



“PERCEPCIÓN SOBRE AMBIENTE EDUCACIONAL EN ESTUDIANTES DE ODONTOLOGÍA PERTENECIENTES A LA UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO”

Trabajo de Investigación

Requisito para al Título de

Cirujano Dentista

Alumnos:

Cristian Gavia Pizarro

Marcelo Marín Barrera

Alexander Richard Bravo

Natalia Sandoval Montero

Docente Guía:

Prof. Dr. Gonzalo Ibarrola Núñez

Cátedra de Prótesis Fija

2022

Valparaíso, Chile

DEDICATORIAS

Dedicamos este trabajo a nuestros padres y familiares más cercanos, quienes nos forjaron como personas, y a los que agradecemos cada logro obtenido hasta hoy, nos alentaron en todo momento y nos levantaron en los tiempos más difíciles, motivándonos siempre a conseguir nuestros objetivos; a nuestros compañeros y amigos que compartieron conocimientos, felicidad, cansancio y tristeza durante estos años; a todos los docentes y funcionarios que han sido parte del desarrollo y crecimiento a lo largo de nuestra vida universitaria, y en especial a nuestro docente guía que siempre estuvo presente apoyándonos y confiando en nosotros para llevar a cabo esta investigación. Gracias a todos.

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a todos los estudiantes de la Escuela de Odontología de la Universidad de Valparaíso que contribuyeron con la realización de los cuestionarios completos. También a la guía que nos brindó la Dra. Marjorie Borgeat y su equipo de trabajo, ayudándonos a desarrollar este trabajo; al igual que nuestro tutor guía Dr. Ibarrola, por su constante apoyo, orientación, buena disposición y entrega tanto académica como de manera personal, a lo largo de toda nuestra carrera y especialmente en esta etapa final.

ÍNDICE

I.	Resumen.....	1
	I.a. Palabras claves.	
II.	Introducción.....	2-3
III.	Marco Teórico.....	4-16
	III.a. Ambiente educacional:	
	III.a.1. Definición.	
	III.a.2. Dimensiones.	
	III.a.2.1. Física.	
	III.a.2.2. Sociocultural.	
	III.a.2.3. Psicológica.	
	III.b. Pregrado de la carrera de odontología.	
	III.b.1. Descripción.	
	III.c. Influencia AE y el Aprendizaje:	
	III.c.1. Relación entre AE y Aprendizaje.	
	III.d. Percepción del estudiante:	
	III.d.1. Definición.	
	III.e. DREEM:	
	III.e.1. Definición.	
	III.e.2. Dimensiones.	
	III.e.2.1. Percepción de los estudiantes del aprendizaje.	
	III.e.2.2. Percepción de los estudiantes de los profesores.	
	III.e.2.3. Autopercepción académica de los estudiantes.	
	III.e.2.4. Percepción de los estudiantes de la atmósfera.	
	III.e.2.5. Autopercepción social de los estudiantes.	
	III.e.3. Rangos.	
	III.e.4. Confiabilidad.	
IV.	Pregunta de Investigación.....	17
V.	Objetivos.....	18

V. a. General.	
V. b. Específicos.	
VI. Materiales y Métodos.....	19-22
VI.a. Tipo de estudio.	
VI.b. Criterios de inclusión y exclusión.	
VI.c. Selección de la muestra.	
VI.d. Cálculo del tamaño muestral.	
VI.e. Recolección de datos.	
VI.f. Métodos de análisis de datos.	
VI.g. Estandarización y calibración para la recogida de datos.	
VII. Resultados.....	23-36
VIII. Discusión.....	37-42
IX. Conclusiones.....	42
X. Sugerencias.....	43
XI. Referencias Bibliográficas.....	43-47
XII. Anexos.	
XII.a. Consentimiento Informado.	
XII.b. Cuestionario.	

I. Resumen

La evaluación del ambiente educacional es crítica en el contexto del aprendizaje del estudiante, porque es el conjunto de estructuras físicas y relaciones humanas en el que se desenvuelve una comunidad educativa, existiendo metodologías cuantitativas y cualitativas para evaluarlo. Esta investigación tiene como objetivo describir la percepción del ambiente educacional de los estudiantes de la Escuela de Odontología de la Universidad de Valparaíso (E.O.U.V.). La metodología utilizada fue de tipo descriptivo y transversal mediante el uso de la encuesta “*Dundee Ready Educational Environment Measure*” (DREEM), la que fue aprobada por el Comité de Ética de la Universidad. Se aplicó a los estudiantes del año 2021 que se encontraban cursando 3°, 4°, 5° y 6° año, y cumplían con los criterios de inclusión y exclusión; se realizó un muestreo probabilístico estratificado proporcional, con una muestra de 117 estudiantes. Se utilizó el programa Excel y el software estadístico JASP, en donde se aplicaron las pruebas de chi-cuadrado, y el test Kruskal-Wallis. Los resultados obtenidos se analizaron de manera general e individual en cada dimensión. En general se obtuvo una media de 111.9 puntos lo que corresponde, según DREEM, a un ambiente más positivo que negativo, en donde se destaca que el 60% de los estudiantes percibe el ambiente educacional más positivo, y un 32% percibe que hay muchos problemas.

Palabras claves: *percepción, odontología, ambiente educacional, DREEM.*

II. Introducción

El ambiente educacional según Lafuente es el conjunto de estructuras físicas y relaciones humanas en el que se desenvuelve una comunidad educativa (1). La evaluación del ambiente educacional es crítica en el contexto del aprendizaje del estudiante, existiendo metodologías cuantitativas y cualitativas utilizadas para evaluar este ambiente (2). El *Dundee Ready Education Environment Measure* (DREEM) es el instrumento con mayor validez y confiabilidad para medir el ambiente educativo en la educación dental de pregrado. Desde que fue desarrollada se ha utilizado en numerosas escuelas de medicina y dentales (2). En las investigaciones analizadas se ha encontrado que el ambiente educacional ha tomado relevancia en el aprendizaje universitario (3), considerando que los procesos de enseñanza-aprendizaje son interdependientes según el contexto en el que se desarrollan, por lo que en este caso se va a establecer como la base para generar una transformación social, y a su vez ser un desarrollo significativo para los estudiantes permitiendo la formación de un ambiente que los posibilita a tomar decisiones informadas a lo largo de su ejercicio profesional; según Das D. et al. el entorno demuestra que en caso de que el ambiente resultara ser negativo para el estudiante los costos afectarían directamente el desarrollo profesional, al considerarlo como disfuncional (4).

En lo que respecta al entorno o contexto educacional, este es diferente dependiendo del tipo de institución (5), ya que las percepciones son maleables según las experiencias vividas por los estudiantes, en donde las condiciones físicas y culturales de los establecimientos son distintas, por lo que estudios que han sido aplicados en otros países no pueden entregar los mismos resultados en esta universidad, ya que depende de la propia percepción del ambiente que tengan los estudiantes dentro de la escuela de odontología (6).

“En el caso de la Escuela de Odontología de la Universidad de Valparaíso a nivel de pregrado no se encontró evidencia relevante sobre mediciones de la percepción del ambiente educacional”.

Este cuestionario permite generar un análisis de la percepción del ambiente educacional que tienen los estudiantes dentro de la universidad, según sus

experiencias y vivencias. Basados en la premisa de que “un ambiente educativo apropiado es directamente proporcional al aprendizaje logrado”, se entiende que un ambiente adecuado va a propiciar un mejor aprendizaje y generar las competencias académicas deseadas dentro de la universidad, por lo tanto, podría ser el inicio para lograr cambios favorables (4). Además, los resultados de esta investigación serían de utilidad para una próxima investigación de tipo cualitativa, aportando así los conocimientos en este tema para las futuras generaciones de la carrera, siendo favorecidas por las experiencias anteriores y por tanto su propia experiencia durante la etapa universitaria podría percibirse más positivamente (7).

La carrera de odontología es considerada una de las más complejas y cuenta con ambientes educacionales únicos, donde se vive una experiencia “teórica” y “clínica” en las mismas dependencias educacionales, por lo que contar con este tipo de información sería útil para conocer el pensamiento y cómo se desenvuelven los estudiantes, además de tener una implicancia práctica de modo que a futuro exista una organización más efectiva y eficiente de posibles cambios que se implementarían en las dependencias.

III. Marco Teórico

III.a. Ambiente educacional

III.a.1. Definición

El “Ambiente Educacional” (AE) está definido como todo lo que sucede dentro del salón de clases, departamento, facultad o universidad; es crucial para determinar el éxito de la educación odontológica de pregrado.

Así mismo es una parte tácita pero muy relevante en la formación académica de los estudiantes. Este, va más allá de lo que ofrecen las instituciones educativas de manera formal, como la malla curricular, la infraestructura, la calidad de docencia, los métodos de evaluación, la tecnología, entre otros importantes provechos que prometen las universidades o institutos en general. Abarca, además de lo mencionado, el espíritu de la institución educativa, la atmósfera que viven los alumnos tanto dentro como fuera de clases, la satisfacción al desarrollar su vida académica y la percepción sobre su propio centro educativo, características que solo pueden ser valoradas por ellos mismos y que completan una definición más certera del clima educativo (8).

III.a.2. Dimensiones

III.a.2.1. Dimensión Física

El ambiente físico se refiere a todo lo material que rodea a los estudiantes, esto se refiere a la infraestructura considerando dimensiones espaciales en ambientes comunes, distribución en el aula, ventilación, luminosidad, estado del mobiliario; todo esto en relación con salas de clases, sala de simulación preclínica y en el caso de la clínica, se agrega el estado de cada box dental con todos los elementos que tiene consigo (9).

El ambiente físico es una combinación de objetos, olores, formas, colores, sonidos y personas que habitan y se relacionan en un determinado marco físico que lo contiene todo, y al mismo tiempo, es contenido por todos estos elementos (9).

En cuanto a la distribución espacial en el aula se ha demostrado que influye en el modo de comunicación entre docentes y sus estudiantes. Es más, la literatura señala como predictores de la calidad de los programas educativos la disponibilidad de los recursos y materiales, relacionando directamente que cuando la calidad del espacio físico disminuye, aumenta la restricción y el control por parte del docente, su modo de afrontar la clase se vuelve menos amistoso, se incrementan las exposiciones acerca de las normas de conducta y surgen mayores conflictos entre los alumnos.

Un aula se supone que debe proporcionar el ambiente apropiado para el aprendizaje de los estudiantes que la utilizan (10). Ello incluye:

- Una correcta disposición de las sillas o bancos que se orientan hacia el frente de la clase en donde se sitúa el profesor.
- La localización fácil de los recursos de aprendizaje (pizarra y proyector).

III.a.2.2. Dimensión Sociocultural

Cualquier organización integrada por personas se ve enfrentada, en sus procesos de funcionamiento cotidiano, a situaciones de conflicto, cuya metodología de resolución influirá en la percepción que tengan los involucrados, de su ambiente de trabajo y relaciones interpersonales, determinando así lo que en instituciones educativas se denomina ambiente social educacional.

Por otra parte, entendiendo que todo se encuentra inserto en un contexto sociopolítico, el conjunto de fenómenos sociales que se generan dentro de la institución responderá, no solo a las variables personales de los involucrados, sino que se conforma como una compleja articulación de factores.

De este modo, diversas publicaciones han reportado que, en los currículos de las facultades de odontología, tanto en Latinoamérica como en el mundo, falta un énfasis en el rol ético, social y de responsabilidad que el odontólogo debe cumplir como sujeto inserto en la sociedad, por lo que existe una desconexión entre la institución educativa y la comunidad (11).

Desde la perspectiva de la teoría educativa, es mejor determinar las características morfológicas del ambiente educacional como la filosofía pedagógica, el diseño curricular y el clima social. Este último se ha considerado a veces como un factor "periférico" en la provisión de una educación de calidad. Aunque parezca que el concepto de AE es bastante intangible, sus efectos son influyentes y reales, afectando los logros, las actitudes y el bienestar de los estudiantes (12).

III.a.2.3. Dimensión Psicológica

Este concepto se refiere al conjunto de situaciones de carácter psicológico que acompañan las experiencias de aprendizaje de todas las personas que se desenvuelven dentro de la universidad, entre ellos tenemos las expectativas, motivaciones personales, situaciones estresantes y las formas individuales de entender la realidad. Esto último nos lleva a tener conductas determinadas siempre por un contexto que considera (9):

- Etapas evolutivas propias de las personas
- Características personales.
- Patrones familiares.
- Patrones culturales y sociales.

Es así como las personas se consideran el recurso más importante disponible para los directivos de escuelas y universidades.

El papel del AE ha ganado mucho interés en los últimos años como factor importante que influye en el resultado de la enseñanza (13). Considerando además que hoy en día, las organizaciones educativas se han convertido en sistemas grandes y sofisticados, y los directivos de la educación desempeñan un papel importante en el desarrollo de un ambiente educacional más constructivo. Para proporcionar un proceso de aprendizaje sostenible, se ocupan una variedad de recursos organizacionales que según Stukalina (14) se divide en:

- Recursos no humanos: Estos son materiales intangibles con un bajo grado de agente humano. Abarcan el entorno físico y tecnológico: aulas, apartamentos auxiliares, equipos de laboratorio, etc.
- Recursos informativos: Estos son componentes semi-tangibles con un mayor grado de agente humano. De una forma u otra, están relacionados con la información.

Los recursos informativos abarcan el entorno tecnológico, que está representado por bases de datos organizacionales, y el entorno de instrucción (documentos regulativos, programas académicos y currículos, materiales didácticos). Los componentes semi-tangibles representan una combinación de elementos materiales y el capital intelectual incorporado.

- Recursos humanos: Estos son constituyentes, no materiales o intangibles con el mayor grado de agente humano. Suponemos que están asociados con el entorno psicológico y el entorno ejecutivo, es decir, con la ejecución directa del proceso de aprendizaje (impartir lecciones o dar conferencias). La atmósfera creada en el proceso está relacionada con el desarrollo que tiene lugar en el entorno educativo, que incluye: enseñanza, aprendizaje y administración.

III.b. Pregrado de la Carrera de Odontología

III.b.1. Descripción

La Carrera de Odontología es considerada una de las carreras de mayor exigencia entre las carreras de la salud, esto por los actuales planes de estudios que requieren la adquisición tanto de conocimientos teóricos, como de competencias clínicas, las que se ven marcadas por una transición desde el área preclínica a clínica, además de habilidades sociales y de comunicación que son requeridas en el estudiante (15); los

factores antes mencionados causan un alto grado de estrés en los estudiantes afectando su salud mental. Factores como la interacción diaria con los pacientes, colegas, y personal auxiliar, combinado con problemas administrativos, y las meticulosas tareas que deben realizarse en el espacio bucal, dan lugar a estrés psicológico excesivo. Esto afecta la experiencia de aprendizaje, y en consecuencia una disminución en el rendimiento académico, causando una necesidad de cambio en la enseñanza y el ambiente educacional que se entrega en el pregrado (16).

III.c. Influencia AE y el aprendizaje

III.c.1. Relación entre AE y aprendizaje

La percepción del AE está directamente relacionada con la motivación, satisfacción y aprendizaje efectivo de los estudiantes. La experiencia de aprendizaje puede generar un cambio de por vida en el conocimiento, las actitudes y las prácticas de los estudiantes (17).

III.d. Percepción del estudiante

III.d.1. Definición

Según la RAE, percepción se define como comprender o conocer algo captado por medio de los sentidos (18), impresiones o sensaciones externas, es decir, cómo un estudiante capta su entorno y lo interpreta. Resulta relevante recalcar que la percepción del entorno educativo difiere de un estudiante a otro (19) y está mediada por componentes propios de la persona.

Según la literatura la retroalimentación de los estudiantes es un componente esencial para establecer el valor de la experiencia de aprendizaje de ellos mismos. Se ha encontrado que las percepciones de los estudiantes de su ambiente educativo, emocional y social es un predictor más fuerte de los resultados del aprendizaje en la

universidad, que de sus logros previos en el colegio (20,21). Las percepciones positivas del AE por parte de los estudiantes se han asociado con una mejor calidad de vida en general (considerando el aspecto psicológico), y con el éxito de los planes curriculares universitarios (22-24).

La mayoría de los estudios demuestran que la educación dental es un proceso exigente que genera numerosas fuentes de estrés para los estudiantes. Los factores académicos, como las calificaciones y la carga de trabajo, representan la mayor fuente de estrés para los estudiantes (19) donde existe una tendencia hacia una percepción más baja desde el nivel básico hasta el clínico (25). Es decir, a medida que los estudiantes avanzan en su curso, las percepciones de su entorno se vuelven más negativas, y esto puede deberse al aumento de carga académica, el ingreso a las clínicas y las diferentes expectativas antes de comenzar la carrera (26).

Se ha demostrado que la percepción de los estudiantes del entorno tiene un impacto significativo en su comportamiento, progreso académico y sensación de bienestar (27), por ello es necesario mejorar los sistemas de apoyo a los estudiantes con el fin de compensar esta dificultad y promover un mejor aprendizaje (25).

Se necesita una investigación continua sobre el entorno de aprendizaje de los estudiantes de odontología debido a la evolución de los planes de estudio, las cohortes cambiantes y las diferencias entre países (26).

En general, la percepción del ambiente educativo por parte de los estudiantes puede tener un profundo impacto sobre la efectividad del aprendizaje, el proceso académico y la sensación de bienestar (17).

III.e. DREEM

III.e.1. Definición

El cuestionario DREEM es considerado un instrumento funcional y multicultural que mide diferentes fundamentos separados del ambiente educacional a través de la

percepción y autopercepción de los estudiantes (10), este posee 50 ítems que se miden en una escala likert de 0-4, cuya suma se evalúa en los siguientes rangos: 0-50 (muy pobre), 51-100 (muchos problemas), 101-150 (más aspectos positivos que negativos o adecuado) y 151-200 (ambiente educacional excelente). Su aplicación permite la generación de un perfil institucional, evaluando cómo son percibidas sus fortalezas y debilidades, por parte de los estudiantes de una determinada cohorte. De esta forma, se genera un diagnóstico con el fin de realizar las mejoras del currículum. Además, permite realizar análisis comparativos sobre el ambiente educativo, entre diferentes instituciones universitarias o entre distintas facultades dentro de la misma universidad, correlacionando los resultados obtenidos con el desempeño académico.

III.e.2. Dimensiones

Este cuestionario está dividido en 5 Dimensiones: Percepciones de aprendizaje de los estudiantes (SPL): que consta de 12 ítems, y puntuación máxima de 48; Percepciones de los estudiantes sobre los profesores (SPT): que consta de 11 ítems, y puntuación máxima de 44 puntos; Autopercepción académica de los estudiantes (SASP): que consta de 8 ítems, y puntuación máxima de 32 puntos; Percepciones de los estudiantes sobre la atmósfera (SPA): que consta de 12 ítems, y puntuación máxima de 48 puntos; Autopercepción social de los estudiantes (SSSP): que consta de 7 ítems, y puntuación máxima de 28 puntos.

III.e.2.1. Percepción de los estudiantes del aprendizaje

Estos ítems entregan la percepción de los estudiantes respecto de la enseñanza en variados ámbitos tales como oportunidades de aprendizaje activo, si la enseñanza está centrada en el estudiante y claridad de los objetivos de aprendizaje en los cursos.

ítem	Traducción y adecuación al español según Aguilar 2017 (28)
1	Estoy motivado a participar en las clases
7	La enseñanza con frecuencia es estimulante
13	La enseñanza está centrada en el estudiante (hay variedad de métodos de enseñanza, formas de evaluación y evidencias)
16	La enseñanza ayuda a desarrollar mis competencias
20	La enseñanza está bien enfocada
22	La enseñanza ayuda al desarrollo de mi confianza
24	El tiempo de clases está bien aprovechado
25	En la enseñanza sobresale el aprendizaje basado en evidencias
38	Tengo claros los objetivos de aprendizaje de los cursos
44	La enseñanza me motiva a ser un estudiante activo
47	Sobresale el aprendizaje a largo plazo sobre el de corto plazo
48	La enseñanza está demasiado centrada en el profesor (el profesor entrega información de manera tradicional con clase expositiva)

III.e.2.2. Percepción de los estudiantes de los profesores

Entrega la visión de los estudiantes respecto a la calidad de los docentes en variados ámbitos tales como nivel de conocimientos y preparación sobre las materias que imparten, destrezas comunicacionales, si entregan retroalimentación a sus estudiantes, entre otros.

Ítem	Traducción y adecuación al español según Aguilar 2017 (28)
2	Los profesores son expertos
6	Los profesores adoptan un enfoque centrado en el paciente
8	Los profesores ridiculizan a los estudiantes
9	Los profesores son autoritarios
18	Los profesores tienen buenas habilidades de comunicación con los pacientes
29	Los profesores son buenos para retroalimentar a los estudiantes.
32	Los profesores hacen críticas constructivas
37	Los profesores dan ejemplos claros
39	Los profesores se enojan en clase
40	Los profesores están bien preparados para impartir sus clases
49	Siento que puedo realizar las preguntas que quiera.

III.e.2.3. Autopercepción académica de los estudiantes

Este dominio entrega la percepción de los estudiantes sobre las estrategias de aprendizaje, destrezas que han logrado desarrollar y sus habilidades no técnicas, tales como la empatía, que les ayudará para su futuro como profesional de la salud.

ítem	Traducción y adecuación al español según Aguilar 2017 (28)
5	Las estrategias de aprendizaje que antes utilizaba me siguen siendo útiles
10	Tengo confianza en pasar este semestre
21	Siento que estoy siendo bien preparado para mi profesión
26	Mi trabajo en el semestre anterior ha sido una buena preparación para el trabajo en este
27	Soy capaz de memorizar todo lo que necesite
31	He aprendido mucho de cómo relacionarme en mi profesión
41	Estoy desarrollando bien mis habilidades para solucionar problemas
45	Mucho de lo que tengo que aprender parece relevante para mi carrera en salud

III.e.2.4. Percepción de los estudiantes de la atmósfera

Este dominio entrega la percepción de los estudiantes sobre las estrategias de aprendizaje, destrezas que han logrado desarrollar y sus habilidades no técnicas, tales como la empatía, que les ayudará para su futuro como profesional de la salud.

ítem	Traducción y adecuación al español según Aguilar 2017 (28)
11	El ambiente es relajado durante la enseñanza guiada
12	Esta universidad tiene buenos horarios académicos
17	Hacer trampas es un problema en esta universidad

23	El ambiente es relajado durante las clases
30	Hay oportunidades para desarrollar mis habilidades para relacionarme con otras personas
33	Me siento socialmente cómodo en las clases
34	La atmósfera es relajada durante los seminarios/cursos tutoriales
35	Encuentro el estar estudiando en esta universidad decepcionante
36	Soy capaz de concentrarme bien
42	El disfrutar mi formación compensa el estrés que generan de los cursos
43	El ambiente me motiva como estudiante
50	Los estudiantes irritan a los profesores

III.e.2.5. Autopercepción social de los estudiantes

Este dominio entrega la visión de los estudiantes sobre cuán apoyados por la institución se sienten, la calidad de su vida social, si tienen amistades, los ambientes físicos, entre otros. El ambiente social del aula también está determinado por el contexto del centro educativo y la clase, los factores organizacionales, las características del profesor y las características de los estudiantes, además debemos considerar a la institución educativa, ya que del establecimiento surgen los lineamientos generales, y el ambiente general que existe en el establecimiento educativo (17).

ítem	Traducción y adecuación al español según Aguilar 2017 (28)
3	Hay un buen sistema de apoyo para los estudiantes que se estresan

4	Estoy muy cansado para disfrutar los cursos
14	Rara vez me aburro en los cursos
15	Tengo buenos amigos en esta universidad
19	Mi vida social es buena
28	Rara vez me siento solo
46	Donde vivo es agradable

III.e.3. Rangos

Según la encuesta DREEM los rangos son los siguientes:

- Percepción de la enseñanza/aprendizaje:
 - 0-12: Muy pobre
 - 13-24: La enseñanza es vista negativamente
 - 25-36: Una percepción más positiva
 - 37-48: Una alta percepción de la enseñanza
- Percepción hacia los profesores/docentes:
 - 0-11: Abismante
 - 12-22: Necesita algún reentrenamiento
 - 24-33: En buena dirección
 - 34-44: Docente modelo
- Autopercepción académica:
 - 0-8: Sensación de fallo total
 - 9-16: Muchos aspectos negativos
 - 17-24: Sensación más positiva
 - 25-32: Confianza
- Percepción del ambiente de aprendizaje:

- 0-12: Un ambiente terrible
 - 13-24: Existen muchos aspectos que necesitan ser modificados
 - 25-36: Un ambiente más bien positivo
 - 37-48: Una buena percepción general
- Autopercepción social:
- 0-7: Miserable
 - 8-14: No es un buen lugar
 - 15-21: Aceptable
 - 22-28: Socialmente bueno

III.e.4. Confiabilidad

El cuestionario DREEM es el instrumento con mayor validez y confiabilidad para medir el ambiente educativo en la educación dental de pregrado (17). Desde que fue desarrollada se ha utilizado en numerosas escuelas de medicina y dentales (17). Este fue desarrollado en 1997, validado para los estudios de Ciencias de la Salud por Roff et al. (29) y ha sido traducido a distintos idiomas. Deza tradujo un cuestionario DREEM preliminar de 50 ítems al español, y encontró que es fiable y con una consistencia interna de 0,916. En estudios de pregrado, el DREEM ha sido aplicado en escuelas de medicina de diversos países de Europa, Asia y América (30).

IV. Pregunta de Investigación

¿Cómo es la percepción del ambiente educacional de los estudiantes de la Escuela de Odontología de la Universidad de Valparaíso?

V. Objetivos

V.a. Objetivo general

“Describir la percepción del ambiente educacional de los estudiantes de la Escuela de Odontología de la Universidad de Valparaíso utilizando el cuestionario DREEM”.

V.b. Objetivos específicos

1. Describir los valores predictivos del cuestionario DREEM en la muestra de estudio.
2. Comparar la percepción del ambiente educacional de los distintos años de carrera según la percepción de los estudiantes del aprendizaje.
3. Comparar la percepción del ambiente educacional de los distintos años de carrera según la percepción de los estudiantes de los profesores.
4. Comparar la percepción del ambiente educacional de los distintos años de carrera según la autopercepción académica de los estudiantes.
5. Comparar la percepción del ambiente educacional de los distintos años de carrera según la percepción de los estudiantes de la atmósfera.
6. Comparar la percepción del ambiente educacional de los distintos años de carrera según la autopercepción social de los estudiantes dados por el cuestionario DREEM.

VI. Materiales y Métodos

Este estudio contó con la aprobación del Comité de Ética de la Facultad de Odontología de la Universidad de Valparaíso. Para ello se utilizó la encuesta DREEM en su versión en español, la que fue validada en Chile por Riquelme et al., siendo aplicada a estudiantes de pregrado de la Facultad de Odontología de Valparaíso el año 2021, los que se encontraban cursando 3°, 4°, 5° y 6° año.

VI.a. Tipo de estudio: *“Estudio observacional Descriptivo Transversal”*

VI.b. Criterios de inclusión y exclusión

VI.b.1. Criterios de inclusión

- Estudiantes matriculados en el año 2021 en la EOUV.
- Estudiantes que cuenten con correo institucional.

VI. b 2. Criterio de exclusión

- Estudiantes ingresados en los años 2020-2021, por tener una experiencia universitaria incompleta, refiriéndose en cuanto a nivel presencial en la dependencia de la EOUV.
- Estudiantes que estén cursando asignaturas de 1° y 2° año.
- Estudiantes de intercambio.

VI.c. Selección de la muestra

Por al tipo de estudio se requirió emplear un muestreo probabilístico estratificado proporcional, para luego poder realizar inferencias objetivas, y permitir que los hallazgos fuesen generalizables a la población de estudio, por tanto, representativos. La población de estudio se dividió en estratos, por lo que el tipo de muestreo utilizado fue estratificado proporcional, lo que asegura que estos estratos hayan sido representados adecuadamente en la muestra, además de que fuesen homogéneos con respecto a la población de estudio. Basados en esta premisa se aplicó una

proporción dentro de cada estrato, debido a que podría ocurrir que la cantidad de estudiantes en cada grupo tuviese distinto peso estadístico, impidiendo una comparación de los datos. Al cumplir con los parámetros antes mencionados se realizó una relación entre los grupos, lo que es parte de los objetivos del estudio y a su vez permitió hacer estimaciones en cada estrato en particular.

VI.d. Cálculo del tamaño muestral

De acuerdo con el muestreo y las condiciones del estudio la muestra que se necesitó fue de 117 de un total de 277 estudiantes, distribuidos en: tercer año 35 estudiantes, cuarto año 25 estudiantes, quinto año 31 estudiantes y sexto año 26 estudiantes, todos elegidos aleatoriamente.

Año	Nh	Wh	P_h	$(1-P)h$	$\frac{Wh}{Nh} \frac{P_h}{(1-P)}$	$Nh-1$	$\frac{W2Ph}{(1-h)Ph}$	$\frac{Wh}{Nh} \frac{P_h}{(1-P)} \frac{h}{Nh-1}$	$\frac{W2Ph}{(1-h)Ph} \frac{h}{Nh-1}$	E	nh proporcional
Tercero	82	0,30	0,3	0,7	5,098	81	0,018	0,063	0,00023	3%	35
Cuarto	59	0,21	0,1	0,89	1,2230	58	0,004	0,021	0,00008		25
Quinto	74	0,27	0,2	0,8	3,163	73	0,011	0,043	0,00016		31
Sexto	62	0,22	0,3	0,61	3,301	61	0,012	0,054	0,00020		26
Total	277							0,182	0,00066		117

Tabla 1: Tabla resumen de muestreo estratificado proporcional.

VI.e. Recolección de datos

La recolección de datos se hizo usando el cuestionario DREEM de manera mixta, tanto formato digital online, como físico presencial, en donde los plazos establecidos se mantuvieron independiente de la modalidad, y solo se permitió una respuesta por participante. Para llevar a cabo el formato digital online se traspasó a Googleform el

cuestionario (Anexo 1), donde también se incluyeron preguntas para identificar si cumplían los criterios de inclusión y exclusión; este posteriormente fue enviado por correo institucional a los estudiantes de la carrera de Odontología que cursaban 3° a 6° año durante el año 2021, ya que este grupo presentaba una percepción completa del entorno educacional de la universidad. En cuanto al formato físico presencial, se imprimió el consentimiento informado y la encuesta, a modo de permitir contestarlos en las dependencias de la universidad en horario de clases y con previo acuerdo con los docentes. En ambas situaciones se incluyó una descripción breve de lo que consiste la encuesta y los objetivos del estudio, además de solicitar el consentimiento informado para poder hacer uso de los resultados, priorizando la confidencialidad y anonimato de los participantes. Tanto para el formato online como presencial se contó con un plazo de 30 días, en el caso del online a los 15 días se les envió una copia del mail recalcando la importancia de realizarlo, además de solicitar la colaboración de docentes para una mejor difusión. Finalmente, una vez terminado el plazo designado, las respuestas obtenidas fueron tabuladas en Excel (17).

VI.f. Método de análisis de los datos

El primer objetivo específico se resolvió a través de un análisis descriptivo comenzando con el orden de los datos a través del programa Excel, en donde se clasificaron por años y dimensiones. Se modificó levemente el nombre de las escalas para una mejor interpretación del software. Una vez creada esta plantilla fue traspasada al software estadístico JASP, el cual fue utilizado para poder sacar los promedios, las desviaciones estándar, y coeficiente alfa de Cronbach para medir la consistencia interna correspondiente. Luego, para el segundo objetivo, usando el mismo software estadístico se aplicó la prueba de chi-cuadrado para ver la relación entre las dimensiones, y también fue aplicado el test Kruskal-Wallis para la comparación de las medias entre la percepción del ambiente frente a los años académicos por cada dimensión. Cabe mencionar que se aceptó un p-valor ≤ 0.05 para que la comparación correspondiente fuese estadísticamente significativa (31).

VI.g. Estandarización y calibración para la recogida de datos

En este caso para la recogida de datos, la estandarización fue dada por el envío a través de correo electrónico del cuestionario con las mismas instrucciones para todos los participantes del estudio, siendo habilitado para todos al mismo momento y en el mismo tiempo. Además, el cuestionario tenía preguntas acotadas, las cuáles daban el juicio de valor de cada persona; cabe mencionar que los participantes no fueron influenciados por los investigadores, porque no existió una intervención directa de éstos en el proceso. Al utilizar un cuestionario ya calibrado y validado, se evitó que se produjeran sesgos durante la recolección de los datos, por lo que no fue necesario una calibración de los investigadores durante esta instancia; además de que todos los pasos fueron realizados por personas del equipo de investigación.

VII. Resultados

La muestra total de la población fue de 117 alumnos pertenecientes a la carrera de Odontología de la Universidad de Valparaíso los que corresponden al 42.2% del universo; del total de la muestra el 29.9% corresponde a 3° año, 21.3% a 4° año, 26.49% a 5° año, y 22.2% a 6° año.

Para hacer la estimación de la consistencia interna se calculó el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach visualizado en la Tabla 2, con un resultado total de 0.929 evaluado como excelente para la realización de la investigación. Los resultados descriptivos se muestran en la Tabla 3, en donde para el cuestionario total se obtuvo una media de 111.9 puntos (DE=24.8, rango 44-176) indicando que en promedio se encontraban en niveles intermedios de percepción (el rango 101-150 corresponde a más aspectos positivos que negativos o adecuados). Luego desglosando por dimensiones, en la percepción de aprendizaje se obtuvo una media de 26.6 puntos (DE=7.1, rango 7-42) estando en niveles intermedios hacia superiores; para la correspondiente a los docentes, su promedio fue de 26.4 puntos (DE=7.1, rango 6-44), considerándose entre niveles buenos en cuanto a percepción; para la dimensión de autopercepción académica, su resultado fue de 21.5 puntos promedio (DE=4.1, rango 10-31), estando similarmente en niveles intermedios; sin embargo la percepción de ambiente de aprendizaje o atmósfera tuvo una media de 23.5 puntos (DE=6.7, rango 7-43) ubicado en aquellos niveles en donde deben realizarse mejoras. Finalmente, la percepción social media fue de 14.0 puntos (DE=4.2, rango 5-24), ubicado en lugares más negativos en este ámbito.

Coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach según dimensión	
Dimensión	Alfa de Cronbach
Cuestionario Total	0.929
<i>DIMENSIÓN 1: Percepción de Aprendizaje</i>	0.821
<i>DIMENSIÓN 2: Percepción de los Docentes</i>	0.861
<i>DIMENSIÓN 3: Autopercepción Académica</i>	0.596

<i>DIMENSIÓN 4: Percepción de la atmósfera</i>	0.601
<i>DIMENSIÓN 5: Percepción Social</i>	0.620

Tabla 2: Coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach según dimensión.

Medidas descriptivas según dimensión del cuestionario DREEM				
Medida	Media	Mediana	D.E.	Rango
Cuestionario Total	111.9	112.0	24.8	44-176
<i>DIMENSIÓN 1: Percepción de Aprendizaje</i>	26.6	27.0	7.1	7-42
<i>DIMENSIÓN 2: Percepción de los Docentes</i>	26.4	26.0	7.1	6-44
<i>DIMENSIÓN 3: Autopercepción Académica</i>	21.5	21.0	4.1	10-31
<i>DIMENSIÓN 4: Percepción de la atmósfera</i>	23.5	24.0	6.7	7-43
<i>DIMENSIÓN 5: Percepción Social</i>	14.0	14.0	4.2	5-24

Tabla 3: Medidas descriptivas según dimensión del cuestionario DREEM.

Para el análisis por categorías se obtuvo que en la dimensión 1 (figura 1) la mayor presencia estaba en la percepción de tipo positiva con un 56% de los estudiantes, y tuvo una media de 29.7 puntos (DE=3.2); le siguió la percepción negativa con un 32% de los mismos, con una media de 21.2 (DE=2.7). Los estudiantes percibieron, en general, de buena manera el proceso de enseñanza/aprendizaje. Para la dimensión 2 (figura 2) la percepción de estar en “buena dirección” fue mayoritaria con un 53%, tuvo una media de 27.3 puntos (DE=3.1). Luego de ésta se presentó “necesita reentrenamiento” con un 25%. En este caso también pudo notarse una preferencia, en su mayoría favorable, con respecto a sus docentes. En cuanto a la dimensión 3 (figura 3), fue considerable la posición de los estudiantes, puesto que 2 de cada 3 (67%) indicaron que hay más aspectos positivos en su autopercepción académica, le siguió un 24% que estaba en una situación de plena confianza. Para la dimensión 4 (figura 4) la mayoría creyó que el ambiente puede ser mejorable (53%), mientras que

el 38% presentó una posición más optimista, indicando que el ambiente es positivo. Para los resultados en la dimensión 5 (figura 5) existió una paridad, indicando una clara opinión dividida. Por un lado, el 45% creyó que el lugar no es tan bueno, mientras que el 44% lo consideró de manera aceptable. Finalmente unificando todas las dimensiones (figura 6), el 60% de los estudiantes pensó que, en general, es más positivo que negativo, y un 32% creyó que hay muchos problemas.

Figura 1: Distribución total de la percepción de aprendizaje

Distribución	Descriptivos								
<p>Percepcion de la Enseñanza/Aprendizaje</p> <table border="1"> <tr><td>Muy Pobre</td><td>5%</td></tr> <tr><td>Negativa</td><td>32%</td></tr> <tr><td>Positiva</td><td>56%</td></tr> <tr><td>Alta</td><td>7%</td></tr> </table>	Muy Pobre	5%	Negativa	32%	Positiva	56%	Alta	7%	<p>Muy Pobre (M=9.2, DE=1.8)</p> <p>Negativa (M=21.2, DE=2.7)</p> <p>Positiva (M=29.7, DE=3.2)</p> <p>Alta (M=39.1, DE=2.5)</p>
Muy Pobre	5%								
Negativa	32%								
Positiva	56%								
Alta	7%								

Figura 2: Distribución total de la percepción de los docentes

Distribución	Descriptivos								
<p>Percepcion hacia los Profesores/Docentes</p> <table border="1"> <tr><td>Abismante</td><td>3%</td></tr> <tr><td>Necesita reentrenamiento</td><td>25%</td></tr> <tr><td>En buena dirección</td><td>53%</td></tr> <tr><td>Docente modelo</td><td>19%</td></tr> </table>	Abismante	3%	Necesita reentrenamiento	25%	En buena dirección	53%	Docente modelo	19%	<p>Abismante (M=9.0, DE=2.2)</p> <p>Necesita reentr. (M=19.3, DE=2.6)</p> <p>En buena direcc. (M=27.3, DE=3.1)</p> <p>Docente Modelo (M=36.5, DE=2.6)</p>
Abismante	3%								
Necesita reentrenamiento	25%								
En buena dirección	53%								
Docente modelo	19%								

Figura 3: Distribución total de la autopercepción académica

Distribución	Descriptivos										
<p><i>Autopercepcion Academica</i></p> <table border="1"> <caption>Data for Figure 3: Autopercepcion Academica</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Fallo Total</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>Aspectos Negativos</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>Aspectos Positivos</td> <td>67%</td> </tr> <tr> <td>Confianza</td> <td>24%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Fallo Total	0%	Aspectos Negativos	9%	Aspectos Positivos	67%	Confianza	24%	<p>Fallo Total (ME=-, DE=-)</p> <p>Asp. Negativos (M=13.7, DE=1.8)</p> <p>Asp. Positivos (M=20.6, DE=1.9)</p> <p>Confianza (M=27.0, DE=1.7)</p>
Categoría	Porcentaje										
Fallo Total	0%										
Aspectos Negativos	9%										
Aspectos Positivos	67%										
Confianza	24%										

Figura 4: Distribución total de la percepción de la atmósfera

Distribución	Descriptivos										
<p><i>Percepcion del Ambiente de Aprendizaje</i></p> <table border="1"> <caption>Data for Figure 4: Percepcion del Ambiente de Aprendizaje</caption> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Terrible</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>Modificable</td> <td>53%</td> </tr> <tr> <td>Positivo</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>Bueno</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	Terrible	5%	Modificable	53%	Positivo	38%	Bueno	3%	<p>Terrible (ME=9.8, DE=2.3)</p> <p>Modificable (M=19.8, DE=3.2)</p> <p>Positivo (M=28.9, DE=3.2)</p> <p>Bueno (M=38.8, DE=2.9)</p>
Categoría	Porcentaje										
Terrible	5%										
Modificable	53%										
Positivo	38%										
Bueno	3%										

Figura 5: Distribución total de la percepción social

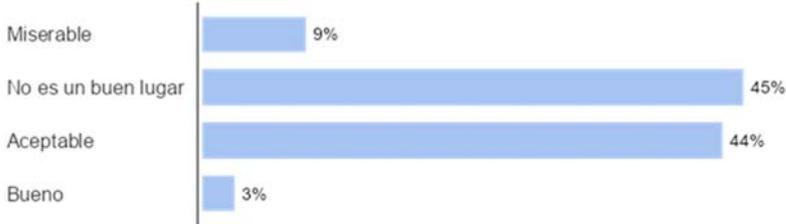
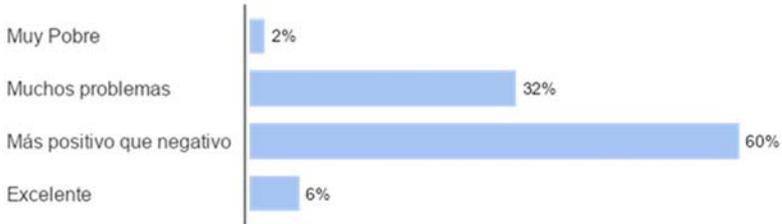
Distribución	Descriptivos										
<p><i>Autopercepcion Social</i></p>  <table border="1" data-bbox="252 562 1038 786"> <thead> <tr> <th>Percepción</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Miserable</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>No es un buen lugar</td> <td>45%</td> </tr> <tr> <td>Aceptable</td> <td>44%</td> </tr> <tr> <td>Bueno</td> <td>3%</td> </tr> </tbody> </table>	Percepción	Porcentaje	Miserable	9%	No es un buen lugar	45%	Aceptable	44%	Bueno	3%	<p>Miserable (ME=6.3, DE=0.7)</p> <p>No es buen lugar (M=11.6, DE=1.8)</p> <p>Aceptable (M=17.4, DE=1.7)</p> <p>Bueno (M=23.3, DE=1.2)</p>
Percepción	Porcentaje										
Miserable	9%										
No es un buen lugar	45%										
Aceptable	44%										
Bueno	3%										

Figura 6: Distribución total de la percepción del ambiente educacional

Distribución	Descriptivos										
<p><i>Resultado Global</i></p>  <table border="1" data-bbox="252 1458 1034 1682"> <thead> <tr> <th>Percepción</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muy Pobre</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>Muchos problemas</td> <td>32%</td> </tr> <tr> <td>Más positivo que negativo</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>Excelente</td> <td>6%</td> </tr> </tbody> </table>	Percepción	Porcentaje	Muy Pobre	2%	Muchos problemas	32%	Más positivo que negativo	60%	Excelente	6%	<p>Muy Pobre (ME=44.5, DE=0.7)</p> <p>Muchos problemas (M=87.8, DE=10.3)</p> <p>Más pos. que neg. (M=122, DE=12.8)</p> <p>Excelente (M=161, DE=9.3)</p>
Percepción	Porcentaje										
Muy Pobre	2%										
Muchos problemas	32%										
Más positivo que negativo	60%										
Excelente	6%										

Adicionalmente se realizaron pruebas de asociación chi-cuadrado para observar si eventualmente existió vínculo estadístico entre estas dimensiones, los resultados se muestran en la Tabla 4, en donde para todas las dimensiones entre sí existe asociación estadísticamente significativa, siendo más fuertes de acuerdo al coeficiente de correlación Tau-b de Kendall, entre la dimensión 1 “percepción de aprendizaje” y la clasificación total, es decir, que el tener una mejor percepción de la enseñanza/aprendizaje concuerda con una mejor percepción global; y luego entre la dimensión 4 “percepción de la atmósfera” y la clasificación total, es similar pero considerando ahora la percepción del ambiente/aprendizaje.

Evaluación de asociación entre dimensiones del cuestionario						
Dimensiones		Estadístico χ^2	gl	p-valor	Corr. Tau-b	Conclusión
Dimensión 1	Dimensión 2	82.2	9	todas	0.541	todas Asociación Significativa
	Dimensión 3	37.3	6	<.001	0.423	
	Dimensión 4	104.0	9		0.557	
	Dimensión 5	38.9	9		0.410	
	Total	141.1	9		0.733	
Dimensión 2	Dimensión 3	22.9	6	todas	0.366	todas Asociación Significativa
	Dimensión 4	92.5	9	<.001	0.606	
	Dimensión 5	26.0	9		0.325	
	Total	70.0	9		0.564	
Dimensión 3	Dimensión 4	52.6	6	todas	0.571	todas Asociación Significativa
	Dimensión 5	25.6	6	<.001	0.412	
	Total	55.3	6		0.511	
Dimensión 4	Dimensión 5	85.0	9	todas	0.515	todas Asociación Significativa
	Total	144.5	9	<.001	0.680	

Dimensión 5	Total	71.6	9	<.001	0.555	Asociación Significativa
-------------	-------	------	---	-------	-------	--------------------------

Tabla 4: Evaluación de asociación entre dimensiones del cuestionario.

En cuanto al análisis de las dimensiones del cuestionario de acuerdo con la variable de año académico se obtuvo lo siguiente:

En la dimensión 1 (figura 7) se obtuvo que en general no hay diferencias en las percepciones por los estudiantes diferenciados por cohorte, aun cuando los de tercer año tienen menor nivel de heterogeneidad en sus respuestas. Respecto a la dimensión 2 (figura 8) hubo un comportamiento similar entre los estudiantes por año, siendo el tercer año el que tiene mayor promedio, pero no es suficientemente superior a los demás representantes. Para la dimensión 3 (figura 9) se observó que los promedios por cohorte están alrededor de los 21 puntos, pero no se observaron diferencias sustanciales. En cuanto a la dimensión 4 (figura 10) aun cuando en general los comportamientos son también similares entre sí, sin diferencias notorias, notamos que para el tercer año hay un promedio superior a los demás representantes. De acuerdo con los resultados de la dimensión 5 (figura 11) y de forma similar a las anteriores dimensiones, se obtuvieron comportamientos bastante similares de acuerdo a sus promedios y variabilidades, siendo los de cuarto año quienes tuvieron un promedio inferior a los demás.

Figura 7: Distribución de la Percepción de Aprendizaje según el Año Académico.

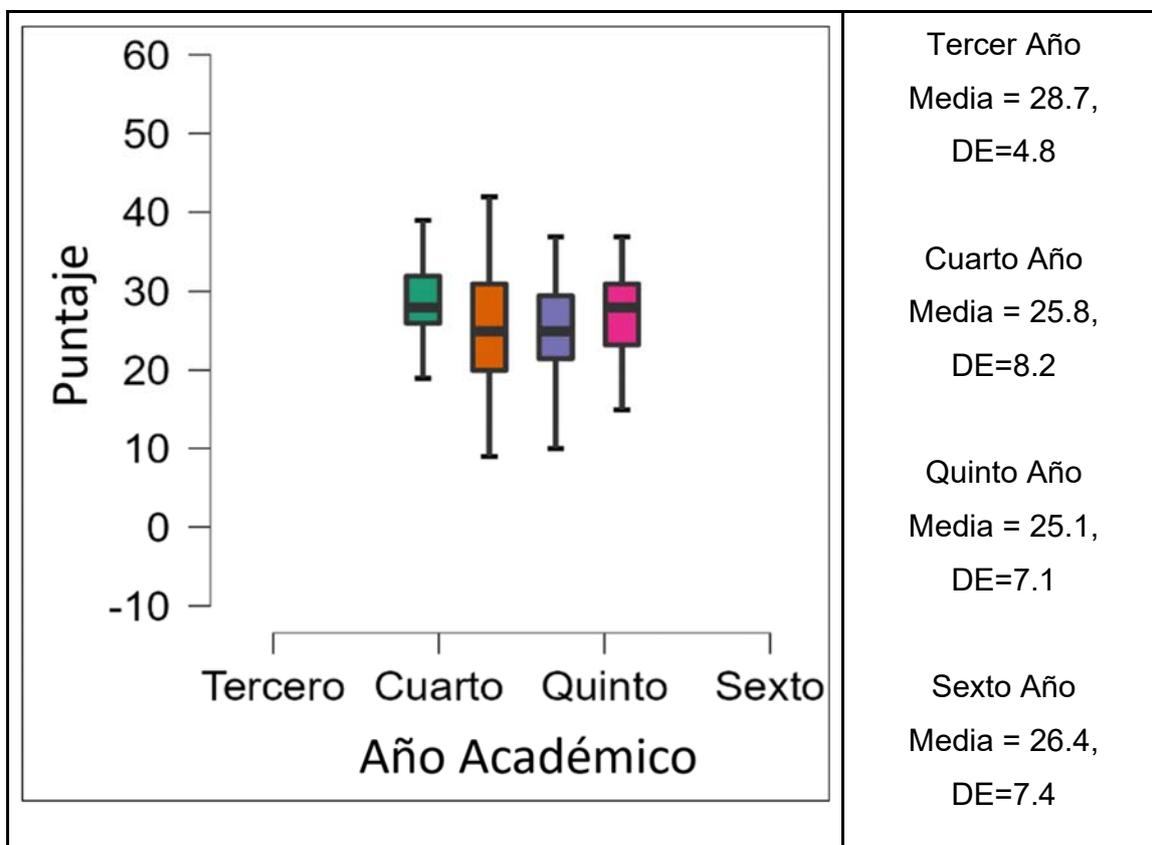


Figura 8: Distribución de la Percepción de los Docentes según el Año Académico.

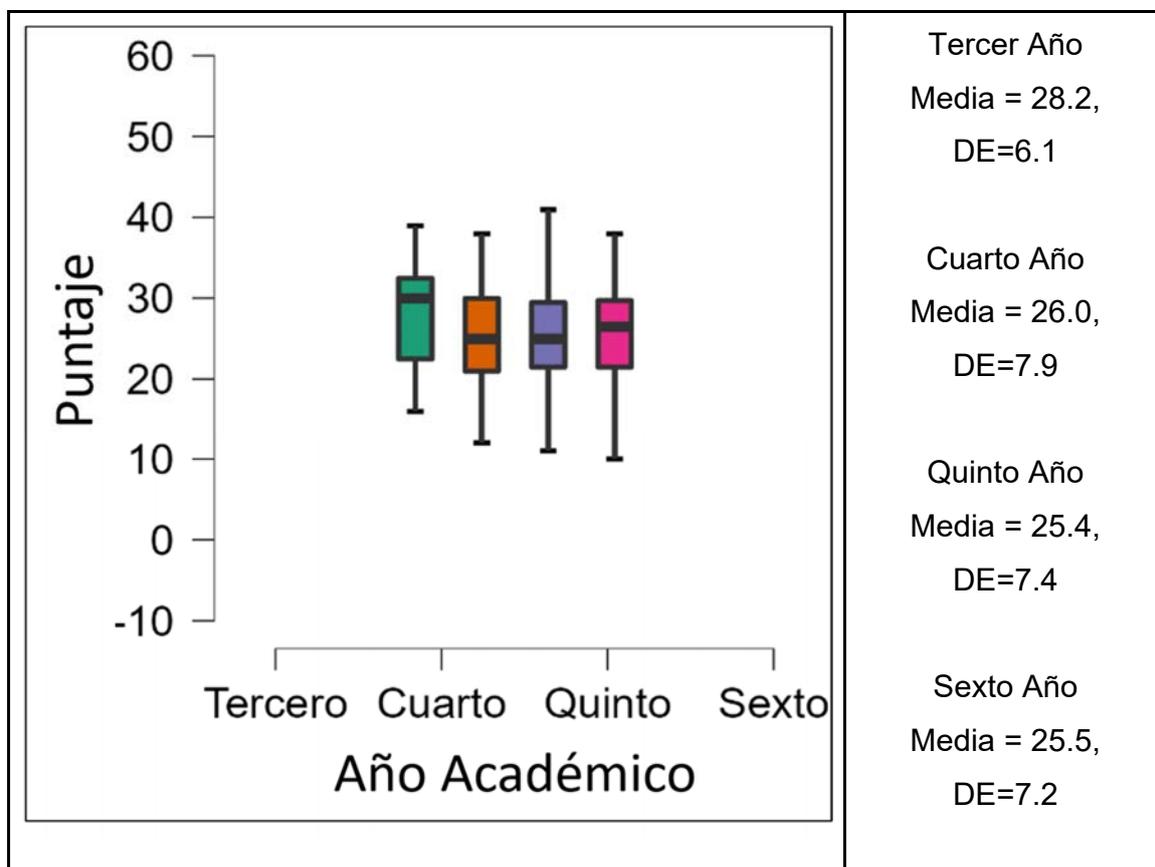


Figura 9: Distribución de la Autopercepción Académica según el Año Académico.

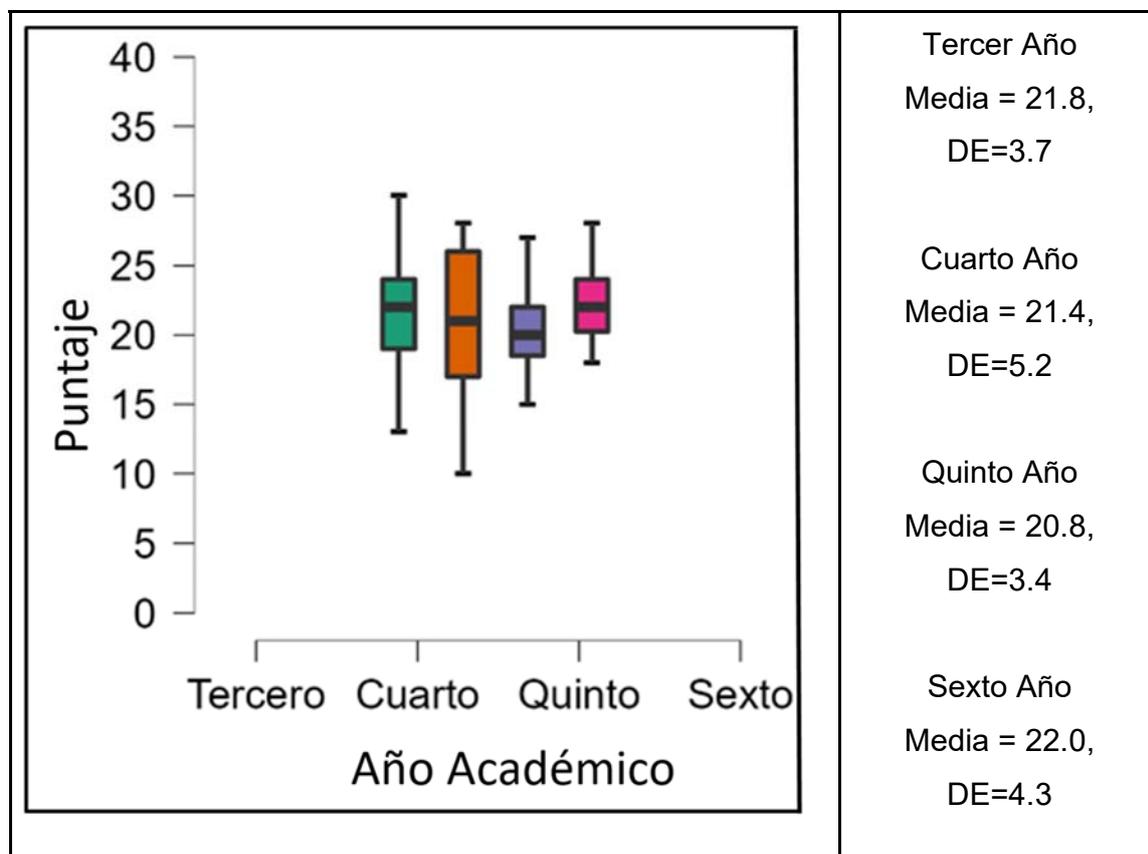


Figura 10: Distribución de la Percepción de la Atmósfera según el Año Académico.

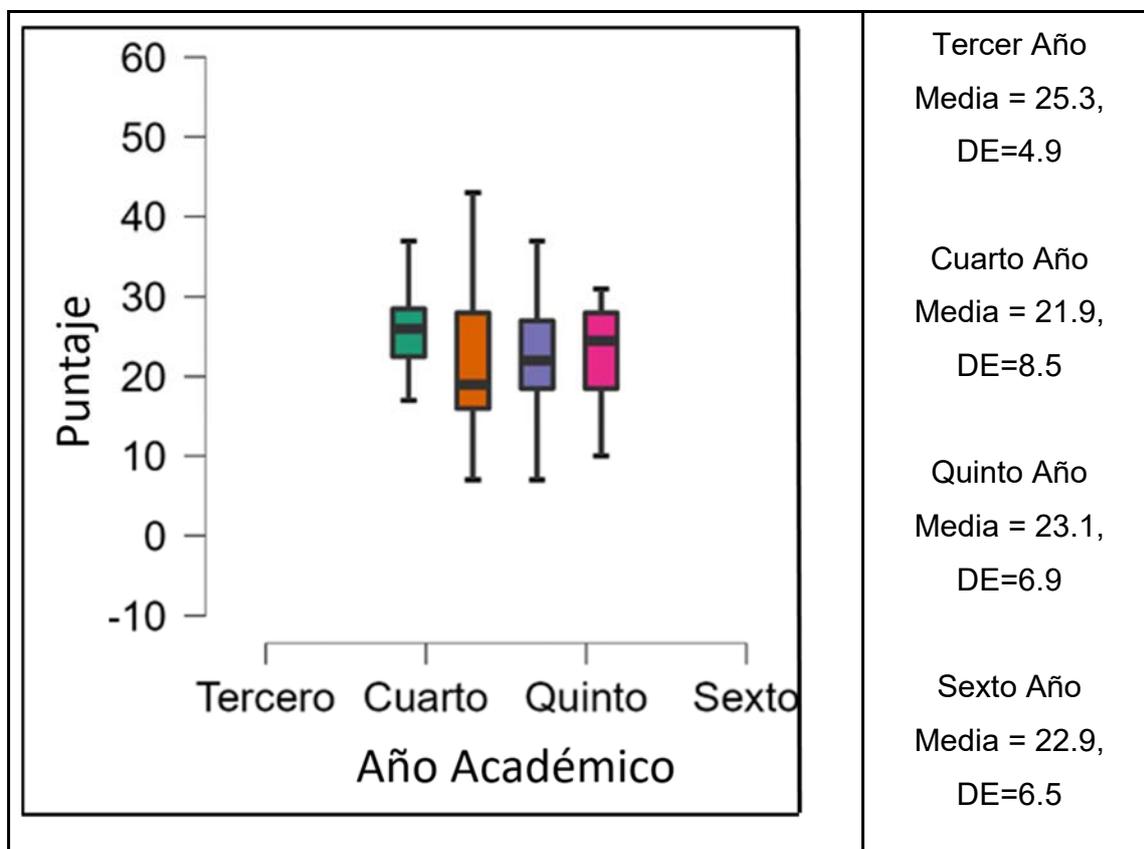
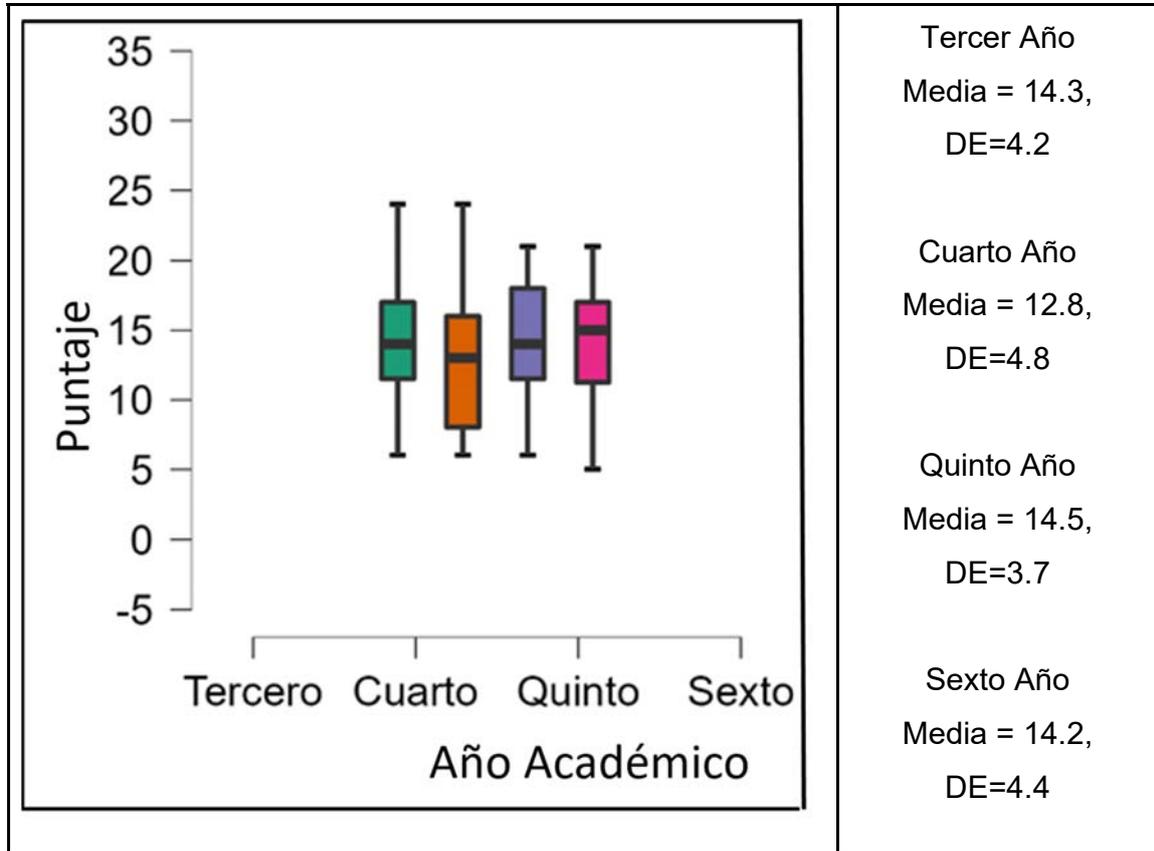


Figura 11: Distribución de la Percepción Social según el Año Académico.



También se realizaron pruebas de comparación de medias mediante análisis de varianza no-paramétrica, esto al no cumplir el supuesto de normalidad, para observar si eventualmente existe igualdad entre las medias de cada una de las dimensiones considerando las cohortes como grupos. Los resultados se muestran en la Tabla 5, en donde no se registraron medias diferentes, tal cual se describieron en las figuras 7, 8, 9, 10 y 11.

Comparación de medias por dimensión del cuestionario				
Dimensiones	Test de Supuestos	Estadístico KW	p	Conclusión
Dimensión 1	Normalidad KS = 0.92, p<.001** Homocedasticidad Levene = 7.4, p<.001**	6.59	.09	Medias Iguales
Dimensión 2	Normalidad KS = 0.23, p<.001*** Homocedasticidad Levene = 0.26, p=.85	0.63	.89	Medias Iguales
Dimensión 3	Normalidad KS = 0.33, p<.001** Homocedasticidad Levene = 3.43, p=.02*	0.45	.93	Medias Iguales
Dimensión 4	Normalidad KS = 0.27, p<.001** Homocedasticidad Levene = 0.87, p=.46	3.20	.36	Medias Iguales

Dimensión 5	Normalidad KS = 0.23, p<.001** Homocedasticidad Levene = 1.34, p=.27	1.66	.65	Medias Iguales
Total	Normalidad KS = .25, p<.001** Homocedasticidad Levene = 7.51, p<.001**	5.92	.12	Medias Iguales

Tabla 5: Comparación de medias por dimensión del cuestionario.

VIII. Discusión

Para la conformación del proceso de enseñanza-aprendizaje se necesita la conjunción de distintas fuentes de las cuales destaca: la presencia y participación de estudiantes y docentes, modelos de gestión y uso de la tecnología, en base a este punto es que en el estudio se realiza la medición de la percepción del ambiente educacional mediante el cuestionario DREEM en la EOUV, la muestra incluye estudiantes de 4 ciclos pertenecientes a la facultad de odontología, se alcanza el número del tamaño muestra calculado correspondiente para cada curso, permitiendo tener una muestra representativa. Los estudiantes perciben el ambiente educacional más positivo que negativo, esto de acuerdo con el puntaje obtenido de 111,9 puntos; resultado coincidente con el estudio de Tisi Lanchares, José et al. (25) realizado en una universidad chilena donde los estudiantes medidos se agruparon en tres niveles: básico (primer año), preclínico (segundo y tercer años) y clínico (cuarto y quinto años), cuya puntuación total fue de 117.81. Resultado similar se obtiene en el estudio Mohammed A. Alraawi et al. (32) realizado en Turquía en estudiantes de odontología de tercer, cuarto y quinto año, donde la puntuación fue de 100,61 puntos, lo que indica también una percepción más positiva que negativa.

Para la comparación de la percepción del ambiente educacional según las distintas dimensiones, se tienen los resultados obtenidos en la Tabla 3. Para comenzar, en la percepción de aprendizaje se tiene una media general de 26.6 interpretado como “una percepción más positiva”, donde 3ro, 4to, 5to y 6to presentan las medias 28.7, 25.8, 25.1 y 26.4 respectivamente, conservando el mismo rango que la media general. Al compararlo con el estudio Arora G et al. (33) realizado en Arabia Saudita, cuya puntuación general fue de 32.5, existe una leve diferencia pero aun así se encuentran en el mismo rango; el estudio de Aldoswari et a (34), realizado en la Universidad de Jazan, también obtuvo resultados similares en esta dimensión, además este estudio comparó entre un grupo de estudiantes que cursaban asignaturas de pre-clínico y otro con asignaturas clínicas, en donde los resultados fueron más altos (positivos) en este dominio y en el de percepción de la atmósfera, para los de pre-clínico, y similares en los otros dominios, lo que destacan como “hallazgo importante debido a la asociación

entre las percepciones de los estudiantes sobre su clima de aprendizaje y su bienestar a medida que hacen la transición a los años clínicos del programa” (34). En cuanto a la puntuación por año se obtuvo 32.3 en 3°, 35 en 4°, 28.9 en 5° y 35.5 en 6° año, lo que tampoco implica una diferencia con la puntuación general, por lo que es la misma interpretación anterior. Tras aplicar el test Kruskal Wallis con un p valor de 0.09, se interpreta como una diferencia no estadísticamente significativa por grupos.

En la percepción de los docentes se obtiene una media general de 26.4, lo que se interpreta como “en buena dirección”, en donde 3ro, 4to, 5to y 6to presentan las medias 28.2, 26.0, 25.4 y 25.5 respectivamente, estando todos dentro del rango de la media. En una comparación con el estudio Palomer et al. (15) que se realizó en Chile en estudiantes de 1° a 5° año de la carrera de odontología, se evidenció una leve diferencia, ya que existe una disminución en la puntuación general donde se obtuvo 31.97, pero a pesar de esto encontrándose en el mismo rango; en el caso de la puntuación por año, las puntuaciones obtenidas en este estudio fueron 30.96 en 3°, 30.6 en 4° y 29.39 en 5°, al hacer una comparación estos son más altos pero aun así se encuentran en el mismo rango de puntuación y por tanto la misma interpretación. Esto es alentador hablando de la calidad de docentes, ya que implica que la forma de enseñanza está siendo percibida de buena manera y va en crecimiento; no obstante, aún no llega a lo más óptimo que sería un docente modelo, y esto podría deberse según el estudio de Saldivar Acosta et al. (35) a una falta en la preparación de los docentes con formación pedagógica y a una falta de trabajo interdisciplinario. Tras aplicar el test Kruskal Wallis con un p valor de 0.89, el que se interpreta que no hay diferencia estadísticamente significativa.

En cuanto a la autopercepción académica de los estudiantes se obtuvo un puntaje general de 21.5, lo que se traduce en “una sensación más positiva” de acuerdo a la escala de interpretación, esto puede deberse a que los estudiantes, al avanzar en la carrera, van logrando mayores niveles de cognición (evaluación, análisis, aplicación y síntesis) (36) donde estudios como *Heba J. Sabbagh et al.* (37) y *KyaimonMyint et al.* (38) obtuvieron puntajes similares en esta dimensión, 21.7 y 19.29 respectivamente, teniendo la misma interpretación antes descrita. Al hacer la comparación de los

puntajes por año, 3ro obtuvo 21.8, 4to 21.4, 5to 20.8 y 6to 22 puntos, lo que indica que no hay diferencias sustanciales entre ellos según la interpretación descrita; lo mismo sucedió en el estudio de *Tissi José et al* (39) donde tanto la puntuación general como por año, que en este caso se dividieron por niveles, indicaron una percepción de los estudiantes en “una sensación más positiva”. Al aplicar adicionalmente el test Kruskal Wallis los resultados fueron similares a las dimensiones anteriores, en donde para las medias no hay diferencia estadísticamente significativa por año académico, con un p valor 0.93. Los resultados podrían estar influenciados con la asociación a que el semestre fue online o modalidad mixta lo que podría haber generado disminución del estrés en este tema, además los alumnos no han tenido clínica, y la encuesta fue aplicada al final del semestre, lo que significa mayor autoconfianza para este dominio.

En la percepción de los estudiantes de la atmósfera se obtiene a nivel general un promedio de 23.5 interpretado como “existen muchos aspectos que necesitan ser modificados”, donde 4to, 5to y 6to obtuvieron 21.9, 23.1 y 22.9 respectivamente, estando en el mismo rango del promedio general; por otra parte en tercer año se obtuvo una media de 25.3, el cual lo posiciona en el rango “un ambiente más bien positivo”, esto podría explicarse porque los estudiantes en tercer año están comenzando a experimentar la fase práctica de la carrera. En este punto se da énfasis en la organización de los horarios y la excesiva carga académica, lo que puede provocar estados no beneficiosos para el desempeño estudiantil afectando directamente su salud mental, esto produce un cansancio que imposibilita poder disfrutar de las asignaturas (40). Además, se hace necesario indagar acerca de un posible desconocimiento de parte del estudiantado sobre apoyo socioemocional gestionado por la universidad, a su vez de mantener cantidad y calidad de la infraestructura y espacios físicos de esparcimiento en la facultad, solucionando así la inconformidad percibida. Mohammed A. Alraawi et al. (32) tuvo un resultado similar con un puntaje de 22.04 por lo que sus estudiantes también perciben en esta dimensión que “existen muchos aspectos que necesitan ser modificados”. Adicionalmente se aplicó un test Kruskal Wallis para realizar la comparación de las medias entre grupos lo cual dio un p valor 0.36 que indica que en los grupos no hay diferencia estadísticamente significativa por año académico.

Según la percepción social el promedio general obtenido es de 14.0 lo que indica que “no es un buen lugar”, mientras que en los años académicos de 3ero, 4to, 5to y 6to obtuvieron promedios de 14.3, 12.8, 14.5, y 14.2 respectivamente, similar a la dimensión anterior, cabe mencionar que en este apartado se presentan diversas preguntas destacando las siguientes dos “Hay un buen sistema de apoyo para los estudiantes que sufren estrés” y “Estoy demasiado cansado para disfrutar los cursos que estoy tomando”, dando cuenta del estrés al que están sometidos los estudiantes y a la vez la carga académica que se tiene en la carrera, por otro lado si se analizan los resultados individualmente, es decir, por las diferentes cohortes del estudio, estas resultan ser similares, variando solamente en cuarto año con una media levemente inferior, pero aun estando dentro del mismo rango antes mencionado; en el caso particular de este año se puede deber esta diferencia a que cuarto corresponde al periodo de transición donde se combinan materiales tanto teóricas como prácticas, lo que genera un aumento de estrés producto de que se ven enfrentados a responsabilidades más grandes que tienen que ver directamente con la atención de pacientes, marcando a su vez un cambio en el tiempo libre, siendo este menor al que se presenta en años anteriores, y por consiguiente la interacción entre pares también se ve afectada. En cuanto a los resultados, estos son similares a los obtenidos en el estudio de *Yuri Castro-Rodríguez et al.* (41), quien al hacer esta medición en estudiantes de odontología obtuvo una media de 15 puntos en esta dimensión, pero a pesar de esto la interpretación cambia y se encuentra en “Aceptable”; lo que también ocurre en el estudio de *Paul Ikhodaroldonet al.* (27), cuyo puntaje general fue de 17.5 que se aleja de lo obtenido en este estudio, al igual que lo obtenido por cada año, que fue de 16,9 en 3er año, 18.7 en 4to año, 17 en 5to año y 15.1 en 6to año. Posteriormente se aplicó el test Kruskal Wallis para ver si esta diferencia era significativa obteniéndose un p valor de 0.65 observando que en los grupos no hay diferencia estadísticamente significativa de las medias por año académico.

El ambiente educativo debe ser un sistema altamente integrado y a la vez coordinado para generar la sinergia necesaria para el uso eficiente de los recursos, la integración logra el cambio de cantidad a calidad de ellos. Las personas juegan un papel

importante en la mejora del desempeño organizacional ya que son el principal recurso de las universidades, y por lo tanto, del manejo del ambiente educativo, por ende, la gestión en educación eficaz apunta a generar, asignar recursos y motivar a las personas para un desempeño mejor. La motivación del estudiante es una condición previa clave para el aprendizaje y, por lo tanto, un requisito previo para la mejora de la calidad del ambiente educativo. Implementar formas para que el aprendizaje sea más atractivo, creando condiciones favorables para incentivar la motivación, y fomentar una cultura de aprendizaje son cuestiones fundamentales para mejorar la calidad de los sistemas de educación y formación. Una percepción del aprendizaje positiva nacida de los comentarios de estudiantes es vital para el desarrollo de estrategias de administración educacional orientadas al buen desempeño académico.

Los resultados muestran similitudes en los valores obtenidos en distintos países donde se aplicó el cuestionario, esto sugiere que existe por parte de estudiantes una percepción común, aun presentando contextos y ambientes educacionales diferentes tanto por condiciones externas como internas. Lo anterior permite preguntarse la importancia que tendría abordar las percepciones con un enfoque analítico y constructivo orientado a mejoras en la percepción, sirviendo como retroalimentación y proyección a nuevas estrategias organizacionales para la calidad educativa (14).

Finalmente cabe mencionar que el presente trabajo entrega información relevante y de utilidad en las futuras generaciones de la carrera, por los cambios que se podrían implementar y que llevarían a que su experiencia universitaria sea percibida de mejor manera, se sugiere que los próximos estudios se enfoquen más en los parámetros más deficientes que presenta la institución que en dar un valor general, para así generar cambios efectivos en caso de que se necesite implementar alguno, potenciar o mantener los que están sobre la norma.

En el caso de las fortalezas, el instrumento de estudio que fue implementado ya se ha comprobado su funcionalidad en diversos otros estudios, tantos en estudiantes de la carrera de odontología como en otras del área de la salud, por lo que destaca su gran replicabilidad. Además, en este estudio se obtuvo un alto grado de confiabilidad, lo

que asegura una gran fiabilidad en la obtención de los resultados y por tanto del análisis que se hará de esos mismos.

En cuanto a las limitaciones del estudio se menciona que las preguntas del cuestionario al ordenarse en escala likert no permiten que el participante deje implícita su opinión de la misma respecto a la subcategoría del cuestionario, considerando esto es que a partir de este estudio se podrían hacer futuras comparaciones además de realizar un análisis cualitativo, entregando como sugerencia la incorporación de preguntas abiertas de desarrollo, para ver qué piensan en mayor profundidad los estudiantes sobre el ambiente educacional de la institución. Adicionalmente, dada la naturaleza del estudio es que éste permite describir el comportamiento de los datos más que inferir relaciones mediante contraste de hipótesis.

IX. Conclusiones

La percepción del ambiente educacional de la carrera de Odontología de la Universidad Valparaíso es valorada como “más aspectos positivos que negativos” por los estudiantes. Al realizar el análisis por dimensión, se concluye que la percepción del aprendizaje de los estudiantes fue más positiva, lo que demuestra una buena percepción en el proceso de enseñanza/aprendizaje. Para la percepción de los docentes existió una preferencia favorable con respecto a ellos. En cuanto a la autopercepción académica hay más aspectos positivos en ella. Para la percepción de la atmósfera se observó que la mayoría cree que el ambiente se puede mejorar, aunque la segunda mayoría percibió el ambiente como positivo. Finalmente, para la percepción social el grupo está dividido en la consideración de que el espacio es aceptable y de que no es tan bueno.

X. Sugerencias

Aunque el ambiente educativo haya sido percibido como adecuado, este estudio da apertura para realizar un trabajo de investigación cualitativa e identificar áreas de fortaleza y debilidad en cada dimensión sobre las que hay que trabajar para conseguir una mejora en la calidad educativa en pro del futuro de los estudiantes de la EOUV. Se debe tomar en cuenta que el contexto de movilización podría variar los resultados si se aplicara la encuesta en ese período, modificándose los valores a puntajes más bajos. Por último, se recomienda realizar un estudio comparando individualmente los valores por pregunta del cuestionario.

XI. Referencias Bibliográficas

1. Lafuente Sanchez JV. The educational environment in the contexts of medical training. *Educación Médica*.2019;20(5): 304–308.
2. Rodríguez-Hopp MP, González Providell S, Molina Castillo C, Martínez Rondanelli B, Rebolledo J. Análisis del ambiente educacional en escuela de odontología chilena. *Revclín periodoncia implanto/rehabil oral*. 2016 ;9(2):153–162. Disponible en: https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-01072016000200012
3. Rehman R, Ghias K, Fatima SS, Hussain M, Alam F. Dream of a conducive learning environment: One DREEM for all medical students!. *J Pak Med Assoc*. 2017;67(1): 7-11.
4. Das D, Subramaniam G, Kumar G, Jnaneswar A, Suresan V, et al. Students' Perceptions of the Educational Environment Measured Using the Dundee Ready Education Environment Measure Inventory in a Dental School of Bhubaneswar City, Odisha. *Journal of Indian Association of Public Health Dentistry*. 2016;14(2): 182. doi:10.4103/2319-5932.181899.

5. Herrera C, Padilla O, Solís N, Pizarro M, Kattan E, et al. Análisis psicométrico del cuestionario DREEM para medir el ambiente de aprendizaje en Chile. *RevEducCienc Salud* 2015;12(2): 134-41.
6. Uria Guerrero CA. Validación y adaptación cultural del Dundee ReadyEducationEnvironmentMeasure (DREEM) en estudiantes de medicina peruanos [tesis]. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. 2018.
7. Ortega J, Pérez C, Ortiz L, Fasce E, McColl P et al. Estructura factorial de la escala DREEM en estudiantes de medicina chilenos. *Rev. méd. Chile.* 2015; 143(5): 651-657.
8. Uría Guerrero CA. Validación y adaptación cultural del Dundee ReadyEducationEnvironmentMeasure (DREEM) en estudiantes de medicina peruanos [Internet]. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). 2018.
9. Toledo IV. Elementos del ambiente de aprendizaje que favorecen los buenos resultados en contextos altamente vulnerables [tesis magister]. Talca: Facultad de ciencias de la educación, Universidad de Talca;2019.
10. Sánchez AN. El contexto espacio-temporal, ambiental y social en el aula. *Profesor licenciado.* 2017;(0): 1-12.
11. Alcota MA, Ruiz de Gauna PI, González FE. Professionalism in dental education. *Rev Fac Odontol Univ Antioq.* 2016;28(1): 158-178.
12. Irfan FA, Faris EI, Maflehi NA, Irfan SY, Ponnamperruma GO, et al. The learning environment of four undergraduate health professional schools: Lessons learned. *Pak J MedSci.* 2019;35(3): 598-604.
13. Mahrous MO, Al Shorman HI, Ahmad MO. Assessment of the educational environment in a newly established dental college. *J of Educ and Eth in Dent.* 2013;3(1): 6.
14. Stukalina Y. The Management of Integrated Educational Environment Resources: the factors to be considered. *Eur J ofEduc.* 2010;45(2): 345-361.
15. Palomer L, Jana MP, Zuzulich S, Barriga MT, Heusser MI. Medición del clima educativo y factores que influyen en su resultado. Estudio en una carrera de

- odontología chilena. FEM: Revista de la Fundación Educación Médica. 2018; 21(2): 87-96.
16. MisrachiLaunert C, Ríos Erazo M, Manríquez Urbina JM, Burgos Ibarra C, Ponce Espinoza D. Fuentes de estrés percibidas y rendimiento académico de estudiantes de odontología chilenos. FEM: Revista de la Fundación Educación Médica. 2015;18(2): 109-116. <https://dx.doi.org/10.4321/S2014-98322015000200006>. Disponible en: https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2014-98322015000200006.
 17. Munte Rojas G. Percepción del Ambiente Educacional en estudiantes de la Carrera de Odontología de la Universidad Viña del Mar [master's thesis]. Escuela de educación: Magister en Docencia para la Educación Superior e Investigación, Universidad de Viña del Mar; 2020.
 18. Real Academia Española, Diccionario de la lengua española, 23.^a ed., 2020.
 19. Stratulat SO, Candel OC, Tăbîrță AL, Checheriță LA, Costan VI. The perception of the educational environment in multinational students from a dental medicine faculty in Romania. Eur J of Dent Educ. 2019; 24(2): 193-198.
 20. Ali KA, Raja MA, Watson GO, Coombes LE, Heffernan EI. The dental school learning milieu: students' perceptions at five academic dental institutions in Pakistan. J Dent Educ. 2012 Abr 1;76(4): 487-494.
 21. Foster PA, Kang M, Anderson V, Thomson WM. Appraisal of the Dundee Ready Educational Environment Measure in the New Zealand dental educational environment. Eur J of Dent Educ. 2011;16: 78-85.
 22. Doshi DO, Reddy SR, Karunakar P, Deshpande KO. Evaluating Student's Perceptions of the Learning Environment in an Indian Dental School. J of Clin and Diagn Reser. 2014;8(11): 39-42.
 23. Enns SY, Perotta BR, Paro HE, Peleias MU, Mayer FE et al. Medical students' perception of their educational environment and quality of life: ¿is there a positive association? Acad Med. 2016;91(3): 409-417.

24. Tackett SE, Wright SC, Lubin RO, Li JI, Pan HU. International study of medical school learning environments and their relationship with student well-being and empathy. *MedEduc*. 2016;51(3): 280-289.
25. Tisi JO, Barrios LU, Henríquez IS, Durán GE. El ambiente de aprendizaje en una Universidad pública del norte de Chile: ¿Cómo perciben los estudiantes la formación en odontología? *RevFacOdontolUnivAntioq*. 2017;29(1): 36-50.
26. Stormon NI, Ford PA, Eley DI. DREEM-ing of dentistry: Students' perceptions of academic learning environments in Australia. *Eur J DentEduc*. 2018;00: 1-7.
27. Ikhodaro PA, Suleiman IB, Olasoji HE. Students' Perceptions of the Educational Environment in a New Dental School in Northern Nigeria. *JournalofEducation and Practice*. 2015;6(8): 139-147.
28. Aguilar SA, Jiménez AL, Castillo MA. Validación de la traducción al idioma español del Dundee Ready Education Environment Measure. *Inv en educmed*. 2018;7(26): 13-23.
29. Ruidiaz Peña M, Gáscon Catalán A, Gómez Trullén E, García EI, MartínezMartínez A, et al. Evaluación del ambiente educacional a través del cuestionario validado DREEM entre dos Universidades españolas. *Universidad de Zaragoza*. 2019: 308-313. doi: 10.26754/CINAIC.2019.0067.
30. Herrera C, Padilla O, Solís N, Pizarro M, Kattan E, et al. Análisis psicométrico del cuestionario DREEM para medir el ambiente de aprendizaje en Chile. *RevEducCienc Salud*. 2015;12(2): 134-141.
31. Castro Rodríguez Y, Lara Verástegui R. Percepción del Ambiente Educacional por Estudiantes del Pregrado en Odontología. *Rev ADM*. 2017;74(3): 133-140.
32. Alraawi MA, Baris S, Al Ahmari NM, Alshadidi AA, Abidi NH et al. Analyzing Students' Perceptions of Educational Environment in New Dental Colleges, Turkey using DREEM Inventory. *Biosc.Biotech.Res.Comm*. 2020;13(2): 556-564.
33. Arora G, Nawabi S, Uppal M, Javed MQ, Yakub SS et al. Dundee Ready Education Environment Measure of Dentistry: Analysis of Dental Students' Perception about Educational Environment in College of Dentistry,

- MustaqbalUniversity. *J Pharm Bioallied Sci.* 2021;13(2): S1544-S1550. doi:10.4103/jpbs.jpbs_278_21.
34. Aldowsari MK, Al-Ahmari MM, Aldosari LI, Al Moaleem MM, Shariff M, Kamili AM, Khormi AQ, Alhazmi KA. Comparisons Between Preclinical and Clinical Dental Students' Perceptions of the Educational Climate at the College of Dentistry, Jazan University. *AdvMedEducPract.* 2021;12: 11-28. doi: 10.2147/AMEP.S287741.
 35. Acosta MZ, Quiles OL. Perception of teaching competences in university professors of Health Sciences. *EducMed.* 2021;22(5): 420-423.
 36. Fuenzalida B, Pizarro M, Fuentes J, San Martin C, Rojas V et al. Educational environment perception in physiotherapy undergraduate students: mixed methodology. *Educ Med.* 2018. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.05.010>.
 37. Sabbagh HJ, Bakhaider HA, Abokhashabah HM, Bader MU. Students' perceptions of the educational environment at King Abdulaziz University Faculty of Dentistry (KAUFD): a cross sectional study. *BMC Medical Education.* 2020;20: 241.
 38. Myint K, See Ziau H, Husain R, Ismail R. Dental Students' Educational Environment and Perceived Stress: The University of Malaya Experience. *Malays J MedSci.* 2016;23(3): 49-56.
 39. Tisi JO, Barrios LU, Henríquez IS, Durán GE. El ambiente de aprendizaje en una Universidad pública del norte de Chile: ¿Cómo perciben los estudiantes la formación en odontología? *RevFacOdontolUnivAntioq.* 2017;29(1): 36-50.
 40. Ferrando T, García F. Estudio sobre las variables que afectan negativamente la percepción del ambiente educacional en los alumnos de cursos preclínicos y clínicos de la carrera de odontología de la Universidad Viña del Mar durante el año 2019 [Tesis de pregrado]. Viña del mar: Universidad Viña del mar. 2021.
 41. Castro Rodríguez Y, Lara Verástegui R. Percepción del Ambiente Educacional por Estudiantes del Pregrado en Odontología. *Rev ADM.* 2017;74(3): 133-140.

XII. Anexos

XII.a. Consentimiento Informado.

“Percepción sobre ambiente educacional en estudiantes de odontología pertenecientes a la Universidad de Valparaíso”

El propósito del presente documento es invitarlo a participar en el estudio titulado “Percepción sobre el ambiente educacional en estudiantes de odontología pertenecientes a la Universidad de Valparaíso”, cuyo investigador principal es el Dr. Gonzalo Ibarrola y los investigadores asociados son Cristian Gavia; Marcelo Marín; Alexander Richard y Natalia Sandoval, para la realización de la tesis de grado del año 2022. Para que usted pueda tomar una decisión informada, le explicaremos cuáles serán los procedimientos involucrados en la ejecución de la investigación, así como en qué consistiría su colaboración:

1. Dónde y cuándo se llevará a cabo la investigación: La investigación mencionada se realizará en Facultad de Odontología de la Universidad de Valparaíso durante el año 2021.
2. Relevancia del estudio y beneficios: La relevancia de este estudio es exponer la percepción que presenta cada uno de los estudiantes de la carrera de odontología de la Universidad de Valparaíso sobre su ambiente educacional y observar cómo esta percepción varía a lo largo de los años de la carrera; el tener presente esta realidad será de utilidad para conocer el pensamiento de los estudiantes y cómo ellos se desenvuelven, a modo de evidenciar la realidad del ambiente educacional de la escuela de odontología por año de estudio, además de tener una implicancia práctica a futuro para que exista una organización más efectiva y eficiente de posibles cambios que se podrían implementar en las dependencias.
3. Objetivos: Describir la percepción del ambiente educacional de los estudiantes de la escuela de odontología de la Universidad de Valparaíso utilizando el cuestionario DREEM.

4. En qué consiste su participación: Su participación en el estudio es totalmente voluntaria y consiste en entregar la información solicitada para que el equipo de investigación pueda correlacionar los datos. Esta información será anónima, no se solicitarán datos sensibles como su nombre, RUT y dirección; la base de datos solo será utilizada por los investigadores y el tutor a cargo, quienes se comprometen a la no difusión de datos de identificación (correo institucional) hacia personas externas del estudio.

5. Riesgos: No existen riesgos para Ud. en esta investigación.

6. Costos y pagos: Si Ud. acepta participar en esta investigación no recibirá pago por el hecho de participar, ni debe hacer gasto alguno para poder participar.

7. Derechos del participante: Si Ud. acepta participar en este estudio tiene derecho a manifestar cualquier duda que surja, en cualquier momento del estudio comunicándose con uno de los integrantes del equipo de investigación mandando un correo a dreem.tesis@gmail.com y/o a gonzalo.ibarrola@uv.cl. Además Ud. tendrá todo el mes que se está dispuesto para decidir y reflexionar si quiere participar o no, y finalmente se podrá retirar del estudio si lo considera necesario en cualquier momento y no existirán repercusiones negativas para Ud.

8. Reserva de la identidad del participante: Al aceptar participar en este estudio, no será necesario entregar su nombre. Los datos obtenidos serán tabulados en una base de datos de Excel, en donde solo se trabajará con año académico y la información adquirida de la encuesta.

9. Confidencialidad de los datos: Posterior a la recolección los datos, serán tabulados y guardados en Excel para luego realizar el análisis estadístico, por lo que sólo los investigadores tendrán acceso a los datos recabados y serán los únicos que podrán hacer uso de ellos, además de comprometerse a no revelar ni exponer la información a personas externas a la investigación.

10. Utilización y publicación de los hallazgos: Los resultados de esta investigación serán publicados en el sitio oficial de la Universidad de Valparaíso. Y podrían ser

usados en otras investigaciones, siempre y cuando esa investigación no se aleje de los objetivos de la presente investigación, siempre preservando la identidad del participante.

11. Evaluación Comité Bioética y contacto: Esta investigación ha sido evaluada y aceptada por el Comité Ético Científico de Proyectos Investigación de la Facultad de Odontología de la Universidad de Valparaíso. Si usted lo requiriera, puede contactar a alguno de sus integrantes a su secretaria, Profa. Claudia Cañete Hernández, al teléfono +56 32-2508500, o a través del mail institucional tesis.odontologia@uv.cl.

12. En caso de aceptar participar, recibirá un ejemplar de este documento.

Datos:

- Correo electrónico:

- De acuerdo a lo declarado en este documento, ¿acepta la participación en esta investigación?

Si/No

- Es Ud. estudiante de intercambio?

Si/no

- Año académico (considere el mayor número de asignaturas correspondientes al año que cursa actualmente)

a) Tercer año

b) Cuarto año

c) Quinto año

d) Sexto año

- Cursa asignaturas de primero o segundo año

Si/no

XII.b. Cuestionario.

Este cuestionario consiste en 50 ítems, con cada ítem evaluado con una escala de cinco puntos de Likert, donde:

4 = Fuertemente de acuerdo

3 = De acuerdo

2 = Inseguro

1 = Desacuerdo

0 = Fuertemente en desacuerdo

1.- Se me estimula a participar en clases

2.- Los profesores conocen las materias que dictan

3.- Hay un buen sistema de apoyo para los estudiantes que sufren de estrés

4.- Estoy demasiado cansado para disfrutar los cursos que estoy tomando

5.- Los métodos de estudio que tenía antes todavía me sirven

6.- Los docentes tienen paciencia con los pacientes

7.- La enseñanza es frecuentemente estimulante

8.- Los docentes ridiculizan a los estudiantes

9.- Los docentes son autoritarios

10.- Tengo la confianza de que voy a pasar este año

- 11.- El ambiente durante la enseñanza clínica no es estresante
- 12.- Los horarios de la escuela están bien programados
- 13.- La enseñanza es centrada en el estudiante
- 14.- Rara vez me aburro en los cursos que estoy tomando
- 15.- Tengo buenos amigos en la facultad
- 16.- La enseñanza contribuye al desarrollo de mis competencias
- 17.- En la facultad, copiar en los exámenes es un problema
- 18.- Los docentes tienen buena habilidad de comunicación con los pacientes
- 19.- Mi vida social es buena
- 20.- La enseñanza está bien enfocada
- 21.- Siento que me están preparando bien para mi profesión
- 22.- La enseñanza contribuye al desarrollo de la confianza en mí mismo
- 23.- Durante las clases teóricas el ambiente es bueno
- 24.- El tiempo destinado a la enseñanza es bien utilizado
- 25.- La enseñanza enfatiza demasiado el aprendizaje de hechos
- 26.- Lo aprendido en el semestre/año fue una buena base para el aprendizaje de este semestre / año.
- 27.- Soy capaz de memorizar todo lo que me es necesario
- 28.- Rara vez me siento solo
- 29.- Los docentes son buenos dando feedback (retroalimentación) a los estudiantes

- 30.- Tengo oportunidades para desarrollar mis habilidades interpersonales
- 31.- He aprendido mucho sobre la empatía en mi profesión
- 32.- Los docentes nos hacen críticas constructivas en las clases
- 33.- Me siento cómodo, socialmente, en clases.
- 34.- El ambiente en los seminarios, clases y prácticas tutoriales es relajado.
- 35.- Mi experiencia en la facultad ha sido desalentadora.
- 36.- Soy capaz de concentrarme bien.
- 37.- Los docentes dan ejemplos claros.
- 38.- Tengo claros los objetivos de aprendizaje de mis cursos.
- 39.- Los docentes se molestan y alteran en las clases.
- 40.- Los docentes están bien preparados para sus clases.
- 41.- La escuela me ayuda a desarrollar mis destrezas para resolver problemas.
- 42.- La satisfacción de estudiar odontología es mayor que el estrés generado.
- 43.- El ambiente en la facultad me motiva a aprender.
- 44.- La manera de enseñar me estimula a aprender por mí mismo en forma activa.
- 45.- La mayor parte de lo que tengo que aprender parece pertinente para una carrera de salud.
- 46.- Los ambientes físicos de la facultad son agradables.
- 47.- Se enfatiza el aprendizaje a largo plazo más que el aprendizaje a corto plazo.
- 48.- La enseñanza es demasiado centrada en el docente.

49.- Siento que puedo hacer todas las preguntas que quiero.

50.- Los estudiantes causamos irritación a los docentes.