

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ESCUELA DE INGENIERÍA COMERCIAL



**“Análisis Cuantitativo de la Pobreza en Chile durante el Período
2003-2011.”**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO EN CIENCIAS EN LA
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS Y AL TÍTULO DE INGENIERO
COMERCIAL**

Profesor Guía: SRA. LUZ ARÉVALO GONZÁLEZ

GRISSELA ALEJANDRA OSORIO GAMBOA

VALERIE DEL PILAR QUEZADA OYARZO

VIÑA DEL MAR, 2012

AGRADECIMIENTOS

A todas las personas que nos acompañaron durante el desarrollo de esta investigación, de una u otra forma, ya que sin ustedes nada de esto hubiese sido posible.

A nuestra profesora guía Luz Arévalo González, por depositar toda su confianza para el desarrollo de esta investigación, a través de su gran apoyo, comprensión y ayuda incondicional. Gracias por su paciencia y por tener siempre una palabra de aliento hacia nosotras.

A los profesores, por brindarnos durante estos cinco años de carrera sus conocimientos, permitiendo generar las herramientas necesarias para desarrollarnos como profesionales.

A nuestros amigos y compañeros de universidad, con los cuales compartimos momentos de estudio, entretención, anécdotas y maravillosos recuerdos que siempre nos acompañarán.

Finalmente a cada uno de los integrantes de nuestras familias.

DEDICATORIA

Dedico la presente tesis a mis padres Enland Osorio y Graciela Gamboa, pilares fundamentales en mi camino, por todo su amor y comprensión en cada una de las etapas de mi vida. También por brindarme a través de su esfuerzo y entrega, las herramientas necesarias para terminar este proceso, apoyándome incondicionalmente.

A mis hermanos Sebastián y Nicolás por todo su amor, compañía, paciencia y sus detalles, tanto en los buenos y malos momentos.

A mi familia y amigas por su todo su apoyo, entrega y compañía en cada uno de los momentos importantes.

Especialmente a mi compañera de tesis y amiga Valerie Quezada, por su apoyo incondicional, perseverancia, paciencia y lo más importante su amistad en todo momento.

Gracias a todos por estar presente en esta gran etapa.

Grissela Osorio Gamboa

DEDICATORIA

Dedico la presente tesis a mis padres Ein Quezada e Hilda Oyarzo, por su apoyo incondicional, comprensión, amor, y su constante esfuerzo por entregarme siempre lo mejor, siendo ustedes el pilar más importante para llegar al final de este proceso universitario.

A mis hermanos, Angel e Ignacia por estar siempre presentes en este camino, a través de su amor y paciencia incondicional, asimismo a mis primas, sobrinos, tíos, y familia en general.

A Alejandro, Estefanía, mis grandes amigas y amigos, por su constante amor, apoyo y preocupación durante estos años de carrera. A Grissela mi compañera de tesis, por su amistad, apoyo y perseverancia para llevar a cabo este proyecto.

Gracias a todos por estar presente de una u otra manera en esta etapa tan importante para mí.

Valerie Quezada Oyarzo

ÍNDICE

RESUMEN.....	XVII
ABSTRACT	XVII
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	5
1. La Pobreza	5
1.1 Causas y Conceptos de la Pobreza.....	6
1.2 Políticas Públicas para la Superación de la Pobreza a Nivel Internacional.	7
1.3 Cambio de Enfoque en el Mundo para la Superación de la Pobreza	8
1.4 Políticas Públicas para la Superación de la Pobreza utilizadas en Chile....	9
1.5 Cambio de Enfoque de la Pobreza en Chile	11
2. Enfoques para la Superación de la Pobreza.....	11
2.1 Enfoques basados en los Ingresos	11
2.1.1 Enfoque Absoluto.....	11
2.1.2 Enfoque Relativo.....	12
2.2 Enfoque basado en las Necesidades Básicas	13
2.3 Enfoque de Capacidades.....	14
2.4 Enfoque de Capital Social.....	14

2.5 Enfoque de Desarrollo Humano.....	15
2.6 Enfoque de Empoderamiento	16
3. Medición de la Concentración del Ingreso	17
3.1 Definición de Ingreso	17
3.2 Medición de la Concentración del Ingreso	17
3.2.1 Coeficiente de Gini.....	18
3.2.2 Comparación entre Participantes de Grupos de una misma Población. 18	
3.3 Medición de la Pobreza en Chile	19
3.3.1 Método de Medición de la Pobreza en Chile	19
3.3.1.1 Línea de la Pobreza (LP)	20
3.3.1.2 Línea de Indigencia.....	21
3.3.2 Instrumento de Medición de la Pobreza en Chile: CASEN	21
3.3.3 Ficha de Protección Social (FPS)	22
3.3.4 Composición del Ingreso a Nivel Nacional.....	23
CAPÍTULO II: CRECIMIENTO, POBREZA Y POLÍTICAS PÚBLICAS, DURANTE EL PERÍODO 2003-2011	24
1. Crecimiento Económico	24
2. Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2003-2011.....	25

2.1 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2003-2006.....	25
2.1.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno	26
2.1.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios	27
2.1.1.2 Focalización de los Subsidios en Salud.....	30
2.1.1.3 Focalización de los Subsidios en Educación	31
2.1.1.4 Descomposición del Ingreso Total.....	33
2.2 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2006-2009.....	35
2.2.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno	36
2.2.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios	37
2.2.1.2 Focalización de los Subsidios en Salud.....	39
2.2.1.3 Focalización de los Subsidios en Educación	41
2.2.1.4 Descomposición del Ingreso Monetario	43
2.3 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2009-2011.....	45
2.3.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno	46
2.3.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios	46
2.3.1.2 Descomposición del Ingreso Monetario	48
3.- Evolución de la Pobreza e Ingresos, durante el período 2003-2011	49
3.1 Distribución del Ingreso, durante el período 2003-2011	49

3.1.1 Distribución del Ingreso Autónomo	49
3.1.2 Distribución del Subsidio Monetario.....	56
4. Evolución de la Pobreza según el Índice de Desarrollo Humano, durante el período 2000-2011	59
4.1 Variación de los Componentes del Índice del Desarrollo Humano, durante el período 2000-2011.....	59
4.1.1 Salud.....	60
4.1.2 Educación	61
4.1.3 Estándares de Vida.....	62
4.2 Evolución del Índice de Desarrollo Humano	62
CONCLUSIONES.....	64
BIBLIOGRAFÍA.....	71
ANEXOS.....	79
Anexo N°1.....	79
Anexo N°2.....	79
Anexo N°3.....	80
Anexo N°4.....	80
Anexo N°5.....	81
Anexo N°6.....	81

Anexo N°7.....	82
Anexo N°8.....	83
Anexo N°9.....	84
Anexo N°10.....	85
Anexo N°11.....	86
Anexo N°12.....	87
Anexo N°13.....	88
Anexo N°14.....	89
Anexo N°15.....	90
Anexo N°16.....	91
Anexo N°17.....	92
Anexo N°18.....	93
Anexo N°19.....	93
Anexo N°20.....	94
Anexo N°21.....	94
Anexo N°22.....	95
Anexo N°23.....	95
Anexo N°24.....	96

Anexo N°25.....	96
Anexo N°26.....	97
Anexo N°27.....	97
Anexo N°28.....	98
Anexo N°29.....	98
Anexo N°30.....	99
Anexo N°31.....	100
Anexo N°32.....	100
Anexo N°33.....	101
Anexo N°34.....	101
Anexo N°35.....	102
Anexo N°36.....	103
Anexo N°37.....	104
Anexo N°38.....	105
Anexo N°39.....	108
Anexo N°40.....	109

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 2-1: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 1990-2006 (%).....	26
Gráfico 2-2: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009).....	28
Gráfico 2-3: Evolución de los Incrementos en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%).....	29
Gráfico 2-4: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009)...	30
Gráfico 2-5: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%).....	31
Gráfico 2-6: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009).....	32
Gráfico 2-7: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%).....	33

Gráfico 2-8: Evolución de la Descomposición del Ingreso Total con Subsidios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006 (en pesos a noviembre de 2009).....	35
Gráfico 2-9: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 1990-2006 (%).....	36
Gráfico 2-10: Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009).....	38
Gráfico 2-11: Incremento en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%).....	39
Gráfico 2-12: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a noviembre de 2009)...	40
Gráfico 2-13: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%).....	41
Gráfico 2-14: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a noviembre de 2009).....	42
Gráfico 2-15: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%).....	43

Gráfico 2-16: Descomposición del Ingreso Total por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009).....	45
Gráfico 2-17: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 2000-2011(%).....	46
Gráfico 2-18: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009-2011(en pesos a noviembre de 2011).....	47
Gráfico 2-19: Incremento en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (%).....	48
Gráfico 2-20: Evolución del Número de Veces que el primer decil está contenido en los otros, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (%).....	54
Gráfico 2-21: Evolución del Ingreso Autónomo y Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (%).....	57
Gráfico 2-22: Esperanza de Vida al Nacer, 2000-2011 (años).....	60
Gráfico 2-23: Índice de Educación, 2000-2011 (Rango 0,1).....	61
Gráfico 2-24: Índice de Ingresos, 2000-2011 (Rango).....	62

Gráfico 2-25: Índice de Desarrollo Humano: Tendencias desde 1980-2011....63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1-1: Distribución del Ingreso Total.....23

Tabla 2-1: Variación del PIB y PIB per cápita, 2003-2011(%).....24

Tabla 2-2: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009).....27

Tabla 2-3: Subsidios Monetarios promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar y Focalización de Subsidios, 2006 (en pesos a noviembre de 2009)..... 28

Tabla 2-4: Descomposición del Ingreso Total por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar y tipo de Subsidios, 2006 (en miles de pesos a noviembre de 2009).....34

Tabla 2-5: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a noviembre de 2009)...37

Tabla 2-6: Descomposición de los Subsidios Monetarios promedios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009).....37

Tabla 2-7: Descomposición del Ingreso Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en miles de pesos a noviembre de 2009).....	44
Tabla 2-8: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009-2011 (en pesos a noviembre de 2011)...	47
Tabla 2-9: Descomposición del Ingreso Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (en miles de pesos a noviembre de 2011).....	49
Tabla 2-10: Ingreso Autónomo y variación del promedio, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011(en pesos a noviembre de 2011) y (%).....	50
Tabla 2-11: Variación del Ingreso Autónomo promedio, 2003-2011 (%).....	51
Tabla 2-12: Indicadores de Distribución del Ingreso Autónomo, 2003-2011 (%).....	52
Tabla 2-13: Evolución de la Participación del Ingreso Autónomo promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (%).....	53
Tabla 2-14: Evolución del Coeficiente de Gini en el Ingreso Autónomo, 2003-2011 (Rango 0,1).....	55

Tabla 2-15: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (en pesos a noviembre de 2011) y (%).....	56
Tabla 2-16: Evolución de los Indicadores de Ingreso Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2003-2011(%).....	57
Tabla 2-17: Evolución del Coeficiente de Gini en el Ingreso Autónomo y Monetario, 2003-2011 (Rango 0,1).....	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1-1: Composición del Índice de Desarrollo Humano.....	15
--	----

RESUMEN

La pobreza es una de las principales problemáticas que enfrenta el país. En la presente tesis se realiza un análisis cuantitativo de la pobreza en Chile, durante el período 2003 al 2011, a través de los resultados publicados por las encuestas CASEN.

Se presenta una evolución de la pobreza, a través de la distribución del ingreso y la focalización de los subsidios durante los últimos tres gobiernos, dando énfasis a la inequidad de la distribución de los ingresos y como éstos inciden para incrementar los índices de la pobreza en la sociedad.

ABSTRACT

Poverty is one of the main country problems. In this thesis shows a quantitative analysis of poverty in Chile, during the period 2003 to 2011, through the survey results published by CASEN.

We present an evolution of poverty through income distribution and targeting of subsidies during the last three governments, with emphasis on the inequality of income distribution and how they affect in the increase poverty rates in society.

INTRODUCCIÓN

La pobreza en Chile durante los últimos años ha tenido carácter prioritario en la agenda social, disminuyendo desde niveles que la situaban en un 40% a comienzos de los años 90, instaurándose en el año 2000 como uno de los desafíos del país, al ser uno de los indicadores más poderosos a nivel de desarrollo.

Para el análisis cuantitativo, se considerarán los datos de la pobreza obtenidos a través de las Encuestas de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2003, 2006, 2009 y 2011, que miden la pobreza a nivel nacional, para realizar una comparación de la evolución de los datos entregados por éstas, durante el período a investigar.

En Chile, la pobreza se mide a través del método indirecto, basado en la Línea de la Pobreza e Indigencia, considerando como pobres a quienes no logren superar la Línea de la Pobreza, no obstante, en el análisis se presentan otros enfoques para su medición.

Se pretende analizar la pobreza, su evolución y focalización a través de la descomposición del ingreso y posteriormente realizar un análisis sobre la distribución de los ingresos en Chile, basándose en los indicadores como el Coeficiente de Gini y la Comparación entre Participantes de Grupos de una misma Población.

El objetivo general de la presente tesis es realizar una investigación cuantitativa de la pobreza en Chile, durante los años 2003-2011, los cuales serán divididos en los períodos 2003-2006, 2006-2009 y 2009-2011, logrando obtener una perspectiva de la evolución de la pobreza a través del análisis del ingreso y sus componentes.

Para este análisis, se consideran los datos de la pobreza a nivel país (porcentajes y/o valores totales de las 15 regiones que lo componen, no especificando ninguna región en particular, sólo los datos de carácter nacional en zona urbana).

Con respecto a los objetivos específicos, se indican entre otros, cuantificar el impacto de las variaciones de los subsidios (monetarios, salud y educación) en los ingresos, durante los años 2003 al 2011, realizando un análisis de la distribución del ingreso en Chile, a través del Coeficiente de Gini y la Comparación entre Participantes de Grupos de una misma Población, utilizando los índices 10/10, 20/20 y 10/40, a precios corrientes a noviembre de 2009 y 2011, para efectuar una comparación con la información de cada uno de los períodos.

Con respecto a las preguntas de la investigación, se plantearán las siguientes:
¿La reducción de la pobreza pasa exclusivamente por un incremento circunstancial en los ingresos de las personas?

¿Los instrumentos para medir la pobreza han logrado adaptar los constantes cambios para mostrar su real eficiencia y cuantificación de ésta en el país?

¿El crecimiento económico es directamente proporcional con la disminución de la pobreza en el país?

¿Los subsidios monetarios ayudan a disminuir la desigualdad en los ingresos?

La investigación se basa en la metodología longitudinal, ésta “recolecta datos a través del tiempo en puntos o períodos, para hacer inferencias respecto al cambio, sus determinantes y consecuencias.”¹ También al utilizar esta metodología se pueden realizar “inferencias acerca de la evolución, sus causas y efectos.”²

En primer lugar, se describirá la evolución del contexto económico nacional a través del Producto Interno Bruto (PIB) y PIB per cápita, durante el período de estudio, posteriormente se analizará la evolución de la pobreza y las variaciones de los subsidios entre los años 2003 al 2011, los cuales serán divididos en los períodos 2003-2006, 2006-2009 y 2009-2011, logrando identificar durante estos períodos las focalizaciones del Estado en los subsidios monetarios, subsidios en salud y subsidios en educación, por deciles de ingreso autónomo, considerando en el primer decil las personas en situación de pobreza, para este análisis.

En segundo lugar, se analizarán las relaciones de los resultados de las encuestas CASEN 2003, 2006, 2009 y 2011, donde los datos serán

¹ BAPTISTA, Pilar, FERNANDÉZ, Carlos, HERNÁNDEZ, Roberto. Metodología de la Investigación. Perú: McGraw-Hill, 2010. ISBN 978-607-15-0291-9

² Ibid.

deflactados a precios corrientes a noviembre de 2009 y 2011, obteniendo representaciones gráficas de los resultados y sus variaciones.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1. La Pobreza

La pobreza es considerada como uno de los “graves problemas sociales del mundo”³, donde su erradicación es uno de los tres puntos a solucionar por la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social en 1995, en la cual, cinco años más tarde, se reafirmó esta importancia, destacando “la fijación - por vez primera - de un objetivo mundial de reducción de la pobreza, consistente en reducir a la mitad, antes de fines de 2015, la proporción de la población que vive en condiciones de extrema pobreza.”⁴

El combate de la pobreza en Chile, es considerado como uno de los pilares adoptados a través de los diferentes períodos de las políticas sociales, a pesar de los distintos cambios que ha enfrentado el país, desde una economía con sustitución de importaciones, a una de libre mercado desde 1973 y ratificada en los posteriores gobiernos.

En enero del año 2010, Chile se convierte en el primer país sudamericano miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), conformada por las políticas económicas más poderosas, que buscan “luchar conjuntamente por el bienestar y la democracia, y para

³NACIONES UNIDAS- CENTRO DE INFORMACIÓN. Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social. [en línea] <<http://www.cinu.org.mx/temas/desarrollo/dessocial/cumbre/copenhage.htm>> [consulta: 01 marzo 2012]

⁴Ibid.

enfrentar juntos los grandes desafíos de la humanidad, como el cambio climático y la pobreza.”⁵

La pobreza, es una de las problemáticas bases en los diferentes gobiernos, la cual no ha logrado los resultados esperados, al contrario, por primera vez desde los años 90, el resultado de la encuesta CASEN 2009, arrojó un aumento en ésta, impidiendo un desarrollo económico sostenido y equitativo, a pesar de una leve disminución obtenida en la encuesta CASEN 2011.

1.1 Causas y Conceptos de la Pobreza

“No existe una definición única y universal de la pobreza. En la realidad no existe una forma única de pobreza, si no que diferentes maneras en que este fenómeno se presenta.”⁶ Sin embargo, existe un elemento común para todos los conceptos que es la “privatización de elementos necesarios para la vida humana dentro de la sociedad”⁷. La Real Academia Española define el concepto de pobre como “necesitado que no tiene como vivir.”⁸

Entre las diferentes opiniones de este fenómeno, existen quienes “perciben la pobreza como el resultado de las políticas macroeconómicas, donde su mejoramiento se debe fundamentalmente al crecimiento económico y al

⁵ EDUCAR CHILE. ¿Qué gana Chile con entrar a la OCDE? [en línea] <<http://www.educarChile.cl/Portal.Base/Web/VerContenido.aspx?ID=201845>> [consulta: 15 marzo 2012]

⁶ LARRAÍN, Felipe: Cuatro millones de Pobres en Chile: Analizando la Línea de la Pobreza. Estudios Públicos [online]. 2008, n109 [citado 2011-10-07], pp. 1-48. Disponible en: <http://www.superacionpobreza.cl/biblioteca-archivos/cuatro_millones_de_pobres.pdf>

⁷ Ibid.

⁸ Real Academia Española, [en línea] <<http://buscon.rae.es/draeI/>> [Consultado: 15 de noviembre del 2011]

aumento del gasto público.”⁹ Esta política Macroeconómica es considerada como la estrategia general de los gobiernos respecto a la dirección económica de un país. Donde los responsables de éstas son los políticos, quienes “deben coordinar las políticas fiscal, monetaria y de tipos de cambio, así como diseñar programas basados en la flexibilidad y las necesidades concretas de cada país.”¹⁰

1.2 Políticas Públicas para la Superación de la Pobreza a Nivel Internacional

La pobreza ha sido abordada a través de diferentes formas en el mundo, durante la década de los 50 y 60 fue combatida a través de un elevado gasto público y grandes inversiones en infraestructura, estableciéndose como la forma más eficaz para la superación de ésta. Posteriormente, en la década de los 70, se toma conciencia sobre la importancia de satisfacer las necesidades básicas, específicamente en salud y en educación, siendo abordadas como la solución para lograr la superación del fenómeno. En la década de los 80, se da paso a la libertad de mercado, al crecimiento económico y, a su vez a una reducción en el gasto social para no intervenir en éste, generando medidas asistencialistas, bajas tributarias y la privatización de servicios sociales. En la

⁹ RACZYNSKI, Dagmar: *POLÍTICAS SOCIALES Y DE SUPERACIÓN DE LA POBREZA DE CHILE*. [Libro en línea]. Texas: Centro de política social para América Latina, 2002. [Consulta: 5-4-2011]. Disponible en <http://lanic.utexas.edu/project/laoap/claspo/dt/0005.pdf>.

¹⁰ SHARI SPIEGE. *ESTRATEGIAS NACIONALES DE DESARROLLO: POLÍTICAS MACROECONÓMICAS Y DE CRECIMIENTO*. [en línea]. Nueva York: USA. Shari Spiege 1997 [consulta: 8 junio 2011]. Disponible en: http://esa.un.org/techcoop/documents/macro_spanish.pdf.

década de los 90, el Banco Mundial propone un vuelco a las estrategias de lucha contra la pobreza, apoyadas en la adopción de tres medidas: oportunidad (empleo, salud, educación, entre otras), potenciamiento (políticas públicas orientadas a las necesidades de las personas de escasos recursos y su debida participación y responsabilidad en la política) y seguridad (la reducción de la vulnerabilidad; a las crisis económicas, las enfermedades, la discapacidad, los desastres naturales, la violencia personal, entre otros).

1.3 Cambio de Enfoque en el Mundo para la Superación de la Pobreza

En la década de los 90, se genera un cambio en la forma de comprender la pobreza, ya que en las décadas anteriores se consideraba a través de un enfoque socioeconómico, donde la principal variable de medida representativa era el ingreso, identificada como un fenómeno homogéneo, relacionado directamente con la economía y las necesidades materiales básicas no satisfechas por los individuos, siendo combatida por los diferentes gobiernos a través de la concepción tradicional de la pobreza, dirigida únicamente a solucionar carencias de servicios básicos y materiales (salud, educación, vivienda, entre otras), destinadas a las personas de escasos recursos.

La pobreza comienza a asociarse con múltiples factores, donde ya no es relacionada de forma única con las carencias materiales, sino también, con las carencias inmateriales. Considerando la heterogeneidad como una variable de la pobreza, no siendo establecida como tal por las políticas públicas del Estado benefactor y subsidiario, ya que en éstas, el concepto de pobreza es

tratado a través del ingreso y las necesidades básicas como un concepto homogéneo.

1.4 Políticas Públicas para la Superación de la Pobreza utilizadas en Chile

En Chile, desde el comienzo del siglo XX hasta 1973, las políticas públicas para la superación de la pobreza estaban concentradas en el rol benefactor del gobierno, de carácter asistencialista, enfocado en un elevado gasto público y una amplia cobertura. “Los antecedentes sobre los beneficiarios efectivos del gasto social señalan que éste se distribuía en forma progresiva en educación básica y salud, no así en vivienda ni en previsión social”¹¹. Los programas ejecutados por el sector público actuaban de forma centralizada a lo largo de todo el país, sólo al final del período comienza la preocupación por alcanzar una mejor cobertura en los sectores más pobres.

Entre los años 1974-1990, el gobierno adquirió un rol de carácter subsidiario; presionando una fuerte reducción del gasto social. Es durante este período, que el gobierno da una mayor importancia a “la ampliación del mercado y la competencia, y la incursión del sector privado comercial en el ámbito social (educación, salud y seguridad social). El papel del Estado debía restringirse a la atención de los segmentos más pobres de la población, aquellos que no logran con sus medios acceder al mercado y satisfacer por sí mismos sus

¹¹ RACZYNSKI, Dagmar: *POLÍTICAS SOCIALES Y DE SUPERACIÓN DE LA POBREZA DE CHILE*. [Libro en línea]. Texas: Centro de política social para América Latina, 2002. [Consulta: 5-4-2011]. Disponible en <http://lanic.utexas.edu/project/laoap/claspo/dt/0005.pdf>.

necesidades básicas”¹². Apoyándose en la idea que el crecimiento de la economía era la mejor política para la superación de la pobreza, donde el gasto social debía ser lo más reducido posible por tener una relación negativa con el crecimiento económico, destinando éste solo a los sectores de mayor pobreza. Es así, como se crea una red asistencial social, destinada a un conjunto de subsidios sólo a los más pobres. “Se implantan instrumentos de focalización de la política y los programas (ficha CAS, mapa de la extrema pobreza) e instrumentos que permiten caracterizar los beneficiarios de la política social (encuesta CASEN)”¹³. Comenzó la descentralización a través de la municipalidad.

Posteriormente, a comienzo de la década de los 90, en el gobierno de Patricio Aylwin, se planteó un nuevo enfoque de las políticas públicas para la superación de la pobreza, apartándolo de los roles anteriores y, alcanzando un rol integrador; “buscando una nueva relación entre el Estado, mercado y la sociedad.”¹⁴

A pesar de la continua reorientación de las políticas públicas para superar la pobreza, tanto el Estado benefactor, como el subsidiario y el integrador, tienen en común el asociar la pobreza con temas económicos, el primero a través de beneficios de forma universalista, el segundo de forma más focalizada y el

¹² RACZYNSKI, Dagmar: *POLÍTICAS SOCIALES Y DE SUPERACIÓN DE LA POBREZA DE CHILE*. [Libro en línea]. Texas: Centro de política social para América Latina, 2002. [Consulta: 5-4-2011]. Disponible en <http://lanic.utexas.edu/project/laoap/claspo/dt/0005.pdf>.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

tercero manteniendo la focalización, pero complementándola con elementos promocionales. No obstante, éstos se rigen de igual forma a través del enfoque tradicional de la pobreza como una carencia material.

1.5 Cambio de Enfoque de la Pobreza en Chile

Durante la década de los 90, Chile mostró un importante cambio en las políticas públicas respecto a las décadas anteriores, originado por el replanteamiento mundial del concepto de la pobreza, junto a nuevos enfoques para poder combatirla, no obstante, el uso indiscriminado de subsidios crea paternalismo estatal, generando una dependencia en los beneficiarios de este tipo de programas sociales.

2.-Enfoques para la Superación de la Pobreza

2.1 Enfoques basados en los Ingresos

2.1.1 Enfoque Absoluto

A través de este enfoque, la pobreza es definida en función de los ingresos, donde “una familia es pobre cuando sus ingresos no son suficientes para obtener lo mínimo necesario para la subsistencia.”¹⁵ Se considera un hogar como pobre, “si sus ingresos o sus gastos agregados son inferiores a un valor equivalente al necesario para la subsistencia.”¹⁶

¹⁵ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza.[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/admin/docdescargas/centrodoc/centrodoc_108.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

¹⁶ Ibid.

A partir de este enfoque, nace el método de ingreso o método indirecto, el cual “mide los niveles de vida con referencia a una Línea de la Pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de satisfactores de necesidades básicas. El valor de la línea se estima a partir del costo de una canasta de alimentos que cubre las necesidades nutricionales de una población y, que considera sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y sus precios relativos. Al valor de dicha canasta se suma una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimenticias.”¹⁷

2.1.2 Enfoque Relativo

Al analizar el enfoque absoluto, nacen las primeras discrepancias en “definir si alguien es pobre porque no alcanza un nivel mínimo de bienestar o, porque su nivel de bienestar es inferior al de la mayoría”¹⁸. Las diferencias entre ambos enfoques es la medición, donde el enfoque absoluto mide la satisfacción de las necesidades básicas a través del nivel de ingresos y el enfoque relativo no sólo se mide a través del ingreso, si no también, incluye multiplicidad de las necesidades las cuales se adaptan a los cambios en el tiempo.

El enfoque relativo, “define la pobreza en términos de carencias materiales expresadas monetariamente (ingresos o gastos), pero que se fundamenta en

¹⁷ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza.[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/admin/docdescargas/centrodoc/centrodoc_108.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

¹⁸ Ibid.

la idea de que las necesidades no son fisiológicamente establecidas, si no determinadas culturalmente.”¹⁹ Donde el poder adquisitivo para satisfacer estas necesidades, estarán en función del lugar y diferentes circunstancias en las que se encuentren los individuos. “Este enfoque utiliza como método de medición las líneas de pobreza relativa, las cuales se construyen de forma similar a las líneas de pobreza, pero que ocupan como referencia para establecer los umbrales lo que una sociedad considera como mínimo de vida aceptable.”²⁰

2.2 Enfoque basado en las Necesidades Básicas

La esencia de este enfoque, radica en que los hogares poseen ciertas necesidades básicas, las cuales no dependen necesariamente del ingreso que estos posean. Éste “da origen al método denominado de las necesidades básicas insatisfechas (NBI). Consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes y servicios efectivamente consumidos. Los pobres serán aquellos cuyo consumo no alcanza el umbral de satisfacción de uno o más necesidades básicas.”²¹

¹⁹ Ibid.

²⁰ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza.[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/admin/docdescargas/centrodoc/centrodoc_108.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

²¹ Ibid.

2.3 Enfoque de Capacidades

Este enfoque, tiene como eje principal las capacidades que posee cada individuo para realizar distintas actividades, destacando el estándar de vida, el cual “plantea la necesidad de aclarar cuáles son los objetos que determinan este estándar. El análisis económico tradicional suele identificar esta noción de estándar de vida con la de utilidad experimentada por los individuos ante el consumo de bienes.”²²

A través de los múltiples estudios de *Amartya Sen*, se presenta una crítica al sistema tradicional, donde “el nivel de vida de un individuo está determinado por sus capacidades y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente.”²³ Este enfoque de capacidades se ejemplifica a través de un bien donde el individuo es capaz de generar beneficios de acuerdo a sus capacidades.

2.4 Enfoque de Capital Social

Este enfoque, tiene como eje principal las personas como recurso potencial para la superación de la pobreza, en cuanto a los activos que cada uno posee y las relaciones con diferentes identidades sociales para salir del estado de vulnerabilidad o pobreza.

²² FERES, Juan Carlos y MANCERO, Javier: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Enfoques para la Medición de la Pobreza. Breve Revisión de la Literatura. División de Estadísticas y Proyecciones [online].2001, [citado 2012-07-13], pp.10. Disponible en : <<http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/5954/lcl1479e.pdf>>

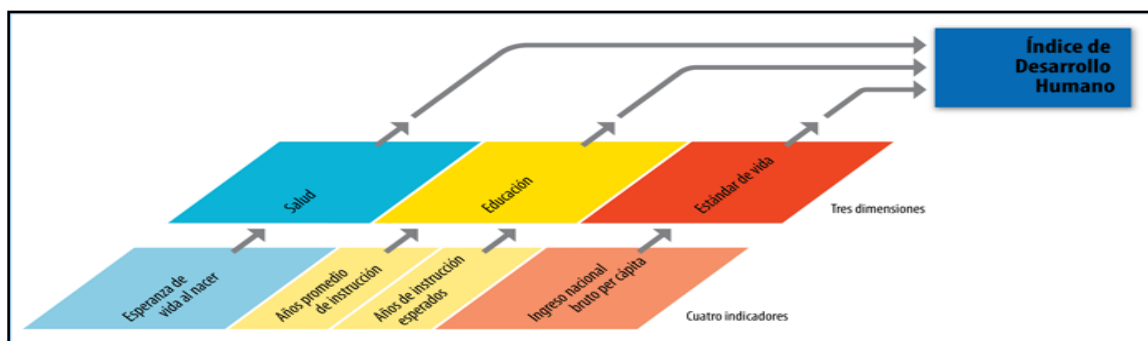
²³ Ibid.

La importancia del capital social se encuentra principalmente, en la forma en que las personas pueden acceder a diferentes recursos. “Como activo, tiene valor en sí mismo, por ejemplo, debido al sentido de pertenencia o inclusión que puede dar a la persona, y al poder que puede derivar del simple hecho de estar organizado y/o conectado”²⁴.

2.5 Enfoque de Desarrollo Humano

Este enfoque nace en la década de los 80, el cual se mide a través del Índice de Desarrollo Humano (IDH) y es publicado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), quien da a conocer “una nueva forma de medir el desarrollo mediante la combinación de indicadores de esperanza de vida, logros educacionales e ingresos en un Índice de Desarrollo Humano”.

Figura 1-1: Composición del Índice de Desarrollo Humano



Fuente: PNUD²⁵

²⁴ ARRIAGADA, Irma. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Breve guía para la aplicación de capital social en los programas de pobreza. [online].2006, [citado 2012-07-13], pp.7. Disponible en: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/26651/Guia_CapitalSocial_IrmaArriagada.pdf>

²⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] <<http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>>[consultado: 3 noviembre]

El IDH según PNUD, está compuesto por tres dimensiones y éstas a su vez se subdividen en cuatro índices, los cuales son:

- Salud: compuesto por la esperanza de vida al nacer.
- Educación: compuesto por los años promedio de instrucción y los años de instrucción esperados.
- Estándares de vida: compuesto por el Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita.

2.6 Enfoque de Empoderamiento

El concepto de empoderamiento, se relaciona principalmente con la manera en que una persona puede ejercer poder. En este enfoque, “el objetivo del empoderamiento era buscar que las mujeres tengan mayor capacidad (poder) para decidir sobre sí mismas y participar con autonomía sobre las decisiones que afectan su vida y su desarrollo ciudadano tanto en lo que atañe a sus condiciones materiales (necesidades básicas) como a su posición en la sociedad (necesidades estratégicas)”²⁶. “El empoderamiento se convierte entonces en un medio (estrategia), pero también en un fin (objetivo), para lograr cambios sustanciales en la calidad de vida de las personas más necesitadas.”²⁷

²⁶ Bobadilla Díaz, Percy Alberto y Flores Zabaleta, Judith Josefina. *Empoderamiento: Un Camino para Luchar contra la Pobreza* [Libro en línea]. Lima: Instituto de Información y Metodologías para el Desarrollo Organizacional (INFORMET), 2005. [Consulta: 4 junio2012].

²⁷ Ibid.

3. Medición de la Concentración del Ingreso

3.1 Definición de Ingreso

El concepto de ingreso se descompone en: ingreso autónomo, ingreso monetario e ingreso total.

- **Ingreso Autónomo:** representa “a la suma de todos los pagos que reciben las personas, provenientes tanto del trabajo como de la propiedad de los activos. Estos incluyen sueldos y salarios, monetarios y en especies, ganancias provenientes del trabajo independiente, la auto-provisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, dividendos y retiro de utilidades, jubilaciones, pensiones o montepíos y transferencias corrientes.”²⁸
- **Ingreso Monetario:** corresponde al ingreso autónomo más las transferencias monetarias (transferencias directas) que reciben las personas o los hogares a través del Estado.
- **Ingreso Total:** es la suma del ingreso monetario con los ingresos indirectos del Estado, en donde se incluyen las atenciones en salud pública y en educación.

3.2 Medición de la Concentración del Ingreso

Los niveles de desigualdad entre la población y el grado de concentración de la distribución de los ingresos, se pueden medir a través de diferentes indicadores, entre ellos se encuentran:

²⁸ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica. [en línea] <<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/glosario.php#I>> [consulta: 03 noviembre 2011]

3.2.1 Coeficiente de Gini

Es el más conocido y utilizado para la medición del desarrollo de los análisis comparativos de desigualdad, de acuerdo al Ministerio de Desarrollo Social éste muestra cuánto se aleja la distribución de los ingresos respecto a una situación de perfecta igualdad, cuyo valor se sitúa en el rango (0,1).

3.2.2 Comparación entre Participantes de Grupos de una misma Población

Consiste en presentar la proporción de ingresos que adquieren las personas u hogares, ordenando los ingresos de forma decreciente; donde se encuentra la división de la población en deciles o quintiles.

- Decil de ingreso autónomo: “décima parte o 10% de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso autónomo per cápita del hogar, donde el primer decil (decil I) representa el 10% más pobre de los hogares y el décimo decil (decil X), el 10% más rico de los hogares.”²⁹
- Quintil nacional autónomo: “quinta parte o 20% de los hogares del país ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso autónomo per cápita del hogar, donde el primer (quintil I) representa el 20% más pobre de los

²⁹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica. [en línea]< <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/glosario.php#D> > [consulta: 03 noviembre 2011]

hogares del país y el quinto quintil (quintil V) el 20% más rico de estos hogares.”³⁰

3.3. Medición de la Pobreza en Chile

En 1958, se realizó el primer intento por cuantificar la pobreza en Chile, donde las “necesidades básicas que debía satisfacer una familia tenían que ver primordialmente con la alimentación, educación y vivienda.”³¹ Posteriormente en la década de los 70, se efectúan los primeros estudios con cobertura nacional sobre la extrema pobreza, aplicando la metodología de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y de la Canasta de Satisfacción de Necesidades Básicas (CSNB). El estudio de las NBI, fue elaborado por la Oficina de Planificación Nacional (ODEPLAN) y el Instituto de Economía de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

3.3.1 Método de Medición de la Pobreza en Chile

En Chile, la pobreza se mide a través del método indirecto, el cual “utiliza el ingreso como indicador de la capacidad de satisfacción de las necesidades básicas, de modo que estos mínimos se establecen en términos de un cierto nivel de ingreso: la línea de indigencia y la línea de pobreza.”³²

³⁰ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización socioeconómica. [en línea] < <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/glosario.php#Q> > [consulta: 03 noviembre 2011]

³¹ LARRAÍN, Felipe: Cuatro millones de Pobres en Chile: Analizando la Línea de la Pobreza. Estudios Públicos [online]. 2008, n109 [citado 2011-10-07], pp. 1-48. Disponible en: <www.superacionpobreza.cl/biblioteca-archivos/cuatro_millones_de_pobres.pdf>

³² Ibid.

El método indirecto se basa en la Canasta Básica de Alimentos (CBA), donde su composición “fue estimada por CEPAL a partir de la información de gasto de los hogares de la IV Encuesta de Presupuestos Familiares, realizada por el INE entre diciembre de 1987 y noviembre de 1988 en el Gran Santiago.”³³ Los precios utilizados para la composición de ésta son entregados por el INE, para calcular el Índice de Precio al Consumidor (IPC) y su valor es actualizado acorde a la evolución de los mismos.

3.3.1.1 Línea de la Pobreza (LP)

El método de la LP, “es el ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades básicas. Se establece a partir del costo de la canasta básica de alimentos al que se aplica un factor multiplicador.”³⁴

$$LP = k \cdot CBA$$

LP: Línea de la Pobreza.

CBA: Costo de la canasta básica de alimentos o Línea de Indigencia.

K: Factor multiplicador (donde K igual a 2 para la zona urbana y a 1,75 para la zona rural).

El factor multiplicador (K) difiere entre las zonas rural y urbana. Así, “el valor de la línea de pobreza corresponde a 2 veces el valor de una canasta básica

³³ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica. [en línea] <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/preguntas_frecuentes.html> [consulta: 03 noviembre 2011]

³⁴ Ibid.

de alimentos, en la zona urbana y a 1,75 veces en la zona rural.”³⁵ Según lo anterior, “se considera en situación de pobreza a aquellos hogares cuyos ingresos son inferiores al mínimo establecido para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros.”³⁶

3.3.1.2 Línea de Indigencia

“Es el ingreso mínimo establecido por persona para satisfacer las necesidades alimentarias”³⁷, éste corresponde al valor mensual de una canasta básica de alimentos, donde su contenido calórico y proteico satisface un nivel mínimo nutricional requerido por una persona.

Para clasificar los hogares en estas categorías, “el ingreso del hogar se define como la suma del ingreso autónomo, las transferencias monetarias que recibe el hogar del Estado y una imputación por concepto de arriendo de la vivienda, cuando ésta es habitada por sus propietarios”³⁸.

3.3.2 Instrumento de Medición de la Pobreza en Chile: CASEN

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), es aplicada a través del Ministerio de Desarrollo Social (Ex MIDEPLAN), siendo el principal instrumento de medición de la real situación socioeconómica del país,

³⁵ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica. [en línea] <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/preguntas_frecuentes.html> [consulta: 03 noviembre 2011]

³⁶ Ibid.

³⁷ Ibid.

³⁸ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica. [en línea] <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/preguntas_frecuentes.html> [consulta: 25 noviembre 2011]

quien accede a través de ésta, a la información necesaria para poder llevar a cabo el diseño y evaluación de las políticas públicas. Ésta se realizó por primera vez en el año 1985 y se ha llevado a cabo con una periodicidad bianual y trianual, aplicándose en los siguientes años: 1987, 1990, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2003, 2006, 2009 y 2011.

Dentro de la información que entrega y da a conocer la encuesta CASEN, residen principalmente todas aquellas condiciones socioeconómicas del país, las carencias que poseen las personas, su incidencia, magnitud y diversas características que presenta la pobreza y la forma en que la población distribuye sus ingresos.

La encuesta CASEN, es llevada a cabo a través del Ministerio de Desarrollo Social (ex MIDEPLAN), con el objetivo de dar a conocer cada cierto tiempo la situación de la población nacional y de los hogares que lo conforman, focalizándose principalmente en aquellos que se encuentren en situación de pobreza, como también, los diferentes grupos definidos como prioritarios por las políticas públicas, con relación a vivienda, trabajo, diferentes aspectos demográficos, educación, salud e ingresos. Su objetivo principal, es estimar la real magnitud de la pobreza e ingreso de los hogares; en donde se pretende identificar las necesidades existentes.

3.3.3. Ficha de Protección Social (FPS)

La FPS, es un instrumento utilizado por el gobierno para identificar a las personas que se encuentran en situación de pobreza y vulnerabilidad dentro

de la sociedad, para otorgarles beneficios a través de los distintos programas sociales.

El Ministerio de Desarrollo Social, es el encargado de administrar y diseñar la FPS, la cual es aplicada en el territorio nacional, a través de las distintas municipalidades y su aplicación atiende a una solicitud directa de las distintas familias interesadas. Conforme a la FPS, las familias obtienen cierto puntaje, el cual está directamente relacionado con la capacidad que posee cada una de ellas para generar ingresos, a partir de cada integrante de éstas. También a partir de ésta, se determinan las necesidades que se encuentran vinculados los integrantes de las familias, ya sea condiciones de discapacidad física o mental.

3.3.4 Composición del Ingreso a Nivel Nacional

La tabla 1-1, presenta la composición del ingreso a nivel país, según las últimas publicaciones de las encuestas CASEN, sintetizando cómo se organiza la información de los ingresos autónomos, monetarios y totales, los que posteriormente se dividen en deciles de ingreso autónomo per cápita del hogar.

Tabla 1-1: Distribución del Ingreso Total

	Ingreso Autónomo
(+)	Subsidios Monetarios
(=)	Ingreso Monetario
(+)	Subsidios en Educación
(+)	Subsidios en Salud
(=)	Ingreso Total

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO II: CRECIMIENTO, POBREZA Y POLÍTICAS PÚBLICAS, DURANTE EL PERÍODO 2003-2011

1. Crecimiento Económico

Las tasas de crecimiento económico en Chile, presentan un importante incremento sostenido desde mediados de la década de los 80. Algunos de los aspectos que han influido en los niveles de crecimiento son, su estabilidad macroeconómica y apertura comercial.

Tabla 2-1: Variación del PIB y PIB per cápita, 2003-2011 (%)

Año	Crecimiento PIB (%)	Crecimiento PIB per cápita (%)
2003	3,9	2,8
2006	5,7	4,6
2009	-1,0	-2,0
2011	6,0	5,0

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información del Banco Mundial³⁹

En la tabla 2-1, se observa la variación del Producto Interno Bruto (PIB), y PIB per cápita, en los períodos del análisis, mostrando un crecimiento sostenido del PIB entre el período 2003-2006, destacando el crecimiento negativo en el año 2009, con un -1,0%, como resultado de la crisis económica financiera.

³⁹ EL BANCO MUNDIAL. Datos. [en línea]
<<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>> [consulta: 20 agosto 2012]

Para el año 2011, aumentó el crecimiento a una tasa de 6,0%, superior a las obtenidas en los períodos anteriores.

En el período 2003-2011, han surgido diferentes crisis económicas, que han afectado a toda la economía y, principalmente a los países que dependen de éstas. La primera crisis que repercutió en este período fue la Crisis Financiera Asiática, se inició en julio de 1997, teniendo implicancias hasta el año 2003, donde el país fue afectado en las exportaciones ya que mantenía relaciones con Asia. La segunda crisis mundial que afectó al país, fue la Crisis Económica Financiera de Estados Unidos, la cual comenzó a desarrollarse en el año 2007 y tuvo sus mayores repercusiones en el año 2008.

2. Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2003-2011

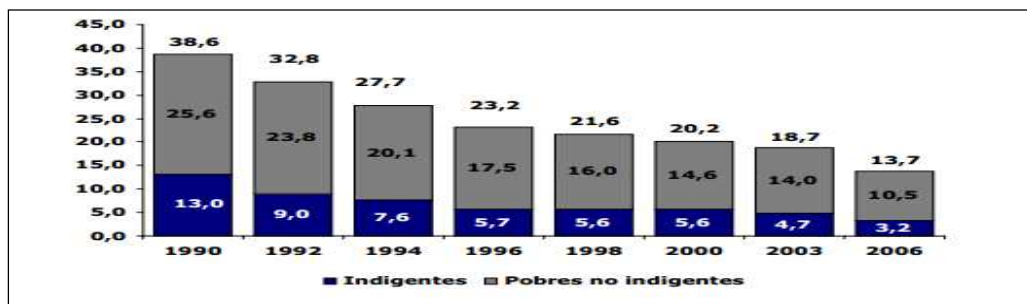
Durante el período a investigar, Chile estuvo bajo el mandato de tres gobiernos, donde encontramos a:



2.1 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2003-2006

Durante este período se presenta una tendencia a la disminución de la pobreza.

Gráfico 2-1: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 1990-2006 (%)



Fuente: CASEN 2006⁴⁰

En el gráfico 2-1, se aprecia el resultado de CASEN 2003, donde el porcentaje de pobreza alcanzó un 18,7%, compuesto por un 14,0% de pobres no indigentes y un 4,7% de indigentes. Estas cifras disminuyeron según la comparación de los resultados de las encuestas CASEN 2003 y 2006, logrando un porcentaje de pobreza de 13,7% durante el año 2006 reduciendo ésta en 5,0 puntos porcentuales, de igual manera, disminuyeron las cifras de pobres no indigentes a un 10,5% y la indigencia a un 3,2%.

2.1.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno

El gobierno valoriza los subsidios en, monetarios y no monetarios, encontrándose en los primeros, las “transferencias de dinero a las personas

⁴⁰ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). [en línea]
<<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/publicaciones/2006/Pobreza.pdf>>[consulta 13 julio 2012]

que cumplen ciertas características”⁴¹, y en las transferencias no monetarias, subsidios tales como los entregados en salud, educación y otros.

2.1.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios

Durante el último período del gobierno de Ricardo Lagos Escobar 2003-2006, se establecieron distintos tipos de transferencias monetarias, originadas por diversos programas de gobierno.

Tabla 2-2: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
2003	9.572	6.533	5.912	5.216	4.358	2.693	2.630	1.600	834	274	3.962
2006	14.186	8.259	7.648	7.058	4.392	4.045	3.375	2.077	1.719	526	5.329

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En la tabla 2-2, se aprecia la evolución del valor total de los subsidios monetarios entre el período 2003-2006, donde coincide que el primer decil, el 10% más pobre de los hogares, obtiene el mayor valor de los subsidios monetarios, distribuyéndose de forma decreciente hasta el último decil, registrando una variación de un 34,48% en promedio de los subsidios monetarios.

⁴¹ LIBERTAD Y DESARROLLO, LYD. Casen: *La Radiografía de la Pobreza en Chile*. [en línea]
<http://164.77.202.58/lyd/controls/neochannels/neo_ch3755/deploy/tp975encuestacasen%5B1%5D.pdf> [consulta: 20 febrero 2012]

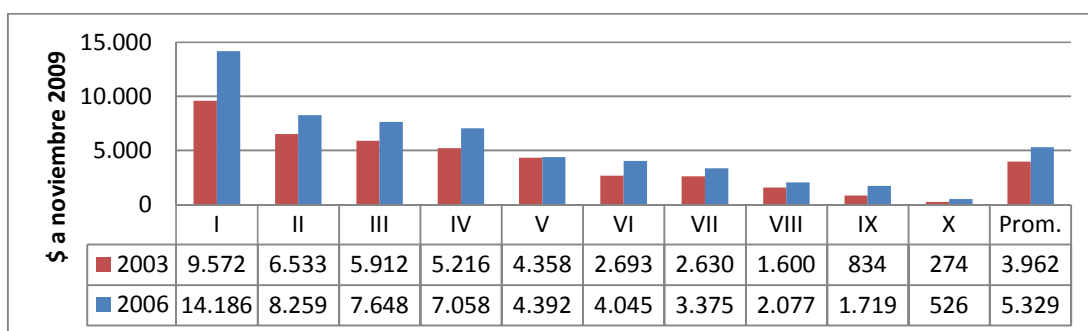
Tabla 2-3: Subsidios Monetarios promedio por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar y Focalización de Subsidios,
2006 (en pesos a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
Subsidios Focalizados	12.278	4.336	2.997	2.320	1.280	932	621	473	263	93	2.559
Subsidios No Focalizados	1.908	3.924	4.651	4.738	3.112	3.113	2.754	1.604	1.456	433	2.769
Total Subsidios Monetarios	14.186	8.259	7.648	7.058	4.392	4.045	3.375	2.077	1.719	526	5.329

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006

En la tabla 2-3, se observa que el subsidio de mayor importancia económica para el primer decil, corresponde a los subsidios focalizados, éstos se dividen en Pensiones Asistenciales, el Subsidio Único Familiar, Subsidio de Agua Potable y el Bono Chile Solidario. Entre los subsidios no focalizados, encontramos la Asignación Familiar y el Subsidio de Cesantía.

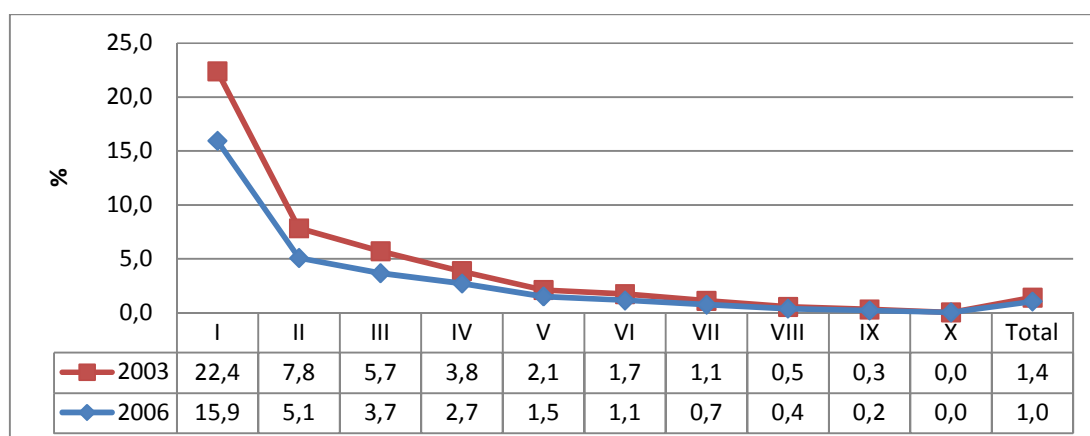
Gráfico 2-2: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a
noviembre de 2009)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-2, se aprecia la evolución del subsidio monetario durante el período 2003-2006, observando el crecimiento de éste en cada uno de los deciles respecto al período anterior, donde la mayor variación de las transferencias monetarias se concentró en el primer decil, con un 48,21%, aumentando su valor de \$9.572 a \$14.186, no obstante, se observa como decrecen estos valores hasta el último decil en ambos períodos.

Gráfico 2-3: Evolución de los Incrementos en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-3, se observa la importancia de los subsidios por decil, en donde las transferencias monetarias adquieren un impacto diferente en cada grupo, destacando en ambos períodos su importancia en los deciles más bajos, específicamente en el primer decil. También se aprecia, como a pesar de los aumentos en los subsidios monetarios durante el período 2003-2006, el

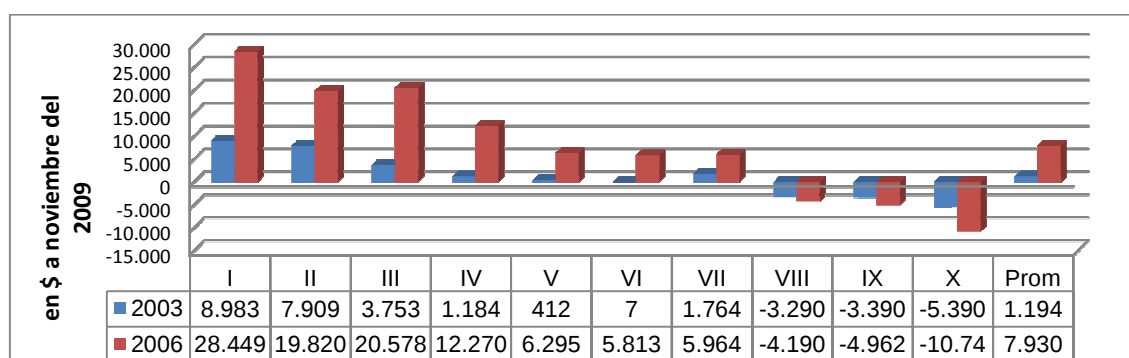
impacto promedio en el ingreso monetario es menor que en el período anterior, disminuyendo de un 1,4% a 1,0%.

2.1.1.2 Focalización de los Subsidios en Salud

Los subsidios en salud se encuentran entre los dos subsidios más relevantes que entrega el gobierno a la población de forma indirecta.

Los subsidios en salud se desglosan a través de los Subsidios por Atenciones, el Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC) y el Programa Nacional de Alimentación Complementaria al Adulto Mayor (PACAM).

Gráfico 2-4: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009)

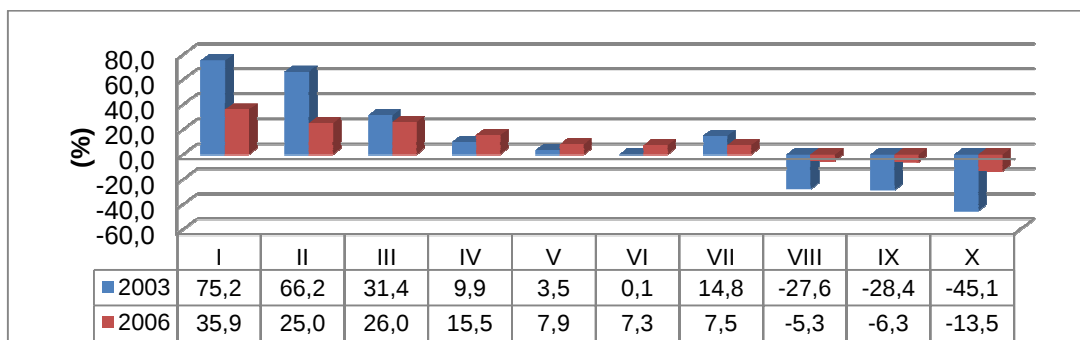


Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-4, se observa una mayor focalización de los subsidios en salud para el primer decil, experimentando una variación de 216,7%, en el período 2003-2006, con \$28.449, respecto al período anterior de \$8.983. También se aprecia, como los cuatro primeros deciles se encuentran por sobre el promedio, siguiendo la tendencia del período anterior.

Gráfico 2-5: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso

Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%)



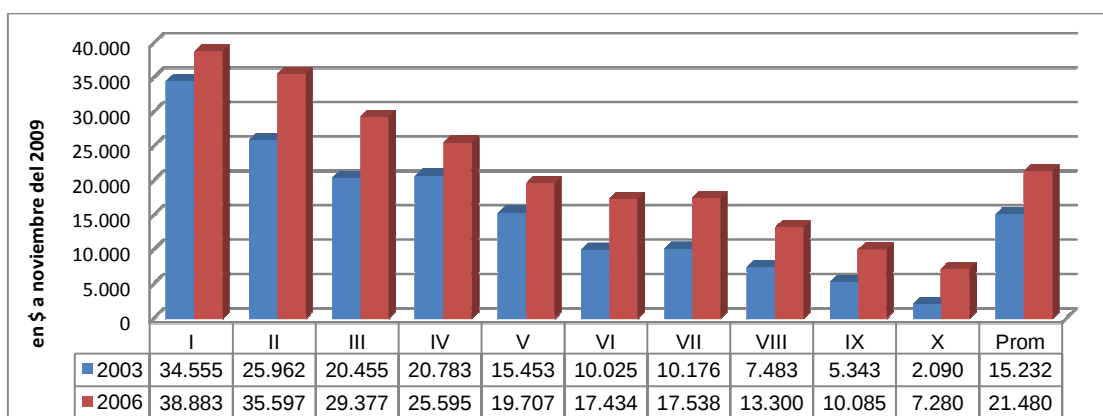
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-5, se aprecia una mayor concentración de los subsidios en salud en el primer decil, no obstante, estos disminuyeron en más de 39,3%, respecto al período anterior. También se observa, que más del 50% de los subsidios se encuentran en los dos primeros deciles en el período 2003-2006, en comparación con el período anterior, donde este porcentaje se presenta en el primer decil.

2.1.1.3 Focalización de los Subsidios en Educación

Los subsidios en educación, se encuentran entre los dos subsidios indirectos más relevantes, focalizándose en la educación preescolar, escolar, básica, media y adulta.

Gráfico 2-6: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (en pesos a noviembre de 2009)

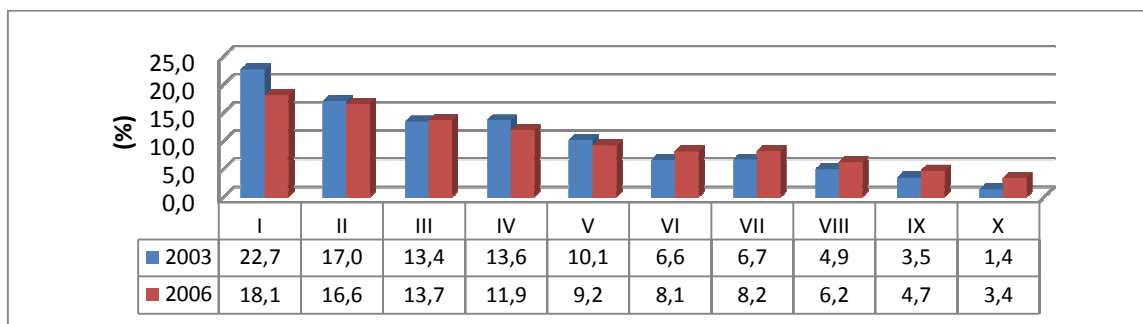


Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-6, se aprecia una mayor concentración de los subsidios en el primer decil, los que aumentaron en \$4.328 respecto al período anterior, donde la mayor focalización se presenta en el primer decil, aumentando en 12,5% respecto al período anterior. También se observa, como se distribuyen de forma decreciente desde el primer al sexto decil, retornando esta tendencia desde el octavo al último decil durante ambos períodos. Además, se distingue como los cinco primeros deciles superan el promedio para el año 2003, a diferencia del 2006 donde se encuentra en los cuatro primeros deciles.

Gráfico 2-7: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso

Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2006 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003 y CASEN 2006

En el gráfico 2-7, se distingue el mayor porcentaje de los subsidios en el primer decil, los cuales para el año 2003 alcanzaron más del 22% de éstos, no obstante, disminuyen en el año 2006 a un 18,1%. Éstos se concentran en los deciles con menores ingresos, donde más del 50% se encuentran en los tres primeros deciles para el año 2003, en comparación con el año 2006, los cuales se distribuyen en los cuatro primeros deciles.

2.1.1.4 Descomposición del Ingreso Total

El ingreso total se descompone a través del ingreso autónomo, las transferencias monetarias y las transferencias indirectas en salud y en educación.

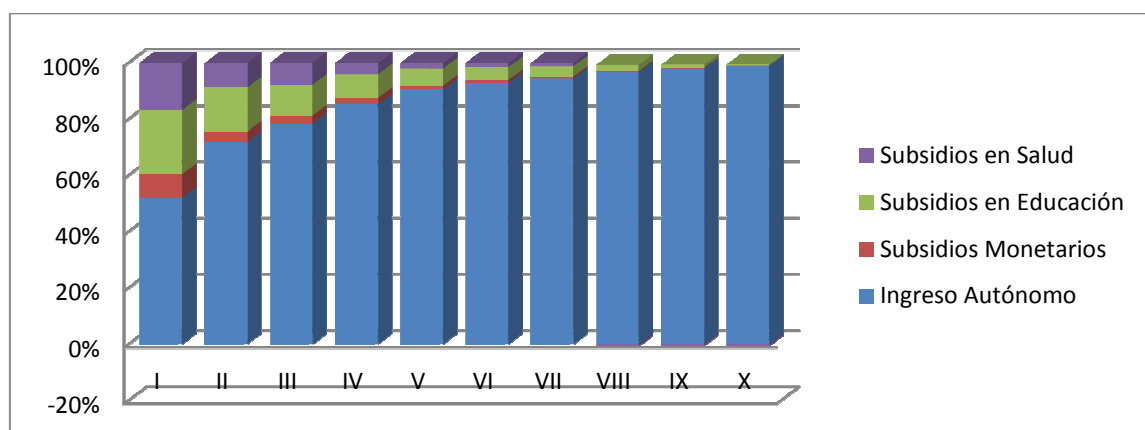
**Tabla 2-4: Descomposición del Ingreso Total por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar y tipo de Subsidios, 2006 (en
miles de pesos a noviembre de 2009)**

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom
Ingreso Autónomo	89	163	209	261	293	356	455	567	842	1.892	513
Subsidios Monetarios	14	7	5	5	3	2	2	1	1	0	4
Ingreso Total	103	170	214	266	295	358	456	568	843	1.892	517
Subsidios en Educación	39	36	29	26	20	17	18	13	10	7	21
Subsidios en Salud	29	20	21	13	7	6	6	0	-160	-11	-7
Ingreso Total con Subsidios	171	226	264	304	322	382	480	582	693	1.888	531

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006

La tabla 2-4, muestra el ingreso total con subsidios para el año 2006, donde se observa que el valor del subsidio más alto corresponde a los subsidios en educación, posteriormente los subsidios en salud y los subsidios monetarios.

Gráfico 2-8: Evolución de la Descomposición del Ingreso Total con Subsidios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006 (en pesos a noviembre de 2009)



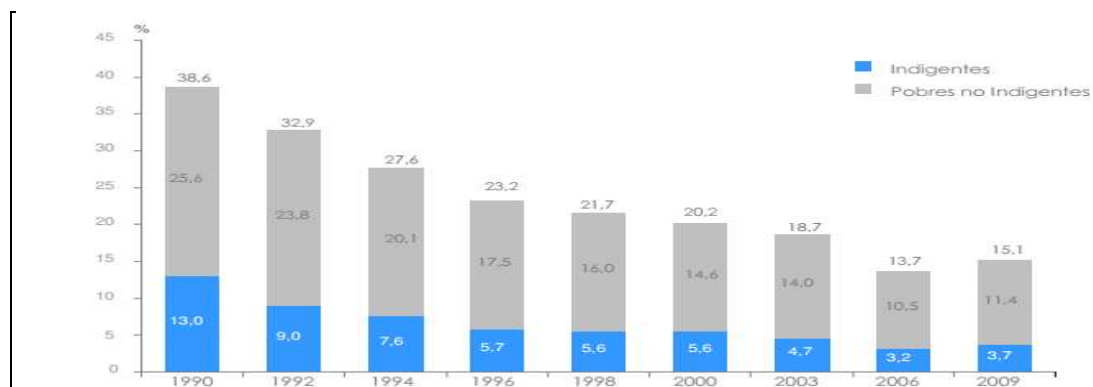
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006

En el gráfico 2-8, se aprecia la descomposición del ingreso total en cada uno de sus deciles, logrando observar como el primer decil, tiene menor capacidad de generar ingreso autónomo, y como este grupo es dependiente de los subsidios monetarios para aumentar sus ingresos, al igual que los subsidios en salud y en educación, consiguiendo generar sólo el 86,3% de su ingreso monetario y el 52,2% del ingreso total durante el año 2006, provocando una gran dependencia de los subsidios que entrega el gobierno a este decil.

2.2 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2006-2009

Según los resultados de la encuesta CASEN 2009, Chile presenta el primer aumento de la pobreza desde el año 1990.

Gráfico 2-9: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 1990-2009 (%)



Fuente: CASEN 2009⁴²

En el gráfico 2-9, se aprecia un quiebre en la disminución de la pobreza desde el período 2003-2006 al período 2006-2009, donde el resultado de la encuesta CASEN 2006, muestra un porcentaje de ésta de 13,7% compuesto por un 10,5% de pobres no indigentes y un 3,2% de indigentes, estas cifras aumentaron en un 1,4% según la comparación con los resultados de la encuesta CASEN 2009, alcanzando un 15,1% de pobreza, compuesta por un 11,4% de pobres no indigentes y un 3,7% de indigencia.

2.2.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno

La focalización de los subsidios del gobierno se presenta a través de los subsidios monetarios (transferencias directas) y los subsidios en salud y en educación (transferencias indirectas).

⁴² MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN).[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CASEN_2009.pdf>
[consulta:13 julio 2012]

2.2.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios

Los subsidios monetarios son una de las políticas públicas dirigidas a la superación de la pobreza.

Tabla 2-5: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
2006	14.186	8.259	7.648	7.058	4.392	4.045	3.375	2.077	1.719	526	5.329
2009	53.135	37.819	30.330	23.002	18.912	17.158	12.533	9.136	6.328	2.124	21.048

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

En la tabla 2-5, se aprecia la evolución de los subsidios monetarios desde el año 2006 al 2009. Al comparar sus montos, se observa su evolución creciente, aumentando en promedio un 295%.

Tabla 2-6: Descomposición de los Subsidios Monetarios promedios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009)

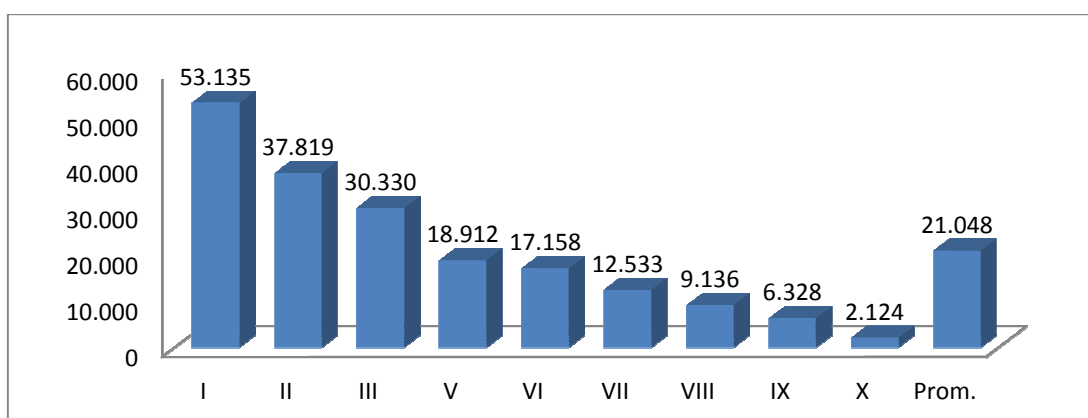
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
Subsidios Focalizados	50.102	33.663	27.126	20.543	16.800	15.162	11.182	8.191	5.717	1.852	19.034
Subsidios No Focalizados	2.327	3.565	2.934	2.325	1.885	1.847	1.196	931	555	272	1.784
Total Subsidios Monetarios	53.135	37.819	30.330	23.002	18.912	17.158	12.533	9.136	6.328	2.124	21.048

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009

La tabla 2-6, presenta la descomposición de los subsidios monetarios en focalizados y no focalizados, obteniendo una mayor relevancia económica los

subsidios focalizados, donde se encuentra la Pensión Básica Solidaria, los Bonos de Apoyo a la Familia, el Subsidio Único Familiar, el Subsidio de Agua Potable, el Aporte Previsional Solidario, el Bono de Protección Familiar y el Subsidio Eléctrico. Los subsidios no focalizados se componen a través de La Asignación Familiar y el Subsidio de Cesantía. Los subsidios monetarios focalizados corresponden a un 94,3% del total de los subsidios monetarios que recibe el primer decil.

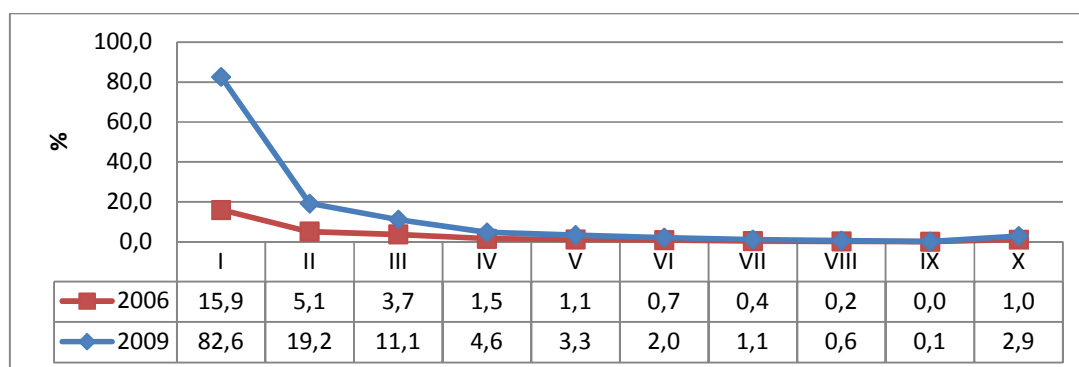
Gráfico 2-10: Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009

El gráfico 2-10, muestra como el primer decil obtiene \$53.135 a través de las transferencias monetarias, distribuyéndose de forma decreciente.

Gráfico 2-11: Incremento en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%)



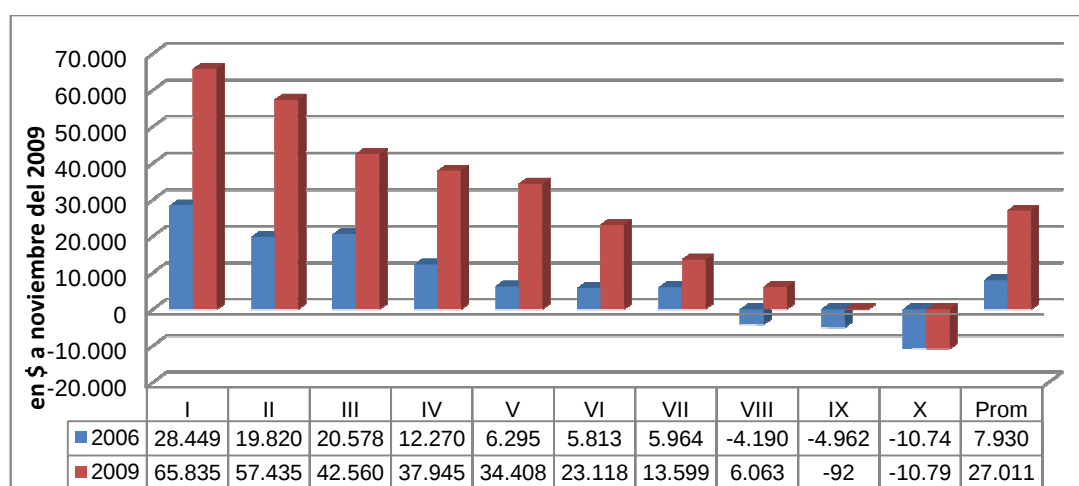
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

En el gráfico 2-11, nuevamente coincide que el primer decil, depende en mayor porcentaje de estos subsidios para aumentar su ingreso monetario, elevándose drásticamente en el año 2009 alcanzando un 82,6%, generando problemas de dependencia por su alta relevancia en el ingreso monetario, donde la distribución de este subsidio, disminuye gradualmente en ambos años hasta llegar al último decil.

2.2.1.2 Focalización de los Subsidios en Salud

Los subsidios en salud son considerados como subsidios indirectos.

Gráfico 2-12: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a
noviembre de 2009)



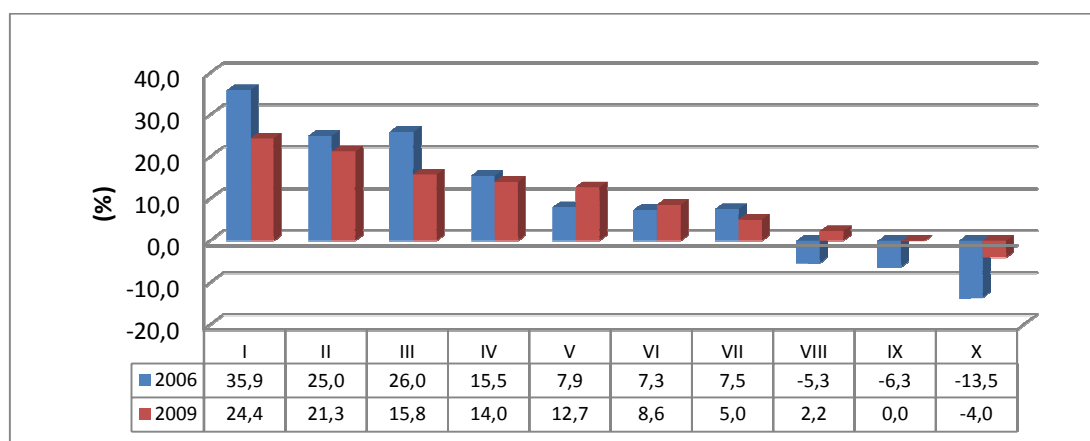
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

En el gráfico 2-12, se observa para el período 2006-2009 una mayor focalización de los subsidios en educación en el primer decil, presentando una variación de 131,4% respecto al período anterior. En el año 2006 la distribución de los subsidios en los cuatro primeros deciles se encuentra por sobre la media, aumentando a los cinco primeros deciles en el año 2009.

Los subsidios en salud se desglosan a través de Subsidios por Atenciones, Programa Nacional de Alimentación Complementaria (PNAC) y el Programa Nacional de Alimentación Complementaria al Adulto Mayor (PACAM).

Gráfico 2-13: Evolución del Subsidio en Salud por decil de Ingreso

Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%)



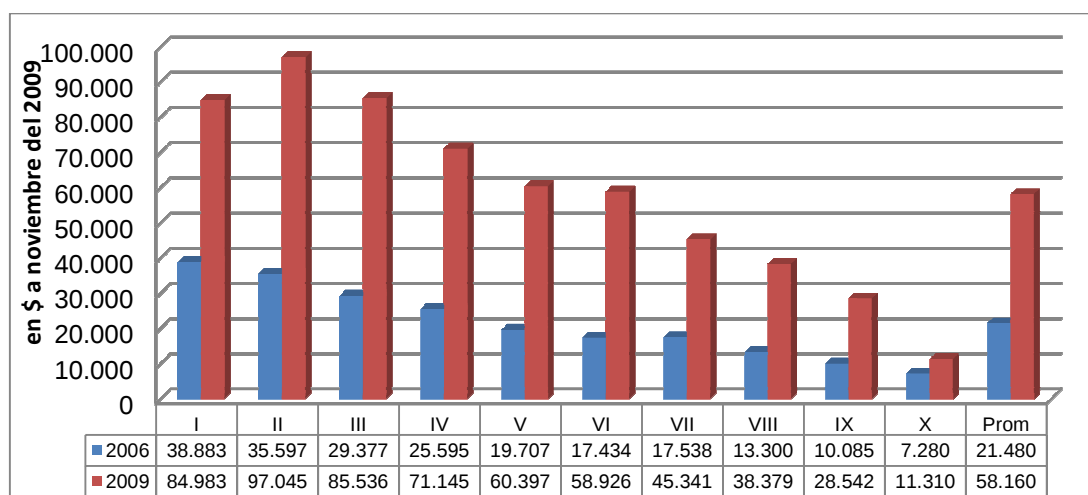
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

El gráfico 2-13, muestra los subsidios en salud en el período 2006-2009, donde se distingue que el primer decil comprende la mayor focalización para ambos períodos. En donde más del 50% del total de estos subsidios, se encuentran en los tres primeros deciles, a diferencia del anterior que se presenta en los dos primeros.

2.2.1.3 Focalización de los Subsidios en Educación

Los subsidios en educación forman parte de los subsidios indirectos, estos se dividen en educación preescolar, básica, media y adulta.

Gráfico 2-14: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (en pesos a
noviembre de 2009)

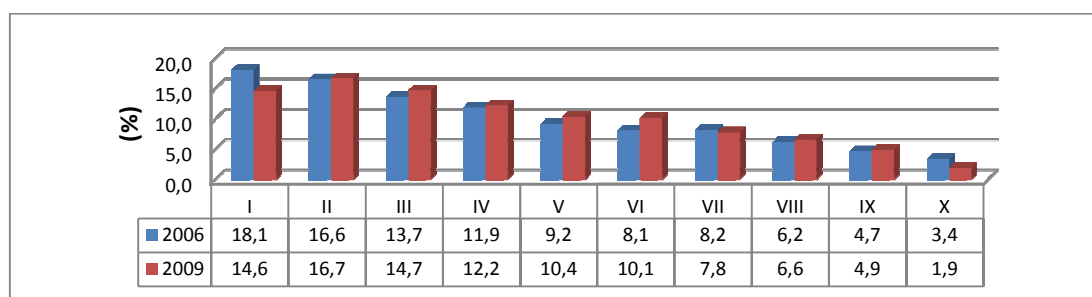


Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

En el gráfico 2-14, se aprecia una diferencia en la focalización de los subsidios en educación, no obstante, durante los períodos anteriores el primer decil obtenía el mayor valor de estos subsidios, sin embargo, en el año 2009 éste corresponde al segundo decil y posteriormente al tercer decil para luego recaer en el primer decil. En tanto, en este período los montos del primer decil aumentaron de \$39.653 a \$84.986, creciendo un 114,3%.

Gráfico 2-15: Evolución del Subsidio en Educación por decil de Ingreso

Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006-2009 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006 y CASEN 2009

En el gráfico 2-15, se distingue una mayor focalización de estos subsidios para el primer decil en el año 2006, a diferencia del año 2009, donde se presentó en el segundo decil. Los subsidios en educación para el primer decil en el año 2009 alcanzaron un 14,6% del total de los subsidios entregados, los cuales disminuyeron en 3,5% en comparación con el año 2006. También se aprecia que más del 50% del total de los subsidios entregados en educación se distribuyen en el año 2009 en los cuatro primeros deciles al igual que para el año 2006.

2.2.1.4 Descomposición del Ingreso Monetario

El ingreso total se descompone a través del ingreso autónomo, más las transferencias directas e indirectas, en éstas últimas se considera salud y educación.

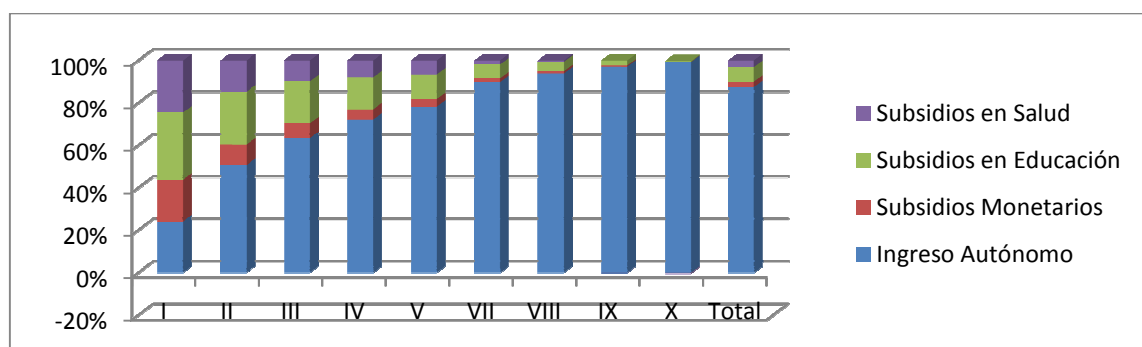
Tabla 2-7: Descomposición del Ingreso Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en miles de pesos a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
Ingreso Autónomo	64	197	273	341	408	519	626	819	1.149	2.958	736
Subsidios Monetarios	53	38	30	23	19	17	13	9	6	2	21
Ingreso Total	117	235	304	364	427	536	638	828	1.155	2.960	757
Subsidios en Educación	85	97	86	71	60	59	45	38	29	11	58
Subsidios en Salud	66	57	43	38	34	23	14	6	-0	-11	27
Ingreso Total con Subsidios	268	390	432	473	522	618	697	873	1.184	2.961	842

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009

En la tabla 2-7, se aprecia la distribución de los ingresos del país de acuerdo a la encuesta CASEN 2009, descomponiendo el ingreso autónomo, ingreso monetario y agregando a éste último las transferencias en educación y en salud, obteniendo el ingreso total. Se distingue que el valor del subsidio más alto corresponde a educación, posteriormente los subsidios en salud y los monetarios.

Gráfico 2-16: Descomposición del Ingreso Total por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en pesos a noviembre de 2009)



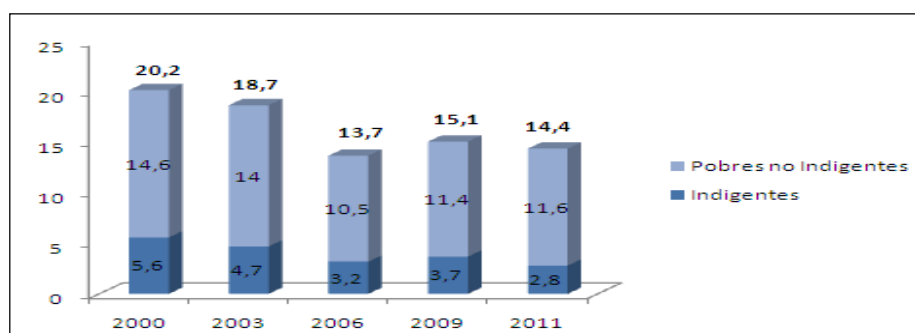
Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009

En el gráfico 2-16, se observa la descomposición del ingreso total, donde el primer decil presenta la menor capacidad de generar ingreso autónomo en comparación con el resto de los deciles, provocando una mayor dependencia de este grupo hacia los subsidios monetarios, dependiendo de éstos para poder aumentar sus ingresos y acceder a los subsidios en salud y en educación. El primer decil sólo es capaz de generar el 24% del ingreso total y el 54,8% del ingreso monetario.

2.3 Pobreza y Políticas Públicas, durante el período 2009-2011

Según los resultados de la última encuesta CASEN 2011, la pobreza retorna a la tendencia de la disminución, obtenida desde la década de los 90 hasta el año 2009, donde se presentó el primer aumento de ésta.

Gráfico 2-17: Evolución del Número de Indigentes y Pobres no Indigentes, 2000-2011 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de las encuestas CASEN

En el gráfico 2-17, se aprecia como el resultado de la encuesta CASEN 2009 a CASEN 2011, presenta una reducción de la pobreza, de un 15,1%, compuesto por un 11,4% de pobres no indigentes y un 3,7% de indigentes, a un 14,4% en el año 2011, constituido por un 11,6% de pobres no indigentes y un 2,8% de indigentes.

2.3.1 Focalización de los Subsidios del Gobierno

El gobierno valoriza los subsidios en monetarios y no monetarios; durante este período sólo se ha dado a conocer la información de los subsidios monetarios, a través de la encuesta CASEN 2011, cuyos datos se analizarán a continuación:

2.3.1.1 Focalización de los Subsidios Monetarios

Durante este período, se establecen distintos tipos de transferencias monetarias para la superación de la pobreza.

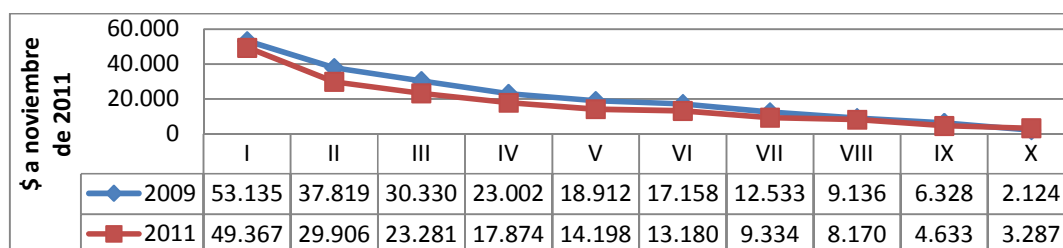
Tabla 2-8: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009-2011 (en pesos a
noviembre de 2011)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom.
2009	53.135	37.819	30.330	23.002	18.912	17.158	12.533	9.136	6.328	2.124	21.048
2011	49.367	29.906	23.281	17.874	14.198	13.180	9.334	8.170	4.633	3.287	17.323

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009 y CASEN 2011

En la tabla 2-8, se aprecia la evolución del valor total de los subsidios monetarios según los resultados de CASEN 2009 y 2011, observando cómo coincide que el primer decil, obtiene el mayor valor de éstos, distribuyéndose de forma decreciente hasta el último decil, disminuyendo en un 21,5% respecto al período anterior, donde en el último año se produce una disminución general de éstos, con excepción del último decil, además los cuatro primeros deciles, se encuentran por sobre el promedio de los subsidios entregados para ambos períodos.

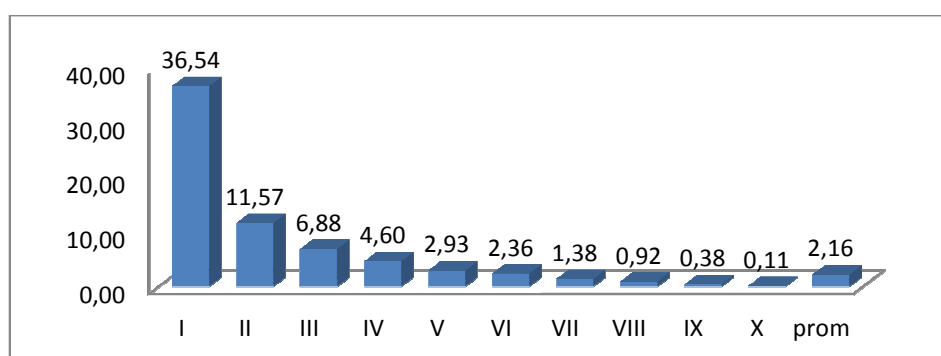
Gráfico 2-18: Evolución de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso
Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009-2011 (en pesos a de
noviembre de 2011)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009 y CASEN 2011

En el gráfico 2-18, se aprecia la disminución del subsidio monetario en los nueve primeros deciles respecto al período anterior donde el primer decil, presenta una disminución de un 7,6%.

Gráfico 2-19: Incremento en los Ingresos por Efecto de los Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2011

En el gráfico 2-19, se observan los subsidios por decil, donde los hogares en promedio aumentan sus ingresos autónomos en 2,16%, a través de las transferencias monetarias. Donde éstas adquieren un impacto diferente en cada grupo, destacando su importancia en el primer decil, incrementando sus ingresos en un 36,54%.

2.3.1.2 Descomposición del Ingreso Monetario

El ingreso monetario está compuesto por el ingreso autónomo más los subsidios monetarios. Este período se caracteriza por una disminución de los subsidios monetarios respecto al período anterior.

Tabla 2-9: Descomposición del Ingreso Monetario por decil Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (en miles de pesos a noviembre de 2011)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Prom
Ingreso Autónomo	86	229	315	371	471	544	667	879	1.219	3.049	783
Subsidios Monetarios	49	30	23	18	14	13	9	8	5	3	17
Ingreso Monetario	135	259	338	389	485	557	677	887	1.224	3.052	800

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2011

En la tabla 2-9, se observan los ingresos autónomos y monetarios, de acuerdo a la última encuesta CASEN. En donde se observa como la distribución del ingreso en el ingreso autónomo aumenta desde el primer al último decil.

3.- Evolución de la Pobreza e Ingresos, durante el período 2003-2011

Hasta el momento, se ha analizado la evolución de la pobreza y los ingresos, a través de los períodos 2003-2006, 2006-2009 y 2009-2011, sin considerar un análisis total de estos.

3.1 Distribución del Ingreso, durante el período 2003-2011

3.1.1 Distribución del Ingreso Autónomo

El ingreso autónomo, es la proporción del ingreso total que genera cada familia.

Tabla 2-10: Ingreso Autónomo y variación del promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (en pesos a noviembre de 2011) y (%)

	2003	2006	2009	2011	2003-2011
I	47.572	66.812	48.312	85.741	34,16
II	91.258	140.866	170.570	228.621	78,02
III	116.725	181.334	237.305	315.200	83,93
IV	168.822	240.048	313.748	371.054	68,61
V	181.159	253.671	353.562	470.642	81,71
VI	223.528	339.742	494.908	544.193	74,62
VII	286.727	426.111	586.362	667.302	72,17
VIII	367.473	528.534	763.438	878.816	74,37
IX	539.345	793.554	1.083.035	1.219.273	69,94
X	1.554.829	1.835.790	2.870.224	3.048.821	57,20
promedio	357.744	480.646	692.146	782.966	67,73

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

En la tabla 2-10, se aprecia la evolución de los ingresos autónomos y la variación total durante el período 2003-2011, donde el promedio de los hogares experimentó un aumento del ingreso autónomo en 67,7%, presentando una variación positiva en todos los deciles. Sin embargo, no se puede establecer una tendencia única para cada uno de los deciles, ya que, el primer decil presenta significativamente un menor aumento alcanzando un 34,16%, en comparación con el resto de los deciles, incrementando sus ingresos autónomos en un poco más de treinta y ocho mil pesos mensuales, mientras el decil más rico obtuvo un aumento de más de un millón

cuatrocientos noventa mil pesos y el promedio de los hogares obtuvo más de cuatrocientos veinticinco mil pesos.

Tabla 2-11: Variación del Ingreso Autónomo promedio, 2003-2011 (%)

	2003-2006	2006-2009	2009-2011	Variación 2003-2011
I	28,80	-38,29	43,65	34,16
II	35,22	17,42	25,39	78,02
III	35,63	23,59	24,71	83,93
IV	29,67	23,49	15,44	68,61
V	28,59	28,25	24,88	81,71
VI	34,21	31,35	9,06	74,62
VII	32,71	27,33	12,13	72,17
VIII	30,47	30,77	13,13	74,37
IX	32,03	26,73	11,17	69,94
X	15,30	36,04	5,86	57,20
total	25,57	30,56	11,60	67,73

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Al analizar los subperíodos comprendidos entre los años 2003-2011, en la tabla 2-11, se aprecia como el primer decil disminuye considerablemente su ingreso autónomo durante el período 2006-2009, alcanzando la única cifra negativa en el transcurso del tiempo analizado.

Los indicadores 10/10, 20/20 y 10/40, relacionan los ingresos a través de deciles de ingreso autónomo, entre los distintos grupos de una misma población, permitiendo realizar diferentes comparaciones.

Tabla 2-12: Indicadores de Distribución del Ingreso Autónomo, 2003-2011

(%)

Indicadores 10/10,20/20, 10/40, Ingreso Autónomo (I.A)				
Indicadores	I.A. 2003	I.A.2006	I.A.2009	I.A.2011
10/10	32,68	27,48	59,41	35,56
20/20	15,08	12,66	18,06	13,58
10/40	3,66	2,92	3,73	3,05

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

La tabla 2-12, muestra la evolución de los indicadores durante los años 2003, 2006, 2009 y 2011, donde se aprecia una reducción desde el año 2003 al 2006, sin embargo, para el año 2009 se registra un aumento en cada uno de los indicadores, los que posteriormente en el año 2011 tienden nuevamente a disminuir, pero en menor magnitud que en el año 2006. Cabe destacar, que los indicadores demuestran que la mayor desigualdad se presenta en el año 2009, obteniendo como resultado el mayor aumento en el indicador 10/10, donde el 10% más rico recibe más de 59 veces el ingreso que obtiene el 10% más pobre, asimismo el indicador 20/20, para el mismo año, el 20% más rico recibe más de 12 veces el ingreso que obtiene el 20% más pobre, corroborando también estos resultados en el índice 10/40, donde el 10% más rico recibe casi 4 veces el ingreso que obtiene el 40% más pobre.

**Tabla 2-13: Evolución de la Participación del Ingreso Autónomo
promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar,
2003-2011 (%)**

decil	2003	2006	2009	2011	Participación
I	1,33	1,39	0,70	1,10	1,13
II	2,55	2,93	2,46	2,92	3,84
III	3,26	3,77	3,43	4,03	7,47
IV	4,72	4,99	4,53	4,74	12,21
V	5,06	5,28	5,11	6,01	17,58
VI	6,25	7,07	7,15	6,95	24,43
VII	8,01	8,87	8,47	8,52	32,90
VIII	10,27	11,00	11,03	11,22	43,78
IX	15,08	16,51	15,65	15,57	59,48
X	43,46	38,19	41,47	38,94	100,00
total	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

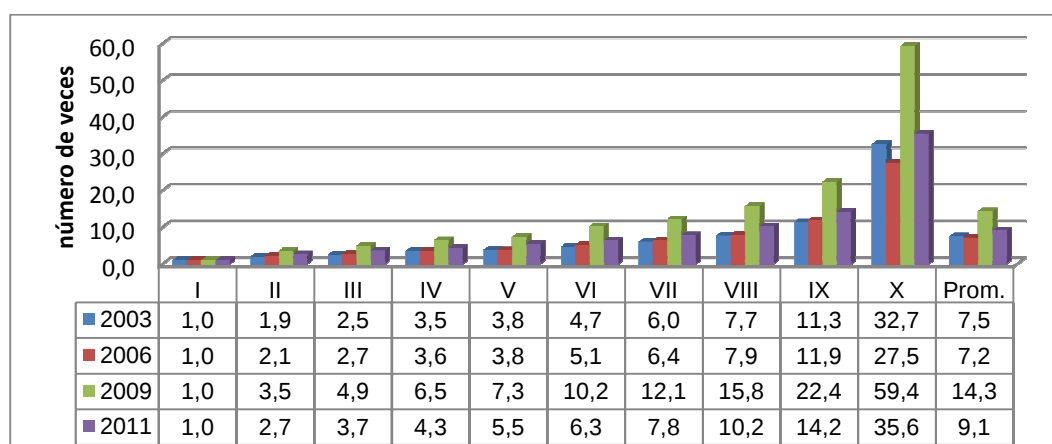
En la tabla 2-13, se observa la evolución de la participación del ingreso autónomo per cápita de los hogares por decil, donde se distingue una disminución de la participación del primer decil, desde el año 2009 con respecto al período anterior, alcanzando la menor participación durante este año. Sin embargo, para el año 2011, se registró un aumento de ésta, aunque en menor magnitud que la obtenida en el año 2006.

En promedio la participación del 40% de la población más pobre, corresponde a un 12,21%, alcanzando su máxima participación en el año 2006 con un 13,9%. Posteriormente el grupo compuesto por los deciles quinto, sexto y

séptimo perteneciente a la zona media de la distribución de los hogares, reciben en promedio el 20,69% de los ingresos del país, los deciles octavo y noveno reciben en promedio el 26,58% de los ingresos y finalmente el decil más rico recibe en promedio el 40,52% de los ingresos, mostrando una participación durante el último período de estudio de un 38,94%.

Otra forma de analizar la evolución de la distribución del ingreso en el país, es a través del número de veces que el ingreso del primer decil está contenido en los otros deciles.

Gráfico 2-20: Evolución del Número de Veces que el primer decil está contenido en los otros, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

En el gráfico 2-20, se observan las diferencias del ingreso promedio autónomo del primer decil respecto al resto, donde el número de veces que está contenido éste en los otros deciles, aumenta de forma relativamente constante

en el tiempo. En el año 2009, se aprecian las mayores diferencias del ingreso autónomo en comparación con el resto de los años, las que aumentan en el octavo y noveno decil y se extienden significativamente en el último. Otra forma de medir la desigualdad de los ingresos entre los deciles es mediante el coeficiente de Gini.

Tabla 2-14: Evolución del Coeficiente de Gini en el Ingreso Autónomo, 2003-2011 (Rango 0,1)

	Coeficiente de Gini			
	2003	2006	2009	2011
I. Autónomo	0,57	0,54	0,55	0,54

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2011⁴³

La tabla 2-14, muestra la evolución del coeficiente de Gini, donde se presenta una tendencia de alta desigualdad en la distribución del ingreso autónomo, sin embargo, a pesar de observar una leve disminución de este índice con respecto al año 2003, se distingue una distribución del ingreso autónomo por sobre la media de perfecta igualdad, alcanzando valores durante todos estos años sobre 0,5.

⁴³ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf. >[consulta:20 julio 2012]

3.1.2 Distribución del Subsidio Monetario

Al incorporar los subsidios monetarios al ingreso autónomo, se busca mejorar el ingreso de los hogares más vulnerables.

Tabla 2-15: Evolución del Subsidio Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (en pesos a noviembre de 2011) y (%)

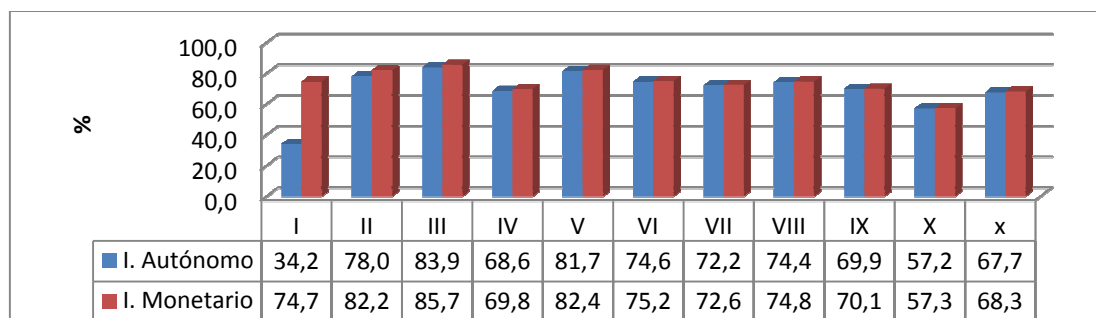
Decil	2003	2006	2009	2011	2003-2011
I	9.442	14.668	57.191	49.367	94,13
II	5.771	8.370	47.826	29.906	53,63
III	4.728	6.940	39.513	23.281	44,58
IV	3.928	5.847	29.601	17.874	47,46
V	2.924	3.511	25.191	14.198	25,35
VI	1.780	2.876	22.337	13.180	55,78
VII	1.506	2.122	16.828	9.334	36,13
VIII	724	1.246	10.216	8.170	104,64
IX	350	975	8.643	4.633	66,22
X	68	175	1.372	3.287	206,73
total	3.122	4.673	25.872	17.323	65,78

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas CASEN

La tabla 2-15, presenta la evolución de los subsidios monetarios, donde el promedio de éstos se incrementó en 65,78% en el período 2003-2011, aumentando su valor promedio en \$14.201. El primer decil, registra el mayor valor del subsidio monetario, aumentando de \$9.442 a \$49.367, logrando una variación total de 94,13%. Sin embargo, las mayores variaciones de estos subsidios no se presentan en los deciles más vulnerables, apreciando como

los cuatro primeros deciles tienen variaciones similares o inferiores al resto de los deciles superiores.

Gráfico 2-21: Evolución del Ingreso Autónomo y Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003-2011 (%)



Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

En el gráfico 2-21, se aprecia la evolución del ingreso autónomo y monetario durante el período 2003-2011. Observando como el decil más bajo, presenta una variación del ingreso autónomo por debajo del promedio, donde el primer decil sólo supera el promedio a través de las transferencias monetarias.

Tabla 2-16: Evolución de los Indicadores de Ingreso Monetario por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2003-2011 (%)

Indicadores 10/10,20/20, 10/40, Ingreso Autónomo (I.A) e Ingreso Monetario (I.M)								
Indicadores	I.M.2003	I.A. 2003	I.M.2006	I.A.2006	I.M.2009	I.A.2009	I.M.2011	I.A.2011
10/10	27,27	32,68	22,53	27,48	27,22	59,41	22,59	35,56
20/20	13,60	15,08	11,40	12,66	12,24	18,06	10,86	13,58
10/40	3,47	3,66	2,76	2,92	3,04	3,73	2,72	3,05

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

La tabla 2-16, presenta los indicadores 10/10, 20/20 y 10/40, y la incidencia en las transferencias del gobierno en éstos, apreciando una disminución en cada uno de los indicadores, no obstante, la distancia entre los extremos de la población no se reduce de forma significativa, manteniendo la tendencia de desigualdad entre los deciles más pobres y los más ricos.

Tabla 2-17: Evolución del Coeficiente de Gini en el Ingreso Autónomo y Monetario, 2003-2011 (Rango 0,1)

	Coeficiente de Gini			
	2003	2006	2009	2011
I. Autónomo	0,57	0,54	0,55	0,54
I. Monetario	0,56	0,53	0,53	0,52
Diferencia	0,01	0,01	0,02	0,02

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2011⁴⁴

La tabla 2-17, muestra la evolución del coeficiente de Gini a través del ingreso autónomo y monetario, reflejando como este tipo de transferencias generan una leve disminución en el tiempo, respecto al año 2003. Sin embargo, este índice no logra disminuir lo suficiente para estar bajo la media de perfecta igualdad, manteniendo esta tendencia tanto en el ingreso autónomo como en el ingreso monetario. Cabe destacar, que a pesar de la disminución de este

⁴⁴ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf. >[consulta:20 julio 2012]

indicador en el ingreso monetario, no logra equiparar las altas brechas de desigualdad de la distribución del ingreso.

4. Evolución de la Pobreza por el Índice de Desarrollo Humano, durante el período 2000-2011

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), permite a través de sus indicadores acceder a datos dentro de un rango de tiempo, manifestando cambios reales a través de su variación año a año.

El IDH, mide el “desarrollo mediante la combinación de indicadores de esperanza de vida, logros educacionales e ingreso.”⁴⁵ Es un indicador de bienestar social, que mide las políticas gubernamentales consignadas a ofrecer soluciones a los problemas de la pobreza, consiguiendo reflejar las carencias a través de tres dimensiones; salud, educación y estándar de vida. Para este estudio, se analizan los datos del IDH en los años 2000, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 y 2011, disponibles por PNUD.

4.1 Variación de los Componentes del Índice del Desarrollo Humano, durante el período 2000-2011

A continuación, se realizará un análisis cuantitativo de la evolución del IDH y sus componentes durante el período 2000 al 2011, no obstante, se analizarán

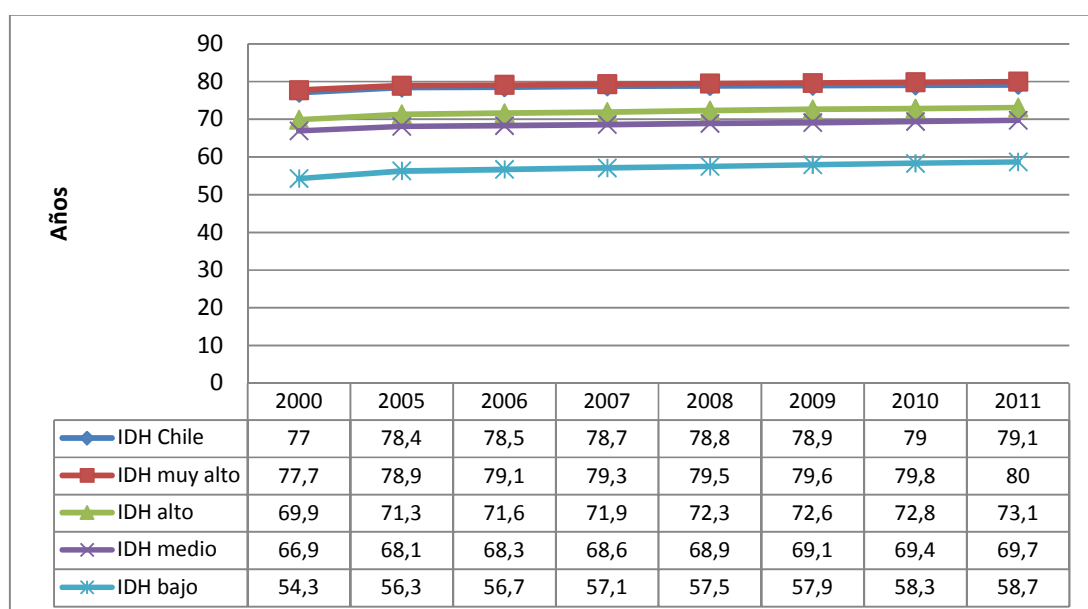
⁴⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] < <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/> >[consultado en: 2 noviembre 2011]

los resultados del IDH y sus tres dimensiones, elaborado por los informes de PNUD.

4.1.1 Salud

Se mide a través del indicador de esperanza de vida al nacer calculado como “valor mínimo 20 años y como máximo de 83.4 años”⁴⁶, este valor se ha mantenido como máximo durante el período 1980 al 2010.

Gráfico 2-22: Esperanza de Vida al Nacer, 2000-2011 (años)



Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de PNUD⁴⁷

⁴⁶ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] <<http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>>[consultado en: 3 noviembre 2011]

⁴⁷ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] < <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html> >[consultado en: 3 noviembre 2011]

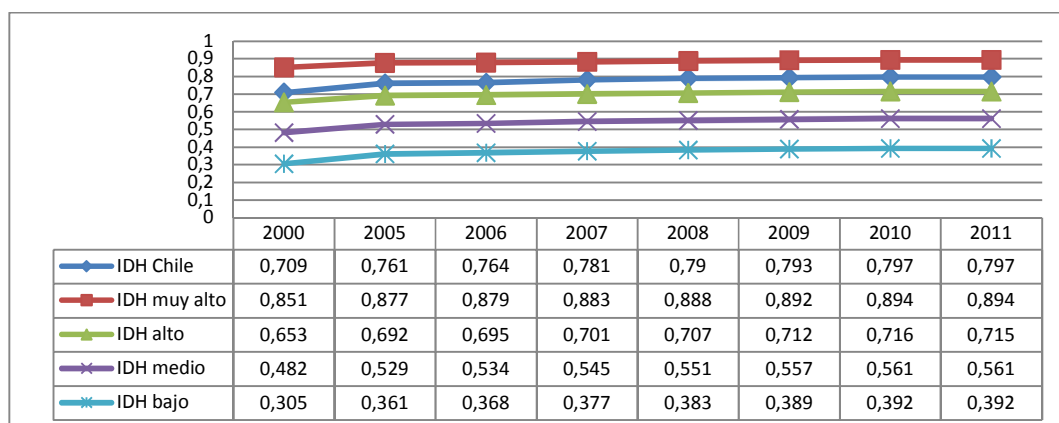
En el gráfico 2-22, se observa como Chile durante el período analizado, ha fluctuado entre los parámetros de IDH alto e IDH muy alto, logrando al año 2011 una esperanza de vida al nacer de 79,1 años.

4.1.2 Educación

Se mide a través de los indicadores de los años de escolarización para las personas adultas (mayores de 25 años) y para niños y niñas en edad escolar.

Para estimar la educación, existe una ponderación de 0 a 1.

Gráfico 2-23: Índice de Educación, 2000-2011 (Rango 0,1)



Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de PNUD⁴⁸

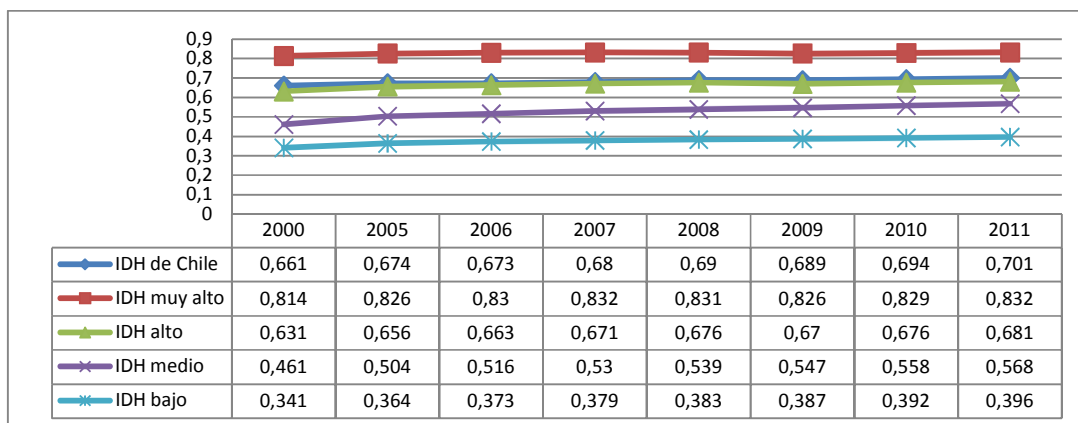
En el gráfico 2-23, se muestra como Chile ha fluctuado entre los parámetros del IDH alto e IDH muy alto, alcanzando en el año 2011 una ponderación de 0,797.

⁴⁸ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] < <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html> >[consultado en: 3 noviembre 2011]

4.1.3 Estándares de Vida

Se mide a través del Ingreso Nacional Bruto (INB) (a precio internacional constante al 2005 per cápita) y el PIB per cápita (PPA en US\$ de 2005). Para estimarlo existe una ponderación de 0 a 1.

Gráfico 2-24: Índice de Ingresos, 2000-2011 (Rango 0,1)



Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de PNUD⁴⁹

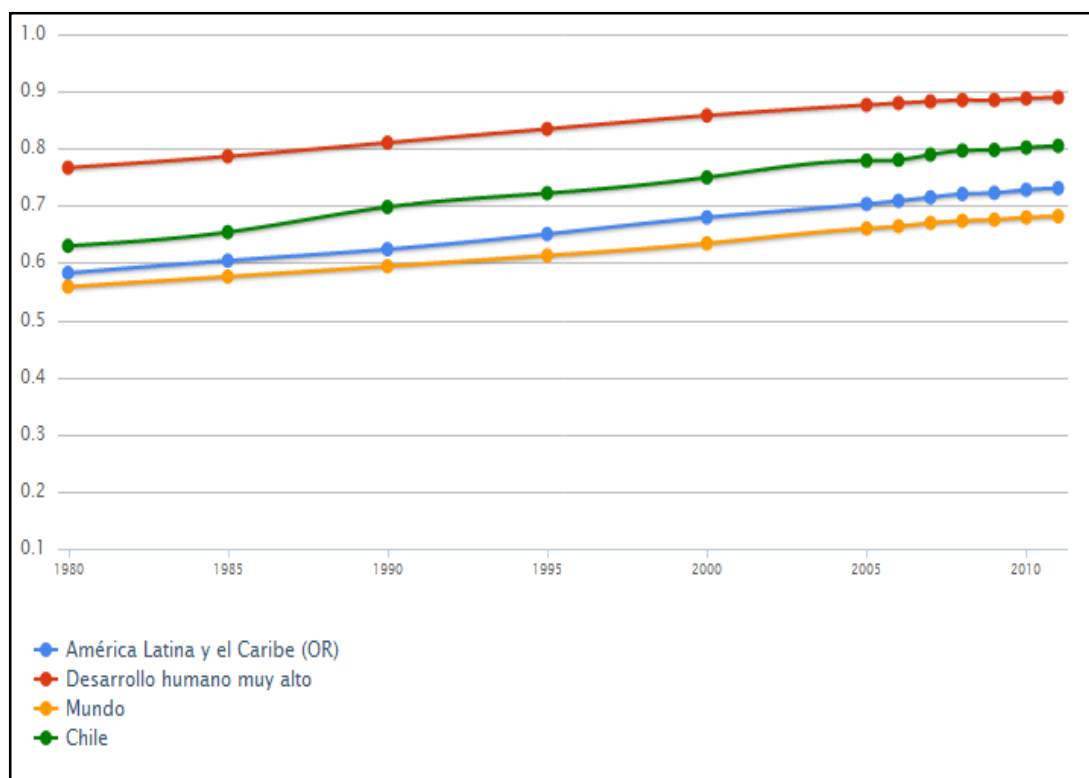
En el gráfico 2-24, se aprecia como Chile ha logrado situarse según los parámetros de estándar de vida entre el IDH alto e IDH muy alto, alcanzando al año 2011 una ponderación de 0,797.

4.2 Evolución del Índice de Desarrollo Humano

Los estudios publicados por la PNUD al año 2011, entregan la información de 187 países donde Chile se encuentra en la posición número 44, con una puntuación de 0.805.

⁴⁹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea] < <http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html> >[consultado en: 3 Noviembre 2011]

Gráfico 2-25: Índice de Desarrollo Humano: Tendencias desde 1980-2011



Fuente: PNUD⁵⁰

El gráfico 2-25, muestra como desde el año 1980 Chile ha presentado un IDH sobre el promedio de América Latina y el resto del mundo, pero inferior a un IDH muy alto.

⁵⁰ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO: Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano. [en línea] <<http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html>> [consulta:20 febrero 2012]

CONCLUSIONES

Chile ha sido destacado durante los últimos años por el crecimiento de su economía y su estabilidad macroeconómica; sin embargo, no ha estado exento de los efectos de las crisis internacionales. No obstante, durante los períodos de estabilidad y crecimiento económico no ha generado una mayor equidad, provocando que permanezca en el tiempo una amplia brecha salarial entre los deciles más pobres y los más ricos, donde el Estado no ha logrado dar soluciones a través de las políticas públicas. En la actualidad, no existen políticas claras de validez permanente que hayan disminuido la pobreza, esto se demuestra al realizar una comparación de los índices de distribución de ingreso autónomo con los índices de ingreso monetario, donde las brechas de inequidad en la distribución del ingreso permanecen casi inalterables en el tiempo.

Los resultados de la distribución del ingreso al expresarlos en el número de veces que el ingreso del primer decil está contenido en los otros deciles, muestran como el funcionamiento del mercado ha disminuido las distancias económicas entre los deciles más pobres, generando que los hogares de menores ingresos sean más pobres que el resto de la población. Es así, como la pobreza y la inequidad de la distribución de ingresos, se encuentran unidas, ya que éstas últimas actúan como agravantes, lo que se aprecia, a través de los años. Según los datos más recientes, estos muestran como el coeficiente de Gini de la distribución del ingreso per cápita de los hogares se encuentra

sobre un 50%, siendo considerado uno de los índices más altos entre los países de la OCDE que presentan un promedio de un coeficiente de Gini de un “31%”⁵¹.

Para el período 2003-2011, cabe destacar los resultados de CASEN 2009, donde la pobreza presenta un aumento durante el período 2006-2009, rompiendo con la tendencia a la baja desde los años noventa, no obstante, los resultados de la encuesta CASEN 2011, muestran un retorno a la disminución de la pobreza según este último resultado. Donde a pesar de ser un reto social, se experimenta un estancamiento de ésta, al presentar una disminución muy lenta en el transcurso del tiempo.

Es importante considerar que existen diversos factores que inciden en los resultados de las encuestas CASEN, es así, como durante la CASEN 2011 el crecimiento del PIB presentó una variación de un 6,0%, No obstante, durante la CASEN 2009 mostró una variación del PIB de un -1,0% como causa de la crisis global. Debido a lo anteriormente expuesto, los resultados de la última encuesta CASEN, deberían ser comparados con los resultados de la encuesta CASEN 2006, por mostrar similares condiciones económicas al último período medido por ésta, ya que presenta una variación del PIB de un 5,7%. De realizarse esta comparación, se apreciaría un aumento en la pobreza de

⁵¹ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD, CHILE. Reducción de la Pobreza y la Desigualdad. [en línea] <<http://www.pnud.cl/areas/2.asp>> [consulta: 3 octubre 2012]

13,7% a 14,4%, presentando un aumento de 0,7 puntos porcentuales según los resultados obtenidos por las encuestas CASEN 2006 y 2011.

Durante el período de estudio, Chile ha estado bajo el mandato de tres gobiernos, donde para éstos, la problemática de la pobreza, se presentaba como un pilar fundamental dentro de sus políticas públicas, ya que a través de las transferencias que éstos entregan, buscan atenuar levemente las diferencias en los ingresos, siendo más que una medida asistencialista, porque además de las transferencias monetarias, existen inversiones para el desarrollo como son las transferencias en salud y en educación. Al comparar los dos primeros gobiernos, se aprecia un aumento en el valor de los subsidios en todos los ámbitos del estudio (subsidios monetarios, subsidios en educación y subsidios en salud), esta comparación se puede realizar con el último gobierno sólo con la información de los subsidios monetarios, ya que es la única que se ha dado a conocer hasta el momento. Al contrastar la evolución de éstos, se observa cómo sus valores aumentan durante el período 2006-2009 y decrecen durante el último período 2009-2011.

Al analizar la descomposición del ingreso monetario e ingreso total, es posible apreciar un alto grado de dependencia de los deciles más pobres a los subsidios que entrega el gobierno, donde las transferencias monetarias inciden de forma significativa en los ingresos monetarios y como los subsidios indirectos permiten el acceso a la salud y educación a esta parte de la población. Cabe destacar que, la mayor alza de los subsidios se presentó

durante el período 2006-2009, donde no sólo aumentó la cobertura monetaria, sino también los derechos garantizados de salud y educación, implicando que las familias dejen de gastar en éstas áreas, más la participación de algunos incentivos monetarios, permitiendo en conjunto atenuar los efectos de la crisis, no obstante, durante este mismo período, se observa como el impacto de ésta no fue igual para toda la sociedad, afectando a los sectores más vulnerables.

Durante los años 2003-2011, la focalización de los subsidios monetarios se entrega de forma decreciente desde el primer al último decil. Al comparar la variación de éstos, se observa que desde el período 2003-2006 al 2006-2009, presentan una tendencia a una mayor variación al alza en los cuatro primeros deciles, y posteriormente decrecen durante el último período. Concluyendo así, que las transferencias no corrigen las desigualdades distributivas.

La pobreza en Chile, se mide a través del método de ingreso o indirecto basado en el enfoque absoluto, cuyos resultados son dados a conocer a través de las encuestas CASEN de forma bianual y trianual. Actualmente, la Línea de la Pobreza consta de numerosas falencias, tales como:

El método de ingreso, no es capaz de absorber los cambios de consumo de la población a lo largo del tiempo, donde todos los resultados de las encuestas CASEN tienen como base la Canasta Básica de Alimentos (CBA) de 1988, no considerando los cambios actuales del consumo de la población. Este método no logra reflejar la realidad existente en todas sus dimensiones, porque sólo mide la pobreza a través del ingreso, no incluyendo estándares cualitativos

con factores multidimensionales como salud, educación y niveles de vida, existiendo diferentes formas de pobreza que no son medibles en lo económico. Presentándose éstas como una oportunidad para implantar políticas sociales más eficientes y acordes con las múltiples necesidades que presentan las personas a lo largo del tiempo.

Tras dar a conocer los resultados de la última encuesta CASEN, ésta ha sido arduamente criticada, debida a la escasa información entregada y la metodología empleada, tras “la inclusión de la controversial pregunta “y11” en la encuesta CASEN 2011, y que bajó el índice de pobreza de 15% a 14,4%”⁵². Afectando la comparación con las otras encuestas CASEN. Se destaca una glosa dentro de la ley de presupuesto del año 2010, donde se estableció que, para las siguientes mediciones de las encuestas CASEN, la CBA debía ser actualizada, utilizando como base la canasta obtenida por la última encuesta de presupuestos familiares, realizada por primera vez a nivel nacional, acuerdo que no se llevó a cabo. Se propone continuar con la metodología actual, previo consentimiento de comparabilidad que entrega CEPAL. De forma paralela se plantea realizar la medición de la pobreza con una CBA

⁵² CENTRO DE INVESTIGACIÓN PERIODISTICA (CIPER), Las desconocidas gestiones del gobierno ante la CEPAL que lograron bajar los índices de pobreza [en línea] <<http://ciperchile.cl/2012/08/31/las-desconocidas-gestiones-del-gobierno-ante-la-cepal-que-lograron-bajar-los-indices-de-pobreza/>> [consulta: 2 octubre 2012]

actualizada, con el fin, de poder tener información real de la pobreza en Chile, con patrones de consumo actualizados.

Sin embargo, la OCDE mide la pobreza a través del enfoque relativo, donde Chile como miembro de ésta, debería implementar este tipo de medición, con el fin de enfrentar los problemas de desigualdad de ingresos y tener conocimiento del nivel de bienestar existente en la población. La similitud más relevante entre estos enfoques, es que ambos utilizan la medición a través de los ingresos, donde el enfoque absoluto sólo se basa en éste, a diferencia del método relativo, que combina la medición basada en el ingreso con los factores multidimensionales, incluyendo la medición de factores de bienestar, (salud, educación y estándares de vida) logrando medir la pobreza no sólo a través de cuánto dinero posee una persona, sino permitiendo cuantificar la pobreza a través de diferentes causas. Se plantea la necesidad de entregar resultados sobre la pobreza en Chile de forma anual o bianual, con el fin de poder obtener información oportuna y, analizar de qué forma las políticas sociales existentes han incidido en su aumento o disminución; en conjunto, con la realización de un seguimiento a las familias, para así dar más énfasis a las políticas sociales que han permitido estas reducciones.

La OCDE utiliza el IDH como indicador de bienestar social, alcanzando Chile la posición número 44 a nivel mundial al año 2011, logrando estar en la categoría de un IDH alto, posicionándolo con el mejor lugar del IDH a nivel Latino Americano. Desde el año 2010, se creó el Índice de la Pobreza

Multidimensional el cual tiene como base el IDH. En la actualidad Chile no participa aún de esta medición.

A través del análisis expuesto, cabe destacar que un crecimiento de la economía del país no implica una disminución sostenida en los niveles de pobreza, ya que este debe ir acompañado de políticas públicas eficaces y eficientes, acordes con las reales necesidades de la población. Para ello se debe contar con una medición de la pobreza que refleje los niveles de ingreso y consumo actuales de ésta, la que se encuentra en constantes cambios y con una mirada basada más allá de lo económico a través de la inclusión de variables como salud, educación, entre otros. Dando énfasis al problema a nivel nacional de una mala distribución de los ingresos y como no existe una relación directamente proporcional entre el PIB del país y los índices de la pobreza arrojados por la encuesta CASEN, donde en los buenos momentos económicos los menos beneficiados son los más pobres y en los momentos de crisis los más afectados son éstos mismos.

BIBLIOGRAFÍA

ARRIAGADA, Irma. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Breve guía para la aplicación de capital social en los programas de pobreza. [on line].2006, [citado 2012-07-13], pp.7. Disponible en: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/1/26651/Guia_CapitalSocial_IrmaArriagada.pdf>

BAPTISTA, Pilar, FERNANDÉZ, Carlos, HERNÁNDEZ, Roberto.

Metodología de la Investigación. Perú: McGraw-Hill, 2010. ISBN 978-607-15-0291-9.

Bobadilla Díaz, Percy Alberto y Flores Zabaleta, Judith

Josefina. *Empoderamiento: Un Camino para Luchar contra la Pobreza*

[Libro en línea]. Lima: Instituto de Información y Metodologías para el Desarrollo Organizacional (INFORMET), 2005. [consulta: 4 junio 2012]

CENTRO DE INVESTIGACIÓN PERIODISTICA (CIPER), Las desconocidas gestiones del gobierno ante la CEPAL que lograron bajar los índices de pobreza [en línea] < <http://ciperchile.cl/2012/08/31/las-desconocidas-gestiones-del-gobierno-ante-la-cepal-que-lograron-bajar-los-indices-de-pobreza/> > [consulta 2 octubre 2012]

CONSANI, Norberto y SURAKY, Javier. La lucha contra la pobreza en las Cumbres de las Américas ¿hechos o palabras? AGENDA INTERNACIONAL [online]. 2005, vol.2, n.6 [consulta: 10 marzo 2012], pp. 94-117.

Disponible

en: <<http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n6/0606.pdf>.

EDUCAR CHILE. ¿Qué gana Chile con entrar a la OCDE? [en línea]

<<http://www.educarChile.cl/Portal.Base/Web/VerContenido.aspx?ID=201845>>

[consulta: 15 marzo 2012]

FERES, Juan Carlos y MANCERO, Javier: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): Enfoques para la Medición de la

Pobreza. Breve Revisión de la Literatura. División de Estadísticas y

Proyecciones [on line]. 2001, [citado 2012-07-13]. Disponible en:

<<http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/5954/lcl1479e.pdf> >

LARRAÍN, Felipe: Cuatro millones de Pobres en Chile: Analizando la Línea de la Pobreza. Estudios Públicos [online]. 2008, n109 [citado 2011-10-07], pp. 1-48 disponible en

<www.superacionpobreza.cl/biblioteaarchivos/cuatro_millones_de_pobres.pdf>

LIBERTAD Y DESARROLLO, LYD. Casen: *La Radiografía de la Pobreza en Chile*. [en línea]

<http://164.77.202.58/lyd/controls/neochannels/neo_ch3755/deploy/tp975encuestacasen%5B1%5D.pdf > [consulta: 20 febrero 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización

Socioeconómica. [en línea]

<<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/glosario.php#I>> [consulta:

03 noviembre 2011]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización

socioeconómica. [en línea]

<<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/glosario.php#Q>>

[consulta: 03 noviembre 2011]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL. Encuesta de Caracterización

Socioeconómica Nacional (CAsEN). [en línea]

<[http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/publicaciones/2006/Pobrez
a.pdf](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/publicaciones/2006/Pobrez
a.pdf)> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CAsEN 2009). [en línea]

<[http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CAS
EN_2009.pdf](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CAS
EN_2009.pdf)> [consulta: 5 junio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CAsEN 2011). [en línea]

<[http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CAS
EN_2009.pdf](http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CAS
EN_2009.pdf)> [consulta: 28 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza. [en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/admin/docdescargas/centrodoc/centrodoc_108.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea]
<http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf>
[consulta: 5 junio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Observatorio Social. [en línea]
< http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ipc_pob_descripcion.php
> [consulta: 5 agosto 2012]

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea]
<http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf>

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006). [en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CASEN 2009). [en línea]

<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CASEN 2011). [en línea]

<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso 2011.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf)> [consulta: 20 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CASEN 2009). [en línea]

<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CASEN_2009.pdf> [consulta: 5 junio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CASEN 2011). [en línea]

<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CASEN_2009.pdf> [consulta: 28 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CASEN 2006). [en línea]

<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp Distrib.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf)> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CAsEN 2009). [en línea]

<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)> [consulta: 13 julio 2012]

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CAsEN 2003). [en línea]

<http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf>
[consulta: 5 junio 2012]

MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización

Socioeconómica (CAsEN 2011). [en línea]

<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf> [consulta: 20 julio 2012]

NACIONES UNIDAS- CENTRO DE INFORMACIÓN. Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social. [en línea]

<<http://www.cinu.org.mx/temas/desarrollo/dessocial/cumbre/copenhage.htm>>
[consulta: 01 marzo 2012]

POBREZA DE CHILE. [Libro en línea]. Texas: Centro de política social para América Latina, 2002. [Consulta: 5 abril 2011]. Disponible en <http://lanic.utexas.edu/project/laoap/claspo/dt/0005.pdf>

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano. [en línea]

<<http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html>> [consulta: 20 febrero 2012]

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Chile. Reducción de la Pobreza y la Desigualdad. [en línea]

<<http://www.pnud.cl/areas/2.asp>> [consulta: 3 octubre 2012]

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea]

<<http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>> [consultado en: 3 noviembre].

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano. [en línea]

<http://hdr.undp.org/es/estadisticas/idh/>. > [consulta: 3 noviembre 2011]

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano 2011: Notas Técnicas. [on line]

< <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/> > [consulta: 20 febrero 2012].

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Objetivos del Desarrollo del Milenio. [on line]

<<http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview.html> > [consulta: 20 febrero 2012].

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano 2011: Notas Técnicas. [on line]

< <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/> > [consulta: 20 febrero 2012].

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO:

Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano. [en línea]

<<http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html>> [consulta: 20 febrero 2012]

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO,

PNUD. Objetivos del Desarrollo del Milenio. [on line]

<<http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview.html> > [consulta: 20 febrero 2012]

RACZYNSKI, Dagmar: *POLÍTICAS SOCIALES Y DE SUPERACIÓN DE LA*

Real Academia Española, [en línea] <<http://buscon.rae.es/drael/>>

[Consultado: 15 de noviembre del 2011]

SHARI SPIEGE. *ESTRATEGIAS NACIONALES DE DESARROLLO:*

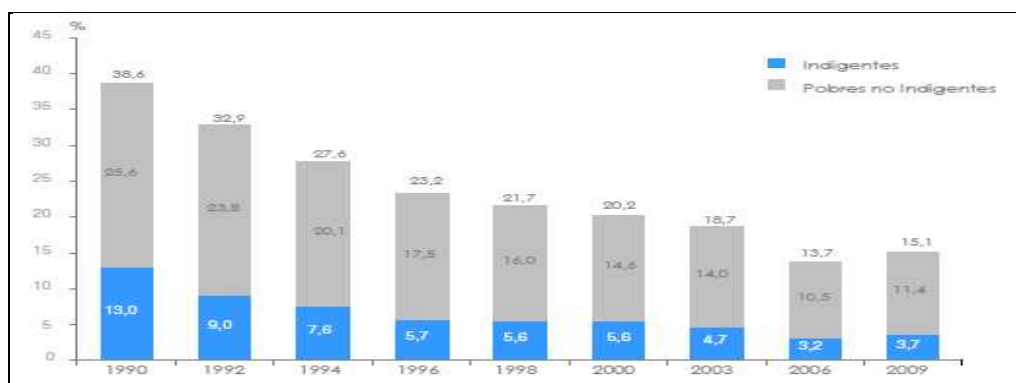
POLÍTICAS MACROECONÓMICAS Y DE CRECIMIENTO. [en línea]. Nueva

York: USA. Shari Spiege 1997 [consulta 8 junio 2011]. Disponible en:

http://esa.un.org/techcoop/documents/macro_spanish.pdf.

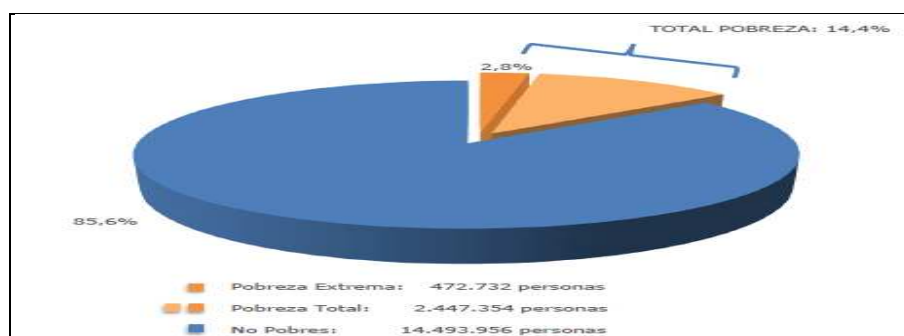
ANEXOS

Anexo N°1: Evolución de la Pobreza 2003-2009, CASEN 2009



Fuente: Casen 2009⁵³

Anexo N°2: Resultados de la Pobreza, Casen 2011



Fuente: Casen 2011⁵⁴

⁵³ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009).[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CASEN_2009.pdf>
[consulta:5 junio 2012]

⁵⁴ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen2009/RESULTADOS_CASEN_2009.pdf>
[consulta:28 julio 2012]

Anexo N°3: Ingreso Autónomo, Subsidios e Ingreso Total por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual de hogar, 2003 (en pesos de noviembre de 2003)

2003 (Pesos de Noviembre de 2003)											
Ingresos y subsidios	Decil de ingreso autónomo per capita del hogar										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Ingreso promedio autónomo**	63.866	144.442	191.812	250.284	291.995	348.773	437.417	568.279	810.931	2.177.245	528.507
Subsidios Monetarios	21.590	13.137	10.492	8.379	6.443	4.843	3.749	2.432	1.274	472	7.281
Ingreso Monetario	85.456	157.579	202.304	258.663	298.438	353.616	441.166	570.711	812.205	2.177.717	535.788
Subsidio en educación	54.190	50.194	41.829	38.453	30.550	24.305	21.480	16.947	12.349	4.869	29.516
Subsidio en salud	24.949	21.848	14.074	9.928	8.244	5.363	5.217	-2.097	-4.027	-7.910	7.559
Ingreso Total	164.595	229.621	258.207	307.045	337.232	383.285	467.863	585.561	820.527	2.174.676	572.863
Ingreso total/ Ingreso autónomo	2,58	1,59	1,35	1,23	1,15	1,10	1,07	1,03	1,01	1,00	1,08

Fuente: CASEN 2003⁵⁵

Anexo N°4: Montos promedios de Subsidios Monetarios por decil de Ingreso Autónomo per capita mensual del hogar, 2003 (en pesos de noviembre de 2003)

(Montos mensuales por hogar en pesos de Noviembre de 2003)											
Subsidios Monetarios	Decil de ingreso autónomo per capita del hogar										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Pensiones Asistenciales	14.730	6.100	5.043	3.743	2.681	2.013	1.499	929	435	179	3.735
Subsidio Único Familiar	3.707	2.154	1.091	793	478	300	186	73	38	13	883
Subsidio SAP	966	1.152	893	874	731	533	432	290	150	19	604
Subsidios focalizados	19.403	9.406	7.027	5.410	3.890	2.846	2.117	1.292	623	211	5.222
Asignación Familiar	1.796	3.528	3.244	2.911	2.481	1.931	1.578	1.056	582	240	1.935
Subsidio de Cesantía	392	203	221	58	72	66	55	84	70	21	124
Subsidios no focalizados	2.188	3.731	3.465	2.969	2.553	1.997	1.633	1.140	652	261	2.059
Total Subsidios Monetarios	21.590	13.137	10.492	8.379	6.443	4.843	3.749	2.432	1.274	472	7.281

Fuente: CASEN 2003⁵⁶

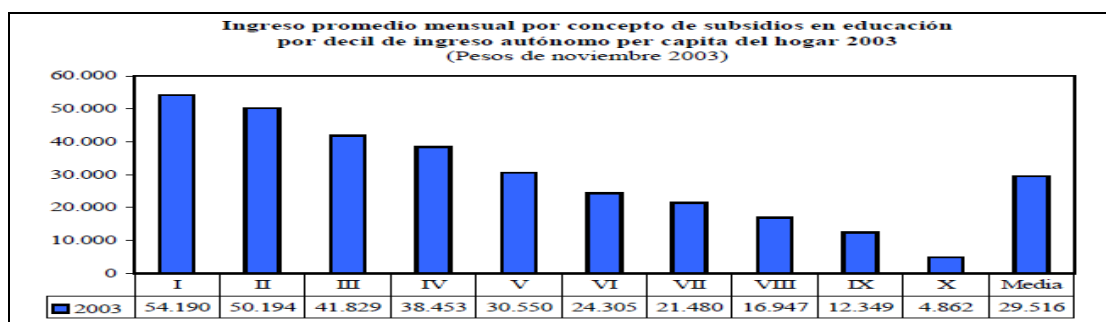
⁵⁵ MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea]
<http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf>
[consulta:5 junio 2012]

Anexo N°5: Ingreso promedio mensual del hogar por concepto de Subsidio de Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2003 (Pesos de noviembre de 2003)

Cuadro 8 Ingreso Promedio Mensual del hogar por concepto de Subsidio de Salud por decil de ingreso autónomo per cápita del hogar* 2003 (Pesos de Noviembre de 2003)											
	Decil de ingreso autónomo per cápita del hogar										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
Beneficios Netos por Atenciones	26.035	26.920	21.639	19.452	18.900	17.378	18.247	12.336	9.697	5.383	17.599
(Cotizaciones)	2.251	6.114	8.429	10.251	11.290	12.534	13.430	14.770	13.906	13.387	10.637
Subsidio por Atenciones	23.784	20.806	13.210	9.201	7.610	4.844	4.817	-2.435	-4.209	-8.004	6.962
PNAC	1.056	956	736	631	510	392	322	273	151	84	511
PACAM	109	86	127	96	125	128	78	64	31	9	85
Subsidio Neto Total	24.949	21.848	14.074	9.928	8.244	5.363	5.217	-2.097	-4.027	-7.910	7.559

Fuente: CASEN 2003⁵⁷

Anexo N°6: Ingreso promedio mensual por concepto de Subsidios en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2003 (Pesos de noviembre de 2003)



Fuente: CASEN 2003⁵⁸

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea] <http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf> [consulta: 5 junio 2012]

⁵⁸ Ibid.

Anexo N°7: Ingreso mensual promedio del hogar por decil de Ingreso

Autónomo per cápita del hogar, 2006 (\$ de noviembre de 2006 y %)

Ingreso mensual promedio del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar, 2006
(\$ de Noviembre de 2006 y %)

Decil	(\$)			(%)		
	Ingreso autónomo	Subsidios Monetarios	Ingreso Monetario	Ingreso autónomo	Subsidios Monetarios	Ingreso Monetario
I	75.687	26.909	102.597	73,8	26,2	100,0
II	179.457	15.820	195.277	91,9	8,1	100,0
III	239.074	12.711	251.786	95,0	5,0	100,0
IV	298.447	10.222	308.670	96,7	3,3	100,0
V	345.526	7.061	352.587	98,0	2,0	100,0
VI	429.983	6.157	436.140	98,6	1,4	100,0
VII	533.240	4.451	537.690	99,2	0,8	100,0
VIII	681.531	3.190	684.721	99,5	0,5	100,0
IX	983.646	2.125	985.771	99,8	0,2	100,0
X	2.365.797	757	2.366.554	100,0	0,0	100,0
Total	613.206	8.942	622.148			

Fuente: CASEN 2006⁵⁹

⁵⁹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf>
[consulta:13 julio 2012]

Anexo N°8: Montos mensuales promedio de Subsidios Monetarios de los hogares por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2006 (\$ de noviembre de 2006)

Montos mensuales promedio de subsidios monetarios de los hogares por decil de ingreso autónomo per capita del hogar, 2006
(\$ de Noviembre de 2006)

	Decil										
Tipo de subsidio	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Pensiones Asistenciales	18.377	8.099	6.176	4.741	3.201	2.511	1.712	1.391	907	319	4.744
Subsidio Unico Familiar	4.102	2.337	1.427	967	489	433	275	141	72	33	1.028
Subsidio de Agua Potable	1.172	998	982	917	706	663	540	387	229	61	665
Bono Chile Solidario	1.152	646	432	279	242	152	108	50	17	2	308
Subsidios Focalizados	24.802	12.081	9.017	6.904	4.638	3.759	2.635	1.968	1.226	415	6.746
Subsidio de Cesantía	218	197	140	229	30	283	176	78	99	23	147
Asignación Familiar	1.889	3.543	3.555	3.090	2.393	2.115	1.639	1.144	800	320	2.049
Subsidios no Focalizados	2.107	3.740	3.694	3.319	2.422	2.398	1.815	1.222	899	343	2.196
Total Subsidios Monetarios	26.909	15.820	12.711	10.222	7.061	6.157	4.451	3.190	2.125	757	8.942

Fuente: CASEN 2006⁶⁰

⁶⁰ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf>[consulta:13 julio 2012]

Anexo N°9: Valor mensual promedio por hogar de los Subsidios en Educación, por Decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2006 (\$ de noviembre de 2006)

Valor mensual promedio por hogar de los subsidios en educación, por decil de ingreso autónomo per capita del hogar, 2006 (\$ de Noviembre de 2006)											
	Decil de ingreso autónomo per capita										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Preescolar											
Subvención pre-Kinder y Kinder (1)	2.207	2.696	2.631	1.910	1.592	1.702	1.569	1.225	996	494	1.703
Alimentación Escolar	465	460	356	248	172	153	165	102	86	31	224
JUNII	2.278	2.063	1.542	1.529	1.238	1.307	1.174	751	555	236	1.268
INTEGRA	1.909	1.585	1.306	1.258	1.052	1.164	798	578	321	42	1.001
Total	6.859	6.804	5.835	4.946	4.054	4.326	3.707	2.655	1.958	803	4.195
Básica											
Subvención	32.733	32.678	26.563	22.506	18.373	16.975	15.480	12.443	9.611	5.281	19.268
Alimentación Escolar	3.631	2.936	2.144	1.430	1.046	821	563	357	213	88	1.324
Útiles y Textos	199	200	159	131	103	92	82	67	47	22	110
Salud Oral	61	62	48	38	29	26	21	13	9	4	31
Salud Escolar	115	117	85	68	58	50	42	28	19	7	59
Total	36.740	35.994	28.998	24.172	19.610	17.964	16.189	12.908	9.899	5.401	20.791
Media											
Subvención Científico Humanista	5.596	6.492	6.371	6.068	4.796	5.330	4.424	4.532	3.570	1.920	4.910
Subvención Técnico Profesional	5.630	6.407	6.312	4.992	4.133	2.830	2.712	1.671	866	589	3.615
Alimentación Escolar	1.102	1.072	931	715	492	478	366	245	116	48	557
Corporaciones	761	1.067	851	783	641	554	321	190	136	109	542
Útiles y Textos	132	142	134	116	92	90	73	67	50	25	92
Total	13.221	15.180	14.598	12.674	10.155	9.282	7.896	6.705	4.739	2.692	9.715
Adultos											
Subvenciones	665	798	695	881	683	480	409	324	371	178	548
Total	57.485	58.775	50.126	42.673	34.501	32.052	28.200	22.592	16.967	9.075	35.250

Fuente: CASEN 2006⁶¹

⁶¹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006). [en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf> [consulta:13 julio 2012]

Anexo N°10: Valor mensual promedio por hogar de los Subsidios de Salud,
por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2006 (\$ de noviembre de
2006)

Valor mensual promedio por hogar de los subsidio de salud, por decil de ingreso autónomo per capita del hogar, 2006 (\$ de Noviembre de 2006)											
	Decil										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
(+) Beneficio Neto por Atenciones	45.002	41.001	39.087	33.506	29.416	28.282	25.935	18.530	15.943	8.754	28.548
(-) Cotizaciones	2.760	8.187	10.656	12.725	14.315	16.924	17.568	20.102	20.119	19.884	14.323
(=) Subsidio por Atenciones	42.242	32.814	28.430	20.781	15.101	11.357	8.367	-1.571	-4.177	-11.129	14.225
(+) PNAC	1.095	1.101	941	836	574	553	439	310	215	86	615
(+) PACAM	365	275	298	272	284	272	200	142	104	39	225
(=) SUBSIDIO TOTAL	43.702	34.190	29.669	21.889	15.959	12.183	9.006	-1.119	-3.857	-11.005	15.065

Fuente: CASEN 2006⁶²

⁶² MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006).[en línea]
<<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/ImpDistrib.pdf>>
[consulta:13 julio 2012]

Anexo N°11: Promedio y Composición del Ingreso Autónomo, Subsidio Monetario e Ingreso Monetario del hogar por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2009 (en \$ a noviembre de 2009)

Promedio y composición del ingreso autónomo, subsidio monetario e ingreso monetario del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar, 2009						
Decil	En \$ de noviembre 2009			Porcentaje		
	Ingreso Autónomo	Subsidios Monetarios	Ingreso Monetario	Ingreso Autónomo	Subsidios Monetarios	Ingreso Monetario
I	64,361	53,135	117,496	54.8	45.2	100.0
II	197,479	37,820	235,299	83.9	16.1	100.0
III	273,493	30,329	303,823	90.0	10.0	100.0
IV	341,200	23,002	364,202	93.7	6.3	100.0
V	407,923	18,913	426,836	95.6	4.4	100.0
VI	518,966	17,159	536,126	96.8	3.2	100.0
VII	625,524	12,533	638,057	98.0	2.0	100.0
VIII	819,098	9,134	828,233	98.9	1.1	100.0
IX	1,149,137	6,327	1,155,464	99.5	0.5	100.0
X	2,958,175	2,122	2,960,297	99.9	0.1	100.0
Total	735,503	21,052	756,555	97.2	2.8	100.0

Fuente: CASEN 2009⁶³

⁶³ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009).[en línea]
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)
 [consulta:13 julio 2012]

Anexo N°12: Promedio de los Subsidios Monetarios del hogar por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2009 (\$ de noviembre de 2009)

Promedio de los subsidios monetarios del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar, 2009 (\$ de noviembre 2009)											
Tipo de Subsidio	Decil										Total
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
Pensión Básica Solidaria	29,120	14,974	11,312	8,363	6,158	6,063	4,594	3,540	2,816	1,029	8,798
Aporte Previsional Solidario	1,551	621	731	322	641	418	342	323	309	97	536
Subsidio único familiar	6,280	4,801	3,642	2,495	1,984	1,781	1,029	598	334	56	2,301
Subsidio Discapacidad Mental	706	591	270	134	227	149	155	14	56	0	230
Asignación familiar	2,311	3,524	2,873	2,298	1,852	1,823	1,192	921	536	268	1,760
Bonos Apoyo a la Familia	9,423	10,685	9,098	7,438	6,231	5,476	4,000	2,831	1,588	556	5,734
Subsidio al agua potable	1,750	1,275	1,188	1,007	1,039	778	700	488	423	58	871
Subsidio de cesantía	16	41	61	27	33	24	4	10	19	4	24
Bono Protección Familiar y Egreso	1,338	698	494	355	216	188	92	62	16	4	346
Subsidio eléctrico	640	609	661	563	531	458	425	349	231	52	452
Total	53,135	37,820	30,329	23,002	18,913	17,159	12,533	9,134	6,327	2,122	21,052

Fuente: CASEN 2009⁶⁴

⁶⁴ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009). [en línea]
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)
 [consulta:13 julio 2012]

Anexo N°13: Ingresos promedio mensual del hogar por concepto de Subsidio de Salud por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar
2009 (Pesos de noviembre de 2009)

Ingresos Promedio Mensual del hogar por concepto de Subsidio de Salud por decil de ingreso autónomo per cápita del hogar 2009 (Pesos de Noviembre de 2009)											
	Decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
(+) Beneficios Netos por atenciones	66,437	65,150	54,092	53,020	51,757	44,253	36,876	31,844	27,500	11,041	44,198
(-) Cotizaciones	2,293	9,325	12,937	16,261	18,326	22,171	23,957	26,443	28,100	22,308	18,210
(=) Subsidio por Atenciones	64,144	55,825	41,155	36,759	33,430	22,082	12,918	5,401	-601	-11,267	25,988
(+) PNAC	1,152	1,176	984	822	615	699	434	465	343	409	710
(+) PACAM	539	434	421	364	362	337	246	197	165	62	313
(=) Subsidio Neto Total	65,834	57,435	42,560	37,946	34,407	23,118	13,598	6,063	-93	-10,797	27,011

Fuente: CASEN 2009⁶⁵

⁶⁵ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009).[en línea]
<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)>
[consulta:13 julio 2012]

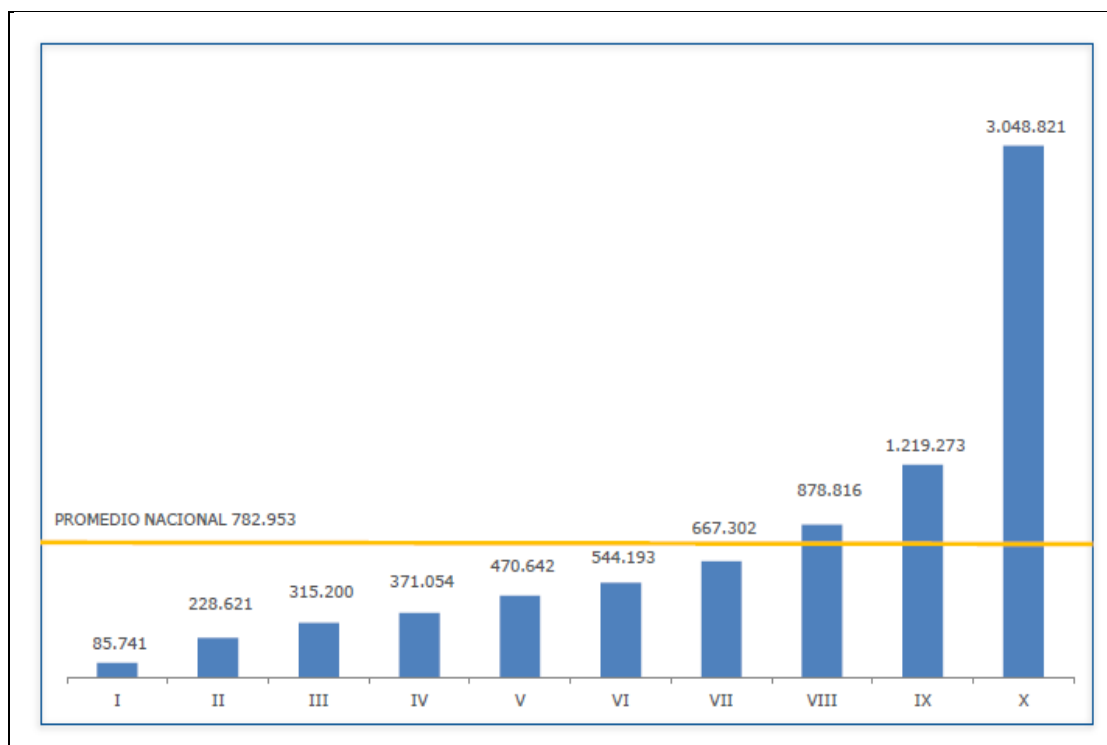
Anexo N°14: Valor mensual promedio por hogar de los Subsidios en Educación por decil de Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2009 (\$ noviembre 2009)

Cuadro 2.21 Valor Mensual promedio por hogar de los Subsidios en Educación según decil de Ingreso Autónomo per Cápita del Hogar, 2009 (\$ noviembre 2009)											
Educación Parvularia	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Subvención	4,264	4,408	4,065	3,787	3,126	2,623	2,457	2,044	1,373	1,051	2,920
JUNJI	6,059	6,808	5,911	4,615	3,839	3,681	2,450	2,295	1,580	376	3,762
INTEGRA	2,847	3,109	2,550	2,062	1,655	1,552	1,160	893	546	182	1,654
PAE	1,001	1,022	837	802	503	431	345	317	126	71	547
Útiles	3	3	3	3	2	2	1	2	0	0	2
Textos	16	21	17	20	15	11	10	12	6	4	13
Total	14,190	15,371	13,384	11,289	9,140	8,300	6,423	5,563	3,631	1,684	8,899
Educación Básica	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Subvención	43,745	50,653	43,787	35,779	30,473	31,913	24,471	19,905	15,082	6,333	30,160
PAE	6,302	6,719	5,141	3,833	3,103	2,935	1,877	1,260	905	258	3,231
Útiles	52	51	41	32	25	24	15	11	8	2	26
Textos	286	340	291	253	210	220	169	140	111	41	206
Salud	101	105	90	73	68	62	45	33	35	5	62
Dental	101	112	92	70	60	65	40	32	28	5	61
Total	50,589	57,980	49,442	40,039	33,939	35,219	26,618	21,382	16,169	6,645	33,745
Educación Media	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Subvención HC	8,046	9,959	9,907	9,125	8,194	7,808	6,653	7,011	5,019	2,066	7,380
Subvención TP	7,056	7,916	7,921	6,368	5,617	4,838	3,269	2,351	2,208	384	4,799
Corp. Adm Delegada	1,052	1,216	983	809	666	588	419	304	228	63	634
PAE	2,274	2,561	2,301	1,883	1,433	1,224	883	661	413	138	1,377
Útiles	17	20	19	13	11	10	7	5	4	1	11
Textos	208	251	253	222	205	197	150	141	104	35	177
Total	18,654	21,923	21,384	18,421	16,126	14,666	11,381	10,474	7,976	2,687	14,377
Adultos	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Subvención	1,553	1,771	1,327	1,396	1,182	742	920	962	766	295	1,094
Total	84,986	97,046	85,536	71,146	60,397	58,928	45,342	38,381	28,541	11,312	58,114

Fuente: CASEN 2009⁶⁶

⁶⁶ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009). [en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion_del_Ingreso_e_Impacto_del_Gasto_Social_28122010.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

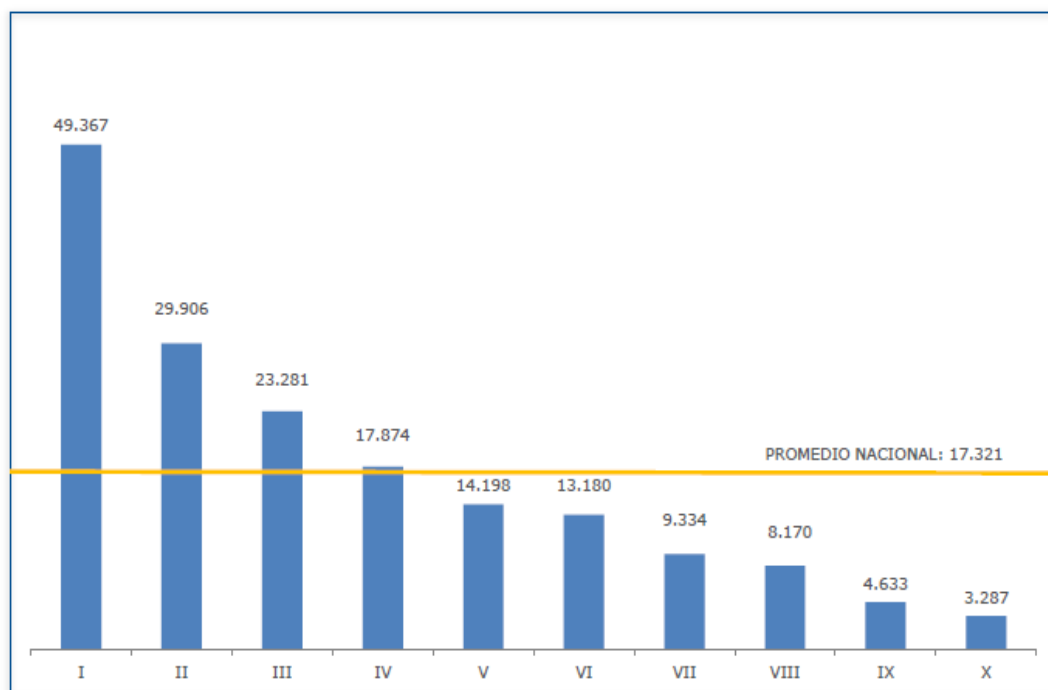
Anexo N°15: Ingreso Autónomo promedio de los hogares, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: CASEN 2011⁶⁷

⁶⁷ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf> [consulta:20 julio 2012]

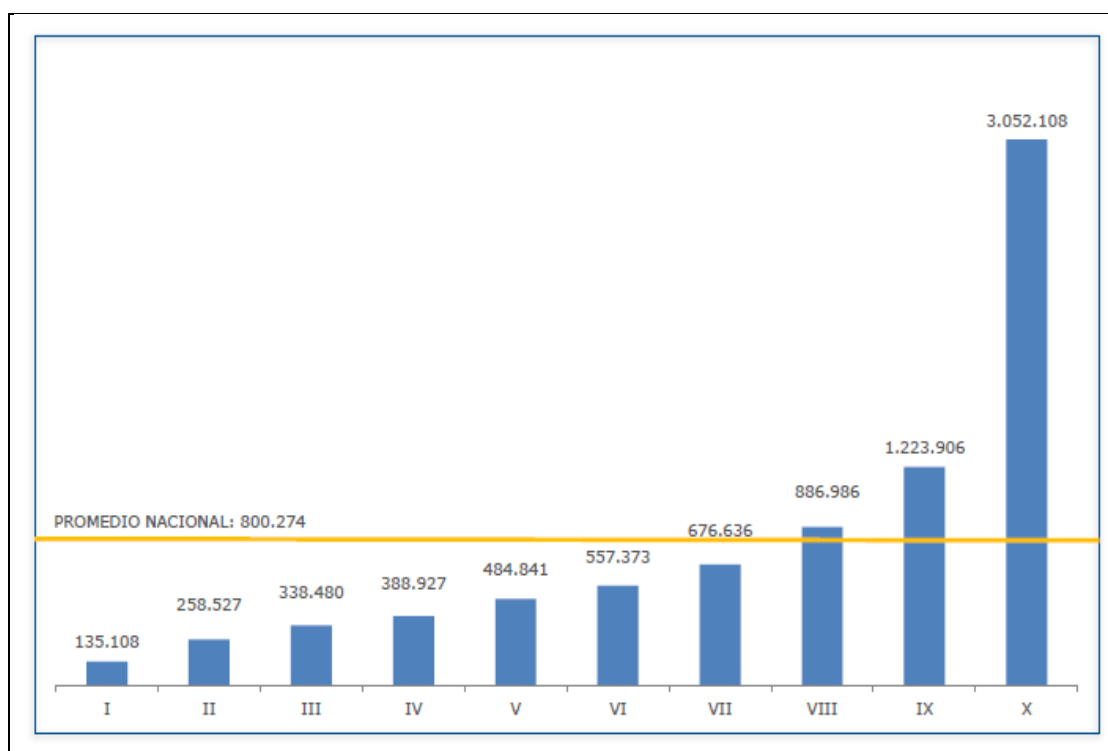
Anexo N°16: Subsidios Monetarios promedio de los hogares, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: CASEN 2011⁶⁸

⁶⁸ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf> [consulta:20 julio 2012]

Anexo N°17: Ingreso Monetario promedio de los hogares, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2011(en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: CASEN 2011⁶⁹

⁶⁹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf. >[consulta:20 julio 2012]

Anexo N°18: Subsidios Monetarios promedio, por decil de Ingreso Autónomo
per cápita mensual del hogar, 2003 (en \$ a noviembre de 2009)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Subsidios Focalizados	7.514	2.628	1.820	1.425	901	534	401	204	68	24	1.552
Subsidios No Focalizados	2.057	3.905	4.092	3.791	3.458	2.159	2.230	1.396	766	250	2.410
Total Subsidios Monetarios	9.572	6.533	5.912	5.216	4.358	2.693	2.630	1.600	834	274	3.962

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2003⁷⁰

Anexo N°19: Subsidios Monetarios promedio por Decil de Ingreso Autónomo
per cápita mensual del hogar, 2006 (en \$ a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Subsidios Focalizados	12.278	4.336	2.997	2.320	1.280	932	621	473	263	93	2.559
Subsidios No Focalizados	1.908	3.924	4.651	4.738	3.112	3.113	2.754	1.604	1.456	433	2.769
Total Subsidios Monetarios	14.186	8.259	7.648	7.058	4.392	4.045	3.375	2.077	1.719	526	5.329

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006⁷¹

⁷⁰ MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea]

<http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf>

[consulta: 5 junio 2012]

⁷¹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006). [en línea]

<http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf> [consulta: 13 julio 2012]

Anexo N° 20: Subsidios Monetarios promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en \$ a noviembre de 2009)

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Subsidios Focalizados	50.102	33.663	27.126	20.543	16.800	15.162	11.182	8.191	5.717	1.852	19.034
Subsidios No Focalizados	2.327	3.565	2.934	2.325	1.885	1.847	1.196	931	555	272	1.784
Total Subsidios Monetarios	53.135	37.819	30.330	23.002	18.912	17.158	12.533	9.136	6.328	2.124	21.048

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009⁷²

Anexo N° 21: Ingreso Autónomo promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2003, 2006, 2009 (en \$ a noviembre de 2009)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Ingreso Autónomo 2003	63.375	105.652	134.526	183.593	209.013	234.394	305.877	394.264	572.263	1.602.473	380.543
Ingreso Autónomo 2006	89.006	163.084	208.987	261.051	292.673	356.257	454.571	567.068	841.988	1.892.043	512.673
Ingreso Autónomo 2009	64.361	197.474	273.493	341.200	407.923	518.966	625.524	819.098	1.149.137	2.958.175	735.503

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

⁷² MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009).[en línea]
<[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)>[consulta:13 julio 2012]

Anexo N° 22: Ingreso Monetario promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2003, 2006, 2009 (en \$ a noviembre de 2009)

			Decil de Ingreso Autónomo								
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Ingreso Monetario 2003	72.946	112.185	140.438	188.810	213.371	237.088	308.508	395.864	573.097	1.602.748	384.505
Ingreso Monetario 2006	103.192	171.343	216.635	268.109	297.066	360.303	457.946	569.145	843.707	1.892.569	518.001
Ingreso Monetario 2009	117.496	235.293	303.823	364.202	426.835	536.124	638.057	828.234	1.155.465	2.960.299	756.551

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Anexo N° 23: Ingreso Autónomo promedio por Decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2003, 2006, 2009, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Ingreso Autónomo 2003	47.572	91.258	116.725	168.822	181.159	223.528	286.727	367.473	539.345	1.554.829	357.744
Ingreso Autónomo 2006	66.812	140.866	181.334	240.048	253.671	339.742	426.111	528.534	793.554	1.835.790	480.646
Ingreso Autónomo 2009	48.312	170.570	237.305	313.748	353.562	494.908	586.362	763.438	1.083.035	2.870.224	692.146
Ingreso Autónomo 2011	85.741	228.621	315.200	371.054	470.642	544.193	667.302	878.816	1.219.273	3.048.821	782.966

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Anexo N° 24: Subsidios Monetarios promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2003, 2006, 2009, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Subsidio Monetario 2003	9.442	5.771	4.728	3.928	2.924	1.780	1.506	724	350	68	3.122
Subsidio Monetario 2006	14.668	8.370	6.940	5.847	3.511	2.876	2.122	1.246	975	175	4.673
Subsidio Monetario 2009	57.191	47.826	39.513	29.601	25.191	22.337	16.828	10.216	8.643	1.372	25.872
Subsidio Monetario 2011	49.367	29.906	23.281	17.874	14.198	13.180	9.334	8.170	4.633	3.287	17.323

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Anexo N° 25: Ingreso Monetario promedio por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2003, 2006, 2009, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Ingreso Monetario 2003	57.014	97.029	121.454	172.750	184.083	225.308	288.233	368.197	539.696	1.554.897	360.866
Ingreso Monetario 2006	81.480	149.235	188.274	245.895	257.182	342.619	428.233	529.780	794.529	1.835.965	485.319
Ingreso Monetario 2009	105.503	218.396	276.818	343.349	378.753	517.245	603.190	773.654	1.091.679	2.871.597	718.018
Ingreso Monetario 2011	135.108	258.527	338.481	388.928	484.840	557.373	676.636	886.986	1.223.906	3.052.108	800.289

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Anexo N° 26: Ingreso Autónomo, Subsidio Monetario, Ingreso Monetario, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar 2011 (en \$ a noviembre de 2011)

	Decil de Ingreso Autónomo										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Promedio
Ingreso Autónomo	85.741	228.621	315.200	371.054	470.642	544.193	667.302	878.816	1.219.273	3.048.821	782.966
Subsidios Monetarios	49.367	29.906	23.281	17.874	14.198	13.180	9.334	8.170	4.633	3.287	17.323
Ingreso Monetario	135.108	258.527	338.481	388.928	484.840	557.373	676.636	886.986	1.223.906	3.052.108	800.289

Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2011⁷³

Anexo N° 27: Línea de la Pobreza e Indigencia 2003, 2006, 2009, 2011 (en \$ corrientes a noviembre de cada año)

Zona	Línea de Pobreza	2003	2006	2009	2011
Urbano	Indigente	21.856	23.549	32.067	36.049
	Pobre no Indigente	43.712	47.099	64.134	72.068
Rural	Indigente	16.842	18.146	24.710	36.049
	Pobre no Indigente	29.473	31.756	43.242	27.778

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

⁷³ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2011).[en línea]
http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2011/ingreso_2011.pdf.>
 [consulta:20 julio 2012]

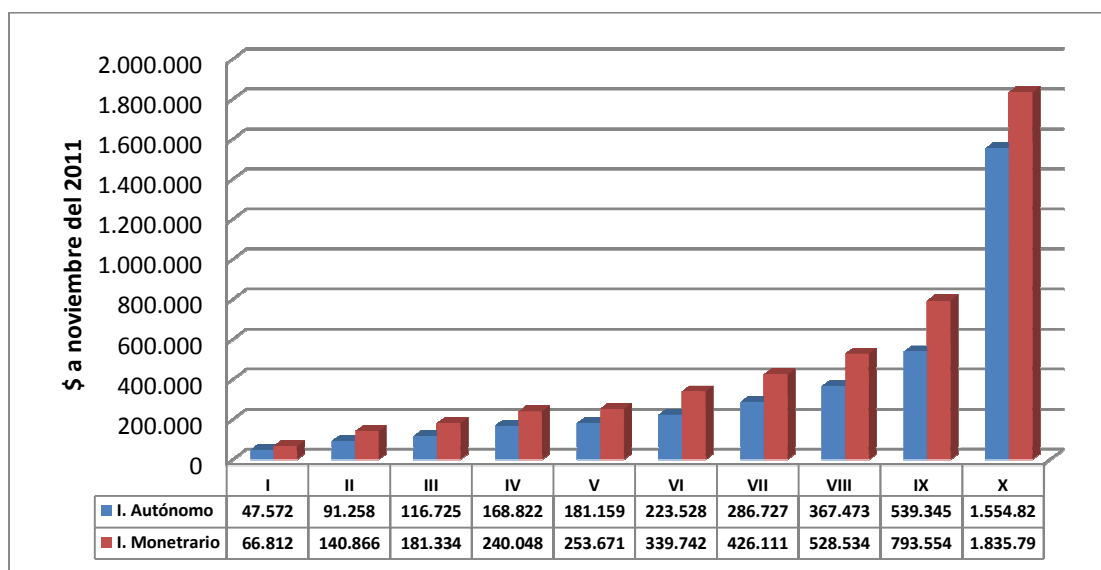
Anexo N° 28: Línea de la Pobreza e Indigencia 2003, 2006, 2009, 2011 (en \$ a noviembre de 2011)

Zona	Línea de Pobreza	2003	2006	2009	2011
Urbano	Indigente	13.251	15.383	28.525	36.049
	Pobre no Indigente	26.513	30.781	57.073	72.068
Rural	Indigente	7.869	9.134	16.938	36.049
	Pobre no Indigente	31.271	36.304	67.315	27.778

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

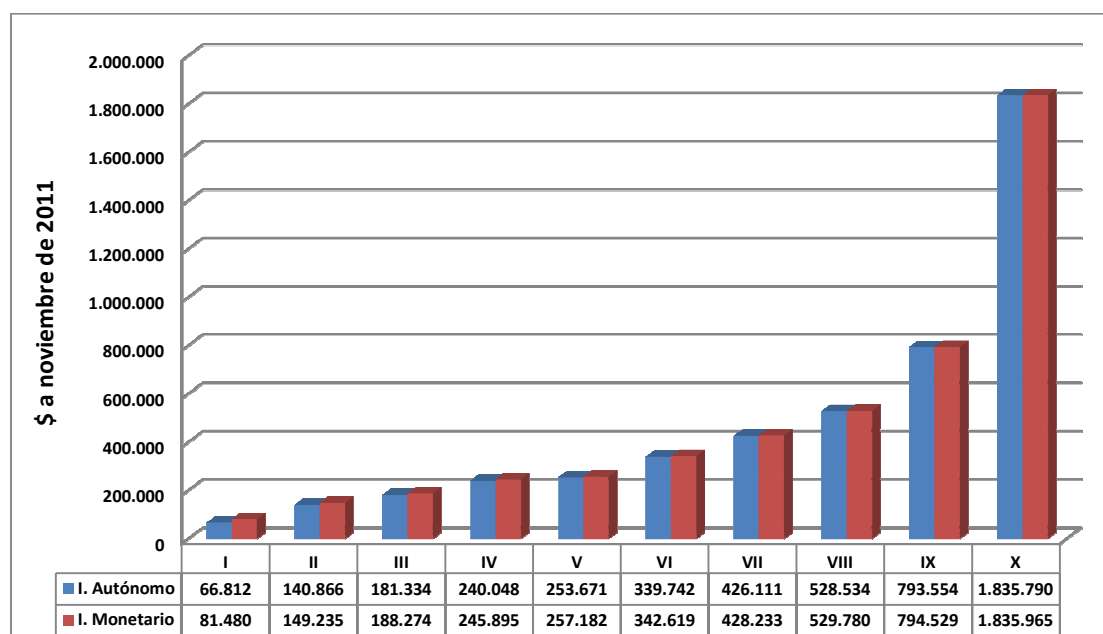
Anexo N°29: Ingreso Autónomo y Monetario promedio, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2003 (en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: Elaboración propia, partir de CASEN 2003⁷⁴

⁷⁴ MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2003). [en línea] <http://www.archivochile.com/Chile_actual/11_econom/chact_econ0020.pdf> [consulta:5 junio 2012]

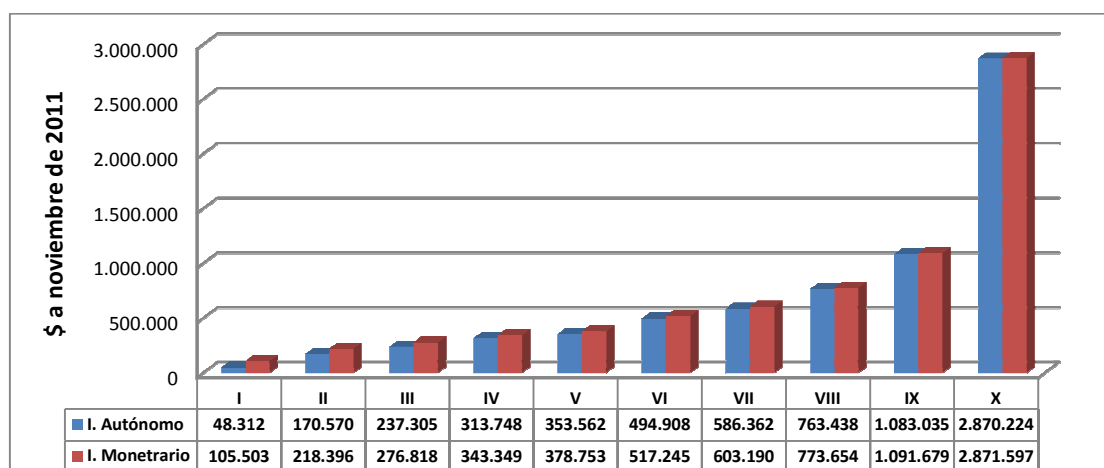
Anexo N° 30: Ingreso Autónomo y Monetario promedio, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2006 (en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2006⁷⁵

⁷⁵ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2006).[en línea]
http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2006/Imp_Distrib.pdf
 [consulta:13 julio 2012]

Anexo N° 31: Ingreso Autónomo y Monetario promedio, por decil de Ingreso Autónomo per cápita mensual del hogar, 2009 (en \$ a noviembre de 2011)



Fuente: Elaboración propia, a partir de CASEN 2009⁷⁶

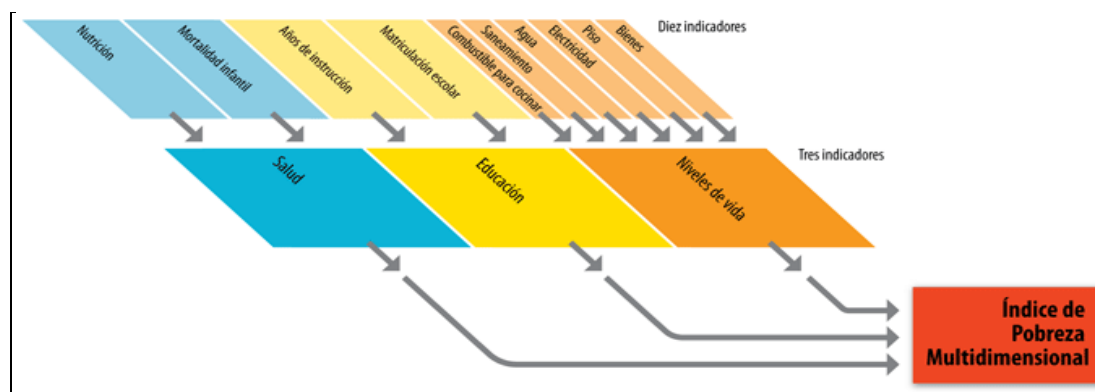
⁷⁶ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN 2009).[en línea]
[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion del Ingreso e Impacto del Gasto Social 28122010.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/casen/publicaciones/2009/Distribucion%20del%20Ingreso%20e%20Impacto%20del%20Gasto%20Social%2028122010.pdf)
 [consulta:13 julio 2012]

Anexo N° 32: Crecimiento del PIB Y PIB per cápita, 2002-2011 (%)

Año	Crecimiento PIB (%)	PIB US\$	Crecimiento PIB per cápita (%)	PIB per cápita US \$
2002	2,2	67.265.403.373	1,0	4.262
2003	3,9	73.989.608.529	2,8	4.636
2004	6,0	95.652.734.478	4,9	5.929
2005	4,3	123.055.482.823	3,2	7.549
2006	5,7	154.669.553.123	4,6	9.392
2007	5,2	173.079.355.829	4,1	10.406
2008	3,3	179.626.731.848	2,3	10.695
2009	-1,0	172.590.595.086	-2,0	10.179
2010	6,1	216.308.875.370	5,1	12.640
2011	6,0	248.585.243.788	5,0	14.394

Fuente: El Banco Mundial⁷⁷

Anexo N°33: Índice de Pobreza Multidimensional

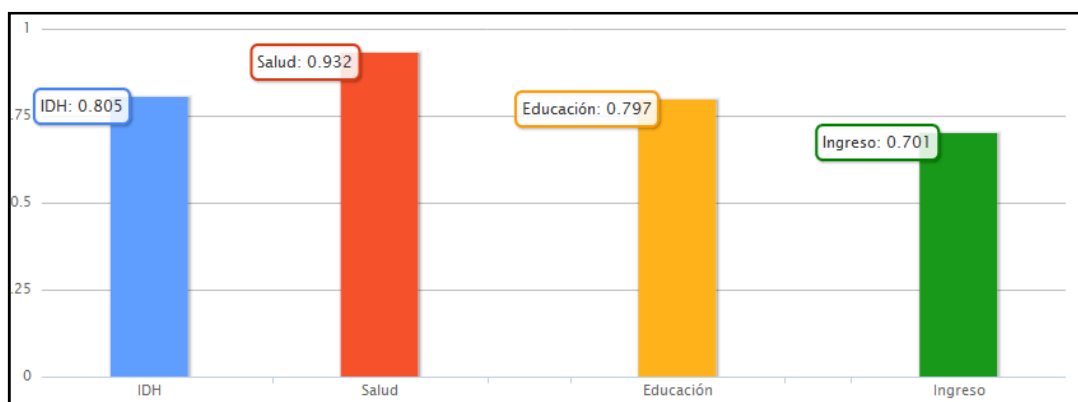


Fuente: PNUD⁷⁸

⁷⁷ EL BANCO MUNDIAL. Datos. [en línea]
<<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>> [consulta: 20 agosto 2012]

⁷⁸ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. Informes sobre Desarrollo Humano 2011: Notas Técnicas. [on line]
< <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/ipm/> > [consulta: 20 febrero 2012].

Anexo N° 34: Índice de Desarrollo Humano: Salud, Educación e Ingreso en Chile, 2011. Rango (0,1)



Fuente: PNUD⁷⁹

Anexo N° 35: Los Objetivos del Desarrollo del Milenio, para el año 2015



Fuente: PNUD⁸⁰

⁷⁹ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO: Indicadores Internacionales sobre Desarrollo Humano. [en línea]
<http://hdrstats.undp.org/es/paises/perfiles/CHL.html>.> [consulta:20 febrero 2012]

Anexo N° 36: Indicadores de Distribución del Ingreso Autónomo, 2003-2011

(%)

	Ingreso Autónomo		
	Participación del Grupo Superior	Participación del Grupo Inferior	Valor Indicador
2003			
10/10	43,46	1,33	32,68
20/20	58,54	4,75	15,08
10/40	43,46	11,86	3,66
2006			
10/10	38,19	1,39	27,48
20/20	54,70	4,32	12,66
10/40	38,19	13,09	2,92
2009			
10/10	41,47	0,70	59,41
20/20	57,12	3,16	18,06
10/40	41,47	11,12	3,73
2011			
10/10	38,94	1,10	35,56
20/20	54,51	4,02	13,58
10/40	38,94	12,78	3,05

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

⁸⁰ PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, PNUD. Objetivos del Desarrollo del Milenio. [on line] <<http://www.undp.org/content/undp/es/home/mdgoverview.html>> [consulta: 20 febrero 2012].

Anexo N° 37: Evolución de los Indicadores del Ingreso Monetario, por decil de
Ingreso Autónomo per cápita del hogar, 2003-2011 (%)

	Ingreso Monetario		
	Participación del Grupo Superior	Participación del Grupo Inferior	Valor Indicador
2003			
10/10	43,09	1,58	27,27
20/20	58,04	4,27	13,60
10/40	43,09	12,42	3,47
2006			
10/10	37,83	1,68	22,53
20/20	54,20	4,75	11,40
10/40	37,83	13,70	2,76
2009			
10/10	39,99	1,47	27,22
20/20	55,20	4,51	12,24
10/40	39,99	13,15	3,04
2011			
10/10	38,14	1,69	22,59
20/20	53,43	4,92	10,86
10/40	38,14	14,01	2,72

Fuente: Elaboración propia, a partir de la información de las encuestas

CASEN

Anexo N° 38: Composición de la Canasta Básica de Alimentos

Composición de la canasta básica de alimentos por persona al día				
Alimentos	Cant. Física(grs)	Calorías(Kcal)	Proteínas(grs)	Grasas(grs)
TOTAL	1.258,646	2.176,002	54,612	54,473
1.1 PAN Y CEREALES	362,872	1.072,170	24,685	5,317
Pan corriente	291,389	812,976	18,649	2,040
Galletas dulces	3,579	15,212	0,315	0,372
Arroz de primera, grado 2	36,073	130,945	2,309	2,708
Harina cruda	11,234	39,094	0,899	0,135
Tallarines	20,597	73,943	2,513	0,062
1.2 CARNES	80,748	109,225	13,222	5,516
Posta	12,095	15,627	2,712	0,356
Carne molida	17,883	23,105	3,449	0,934
Cazuela de vacuno	16,163	12,203	1,802	0,469
Pollo entero faenado	14,663	16,833	1,839	0,944
Pollo trozado	12,695	21,861	2,389	1,226
Salchichas	1,479	4,808	0,185	0,439
Mortadela	5,278	13,294	0,781	1,024
Caldo en cubitos	0,492	1,494	0,065	0,124
1.3 PESCADOS	11,979	13,922	1,728	0,705
Pescada	8,368	4,628	1,013	0,023
Jurel en conserva	3,611	9,294	0,715	0,682
1.4 PRODUCTOS LACTEOS	164,237	118,614	7,383	5,827

Composición de la canasta básica de alimentos por persona al día				
Alimentos	Cant. Física(grams)	Calorías(Kcal)	Proteínas(grams)	Grasas(grams)
Y HUEVOS				
Leche fresca	91,431	52,116	2,926	2,286
Leche en polvo	41,615	24,595	1,444	1,278
Queso tipo gauda	1,364	4,308	0,306	0,314
Yogurt	10,113	10,113	0,445	0,273
Huevos	19,714	27,482	2,262	1,676
1.5 ACEITES	37,073	313,744	0,048	35,467
Aceite suelto	13,420	118,227	0,000	13,379
Aceite envasado	15,660	137,965	0,000	15,613
Margarina	7,993	57,552	0,048	6,475
1.6 FRUTAS	92,734	43,840	0,388	0,239
Limonas	5,974	0,478	0,007	0,000
Naranjas	16,208	4,084	0,079	0,034
Manzanas	54,014	30,248	0,162	0,162
Plátanos	16,538	9,030	0,140	0,043
1.7 VERDURAS, LEGUMBRES Y TUBERCULOS	312,574	162,030	6,920	0,983
Tomates	57,603	9,332	0,415	0,207
Lechuga milanesa	4,449	0,334	0,038	0,009
Repollo	7,734	1,353	0,097	0,016
Zapallo	31,880	7,906	0,051	0,153

Composición de la canasta básica de alimentos por persona al día				
Alimentos	Cant. Física(grams)	Calorías(Kcal)	Proteínas(grams)	Grasas(grams)
Pimentón	3,631	0,356	0,018	0,010
Porotos secos	8,839	28,107	1,821	0,141
Lentejas	2,960	9,710	0,710	0,038
Salsa de tomate	4,519	3,706	0,122	0,045
Ajo	3,699	4,195	0,223	0,013
Verduras surtidas	1,274	0,526	0,028	0,005
Papas	116,918	72,022	2,900	0,187
Cebollas	53,625	19,788	0,386	0,097
Zanahorias	15,443	4,695	0,111	0,062
1.8 AZUCAR, CAFE, TE, DULCES Y CONDIMENTOS	82,896	262,303	0,113	0,081
Azúcar granulada	55,855	215,042	0,000	0,000
Sucedáneo del café	0,308	1,084	0,054	0,000
Té corriente	3,317	10,217	0,000	0,000
Té en bolsitas	1,046	3,221	0,000	0,000
Jugo en polvo	2,250	1,125	0,000	0,000
Caramelos	7,221	28,668	0,000	0,000
Helados de paleta	1,971	2,760	0,055	0,077
Sal	10,876	0,000	0,000	0,000
Pimienta	0,052	0,186	0,004	0,004

Composición de la canasta básica de alimentos por persona al día				
Alimentos	Cant. Física(grs)	Calorías(Kcal)	Proteínas(grs)	Grasas(grs)
1.9 BEBIDAS	106,412	72,927	0,016	0,000
Bebida gaseosa grande	98,320	66,858	0,000	0,000
Vino familiar	8,092	6,069	0,016	0,000
1.10 COMIDAS Y BEBIDAS FUERA DEL HOGAR	7,121	7,227	0,109	0,338
Hot dog	1,542	4,995	0,109	0,338
Bebida gaseosa en mesón	5,579	2,232	0,000	0,000

Fuente: MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL ⁸¹

⁸¹ MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL: Observatorio Social.[en línea]
< http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ipc_pob_descripcion.php >
[consulta:5 agosto 2012]

Anexo 40: Síntesis de definiciones de Pobreza

Perspectiva: ausencia de recursos/Privación. Escuela: Neoclásica (esta escuela recoge la mayoría de modernas interpretaciones sobre el concepto de pobreza). Visión: materialista/utilitarista, procedimentalista. Características básicas: falta de un recurso o recursos ante un referente de dotación de recursos que posee un individuo, grupo o comunidad que presenta un grado de bienestar. Como consecuencia de esta privación se presenta una pérdida de bienestar. En el modelo neoclásico se asume equidad en la dotación inicial de un individuo o familia, éste es un fuerte supuesto del modelo.
Perspectiva: insuficiencia de medios para adquirir recursos. Autores: Atkinson, Bourguignon. Visión: inequidad social/consecuencialista. Características básicas: inequitativa distribución del ingreso que genera un obstáculo a los individuos para acceder a recursos o falta de ingresos que genera brechas entre de niveles de vida entre las personas. Nivel mínimo de vida razonable frente a los estándares de la sociedad.
Perspectiva: Necesidades Básicas (privación). Escuela/autores: Banco Mundial. Visión: materialista/procedimentalista. Características básicas: mínimo de bienes que debe tener una persona o grupo para encontrarse en una situación digna de vida. Pérdida de bienestar por tal circunstancia. Existe quién puede solucionar los problemas de necesidades con provisión de bienes públicos.
Perspectiva: Problema de capacidades individuales/titularidades. Autores: Sen, Dréze. Visión: individualismo/liberalismo. Características básicas: se concentra en las capacidades de los individuos y en su posibilidad de desarrollar habilidades, allí lo material pasa a un segundo plano (sin dejar de ser importante). Las titularidades permiten analizar cómo las estructuras sociales le permiten a los individuos acceder a un bien. Cualquier desigualdad en la estructura social genera un problema.
Perspectiva: clase social/desigualdad. Escuela: Marxista. Visión: explotación/socialismo. Características básicas: la extracción social genera grandes desigualdades entre los grupos sociales, los cuales explican su bajo nivel de bienestar. Apropiación de un grupo de clase del excedente que otros producen. Problemas de estructura social. Dificultades en los accesos a bienes de posición.
Perspectiva: Problema moral. Visión: Ética. Características básicas: posición normativa frente a la pobreza en planos de carácter cultural.

Fuente: Revista Luna Azul⁸²

⁸² UNIVERSIDAD DE CALDAS. El Concepto De Pobreza, Su Medición Y La Relación Con Los Problemas Del Medio Ambiente. El Fractal Ético De Las Pobrezas. [en línea].2002.[consulta: 20 agosto 2012], pp.1-16. Disponible en: < http://lunazul.ucaldas.edu.co/downloads/e541b6abRevista14_2.pdf>. ISSN 1909-2474

Anexo 41: Algunos Indicadores de Pobreza

Indicador: NBI. Corriente: Neoclásica. Visión: materialista/utilitarista, procedimentalista. Características básicas: falta de un recurso o recursos ante un referente de recursos que posee un individuo, grupo o comunidad.
Indicador: LP. Corriente: Neoclásica. Visión: utilitarista. Características básicas: nivel mínimo de consumo razonable frente a los estándares de la sociedad. Método más utilizado en la medición de pobreza.
Indicador: Índice de Sen. Corriente: A. Sen. Visión: procedimentalista. Visión más amplia de la pobreza. Características básicas: presenta tres componentes, porcentaje de pobres para una línea de pobreza, magnitud de la pobreza y la distribución del ingreso entre pobres medida por un índice de Gini.(5)
Indicador: IDH. Corriente: Sen/Banco Mundial. Visión: consecuencialista. Características básicas: combinación de otros factores que inciden en la pobreza. Su estructura es de indicadores de resultado. Búsqueda de un parámetro de medición de la pobreza a escala mundial.

Fuente: Revista Luna Azul⁸³

⁸³ UNIVERSIDAD DE CALDAS. El Concepto De Pobreza, Su Medición Y La Relación Con Los Problemas Del Medio Ambiente. El Fractal Ético De Las Pobrezas. [en línea].2002.[consulta: 20 agosto 2012], pp.1-16. Disponible en:
< http://lunazul.ucaldas.edu.co/downloads/e541b6abRevista14_2.pdf>. ISSN 1909-2474

