

**ACTITUDES Y CREENCIAS DE
INTEGRANTES DE COMITÉS ACADÉMICOS
DE PROGRAMAS DE MAGÍSTER RESPECTO
DE LA ACREDITACIÓN DE CALIDAD**

Jennifer Andrea Medina Fuentes

Profesor Guía: Guido Demicheli Montecinos

Diciembre 2016

Magíster en Psicología del Trabajo y las Organizaciones
Escuela de Psicología
Universidad de Valparaíso

Índice

Introducción	Página 1
Antecedentes de Contexto	Página 1
Actitudes y Creencias	Página 7
Fundamentación	Página 11
Método	Página 14
Sistema Galileo	Página 14
Población y muestra	Página 16
Resultados	Página 22
Grupo General de Estudio	Página 22
Subgrupo Integrantes Comités Acreditados	Página 25
Subgrupo Integrantes Comités No Acreditados	Página 29
Análisis para los subgrupos	Página 34
Discusión	Página 35
Conclusiones	Página 40
Sugerencias	Página 42
Referencias	Página 44
Anexos	Página 45

Resumen

El estudio aquí presentado es producto de una investigación realizada durante el año 2016 que tuvo como propósito conocer las actitudes y creencias de los integrantes de comités académicos de programas de magíster de la Universidad de Valparaíso con respecto a la acreditación de calidad.

Este estudio es de tipo exploratorio-descriptivo y a través de él fue posible identificar los principales atributos que los integrantes de los comités académicos de programas de magíster, tanto acreditados como no acreditados, asocian al concepto de “acreditación de calidad”.

En el desarrollo de esta investigación se utilizó un diseño cuali-cuantitativo (Sistema Galileo) para lo cual se realizaron siete entrevistas en profundidad a integrantes de comités académicos de programas de magíster (Acreditados = cuatro/ No acreditados = tres) y se aplicaron 52 cuestionarios al grupo total en estudio.

Se establecieron las distancias promedio de actitudes y creencias del grupo general y sus desviaciones estándar, y luego de cada uno de los grupos para realizar una comparación entre ambos (acreditados y no acreditados). Este procedimiento mostró que si bien existen algunas diferencias de actitudes y creencias, hay también algunas dimensiones en las que dichas diferencias se atenúan, según se trate de integrantes de un comité académico de un programa de magíster acreditado o no acreditado.

Palabras clave: Acreditación de calidad, Comités académicos, Actitudes y creencias, Magíster de calidad, Ley de Aseguramiento de la Calidad.

Abstract

The study presented here is the product of an investigation carried out during 2016 that aimed to know the attitudes and beliefs of members of academic committees of master programs of the University of Valparaiso with respect to quality accreditation.

This study is an exploratory-descriptive one and through it was possible to identify the main attributes that the members of the academic committees of master programs, both accredited as non-accredited, associate to the concept of "quality accreditation".

In developing this research, a qualitative-quantitative design (Galileo System) was used. Seven in-depth interviews were carried out with members of academic committees of masters programs (Accredited = four / Non-accredited = three) and 52 questionnaires to the general group being studied.

The average distances of attitudes and beliefs of the general group and their standard deviations, and then of each of the groups were established to make a comparison between both (accredited and non-accredited). This procedure showed that although there are some differences in attitudes and beliefs, there are also some dimensions in which such differences are attenuated, depending on whether they are members of an academic committee of an accredited or non-accredited master's program.

Key words: Quality accreditation, Academic committees, Attitudes and beliefs, Quality teacher, Quality assurance law.

Introducción

A través de este artículo se presenta el estudio desarrollado en la Universidad de Valparaíso, que ha tenido como objetivo general conocer las actitudes y creencias de los integrantes de comités académicos de programas de magíster respecto del concepto de acreditación de calidad. De acuerdo a la actual normativa que rige el funcionamiento de los programas de postgrado en la Universidad, se establece que “corresponde al comité académico del programa velar por el cumplimiento integral de sus objetivos, así como por la mantención de los más altos estándares de calidad durante todas las etapas que supone su desarrollo” (Reglamento General de Estudios de Postgrado y Postítulo, 2010, p.4) en este caso, de un programa de magíster.

La pertinencia y utilidad del estudio radica en que la Universidad ha definido como uno de sus principales objetivos estratégicos el lograr la acreditación de calidad de todos sus programas de postgrado, esto de acuerdo a la definición de su política interna sobre Aseguramiento de la Calidad y Acreditación de sus Programas (Políticas de Postgrado y Postítulo, Universidad de Valparaíso, 2001, p. 31), pero a la fecha no se han logrado grandes avances en esta materia, contando aún en la institución con un muy bajo número de programas de magíster acreditados.

Antecedentes de contexto

Sin duda, en los últimos 15 años en Chile, uno de los principales temas en educación superior ha sido la calidad de su oferta académica. Durante los años 2004 y 2005 se trabajó en nuestro país en el diseño de un sistema que permitiera asegurar la calidad de la educación superior, recogiendo las experiencias obtenidas de los procesos de acreditación experimentales desarrollados a esa fecha. El 17 de noviembre del año 2006 se publica en Chile la Ley que Establece un Sistema Nacional de Aseguramiento

de la Calidad de la Educación Superior, Ley N°20.129, la cual recoge e integra las tareas y los principales lineamientos llevados a cabo hasta ese momento por la Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado (CNAP) y la Comisión Nacional de Acreditación de Postgrado (CONAP).

Esta Ley en su Título I establece sus Normas Generales, y respecto a ellas señala que entre las funciones de este Sistema estará la siguiente, letra d). “De Acreditación de Carreras o Programas, que consistirá en el proceso de verificación de la calidad de las carreras o programas ofrecidos por las instituciones autónomas de educación superior, en función de sus propósitos declarados y de los criterios establecidos por las respectivas comunidades académicas y profesionales” (Ley N°20.129, 2006, p.1).

Para llevar a cabo las funciones en materias de acreditación se crea en Chile la Comisión Nacional de Acreditación (CNA-Chile), organismo autónomo que goza de personalidad jurídica y patrimonio propio cuya función es verificar y promover la calidad de las Universidades, Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica autónomos, y de las carreras y programas de postgrado que ellos ofrecen. La Comisión Nacional de Acreditación, en el desempeño de sus funciones, goza de autonomía y se relaciona con la Presidenta de la República a través del Ministerio de Educación.

La CNA-Chile verifica y promueve la calidad de la educación mediante:

1. La acreditación institucional de las universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica autónomos.

2. El pronunciamiento acerca de las solicitudes de autorización que le presenten las agencias encargadas de la acreditación de carreras y programas de pregrado, programas de

magíster y programas de especialidad en el área de la salud, y súper vigilar su funcionamiento.

3. El pronunciamiento sobre la acreditación de los programas de postgrado de las universidades autónomas, en el caso previsto en el artículo 46 de la Ley 20.129.

4. El pronunciamiento sobre la acreditación de los programas de pregrado de las instituciones autónomas, en el caso previsto en el artículo 31 de la Ley 20.129.

5. El mantenimiento de sistemas de información pública que contengan las decisiones relevantes relativas a los procesos de acreditación y autorización a su cargo.

6. Respuestas a los requerimientos efectuados por el Ministerio de Educación.

7. El desarrollo de toda otra actividad necesaria para el cumplimiento de sus funciones.

Para contribuir a esta tarea de acreditación de calidad, desde el año 2008 se crean las agencias de acreditación, de carácter privado, las cuales deben ser autorizadas y supervisadas por la CNA-Chile y las que tienen como objetivo contribuir en la implementación y desarrollo del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior, llevando a cabo los procesos de evaluación externa de carreras, programas de postgrado y especialidades del área de la salud y otorgando o rechazando su acreditación de calidad.

En la actualidad existen siete agencias de acreditación autorizadas que abarcan la totalidad de las áreas del conocimiento, y que operan bajo la normativa establecida por la CNA-Chile para el desarrollo de los procesos de acreditación de calidad.

Desde el año 2006 a la fecha se han llevado a cabo importantes avances en materia de acreditación de calidad en nuestro país, tanto a nivel de Instituciones como de carreras, programas de postgrado y especialidades del área de la salud.

En relación a la acreditación de Instituciones de educación superior autónomas, hoy el 100% de las Universidad del Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH) se encuentran acreditadas. Del total de universidades privadas existentes en el país (32) 19 de ellas se encuentran acreditadas, lo que equivale al 59%. En relación a los Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica más del 50% de ellos se encuentran con acreditación de calidad vigente.

Con respecto a carreras, cabe señalar que éstas han presentado una evolución positiva entre los años 2011 y 2015, ya que del total de carreras presentadas en cada año más del 95% de ellas obtuvo su acreditación de calidad; es más, el año 2015 del total de 316 carreras de instituciones autónomas que se presentaron a acreditación el 100% de ellas obtuvo un resultado de acreditación de calidad favorable, no registrándose ningún rechazo.

En materia de programas de postgrado (doctorados y magíster), el avance en acreditación de calidad ha sido un poco más lento. Al año 2015 del total de una oferta de 247 doctorados un 61% se encuentra acreditado, y en el caso de los programas de magíster es dónde se registra el menor grado de avance, ya que de una oferta total de 1125 de magíster en el país, solamente un 24% se encuentra con acreditación de calidad vigente lo que equivale a un total de 271 programas.

En el caso de las especialidades del área de la salud (médicas y odontológicas) en la actualidad existe una oferta de 339 programas vigentes, de los cuales el 30% (100) se encuentran con acreditación de calidad.

Es importante mencionar que la acreditación de calidad es un proceso voluntario al que se someten las instituciones de educación superior autónomas del país, así como las carreras de pregrado, programas de postgrado (doctorados y magíster) y especialidades del área de la salud (médicas y odontológicas) que ellas imparten, para contar con una certificación de calidad de sus procesos internos y sus resultados. Es sin duda la acreditación de calidad, hoy en día, el principal sello de garantía de calidad que las instituciones, carreras, programas de postgrado y especialidades del área de la salud pueden ofrecer a sus estudiantes y familias.

En cuanto a otras investigaciones relacionadas a la temática abordada en el presente estudio, no ha sido posible identificar un número relevante de investigaciones al respecto, pero es importante destacar que desde el año 2015 la CNA-Chile, consciente del rol que la legislación le asigna en orden a mejorar continuamente los procesos de acreditación de instituciones y programas de educación superior, ha considerado necesario fomentar el desarrollo de la investigación en este campo, apoyando el financiamiento de proyectos de investigación de alta calidad que permitan ampliar la base de conocimiento disponible. Producto de aquello es que se ha publicado recientemente un estudio titulado “Impacto de los procesos de autoevaluación en la gestión de pregrado y postgrado en la Universidad de Chile 2011-2014” (Cuaderno de Investigación en Aseguramiento de la Calidad N°2, 2016) que de alguna manera se relaciona con el estudio aquí presentado, ya que indaga en los efectos de la autoevaluación y evaluación interna en la gestión de pregrado y postgrado de

la Universidad de Chile y sus resultados muestran cómo los ejercicios de autoevaluación y evaluación interna provocan un efecto en la cultura organizacional, en generar creencias y prácticas atribuibles a una cultura de autoevaluación; también, cómo la autoevaluación y evaluación interna han impactado la gestión de la formación de pregrado y postgrado, tanto a nivel central como local. Lo primero tiene que ver con un fenómeno relativamente nuevo –cultura de autoevaluación– y lo segundo con su efecto en el quehacer de la institución y sus unidades académicas. Si bien en esta investigación no se abordan las actitudes y creencias como punto central, sí se evalúa el efecto que tienen los procesos de autoevaluación con fines de acreditación de calidad en la cultura organizacional y cómo el desarrollo de este tipo de procesos genera ciertas creencias y prácticas en la organización.

Por su parte, en la Universidad de Valparaíso se realizó un estudio asociado a actitudes y creencias (Demicheli e Infante, 2010) que tenía por objetivo conocer las actitudes y creencias de los funcionarios académicos y administrativos de la Institución, en relación a las características que ellos percibían como particulares o constitutivas de la cultura de la Universidad. Uno de los principales resultados, en relación a los funcionarios académicos, es que éstos señalaron una estrecha relación de distancia entre la “Universidad de Valparaíso hoy” y la “Dispersión geográfica” entendida ésta como los problemas ocasionados por la fragmentación institucional entre las diferentes escuelas/facultades/edificios. De acuerdo a esa investigación, existía una cercanía estadísticamente significativa entre ambas variables, lo que permitió concluir que una característica relevante de la cultura de la Universidad de Valparaíso, en ese momento, era su fragmentación, antecedente que ha de tenerse presente al momento de analizar los

resultados de la presente investigación, como un aspecto particular que los académicos refieren como parte de la cultura organizacional de esta Universidad.

Un segundo estudio realizado en la Universidad de Valparaíso, en el ámbito de las actitudes y creencias, estuvo focalizado en los estudiantes en relación a las Universidades tradicionales y la calidad institucional (Demicheli e Infante, 2011). Si bien estos dos estudios realizados en la Universidad de Valparaíso abordan la investigación en relación a las actitudes y creencias, podemos considerar que el primero, relacionado con los aspectos culturales que los funcionarios académicos identifican en la Universidad de Valparaíso, tiene una mayor cercanía a la investigación aquí presentada. Sin embargo, no existe aún otro estudio tan específico que trate sobre las actitudes y creencias de los profesores de programas de postgrado, mucho menos de integrantes de comités académicos de programas de magíster. De acuerdo a esto es que resulta relevante el aporte que el presente estudio puede significar en cuanto a generar un mayor conocimiento en esta materia.

Actitudes y creencias

El presente estudio está fundamentado en el modelo teórico de actitudes y creencias, que es la base del Sistema Galileo utilizado en esta investigación.

Con respecto a las actitudes y creencias se puede señalar que son dos conceptos centrales en el ámbito de las ciencias sociales. Por un lado, en el caso de las actitudes, éstas se definen como un constructo teórico ampliamente estudiado dentro de la psicología social, pues desempeñan un rol trascendental en los procesos de cambio social, debido a su carácter mediador entre la persona y el contexto social al que pertenece. En el caso de las creencias, éstas son otro concepto muy importante y fundamental a la hora de

comprender los procesos que marcan el devenir de la cultura y la sociedad en general.

Las actitudes pueden considerarse básicamente como representaciones psicológicas de la influencia que ejerce cada sociedad y cultura sobre las personas. Dependen directamente del contexto que las genera, pero al mismo tiempo, son una expresión que articula un conjunto más o menos amplio de experiencias individuales únicas, expresada mediante la evaluación con cierto grado de favorabilidad o desfavorabilidad dadas a conocer mediante respuestas manifiestas. Toda actitud engloba un conjunto de creencias que interactúan unas con otras y que hacen referencia a una situación u objeto en particular.

Como antecedentes, cabe señalar que superada la transformación que trajo la psicología conductista en la primera parte del siglo XX, durante su segunda mitad emerge un nuevo ámbito de desarrollo disciplinar que pone el foco en la capacidad de los seres humanos para realizar un amplio conjunto de procesos de atribución, percepción, razonamiento y decisión, denominados genéricamente procesos cognitivos. En 1918 los sociólogos Thomas y Znaniecki llegarán a definir a la psicología social en su conjunto como "el estudio científico de las actitudes" y resaltan dentro de una vasta gama de definiciones al respecto, algunos aportes interesantes: Por ejemplo, según Allport, la actitud es el estado mental y neurológico de atención, organizado a través de la experiencia y capaz de ejercer una influencia directiva o dinámica sobre la respuesta del individuo a todos los objetos y situaciones con las que está relacionado. Por otro lado, para Kretch y Crutchfield, 1948, es una organización duradera de procesos motivadores y emocionales perceptivos y cognitivos en relación con el mundo en que se mueve la persona, mientras que para Rokeach, 1968, es organización aprendida y relativamente

duradera de creencias acerca de un objeto o situación, que predispone a un individuo en favor de una respuesta preferida (Demicheli, 2009).

Se puede entender la actitud como una organización duradera de creencias y cogniciones en general, dotada de una carga afectiva a favor o en contra de un objeto definido, que predispone a una acción coherente con las cogniciones y afecto relativas a dicho objeto (Demicheli, 2009).

Junto con la multiplicidad de definiciones mencionadas, destacan además cuatro enfoques teóricos que se han desarrollado asociados a su estudio: 1) el enfoque funcional que concibe las actitudes como cumpliendo funciones, principalmente de (auto) ajuste psicológico a través de la personalidad del individuo y social en términos de la adaptación de éste a su entorno, mediante procesos motivacionales que activan y guían su conducta en la dirección necesaria para aquello; 2) la teoría de la disonancia cognitiva cuyo supuesto base es que el ser humano busca mantener una armonía interna básica entre sus actitudes, opiniones, conocimientos y valores, hacia sus conductas. La disonancia es el resultado del no logro o la ruptura de esa relación armónica, lo cual produce un estado de tensión psicológica en las personas; 3) la teoría del refuerzo, según la cual las actitudes se manifiestan, conservan o desaparecen, acorde a las consecuencias favorables o al castigo que acompañe a las conductas que las hacen tangibles; y por último, 4) los enfoques cognitivos que centran su atención en los procesos analíticos asociados a las actitudes y las conductas humanas (evaluar, razonar y decidir), buscando explicar aquellas que están bajo control consciente de las personas a partir de ciertos determinantes que las preceden y les otorgan sentido (Demicheli, 2009).

Bajo el alero de estos últimos enfoques, los modelos que han mostrado mayores desarrollos y adquirido a su vez mayor notoriedad, son la llamada Teoría de la Acción Razonada (Fishbein y Ajzen, 1975, en Demicheli, 2009) y la Teoría de la Acción Planeada (Ajzen, 1985, en Demicheli, 2009), que más que dos modelos independientes entre sí, son más bien una ampliación a la primera formulación, agregando el elemento de evaluación que realiza cada individuo respecto de su propia capacidad de ejecución conductual frente a una situación determinada. Según sus propulsores (Fishbein y Ajzen, 1975, en Demicheli, 2009), las creencias tienen orígenes diversos, se forman ya sea mediante experiencias directas, indirectas o a partir de información relativa a cualquier elemento del mundo socio-vivencial de una persona, pero independientemente de la cantidad de ellas que ésta posea, por sí misma no conducen a la acción, mientras que la actitud representa el sentimiento global favorable o desfavorable hacia un determinado estímulo por parte de un sujeto (Demicheli, 2009).

El Sistema Galileo permite determinar las creencias y actitudes de un individuo y/o un colectivo, como una forma de comprender las conductas a las cuales, creencias y actitudes dan origen. Según el creador del sistema Galileo, Joseph Woelfel, la concepción aristotélica está a la base del desarrollo de las ciencias sociales desde sus orígenes, con lo cual inevitablemente se ha visto afectado el enfoque con que se abordan las actitudes, principalmente por dos razones. En primer lugar, porque al concebirlas como disposiciones afectivas (asociadas a motivaciones), midiéndolas en función del grado en que las personas gustan de un objeto actitudinal o perciben que pueden obtener ventajas comportándose de una cierta manera hacia él, ha mostrado ser un decepcionante predictor de conducta, con total independencia del tipo de escalas utilizadas para estudiarlas. En segundo lugar, la

aplicación de escalas de categorías ha restringido la posibilidad de medirlas con precisión, disminuyendo considerablemente la confiabilidad de la varianza obtenida en estudios realizados con esos procedimientos (Demicheli, 2009).

Tomando distancia de dicha concepción afectiva de las actitudes y de las escalas categoriales como instrumentos de su medición, la teoría cognitiva de Woelfel está influenciada por el pensamiento interaccionista de G. H Mead, quien comprendió el comportamiento como un proceso continuo y a la actitud como básicamente la relación global de un individuo con un objeto o un grupo de éstos, que incluye una dimensión afectiva, pero no está limitado a ella. El Yo puede ser objetivo de la experiencia individual igualmente que cualquier otro objeto, siendo el Sí Mismo “definido en términos de su relación con esos otros objetivos de experiencia” (Demicheli, 2009).

Esto viene a explicar por qué el Sistema Galileo considera que la definición de cualquier objeto de cognición está determinada por su ubicación respecto de otros objetos relevantes dentro de un continuo o espacio multidimensional, siendo la creencia, básicamente, la distancia global entre dos conceptos dentro de aquel espacio, mientras que la actitud es definida como la distancia entre cualquier concepto y el Yo. En este sentido, si bien todas las actitudes conllevan creencias, no todas las creencias son actitudes, sino que solamente aquellas en que uno de los objetos en relación es el Sí Mismo (Demicheli, 2009).

Fundamentación

El presente estudio adquiere sentido desde la perspectiva que la Universidad de Valparaíso (UV) obtuvo su acreditación actual el año 2012 por un periodo de cinco años en las áreas de Gestión Institucional, Docencia de Pregrado, Investigación y Vinculación con

el Medio, pero no fue acreditada en su área de Docencia de Postgrado, destacándose como una de sus principales debilidades el bajo número de programas acreditados a esa fecha (seis programas).

Cabe señalar que la Universidad definió como una de sus políticas de postgrado el Aseguramiento de la Calidad y Acreditación de sus Programas y en ella se especifica lo siguiente: “La Universidad, sobre la base de criterios de calidad y pertinencia, promoverá procesos de autoevaluación y posterior acreditación de sus programas de postgrado y postítulo en las instancias nacionales e internacionales pertinentes de acuerdo a la naturaleza y características del programa” (Políticas de Postgrado y Postítulo, 2011, p.31).

Todo lo anterior evidencia los principales lineamientos definidos por la Institución respecto de la acreditación de calidad de sus programas, tanto así que lo define como una de sus principales políticas de desarrollo para esta área.

Si bien en el ámbito de los doctorados se ha logrado avanzar de manera sostenida (91% acreditados de su oferta vigente a la fecha) en el caso de los programas de magíster es donde se visualiza la principal debilidad, ya que su avance no ha sido el comprometido en el Plan de Desarrollo Estratégico Institucional. Esto bien lo reconocen las autoridades institucionales, y es así como el Sr. Rector, Aldo Valle Acevedo, ha señalado en reiteradas actividades públicas, la necesidad que la Universidad tiene de avanzar en aumentar el número de programas de magíster acreditados.

Actualmente, la Universidad cuenta con un 41% de sus programas de postgrado acreditados (doctorados y magíster) pero aún resulta insuficiente, en proporción a la oferta vigente de programas que existe y en función de las propias metas establecidas por la

Institución y sobre la política de aseguramiento de la calidad y acreditación de programas que ha definido para el desarrollo de sus postgrados. En la Institución se han llevado a cabo varias estrategias para poder incentivar la presentación de los programas de magíster a acreditación de calidad, pero a pesar de existir avances desde el año 2012 a la fecha, estos no resultan suficientes para dar cumplimiento a las metas propuestas por la misma Institución.

El Decreto Exento N°00829 que aprueba el Reglamento que regula el postgrado y postítulo de la Universidad, establece claramente en su artículo 21 que “los programas de postgrado deben contar con un Comité Académico, el cual será presidido por su Director e integrado, a lo menos, por dos profesores de su claustro. Corresponderá al Comité Académico velar por el cumplimiento integral de los objetivos del Programa, así como por la mantención de los más altos estándares de calidad durante todas las etapas que supone su desarrollo” (Reglamento General de Estudios de Postgrado y Postítulo, 2010, p.4). Con respecto a la frase referida a los más altos estándares de calidad resulta difícil comprender que los programas de magíster no se sumen a procesos que permitan verificar su calidad, a través de la acreditación, si una de sus tareas, la cual recae en su Comité Académico es velar precisamente por esta calidad, y la Universidad ha definido claramente en una de sus políticas la promoción de la acreditación de calidad de sus programas, entonces ¿Por qué a pesar de los esfuerzos institucionales, de los constantes discursos del Sr. Rector, por lograr que los programas de magíster se sumen a esta acreditación de calidad, no se logra? ¿No hay avances importantes al respecto? ¿A qué se debe esta actitud pasiva por parte de los Comité Académicos de los programas de magíster hacia la acreditación de calidad, si es una forma de poder velar y demostrar la calidad de sus programas, y de cumplir con una de

sus principales tareas, establecidas por un reglamento de carácter general? Es debido a estas interrogantes que surge la inquietud por desarrollar la presente investigación, que busca conocer las actitudes y creencias de los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso respecto de la acreditación de calidad. Además, se han establecido tres objetivos específicos: 1) Identificar los factores o componentes que los integrantes de los Comités Académicos de programas de magíster de la Universidad de Valparaíso asocian con la acreditación de calidad; 2) Medir las actitudes y creencias de los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso en relación a la acreditación de calidad y 3) Comparar las actitudes y creencias respecto de la acreditación de calidad de aquellos integrantes de Comités Académicos de programas de magíster, de la Universidad de Valparaíso, acreditados y de aquellos magíster que aún no han sido acreditados.

Método

Sistema Galileo

Para el estudio aquí presentado, se utilizó el Sistema Galileo, un método integral para la investigación en ciencias sociales desarrollado a partir de la teoría cognitiva de las actitudes de Woelfel (1980), que sigue un conjunto de procedimientos estándar, apoyado en software que realiza análisis de contenido, análisis matemático de los datos y representación gráfica de éstos mediante escalamiento multidimensional. Esta metodología apela alternadamente a recursos tanto cualitativos como cuantitativos para su puesta en práctica (en Demicheli, 2009).

Basándose en la teoría cognitiva de las actitudes de Woelfel (1980), el Sistema Galileo... “asume que la definición de cualquier objeto de cognición (individual o cultural) está dada por su ubicación relativa respecto de otros objetos relevantes dentro de un continuo o espacio multidimensional, cuyas propiedades están determinadas por patrones de interrelación entre esos mismos objetos. Operacionalmente, la distancia entre dos conceptos dentro de ese espacio es definida como una creencia y la distancia entre cualquier concepto y el Yo es definida como una actitud.” (Foldy & Woelfel, 1990, en Demicheli, 2009).

La relación de similitud o diferencia entre los objetos se estima sobre la base de una misma unidad de medida (unidades de distancia) y, por lo tanto, dichas relaciones pueden ser representadas por un sistema numérico, donde dos objetos considerados iguales o idénticos son señalados con puntaje de distancia cero y aquellos que incrementan su discrepancia son indicados por números de mayor valor. De este modo, cualquier conjunto de elementos puede ser representado en términos de una matriz $n \times n$ de diferencias (distancias), la cual describe todas las posibles interrelaciones entre cualquier grupo de objetos (Woelfel & Barnett, 1992, en Demicheli, 2009).

En el Sistema Galileo, la distancia entre la etiqueta Yo y cada uno de los otros puntos es definida como la actitud que esa persona tiene en relación con los atributos, el otro punto de perspectiva (su grupo) y el punto general de referencia (fenómeno estudiado), y a su vez, la distancia entre ambos conceptos de perspectiva (Yo – los Otros), representa el grado actitudinal de “identificación” -como generalizadamente se le llama desde un punto de vista psicológico- de los individuos estudiados respecto de su propio grupo de pertenencia .

El Sistema Galileo sigue una estrategia secuencial de investigación (Lee, 1991, en Demicheli, 2009) y se desarrolla operativamente mediante un procedimiento general de cuatro etapas: en una primera etapa se identifican los principales conceptos que las personas del grupo en estudio usan de manera espontánea para referirse a los atributos más propios del fenómeno investigado (en el caso de la presente investigación, la acreditación de calidad) mediante tres pasos: 1) Realización de entrevistas en profundidad; 2) Análisis de contenido y 3) Generación del listado de rótulos.

En una segunda etapa, con los rótulos emergentes de la etapa anterior, se elabora un cuestionario ad-hoc para la investigación, en base a escalas de estimación directa en el cual se establecen cuantitativamente las distancias actitudinales y cognitivas de los participantes, en este caso, con relación a la acreditación de calidad.

En la tercera etapa, el cuestionario elaborado en la etapa anterior se aplica a la muestra de la población en estudio, descrita más adelante en la sección correspondiente, y finalmente la cuarta etapa consiste en el análisis computacional mediante el software del Sistema Galileo a los puntajes obtenidos en la etapa anterior con la aplicación de los cuestionarios.

Población y muestra

La población o participantes de estudio fueron los integrantes de los Comités Académicos de programas de magíster vigentes al segundo semestre del año 2016. Se considera programa vigente aquel magíster que contaban con matrícula nueva el año 2016.

Para obtener el nombre de los integrantes de los comités académicos de estos programas se solicitó esta información a la Dirección de Postgrado y Postítulo de la

Institución, quienes al segundo semestre del 2016 contaban con un registro de los nombre de los integrantes de comités de 26 programas de 31 vigentes, es decir, no se pudo acceder a los nombres de los integrantes de cinco programas (uno acreditado y cuatro no acreditado). Del total de 26 programas sobre los cuales se trabajó (ocho acreditados y 18 no acreditados), esto constituía un total de 93 académicos. De estos 93 académicos se logró obtener el correo electrónico de 80, total al que fue enviado el cuestionario. Finalmente, la muestra quedó constituida por 80 académicos, según desglose de la tabla 1, bajo los siguientes criterios:

- 95% de confianza en error de estimación para una respuesta media entre dos ítems y estimación de varianza indicados.
- muestra estratificada con asignación proporcional para la variable subgrupos (integrantes de comités de programas acreditados y no acreditados).
- recolección de datos mediante proceso aleatorio. El cuestionario fue enviado a través de correo electrónico, o aplicado de manera presencial en entrevista personal.

Una vez definido el grupo de estudio y población se da inicio al procedimiento establecido por el Sistema Galileo:

Primea etapa

Realización de entrevistas en profundidad. En el presente estudio se realizaron siete entrevistas siguiendo un criterio proporcional por subgrupo de la comunidad (cuatro programas acreditados y tres programas no acreditados). Al momento de la sexta entrevista ya se alcanzaba el criterio de saturación y se consideró que no estaban emergiendo nuevas

dimensiones acerca del fenómeno de estudio, lo cual se confirmó en la séptima entrevista. Las interrogantes fueron planteadas, en líneas generales en los siguientes términos: ¿Qué es para usted la calidad?, ¿Qué entiende usted por acreditación de calidad? y ¿Cómo observa usted la acreditación de calidad de postgrado en la Universidad de Valparaíso? ¿Qué opina usted de la acreditación de programas de magíster en la Universidad de Valparaíso?

Tabla 1. Muestra entrevistas

Grupos	Cantidad de integrantes	Cantidad de entrevistados
Comités Académicos programas Acreditado	38	4
Comités Académicos programas No Acreditado	42	3
Total	80	7

Análisis de contenido. Como siguiente paso de esta etapa, se aplicó la técnica “análisis de contenido” a los textos obtenidos en las entrevistas, apoyándose en el programa computacional Concordance, a objeto de producir los insumos básicos para el siguiente y último paso de esta misma fase. De esta manera se identificaron las palabras de mayor frecuencia en un texto, eliminando primero aquellas que no aportan significado (artículos, conjunciones, etc.) y se determinó un listado decreciente basado en dicho parámetro. Luego, se ubicaron las palabras más frecuentes identificadas, ahora en el contexto de las oraciones en las que fueron empleadas, para analizarlas en función de similitudes o diferencias en cuanto a sentido de uso y coherencia semántica.

Generación del listado de rótulos. Este proceso implica agrupar en torno a un rótulo (que describe un atributo) los usos recurrentes y significados que dan sentido a los términos más frecuentemente empleados por los participantes en el estudio durante las entrevistas. Técnicamente, en la actualidad el análisis de contenido considera dos grados de

complejidad (descriptivo e inferencial) asociados a dos tipos de análisis: a) sintáctico, que se centra en la morfología del texto, orientándose a la búsqueda y recuento de palabras y caracteres y, b) semántico, que busca el sentido de las palabras y pone el foco en el análisis de los temas y categorías presentes (Navarro & Díaz, 1998, en Demicheli e Infante, 2011). Los rótulos “El Programa Hoy” y “Yo” se incluyen por definición al utilizar el Sistema Galileo; el primero se considera como un concepto referencial en relación con los demás atributos del fenómeno investigado, mientras el segundo permite –psicométricamente- la expresión actitudinal de los respondientes.

Como resultado de esta fase, se obtuvieron los siguientes 11 rótulos:

1. Recursos para la acreditación: Recursos con que cuenta el Magíster para gestionar su acreditación de calidad (materiales, administrativos, infraestructura, económicos y tecnológicos)
2. DPP (Dirección de Postgrado y Postítulo de la Universidad de Valparaíso): Unidad responsable de estimular y cautelar el desarrollo de una propuesta pública, racional, diversa y de excelencia en lo relativo a todas las actividades de Postgrado y Postítulo en la Universidad de Valparaíso.
3. DIRCAL (Dirección de Gestión de la Calidad de la Universidad de Valparaíso): Unidad encargada de coordinar, asesorar, facilitar y apoyar los procesos de autoevaluación y acreditación, tanto a nivel Institucional, de carreras, programas de postgrado y especialidades del área de la salud.

4. Criterios CNA (Comisión Nacional de Acreditación): Requerimientos definidos por la CNA y estándares establecidos para este fin por la comunidad científica o disciplinaria correspondiente, para la acreditación de un programa de magíster.
5. El Programa hoy: Como veo actualmente el Programa de Magíster del cual soy miembro de su Comité Académico.
6. Yo: Usted mismo respecto de cada una de las dimensiones con que se le pide relacionarse.
7. Acreditación: Proceso voluntario al que se someten las instituciones de educación superior autónomas del país, así como las carreras de pregrado, programas de postgrado y especialidades del área de la salud que ellas imparten, para contar con una certificación de calidad de sus procesos internos y sus resultados.
8. Tiempo disponible: Disponibilidad de tiempo formalmente considerado para dedicar a las tareas, actividades o funciones relacionadas con la acreditación de la calidad del Programa.
9. Idoneidad del cuerpo académico: Integrantes con, al menos, el grado de magíster y/o reconocida trayectoria y productividad académica-científica y/o profesional en el área del conocimiento correspondiente al Magíster.
10. Comité académico hoy: Estado actual del Comité que integro, en cuanto a valoración, información e involucramiento con el proceso de acreditación del Programa.

11. Comité académico ideal: Grupo de trabajo que reúne las condiciones necesarias (valoración, información e involucramiento) para la buena gestión en la acreditación de calidad del Programa.

Segunda etapa

Con los rótulos emergentes de la etapa anterior, el software del Sistema Galileo permite elaborar un cuestionario ad-hoc para la investigación, en base a escalas de estimación directa (pares comparados) que son parte de los llamados “métodos de fraccionamiento” como alternativa ventajosa a las escalas tipo Likert, dada su correspondencia con los números reales, cuyas propiedades son requisito de los procesos estadísticos de mayor complejidad.

Tercera etapa

El Cuestionario elaborado en la etapa anterior se aplicó a la muestra de la población en estudio, descrita anteriormente (80 académicos, de los cuales 52 respondieron).

Cuarta etapa

Esta fase consiste en el análisis computacional mediante el software del Sistema Galileo a los puntajes obtenidos en la etapa anterior con la aplicación de los cuestionarios y cuyos cómputos se muestran más adelante en las tablas correspondientes.

Para efectos del presente análisis, y dado el nivel de medida escalar de las distancias utilizadas para estimar las relaciones entre los rótulos, éste se hizo en base a las medias y desviaciones estándar de dichas distancias, así como t de Student para establecer las diferencias, estadísticamente significativas entre estas medias, esto para poder comparar

los subgrupos de la investigación (comités académicos de magíster acreditado y no acreditado).

Resultados

A partir del análisis de los datos obtenidos de la aplicación de los cuestionarios (N=52) se presentan a continuación los resultados del presente estudio.

Grupo general de estudio

La tabla 2 muestra las distancias-promedio cognitivas y actitudinales resultantes de la medición realizada a la muestra de la población estudiada, esto es, a los integrantes de los comités académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso y la tabla 3 presenta los promedios y desviaciones estándar para este grupo total con respecto a actitudes y creencias. A continuación la figura 1 presenta el espacio multidimensional que representa el fenómeno estudiado.

En la tabla 2 los distintos colores indican las distancias estadísticamente significativas entre los pares comparados. En celeste, las distancias más cercanas en actitudes; en amarillo, las distancias más lejanas o amplias. Como se ha señalado antes, las distancias entre atributos o dimensiones expresan el grado de asociación cognitiva (creencias) que las personas establecen entre cada par de ellos, mientras las distancias entre cada atributo y el rótulo “Yo” dan cuenta de las actitudes del respondiente respecto de aquellos.

Es posible observar que “Yo” se encuentra más cercano a “Comité Académico Hoy” (22,33), a “Idoneidad del Cuerpo Académico” (22,87), en tercer lugar al “Comité Académico Ideal” (24,75). Mientras las distancias actitudinales menos favorables son en relación con el “Tiempo disponible” (58,69).

En cuanto a creencias, la distancia más estrecha se observa entre los rótulos “Criterios CNA” y “Dircal” (19,87), seguida de “Acreditación” y “Criterios CNA” (21,44), “Acreditación” y “Dircal” (22, 92), todas ellas estadísticamente significativas. Se observan otras relaciones cognitivas cercanas entre “Comité Académico Hoy” - “El Programa Hoy” (23,85), “Comité Académico Hoy” - “Idoneidad del cuerpo académico” (25,17) y “Comité académico Ideal” - “Idoneidad del cuerpo académico” (25,65).

En relación a las distancias más amplias, están dadas entre el atributo “Tiempo disponible” en relación con: “Criterios CNA” (61,58), “Recursos para la acreditación” (60,63) y con “Acreditación” (60, 63).

Cabe señalar que todos los atributos relacionados con “Tiempo disponible”, ya sean en actitudes o creencias, se caracterizan por sus amplias distancias (todas sobre un promedio de 44).

Tabla 2. Distancias-promedio del grupo en estudio.

	Recursos para la acreditación	DPP	DIRCAL	Criterios CNA	El Programa Hoy	Yo	Acreditación	Tiempo disponible	Idoneidad del cuerpo académico	Comité Académico Hoy	Comité Académico Ideal
Recursos para la acreditación											
DPP	47,06										
DIRCAL	36,29	47,12									
Criterios CNA	43,42	33,96	19,87								
El Programa Hoy	38,75	35,75	42,25	32,46							
Yo	35,31	35,35	43,1	37,12	29,04						
Acreditación	39,56	39,46	22,92	21,44	33,37	31,85					
Tiempo disponible	60,63	59,17	56,17	61,58	55,79	58,69	60,63				
Idoneidad del cuerpo académico	29,46	52,21	53,62	32,73	28	22,87	30,63	51,08			
Comité Académico Hoy	36,21	42,42	48,96	34,31	23,85	22,33	33,13	52,52	25,17		
Comité Académico Ideal	32,37	38,81	44,33	32,29	32,87	24,75	30,1	44,75	25,65	36,83	

Tal como se señalara anteriormente, la Tabla 3 contiene los promedios y desviaciones estándar, tanto de actitudes y creencias del grupo total de estudio, lo que ha permitido identificar los promedios estadísticamente significativos en la tabla 2 (destacados en color).

Tabla 3. Promedios y desviación estándar de actitudes y creencias del grupo total

	Promedio	D.S.	D.S. +1	D.S.-1
Actitudes	34,04	10,96	45	23,08
Creencias	39,55	11,39	50,94	28,16

En la siguiente representación gráfica, en EMD 2D, es posible observar, en parte, lo que ya se ha destacado en la tabla 2, y que tiene relación con la lejana distancia que se observa entre los diferentes rótulos y el “Tiempo disponible” (línea color verde).

Además es posible identificar un clúster asociado al “Programa Hoy” (destacado en círculo color rojo) la cercanía actitudinal que existe en el grupo de estudio hacia “Programa hoy”, “Comité Académico hoy”, lo cual indica cierta identidad de los integrantes de los comités académicos hacia ellos. Además, es importante destacar la poca cercanía con el rótulo “Dircal” (líneas color azul).

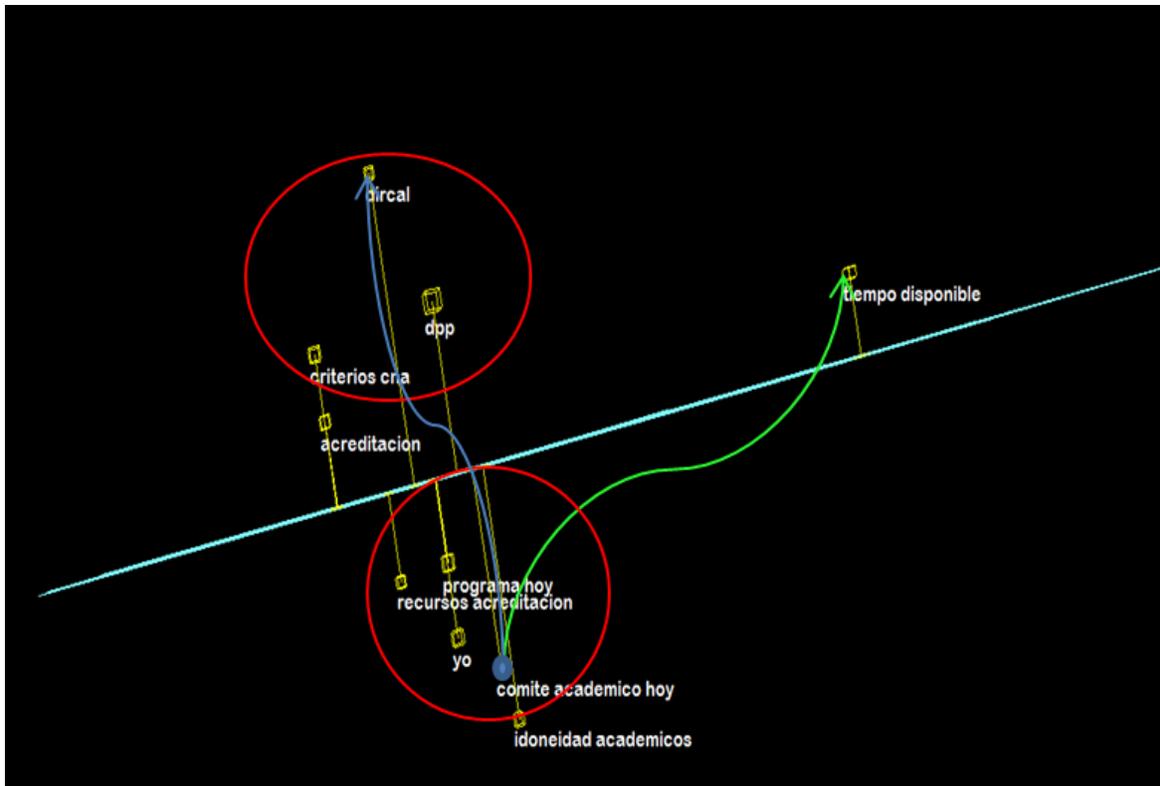


Figura 1. EMD 2D del Grupo general de estudio.

A continuación se presentan los resultados diferenciados por subgrupo de estudio, es decir, comités académicos de programas acreditados y no acreditados.

Subgrupo Integrantes Comités de Programas Acreditados

La tabla 4 representa las distancias-promedio cognitivas y actitudinales resultantes de la medición realizada a uno de los subgrupos de la muestra de la población estudiada, esto es a los comités académicos de magíster acreditados. Tal como la tabla 2 que refleja los promedios totales del grupo estudiado, y los colores tienen los mismos significados indicados para la tabla 2.

En este primer subgrupo, es posible observar (tabla 4), que la distancia actitudinal más estrecha es en relación con el “Comité académico hoy” (20,67) y la distancia

actitudinal más lejana es respecto de “Tiempo disponible” (54,73). Ambas estadísticamente significativas.

Con respecto a las creencias, se observa la distancia más estrecha está dada para la relación entre “Acreditación” y “Criterios CNA” (19,83), luego “Acreditación” y “Dircal” (21,10) y en tercer lugar “Acreditación” y “El Programa Hoy” (22,93). Estas son las tres menores distancias estadísticamente significativas para las creencias del subgrupo de integrantes de comités de magíster acreditados.

En cuanto a las distancias cognitivas más lejanas están reflejadas en la asociación de los diferentes atributos con el “Tiempo disponible” destacándose aquellas relativas a los rútilos “Criterios CNA” (62,57) y con “DPP (60,60).

Tabla 4. Promedios del Subgrupo Integrantes Comités de Programas Acreditados.

	Recursos para la acreditación	DPP	DIRCAL	Criterios CNA	El Programa Hoy	Yo	Acreditación	Tiempo disponible	Idoneidad del cuerpo académico	Comité Académico Hoy	Comité Académico Ideal
Recursos para la acreditación											
DPP	46,9										
DIRCAL	31,87	42,33									
Criterios CNA	46,93	33,77	20,07								
El Programa Hoy	34,43	32,67	40,53	27,53							
Yo	30,93	35,27	42,27	35,5	26,23						
Acreditación	33,57	41,37	21,1	19,83	22,93	26,1					
Tiempo disponible	58,27	60,6	55,5	62,57	53,07	54,73	58,27				
Idoneidad del cuerpo académico	26	56,6	55,47	30,4	27,43	23,6	27,33	45,6			
Comité Académico Hoy	31,9	42,27	44,23	31,47	23,37	20,67	27,43	51,53	23,57		
Comité Académico Ideal	30,33	42,47	42,8	31,9	34	26,37	28,23	47,07	25,47	37,2	

A su vez la tabla 5 muestra los promedios y desviaciones estándar, tanto de actitudes y creencias del grupo total de estudio, lo que ha permitido identificar los promedios estadísticamente significativos en la tabla 4 (destacados en color).

Tabla 5. Promedios y desviación estándar de actitudes y creencias del subgrupo de integrantes de comités académicos de programas de magíster Acreditados.

	Promedio	D.S.	D.S. +1	D.S.-1
Actitudes	32,17	10,25	42,42	21,92
Creencias	37,96	12,19	50,15	25,77

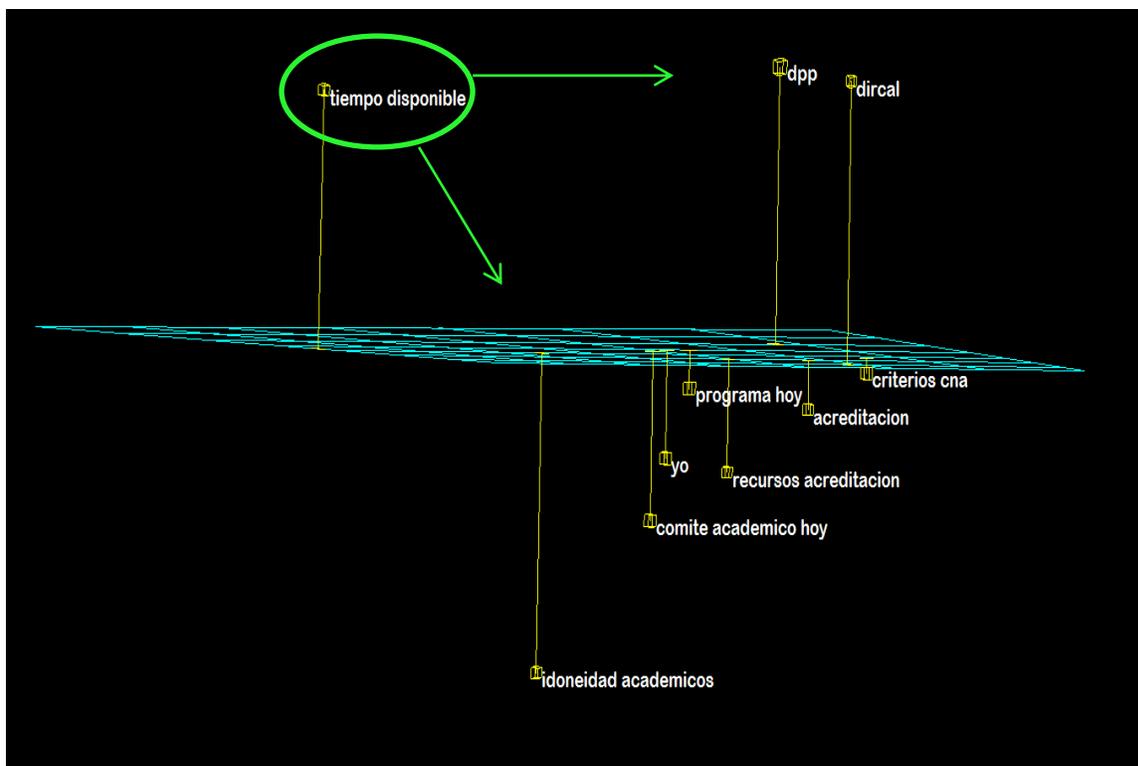


Figura 2. EMD 3D del Subgrupo Integrantes Comités de Programas Acreditados.

A su vez, en la figura 3 es posible observar lo cerca que se encuentran para este subgrupo los rótulos “Comité Académico hoy” de “Acreditación” y de “Criterios CNA” y se pueden distinguir claramente en un clúster (destacado en círculo color rojo) desde la perspectiva actitudinal. Sin embargo, es posible observar que en términos de creencias existe una distancia marcada hacia “Dircal”, “DPP” e “Idoneidad del cuerpo académico” (figuras color amarillo).

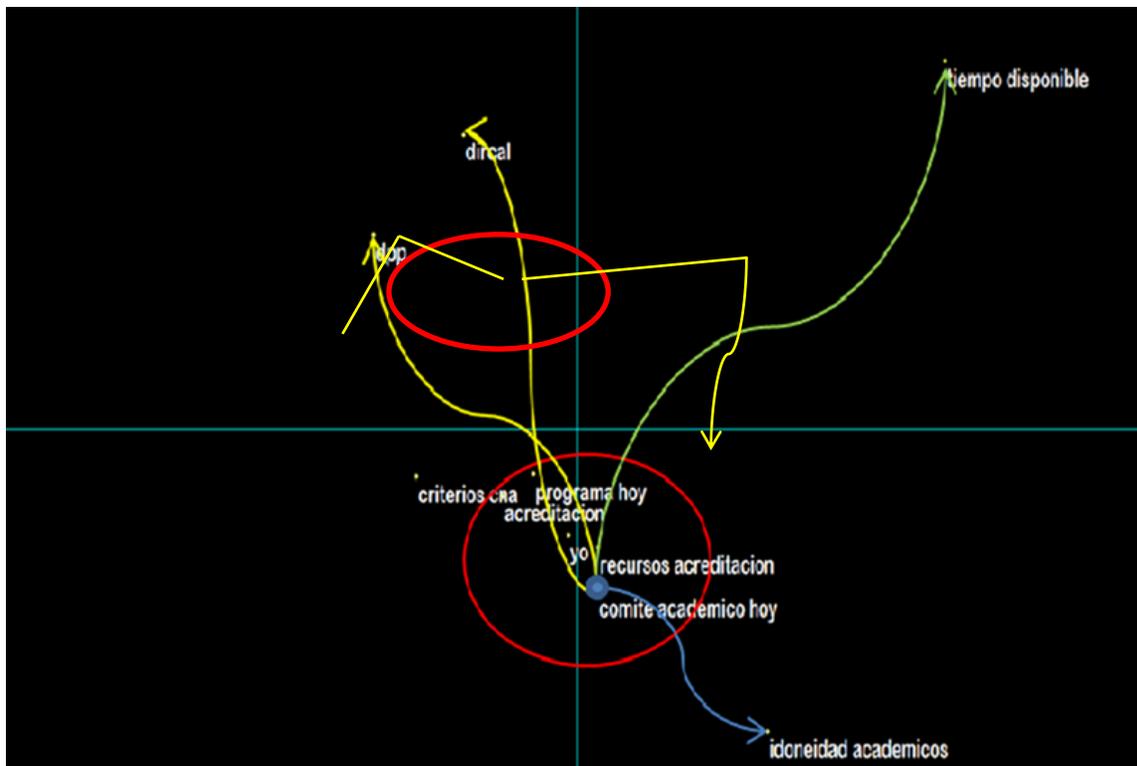


Figura 3. EMD 2D del Subgrupo Integrantes Comités de Programas Acreditados.

Subgrupo Integrantes Comités de Programas NO acreditados

La tabla 6 contiene las distancias-promedio cognitivas y actitudinales resultantes de la medición realizada al subgrupos compuesto por los integrantes de los comités académicos de los programas de magíster No Acreditados.

Al igual que en las tablas 2 y 4 se representa a través de colores las distancias más cercanas y más lejanas para las actitudes (celeste y amarillo) y también para las creencias (verde y gris respectivamente).

Por su parte, la tabla 7 representa los promedios y desviaciones estándar para las actitudes y creencias de este subgrupo en estudio.

Específicamente en la tabla 6 se observa que los atributos que cuentan con la distancia más estrecha en términos de actitud es con la “Idoneidad del cuerpo académico” (21,86), luego con el rótulo “Comité Académico Ideal” con un 22, 55 y en tercer lugar con “Comité Académico Hoy” que cuenta con una distancia promedio de 22,55. Todas estadísticamente significativas.

En cuanto a las distancias actitudinales menos cercanas es la relación con el atributo “Tiempo disponible” con un 64,09 la que se destaca, ya que se escapa del promedio total de las actitudes que se encuentra en un 36,59 para este subgrupo (ver tabla 7).

En cuanto a las creencias, se observa que las distancias más estrechas y que son estadísticamente significativas, está dada para los rótulos “Criterios CNA” y “Dircal” (19,59), luego “Acreditación” y “Criterios CNA” (23,64).

Con respecto a las combinaciones de pares de atributos que presentan las distancias más lejanas y que son estadísticamente significativas están asociadas al “Tiempo

disponible” y “Recursos para la acreditación” (63,86) y “Tiempo disponible” y “Acreditación” (63,86). Cabe destacar que 9 de las 10 combinaciones con el atributo “Tiempo disponible” tienen un promedio de distancia por sobre 50. Otras combinaciones que presentan distancias lejanas son “Comité Académico Hoy” y “Dircal” (55,41, así como “DPP” - “Dircal” (53,64).

Tabla 6. Promedios del Subgrupo Integrantes Comités de Programas NO Acreditados

	Recursos para la acreditación	DPP	DIRCAL	Criterios CNA	El Programa Hoy	Yo	Acreditación	Tiempo disponible	Idoneidad del cuerpo académico	Comité Académico Hoy	Comité Académico Ideal
Recursos para la acreditación											
DPP	47,27										
DIRCAL	42,32	53,64									
Criterios CNA	38,64	34,23	19,59								
El Programa Hoy	44,64	39,95	44,59	39,18							
Yo	41,27	35,45	44,23	39,32	32,86						
Acreditación	47,73	36,86	25,41	23,64	47,59	39,68					
Tiempo disponible	63,86	57,23	57,09	60,23	59,5	64,09	63,86				
Idoneidad del cuerpo académico	34,18	46,23	51,09	35,91	28,77	21,86	35,14	58,55			
Comité Académico Hoy	42,09	42,64	55,41	38,18	24,5	24,59	40,91	53,86	27,36		
Comité Académico Ideal	35,14	33,82	46,41	32,82	31,32	22,55	32,64	41,59	25,91	36,32	

Por su parte, la tabla 7 presenta los promedios y desviaciones estándar, tanto de actitudes y creencias del grupo total de estudio, lo que ha permitido identificar los promedios estadísticamente significativos en la tabla 6 (destacados en color).

Tabla 7. Promedios y desviación estándar de actitudes y creencias del subgrupo de integrantes de comités académicos de programas de magister No Acreditados.

	Promedio	D.S.	D.S. +1	D.S.-1
Actitudes	36,59	12,59	49,18	24
Creencias	41,73	11,46	53,19	30,27

En la figura 4 es posible observar para este subgrupo, que al igual que en el anterior, su mayor distancia está dada en las asociaciones de los diferentes rótulos con el “Tiempo disponible” (destacado en color verde). Como hemos visto, esta es una constantes tanto en el grupo general de estudio, como en el subgrupo de los acreditados y ahora en el subgrupo de los No acreditados.

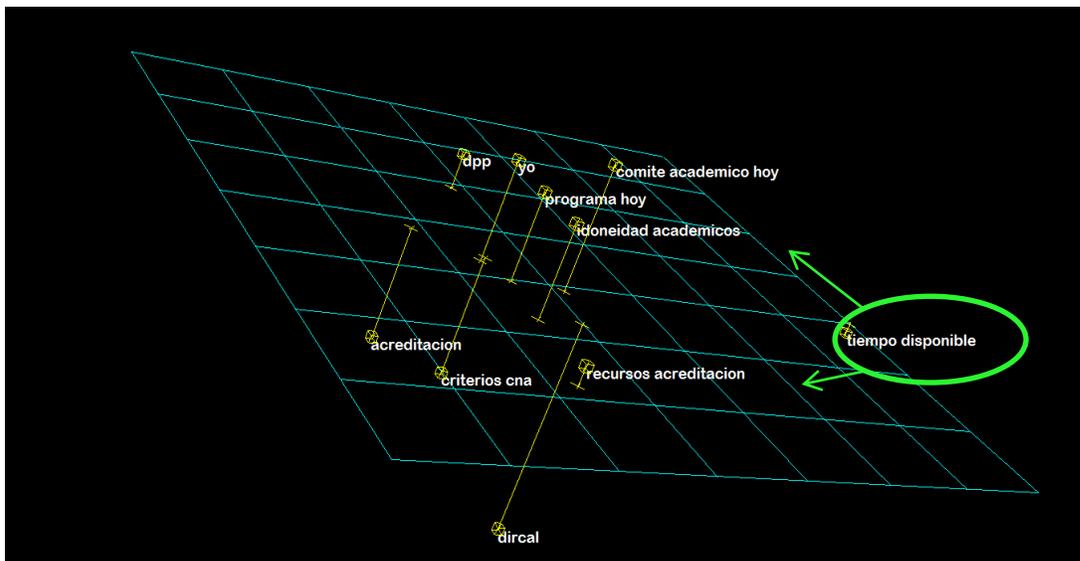


Figura 4: EMD 3D del Subgrupo Integrantes Comités de Programas No Acreditados.

En la figura 5 es posible identificar un clúster integrado por los rótulos “Yo”, “Programa Hoy” e “Idoneidad del cuerpo académico” (círculo color rojo). Es posible también observar una distancia poco cercana entre “Yo” y “Programa hoy” en relación a “Acreditación”, “Criterios CNA” y “Dircal”.

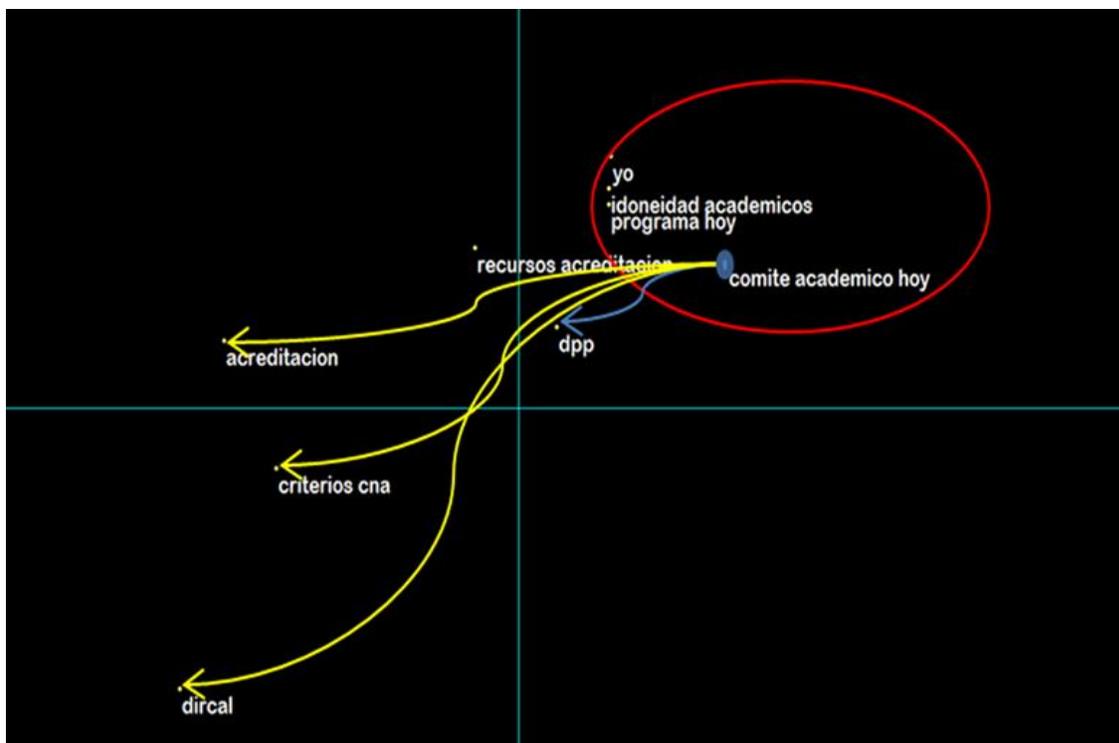


Figura 5. EMD 2D del Subgrupo Integrantes Comités de Programas No Acreditados.

En la siguiente tabla (8) se especifican los promedios y desviaciones estándar para cada uno de los subgrupos y grupo general, con respecto a sus actitudes y creencias.

Como se aprecia en la Tabla 9, el promedio general de distancias en las creencias es de 39,55 unidades, mientras que en las actitudes es de 34,04, con desviaciones estándar de 11,39 y 10,96 respectivamente, lo cual lleva a establecer los guarismos significativos estadísticamente por sobre 50,94 en el caso de la creencias y 45 en el caso de las actitudes. A su vez, la significación estadística se expresa bajo 23,08 en las actitudes y por debajo de 28,16 unidades de distancia en las creencias. En verde se muestran los valores más pequeños para cada columna y en amarillo las más altas.

Tabla 8. Promedios y Desviación Estándar para el grupo total y subgrupos.

	Promedios	Desviación Estándar
Comités académicos M. Acreditados	36,91	11,98
Comités académicos M. No acreditados	40,80	11,72
Total Integrantes comités académicos	38,55	11,42

Tabla 9. Promedios y Desviación Estándar en actitudes y creencias para el grupo total y subgrupos.

	Promedios		Desviación Estándar	
	Actitudes	Creencias	Actitudes	Creencias
Comités académicos M. Acreditados	32,17	37,96	10,25	12,19
Comités académicos M. No acreditados	36,59	41,73	12,59	11,46
Total Integrantes comités académicos	34,04	39,55	10,96	11,39

Es importante señalar que en el cuestionario aplicado, se incorporó una pregunta particular referida a los recursos con los que cuenta el magíster para llevar a cabo un proceso de acreditación. Los recursos a evaluar se clasificaron en: materiales, administrativos, infraestructura, económicos y tecnológicos. Se solicitó a los participantes que por favor indicara con el N° 5 el recurso que consideraba más deficitario en relación con esta pregunta y luego 4, 3, 2 y 1 en orden decreciente, en la medida que creyera que los otros recursos estén más disponibles que el primero. Los resultados de esta pregunta se presentan a través del siguiente gráfico:

Es posible apreciar a través de la figura 6 (gráfico) que ambos subgrupos, es decir los comités académicos de programas acreditados y no acreditados, coinciden en la evaluación que entrega a cuatro de los cinco recursos especificados en el cuestionario, esto

es en: recursos materiales, administrativos, infraestructura y tecnológicos. Difieren en su evaluación solamente en lo referido al recurso económico, donde los integrantes de programas acreditados evalúan de mejor manera la disponibilidad del recurso “económico” que los integrantes de comités de programas de magíster que aún no han tenido la experiencia de vivir un proceso de acreditación.

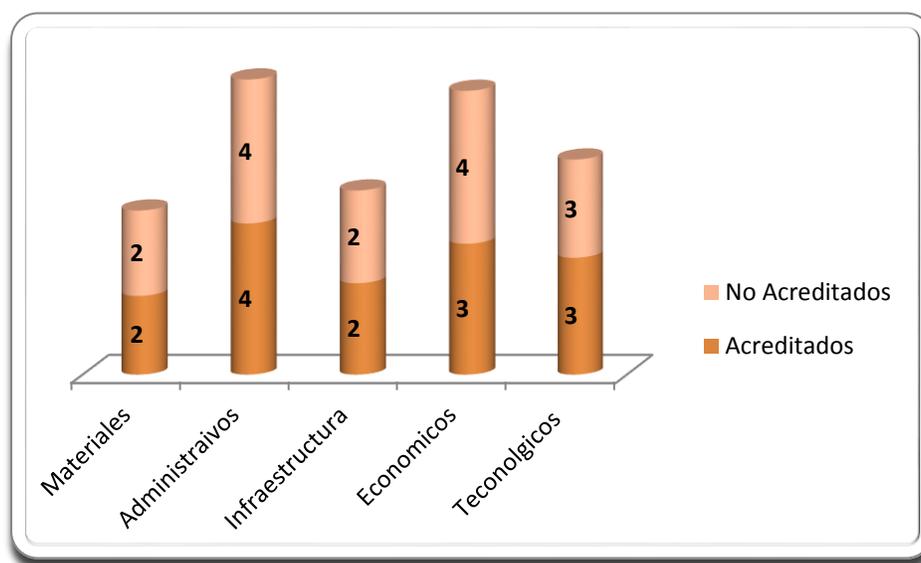


Figura 6. Recursos con los que cuenta un magíster para su acreditación.

Análisis para los subgrupos

Para la comparación entre ambos grupos se ha utilizado la *t* de Student definida como la “distribución de probabilidad que surge del problema de estimar la media de una población normalmente distribuida cuando el tamaño de la muestra es pequeña” (Introducción a la probabilidad y estadística, 2010, p. 391).

En este caso se ha utilizado la *t* de Student para la determinación de las diferencias entre dos medias muestrales y para la construcción del intervalo de confianza para la diferencia entre las medias de los dos subgrupos.

Se ha considerado para efectos de esta investigación que la *t* Student significativa será de 0,05 como límite.

Como se observa en la tabla 10 existen cuatro combinaciones de pares de rótulos que estadísticamente son significativas de acuerdo a la *t* de Student (entre 0,00 y 0,05), es decir, para explicarlo de una manera más sencilla, esto significa que la probabilidad los promedios del par de combinaciones de rótulos (tabla 10), entre ambos subgrupos es muy baja, son promedios distintos, eso es lo que nos indica una *t* de Student bajo 0,05. Es decir, para estos cuatro pares de rótulos, las poblaciones o subgrupos (acreditados y no acreditados) se comportan de un modo diferente.

Tabla 10. Promedios y *t* de Student estadísticamente significativas para pares de rótulos entre ambos subgrupos.

Combinación de pares de Rótulos/Atributos	Comités Académicos M. Acreditados	Comités Académicos M. No acreditados	<i>t</i> de Student
Actitudes “Yo” y “Acreditación”	26,10	39,68	0,04
Creencias “Recursos para la acreditación” y “Acreditación”	33,57	47,73	0,03
“El Programa hoy” y “Acreditación”	22,93	47,59	0,00
“Acreditación” y “Comité Académico hoy”	27,43	40,91	0,04

Discusión

Considerando los resultados expuestos anteriormente, es relevante discutir algunos aspectos. Primero que todo, es importante destacar la marcada distancia que existe entre los diferentes rótulos o atributos definidos para esta investigación en relación al “Tiempo

disponible”, entendido éste como la disponibilidad de tiempo formalmente considerado para dedicar a las tareas, actividades o funciones relacionadas con la acreditación de la calidad del programa. Esta situación se refleja tanto en los resultados del grupo general de estudio, como para cada subgrupo (comités acreditados y no acreditados). De acuerdo a esto, es posible destacar que los académicos a cargo de la gestión académica y administrativa de un magíster, señalan claramente que con lo que menos cuentan al momento de desarrollar un proceso de acreditación es con tiempo, estos no tienen mayor variabilidad al comparar ambos grupos, ya que los promedios, por ejemplo, entre el “Comité Académico hoy” y “Tiempo disponible” tienen una pequeña diferencia, es decir, el haber vivido en proceso de acreditación o no, no varía mayormente esta creencia, y tampoco la actitud de los comités académicos frente a este atributo.

Con respecto al grupo general de estudio, resulta importante destacar la cercanía actitudinal que existe hacia los atributos “El Programa hoy” y “Comité Académico hoy” lo cual indica una clara pertenencia de los miembros de los comités académicos frente a estos conceptos.

Como se señalara anteriormente, el tercer objetivo específico de esta investigación, era poder comparar las actitudes y creencias respecto de la acreditación de calidad de aquellos integrantes de comités académicos de programas acreditados, y de aquellos que aún no se han presentado a un proceso de acreditación.

Según se ha presentado en la tabla 10, existen cuatro combinaciones de rótulos que son estadísticamente significativas y diferentes entre ambos grupos. En términos actitudinales la distancia con el concepto de “Acreditación”, entendido éste como el

proceso voluntario al que se someten los programas de postgrado para contar con una certificación de calidad de sus procesos internos y sus resultados, es bastante menor para aquellos comités de programas ya acreditados, que para aquellos que no han vivido aún un proceso de este tipo, donde la distancia es bastante mayor. Es decir, pasar por el proceso de acreditación tiene efectos en los comités, hay una diferencia en la actitud. Recordemos, que tal como señalamos antes en el presente artículo, las actitudes desempeñan un rol trascendental en los procesos de cambio social, debido a su carácter mediador entre la persona y el contexto social al que pertenece, y es posible verlo reflejado en este punto, ya que la cercanía, para cada grupo, frente a la “Acreditación” condicionada por haber vivido o no el proceso, presenta una importante diferencia entre ambos subgrupos.

Otro punto que resulta relevante de destacar, al comparar los resultados promedios de ambos subgrupos, es el cambio que existe en las creencias, luego de haber sido acreditados, ya que se ve estadísticamente muy reducida la distancia de “Acreditación” en relación a los rótulos “Recursos para la acreditación”, el “Programa hoy” y “Comité Académico hoy”. Es decir, al igual que en el caso de las actitudes, también el haber experimentado un proceso de acreditación tienen un impacto en las creencias de los integrantes de los comités académicos, reduciendo significativamente estas distancias. Sin duda, esto representa una gran oportunidad para la Institución, ya que tal como se explicara anteriormente en este artículo, las creencias tienen orígenes diversos, se forman ya sea mediante experiencias directas, indirectas o a partir de información relativa a cualquier elemento del mundo socio-vivencial de una persona, pero independientemente de la cantidad de ellas que ésta posea, por sí misma no conducen a la acción, por lo quizás estas distancias lejanas entre ambos grupos estén sostenidas en creencias erróneas, y

probablemente, mejorando la información sobre la acreditación de calidad de un magíster en aquellos que no han vivenciado el proceso resulta clave para poder acercarse a modificar estas creencias.

Cabe señalar, que además de estos resultados estadísticamente significativos, ya expuestos, también ha sido necesario analizar el comportamiento de los subgrupos desde la siguiente perspectiva. En la figura 3, correspondiente al subgrupo acreditados es posible observar que existe un clúster claramente definido por las cercanías de los rótulos que los componen (círculo en color rojo) en términos actitudinales en relación a “Criterios CNA”, “Acreditación” y “Programa hoy”, sin duda da cuenta de la relación estrecha, sin embargo, visto desde las creencias, es posible observar que este subgrupo mantiene una distancia poco cercana entre “El Programa hoy” con “DPP”, “Dircal” e “Idoneidad del cuerpo académico”, es decir, piensan que desde la perspectiva de la acreditación de la calidad del magíster al cual pertenecen estos son los elementos muy lejanos en el hoy.

Al observar la figura 5 es posible identificar que existe una menor distancia actitudinal frente al rótulo “Idoneidad del cuerpo académico” en el marco de la acreditación de calidad, muy diferente a lo observado en el subgrupo de los acreditados. Esto puede tener relación con que la CNA-Chile ha definido desde el año 2013 nuevos estándares que los cuerpos académicos de los programas deben cumplir para ser acreditados, los cuales resultan bastante exigente en relación al nivel de productividad que existe a nivel país, al menos en algunas áreas del conocimiento, y uno de los principales desafíos en los magister que han sido acreditados ha sido poder cumplir con estos nuevos estándares de productividad, lo cual muchas veces se ha logrado fortaleciendo los cuerpos académicos, por ejemplo, a través de nuevas contrataciones durante el desarrollo del mismo proceso de

acreditación y, probablemente por eso para los comités académicos de magíster acreditado, existe una mayor distancia en relación a este atributo. En el caso de los programas no acreditados, en general no conocen estos nuevos estándares de productividad que deben cumplir para ser acreditados, ya que no han realizado aún el proceso, y la Institución, probablemente, no ha realizado suficientes actividades o acciones para difundir esta información, quizás por eso se percibe con mayor cercanía este rótulo, y se presenta esta marcada diferencia entre ambos grupos.

En cuanto a esta figura 5 (no acreditados) es posible observar, que “El Programa hoy” presentan distancias poco cercanas con “Acreditación” y “Criterios CNA”, esto confirma de cierta manera lo discutido en el punto anterior, sobre que los comités académicos de magíster no acreditados desconocen los estándares o requerimientos definidos por la CNA y estándares establecidos para este fin por la comunidad científica o disciplinaria correspondiente, para la acreditación de un programa de magíster, ya que quizás la Institución, en este caso Dircal, como Unidad responsable de apoyar y coordinar estos procesos de acreditación en toda la Institución, no los difunde de una manera adecuada. Como consecuencia de esto es que sin duda resulta también evidente la distancia con “Acreditación”.

Además de lo anterior, resulta relevante destacar, que al igual que en la figura 3 (acreditados) se mantiene una poca cercanía entre “El Programa hoy” y “Dircal”. En este punto es necesario explicar que el apoyo y asesoría que se presenta en Dircal a los programas de postgrado recae principalmente en los profesionales instruidos para este trabajo, por lo que quizás, puede ser resultado una falla metodológica el haber definido en los rótulos Dircal como estructura, como Unidad, ya que la mayor cercanía entre los

comités académicos de magíster o encargados del proceso de acreditación se da de manera más personalizada con los profesionales que apoyan esta tarea, que con “toda” la Dircal como estructura. En este punto, y tal como se señalara en las páginas 10 y 11 de este artículo, es muy relevante mencionar y recordar, que de acuerdo a otro estudio realizado en la Institución sobre actitudes y creencias de académicos en relación a la cultura de la Universidad de Valparaíso, se destaca como una característica particular la “fragmentación” que existe entre los académicos y las estructuras como facultades, escuelas, edificios, como característica particular, lo cual también puede explicar, de cierta manera, este fenómeno, ya que Dircal se encuentra alojada en el edificio de Rectoría, casa central, bastante alejada de las dependencias en las cuales operan a diario los comités académicos de magíster. Sin duda, y tal como se señalara anteriormente, la Institución, probablemente a través de Dircal, Unidad creada para coordinar, apoyar y asesorar estos procesos de acreditación de calidad, deberá realizar esfuerzos para poder integrar a los comités académicos de los programas de magíster, de una manera adecuada a estos procesos de acreditación, y realizar acciones concretas que permitan contribuir al logro de los objetivos institucionales, entre los cuales se destaca, el contar con todos sus programas de postgrado acreditados.

Conclusiones

1. La Universidad cuenta hoy con el desafío de promover e integrar a proceso de acreditación a un número importante de programas de magíster para poder alcanzar su objetivo estratégico de acreditar todos sus programas de postgrado.

2. En análisis del grupo general y subgrupos evidencia que tanto en lo actitudinal como en creencias, hay una importante lejanía en relación con el “Tiempo disponible”, es decir, a la disponibilidad de tiempo formalmente considerado para dedicar a las tareas, actividades o funciones relacionadas con la acreditación de la calidad de un magíster.
3. Es posible observar un cambio en las actitudes y creencias de los comités que han vivenciado un proceso de acreditación, principalmente, en relación a los rótulos “Acreditación”, “Criterios CNA” e “Idoneidad del cuerpo académico”.
4. Se observa para el subgrupo de los magíster no acreditados, que cuentan, al parecer, con poca información sobre en qué consiste una acreditación de calidad, cuáles son los requisitos para poder presentarse para un magíster, cuáles son los estándares definidos por la CNA-Chile, y en qué consiste en apoyo que brinda la Dircal en esta tarea específica. Esto se concluye debido a que sus distancia en términos de creencias para los atributos “Acreditación”, “Dircal” y “Criterios CNA” con el “Programa hoy” son bastantes lejanas.
5. En ambos subgrupos, se observa una clara cercanía, en términos de distancia actitudinales en relación con el “Comité del Programa hoy”, lo que refleja la identidad o el sentido de pertenencia que muestran los integrantes del comité académico respecto del magíster en el cual participan.
6. Ambos subgrupos, si bien comparten algunas actitudes y creencias, por ejemplo la relacionada con el “Tiempo disponible”, también presentan claras diferencias, a través de lo cual es posible destacar que el experimentar o vivenciar una acreditación de calidad, o un proceso de este tipo, tiene efectos tanto en algunas actitudes como creencias de los integrantes de comités académicos de programas de magíster en el Universidad de

Valparaíso. Es decir, el desarrollo de este tipo de procesos genera ciertas creencias, actitudes y prácticas en la organización.

7. El principal valor de este estudio es que son los propios actores quienes definen los componentes del concepto de acreditación, lo cual permite identificar los posibles nudos críticos que afectan la implementación de estos procesos y afectan finalmente los indicadores institucionales.

8. A través de este estudio ha sido posible conocer los componentes de acreditación para los comités académicos, medir sus actitudes y creencias y poder realizar una comparación entre los subgrupos (acreditados y no acreditados).

Sugerencias

Las sugerencias aquí planteadas, surgen principalmente de los datos estadísticamente más significativos, y que han sido discutidos y analizados a lo largo de este artículo.

1. La Dirección de Gestión de la Calidad (DIRCAL) debería revisar y analizar los conceptos que los comités académicos asocian al concepto de “acreditación de calidad” e integrarlos a sus políticas y procedimientos. Sobre todo aquellos en los que existe mayor homogeneidad, como es el caso del “Tiempo disponible”. Tal como se ha señalado, la amplia distancia entre “Tiempo disponible” y “Acreditación de calidad”, es un factor común en la cultura de los comités académicos, y de no ser abordado será complejo lograr que los programas desarrollen procesos de acreditación.

2. Se sugiere presentar los resultados de este estudio a la Dirección de Postgrado y Postítulo (DPP) para que en conjunto con Dircal se defina una estrategia de trabajo para abordar esta problemática, por ejemplo: a través de reuniones con los diferentes comités académicos que permitan indagar o profundizar los resultados de este estudio; socializar de mejor manera el proceso de acreditación, focalizándose en aquellos programas no acreditados, frente a lo cual podría ser interesante que aquellos comités que han desarrollado procesos de acreditación pudieran compartir su experiencia con ellos.

3. Es importante crear instancias de comunicación oficial con los comités académicos de todos los programas de magíster en cuanto a cómo la Institución apoya, contribuye y coordina los procesos de acreditación de calidad. Sin duda los comités académicos de programas acreditados se encuentran mejor informados, por la experiencia vivida en sus propias acreditaciones, pero es necesario transmitir este conocimiento a aquellos comités que no han tenido la experiencia de este tipo de procesos.

4. La Dircal, unidad a cargo a nivel institucional de coordinar, apoyar y asesorar a los programas de magíster en estos procesos, frente a los resultados de esta investigación, debería revisar sus estrategias de trabajo con los comités académicos, ya que quizás será necesario definir un apoyo más cercano con los programas, capacitar a los comités académicos de cada magíster con respecto a la acreditación de calidad y no solamente entregar las directrices y explicar el procedimiento para llevar a cabo este proceso, sino más bien, involucrarse en el trabajo de este comité académico, estando presentes en todo el desarrollo del proceso.

Referencias

- Comisión Nacional de Acreditación (2013). Resolución Exenta DJ N°006-4 que aprueba los criterios de acreditación de postgrado (2013), págs.3-9.
- Comisión Nacional de Acreditación (2016) Procedimiento para el desarrollo de procesos de acreditación de postgrado, págs, 1-7.
- Comisión Nacional de Acreditación (2016). Cuaderno de investigación en aseguramiento de la calidad N°2, Impacto de los procesos de autoevaluación en la gestión de pregrado y postgrado en la Universidad de Chile 2011-2014, págs.12-41.
- Comisión Nacional de Acreditación (2016). Cuenta Pública. Presentación completa.
- Comisión Nacional de Acreditación, Colombia (2010). Lineamientos para la Acreditación de Alta Calidad de Programas de Maestría y Doctorado, págs, 2-30.
- Demicheli, G. (2009). Calidad universitaria: actitudes y creencias de alumnos de 4° de E.M. respecto de un subgrupo de Universidades de la V región. Revista Calidad en la Educación 31, págs. 94-121.
- Demicheli, G. (2005). Dilemas epistemológicos en la investigación social (No publicado), págs. 23-24.
- Demicheli, G., & Infante, A. (2010). Actitudes y creencias de los funcionarios académicos y administrativos de la Universidad de Valparaíso, en relación a las características que ellos perciben como particulares o constitutivas de la cultura de esta universidad. Escuela de Psicología, págs.22, 98-120.
- Demicheli, G., & Infante, A. (2011). Actitudes y creencias de futuros postulantes respecto de la calidad de las Universidades Chilenas. Revista Iberoamericana de Psicología. Ciencia y Tecnología. 4 (2), págs. 77-91.

- Foldy, J., & Woelfel, J. (1990). Conceptual structures as damped harmonic oscillators. *Quality and Quantity*, 24, págs. 1-16.
- George C. Canavos, Estadística, aplicaciones y métodos (1988), México, págs, 234-240.
- Mendenhall y Beaver (2010). Introducción a la probabilidad y estadística, págs. 391-393.
- MINEDUC. (2006). Ley N°20.129 que Establece un Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, págs.31-34.
- Universidad de Valparaíso (2010). Plan de Desarrollo Estratégico Institucional, págs. 40-41.
- Universidad de Valparaíso (2010). Reglamento General de Postgrado y Postítulo, Decreto Exento N°00829 (2010 y 2016), Págs.4-5.
- Universidad de Valparaíso (2011). Políticas de Postgrado y Postítulo, págs.31-34.
- Universidad de Valparaíso (2016). Sitio Web: <http://www.uv.cl/postgrado/> (diciembre de 2016).

Anexos

Los anexos se adjuntan en formato CD.

Anexo N° 1: Carta Gantt del estudio.

Anexo N°2: Audio de las entrevistas.

Anexo N°3: Transcripciones de las entrevistas.

Anexo N°4: Cuestionario.

Anexo N°5: Bases de datos del estudio y sus resultados (Excel)

Anexo N°6: Presentación en Power Point con la presentación del estudio (incluye las tablas y figuras utilizadas en el presente documento).

Cuestionario

Estimada(o):

A continuación se le presentará un cuestionario de carácter **anónimo** y **confidencial** que tiene como propósito conocer sus apreciaciones sobre aspectos relacionados con la acreditación de calidad de los programas de magíster en la Universidad de Valparaíso. Sus respuestas serán anónimas, pues lo que se busca es mapear la visión general de los integrantes de los Comité Académicos de programas de magíster, y por lo tanto, se agradece la mayor veracidad en las estimaciones que usted haga respecto de los distintos aspectos que se le consultan. Se agradece de antemano su tiempo y colaboración.

A continuación, le pedimos que señale marcando con una “X”, según corresponda a su situación:

1. ___ INTEGRANTE DE COMITÉ ACADÉMICO DE MAGÍSTER ACREDITADO.
2. ___ INTEGRANTE DE COMITÉ ACADÉMICO DE MAGÍSTER NO ACREDITADO.

Instrucciones

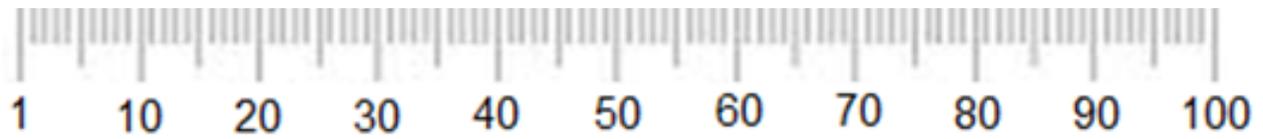
A continuación se le presentarán una serie de conceptos vinculados con su condición de integrante de un Comité Académico de un programa de magíster. Le pedimos que nos indique, la relación de mayor o menor cercanía que – en su opinión- tienen las dimensiones que se incluyen en cada uno de los pares que se presentan a continuación. Por ejemplo:

***¿A qué distancia está el “Comité Académico hoy”
de la
“Acreditación”?***

Dicha distancia representa la relación (más/menos estrecha) que usted cree que existe entre ambos conceptos, siendo “estrecha” (cercana) cuando -según usted- ambas cosas están muy vinculadas y “distante” (lejana) cuando usted considera que dicho vínculo es menor.

Entonces, si usted estima que el “Comité Académico hoy” está muy cerca de lo que es la “Acreditación” marcar en la regla un número más bien pequeño (más cercano a 1) que representa una distancia pequeña; por el contrario, si usted cree que el “Comité Académico hoy” está muy lejos de la idea que usted tiene de la “Acreditación”, debiera representarlo mediante un número más grande (más cercano a 100).

Para facilitar sus respuestas, le proponemos señalar dicha distancia sobre una regla como la siguiente:



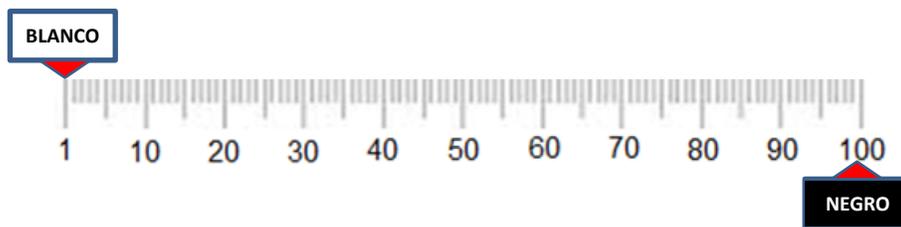
Donde uno de los conceptos estará ubicado en el número 1, y usted deberá indicar, haciendo una línea sobre la regla, a qué distancia considera que se encuentra el otro concepto, según la relación que existe entre ambos.

EJEMPLO:

Por ejemplo, supongamos que comparamos los conceptos blanco y negro.

¿A qué distancia está “blanco” de “negro”?:

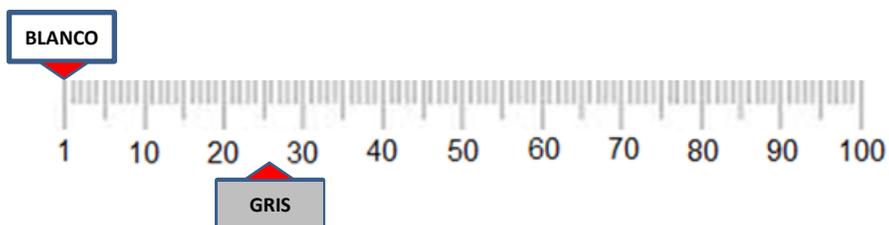
En la medida que dichos colores son opuestos y no se relacionan, se ubicarán en extremos también opuestos. De modo que la respuesta sería algo así cómo



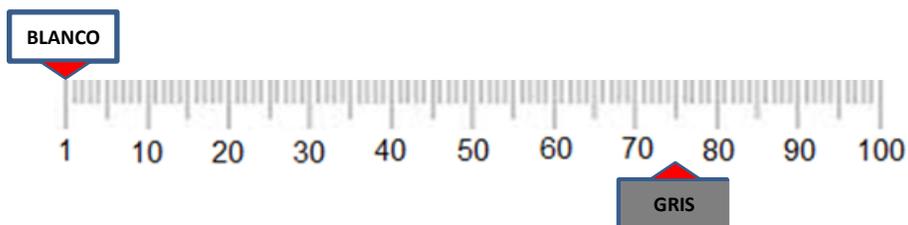
En cambio si comparamos los conceptos de blanco y gris:

¿A qué distancia está “blanco” de “gris”?:

En este caso, como el tono de “gris” está más relacionado con “blanco”, la respuesta podría ser:



Por otra parte, este otro tono de gris, más oscuro, está más relacionado con negro y la respuesta podría ser:



Para facilitar la comprensión de los conceptos que usted deberá relacionar en este cuestionario, aquí se presenta una breve descripción de ellos.

Solamente en el caso del concepto N°1 (Recursos para la Acreditación) se solicita realizar una evaluación específica.

1. RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN: Recursos con que cuenta el Magíster para gestionar su acreditación de calidad.

Por favor indique aquí con el **N° 5 el recurso que usted considera más deficitario** en relación con esta pregunta y luego 4, 3, 2 y 1 en orden decreciente, en la medida que usted crea que los otros recursos estén más disponibles que el primero.

Materiales ____ Administrativos ____ Infraestructura ____ Económicos ____ Tecnológicos ____

2. DPP (Dirección de Postgrado y Postítulo de la Universidad de Valparaíso): Unidad responsable de estimular y cautelar el desarrollo de una propuesta pública, racional, diversa y de excelencia en lo relativo a todas las actividades de Postgrado y Postítulo en la Universidad de Valparaíso.

3. DIRCAL (Dirección de Gestión de la Calidad de la Universidad de Valparaíso): Unidad encargada de coordinar, asesorar, facilitar y apoyar los procesos de autoevaluación y acreditación, tanto a nivel Institucional, de carreras, programas de postgrado y especialidades del área de la salud.

4. CRITERIOS CNA (Comisión Nacional de Acreditación): Requerimientos definidos por la CNA y estándares establecidos para este fin por la comunidad científica o disciplinaria correspondiente, para la acreditación de un programa de magíster.

5. EI PROGRAMA HOY: Como veo actualmente el Programa de Magíster del cual soy miembro de su Comité Académico.

6. YO/MI: Usted mismo respecto de cada una de las dimensiones con que se le pide relacionarse.

7. ACREDITACIÓN: Proceso voluntario al que se someten las instituciones de educación superior autónomas del país, así como las carreras de pregrado, programas de postgrado y especialidades del área de la salud que ellas imparten, para contar con una certificación de calidad de sus procesos internos y sus resultados.

8. TIEMPO DISPONIBLE: Disponibilidad de tiempo formalmente considerado para dedicar a las tareas, actividades o funciones relacionadas con la acreditación de la calidad del Programa.

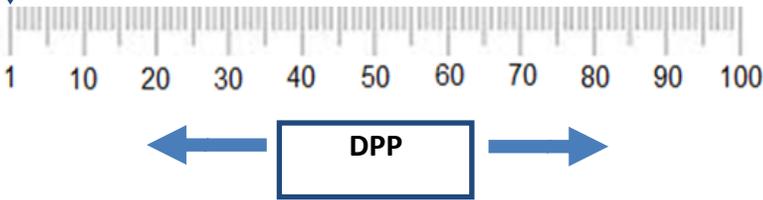
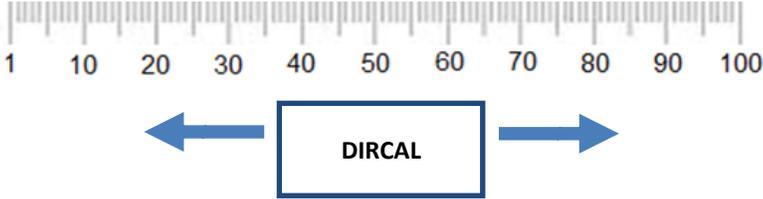
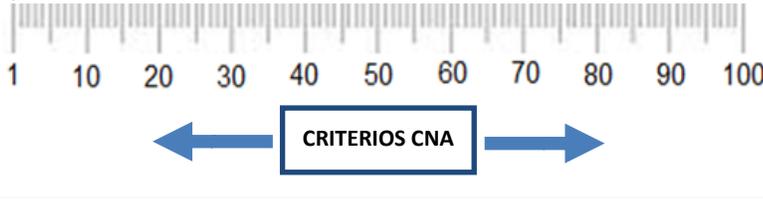
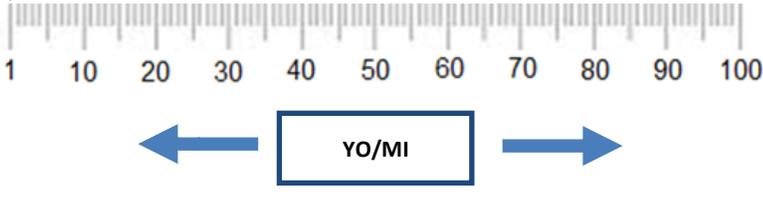
9. IDONEIDAD DEL CUERPO ACADÉMICO: Integrantes con, al menos, el grado de magíster y/o reconocida trayectoria y productividad académica-científica y/o profesional en el área del conocimiento correspondiente al Magíster.

10. COMITÉ ACADÉMICO HOY: Estado actual del Comité que integro, en cuanto a valoración, información e involucramiento con el proceso de acreditación de calidad del Programa.

11. COMITÉ ACADÉMICO IDEAL: Grupo de trabajo que reúne las condiciones necesarias (valoración, información e involucramiento) para la buena gestión en la acreditación de calidad del Programa.

DISTANCIAS

(Indique la distancia, que usted considera que existe, con una línea vertical sobre la regla)

<p>A qué distancia está: "Recursos para la Acreditación" de ... "DPP"</p>	<p>RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN</p>  <p>DPP</p>
<p>A qué distancia está: "Recursos para la Acreditación" de ... "DIRCAL"</p>	<p>RESURSO PARA LA ACREDITACIÓN</p>  <p>DIRCAL</p>
<p>A qué distancia está: "Recursos para la Acreditación" de ... "Criterios CNA"</p>	<p>RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN</p>  <p>CRITERIOS CNA</p>
<p>A qué distancia está: "Recursos para la Acreditación" de ... "El Programa Hoy"</p>	<p>RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN</p>  <p>EL PROGRAMA HOY</p>
<p>A qué distancia está: "Recursos para la Acreditación" de ... "Yo/Mi"</p>	<p>RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN</p>  <p>YO/MI</p>

A qué distancia está:
"Recursos para la Acreditación"
de ...
"Acreditación"

RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN

1 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

ACREDITACIÓN

A qué distancia está:
"Recursos para la Acreditación"
de ...
"Tiempo disponible"

RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN

1 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

TIEMPO DISPONIBLE

A qué distancia está:
"Recursos para la Acreditación"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"

RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN

1 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

IDONEIDAD DEL CUERPO ACADÉMICO

A qué distancia está:
"Recursos para la Acreditación"
de ...
"Comité Académico Hoy"

RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN

1 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

COMITÉ ACADÉMICO HOY

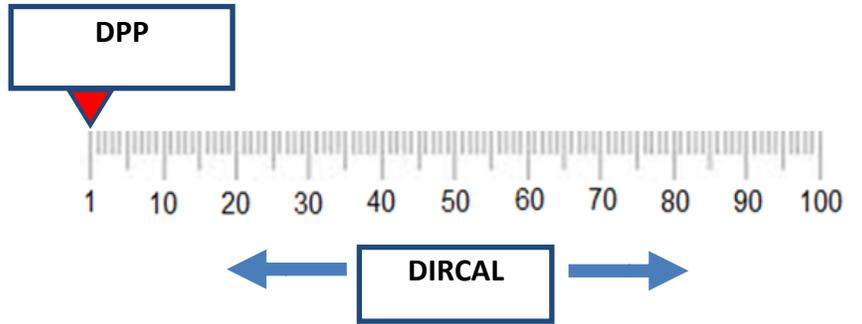
A qué distancia está:
"Recursos para la Acreditación"
de ...
"Comité Académico Ideal"

RECURSOS PARA LA ACREDITACIÓN

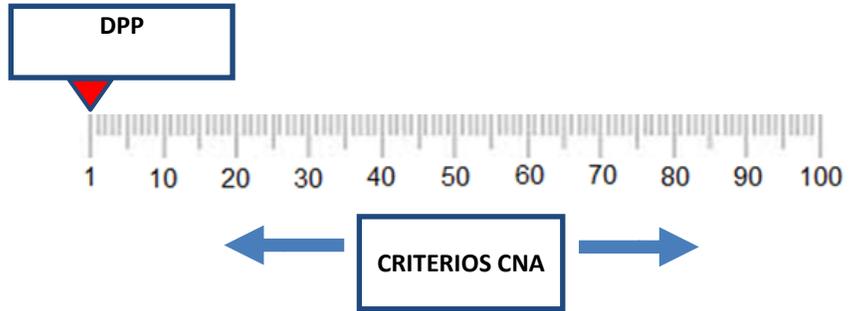
1 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

COMITÉ ACADÉMICO IDEAL

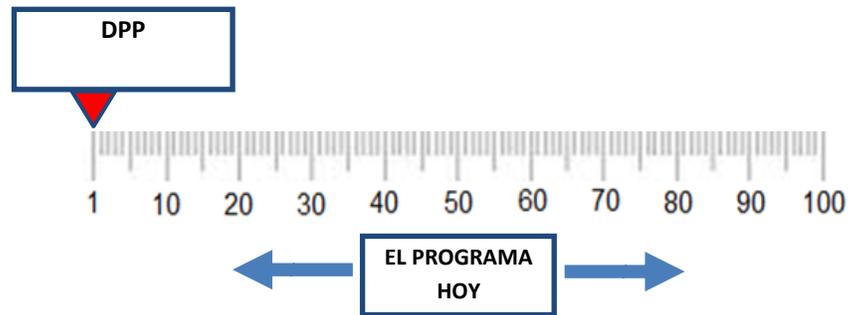
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"DIRCAL"



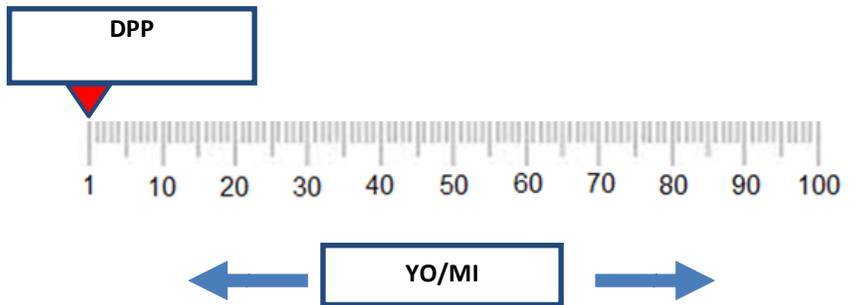
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Criterios CNA"



A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"El Programa Hoy"



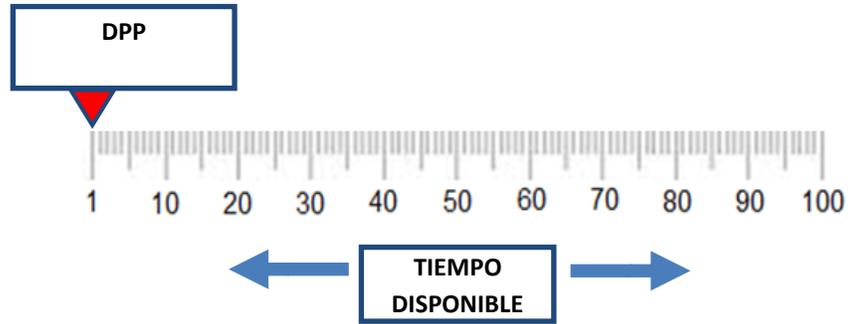
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"YO/MI"



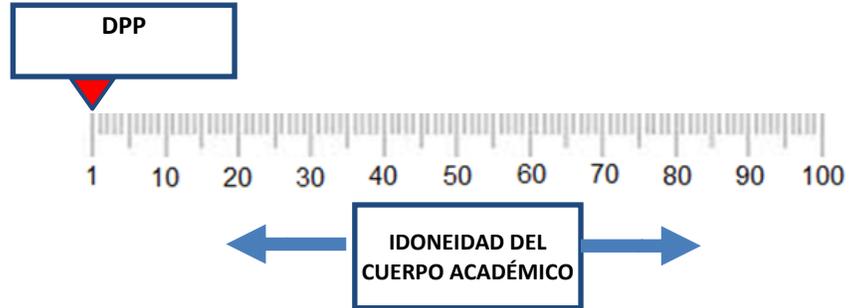
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Acreditación"



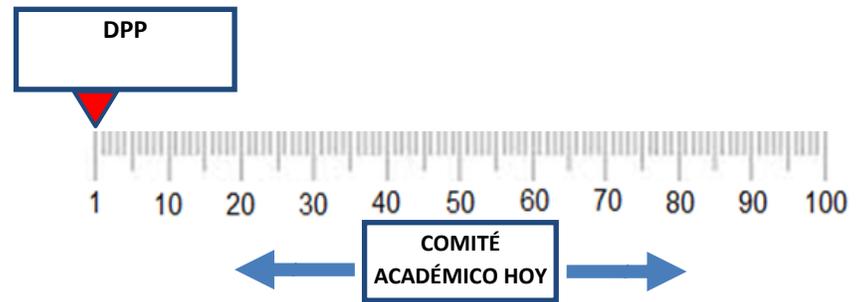
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Tiempo disponible"



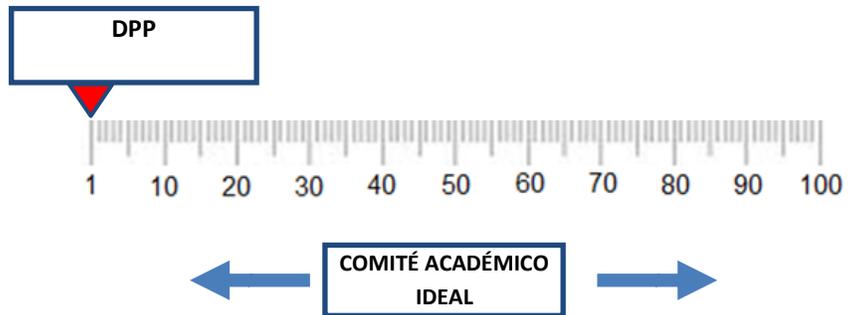
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



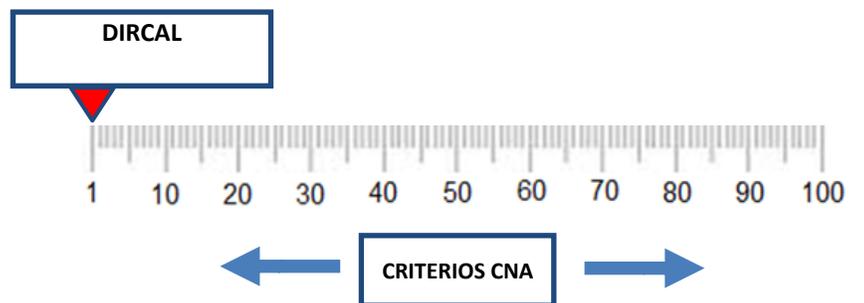
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Comité Académico Hoy"



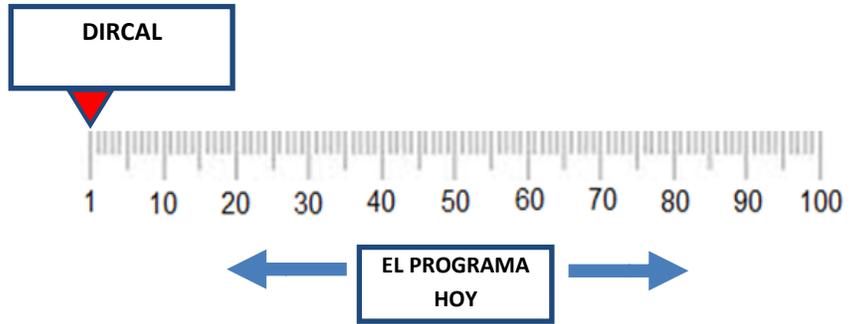
A qué distancia está:
"DPP"
de ...
"Comité Académico Ideal"



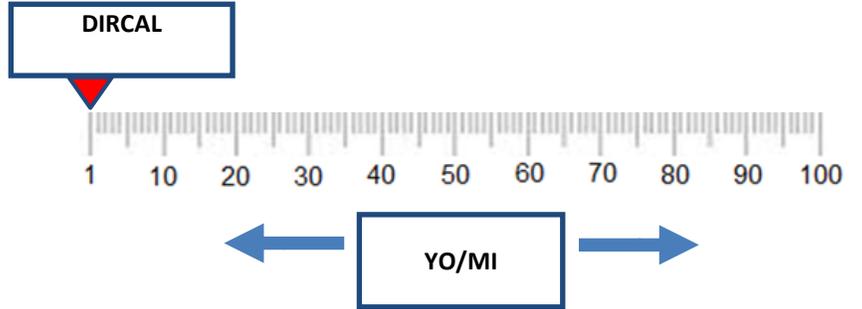
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Criterios CNA"



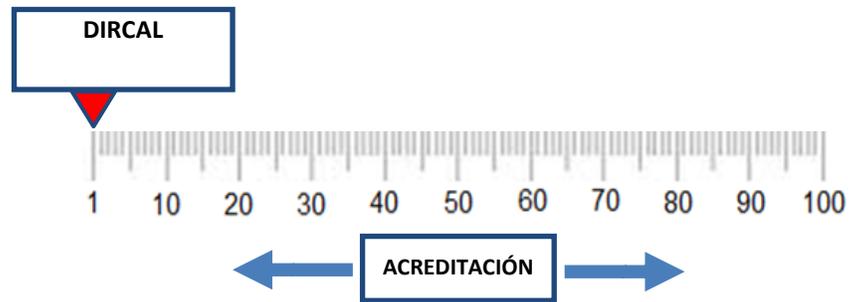
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"El Programa Hoy"



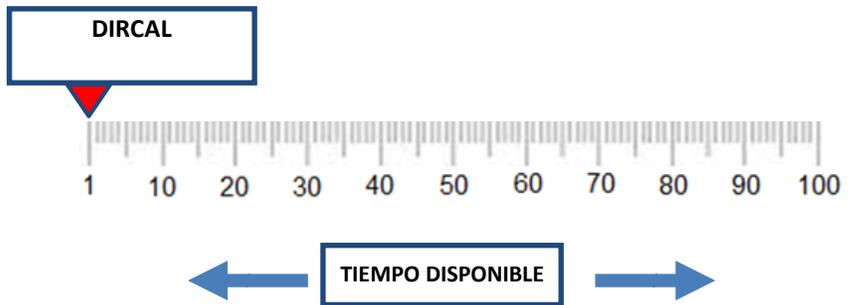
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Yo/Mi"



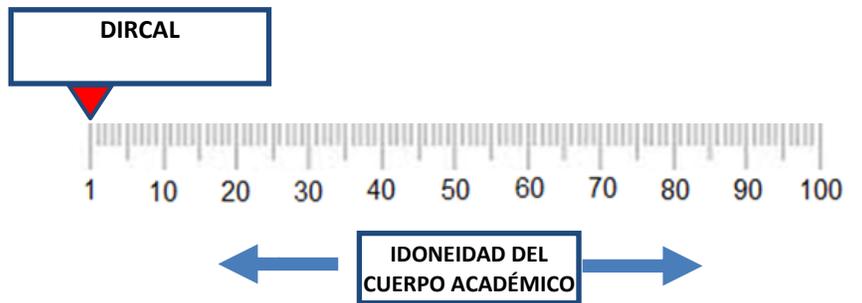
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Acreditación"



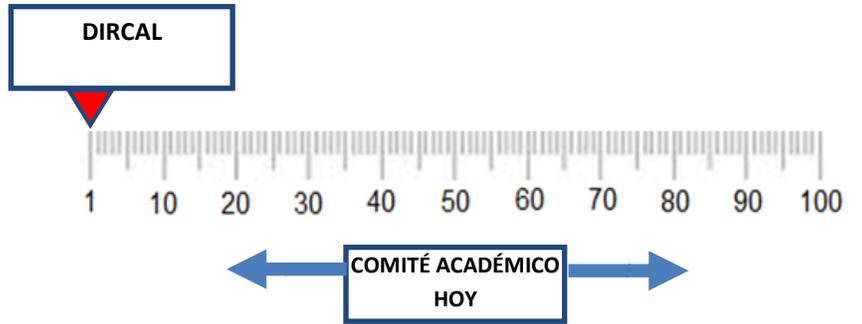
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Tiempo disponible"



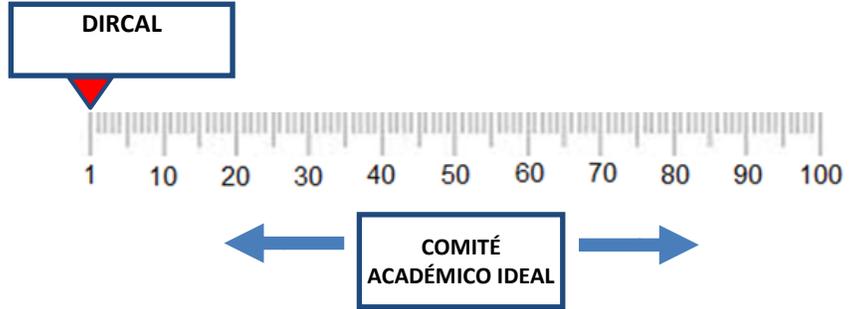
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



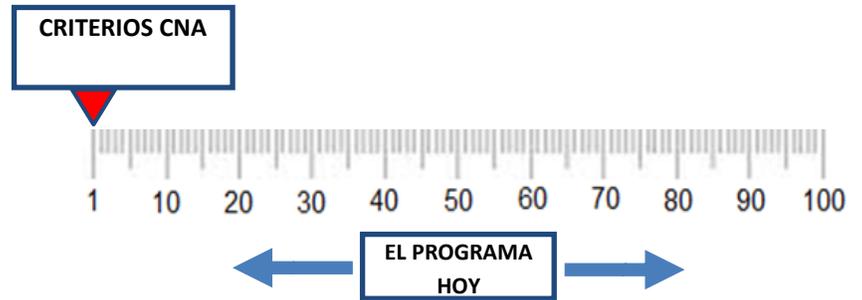
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Comité Académico Hoy"



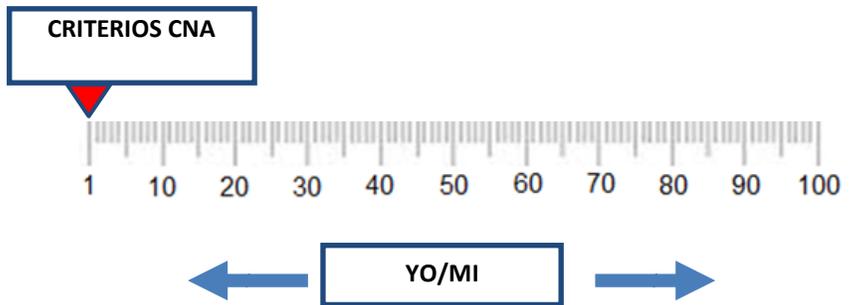
A qué distancia está:
"DIRCAL"
de ...
"Comité Académico Ideal"



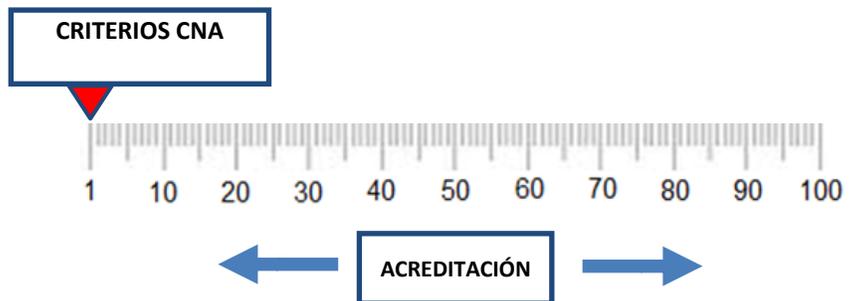
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"El Programa Hoy"



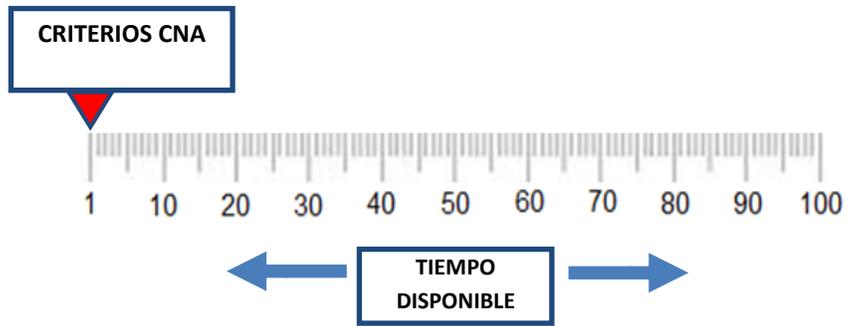
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Yo/Mi"



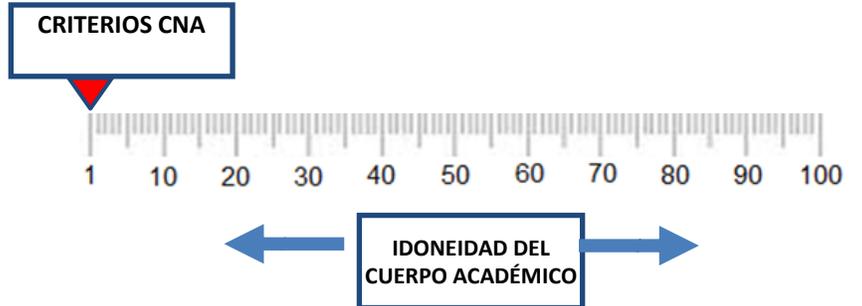
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Acreditación"



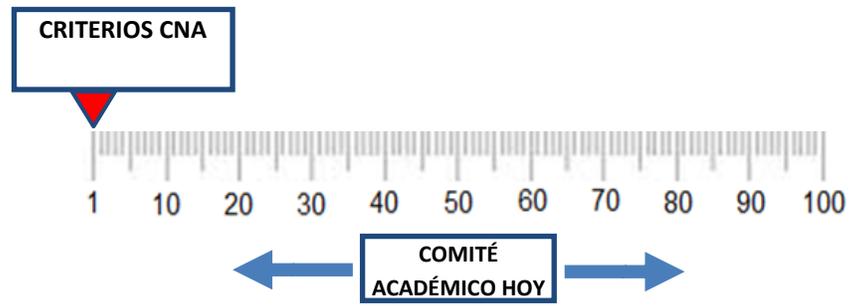
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Tiempo disponible"



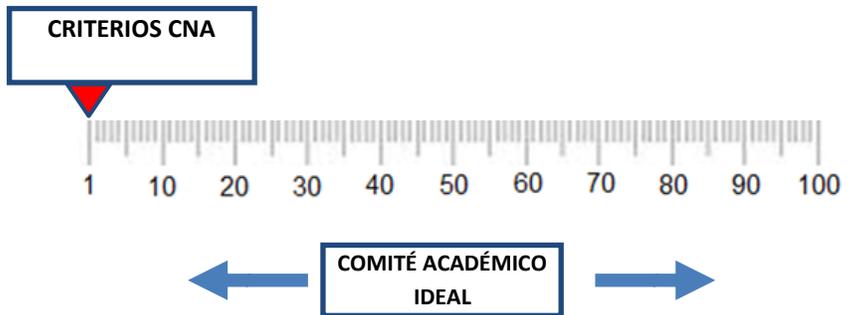
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



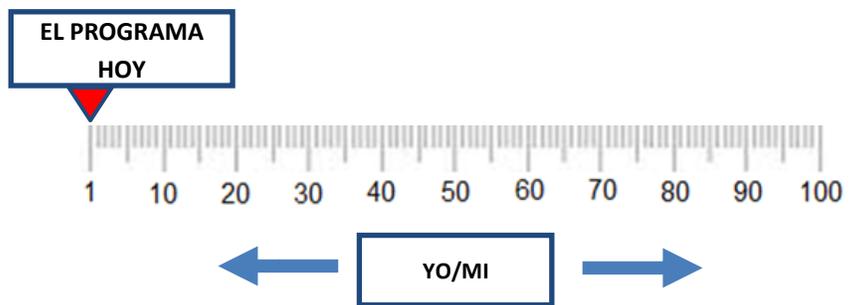
A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Comité Académico Hoy"



A qué distancia está:
"Criterios CNA"
de ...
"Comité Académico Ideal"



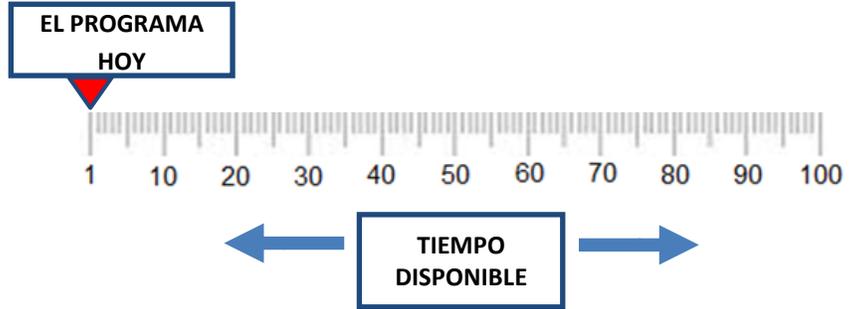
A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Yo/Mi"



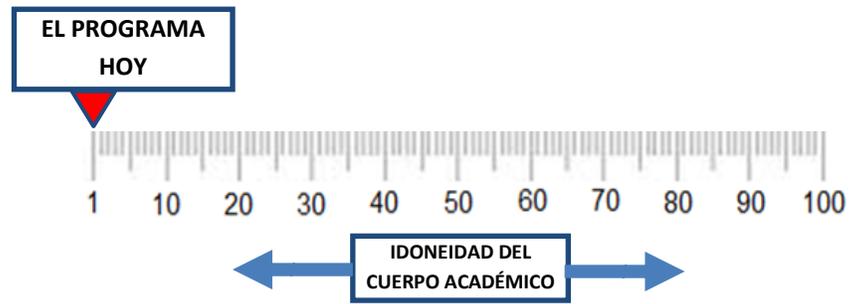
A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Acreditación"



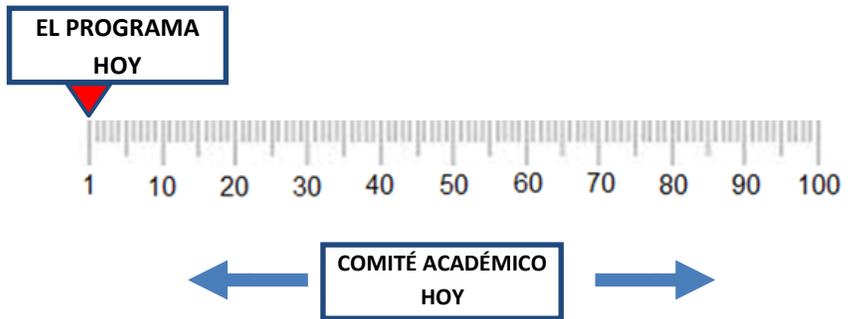
A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Tiempo disponible"



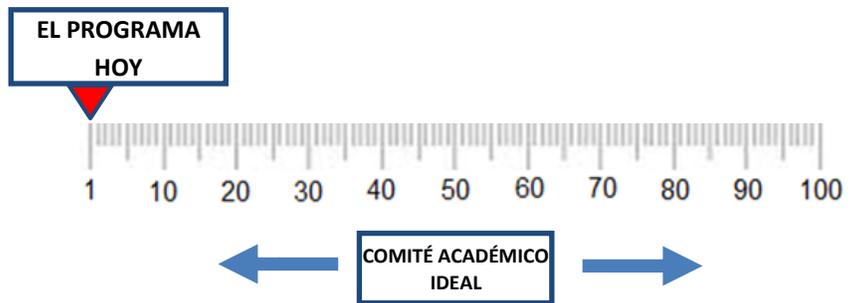
A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Comité Académico Hoy"



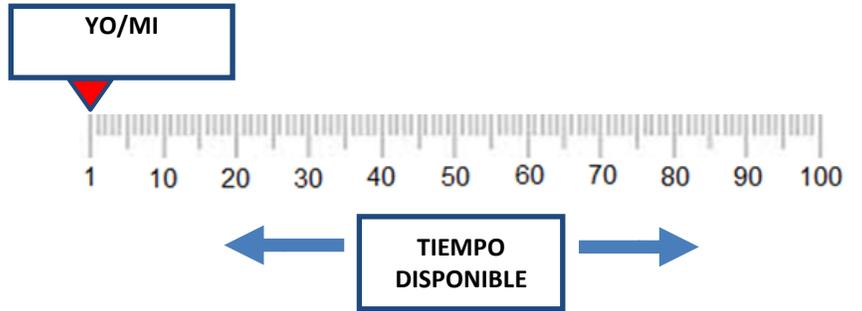
A qué distancia está:
"El Programa Hoy"
de ...
"Comité Académico Ideal"



A qué distancia está:
"Yo/Mi"
de ...
"Acreditación"



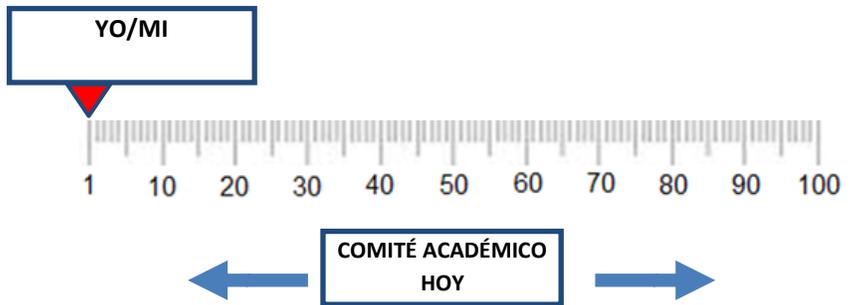
A qué distancia está:
"Yo/Mi"
de ...
"Tiempo disponible"



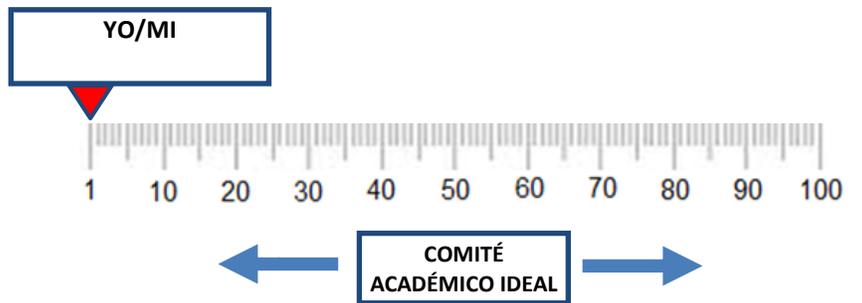
A qué distancia está:
"Yo/Mi"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



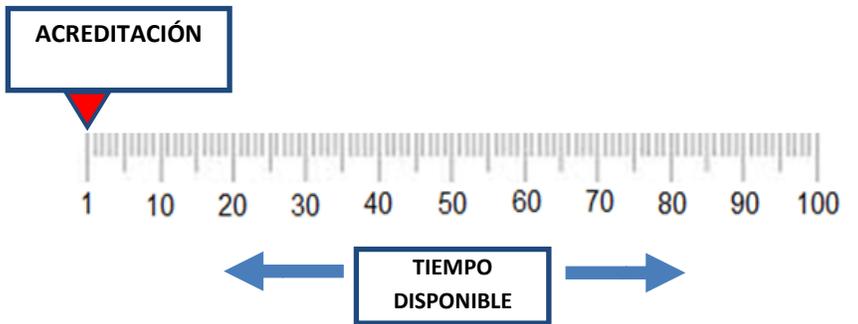
A qué distancia está:
"Yo/Mi"
de ...
"Comité Académico Hoy"



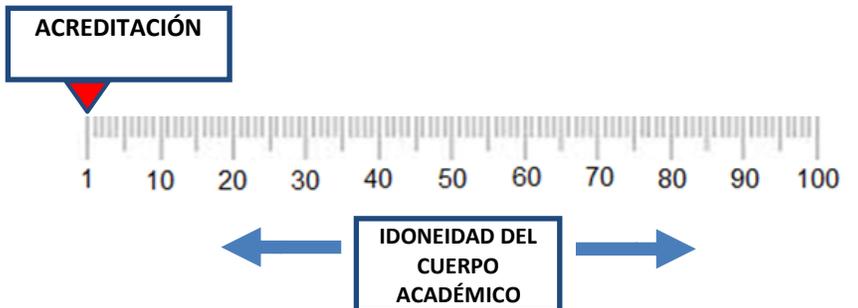
A qué distancia está:
"Yo/Mi"
de ...
"Comité Académico Ideal"



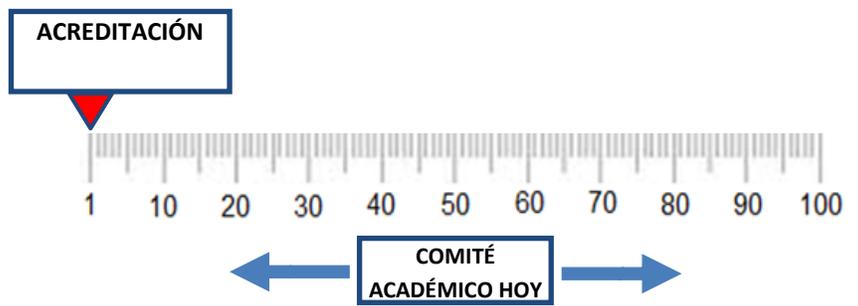
A qué distancia está:
"Acreditación"
de ...
"Tiempo disponible"



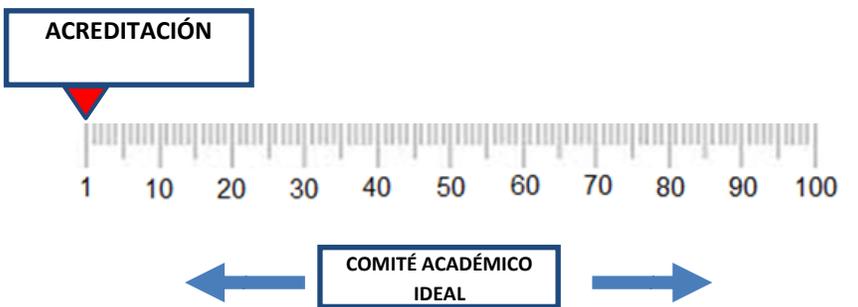
A qué distancia está:
"Acreditación"
de ...
"idoneidad del Cuerpo Académico"



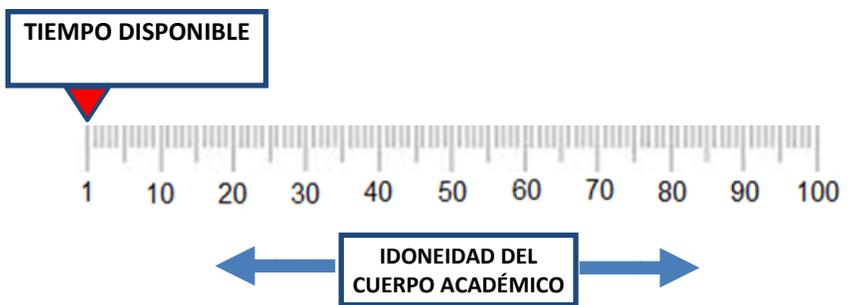
A qué distancia está:
"Acreditación"
de ...
"Comité Académico Hoy"



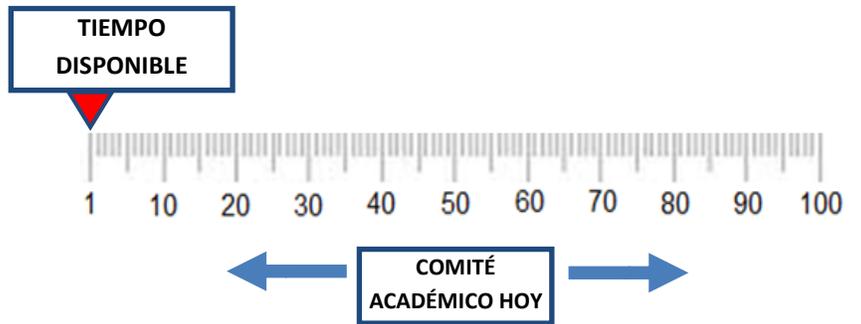
A qué distancia está:
"Acreditación"
de ...
"Comité Académico Ideal"



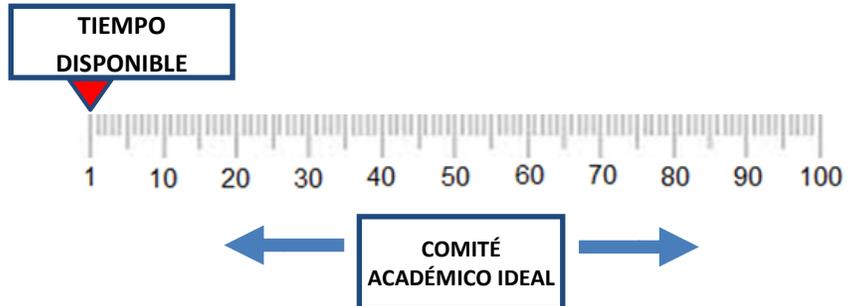
A qué distancia está:
"Tiempo disponible"
de ...
"Idoneidad del Cuerpo Académico"



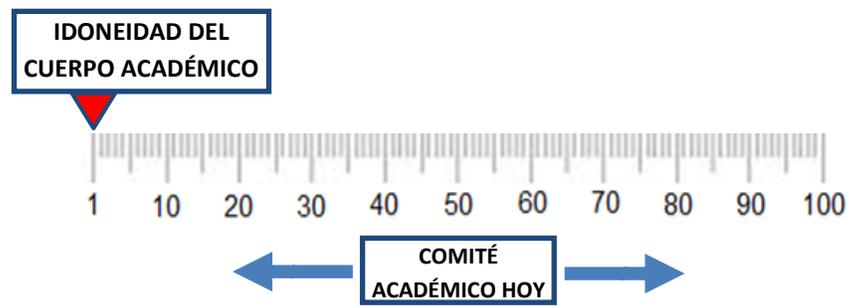
A qué distancia está:
"Tiempo disponible"
de ...
"Comité Académico Hoy"



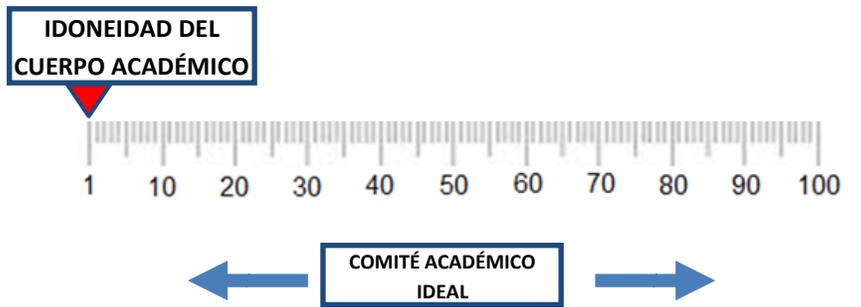
A qué distancia está:
"Tiempo disponible"
de ...
"Comité Académico Ideal"



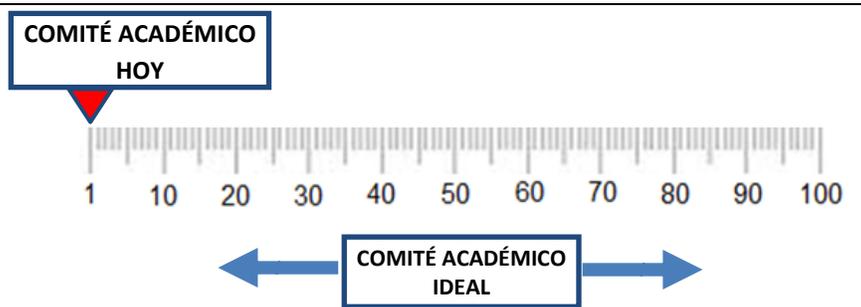
A qué distancia está:
"Idoneidad del Cuerpo Académico"
de ...
"Comité Académico Hoy"



A qué distancia está:
"Idoneidad del Cuerpo Académico"
de ...
"Comité Académico Ideal"



A qué distancia está:
"Comité Académico Hoy"
de ...
"Comité Académico Ideal"



¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN EN ESTE ESTUDIO!

DOCUMENTO N° 2

PLAN DE TRABAJO FINAL DE GRADUACIÓN

1. Antecedentes de la Organización

Razón social:

Universidad de Valparaíso. Institución de Educación Pública.

Rubro o giro general: **Educación.**

Rut: **60.921.000-1.**

Dirección:

Teléfono central: Calle Blanco N°951, Valparaíso.

Nombre de la persona que autoriza el proyecto: Dra. Cristina Fierro Figueroa

Profesión y cargo específico: Odontóloga. Directora de la Dirección de Gestión de la Calidad.

Teléfono directo (anexo): 32 2 603172.

.....

E-mail: cristina.fierro@uv.cl

Firma de quien respalda y autoriza el proyecto

ALUMNO/A: JENNIFFER MEDINA FUENTES.

E-MAIL: Jennifer.medina@uv.cl

2. Objetivos (general y específicos) del proyecto

Objetivo general: Conocer las actitudes y creencias de los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso respecto de la acreditación de calidad.

Objetivo específico 1: Identificar los factores o componentes que los integrantes de los Comités Académicos de programas de magíster de la Universidad de Valparaíso asocian con la acreditación de calidad.

Objetivo específico 2: Medir las actitudes y creencias de los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso en relación a la acreditación de calidad.

Objetivo específico 3: Comparar las actitudes y creencias respecto de la acreditación de calidad de aquellos integrantes de Comités Académicos de programas de magíster, de la Universidad de Valparaíso, acreditados y de aquellos magísteres que aún no han sido acreditados aún.

3. Actividades propuestas en relación con objetivos

Para el objetivo específico Nº 1: *Identificar los factores o componentes que los integrantes de los Comités Académicos de programas de magíster de la Universidad de Valparaíso asocian con la acreditación de calidad.*

Actividad 1: REALIZACIÓN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD.

a) Fundamentación teórica de el/los recurso/s metodológico/s a emplear.

Una primera aproximación al diagnóstico organizacional se produce habitualmente mediante entrevistas a personas representativas de distintos sectores de la organización.

El autor Darío Rodríguez en su texto “Diagnóstico Organizacional” define la entrevista como una técnica que consiste en una conversación que el investigador sostiene con un miembro de la organización que se pretende diagnosticar. El objetivo de esta conversación es obtener información sobre una gran variedad de temas de la organización y la opinión del entrevistado acerca de estos temas. Con la información recogida de estas entrevistas podrá tenerse una visión global de la situación por la que atraviesa el sistema organizacional.

Una entrevista bien conducida puede, por consiguiente, aportar antecedentes de gran importancia para el diagnóstico y para orientar las fases sucesivas de éste. Es por esta razón, que debe prestarse mucha atención a las características de este instrumento (Darío Rodríguez, 2012).

Por su parte, la entrevista en profundidad sigue el modelo de plática entre iguales, “encuentros reiterados cara a cara entre el investigador y los informantes” [Taylor y Bogdan, 1990], reuniones orientadas hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias

palabras. Para Cicourel, consiste en adentrarse al mundo privado y personal de extraños con la finalidad de obtener información de su vida cotidiana [Cicourel, 1982]. Aquí, no hay intercambio formal de preguntas y respuestas, se plantea un guión sobre temas generales y poco a poco se va abordando. En este sentido, la creatividad debe estar a flote constantemente, pues se debe evitar hacer preguntas directas y cerradas, amenazantes y ambiguas.

Los temas de la conversación son decididos y organizados por el entrevistador (el investigador), mientras que el entrevistado despliega a lo largo de la conversación elementos cognoscitivos (información sobre vivencias y experiencias), creencias (predisposiciones y orientaciones) y deseos (motivaciones y expectativas) en torno a los temas que el entrevistador plantea. La entrevista en profundidad por lo tanto supone una conversación con fines orientados a los objetivos de una investigación social.

b) Fundamentación de la población o muestra a estudiar.

Las entrevistas se configuran de acuerdo a ciertas características que son relevantes a los propósitos de la investigación.

Para este proyecto de investigación el grupo objetivo son los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso, tanto de aquellos programas acreditados y no acreditados aún. Para definir la muestra se aplicó el criterio del 10% y también se aplicará el criterio de muestreo por saturación (Quintana & Montgomery, 2006). En este caso la muestra del 10% equivale a 12 entrevistas a realizar.

c) Descripción detalladas del procedimiento

Las entrevistas se desarrollarán en dependencias de la Universidad Valparaíso, es las oficinas de trabajo de los profesores y en un horario a convenir con ellos. Se coordinaran dos entrevistas por semana de acuerdo a lo definido en la Carta Gantt. Previo a la realización de las entrevistas se definirá un conjunto de preguntas, no más de tres, que permitan orientar la conversación con el entrevistado.

Las entrevistas serán realizadas por una estudiante de último año de la Escuela de Psicología de la Universidad de Valparaíso, Srta. Tamara Gaete, quien cuenta con los conocimientos y habilidades para llevar a cabo este tipo de entrevistas, y quien estará encargada también de la transcripción de cada una de las entrevistas.

Actividad 2: ANÁLISIS DE ENTREVISTAS Y DEFINICIÓN DE RÓTULOS.

a) Fundamentación teórica de el/los recurso/s metodológico/s a emplear:

A partir de la información obtenida en las entrevistas, se realiza un análisis de texto apoyado en un programa computacional, en este caso el software Concordance, el que permite identificar aquellos temas y conceptos que se presentan con mayor recurrencia en las entrevistas y tienen mayor relevancia respecto de aquello que se está estudiando, definiendo de este modo las dimensiones que serán incluidas en la siguiente etapa. De esta forma, a diferencia de los sistemas tradicionales, en el método Galileo los conceptos que definen el campo de significación

se obtienen directamente desde el grupo en estudio, en lugar de ser preestablecidos por el investigador (Demicheli, 2008).

b) Fundamentación de la población o muestra a estudiar:

Las entrevistas considerarán la muestra señalada anteriormente (10% lo que equivale a 12 entrevistas).

c) Descripción detallada del procedimiento:

Se transcribirán las 12 entrevistas realizadas a los integrantes de los Comités Académicos, en un documento Word. Posteriormente este texto se analizará usando, tal como se señala anteriormente, el software de análisis cualitativo Concordance. Este análisis permitirá identificar los rótulos (alrededor de cinco o seis) lo que permitirá construir el cuestionario. La identificación de los rótulos se hará en conjunto con el Profesor guía y la entrevistadora del estudio.

Objetivo específico 2: *Medir las actitudes y creencias de los integrantes de los Comités Académicos de los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso en relación a la acreditación de calidad.*

Actividad 1: REALIZACIÓN DEL CUESTIONARIO.

a) Fundamentación teórica de el/los recurso/s metodológico/s a emplear:

El cuestionario es un instrumento de recopilación masiva de información. El cuestionario consiste en un grupo de preguntas que es administrado a numerosas personas. Éste debe ser elaborado cuando el proceso de diagnóstico ha avanzado lo suficiente como para que el investigador se encuentre en condiciones de construir preguntas que efectivamente puedan aportarle información y las cuales pueden ser respondidas adecuadamente por los miembros de la organización, y que, además, resulten significativas para éstos (Darío Rodríguez, 2012).

La segunda etapa del Método Galileo consiste en la elaboración de un Cuestionario que incluye dichos conceptos más recurrentes y relevantes aparecidos en la etapa anterior y que se configura pareando entre sí todos con cada uno de los rótulos que representan las principales dimensiones culturales derivadas de las entrevistas en profundidad (análisis de contenido y categorial), lo que da origen a escalas que constituyen una variante de los que Torgerson (1958) denominó técnicamente “métodos de estimación directa” (Demicheli, 2008).

Los *ítems* propiamente tales del cuestionario no están elaborados usando escalas categoriales de diferencial semántico, sino que expresan las relaciones entre dichos atributos mediante escalas construidas con el método de pares comparados (original de Thurstone) que fue retomado por los investigadores que desarrollaron el Sistema Galileo, las que a su vez han sido correlacionadas con escalas de nivel racional de probada exactitud y precisión (Demicheli, 2008).

Cabe señalar, que si bien esta modalidad instrumental no es usual dentro de las opciones de medición y las personas no tienen mayor conocimiento ni conciencia del proceso que llevan a cabo, habitualmente son capaces de estimar separaciones o diferencias entre conceptos con

bastante confianza y considerable exactitud. La estimación en base a pares comparados empleando escalas de razón es generalmente considerada la forma individual de medición más precisa conocida por los psicometristas y, en el caso específico de las escalas del método Galileo, hay evidencia sustancial que pueden lograr considerable precisión, incluso en muestras pequeñas (Demicheli, 2008).

b) Fundamentación de la población o muestra a estudiar.

En la aplicación del cuestionario se considerará a todos los integrantes de los Comités Académicos de todos los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso (120 académicos).

c) Descripción detallada del procedimiento.

La encuesta será aplicada de manera presencial a los académicos, para lo que se solicitará una entrevista con el Director de cada magíster, explicando el objetivo del estudio que se está llevando a cabo y del instrumento y se solicitará su colaboración para que este cuestionario sea aplicado a los integrantes del Comité Académico.

También, este punto será explicado al iniciar las respectivas entrevistas.

Actividad 2: ANÁLISIS DE LOS CUESTIONARIOS.

a) Fundamentación teórica de el/los recurso/s metodológico/s a emplear:

Como resultado de la aplicación de los cuestionarios, podremos observar que cada concepto adquiere una posición definible como puntaje Z, es decir, como fracciones de unidades de dispersión. Por lo tanto, la escala obtenida constituye una matematización muy precisa de un fenómeno inicialmente descrito sólo en términos cualitativos (Demicheli, 2008). El método Galileo se estructura operacionalmente sobre la base de conceptos que representan atributos y objetos. Incluye también un punto de referencia que focaliza la investigación: una profesión, un evento social, una organización o cualquiera sea el objeto, proceso, persona o grupo que se haya definido estudiar. Los atributos describen la organización en general, a través de algunas de sus prácticas y situaciones, en tanto los objetos, son dos puntos de perspectiva propios del modelo de observación y descripción que emplea el sistema: Yo (el respondiente) y los Otros (el grupo al que pertenece el respondiente).

b) Fundamentación de la población o muestra a estudiar.

En la aplicación del cuestionario se considerará a todos los integrantes de los Comités Académicos de todos los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso (120 académicos).

c) Descripción detallada del procedimiento:

En el análisis de los cuestionarios se tendrá como referencia que en el Sistema Galileo, la distancia entre la etiqueta Yo y cada uno de los otros puntos es definida como la actitud que esa persona tiene en relación con los atributos, el otro punto de perspectiva (su grupo) y el punto general de referencia (fenómeno estudiado). A su vez, la distancia entre ambos conceptos de

perspectiva (Yo – los Otros), representa el grado actitudinal de “identificación” -como generalizadamente se le llama desde un punto de vista psicológico- de los individuos estudiados respecto de su propio grupo de pertenencia (Demicheli, 2008).

Se define como creencias, aquellas distancias que las personas establecen para cada uno de los pares que no incluyen el concepto actitudinal Yo. Por lo tanto, las distancias entre el rótulo de perspectiva los Otros y cada una de restantes etiquetas, representan las creencias que tienen quienes responden acerca del propio grupo de pertenencia, tanto en su relación con el fenómeno general en estudio, como con sus respectivos atributos.

Objetivo específico 3: ***Comparar las actitudes y creencias respecto de la acreditación de calidad de aquellos integrantes de Comités Académicos de programas de magíster, de la Universidad de Valparaíso, acreditados y de aquellos magísteres que aún no han sido acreditados aún.***

Actividad 1: ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS.

a) Fundamentación teórica de el/los recurso/s metodológico/s a emplear:

A partir de cada una de las estimaciones numéricas de distancias establecidas por los participantes respecto de cada par comparado incluido en el cuestionario, el software de Galileo elabora una matriz de distancias-promedio entre todos y cada una de las etiquetas que representan los atributos, los puntos de perspectiva y el punto de referencia del estudio respectivamente. Utilizando el recurso matemático que permite la multi-dimensionalidad gráfica a partir de la matriz original de distancias-promedio, ésta última es transformada en un mapa espacial con esa característica, que además puede configurarse para ser visualizado desde infinitas versiones de perspectiva. Matemáticamente, el proceso es análogo a la conversión en mapa geográfico de una matriz de distancias entre ciudades, expresada en kilómetros (Demicheli, 2008).

Si bien estos mapas podrían ser considerados sólo un recurso de apoyo visual-gráfico, no puede dejar de reconocerse en esta opción técnica dos aportes; por una lado, ofrece una ventaja de carácter matemático-gráfico, sin pérdida ni distorsión de la información original y, por otra parte, de carácter visual-cognitivo que localiza y dimensiona el fenómeno dentro de un espacio delimitado (Demicheli, 2008). Al respecto, ha de considerarse con especial atención que mientras el espacio físico tiene tres dimensiones, el espacio representativo de un fenómeno social, suele ser bastante más complejo.

En síntesis podemos decir que el método Galileo representa una efectiva propuesta integradora y fértil para el análisis de procesos organizacionales, no sólo por las dimensiones iniciales contenidas como insumos básicos para la realización del estudio (generadas en su mayor parte por las mismas personas en estudio), sino también desde el punto de vista del conocimiento que ofrece de las actitudes que éstos tienen respecto de aquellas, y de las múltiples y complejas relaciones posibles de establecer a partir de la matriz numérica y espacial que proporciona con posterioridad a la indagación cualitativa

b) Fundamentación de la población o muestra a estudiar:

En la aplicación del cuestionario se considerará a todos los integrantes de los Comités Académicos de todos los programas de magíster de la Universidad de Valparaíso (120 académicos).

c) Descripción detallada del procedimiento:

Tal como se señalara anteriormente, el método Galileo parte obteniendo insumos de información inicial de carácter cualitativo, que luego -análisis de contenido mediante- son gradualmente precisados con vistas a materializarse en un instrumento cuantitativo (cuestionario), que permite medir las actitudes y creencias que posee el grupo en estudio, respecto de los principales atributos del proceso social en estudio (Demicheli, 2008).

Para el análisis de los datos obtenidos, se realizará sobre la base de la configuración del cuadro idiosincrático de significados y dimensiones establecidas gradualmente respecto al fenómeno en estudio, así como de las creencias y actitudes que las personas sostienen respecto de aquellas, se realiza el análisis cuali-cuantitativo final, integrando ambos niveles de manifestación social.

4. Actividad de validación y evaluación institucional

Se elaborará un reporte final del Trabajo Final de Graduación destinado a la Directora de la Gestión de la Calidad y al Director de Postgrado y Postítulo de la Universidad de Valparaíso el cual será presentado a ambas autoridades con la finalidad de validar el proyecto. Ambas autoridades serán la contraparte en la organización, es decir, quienes respaldan y autorizan este proyecto.

Esta presentación será realizada entre la semana del 24 de septiembre y la primera quincena del mes de octubre del presente.

Ambas autoridades evaluarán la presentación y este proyecto de acuerdo a una Pauta Ad-Hoc. Es importante señalar que a través de esta instancia se buscará refrendar el involucramiento de la Organización con los compromisos académicos del Programa, especialmente en lo referido a eventuales facilidades que se puedan requerir para la elaboración y entrega del Informe Final del Trabajo de Graduación.

5. Calendarización

A continuación se presenta la Carta Gantt en la cual se definen cada una de las actividades y tareas consignadas para el logro de los objetivos específicos de esta investigación, al igual que las restantes etapas del Trabajo Final de Graduación a ser llevadas a cabo durante el segundo semestre del año 2016.

CARTA GANTT

Etapa	Actividades	Recursos	Plazos 2016																			
			Julio				Agosto				Septiembre				Octubre				Noviembre			
			Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4
Primera etapa cualitativa del Sistema Galileo	Realización de entrevistas en profundidad	Grabadora de audio, artículos de oficina y notebook.	■	■	■	■	■	■	■													
Etapa	Actividades	Recursos	Plazos 2016																			
			Julio				Agosto				Septiembre				Octubre				Noviembre			
			Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4
Primera etapa cualitativa del Sistema Galileo	Análisis de entrevistas, definición de rótulos.	Notebook con Software Concordance y Microsoft Office								■												
Etapa	Actividades	Recursos	Plazos 2016																			
			Julio				Agosto				Septiembre				Octubre				Noviembre			
			Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4	Sem. 1	Sem. 2	Sem. 3	Sem. 4
Segunda etapa del Sistema de Galileo	Realización del cuestionario.	Artículos de oficina, Notebook con Microsoft Office y Survey Monkey									■	■										
	Análisis de los cuestionarios.	Notebook con Survey Monkey, Microsoft Office y SPSS											■	■								

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Darío Rodríguez. Diagnóstico Organizacional. Ediciones Universidad Católica de Chile, séptima edición.
- Bernardo Robles. La entrevista en profundidad: una técnica útil dentro del campo antropológico Cuicuilco, vol. 18, núm. 52, septiembre-diciembre, 2011, pp. 39-49 Escuela Nacional de Antropología e Historia Distrito Federal, México.
- Guido Demicheli, Tesis Doctoral "Actitudes y creencias de los miembros de una Universidad pública chilena en relación con sus principales atributos culturales. Un enfoque metodológico integrador.

PREGUNTAS ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Nombre entrevistada: Caroline Weinstein

Programa de magister a su cargo: Magíster en Análisis Clínico

Acreditación: No acreditado (no se ha presentado a proceso)

PREGUNTAS ENTREVISTA SOBRE CALIDAD DE ACREDITACION

Entrevistadora: Lo primero que le pediré es que me diga lo que usted entiende sobre calidad, si tiene algún concepto o algo

A ver, yo no tengo formación en calidad, nunca hice un curso de calidad entonces yo miro el concepto de calidad desde el punto de vista del sentido común que es hacer las cosas bien, hacer las cosas con calidad académica, excelencia académica, que los estudiantes que entran al programa de magíster que salgan después de los años que estén, que ojalá sean los menos, con una ganancia, con un aprendizaje, que esto no sea un trámite ni comprar un título si no que, en el caso nuestro que trabajan el laboratorio clínico, el tiempo que han pasado acá, el dinero que han invertido, los cursos que han tomado les ayuden a hacer mejor su trabajo en el campo ocupacional, si eso se cumple significa que lo hice con calidad, sino es una pérdida de tiempo y significa que no estoy trabajando con calidad.

Los pilares de la calidad?

Para mí fundamentalmente es la excelencia académica, y la gestión porque si yo tengo también problemas de gestión organizacional en que por ejemplo, son cosas que pasan un poco, las notas no están a tiempo, los apuntes no están, si bien no es académico propiamente tal o no tengo un buen soporte secretarial, eso también va a afectar, cierto, materiales de enseñanza, también son soportes de importancia, tener libros y revistas de material de apoyo, tener las tics incorporadas, todo eso también es importante para la calidad, pero fundamentalmente si yo pudiera decirte que hay un pilar más gordo es la parte académica, la excelencia académica.

Su opinión de la calidad de los programas en la UV?

A ver, yo creo que hay una gran diversidad, hubo una época en que se crearon indiscriminadamente, y en ese sentido es que yo valoro mucho la labor que hizo la Dirección de Postgrado cuando asumió Don Manuel Roncagliolo, y esto puede pisar algunos callos, pero hubo un momento, una época de nuestra historia en que estos programas eran vistos como una forma de acceder a recursos propios, ingresos propios, de hecho hasta el día de hoy se rigen por un reglamento de ingresos propios, distinto al pregrado, entonces creo que hubo un momento en que no se veló por la calidad, y que un poco por eso en la acreditación anterior no se acreditó postgrado porque todavía hay un rezago de eso, no cierto, en que ni siquiera entendíamos concepto, que diga que hoy son mucho más claro, pero que todavía nos afecta de que necesitabas tener un claustro, o

núcleo suficiente, entonces algunos programas yo creo que se quedaron en el pasado, y otros fuimos tomando este concepto y tratamos de mejorar, no cierto, dentro de la calidad está este concepto de mejoría continua, o sea, cada año ir mejorando y así es como trabajamos nosotros, yo fui coordinadora de postgrado por lo tanto tuve una idea un poquito más global de lo que pasa en la Universidad hay mucha diferencia entre las distintas facultades en las facultades, en alguna facultades el sistema de selección no es tan buena, en algunas facultades las propias autoridades, los Decanos o los Directores de Escuela a quien corresponda, tampoco valoran el postgrado al nivel del pregrado y eso incide en la calidad, en síntesis hay programas muy buenos y dentro de los que yo participo, porque participé en muchos, no hay ninguno, incluyendo los nuestros que sea de suma excelencia, tenemos todavía muchas debilidades que superar, podemos alcanzar acreditaciones, que no es lo mismo, que no sé si me vas a hacer una pregunta sobre eso, pero a veces no hay concordancia entre la acreditación, los años de acreditación, y la calidad del programa, pero en general todos los programas en que me ha tocado participar tienen debilidades en gestión porque no hay una persona, algo tan simple como tener una secretaria que te lleve los programas que no sea compartida con el pregrado puede ser súper importante, entonces, y también en la calidad académica, hay programas que les faltan expertos, algunos más que a otros, uno del cual yo ya me salí porque vi que no, bueno uno que se fue a Reñaca y eso me producía muchos problemas pero además no están los expertos para sustentarlos, por lo tanto dentro de todos los que hay yo te digo que ninguno sería un programa tan bueno, que como estudiante, si yo fuera estudiante yo me matricularía, dentro de los que me toca a mí del área salud, ciencias, yo creo que nos falta bastante.

Dentro de lo que falta, elementos principales?

Las autoridades, las autoridades dicen que el postgrado es importante pero es de los dientes para afuera las acciones concretas no existen de hecho la Dirección de Postgrado tomó más personal recién en enero de este año eso me parece una debilidad cuando hablamos de difusión de los postgrados, yo fui a una reunión, yo no sé si tú estabas, en que se nos ofreció, creo que hace un año, se nos ofreció una tremenda inversión en difusión, un cambio en la página web que todavía no ocurre, una persona de extensión migró a postgrado pero con prohibición de hacernos dípticos y trípticos y hace labora de diseñador y te lo digo porque me tocó estar en una reunión con esa persona , entonces difusión nos falta mucho tú ves que otras universidades ponen gigantografías eso es importante, nosotros no hacemos difusión, las autoridades siguen viviendo la Universidad centrada en el pregrado y nos faltan académicos dedicados al postgrado, que, traer algunos expertos que no tenemos en el postgrado. Los postgrados cuando partieron y eso es cierto que en análisis clínico partieron con alomejor uno o dos profesores que tenían alguna idea del tema y con pocos expertos nuestros que es algo importante que hoy día nos castiga a la hora de nuestra acreditación porque no estaba en nuestra visión y creíamos que con traer puros profesores invitados estaba bien y hoy día han cambiado los criterios de la CNA y nos están diciendo otra cosa entonces hay una necesidad de contratar personas que fortalezcan el postgrado porque hoy día para nuevas contrataciones nos hacen el cálculo solamente con cuanto estudiantes de pregrado tenemos y eso nos impide

traer gente que podría servir en ambos niveles, entonces hay una necesidad de nuevos contratos aunque sean jornada parcial. Programas profesionales como el nuestro necesitan aunque sean profesionales con tres horas de contrato pero que vengan a fortalecer nuestro claustro o núcleo.

Considera que el programa que usted dirige es de calidad?

Creo que le falta, en ese sentido soy súper estricta conmigo misma, nos faltan varias cosas, ahora me tocó a mí ser par evaluadora, y veo las cosas con una visión mucho más amplia, lo que nos falta es que por cada postulante, por cada vacante hayan mínimo tres postulantes, nos falta poder seleccionar, nos falta tener más gente y más tiempo nuestro dedicado, o sea yo tú ves que para terminar un informe nos tuvimos que juntar en un día no hábil, es decir esto se sustenta por el sacrificio de miembros del comité académico que no tienen el mismo tiempo porque tenemos que cumplir otras funciones, entonces necesitamos para mejorar la calidad tener más horas académicas de dedicación al postgrado de eso falta, de todas maneras, de todas maneras y las autoridades no nos apoyan en eso, o sea no nos querían, hubo hasta cierta reticencia a reconocernos seis horas semanales de trabajo al programa, eso salió con dificultad y con una cláusula que dice mientras dure el proceso de autoevaluación, eso dice nuestra resolución, es como que el tiempo desviado al postgrado es de otra de calidad que el que tú dedicas al pregrado y eso en la cabeza de la autoridad no les entran, lo mismo que en investigación, cuando hacemos el curso somos importantes pero a la hora de generar acciones concretas se diluyen.

Con respecto a la acreditación de calidad de los programas de postgrados, cuál es su opinión su percepción?

Creo que en sí misma es muy buena cuando partió lo vi como una necesidad, yo no estaba muy motivada, y simplemente lo vi como una necesidad que había que hacerlo, después de haber estado desde el 2011 en el proceso de autoevaluación me he dado cuenta que es útil, alomejor no la acreditación percé pero el proceso de autoevaluación porque yo así puedo reconocer que hemos mejorado muchísimo las cosas, hemos mejorado la forma de hacer clases, hemos mejorado la gestión de una forma muy importante, mejoramos la malla y todo eso, nos definimos como programa profesional y creo que esa definición fue muy importante entonces sí puedo decir que el pasar por el proceso de autoevaluación permite mejorar la calidad eso definitivamente es algo que me cambió a mí en mi percepción al involucrarme. Cuando entramos seriamente en el proceso nos fuimos dando cuenta que pudimos ir haciendo las mejoras, tener un plan de desarrollo por lo tanto es importante, ahora como todo lo que se hace en Chile está entorpecido por la corrupción en que tú ves que hay gente que ha comprado la acreditación que una serie de cosas que te desmotivan, te desmotivan bastante cuando tú estás trabajando seriamente y después ves que otros lo obtienen sin hacer esfuerzo, porque para nosotras ha sido realmente un esfuerzo.

Si hablamos de acreditación de calidad de postgrado en la UV?

Creo que se la merece absolutamente, a ver yo creo que, a pesar que tener serias diferencias muchas veces con el profesor Roncagliolo creo que su incorporación como Director de Postgrado ordenó, frenó, hoy día hay reglamento, tuvimos un reglamento el 2010 se está renovando el reglamento actualmente, creo que él ha puesto mano dura en hacer que algún programa se cierre y su misma tozudez ha hecho de que no cualquier programa alcance la aprobación hoy día se exige que para crear un nuevo programa se cumpla de un inicio con los criterios CNA y ese yo creo que fue un tremendo ordenamiento que alomejor no estaba de manifiesto en la acreditación anterior pero que los que éramos del consejo de postgrado en esa época quedamos muy decepcionados, pero también creo que se hizo mal el informe de autoevaluación porque a los que estábamos más involucrados no nos invitaron, el informe lo hizo otra gente dijeron que así se funcionaba y ahí me declaro ignorante, el informe de autoevaluación que se presentó a la acreditación anterior el consejo de postgrado de la Universidad nunca lo vio antes de que se enviara, lo enviaron después, y tenía defectos, defectos estadísticos, que también hemos descubierto en nuestro informe, por ejemplo hablas de porcentajes cuando tienes siete personas contestando una encuesta y una serie de otras cosas que la verdad podrían haber sido mejorables si hubiera dado una vuelta por el consejo de postgrado, entonces fue un informe que no lo escribieron quienes más conocían el tema de postgrado, yo creo que eso puede haber pasado la cuenta, pero que el postgrado estaba, si yo comparo postgrado con extensión que tenía un consejo que se reunió una sola vez y en el mismo consejo se dijo esto es solamente por, con fines de acreditación, esto después no nos vamos a reunir nunca más, es que yo creo que fue súper injusto, creo que una de las grandes injusticias fue la no acreditación del postgrado en el proceso anterior.

La decisión de incorporarse de ustedes a proceso de autoevaluación con fines de acreditación, por qué fue?

Primero fue por presión de cuando estaba el Sr. Rasmussen y que llegaban decretos, oficios del Rector y creo que eso para nosotros eso fue contraproducente porque nosotros necesitábamos convencernos que era importante y en lo personal yo me convencí el día que perdí una estudiante extranjera que venía con beca OEA y que no pudo entrar porque no estábamos acreditados, ahí yo realmente me motivé y después de eso encontré que el proceso era bueno y saludable y creo que con Leticia y Magdalena hemos sentido que nos hemos afiatado como comité a pesar que tenemos desacuerdos en algunos conceptos empezamos a discutir alguna sede y vamos alcanzando consenso y vamos haciendo cambios, cambios que se hicieron durante el proceso que si bien fue largo porque nos desviamos de llenar los formularios propiamente tal para hacer los cambios y creo que fue muy bueno, o sea, nos costó tomar la decisión, si bien hay una primera decisión el 2011 fue muy laxa con muy poco compromiso y después cuando ya tomamos compromiso creo que nos motivamos, nos auto motivamos entre nosotras y hay consenso que el proceso que se hizo en este comité académico, por ejemplo, es la opinión de Leticia que ha estado en otro, el del pregrado fue mucho más saludable, si bien hemos trabajado lento, hemos hecho algunos cambios muy profundos para el programa, como el cambio de malla, cambio del reglamento, que son menos cosméticos que los que se hicieron para

la acreditación de Química y Farmacia, este comité trabaja mejor según una persona que está en los dos comités que el de la carrera de pregrado de Química y Farmacia.

Apoyo que existe la Universidad para que los programas sean de calidad?

Cómo lo observa?

Hay cierto niveles, hay niveles de escuela hay cierto apoyo mientras no implique recursos financieros, el apoyo moral, el apoyo de visar los documentos está bien, creo que el problema es que nadie está poniendo recursos pecuniarios para incentivar el postgrado, en otros, aquí te exigen en mostrar un flujo de caja que tenga balance positivo o por lo menos neutro no negativo nadie pone dinero nadie invierte en crear postgrados y eso me parece negativo, en contrataciones entonces existe un apoyo administrativo el apoyo del Prof. Roncagliolo si bien a veces es un poquito obcecado creo que es bueno en el sentido de en la etapa de formulación obligarte a avanzar con los criterios de calidad y no permitir que un programa avance si no va a ser acreditable, yo creo que esa es una nueva visión que no existía en los años del 2007 y que es muy bueno que exista porque para que vamos a sacar un programa si no es acreditable estoy totalmente de acuerdo, por ejemplo cuando sacamos el programa de bioactividad que yo apoyé tangencialmente a Fernanda, eso iba a ser un doctorado y no se le dio el pase para ser un doctorado porque no cumplía y yo creo que eso está bien, el apoyo de ese nivel es espectacular pero falta invertir si, el postgrado no puede crecer si no hay inversión pecuniaria para nuevas contrataciones, nuevos expertos, he pedido acá que le pongan sala de postgrado para mostrarle a los pares que hay un lugar y ese tipo de cosas cuesta mucho, nadie quiere invertir, todo tiene que ser autogestionado, autofinanciado para programas pequeños que tienen pocos alumnos es súper difícil, sobre todo ahora que nos queremos articular los alumnos articulados hay que darles una beca importante si no no pueden entrar entonces no hay acumulación de recursos para poder mejorar infraestructura por ejemplo,

El apoyo institucional en términos de acreditación?

Es visible pero yo creo que falta personal porque hay pocas personas sobre vendidas yo creo que el expertis técnico de los profesionales intermedios está bueno pero se ve que están sobre exigidos o sea que no hay tiempo para revisar a la velocidad que uno quisiera y la cabeza también o sea ahí yo no sé qué está pasando pero si yo entrego algo y se demoran un mes en responderme a mí me parece que es mucho tiempo para los tiempos que estamos viviendo con una acreditación institucional a portas y que nadie quiere ser un programa que no esté acreditado al día que lleguen los pares a la acreditación institucional entonces mi diagnóstico es que falta personal y no se puede contratar a cualquiera porque es todo un tiempo, ojala hubiera gente que ya supiera no es cierto? Creo que los conocimientos están yo me he sentido muy bien dirigida y orientada pero faltan horas humanas, ese es mi diagnóstico, es bueno que exista una Unidad como la DIRCAL pero la velocidad de respuesta es lenta.

Cuáles son sus principales creencias y principal actitud frente a la acreditación de calidad?

A ver como te digo es un concepto que ha evolucionado dentro de mi sentir, pienso que es importante tener sello de calidad es importante que el país avance en que esto es

transparente que haya una limpieza de imagen para que la acreditación sea creíble eso es muy importante a nivel global y la Universidad tiene que hacerlo bien tanto desde la forma como en los fondos que los informes sean revisados, no me voy a ir mucho al detalle, pero creo que Química y Farmacia tenía todo un área que ponía donde debía decir Química y Farmacia decía Fonoaudiología y que un colega se dio cuenta cuando se lo dieron a leer una vez que ya se había enviado entonces hay que hacerlo bien desde el fondo desde la autoevaluación que salga digamos este informe que nos permita entrara a la acreditación pero también de la forma, no sé entregamos un documento que tenga todo una misma tamaño de letra, y eso pasa, yo fui informante para el doctotado en farmacología y venían cosas con letras grandes otras con letras chicas y yo le decía a la Leti que ella es súper rigurosa con eso se muere porque venían corta y pegas y cosas raras y que se yo, entonces si hay que hacerlo bien desde lo formal y por supuesto desde el fondo desde estos planes de mejora que si se comprometen recursos hay que entregarlos, todavía estamos esperando los mocroscopios del pregrado entonces como te digo a las autoridades les hacen falta convencerse yo creo que los mandos medios y directores de programas ya nos convencimos porque uno por pasar por el proceso de autoevaluación se da cuenta de todo lo que uno puede mejorar de su programa te enamorar más de tu programa, o sea nosotros ahora lo queremos harto a pesar que hemos decidió que si no nos acreditamos lo cerramos, esto ya no da para más si no lo podemos acreditar ahora y no nos dan aunque sea dos años esto se cierra, entonces, pero si yo diría que los mandos medios y el director del programa está súper convencido pero nos falta el apoyo real genuino de las autoridades superiores sobre todo en los recursos pecuniarios.

PREGUNTAS ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Nombre entrevistado: Mario Párraga

Programa de magister a su cargo: Magíster en Ciencias Médicas mención Biología celular y Molecular

Acreditación: Acreditado

PREGUNTAS ENTREVISTA SOBRE CALIDAD DE ACREDITACION

Entrevistadora: Lo primero que le pediré es que me diga lo que usted entiende sobre calidad, si tiene algún concepto o algo

Entrevistado: el concepto de calidad?

Entrevistadora: lo que usted entienda por calidad

Entrevistado: el concepto de calidad lo podría definir como los procedimientos que me aseguran hacer las cosas bien. Yo creo que es tan simple como eso, una cosa así.

Entrevistadora: ¿y cómo saber si lo están haciendo bien o no?

Entrevistado: en el proceso de estudio previo que me indique cuáles son esos requerimientos que me aseguran que lo que estoy haciendo está bien hecho o en el caso del magíster que lo que estamos haciendo cumple con los requisitos para que los alumnos adquieran los conocimientos que nosotros dijimos que les íbamos a dar. Y si es que eso se produce, entonces tener una retroalimentación de lo que consiguen con respecto a cómo nosotros les transmitimos esos conocimientos, así nos aseguramos que lo estamos haciendo bien.

Entrevistadora: ¿y estudios previos en qué sentido?

Entrevistado: o sea estudios previos está mal empleada la palabra, quiero decir, conocimiento, retroalimentación de lo que ellos han adquirido con respecto a lo que se les dijo en un principio que como se les iba a entregar. Qué y cómo se les iba a entregar y necesitamos que después nos digan esto ha sido así o no ha sido así para nosotros ver si realmente hemos cumplido con la oferta

Entrevistadora: ¿entonces sería cuando ustedes terminaran el programa si realmente fue de calidad?

Entrevistado: si. Y a partir de allí modificar y cambiar todos los procesos

Entrevistadora: ¿me puede decir su experiencia en relación a las actividades de postgrado que ha tenido?

Entrevistado: nuestra experiencia ha sido lo que hemos trabajado con Dirección de Calidad sobre todo en los formularios de auto evaluación y en la instancia de ver en donde están los fallos y las cosas buenas, pero lo que importan son los fallos para poder mejorarlos. Entonces con la parte de Dirección de Calidad aquí siempre ha sido bastante fluida la relación, la conversación y bastante claro los ítems que tenemos que mejorar y que se recogieron en informe de mejora hace ya cuatro años o tres años. Pero en esos términos la relación ha sido súper buena

Entrevistadora: alguien le dice qué es lo que debe ser de calidad? Sigán estos pasos?

Entrevistado: no, no, no. O sea hay una serie de indicadores que nosotros marcamos que a veces tenemos cumplidos y otras no. Yo entiendo que si cumplimos esos indicadores vamos a poder decir que el programa cuenta con calidad y la cual va a permitir acreditarse. Ellos no nos dicen eso es calidad o esto no, o sea ustedes declaran en un programa que tienen esta función, misión, esos son sus objetivos generales, estos sus específicos, este es su perfil de ingreso y de egreso, lo consiguen, no lo consiguen, cómo lo consiguen, si eso lo consiguen y se cumple así, sí, entonces eso es calidad o al menos el programa está haciendo las cosas bien para conseguir lo que dice que va hacer.

Entrevistadora: entonces usted entendería que calidad es como estar haciendo las cosas bien

Entrevistado: sí

Entrevistadora: ¿y usted cómo lo relaciona cuando acreditan un programa de calidad?, ¿qué entiende usted cuando a un programa lo acreditan?

Entrevistado: que ese programa se alinea con los requerimientos con los cuáles se evalúa las empresas o las instituciones acreditadoras CNA en nuestro caso era, ADC, eran varias.

Entrevistadora: ¿me podría explicar qué son esos?

Entrevistado: las agencias, las personas que vienen a acreditarnos a nosotros se llama ADC. Y hay otra agencia que se llama CUALIS o algo así, no sé si sigue funcionando esa eso sí. La nuestra que era la ADC teníamos unas reuniones y miraban lo que decíamos nosotros que habíamos hecho y con las encuestas de alumnos y profesores y el material que se puso a disposición compraban los insumos y los instrumentos como corresponde según sus criterios que me imagino que deben estar basados en los criterios de la CNA.

Entrevistadora: ¿y cómo fue esa experiencia que ellos vinieran a acreditarlos?, ¿el programa de ustedes con cuantos años de acreditación cuenta?

Entrevistado: nos dieron cuatro, que vence ahora el 31 de enero del año que

viene.

Entrevistadora: ¿y antes había estado acreditado?

Entrevistado: no, esta es primera vez. Esa fue la primera acreditación, partimos en el año 2007 y nos presentamos a acreditación en el año 2012, claro a finales del 2012, el informe de acreditación fue en enero de ese año.

Entrevistadora: ¿y antes porqué no lo habían acreditado?

Entrevistado: yo creo que no habíamos encontrado el tiempo o hasta que no nos dijeron de postgrado oye tienen que acreditar porque tienen que estar acreditados, porque además no nos dedicamos sólo a eso, cada uno hacíamos y seguimos haciendo muchas más cosas, encontrar el tiempo para llevar a cabo el proceso fue complicado.

Entrevistadora: ¿cree que esa fue como la barrera?

Entrevistado: sí, esa fue la barrera. Al principio sabíamos que nos teníamos que acreditar pero teníamos que contabilizar dos promociones de egresados y los primeros de magíster fueron complicados obtener egresados, sobre todo hasta el 2009 que era la tercera y como que ahí se empezó a regularizar, porque los anteriores el 2007 y 2008 muchos abandonaron o fueron expulsados porque se perdieron en las tesis y se dilató mucho ese período de tesis de dos años que supuestamente traen. Hay alumnos que han durado cuatro o cinco años de tesis, hasta que se han regularizado los procesos, los reglamentos lo han visto bien para que a los dos años chao, si no lo ha terminado se va del magíster. Entonces por eso tardamos mucho en acreditarnos, fueron ¿cinco años? Pero esos años fueron casi justos tuvimos las dos promociones de egresados completas.

Entrevistadora: entonces, ¿si es que no lo hubieran pedido de la Dirección de Postgrado, si no hubiera existido esa instancia de que ellos lo pidieran no lo hubieran acreditado?

Entrevistado: sí, si lo hubiéramos acreditado pero nos hubiéramos tardado más todavía, porque estábamos esperando también que se solventaran estas tesis y el impulso que nos dio la dirección de postgrado nos permitió conocer los reglamentos para poder sacar a un montón de alumnos que estaban ahí vagando por el universo sin terminar la tesis.

Entrevistadora: ¿qué pilares fundamentales cree usted que debe tener un programa para que sea de calidad?

Entrevistado: que la docencia que se entregue o sea me imagino que son varios ámbitos, la docencia, la gestión académica, la gestión administrativa, y seguramente más y a mí se me escapan ahora. Todos esos tres aspectos tienen que funcionar de forma correcta según lo que nosotros decimos que es la calidad,

la enseñanza, la docencia que le entregamos a los alumnos tiene que ser docencia de calidad en cuanto a que estamos entregando los contenidos que corresponden, de la forma que corresponde, aplicando la metodología a las cuales nos han capacitado. La gestión administrativa tiene que funcionar y esa es una de las debilidades que tiene el programa

Entrevistadora: ¿porqué cree que tiene debilidades?

Entrevistado: porque recae solamente en una persona y es complicado el proceso administrativo, además de todas las cosas que hay que hacer. Y la gestión académica lo mismo, coordinar las tesis de todos los alumnos, coordinar los problemas de los alumnos durante el desarrollo del programa, trabajar en equipo. Y en el caso del magíster se ha tendido a no trabajar en equipo, pero no de mala onda sino que cada uno está en sus otras cosas, "ya yo participo en esto pero no me den responsabilidades". Para mí esos pilares son fundamentales, la gestión administrativa, la académica y la docencia, y va de la mano con la gestión académica porque alguien del magíster tiene que velar por los profes que son varios y cada uno tiene sus mañas y una forma de entregar la materia consensuada.

Entrevistadora: ¿y la gestión académica quién la realiza?

Entrevistado: la realiza el director del programa y la gestión administrativa del programa también. Y ahora hemos nombrado un tutor académico que va a tomar parte de esa gestión académica para sobre todo hacer un filtro con los alumnos y estar más pendiente de los alumnos que era una de las cosas que no teníamos, por ejemplo.

Entrevistadora: y de la universidad cree que hay un acompañamiento cuando necesitan apoyo por ejemplo para la acreditación?

Entrevistado: sí, y ahora más que antes. Las veces anteriores nosotros llenábamos los formularios, hubo apoyo también pero nosotros rellenamos el formulario de autoevaluación y acreditación lo llenamos nosotros y yo creo y asumo que todas las deficiencias que nos hicieron saber las pares evaluadoras que vinieron acá eran responsabilidad nuestra igual se visó por la Dirección de Calidad el formulario y creo recordar, pero me puedo equivocar que la Dirección de Postgrados también lo reviso y ahora yo creo que la mayor parte del trabajo lo está haciendo la DIRCAL. Hasta ahora yo siento que nosotros sólo estamos aportando los datos de lo que hemos hecho, con lo que nos hemos comprometido a hacer en el 2013 cuando nos dieron la acreditación y ellos están haciendo la pega digamos de campo de rellenar todo el formulario.

Entrevistadora: ¿y esa pega antes era de ustedes?

Entrevistado: la otra vez la hicimos nosotros y que era algo que nunca habíamos lidiado, y bueno, de novatos.

Entrevistadora: ¿Considera que ese acompañamiento es importante?

Entrevistado: sí, bastante importante. Sí porque hay aspectos que tienen que ver con algo más macro que el programa Dirección de Postgrado o Universidad que yo creo que la tiene la visión de la DIRCAL más que nosotros, por ejemplo y todo el apoyo para cómo enfocar el plan de mejora, cómo hacer el análisis FODA que tenemos que hacer en base a los datos que estamos recabando ahora, las encuestas todo eso está viniendo desde la DIRCAL.

Entrevistadora: ¿y hay otra entidad que los apoye en estos procesos?

Entrevistado: desde la escuela de medicina nada, por lo menos a este programa.

Entrevistadora: ¿Qué relación cree usted que existe entre acreditación de calidad y los programas de magíster?

Entrevistado: yo creo que dado que los programas de magíster van a entregar un título a una persona que se va a capacitar en nuestro caso para técnicas de biología molecular y para desarrollar investigación, como nosotros entregamos esos conocimientos y qué conocimientos entregamos para que esa persona pueda ser autónoma entre comillas para desarrollar esos conocimientos tienen que estar visado por estos procedimientos que yo digo de hacer las cosas bien que para mí es la calidad a nivel docencia, a nivel de gestión. Entonces tiene que haber una relación directa entre la acreditación de calidad y los programas de magíster, para asegurar que lo que se está entregando y que lo que se está entregando lo hace de buenas maneras y el título que va a respaldar al estudiante sea justo y haya cumplido con los requisitos mínimos para poder hacer ese trabajo, esa labor y eso mismo lo fijamos nosotros en los objetivos, en las formas de entregar los conocimientos.

Entrevistadora: ¿porqué cree que su programa de postgrado ha sido acreditado versus a otros que no han sido acreditados dentro de la misma universidad?, ¿qué fortalezas visualiza en su programa?

Entrevistado: no puedo hacer la comparación con otros programas porque desconozco los motivos por lo cuales no fueron acreditados, pero las fortalezas de nuestro programa, partiendo porque cubrimos un área del conocimiento que no está muy divulgada ni ofertada en cuanto a los programas de magíster y que los procesos que hemos hecho si bien al principio han sido casi de intuición, ahora no tanto o casi nada, se han hecho de buenas maneras y hemos tenido una buena retroalimentación de los alumnos en general de cómo se han ido entregando esos procesos y en comparación con otros programas que nos fijamos, nuestras fortalezas son los procesos académicos y ojalá que ahora los procesos administrativos hayan mejorado y nos permitan aumentar los años de acreditación.

Entrevistadora: ¿algo más que quiera decir?

Entrevistado: todos los profes que participan en nuestros programas son de grado doctor, este año hay un profe que es el primero que tiene grado magíster entonces también eso yo creo que avala la calidad de la docencia que se está entregando y cada vez son más los alumnos que se quedan a hacer la tesis de magíster en nuestros laboratorios a diferencia del inicio que salían hacer las tesis del magíster a otros laboratorios porque aquí no teníamos las fuentes de financiamiento suficientes para absorber a todos los alumnos que entraban al magíster, entonces como hemos ido aumentando el número de proyectos externos que hemos ganado ha favorecido que los alumnos se queden más con nosotros y hay una coherencia entre lo que nosotros hacemos los docentes que enseñamos en el magíster a lo que ven en el laboratorio durante su tesis.

PREGUNTAS ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

Nombre entrevistada: Alfredo Sánchez

Programa de magister a su cargo: Magíster en Astrofísica

Acreditación: No acreditado

PREGUNTAS ENTREVISTA SOBRE CALIDAD DE ACREDITACION

Entrevistadora: Me gustaría saber qué piensa usted acerca de calidad, ¿qué es para usted la calidad?

Entrevistado: bueno en primer lugar me parece que la calidad en los programas de postgrado tienen una mirada distinta del pregrado, en los postgrados la intención es académica por una parte o aplicada o práctica por otra entonces si uno quiere medir la calidad del programa creo que el más indicado para responder es el alumno y una vez que se gradúa en un programa de postgrado y va al mercado o va a la academia él puede reflejar lo que realmente aprendió, de ese punto de vista lo veo yo, pero podríamos agregar los programas de postgrado en sí tienen instrumentos para medir la calidad en este caso del académico que entrega el conocimiento. A mi juicio el alumno el que recibe porque es un profesional ya formado que recibe digamos esta nueva visión de lo que él busca y una vez que llega al campo laboral o a la academia según sea la condición, si él es capaz de darse cuenta el año o dos años que estuvo en un programa de postgrado le sirvió para lo que él quiere ser como profesional. Ahora desde un punto de vista interno de un postgrado naturalmente que la calidad del programa está reflejado en la actitud que cada profesor tiene para entregar sus conocimientos y existen instrumentos para evaluar el rendimiento del profesor eso es a mi juicio lo que es calidad.

Entrevistadora: ¿de qué cree que dependería la calidad?

Entrevistado: bueno, es un programa transversal entonces no es comparable con otro programa que sea más plano digamos. La calidad tal vez del programa en sí es que permite en los talleres la integración profesional de distintas disciplinas que tienen que resolver problemas y cada uno aplica su conocimiento de pregrado y aprende a trabajar a interactuar al aceptar la opinión de profesionales que no son la propia si no que son otras profesiones y las aprende a trabajar en equipo, eso lo distingue de otros programas

Entrevistadora: ¿qué pilares fundamentales considera que deben existir para que se logre la calidad?, ¿cuáles podrían ser?

Entrevistado: bueno, desde el punto de vista del programa la calidad en alguna medida puede ser también la que entrega un profesor que tiene una buena trayectoria de investigación que él puede entonces en cada clase no ser repetitiva todos los años sino que es producto de su esfuerzo personal de su investigación y eso buscamos acá, que el profesor esté continuamente investigando y publicando y con eso él se mantiene

profesionalmente al día en su profesión en consecuencia las posibilidades de lo que va a entregar, es una cosa de actualidad y eso lo diferencia de otros, ahora como entrega eso también agrega a lo que es la calidad de lo que el profesor está entregando, ahora desde el punto de vista de los alumnos que vienen naturalmente la calidad se mide por los titulados que han egresado y que se desenvuelven en el medio y sobresalen de alguna medida entonces ellos dicen mira esto es producto de lo que yo recogí en este programa y como tal yo tengo esta capacidad para resolver problemas o para responder preguntas o enfrentar problemas nuevos

Entrevistadora: ¿y qué otro elemento cree que podría estar interviniendo en la calidad?

Entrevistado: bueno, yo no sé si también la infraestructura que esta universidad no colabora mucho pero naturalmente si se pudiera disponer de medios para transportar al alumno al lugar de terreno sin mucha dificultad cuesta mucho preparar un terreno porque hay que cotizar el bus porque este bus te sirve este no te sirve entonces si tuviéramos una infraestructura de apoyo más sólida naturalmente que todo el trabajo que se hace fuera del laboratorio o fuera del aula sería mucho más provechoso y eso ayudaría a mejorar la calidad como ocurren en otras universidades en las cuales he visto

Entrevistadora: Y si le pregunto sobre calidad en cuanto a las actividades de postgrado?, ¿cuál es su opinión?

Entrevistado: creo que la calidad en un programa de postgrado primero sería si se mantiene en el tiempo, segundo si es un programa conocido, tercero si los titulados demuestran una vez egresados como ellos pueden aportar al lugar de trabajo en el que se desenvuelven de mejor forma de antes que egresaran del programa, puede ser la acreditación también pero yo creo que no siempre hay una correspondencia entre los años de acreditación con la calidad de un programa, a veces los años de acreditación van por otras razones más que por la calidad

Entrevistadora: y en cuanto a eso mismo ¿Qué sabe usted sobre la acreditación de calidad?, ¿cómo se asocia a los programas de postgrado?

Entrevistado: no po es que la acreditación es responder a cuestionarios que te piden perfiles de ingresos, perfiles de egresos, malla curricular que sea acorde con el perfil de ingreso, con el perfil de egreso y luego está la autoevaluación que es responder a o plantear cuáles son las soluciones a las debilidades que uno visualiza en un programa, eso es la acreditación de un programa, a eso apunta. Entonces yo no sé en qué etapa del proceso de acreditación aparece consignado la calidad como un elemento independiente del total, es difícil más aún hemos visto que hay programas que fueron en un momento dado hace dos o tres años atrás acreditados sin tener los méritos para ello y quiénes lo acreditaron después fueron nombrados vicerrectores de las mismas universidades que

ellos acreditaron entonces eso te abre un paréntesis de dudas a la relación entre acreditación con calidad porque cuando se acredita no se está acreditando directamente la calidad se está acreditando cómo funciona el programa, si tiene muchos alumnos o no, a la universidad le importa cuántos alumnos tiene y que paguen el arancel, que las clases se dicten y que no tengamos ninguna cosa anti-reglamentaria pero la Dirección de Postgrado no tiene una evaluación de la calidad del programa, la calidad del programa comúnmente se evalúa o se considera en base a los años de acreditación entonces te dicen mire este programa está acreditado siete años, es un buen programa, bueno puede ser un buen programa pero no es de calidad porque la calidad es otra cosa eso es a mi juicio, además depende de las materias un magíster en astronomía tal vez tenga mayor dificultad para encontrar profesores en infraestructura que en un magíster (no tengo nada en contra de ella) en psicología o en trabajo social, es decir, en alguna medida las ciencias duras de las no blandas pero de las sociales plantean una cierta diferencia, no tengo nada con ninguna pero eso es real.

Entrevistadora: ¿ha tenido alguna experiencia acreditando algún programa, si es así cómo ha sido?

Entrevistador: bueno la acreditación anterior la llevamos adelante con otro profesor y el programa se acreditó después de 10 años de haberse iniciado, el año 2000 cuando la universidad todavía no tenía Dirección de Postgrado entonces las cosas se hacían en la facultad porque no había una estructura de postgrado oficializada; eso es del 2008 hacia delante y nosotros nos acreditamos el 2011 hasta el 2013 por dos años, las causas de la acreditación por dos años son particulares tal vez no sea el momento de contarlos acá pero las debilidades del programa y por el cuál fue acreditado por dos años fue porque después de 10 años habían sólo 3 titulados la planta académica no era con la jornada completa que las normas del Consejo Nacional de Acreditación exige esas fueron las debilidades. En el fondo los pares evaluadores encontraron 22 fortalezas en el programa y 15 debilidades, ese informe fue entregado a una comisión, nosotros acreditamos con una agencia externa no directamente con la CNA. Esta agencia se portó muy bien, aceptó la propuesta de los pares evaluadores y todo lo demás que nosotros sugerimos, estos pares vinieron y se hizo todo el proceso y después de 20 o 25 días entregaron el informe a la agencia y la agencia nombra una comisión y esa comisión recibe el informe del par evaluador y es la comisión de acuerdo a lo que el par evaluador establece en el informe ellos deciden cuántos años de acreditación se entrega. Ahora esa comisión nombrada por la agencia acreditadora estuvo formada solo por académicos de las áreas humanísticas pero no había ningún académico que estuviera más directamente comprendido con el medio ambiente entonces a mi juicio no fue la comisión más idónea para evaluar el informe del par evaluador. Y después hubo otras cosas que me enteré posteriormente porque nosotros

apelamos y desde la respuesta de la acreditación me quedó bastante claro que hubo una especie de revancha con algunos de los académicos nuestros.

Entrevistadora: ¿y eso en qué año fue?

Entrevistado: en el 2011

Entrevistadora: ¿y después del 2011 no se volvieron a acreditar?

Entrevistado: en el 2013 empezamos el proceso de acreditación nuevamente, la universidad tenía un equipo DIRCAL a cargo de ello, con ese equipo comenzamos a trabajar y cuando prácticamente habíamos terminado el formulario vino esta etapa oscura de la CNA que cambió toda su directiva y nombró una nueva y esa nueva directiva a los pocos meses creó un formulario nuevo de manera que lo que habíamos trabajado en el formulario no sirvió para nada, bueno y pasamos al otro formulario y cuando estábamos terminando entonces nos acercamos a la misma agencia anterior y la agencia nos entregó un tercer formulario y ahí ya entramos al años 2014 en que habíamos llenado tres formularios y por eso es que el proceso se ha demorado tres años, luego viene el cambio de dirección en la escuela y un nuevo académico está a cargo del proceso de acreditación, es decir, ha habido esos pasos que han dificultado pero digamos hay mejoras, de tres titulados ahora tenemos 22 o 23 titulados, la planta está formada por puros profesores y en su mayoría puros doctores lo que no ha aumentado es la planta propiamente tal del programa porque la universidad no lo permite y segundo, el sistema que muchos profesores por la burocracia en el pago de los aranceles se han retirado de los programas pero eso no es por falta de recursos porque los aranceles estaban pero la burocracia universitaria que no está estructurada para los postgrados entonces con una abogada que viene semanalmente y que visa los papeles y que los rechaza y que después le pide a la persona que tiene que volver a firmar todo eso, esa burocracia terminó por aburrir a algunos profesores que eran de muy buena calidad pero eso ya se nos escapa a nosotros.

Entrevistadora: ¿y desde allí que no lo han vuelto a acreditar?

Entrevistado: no, sí, ahora estamos trabajando en eso de hecho ahora tengo una reunión en DIRCAL

Entrevistadora: usted me había dicho que cree que no hay mucha relación entre la calidad y la acreditación

Entrevistado: yo creo que la acreditación no mide la calidad, la acreditación mide lo que el formulario mide, ahí aparece de qué universidad salió el alumno, cuantos alumnos ingresan, de qué especialidad, después la planta académica, cuántas publicaciones,

cuántas horas dedica al programa, bueno en fin entonces si uno pregunta dónde encuentro yo en esas 140 páginas la calidad no está claramente establecida en el formulario porque en el formulario es que todo esté coordinado con el ingreso, con la malla, con el egreso, con una tesis aplicada y para eso entonces una planta que lo apoya, una infraestructura de la universidad, eso es un poco el mecanismo.

Entrevistadora: ¿y a su juicio cómo se debería medir la calidad?

Entrevistado: mira, una cosa es medir si el profesor está entregando lo que el programa le pide que entregue, hay instrumentos para controlar eso que lo estamos aplicando ahora al final de cada curso porque yo conozco la experiencia de otras universidades que la evaluación del profesor la hace el alumno pero muchas veces el alumno está apurado y contesta muy rápido u otra persona contesta por él entonces no es muy representativo entonces estamos trabajando en un instrumento que permita controlar digamos la calidad del profesor en cuanto a la materia que le entregó que esté en concordancia con los objetivos del programa y de que eso es un control de calidad, es un control de calidad

Entrevistadora: ¿y cuál otro más podría ser?

Entrevistado: la tesis de los alumnos, yo creo que la tesis de los alumnos es un reflejo de la calidad que el alumno refleja con respecto al programa una vez que pasa todas las etapas, porque si bien los alumnos que llegan son profesionales no todos saben escribir digamos.

Nombre entrevistado: Ociel Cofré

Programa de magister a su cargo: Magíster en Gestión Ambiental

Acreditación: No acreditado

PREGUNTAS ENTREVISTA SOBRE CALIDAD DE ACREDITACION

Entrevistadora: lo que yo le quiero preguntar es que usted me diga su opinión, o lo que usted cree que sea calidad, si tiene algún concepto o alguna idea, lo que se le venga a la cabeza acerca del tema de calidad.

Entrevistado: ya, a ver

Entrevistadora: cómo cree que se da la calidad...

Entrevistado: ya, lo que pasa es que están relacionado con los procesos de acreditación, entonces en el fondo a lo que se refiere la calidad con los actuales conceptos o criterios de acreditación tiene que ver más que nada con tener procedimientos trazables, procedimientos y procesos ordenados, que permitan una comprensión de toda la maquinaria administrativa de los programas, por parte de quienes están involucrados desde el lado docente o académico y desde el lado de los estudiantes también. Para ese lado va un poco la calidad, a eso se refiere un poco entre comillas hacer las cosas bien, pero solo desde un punto de vista desde lo personal, desde un punto de vista de los procedimientos por lo tanto se preocupan más de la forma que del fondo. Hay otros sistemas de acreditación que se refieren un poco más al cumplimiento y logro de los objetivos, por lo tanto lo que hacen es medir resultados respecto de un estándar fijado por la comunidad de pares que corresponden a la disciplina pero acá en Chile hasta el momento lo que está vigente hasta esta semana es solamente un tema de procedimiento. Desde ese punto de vista está bien pero tu puedes hacer las cosas ordenados y no por eso van a ser desde el punto de vista de la disciplina va a ser bien. Entonces el término calidad termina siendo un poco ambiguo desde ese punto de vista porque la mayoría de la gente entiende que si algo tiene calidad signifique que está bien, y calidad per se no signifique que esté bien en todo, es una forma de hacer las cosas que responde a ciertos estándares pero no por eso va ser lo mejor, o sea hay un tema. Ahora si tú me preguntas hay que hacerlo igual ¿ya? Hay que ordenarse, sirve para eso, pero en el fondo yo creo que hay que ir un paso más allá creo que este fue un primer punto de partida en el tema de estandarizar todos los programa de pre y postgrado pero se demoró mucho en evolucionar a lo que es el resto del mundo que ha dado resultado.

Entrevistadora: ¿entonces los pilares fundamentales que usted ve para la acreditación de calidad sería la parte docente y los alumnos?

Entrevistado: es que creo que en el fondo lo que se ve aparentemente es eso, esto funciona como un sistema donde viene el estudiante y revive un servicio relacionado con un procesos educativo y por lo tanto, ese servicio tiene que estar ordenado, claro, debe ser transparente, cumplir con lo que se le ofrece y se le promete al estudiante, o sea tú te comprometes, haces un contrato, un convenio con el estudiante y tú le dices “mira tú vas a lograr esto durante un período de tiempo determinado y nos comprometemos a que logres eso, a ayudarte y acompañarte en ese proceso, tú tendrás que poner de tu parte” pero va desde ese punto de vista. Por el lado de los académicos, claro, el cuerpo académico tiene que ordenarse también y justamente garantizar que ellos van a poner todo de su parte para que esos procesos ocurran como debe ocurrir, eso para mi gusto serían los pilares fundamentales. Ahora obviamente todo esto está inserto dentro de una institución y por supuesto la institución es lo más importante pero si tu vas al programa mismo tienes al cuerpo académico que dirige el programa y a los estudiantes po que son una unidad entre comillas autónoma que está inserto dentro de otra unidad académica y a su vez dentro de una facultad o en una escuela de graduados en nuestro caso y a su vez dentro de la institución que en este caso es la universidad, no están aislados pero sí yo creo que la unidad básica se compone por el estudiante y el académico.

Entrevistada: si yo le pregunto sobre la calidad en cuanto a las actividades del postgrado ¿cuál sería su opinión?

Entrevistado: todo vuelve a como te decía hace un rato, todo depende cómo definas calidad y bajo qué conceptos y en este momento para acreditarte tú estas acreditando calidad, bueno esa es la idea pero esa acreditación va por un tema de tener procedimientos administrativos claros básicamente siendo bien reduccionista, eso es, ahora cómo debiese ser. Debiese ser, aparte de que todo se entregue de manera ordenada debiese ser que tú pudieses desarrollar en el estudiante competencias o lograr ciertos objetivos, depende cómo definas el plan curricular si será por objetivos o competencias y por lo tanto tú asegurarte que el profesional o el graduado que salga de tu programa sea capaz de desenvolverse y cumplir tareas, ciertas tareas al insertarse dentro del mundo laboral entonces en el fondo la calidad debiese medirse de esa forma para mi gusto ¿ya? Que no quita que tú tengas el procesos ordenado administrativamente hablando y que los papeles sean bonitos, sí, pero lo más importante es que si tú vas a decir por ejemplo mire señorita, sí usted va a ser psicóloga usted tiene que saber hacer esto, esa es la idea, dar respuestas a ciertas necesidades que tiene el país. No saco nada con decir que te voy hacer clases con esto con lo otro, que te voy a entregar el programa al inicio de cada semestre, que las pruebas van a ser todas ordenadas, que las pruebas van a ser homologadas si no soy capaz de enseñarte a lidiar con un paciente por ejemplo o a tratar a un paciente por ejemplo. Entonces considero que la calidad debiera ir más allá y

va desde el punto de vista de lograr que la persona sea capaz de hacer ciertas cosas cuando salga de tu programa.

Entrevistadora: ¿y actualmente así se está midiendo?

Entrevistado: nosotros no, actualmente no se está midiendo así porque los criterios actuales van por el otro lado, ahora en pregrado va a cambiar, va a ir hacia objetivos, en postgrado no tengo tan claro cuando cambie eso qué va a pasar. Ahora el panorama también es un poco complejo porque con el proyecto nuevo de la ley de financiamiento de la universidad se cambia toda la estructura también del tema de la acreditación porque desaparece la CNA, hay una nueva unidad entonces no se que va a pasar con eso ¿ya?, pero en el corto plazo los criterios válidos de acreditación actuales terminan esta semana ¿ya? Por lo tanto esta semana va a migrar un poco más hacia los objetivos, hacia el cumplimiento de objetivos. Ahora en nuestros programas por la orientación que tienen nosotros tratamos justamente que la persona que sale cumpla con ciertos estándares pero eso a veces va en desmedro de algunos indicadores y se complica un poco la cosa.

Entrevistadora: ¿y este programa no está acreditado actualmente cierto?

Entrevistado: no, es un programa de magíster de carácter profesional que no está acreditado. Estuvo en proceso de acreditación, se dejó en stand by porque como parte del proceso nos dimos cuenta de que había que ordenar ciertas cosas y ahora estamos en un trabajo en conjunto con la Dirección de Postgrado y Post título de la Universidad para hacer todo un tipo de modificaciones y entrar en definitiva ya con todo ordenado en el 2017 al proceso de acreditación y terminar acreditando en el 2017 el programa.

Entrevistadora: ¿pero nunca antes había sido acreditado?

Entrevistado: no, nunca antes había sido acreditado había estado sólo en el proceso.

Entrevistadora: ¿con qué necesidad surge el querer acreditar este programa?

Entrevistado: lo que pasa es que la acreditación más como estándar, tú estás como inserto en una sociedad y en un medio que es competitivo ¿ya? Que ofrece distintas alternativas a la gente y la idea es que tú defiendas que tu programa es el mejor, por algo crees en él y por algo trabajas en él o aspiras a que por lo menos sea el mejor. Entonces la idea es que el proceso de acreditación o la certificación como le quieras llamar, te da ciertas ventajas comparativas frente a otros pares o programas similares, ahora la gente nos pregunta mucho si es que el programa está acreditado o no, justamente porque es lo primero que llega ¿ya? Sin embargo, en estricto rigor no nos ha afectado no estar acreditado porque dadas las características de nuestro programa en lo único que nos podría haber afectado

es en conseguir que nuestros estudiantes tuviesen becas de tipo conicyt por ejemplo, y la verdad que conicyt no da becas para magíster con las características del nuestro. Sin embargo, ahora existen becas de la Agencia de Operación Internacional que sí piden que los programas de magíster aunque sean de profesionales estén acreditados entonces desde ese punto de vista sería una nueva ventaja ¿ya? Pero en general es porque nosotros estamos insertos como te decía hace un rato, en una universidad, en una institución que es más grande, esta universidad dentro de sus líneas acreditables tiene postgrado y para eso tiene que cumplir ciertas metas y una de esas metas es que los programas estén acreditados, por lo tanto, nosotros también tenemos que ser responsables y contribuir desde nuestra parte a que la universidad se acredite también en nuestra área entonces por lo tanto, tenemos que acreditarnos y creemos que es lo que corresponde porque la universidad tiene que seguir funcionando de manera ordenada, hay que ser creativo pero creo que no tanto o sea hay que contribuir a que la universidad tenga un estándar en todas sus divisiones.

Entrevistadora: ¿y esta experiencia de querer acreditar el programa cómo ha sido?, si me podría contar un poco más en general cómo ha sido su experiencia para acreditar un programa.

Entrevistado: a ver, este proceso normalmente es un proceso largo, hay que llenar una cantidad de formularios, hay que recopilar mucha información y el principal problema es que la información está dispersa, estoy hablando de hace dos o tres años atrás, actualmente se ha ido ordenando más, hay más apoyo por ejemplo de la Dirección de Gestión de Calidad, hay más gente trabajando allí y ellos te van acompañando y te pueden ayudar, tienen más experiencia también, te van ayudando como hacer ciertas cosas, como presentar la información pero principalmente el problema es que la información está dispersa y que estos programas nacieron en época que no era importante acreditarse entonces por lo tanto, se fueron manejando y se fueron operando no con la lógica de que algún día me voy a acreditar sino que de que funciona así, por lo tanto hay mucha información que no está entonces hay que generarla, hay requisitos que te piden los criterios de la acreditación que nosotros no teníamos en lo particular, por lo tanto, a raíz de eso lo fuimos generando, o sea si tú me preguntas a mí si me ha servido a pesar de que no nos hemos acreditado, si, ¿para qué? Para ordenarnos como programa desde un punto de vista administrativo. Luego nos dimos cuenta de que era necesario modernizarse a raíz de lo que nos había pasado con el pregrado que estábamos en el proceso de lo mismo de acreditación, por lo tanto de ahí surgió la opción de hacer una innovación curricular que es lo que estamos trabajando actualmente con la Dirección de Postgrado y Post título ¿ya? Pero eso es un poco aparte, fue una consecuencia pero un poco aparte, fue una consecuencia pero un poco indirecta, pero principalmente para ordenarse. Entonces

desde ese punto de vista ha sido bueno, positivo pero es un poco ingrato porque recopilar la información es un poco difícil.

Entrevistadora: ¿más que nada es un poco engorroso los pasos a seguir para el proceso de acreditación?, ¿O ve algo más allá que sea difícil?

Entrevistado: es que claro, es lo que te digo es complicado recopilar toda la información porque muchas veces está demasiado dispersa o es información antigua entonces por lo tanto si no está en papel no está en ninguna parte, o sea por ejemplo si tú necesitas un decreto que es del año noventa y cinco no lo vas a encontrar en el portal de la universidad, porque no está, es demasiado antiguo y esta universidad funciona con muchos reglamentos y resoluciones y son muy antiguos entonces eso cuesta, entonces a veces hay que hacer un trabajo casi de arqueología para encontrar papeles o conocer a alguien que pueda ayudarte a encontrar los papeles. Afortunadamente tenemos personal administrativo que nos apoya y que ellos están desde la generación del programa entonces por lo tanto, tienen las carpetas muchas veces con todo este material pero es la única copia entonces hay que empezar a reproducir para no perder los originales.

Entrevistadora: pero por ejemplo ¿si es que desde la universidad no les dijeran que no se tienen que acreditar existiría esta voluntad de forma independiente de ustedes para hacerlo?

Entrevistado: es que es complicado eso porque no se dio esa situación ¿ya? A ver, el proceso de acreditación si hacemos un poco de historia nunca fue bien visto en general por nadie ni por los estudiantes ni por los académicos cuando se creó el proceso de acreditación en general.

Entrevistadora: ¿porqué?

Entrevistado: porque los estudiantes salieron a marchar a las calles porque dijeron que era un enfoque que iba en contra de la calidad real, estoy hablando de los años noventa, en los años noventa nadie se preocupaba por las tasas de retención, yo estudié ingeniería, estoy hablando desde mí área por lo menos y fueron la gente de esas áreas por lo menos que salieron, ¿porqué? Porque se preocupaban justamente de homologar cosas y por lo tanto tú podías tener una institución que diera una carrera con un grado de exigencia del 25% de la que tú estudiabas y esa podía estar acreditada y la tuya no y era solamente porque estaba organizada desde el punto de vista administrativo y eso sigue siendo así, o sea tú tienes carreras acá o instituciones que tienen la misma carrera que damos nosotros, de pregrado estoy hablando y están acreditados y nosotros no ¿ya? Y están acreditados desde hace mucho tiempo y hay instituciones que están mejor acreditadas que esta universidad entonces tú te dices ¿cómo?. Desde ese punto de vista, visto así no,

sin embargo, cuando la universidad tomó la decisión que las carreras de pre y postgrado se acreditaran, claro, tú entras en esa dinámica y tienes que hacerlo pero no se dio la situación que nunca nadie nos dijera que no nos acreditaríamos, entonces no la analizamos, tal vez si nos hubieran dejado libre no nos acreditamos por lo que te decía yo, pero finalmente se terminó estableciendo como un estándar y por lo tanto, va contra becas del gobierno, los portales como mi futuro.cl, fundación2020, etc. Sugieren a todos los postulantes que verifiquen que si están o no acreditados los programas, por lo tanto, se creó la necesidad para defender a un sistema pero la CNA está súper cuestionada todo el que lea las noticias, el ex director está procesado de la CNA por vender acreditaciones entonces eso viene a ratificar que el sistema no estaba bien, ahora se cambió, se cambiaron los criterios, se cambió el directorio, se cambió la comisión, y finalmente la CNA va a desaparecer en el proyecto nuevo entonces si tú te fijas eso indica que probablemente no era el mejor sistema, pero es el que hay.

Entrevistadora: ya para ir sintetizando le quiero hacer una última pregunta ¿qué relación cree que existe entre la acreditación y la calidad?, ¿Lo ve como algo parecido, algo distinto?

Entrevistado: sí están relacionados en el sentido de que la acreditación tiende a lograr un grado de calidad, que la calidad por sí misma es un estado, una característica pero no es un valor absoluto, por lo tanto tiene distintos niveles, la acreditación como tal tiende a acercarte a un objetivo que es lograr una calidad, no se si podríamos hablar de calidad total porque es un concepto más bien de ingeniería pero tiende a eso. Desde el punto de vista que te ordena, tiendes a que lo logres, pero por sí solo como es hasta el momento creo en lo personal que es insuficiente, porque insisto, lo importante también es el lograr los objetivos y que las personas si van a salir de tu programa y se van a evaluar en pre o postgrado logren un nivel de idoneidad en sus áreas que cumpla con lo necesario, con lo requerido por el país por lo menos. Entonces tenemos que preocuparnos no solo que esté todo ordenado sino que además preocuparnos que se logren los objetivos de aprendizaje que es lo que corresponde. Entonces creo, e insisto que este fue un primer paso que a mi gusto se demoró mucho en evolucionar a lo siguiente y a veces hay que mirar afuera o sea si tú miras a Estados Unidos y a Europa, si en algo están de acuerdo es que los criterios de acreditación van por objetivos, no van por procedimientos.

Entrevistadora: ¿algo más que quiera agregar a la entrevista?

Entrevistado: mmm no

Entrevistadora: entonces hasta ahí estaríamos con las preguntas. Muchas gracias, le agradezco por su tiempo.

PREGUNTAS ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Nombre entrevistada: Eduardo Ibar

Programa de magister a su cargo: Magíster en Astrofísica

Acreditación: Acreditado

Entrevistadora: Me gustaría saber desde su experiencia y los años que lleva trabajando acá, TODO lo que piensa usted acerca de calidad en relación a las actividades de postgrados

Entrevistado: de calidad?

Entrevistadora: sí

Entrevistado: ¿una pregunta así como general entonces?

Entrevistadora: de todo lo que usted pueda decirme de la calidad en relación a las actividades de postgrado, lo que usted conozca, o si tiene una definición de calidad

Entrevistado: de calidad... si bien es difícil encontrar una definición de calidad sin llamar a índices que evalúen la calidad. Encuentro que el programa al menos del magíster en Astrofísica que tenemos acá se enmarca en un contexto social que permite a los estudiantes luego de sus estudios meterse en investigaciones de Astronomía y Física; en Chile ya sea en programas de Doctorado le sirve como trampolín para saltar afuera a una universidad al extranjero. El programa le da las herramientas que le permiten al estudiante continuar sus estudios. De calidad creo que el programa durante este tiempo que ha existido ha demostrado que los estudiantes pueden insertarse en su futuro y continuar su investigación y las herramientas que se les dan han sido en mi opinión de calidad para que sigan haciendo ciencia. Un programa de magíster no es el último paso, al menos en astrofísica se necesita tener un doctorado y probablemente varios postdoctorados para poder después meterse como profesor en una universidad.

Entrevistadora: ¿pero ustedes porqué creen que su programa es de calidad?, ¿qué lo hace ser de calidad?

Entrevistado: creo que por las herramientas que se le da al estudiante, el conocimiento teórico y el conocimiento práctico del programa, durante los dos años que dura el programa los estudiantes tienen que aprobar cursos que son bastante teóricos, pero a la vez tienen que cursar seminarios, trabajos de investigación y tópicos de investigación que le dan la posibilidad al estudiante a experimentar con su interés de continuar sus estudios, me refiero a que puedan como experimentar lo que un investigador hace en el día a día, de solucionar problemas que no son solucionar una ecuación solamente sino que planear toda

una estrategia para resolver un problema y se le dan cursos específicamente orientados a ello para que tengan esa experiencia, a veces pueden llegar bien al resultado otras veces no llegan bien, pero lo intentaron y se les da tiempo a ellos para que intenten nuevas áreas de investigación entonces les dan varios problemas, como trabajos de investigación que ellos tienen que sortear aparte de lo que es teórico y lo más formal de la teoría, entonces se les combina teoría con experimentación y en algunos casos también se les ha permitido a los estudiantes participar en observaciones en telescopios del norte de Chile y se les da una experiencia a ellos que cualquier otro estudiante de otro país no tendría, nosotros tenemos telescopios para el norte y eso le da una ventaja a nuestro programa con respecto a los que están en el extranjero, así que yo creo que de calidad para el área específica de la astrofísica, tenemos un programa que les da las herramientas teóricas y prácticas para que puedan ser capaces de meterse en el mundo laboral digamos o continuar en la parte investigación o algunos deciden ahí no continuar se van como profesor o se cambian de área. Entonces para mí calidad implica eso, que al final como resultado final del proyecto de magíster que hicieron sean capaces de insertarse en el mundo científico laboral, que no queden ahí y no saber qué hacer después, se les dan las herramientas para que ellos sean capaces de continuar y creo que eso es para mí calidad y creo que en el programa que tenemos acá le damos ese enfoque, al menos con los resultados de los estudiantes que ya han salido.

Entrevistadora: ¿y si tuviera que conceptualizar o sistematizar el término calidad, cómo lo definiría?

Entrevistado: calidad es la capacidad de un programa en dar herramientas a los estudiantes para que puedan insertarse en el mundo laboral, esa es principalmente la idea que yo tengo de calidad, que tengan la mentalidad, que sean capaces de acomodarse a lo que está y sigue después; y eso se logra con profesores que tengan metodología innovadora en métodos de enseñanza como también de tener una infraestructura necesaria para que el estudiante pueda sentirse cómodo y pueda dedicarse al proyecto, financiamiento para que tenga la estabilidad y no tener que trabajar afuera.

Entrevistadora: ¿financiamiento de qué partes?, ¿del estado?

Entrevistado: claro, que sean capaces de concentrarse en su trabajo, de hacer ciencia sin necesidad de tener que estar trabajando fuera de la universidad, digamos quitándole tiempo para poder hacer estos trabajos, no es simple hacer un trabajo científico a medio tiempo entonces lo que implica la calidad durante del proceso son muchos factores: método de enseñanza, la estabilidad económica que tengan los estudiantes, la infraestructura y el programa en sí que le de las herramientas necesarias para poder meterse en la sociedad digamos.

Entrevistadora: ¿entonces esos serían como los parámetros que tendría que tener algo de calidad verdad? Todos esos elementos que me ha nombrado

Entrevistado: yo creo que sí, buena infraestructura, financiamiento de becas, académicos con ideas innovadoras y programa acorde a la necesidad del país que le de las herramientas al estudiante para que se pueda acomodar luego.

Entrevistadora: ¿y porqué cree usted que el programa de magíster que ustedes tienen ha sido acreditado en comparación a otros que tal vez no lo han sido?

Entrevistado: creo que una de las principales fortalezas es el cuerpo académico que tiene el programa, es un proyecto que tiene a la fecha 20 o 21 profesores los cuales pueden enseñar distintas áreas de la ciencia; la astronomía se puede dividir en varias áreas y tenemos una buena cobertura de posibles proyectos y cada uno de los profesores son bien productivos científicamente hablando y están al tanto de lo que está sucediendo hoy en día con la ciencia. Creo que una de las principales fortalezas es el cuerpo académico y si bien lo comparamos con otro instituto o cuerpo académico de la universidad, nuestro instituto ha crecido exponencialmente en este ultimo año con un apoyo directo de la universidad para generar estos programas.

Entrevistadora: ¿qué tipo de apoyos han sido?

Entrevistado: contratación de profesores, de hecho yo llegué hace dos años y medio junto a otros cuatro profesores lo que hace que facilitó no sólo acreditar el magíster sino que también el doctorado, obviamente que el magíster y el doctorado están conectados, son los mismos profesores, son distintos los programas pero lo que puede hacer un magíster también lo puede hacer un doctorado, y viceversa porque son los mismos profesores y eso es lo que más ha incidido en la acreditación de los programas de magíster y doctorado la calidad de los académicos y también no porque yo sea académico y sea autorreferente, pero también los estudiantes lo dicen, también encuentran que nuestra producción científica es acorde a lo que los programas de magíster se esperan, el reconocimiento nacional aún nos falta.

Entrevistadora: ¿reconocimiento nacional?

Entrevistado: sí, porque muchos estudiantes que son de aquí de la misma región prefieren ir a estudiar a Santiago, nosotros queremos atraparlos y que no se vayan a Santiago y que esos mejores estudiantes se queden aquí en la región, y eso toma tiempo, estamos trabajando en eso. Además el programa tiene una estructura interna, tiene un apoyo de la universidad que es importante, están bien regulados, hay un reglamento que define bien cuáles son las condiciones que tienen que tener los estudiantes, los mismos programas.

Entrevistadora: ¿y ahí se define lo que se entiende por calidad en esa reglamentación que tienen?

Entrevistado: no, no que yo sepa.

Entrevistadora: es que a veces me cuesta entender qué significa que sea de calidad, porque usted me nombró todos esos elementos pero, ¿cómo pueden saber ustedes si su programa es de calidad o no?

Entrevistado: yo creo que los únicos que pueden saber eso son los mismos estudiantes o no se si saberlo, pero los que más voz tienen son los estudiantes que están egresando, son ellos los que una vez terminado su programa pueden decir si les sirvió para algo o no, si es de calidad o no, porque cómo van a saber ellos si lo que les estamos enseñando es de calidad sin enfrentarse a la realidad laboral digamos y ver cuál son realmente sus capacidades para continuar, yo creo que la voz de los estudiantes es esencial, los que están saliendo o los que ya salieron. Existe también una evaluación interna, donde deberíamos ser bien autocríticos en lo que estamos haciendo a través de encuestas los estudiantes o los profesores ven como están funcionando los programas, tratamos de llevar a cabo un registro de eso y tratar de ir mejorando año a año, pero la universidad tiene una política de llevar los programas de postgrado a las acreditaciones no tan solo por la CNA pero otras instituciones y ellos digamos definen qué es lo que es calidad, eso a veces es riesgoso porque puede que algo que para lo que nosotros signifique calidad, un agente externo puede considerar que no lo es.

Entrevistadora: ¿pero ahí me estaría haciendo una relación que si es de calidad entonces lo van a acreditar?, ¿eso entendí?

Entrevistado: claro, o sea, como definir calidad depende de quien lo mida y con qué método lo mido, y las agencias de acreditación tienen sus criterios bien definidos por ejemplo, definen que los académicos del programa tienen que tener un cierto nivel de publicaciones, si bien en astronomía es relativamente fácil publicar, yo no creo que sea así en un programa de otro tipo, quizás en un programa de ciencias sociales o de artes, quizás es más importante ahí medirlo en parte con participación en libros o capítulos o que se yo, entonces cerrarse a que una evaluación externa solamente para considerar si es de calidad o no, puede limitar a un programa interno de la universidad. Al menos el programa que nosotros enseñamos afortunadamente tiene buenos índices que en cierto modo sobrepasan lo que es exigido por la CNA, por una agencia de acreditación entonces eso nos permitió de manera relativamente fácil obtener la acreditación, y es primera vez que se mandaba a acreditar y se acreditó por siete años el magíster, del mismo modo que el doctorado se acreditó por tres años que es lo máximo que se podía acreditar sin tener alumnos egresados creo que la acreditación por agencias externas eso es como hablar de la calidad que tienen los programas y dependen de cómo se midan. Para mí calidad es que un estudiante se sienta contento de haber aprendido ciertas herramientas que le permitan integrarse en el mundo laboral, un alumno que sale no se po, decepcionado de lo hecho para él no va a ser calidad ese programa, entonces son los estudiantes los que definen a mi opinión si las cosas las estamos haciendo

bien o mal, obviamente que ayuda que haya una agencia externa porque pueden postular los estudiantes a becas externas.

Entrevistadora: ¿algo más que quiera agregar sobre la calidad en relación a estas actividades de postgrado?

Entrevistado: mmm no

Entrevistadora: ahora le voy a pedir si me puede hablar un poquito más sobre la acreditación de calidad, aunque igual ya lo ha mencionado pero si tiene algo más que decir.

Entrevistado: como te decía, existen indicadores los cuáles buscan evaluar los programas tratando quizás de homogeneizar todos los distintos programas en tener una vara común para todos, a mi opinión cada programa científico tiene indicadores independientes que pueden ser usados para medir qué es lo que es una producción o impacto en la sociedad y el bienestar de los estudiantes, hay distintas formas para medirlos en cada programa y la acreditación del magíster nos demostró que al menos lo que exigía esta agencia que creo que se llama "acredita" era acorde a lo que nosotros en un principio diseñamos para este programa y resultó relativamente fácil y no hubo tanto trabajo de los que trabajaron en la acreditación que es recolectar la información como lo solicitan ellos, con evaluaciones tanto escritas como con indicadores con tablas con productividad como también como con visita personal al programa con evaluadores externos que verifiquen que lo que se declare en papel es lo correcto al menos eso es importante para que los estudiantes puedan postular a becas del gobierno porque un programa de postgrado que no esté acreditado no puede postular a becas conicyt, en nuestro magíster ninguno se ha ganado esa beca, pero tienen esa posibilidad.

Entrevistadora: ¿y en qué va que no se la puedan ganar?

Entrevistado: es que el gobierno no invierte en programas de magister y no les dan importancia

Entrevistadora: ¿porque no les dan importancia?

Entrevistado: es que no les interesa hay aproximadamente un 10% de las personas que postularon y que ganaron becas, creo que de ellos 5 son de física y en matemáticas. No existe el financiamiento o el apoyo real de parte del gobierno para que los magíster tengan becas, son muy difíciles de ganar.

Entrevistadora: me gustaría que me contara cómo ha sido su experiencia en los programas de magíster que le ha tocado participar.

Entrevistado: si bien cuando conocí a Jennifer mediante la acreditación del

doctorado en astrofísica yo no participé directamente en la acreditación del magíster en astrofísica, te puedo contar de mi experiencia en lo que fue el doctorado en astrofísica, probablemente sea muy similar con el magíster. Es un trabajo que es terrible, mi experiencia fue bastante chocante, el método para evaluar lo que es calidad de un programa por parte de la comisión nacional de acreditación que es la CNA, para mí es una institución que está obsoleta que tiene poco criterio para evaluar programas de doctorado principalmente porque solicitan una cantidad de información que es tremenda, que es bien complicada de recopilar considerando que aquí habían 17 profesores que participaron en la acreditación del doctorado, hay que recopilar toda la información de cada uno: cuántos libros, cuantas publicaciones, cuantos trabajos de investigación, todo y pidiendo en formatos a veces absurdos de un documento en Word, considerando que publicamos 100 publicaciones al año acá en el instituto por lo que es una tarea muy tediosa, no existen tablas por ejemplo las tablas hay que llenarlas a mano una a una metiendo el numerito en una tabla Word ni siquiera en Excel que pueda hacer el calculo directo hay que hacer las sumas a mano en un documento que tiene aproximadamente 100 paginas al mandar nuestro proyecto nos rechazan porque habían 3 números malos, no sé, siendo que ese número no afectaba en absoluto toda la evaluación interna que se hizo digamos para el informe de autoevaluación todo esto lo tiraron a la basura sólo por tener una tabla mala, es irrelevante y ellos no tienen la capacidad de crítica y sus criterios de evaluación a veces son absurdos para filtrar qué es lo que es bueno y qué es lo que es malo, no están avaluando calidad al mirar que una tabla está mala, están queriendo no pasar el programa para no evaluarlo que es distinto entonces una, puede que estén llenos de trabajo, o sus abogados internos o los que hacen cortar estas propuestas que no pasen a evaluación están mal enfocados. Es importante que se re modernice su sistema.

Entrevistadora: ¿y esto es similar a cuando tienen que acreditar el magister?

Entrevistado: yo entiendo que sí, la CNA digamos es la comisión más estricta para la evaluación de los programas. Los de magíster pueden acreditarse con agencias privadas que siguen una ordenanza similar a la CNA entiendo. Quizás no son tan quisquillosos con estos valores de las tablas pero se basan en lo que la CNA les va exigiendo, les va cambiando año a año.

Entrevistadora: una vez que logran pasar ese filtro, ¿qué mas tuvieron que hacer para que los acreditaran?

Entrevistado: bueno, toda la recopilación de la información que se generó tuvo que actualizarse porque la CNA solicita que se actualicen nuevamente los documentos, entonces hay que recopilar nuevamente la información, ver cuántos índices han cambiado, etc., mandar una reevaluación y bueno después se le envía esto a los pares evaluadores externos dentro de Chile y del extranjero al menos en el doctorado. Uno de ellos viene a evaluar toda la infraestructura junto a una persona de la CNA, supongo que fue lo mismo que sucedió con el magíster. Y lo

que hacen es preguntarles desde las más altas autoridades, pasando por los profesores, por el decano, el comité del programa hasta los estudiantes, entonces todo lo que se declaró en el papel, la persona que es evaluadora va preguntando cada cosa en las distintas estructuras para asegurarse que lo que se declaró es correcto, incluso desde la percepción de los estudiantes, a los pocos días te dicen si pasan o no pasan la acreditación y cuántos años se acreditan. Una de las cosas favorables de la acreditación es que obliga al programa a autoevaluarse, se genera un informe de autoevaluación, de la cual se comprometen mejoras entonces la próxima vez que nos queramos acreditar tenemos que ver qué es lo que prometimos que íbamos a mejorar, obligándonos a nosotros mismos a mejorar las condiciones del programa.

Entrevistadora: ¿hay alguien que los vaya supervisando en estos cambios?

Entrevistado: DIRCAL se está encargando de molestar a los directores o recordarles de lo que se comprometió la universidad para que luego cuando en el futuro llegue el momento de acreditar nuevamente no tengamos el conflicto de pero “usted declaró que iba a hacer esto y no lo hizo” y eso puede afectar la acreditación. La DIRCAL es la institución dentro de la universidad encargada de los procesos de acreditación de los programas ya sea de postgrado como también de la universidad, es una estructura que apoya para que le vaya bien con respecto a la evaluación que le va hacer después la CNA u otra agencia, ellos son esenciales para poder entender este idioma de la acreditación. DIRCAL te dice exactamente qué es lo que hay que mencionar y lo que está demás.

Entrevistadora: ¿dentro de la universidad no hay nadie que evalúe calidad?

Entrevistado: recientemente la Dirección de postgrado y post título dentro de la universidad está queriendo desarrollar una encuesta docente para programas de postgrado, hasta el momento no existen encuestas docentes, es decir, la universidad o nosotros mismos no tenemos idea si es que alguno de nuestros profesores está siendo evaluado pésimamente, eso solamente lo vemos en el día a día hablando con los alumnos pero no hay una estructura formal o institucional que permita saber si un programa está funcionando bien o mal, creo que hasta el momento es autogestión lo que estamos haciendo. Calidad se les ha dejado hasta el momento a las agencias de acreditación.

Entrevistadora: ¿hay algo más que quiera agregar de lo que hemos hablado hasta ahora?

Entrevistado: no, nada.

PREGUNTAS ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Nombre entrevistado: Patricio Orio

Programa de magister a su cargo: Magíster en Ciencias mención Neurociencias

Acreditación: Acreditado

PREGUNTAS ENTREVISTA SOBRE CALIDAD DE ACREDITACION

Entrevistadora: ¿el programa de ustedes es acreditado verdad? En ese sentido quería que me dijera

Entrevistado: pregunta, esto sólo se restringe a programas de magíster verdad

Entrevistadora: de postgrados

Entrevistado: es que yo estoy en tres doctorados y un magister, porque el título del estudio hace alusión a los programas de magíster o te puedo contar mi experiencia de programas en general

Entrevistadora: sí, me puede hablar de su experiencia en general

Entrevistado: me gustaría saber si usted tiene algún concepto sobre calidad, lo que usted entiende por ella.

Entrevistado: a ver calidad, mmmm vamos de lo general a lo particular ¿no? De lo general simplemente es hacer las cosas bien y demostrar y preocuparse que uno está como primer norte el objetivo es hacer las cosas bien, es decir, conseguir realmente lo que está declarado en un documento no se po que dice misión y visión y objetivos dentro de un programa. Para mí la calidad es que realmente todas las acciones vayan enfocadas a eso como primer norte ¿no? Conseguir eso, sea lo que sea que esté escrito en esa misión o visión pero en el fondo para mí eso es la calidad ¿no? En demostrar que los esfuerzos van en conseguir la misión y la visión de un programa. Voy a ser ambiguo o interpretable y también puede ser subjetivo pero para mí, en un concepto es hacer las cosas bien, eso es calidad.

Entrevistadora: desde su experiencia y los años que lleva haciendo estos programas de magíster

Entrevistado: son como ocho años más menos

Entrevistadora: me podría contar su experiencia y todo lo que usted pueda abordar acerca de la calidad en relación a las actividades del postgrado

Entrevistado: a ver dame un segundo... mmm la calidad... mmm uff...

Entrevistadora: o sea, las experiencias que ha tenido con el tema de la calidad

Entrevistado: la verdad me cuesta concretarlo más porque no ha sido una preocupación constante la verdad, ¿en qué sentido? Tengo la sensación de que al menos en estos programas de postgrados en los que yo participo y yo creo que es una sensación compartida que gracias a los docentes que tenemos, que cumplimos con un cierto estándar de calidad dado nuestro quehacer científico, dado por nuestra devoción o vocación al mismo quehacer científico, o sea vemos al postgrado como una extensión de la ciencia o al revés, no se, pero los vemos muy entrelazados y hay un cuerpo académico que cumple acá para lo que muchos es un buen estándar de calidad como académicos o como científicos también como investigadores. Entonces eso nos ha dado como un piso dentro del cual la palabra calidad la hemos dado hasta el momento como por hecho, y así ha sido demostrado por las acreditaciones que hemos tenido ocho años para el programa del magíster, seis años en el programa de doctorado, entonces más aún se nos refuerza esa idea de que lo estamos haciendo bien, entonces me devuelve a mi definición original. Entonces hay un lado negativo, que es que nos cuesta, se nos hace dificultoso a veces sistematizar el análisis de la calidad a nuestros programas y ahí quizás nos cuesta la parte sistemática, pero claro, después de un par de vueltas o de trabajo nos damos cuenta de que sí, que se puede, que estamos bien o qué se yo.

Entrevistadora: ¿en qué sentido les cuesta como sistematizar eso?, ¿porqué considera que es dificultoso?

Entrevistado: porque hay todo un aspecto de la gestión de la calidad que pasa por considerar indicadores, sistematizar información, etc y ahí no nos ha ido bien, o sea, no es que no nos haya ido bien, o sea ha sido un trabajo extra al cual no estamos acostumbrados porque no es parte habitual de nuestro trabajo de investigadores o sea de nuestro trabajo de organizar cursos, hacer clases, y todo lo demás, la mayor parte del tiempo la llevamos adelante sin tener que hacer todas esas otras cosas, entonces claro, cuando llega el momento de un proceso de acreditación, o que se yo, cambios en las reglas de la administración central respecto a lo que sea, nos topamos con esta vaya un poco burocrática que a veces se pone pero que claro, es parte de hacer las cosas bien.

Entrevistadora: ¿pero de parte de quién serían esas trabas que se ponen?

Entrevistado: no, no es traba, es una vaya en el sentido de que es un ejercicio que requiere un esfuerzo extra porque como te digo no es parte habitual, a pesar de que nuestra actividad científica también estamos súper acostumbrados a llenar formularios, a evaluar nuestros resultados y todo lo demás, hasta ahora, y digo hasta ahora porque siento que las cosas están cambiando, hasta ahora no lo habíamos asimilado desde esa manera con el mismo rigor a la parte docente. Y claro, cuando llega la parte de hacer el

trabajo de llenar formularios, todo anda bien y nos va bien y la información está y todo lo que sea pero no lo vemos como una parte integral del proceso, quizás hay que ir cambiando y sí hay que ir mentalizándose de que es parte del proceso. Una vez que te das cuenta o das por hecho que por las razones que sean sí estamos entregando una educación de calidad, descuidas algunos aspectos formales y eso es lo que nos ha pasado o que me ha pasado, no sé y es difícil volver a hacer cosas no se como por ejemplo tener que volver a llenar las fichas de un ramo. A veces así con los cursos del postgrado no estamos tan acostumbrado de hacerlo, pero eso, eso es como mi experiencia en el tema.

Entrevistadora: y como me decía que uno de los elementos importantes para la calidad eran los profesores me había nombrado, ¿hay otro elemento que considere importante que esté dentro de este concepto de calidad?

Entrevistado: es que cuando el profesorado o el cuerpo académico es de cierto nivel, todo lo demás se hace más fácil, y yo creo que hay un tema que no hay que olvidar y que no hay que descuidar y es gestión, pero para eso también ayuda mucho lo que es el tema institucional. Quizás apoyo institucional eso es una cosa que hemos ido descubriendo que es bien importante para soportar la calidad y cuando hemos tenido problemas de repente de apoyo institucionales es donde allí sentimos la frustración de no poder llevar a cabo la educación que queremos. Sí, apoyo institucional cuando hay una estructura que te ayuda a gestionar tu quehacer de manera fluida todo anda mucho mejor y también se nota en la calidad de lo que se está haciendo.

Entrevistadora: ¿y esta gestión de la institución quiénes vendrían siendo?

Entrevistado: en este caso Dirección de Postgrado, la coordinación de postgrado de acá de la universidad que se creó recientemente entonces eso ha ido ayudando recientemente.

Entrevistadora: ¿qué entiende usted por acreditación de calidad?

Entrevistado: ¿lo que yo entiendo que debería ser o lo que yo entiendo que es?

Entrevistadora: lo que debería ser, lo que es, ahí vea

Entrevistado: yo creo que acreditación vuelve al tema anterior ¿no? De demostrar eso que uno está ¿no? De demostrar que su primera motivación es nada más que hacer lo que uno declaró que está haciendo, demostrar que la estructura de todo un programa o lo que uno está haciendo obedece a los principios de querer llevar adelante una misión, una visión y de hacerlo bien, demostrar que no estás inflando los números para parecer una buena institución sino que realmente eres una buena institución, un buen programa y que tus acciones están orientadas a eso. Es eso... es que es complicado demostrar las motivaciones pero es eso, demostrar que estás haciendo las cosas bien.

Entrevistadora: ¿y cuando los han venido a acreditar los programas han tenido algún

problema?, ¿me podía contar su experiencia?

Entrevistado: mira la experiencia en general es bien, por lo menos lo que nos ha tocado en un espíritu muy facilitador a comprobar lo que hay detrás de esa cara del programa y vienen generalmente con ya habiendo leído gran parte de la información y analizado la información, entonces vienen de una manera a comprobar algunos detalles, algo que no se entiende de repente, y la forma en la que vienen a conocer es de facilitador no de inquisidor.

Entrevistadora: ¿qué relación cree que pueda existir entre acreditación de calidad y los programas de magíster?

Entrevistado: ¿relación? Ufff

Entrevistadora: sí

Entrevistado: bueno el pasar por un proceso de acreditación es una prueba de la calidad de la enseñanza que se está dando. Me imagino que estamos en una situación donde la acreditación se hace necesaria en el sentido de que hay que comprobar que se están haciendo las cosas bien. Sí, la acreditación también es necesaria para darle un respaldo a un título, a un grado académico que alguien va a tener, en el fondo la acreditación ayuda a tener el grado que sostiene una mayor validez si tú quieres o una equivalencia entre pares o cosas así, que es lo que ocurre me imagino cuando se masifican los programas de postgrado.

Entrevistadora: ¿y ustedes con esa intención quisieron acreditar este programa?

Entrevistado: a ver en este momento la motivación fundamental es estar habilitados para poder que los estudiantes postulen a becas conicyt, una cuestión mucho más práctica ¿no? Por supuesto que se entiende la bondad que hay detrás de estar acreditados ¿no? De este sello de calidad entre comillas y eventualmente si no estuvieran las becas licitarse ¿no? Y tratar de captar estudiantes y no sólo captar estudiantes, tratar de captar los mejores estudiantes se consigue de mejor manera en la medida que uno tiene una mejor acreditación. Sí, esa es la otra gracia de estar acreditado te da un estatus, bueno, dependiendo de los años de acreditación y quien te acredite te da un estatus que luego te puede jugar a tu favor para captar a mejores estudiantes y también porque sabemos que la acreditación ayuda a mejorar la cara de la universidad que es algo que también nos interesa, que la universidad tenga prestigio y tenga programas acreditados es algo que también nos interesa hacer.

Entrevistadora: ¿y la acreditación se da para perseguir ese fin?

Entrevistado: a ver ese es el como a ver quien dijera el garrote que está detrás si es que no te acreditan porque es una necesidad que los estudiantes puedan acceder a ese tipo de becas pero el verdadero estímulo positivo hacia conseguir la acreditación es lo otro po,

porque sabemos que además la acreditación es darle un estatus, un reconocimiento, un rostro al programa que beneficia tanto al programa, al cuerpo académico, beneficia a la universidad, a todos, o sea a cualquiera de nosotros.

Entrevistadora: ¿desde la universidad le dan los lineamientos de decirles ya este es un programa de calidad o sólo como me identificaba usted mismo que era del cuerpo docente que hay detrás de esos programas?

Entrevistado: ahhh a ver, hay un reglamento de postgrado y post título y al momento de enfrentar la acreditación es cuando más nos apoyan, en realidad fíjate que no hay un lineamiento así como general, nadie nos dice mira esto es calidad, nadie. En realidad el proceso o el apoyo que nos entrega la universidad al respecto es mucho más concreto respecto al proceso de acreditación. Para la acreditación se requiere, esto, esto, esto y esto y en realidad es eso, y claro, uno asume o supone que la calidad va por ahí. En realidad el apoyo de la universidad en la acreditación es súper concreto no es una cosa abstracta que nos digan mira la calidad es esto, no.

Entrevistadora: ¿qué ventajas ve en su programa por estar acreditado frente a los otros programas dentro de esta misma universidad que no lo han sido?, ¿o por qué ha sido acreditado y los otros no?

Entrevistado: lo que yo he visto hasta el momento va más que nada por la calidad del cuerpo académico, contar con un número razonable de académicos que están activamente desarrollando investigación, demostrarla con publicaciones y todo. Tampoco tengo mucha experiencia con programas que no han sido acreditados, más bien a un programa que le ha costado un poco acreditarse, que ha sido el programa de doctorado de estadística y claro la principal dificultad que tenían era demostrar que contaban con un cuerpo académico que contaba con los requerimientos necesarios para sostener un programa.

Entrevistadora: ¿sólo esa era su traba?

Entrevistado: es el principal, porque en general todos los otros es susceptible de ser arreglado muy fácil, porque es gestión.

Entrevistadora: esas serían entonces las fortalezas que usted visualiza en su programa.

Entrevistado: claro, claro, por eso nos ha salido entre comillas fácil las acreditaciones y por eso es que la calidad no es un tema porque como académicos y como investigadores hemos respondido de manera adecuada a otras exigencias de calidad que se nos imponen y que tienen que ver con la postulación a proyectos individuales o colaborativos, y claro, cuando eso está dado uno da por entendido y se sabe que está el 90% de la pega hecha si está ese cuerpo de académicos funcionando.

Entrevistadora: ¿algo más que quiera agregar?

Entrevistado: no, en realidad eso no más.

Entrevistadora: bueno, le agradezco por su tiempo, muchas gracias.

TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA SEMI-ESTRUCTURADA

Nombre entrevistada: Katherine Cuevas

Programa de magister a su cargo: Magíster en Salud Pública mención en Gestión Hospitalaria y mención en Gestión en Atención Primaria de Salud

Acreditación: No acreditado

Entrevistadora: Jennifer me contaba que usted tenía a cargo el programa de magister en salud pública, ¿es así cierto?

Entrevistada: bueno, más precisamente del comité académico asesor del programa, no soy la directora pero sí formo parte de él y además he estado liderando el magister que era por módulo. Entonces yo lideré el primer módulo y el segundo. He tenido más la planificación sobre todo, más que de la ejecución misma del programa. Además idear cómo va a funcionar el programa, determinar cuáles van a ser los lineamientos

Entrevistadora: ¿y hace cuánto viene desempeñándose en esto?

Entrevistada: creo que ha sido más o menos 10 años. En un principio era bastante escasa mi participación, la que se fue incrementando con los años. Y el trabajo más duro yo diría que han sido estos últimos 5 años.

Entrevistadora: ¿y hace cuántos años inició este programa?

Entrevistada: inicia entre el 2002 o 2003, no recuerdo muy bien

Entrevistadora: ¿Alguna vez ha sido acreditado este programa?

Entrevistada: fue acreditada en una primera oportunidad, y posteriormente no nos volvimos a re-acreditar

Entrevistadora: pero, ¿ustedes no hicieron el proceso?

Entrevistada: no, no, sí lo hicimos, no nos acreditaron de la CNA. Mira, en realidad allí hubo un "temazo" en el sentido de que justo de la DNA cambiaron los criterios para acreditar. Iba a cambiar parte de los criterios para noviembre y nosotros nos presentamos en septiembre del año anterior, o algo así, pero nos aplicaron los criterios de noviembre, y dentro de eso, nosotros pensábamos que la estábamos haciendo de oro auto-definiéndonos como un programa mixto

Entrevistadora: ¿en qué consiste ser un programa mixto?

Entrevistada: que es académico y profesionalizante. Es decir, que cumpliría esos dos objetivos del programa. Pero nosotros pensábamos que lo estábamos haciendo bien, porque claro, éramos bastante rigurosos en cuanto a la metodología de trabajo, para hacer una tesis de trabajo, tesis de grado, y como muy acucioso era ese módulo 3, era muy fuerte desde los contenidos. Y era profesionalizante porque habilitábamos también a muchos de los que estaban estudiando con nuevos conocimientos para que pudieran efectuar de mejor manera su labor profesional en el lugar donde estaban. Nuestro programa está orientado principalmente a profesionales de la atención primaria y profesionales del ámbito hospitalario, siendo más fuerte en la atención primaria, ese ha sido como nuestro fuerte. Nuestros alumnos de atención primaria nos han favorecido con su matrícula. Y bueno, en esa oportunidad nosotros nos auto-definimos como mixto y eso nos costó que no nos acreditaran porque nos dijeron que no cumplíamos en cuanto a lo académico los estándares que ellos estaban estableciendo como para lo académico sobre todo con respecto a las publicaciones de los profesores, los grados de doctor, dentro del claustro de los profesores. Nosotros creemos que fue injusto, porque creíamos que nuestro sí podría haberse llamado mixto, pero ellos nos aplicaron una vara mucho más alta, por tanto no alcanzábamos esa vara. Pero nosotros no sabíamos que nos iban a aplicar eso, o si no, jamás nunca nos presentábamos como mixto.

Entrevistadora: ¿y eso cuándo fue mas menos?

Entrevistada: tiene que haber sido como el 2012 o 2013. ¿Necesitas los años?

Entrevistadora: no, no se preocupe, si es para yo hacerme una idea. Y después de ese episodio volvieron a presentarse a acreditación?

Entrevistada: no, no

Entrevistadora: ¿y porqué decidieron no hacerlo?

Entrevistada: porque decidimos cambiar la modalidad del programa, su estructura, no darlo por módulo sino que darlo desde otra forma, cambiar incluso el producto final, porque antes pedíamos una tesis, ahora sería como una memoria un trabajo mucho más light. Pero como vamos a declararnos profesionalizantes vamos a enfocarnos a fortalecer esa área. Entonces si una memoria o un trabajo de gestión es lo que fortalece el trabajo de acción de las personas que están prefiriendo el programa, eso vamos a hacer, no una tesis pensada desde lo metodológico como una investigación profunda...ya no. Vamos a usar otra forma para que los chicos saquen su grado de magíster. Y ahora nos vamos a declarar claramente profesionalizantes.

Entrevistadora: bueno, usted ya me ha hablado mas o menos de su experiencia trabajando en esto de los programas de magíster, ahora me gustaría que me cuente todo

lo que usted piensa acerca de la calidad en relación a las actividades de postgrados en Chile

Entrevistada: bueno, yo creo que hay un abanico de postgrados en Chile de los que tienen buena calidad, más o menos calidad, y los que tienen cero calidad. Me ha tocado ver programas muy básicos que igual son magíster y tú ves la malla curricular de ese programa y son bastante someros y sobre todo con los trabajos que tienen que realizar, las evaluaciones que ellos mismos hacen durante el proceso y no hay mucha evidencia de lo que sucede allí

Entrevistadora: ¿y esos programas que usted ha visto son de la misma universidad o de otros?

Entrevistada: no, no en internet principalmente. Hemos ido buscando, de hecho nosotros hicimos casi un estudio acucioso de cuáles eran los programas acreditados desde el magíster de salud pública y veíamos unos que para nosotros eran más débil que el nuestro pero por el sólo hecho de declararse profesionalizantes estaban acreditados y nosotros no. Entonces desde la calidad yo creo hay de todo. Hay magíster de todo. Incluso en la universidad misma me ha tocado ver algunos que al parecer son con mallas antiguas, con procesos que a lo mejor son con auto-evaluaciones bastante escasos y en realidad hasta yo me cuestiono como es que funcionan. Yo siento que les falta harta estructura para tener un buen programa y un programa potente frente a otros. Yo creo que el nuestro era un buen programa, un programa estructurado, tenemos ciento y tantos egresados... ya pero quizás alguien puede decir que "ah pero eso no significa que sea de calidad" pero si la gente lo siguió prefiriendo en un ambiente muy reducido como es la atención primaria y como es el aspecto hospitalario acá en la zona, o sea si fuese muy malo la nadie te prefiere. Creemos que nuestra formación si es de calidad, pero como te digo me ha tocado ver tanto en internet como fuera, hay programas on-line

Entrevistadora: ¿y que están acreditados?

Entrevistada: no lo sé, tal vez sí. Te mentiría si te digo porque no lo sé. Pero se supone que ofrecen calidad. Alguna calidad tiene, pero yo tengo mis serias dudas. Nuestro programa es semi-presencial, y la semi-presencialidad te permite tener un trabajo autónomo por parte del alumno e ir avanzando en los contenidos porque no todos los contenidos se pueden ver en la presencialidad, pero hay algo que la presencialidad te da en el intercambio con los otros que te hace crecer y que te potencia un programa y esos son los resultados no esperados cuando tú entras a un programa de magíster, el relacionarte y conocer a los otros compañeros, incluso ha habido personas que se cambian de trabajo a un mejor puesto de trabajo son esos como yo te digo resultados no esperados que tienen y suman esos. En cuanto a más calidad, en nuestra facultad, o más que en nuestra facultad en nuestra escuela no son tantos los programas de magíster. Creo que parte también de la calidad se lo dan los profesores, cuál es la formación que tienen los profesores, ahora

bien, hay algunos que tienen mayor número de doctores, en cuanto a grado académico, hay otros que no lo tienen tanto pero tienen su fortaleza desde lo que ellos trabajan en esa área y eso es lo que yo creo que le da calidad también a un programa. Si el programa es profesionalizante también tiene que tener una patita importante en lo que está sucediendo hoy en día en las “trincheras” cierto? En el trabajo porque puedes tener muchos doctores pero muy alejados de la realidad como para formar a ese profesional y muy desde lo académico pero poco desde lo profesionalizante. Entonces ahí se tiene que ir viendo y de acuerdo al objetivo del programa cuáles son las características de los profesores para dar una mejor calidad.

Entrevistadora: ya, entonces para entender un poco, usted me dice que calidad sería como ¿sinónimo de qué?

Entrevistada: a ver, veamos, cómo yo podría graficar un programa con calidad: sería un programa bien estructurado, es decir que tenga una malla curricular adecuada, y cuando yo hablo de adecuada me refiero a que sea integral al programa que sea, que logre la formación del estudiante desde una mirada integral, teniendo varias corrientes de pensamientos tal vez, diversas miradas, el poder capacitarlo o informarlo de acuerdo a lo que está sucediendo hoy en día, o sea poder actualizarlo también. Entonces por un lado está la estructura del programa, que sea bien planificado. Un programa de calidad yo creo que debiera tener una estructura curricular coherente con el perfil de alumno que yo quiero lograr formar. Lo otro de calidad, es la formación de los profesores que participan de ese programa, que debieran ser profesores o con grado de doctor de acuerdo al magíster que esté dando, o aquellos con que, también con formación académica que pudieran tener grado de magíster y/o aquel profesional que tenga una relevancia en su ámbito. Porque si el programa es profesionalizante, también creo que se tiene que ir matizando con eso para que el programa tenga calidad porque o si no es muy desde lo académico. La otra calidad es que tenga evaluación constante, es decir, auto-evaluación constante, que tenga monitoreo, que tenga un equipo como nosotros que tenemos este comité académico asesor que vigile o vaya evaluando o planteando estas estrategias de acción para mejorar la calidad a un programa. Esas son creo yo las áreas que son necesarias para tener un equipo de calidad, que debieran tener como todas esas aristas. Ahora creo que también, desde lo institucional debiera haber un apoyo mayor en cuanto a qué se quiere o qué es lo que la universidad espera que sea un programa de calidad

Entrevistadora: y en este caso hay apoyo desde lo institucional?

Entrevistada: yo lo desconozco. Claro, hay lineamientos generales como lo básico que te dicen que un programa de magíster debiera tener tantos créditos y otras cosas más. Pero siento que te dejan muy desde lo que está escrito pero no que haya un acompañamiento, que exista una constante revisión de lo que está escrito como que quedó ahí y eso es. Es mi impresión, que desde la institución existe poca preocupación porque los programas de magíster sean de verdad y de una verdadera calidad porque la institución no da los lineamientos claros de lo que es un magíster de calidad sino que te dan los ordenamientos reglamentarios

Entrevistadora: ¿y con respecto a la calidad en relación a las actividades de postgrados específicos de la UV qué opina usted?

Entrevistada: es más o menos como lo que yo te decía, hay diversos magíster con diversos desarrollos. Hay algunos que tienen muchos años y que uno podría pensar que son de calidad y que se han ido fortaleciendo con el tiempo, hay otros que llevan años y que son de escasa calidad y yo digo ¡como siguen funcionando! ¿dónde está la institución que les dice oye paren? ¿qué están formando?, ¿qué están haciendo? No he visto que exista desde la institución preocupación para que programas de magíster tenga cierto grado de calidad. Más aún, lamentablemente ha habido un magíster que desapareció y que yo creo que la comunidad lo espera y que es un nicho que no se ha llenado y es el magíster de gerontología social. Éste es un programa que nació hace mucho tiempo, por tanto nació al alero de otras políticas y otros ordenamientos de la universidad y se quedó muy atrás. Si tú hoy día lo quieres comparar con otros programas es un programa débil en comparación con otros en cuanto a su estructura, pero esto es porque nació en otro momento, pero la universidad no ha sido capaz de levantar eso ni la facultad ha sido capaz de levantar un programa tan significativo como ese y diciendo, mire estos son los estándares de calidad que hoy día queremos lograr, comiencen a trabajar

Entrevistadora: ¿hace cuanto que no lo imparten?

Entrevistada: hace unos cinco años más o menos. Y quien debiera estar vigilando que ese programa se imparta, no lo hace. Entonces desde la calidad yo siento que no hay mucho acompañamiento de la universidad que sea más allá de cuando dices ya me voy acreditar, allí comienza el acompañamiento tal vez, pero previo a eso nadie vigila que el programa esté de calidad. Son las autorregulaciones que uno se pone para lograr más o menos calidad

Entrevistadora: ¿autorregularse a qué se refiere?

Entrevistada: la autorregulación es cuando los equipos, por ejemplo, el comité asesor del programa se evalúa y hace planes de mejoras, pero esto viene desde dentro del programa no viene desde un acompañamiento desde afuera, sino que es cuando uno manifiesta que se va a acreditar, ahí comienza el acompañamiento, pero no hay una cosa previa, yo no he visto que nos digan “ya mira, estás débil en esto, si te tenemos que acreditar tienes que mejorar tal cosa” yo no lo he visto. Y si hay un equipo que es más débil, es más débil no más. Yo creo que desde la universidad falta tener una política más clara en cuanto a qué calidad queremos otorgar a nuestros postgrados. Entonces la calidad queda en una palabra, yo creo que mi programa es de calidad, pero a lo mejor justo no es, y a lo mejor el que yo digo que no es de calidad sí lo es, ¿entonces cuáles son los criterios que yo estoy utilizando cuando estoy pensando en calidad?, ¿cómo es que yo mido que tenga calidad? Si yo tampoco se cuáles son los criterios, pero a lo mejor uno de los criterios es que usted esté acreditado ese es un programa de calidad pero uno puede decir bueno pero yo no estoy acreditado pero sí yo creo que soy de calidad eso precisamente no está definido. Eso yo creo que no está definido ¿qué es la calidad de postgrados en la universidad? Yo no

lo he visto, o tal vez me falta ver y yo no estoy documentada, no lo sé. Al menos debería existir algo así como los criterios de calidad de los programas de postgrados de la UV. Y si es que existen estos criterios, yo no lo he visto, y por tanto falta divulgación o falta mayor acompañamiento, porque nunca ha venido nadie a nuestras reuniones de comité académico asesor a decirnos “mira somos nosotros de calidad que queremos saber en el acompañamiento en lo que están”, porque el acompañamiento comienza cuando uno se va acreditar, puede ser por falta de recursos humanos, no lo sé, pero siento yo que deberían estar para todos y en todos los ámbitos

Entrevistadora: ¿y cuando las personas hacen este acompañamiento que me menciona, qué es lo que hacen?

Entrevistada: mira, el acompañamiento va a depender de las personas, yo tengo muy buena opinión en este caso de Jennifer, que fue un acompañamiento desde el llenado de los famosos formularios hasta la revisión, comenzar a decir mira esto sí, esto no, yo siento que allí se da un acompañamiento bastante cercano, ellos te ayudan en las tabulaciones de encuestas, nosotros hicimos incluso unos focus group que nos colaboraron incluso desde la DISCAL, desde la Dirección de Bienestar. Entonces yo siento que cuando comienza el proceso si estamos acompañados pero si tu me hablas de la calidad por completo yo lo veo como algo mucho más que sólo durante el apoyo del proceso de acreditación de los programas. Perdón, ¿y cuál era la pregunta?

Entrevistada: ¿y con respecto a la calidad en relación a las actividades de postgrados específicos de la UV?

Entrevistada: ahora en esta escuela en particular también se hace una diferencia importante de postgrados de las becas de medicina y lo que son los programas de medicina

Entrevistadora: eso no lo tengo claro, ¿me podría explicar un poquito más?

Entrevistada: lo que pasa es que en esta escuela están las especialidades médicas, entonces esos son como programas de postgrados. Son programas de postgrados pero están asociados a las becas ministeriales, a las becas de especialización de los médicos, entonces ellos también forman parte de los postgrados de esta escuela, pero nuestros programas trabajan tangencialmente con algunos departamentos, incluso hay un departamento o una dirección de postgrado de la Escuela de Medicina con la cual nuestro programa no tiene mucha relación, más bien trabaja muy independiente

Entrevistadora: ¿pero son consideradas como lo mismo?

Entrevistada: no, lo que pasa es que las becas de especialización médicas tienen unas lógicas muy distintas, vienen con dineros desde el MINSAL, te otorgan cupos, son procesos súper distintos, hay distintos tipos de becas para especialización, es muy distinto a lo que es un programa de magíster tradicional o un programa de postgrado tradicional, que uno

postula y al momento de postulación postulas con tu currículum pero al programa, porque en las becas de especialización habitualmente se postula en el ministerio, pero es otro proceso bien distinto

Entrevistadora: ¿y a ellos también los acreditan?

Entrevistada: sí, también se acreditan. Y acá la mayoría de las especialidades médicas están acreditadas y me parece que anestesia está acreditada por siete años

Entrevistadora: ¿y qué diferencias ve, más allá de las diferencias de contenido entre ambos programas?

Entrevistada: bueno es que esos programas cuando uno ingresa a una beca de especialización te dedicas cien por ciento a la beca de especialización, o sea estás trabajando tus veinte cuatro horas, o sea todo tu día por tres años en la beca de especialización, en cambio con los programas de magíster tú sigues trabajando en lo que estás haciendo y vienes a tomar algunos cursos, allá toda tu beca está compuesta por atención médica, también tienes algunos ramos que cumplir, pero estás allí, estás haciendo tu especialización. Son procesos distintos, sería difícil de poder complementar, algunos de ellos vienen eso sí a saber los conceptos básicos de salud pública en nuestro programa de magíster como parte de su beca pero son igual procesos distintos, acreditados también, ellos los acreditan habitualmente las agencias que acreditan las especialidades médicas

Entrevistadora: ¿de qué cree usted que depende la calidad?

Entrevistada: yo creo que depende de las personas, la institución, los recursos

Entrevistadora: ¿de qué personas?

Entrevistada: de las personas en cuanto a formación, de la institución en cuanto a la información, al acompañamiento y de las responsabilidades de ir fortaleciendo los programas, de los recursos tanto económicos como humanos

Entrevistadora: ¿recursos económicos de quién en estos casos?

Entrevistada: del programa y de la universidad, porque si el programa se queda sin recursos y no tienes para costear o contratar algún profesor, no hay no más. Puede ser que algunos programas pidan préstamos y se los den, pero eso no lo sé. A nosotros no nos ha pasado que tengamos que pedir préstamos, porque nuestro director de programa es súper cauto en cuanto a los gastos, y como hemos tenido una matrícula en general muy alta veinte o veinte y un personas hemos logrado salir con números positivos en nuestra ejecución presupuestaria. Lo que sí, hemos tenido problemas en tener recursos frescos, porque entre que la gente paga, y así hay veces que no tenemos dinero y le hemos tenido que decir a los profesores que no tenemos dinero y que le pagamos después, entonces tenemos que tener esos profesores dispuestos a tales situaciones. Lo otro de que

depende de la calidad es que estemos bien informados y sabiendo claramente lo que es calidad y remar para ese lado, falta una conducción de parte de la universidad

Entrevistadora: ¿esto que me acaba de nombrar para usted sería como las falencias o qué?

Entrevistada: sí, sí. Hay más, pero lo demás es más complejo porque yo sé que la CNA te dice por ejemplo que el claustro de profesores debe tener estas características, un profesor de cuarenta y cuatro profesores, son tres o cuatro profesores de cuarenta y cuatro horas, o no se qué, pero y a veces no tenemos eso como claustro porque no están los profesores esa cantidad horaria y obviamente está saciando muchas otras cosas, no estas sólo destinada para el programa, porque si estuvieses destinada sólo para el programa sería muy muy potente el programa porque estaría destinado todo tu tiempo para eso, pero uno tiene muchas otras cosas y el programa es una cosa más que haces dentro de tus actividades académicas entonces de alguna forma hay que tratar de responder en todos los ámbitos que uno está desarrollándose y también desde el programa de magíster.

Entrevistadora: ¿usted aparte del programa de la acreditación que ha tenido en este programa ha tenido alguna otra experiencia con procesos de acreditación de otros programas de magíster?

Entrevistada: de otros programas de magíster no, este es el único que yo he participado, no porque más bien los otros han sido de la universidad cuando te citan así como de profesor pero es institucional y no es de programas de magíster como el que nosotros vivimos como de proceso de acreditación que por lo de más es bastante acucioso y bastante agotador también, tienes que generar documentos, en el último no tuve fiestas patrias ponte tú, y después más encima no quedamos acreditados entonces fue un bajón importante porque creíamos que sí contábamos con características para poder hacerlo entonces por eso paramos. De hecho este año es el segundo año que no se dicta, este año no lo vamos a dictar. Este año tenemos un curso para nivelar a algunos que hayan quedado rezagados para que terminen su proceso y estamos pensando en el próximo año comenzar a dictarlo. Entonces tú dices de repente tantos años con tantos esfuerzo y con tanta dedicación de que seamos de calidad y todo igual es un balde de agua fría, porque somos personas además entonces tú dices ¿valdrá la pena tanto? A veces uno dice sí me gusta ¡dédosle! Pero también uno se cuestiona porque además sientes que en la interna hay muchas dificultades para ...hoy día hay otro tema que es un tema organizacional, por ejemplo si tú estás contratado tantas horas en la universidad no puedes hacer clases durante tus horas de contrato con la universidad, es decir, clases en el mismo programa, o sea puedes hacerla pero no te lo van a pagar entonces significa más trabajo por la misma plata, entonces tú dices ¿valdrá la pena tanto trabajo? Mejor me gano la plata tranquila y no trabajo más. Uno lo hace porque quiere, porque tiene ganas, porque se cree el cuento pero de alguna forma dices bueno si vengo un sábado y después tienes dificultades para que te paguen si no está lleno un famoso ICA que te hablan de unas actividades académicas que si no la tienes completa no te pagan ese sábado que viniste extra

entonces tú dices ¡mejor no voy! Entonces uno dice ¡ya para que tanto! A mí personalmente me paso cuando yo fui a otro programa de la misma universidad día sábado pero como tenía dificultad porque no me daban estas horas básicas basales que se habla en la universidad, entonces ¿vale la pena? Entonces después me contactaban para hacer clases y yo decía no, porque dejo mi casa, dejo mis niños por último si uno va y te pagan uno por lo menos puede salir a comer con los niños

Entrevistadora: ¿y este sentimiento que tiene usted que dice que de repente no vale la pena es compartido con algunos otros colegas?

Entrevistada: si son varios docentes, entonces yo siento que eso en vez de potenciar los programas de postgrado no lo hacen. En mi caso ya si tengo que ponerle corazón le pongo el mil pero por mucho que me digan pucha profe lo pienso mil veces. Y la otra vez que lo hice fue porque me sentía comprometida con una persona que lo hacía pero después tu dices no po mejor no porque es mucho atado para que te paguen entonces yo siento que lo que a mí me pasa lo hemos conversado y le pasa a otras personas. Entonces lo que pasa es que cuando ocurre esto terminas contratando profesores externos a la universidad porque adentro están todos como que no y allí pierdes sentido de compromiso con la universidad, porque el que es de afuera viene hace su clase y puede ser maravilloso pero no tiene compromiso con la universidad y no se sabe lo que dice adentro de sus clases pero no está el sello UV que diga mira nos podemos ir potenciando como profesores, de repente siento que esas decisiones institucionales han ido en desmedro del compromiso de los profesores, sobre todo de los programas del postgrado entonces hay que tener mucho ánimo para poder estar en un proceso así y de repente te sientes solo, sí hay veces que se siente muy solo más aún si la Dirección de Escuela no está ni ahí no lo digo por el actual Director porque yo creo que podría ser un apoyo importante, el antiguo Director no le importaba el tema y era cero aporte, en realidad estaba más preocupado de sus becas de especialización pero como te decía esa dicotomía se da en esta escuela no en todas, entonces en las otras escuelas seguramente se da algo como ¡ya trabajemos en nuestro programa! Pero aquí hay montón de especialidades más de veinte yo creo y la salud pública no es precisamente la visión es como el pariente pobre de las áreas de la medicina lo que para nosotros es tremendamente importante porque lo que afecta a la comunidad mayormente son problemas de salud pública no las enfermedades

Entrevistadora: entonces resumiendo un poco, ¿cuál sería el escenario ideal para poder tener un programa de magister de calidad?

Entrevistada: que la universidad tenga una política de desarrollo en cuanto a los programas del magíster clara, de apoyo constante, de incentivos tanto económicos o de alguna forma por último que no te paguen pero que te digan ya usted que participa de un programa de magíster va a tener estas posibilidades de perfeccionamiento, no sé qué y que se preocupen de los profesores que están allí también yo siento que no hacen mucho la diferencia con un profesor que esté o no esté en un postgrado. También desde las autoridades locales de la escuela que también se sume a este desarrollo de los programas de magíster, que uno no tenga estas restricciones del horario, que se te cuestione, que al

contrario, no se si se te felicite pero que por lo menos se te den las facilidades para que tu puedas desarrollar actividades de este tipo. Da la sensación como que a nadie le importa si esta cuestión funciona o no funciona, o sea si lo abriste bien y si no lo abriste bien también pero es porque uno como programa se exige pero no hay nadie que te diga oye pucha es que el programa de ustedes tiene ene trayectoria en esta universidad ¿qué pasa que no lo están dando?, ¿no lo están dictando?, ¿quieren apoyo? Sólo se limitan a preguntarte: ¿lo van abrir o no lo van abrir? ¡No! Ah ya gracias...eso para mí no te mejora la calidad, o sea eso es información, quedas como súper abandonada porque claro yo entiendo que la **DIRCAL** no da abasto y te ayuda en lo que yo te decía cuando se va acreditar pero la Dirección de Postgrado yo la veo desdibujada porque te dicen súbalo al **SIRA**, son cosas como de procedimiento que preguntan o te dicen ¡ya y este cuándo se graduó?, ¿y este qué pasó con este? Pero son cosas nada con una mirada importante de proyección de decir ¡mira estamos formando a los futuros profesionales de la Atención Primaria, a los directivos de la Atención Primaria, a los directivos de Gestión Hospitalaria, estamos formando a estos nuevos personajes que van a ser aquellos que van a conducir la salud de la población, nosotros nos engrupimos con eso por eso, nosotros por eso estamos pero claro que me gustaría que me dijera otro ¡¿sabes qué? Igual me interesa lo que ustedes tienen! Pero nada, y son problemas tras problemas son muchas burocracias

Entrevistadora: ¿y usted cree que la institución apoya más a otros programas? Si es así a cuáles cree usted?

Entrevistada: a los que están acreditados. Es que mira, yo no se si apoyan más. Lo que pasa es que allí hay todo un tema porque cumple con ciertos estándares pero hay gente dedicada a los programas de postgrado o sea que su mirada está puesta en eso como por ejemplo la gente de neurociencias porque en el pregrado forman una cantidad reducida porque la gente de esas carreras los profesores desarrollarán su mayor tiempo en investigación entonces su desarrollo de postgrado es fuerte entonces yo no sé si ellos contarán con más apoyo pero se ven como más robustos pero a lo mejor es el hecho de que ellos son más robustos, en cambio uno está repartido en el pregrado, en el postgrado, en extensión, hace otras cosas.

Entrevistadora: ¿qué relación cree usted que tiene la acreditación de calidad con los programas de magíster?

Entrevistada: lo que yo me imagino es que todo programa de magíster debería estar acreditado por su calidad. No debería haber programas de magíster que se de si no fuese de calidad. El tema es: ¿la acreditación me asegura calidad? Tengo mis dudas, porque nosotros fuimos acreditados en el año 2009, mejoramos sustantivamente al año que presentamos la acreditación, no nos acreditaron entonces yo digo pero si mejoré un montón y no fui acreditada, yo no es que haya perdido calidad es más, soy de mejor calidad que el 2009 por tanto yo digo ¿debería haber sido acreditada el 2009? ¿O no me debería haber presentado? O efectivamente estaba bien, fui acreditada bien y acá no me acreditaron porque me aplicaron otros estándares que yo no cumplía porque me equivoqué. Entonces siempre queda la duda. ¿la acreditación per se, por sí sola me da

calidad? Se supone que es acreditación de calidad pero no sé, yo creo que todo magíster debiera ser de calidad, por tanto debiera ser acreditado. En nuestro programa se evalúan todas las clases, ¡todas las clases! Y profesor por profesor, es importante el monitoreo constante, ver qué estamos haciendo, mejorar algunos aspectos, incluir dentro de los programas de magíster algunas metodologías de trabajo y eso yo también creo que te da calidad a la hora de impartir los contenidos. Insisto, nosotros no estamos acreditados, pero eso no quiere decir que no seamos de calidad, porque nosotros todas las cosas que hacemos, las tratamos de hacer con calidad

Entrevistadora: la última pregunta que le quiero hacer para ir cerrando la entrevista es ¿por qué cree usted que es necesario acreditar un programa? O ¿por qué surge el tema de acreditarlo?

Entrevistada: mira yo me imagino que es por esta disparidad en la formación de los programas del magíster a nivel nacional, me imagino que es un nivel de control de poder asegurar que la entrega de contenidos o cuando alguien dice por ejemplo yo soy magíster en salud pública en todo Chile por lo menos tenga mínimos que eso efectivamente lo acredite que el es un master y se perfeccione en esa área. Me imagino que eso es lo que busca la acreditación, de lograr ciertos estándares similares en los programas de postgrado a nivel nacional y no que esta disparidad que yo te digo con las on-line versus el presencial todos los días que a lo mejor va a tener mucha mejor preparación sus egresados que el que se metió una vez a la plataforma. Yo me imagino que por eso surge esa cosa de la acreditación, porque surgen demasiadas ofertas con distintos desarrollos

Entrevistadora: ¿y más específicamente por qué este programa quiso acreditarse?

Entrevistada: mira, sabes qué por sobre todo una porque no te miran de igual forma si estás o no estás acreditado, por otro, para que los alumnos puedan optar a becas, porque si no estás acreditado no pueden optar a becas del Conycit ni ninguna otra beca y un poco también porque a todos nos gusta decir mira mi programa es bueno y está acreditado y lo que doy es de calidad. Entonces es por eso que nos presentamos, un poco para decirle a la comunidad mire nosotros somos tenemos un buen programa y una agencia extra dice que sí es buena, necesitamos de esa aprobación de un externo. Bueno y por otro lado también contribuir a la universidad que si tiene más programas acreditados su área de postgrado mejora y obviamente para una acreditación futura de la universidad eso contribuye. Además que es la moda si algunos años atrás nadie se pensaba acreditar, ahora si no estás acreditado no eres de calidad.