

# UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

CARRERA ADMINISTRACION PUBLICA

# ESTUDIO DE VALORACION DE LA CIUDADANIA EN RELACION AL PROCESO DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DESARROLLADOS EN LA COMUNA DE SAN ANTONIO EN EL AÑO 2009

TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE ADMINISTRADOR PUBLICO Y AL GRADO DE LICENCIADO EN ADMINISTRACION PUBLICA


ALUMNO:

PIA LORETTO MUÑOZ ROMERO

PROFESORA GUIA:

HILDA ARRIAGADA VILLALOBOS


VALPARAISO, DICIEMBRE DE 2010

UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

# UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

## FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
## CARRERA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

**ESTUDIO DE VALORACIÓN DE LA CIUDADANÍA EN RELACIÓN AL PROCESO DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DESARROLLADOS EN LA COMUNA DE SAN ANTONIO EN EL AÑO 2009**

R. 8912

## TESIS PARA OPTAR AL TITULO DE ADMINISTRADOR PUBLICO Y AL GRADO DE LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

Alumna

**PÍA LORETTO MUÑOZ ROMERO**

Profesora Guía

**HILDA ARÉVALO VILLALOBOS**

Valparaíso, Diciembre 2010.

*"El arte de vencer*

*es*

*aprender de las derrotas"*

# ÍNDICE


**RESUMEN**

**INTRODUCCIÓN**

**CAPITULO I: MARCO CONCEPTUAL** 8

**1.1** Políticas Públicas de Participación Ciudadana 8

**1.2** Participación Ciudadana y Democracia 11

**1.3** Democracia Deliberativa y Participación Ciudadana 13

**1.4** Presupuesto Participativo en Chile 15

**1.5** Implementación de Presupuestos Participativos 17

**1.6** Metodología de Presupuestos Participativos 17

**1.7** Presupuestos Participativos en San Antonio 19

**1.8** Objetivos Presupuestos Participativos en San Antonio 21

**1.9** Etapas Presupuestos Participativos en San Antonio 22

**1.10** Iniciativas Ganadoras año 2009 24

**1.11** Descripción Municipalidad 27

**1.12** Organigrama 27

**1.13** Dirección de Desarrollo Comunitario 28

**CAPITULO II: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN** 30

**2.1** Problema 30

**2.2** Objetivos General y Específicos 30

**2.3** Diseño de Investigación 31

**2.4** Instrumento de Recolección de Investigación 31

**2.5** Operacionalización de Variables 32

**CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS** 33

**CAPÍTULO IV: SUGERENCIAS TÉCNICAS** 42

**CAPÍTULO V: CONCLUSIONES** 46

**BIBLIOGRAFÍA** 48

**ANEXOS** 50

# RESUMEN

Los Presupuestos Participativos constituyen una modalidad o mecanismo de participación ciudadana en la gestión pública, especialmente de nivel local, en donde la población interviene activamente en la definición de las demandas y prioridades sociales, en la selección de las iniciativas de interés colectivo y en la evaluación del uso de los recursos de inversión; lo central es que la población puede diagnosticar, priorizar, deliberar, ejecutar y controlar una parte significativa de los recursos municipales.

Este programa representa una experiencia integral de innovación en el campo de la participación ciudadana en la gestión pública mundial, que les permite describir los problemas, priorizar las soluciones y ejecutarlas, con el fin de obtener una mejor calidad de vida y un mayor bienestar a lo largo de los años.

La comuna de San Antonio, tomando en consideración la Política Participativa, materializa el Programa en la ciudad, buscando fortalecer la sociedad civil e integrando a los ciudadanos a la gestión municipal, estableciendo una relación entre municipio y ciudadanía de responsabilidad y confianza.

La presente Tesis, tiene como finalidad conocer la percepción de los sanantoninos para obtener una apreciación clara y especifica sobre el nuevo modelo instaurado en la comuna, buscando establecer si el programa es tan exitoso aquí como en el resto de mundo.

# INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación nace debido a que en todos los países que se han implementado los Presupuestos Participativos, los resultados han ido mucho más allá de las expectativas que tenían los vecinos previamente al inicio del proceso.

Lo anterior, porque para la gran mayoría ha contribuido a un cambio radical en sus condiciones de vida, aumentando sus niveles de higiene y seguridad; y pasaron de precarios barrios a poblaciones dignas, con lugares de recreación y esparcimiento para niños y adultos.

El nivel de satisfacción de esos habitantes es de un 100%, siendo el Presupuesto Participativo es una contribución para la calidad de vida y un aporte a la comunidad.

A partir de lo mencionado anteriormente se desprende la siguiente pregunta:

¿Cuál es el nivel de satisfacción de la comunidad sanantonina frente al Programa de Presupuestos Participativos?

El objetivo central de este trabajo es obtener la valoración que realizan los habitantes de la comuna de San Antonio, pionera en la Región de Valparaíso en la práctica de los Presupuestos Participativos, frente a la ejecución de éste programa el año 2009, ya que de ésta manera puede constituirse en un aporte para establecer la eficiencia y eficacia del proceso anteriormente mencionados.

El estudio parte con un primer capítulo donde se analizan las Políticas Públicas de Participación Ciudadana que han impulsado los Gobiernos a partir de 1990 y se entrega además una descripción de Democracia y Democracia Deliberativa referente a la participación ciudadana.

Luego, se hace referencia al Presupuesto Participativo en Chile, con los elementos básicos contemplados en el proceso y la metodología que se aplica para la instauración comunal del programa.

A medida que se avanza, abordamos el elemento central de la investigación que es el Presupuesto Participativo en San Antonio, donde se definen las etapas, objetivos e iniciativas ganadoras en el año 2009 dentro de la comuna.

El segundo capítulo se encuentra orientado a la metodología utilizada para realizar el presente estudio, una investigación cuantitativa, basada en un estudio descriptivo.

El análisis e interpretación de datos constituyen un tercer capítulo, que se basa exclusivamente en el instrumento aplicado de recolección de investigación aplicado a una muestra elegida dentro de la comunidad sanantonina.

Finalmente, nos encontramos con el capítulo cuarto que esta relacionado con las sugerencias técnicas para mejorar el proceso de Presupuestos Participativos en San Antonio a partir de lo expresado por los encuestados en una pregunta abierta dentro del instrumento aplicado y, en el quinto capítulo con las conclusiones que ha generado el presente estudio.

Se incluyen la bibliografía y los anexos correspondientes.

# CAPÍTULO I: MARCO CONCEPTUAL

## 1.1. Políticas Públicas de Participación Ciudadana

La sociedad chilena en la última década ha experimentado grandes transformaciones sociales, políticas, culturales y económicas a partir del proceso de reconstrucción de la Democracia en 1990.

Durante los dos primeros Gobiernos de la Concertación (1990-2000), se buscó generar políticas públicas destinadas a estimular la participación ciudadana y fortalecer la Sociedad Civil; sin embargo, no fue posible reconstruir los lazos entre el Estado y la Sociedad. Por el contrario, era necesario que estos se reactivaran con ideas innovadoras de participación, que generaran las expectativas suficientes para trabajar en pos de un futuro con mayor modernización. En ese periodo, sólo se consiguieron lineamientos de política al respecto y se crearon estructuras para procesar y hacer seguimiento de las relaciones entre Estado y organizaciones de la Sociedad Civil.

La participación ciudadana se encuentra arraigada escuetamente en la Constitución Política de la República de Chile en su Artículo 118, inciso segundo "La ley orgánica constitucional respectiva establecerá las modalidades y formas que deberá asumir la participación de la comunidad local en las actividades municipales"[1]

Pasado nueve años del retorno a la Democracia y cercano a las elecciones presidenciales del 2000, la Concertación busca revivir el discurso del retorno a la Democracia y sugiere al país un programa de Gobierno con realce en la participación: "Para crecer con igualdad debemos otorgar más poder a la ciudadanía, de modo que participe más activamente en las decisiones que atañen en su barrio, en su comunidad, su región, con un estilo de Gobierno más cercano a la gente, con una política más comprometida y con una distribución equitativa de los recursos".[2]

---

[1] http://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion_politica_2010.pdf

Elegido Ricardo Lagos Escobar, como Presidente de la República, se estableció el Consejo Ciudadano donde representantes de la Sociedad Civil propusieron diferentes fórmulas para la materialización de políticas sobre el tema. Entregados los resultados del estudio realizado por el Consejo se determinó una Política de Nuevo Trato que buscaba fortalecer las organizaciones de la Sociedad Civil, fomentando la participación ciudadana en las políticas públicas. Además, el Consejo Ciudadano estableció que el Estado podía perfeccionar su labor, si los chilenos participaban efectuando un control ciudadano sobre la acción de los poderes públicos, logrando de éste modo transparencia en la administración de recursos financieros, eficiencia y eficacia en la gestión de Gobierno.

En cuanto a la participación a nivel local, se señalaba que si bien constituye un sector privilegiado para ser efectiva la participación en toma de decisiones, debido a enfrenta a un territorio mas pequeño, la política social aún no alcanza un carácter plenamente participativo, ya que la descentralización no es efectiva a un 100%, los municipios tienen una gestión limitada, los recursos y objetivos municipales vienen definidos desde el nivel central y la participación es promovida bajo criterios pragmáticos e instrumentales, no existiendo mecanismos estables que permitan el ejercicio participativo entre Municipio y Comunidad, según lo establecido por el informe del Consejo Ciudadano.

Al asumir el 2005 como Presidente de la República Michelle Bachelet Jeria, se estableció la Agenda Pro Participación Ciudadana, donde se encontraba un conjunto de lineamientos para fortalecer la participación; un eje central de trabajo señala que la participación ciudadana en la gestión pública, supone el desarrollo de la gestión pública participativa, a través de la generación de condiciones institucionales, procedimientos e instrumentos pragmáticos y de gestión orientados a incorporar la participación ciudadana en la formulación, ejecución y evaluación de sus políticas públicas, con el fin de institucionalizar prácticas reguladas para la inclusión de la ciudadanía en Ministerios y Servicios Públicos.

Un estudio realizado sobre la implementación de los compromisos establecidos por los dos últimos Gobiernos y pese a los esfuerzos desplegados principalmente desde el Gobierno del ex Presidente Ricardo Lagos, para fortalecer la participación ciudadana y

consolidarla como un eje del desarrollo público, "la relación entre ciudadanía y gestión pública sigue siendo sumamente frágil."[3]

El Instructivo Presidencial y la Agenda Pro Participación, no han logrado institucionalizar efectiva y convincentemente la participación como fundamento real del sistema político, ya que dentro de las Oficinas de Gobierno no se ha tomado conciencia de lo importante que es la participación y sólo se incorpora a la Sociedad Civil en forma instrumental a la gestión de Gobierno.

A partir de la política instaurada por la Agenda Pro Participación 2007, se establece que de 305 mecanismos de participación ciudadana formulados por 17 Ministerios a través de 106 compromisos, se obtiene como resultado que el 43,6% de estos considera a la ciudadanía partiendo de una relación creada a partir de criterios de gobernabilidad y eficiencia técnica; luego nos encontramos con un 37,4% de los compromisos de participación que no implican un real fortalecimiento de la sociedad civil si fueran desarrollados. Si consideramos los datos anteriormente mencionados, podemos establecer que el 81% de los pactos suscritos no tienen un real peso en la Sociedad y no establecen de manera estricta una participación ciudadana. El 19% restante puede considerarse como una participación real dentro del Sistema, todo esto según lo señalado por Matías Fernández y Martín Ordoñéz en su Taller de Titulación "Participación ciudadana en la agenda gubernamental de 2007: Caracterización de los compromisos".

[3] DEPARTAMENTO DE DESARROLLO MUNICIPAL,**"Presupuesto Participativo en Chile: Un aporte a la construcción de democracia deliberativa",** Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, 2009, Pág. 78.

## 1.2 Participación Ciudadana y Democracia

Uno de los pilares más importantes de los sistemas políticos, es ofrecer mecanismos de interacción a la ciudadanía, ya que el ejercicio de la Democracia depende del rol de la Sociedad y sus ciudadanos; sin esta cualidad la Democracia pierde su razón de ser, representatividad y legitimidad.

El concepto Democracia se refiere a la capacidad de un grupo o nación de gobernarse a sí mismo mediante procedimientos que garanticen la participación de los ciudadanos para libremente elegir tanto su forma de Gobierno como a los líderes que lo representen.

Según lo establecido por el PNUD, "los ciudadanos y las organizaciones de la Sociedad Civil desempeñan un rol central en la construcción democrática en el control de la gestión gubernamental, en la expresión de demandas y en el fortalecimiento del pluralismo, señalando que la noción de ciudadanía implica un status para cada persona como miembro de pleno derecho de una comunidad y abarca diversas esferas que se expresan en derechos y obligaciones"[4]

La medida del desarrollo de una Democracia está dada, por lo tanto, por su capacidad de dar vigencia a los derechos de los ciudadanos y constituir a éstos en sujetos de decisiones que los afecten. [5]

Durante el Sigo XX y junto al desarrollo del Estado democrático de derecho, el concepto de ciudadanía se fue ampliando junto con los derechos y responsabilidades; de este modo se puede definir la participación ciudadana "Como una interacción transaccional entre intereses y demandas, la cual tiene lugar en espacios públicos donde acuden actores estatales y no estatales."[6]

La participación ciudadana supone que con su accionar adquiera un contenido público, haciendo que las intervenciones que se realizan apunten a los fines, valores e intereses

---

[4] DEPARTAMENTO DE DESARROLLO MUNICIPAL,**"Presupuesto Participativo en Chile: Un aporte a la construcción de democracia deliberativa",** Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, 2009, Pág. 80
[5] Idem op.cit. Pág. 82.
[6] Idem op.cit. Pág. 82.

sociales que fueran establecidos como objetivos y recursos de las acciones público-estatales.

Toda vez que se abren espacios de participación surge la ciudadanía y mientras ésta quede reducida a programas focalizados y transacciones de mercado, los sistemas políticos enfrentara crecientes problemas de deslegitimación. En la medida que las políticas sociales del sector público no incorpore la participación como un fin valioso por sí mismo y la ciudadanía como un objetivo de interés, aumentará la deslegitimación del sector público que a la larga puede tener consecuencias negativas para la estabilidad del sistema democrático[7]

[7] ESPINOZA, Vicente, **"De la política social a la participación en un nuevo contrato de ciudadanía"**,Institutos de estudios avanzados Universidad de Santiago de Chile, 2004, Pág. 180.

## 1.3 Democracia Deliberativa y Participación Ciudadana

La modalidad de los Presupuestos Participativos ha hecho posible la exposición de argumentos sociales y la deliberación sobre los bienes y servicios en el ámbito público barrial y comunal, es por eso que constituyen una innovadora idea para hacer posible la inclusión activa de los actores sociales comunales en la deliberación de los recursos de inversión local, optando por una forma de control ciudadano de la gestión municipal que son regulados en procesos de cooperación y conflicto.

De lo anterior nace el concepto de Democracia Deliberativa que es "Un proceso de institucionalización de un conjunto de prácticas y reglas que fundadas en el pluralismo, la igualdad política y la deliberación colectiva, son capaces de eliminar o reducir los obstáculos para la cooperación y el dialogo libre e igual, interviniendo positivamente en las condiciones subyacentes de desigualdad social. Apunta a la producción política de las preferencias donde la voluntad popular no es el punto de inicio de la democracia, sino el producto de la transformación endógena de las iniciales preferencias incompletas de los ciudadanos mediante la información y argumentación racional".[8]

Busca una identidad entre gobernantes y gobernados, es decir, la toma de decisiones no como acto de presión de las mayorías volátiles, sino que a través de discusiones o deliberaciones abiertas entre ciudadanos libres e iguales; en la Democracia Deliberativa el derecho de todos a participar es la que legitima las decisiones a adoptar.

Para que exista Democracia Deliberativa deben darse ciertas condiciones que están en base a los Presupuestos Participativos, entre ellos se cuenta:

- Inclusión Deliberativa, donde los ciudadanos tienen los mismos derechos, independientemente de su inserción social, política, cultural o económica.

[8] DEPARTAMENTO DE DESARROLLO MUNICIPAL,**"Presupuesto Participativo en Chile: Un aporte a la construcción de democracia deliberativa",** Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, 2009, Pág. 87

- Principio de Participación, garantizando derechos iguales de participación, ya sea en votación, asociación, expresión política, ser selecto en un puesto político.
- Bien común, que oriente la discusión hacia un acuerdo público respecto a las prioridades sociales teniendo en vista la promoción de una mayor justicia social.

- Estos principios permitirían alcanzar una concepción deliberativa que logra articular procesos con resultados que hagan realidad la expresión por el pueblo y para el pueblo.

Este tipo de deliberación se expresa en diversas etapas, ámbitos de decisión y niveles de participación dentro de la participación de las organizaciones de la Sociedad Civil en la gestión de las políticas públicas, dentro de las cuales se cuenta.

| ETAPAS | NIVELES DE PARTICIPACIÓN | CALIDAD DE LA DELIBERACION CIUDADANA |
|---|---|---|
| Formulación o Diseño. | Informativo. | Baja intensidad. La argumentación de los actores no se expresa en el espacio público, existiendo déficit comunicacional. |
| Implementación o Ejecución. | Consultivo. | Baja intensidad. La argumentación si bien se da en el espacio público, no ofrece condiciones para la elección libre e igualitaria de las mejores opciones o preferencias. |
| | Decisorio. | Alta intensidad. La argumentación entre actores permite ponderar y elegir opciones racionalmente. |
| Control y evaluación. | Cogestionario. | Alta. La argumentación se prolonga a la ejecución o cogestión de los resultados de la deliberación, formándose, una esfera de corresponsabilidad por los asuntos públicos. |
| | Control y evaluación. | Alta. La deliberación ciudadana remite al análisis de las consecuencias de las decisiones adoptadas y por tanto interroga por los fines de la argumentación |

## 1.4. Presupuestos Participativos en Chile

Los Presupuestos Participativos surgen como experiencia piloto en algunas Comunas de Chile durante los años 2002 y 2003, como réplica de lo vivido en los Municipios de Brasil, con las modificaciones propias para adecuarlas a la condición de Estado Unitario y como una forma creativa y transparente de asignación de los presupuestos de las áreas sociales de los municipios, integrando a las personas a las decisiones municipales, con el fin de priorizar las necesidades que la comunidad considere urgentes, sobre todo cuando los recursos son escasos.

Desde el año 2003 al 2009 se contabilizaban 16 municipios que implementaban el Presupuesto Participativo, entre ellos Buin, La Pintana, San Joaquín, Negrete, Rancagua, Talca, Illapel, Freirina, Lautaro.

Los Presupuestos Participativos, ideados para contribuir a mejorar la calidad de la Democracia, a partir de un fortalecimiento de la capacidad de Gobierno del municipio y de las capacidades de la Sociedad Civil, apuntan a lograr un perfeccionamiento de la Democracia, mediante la ampliación de la participación en nuevos espacios de decisión buscando situar como eje de la gestión de los Gobiernos locales a los ciudadanos como cogestores de la administración de los recursos públicos, lo cual implica una progresiva transformación en el cambio de la asignación de los recursos de inversión comunal.

Son variadas las circunstancias que influyen en la construcción de un modelo de participación efectiva y eficaz en función de Presupuestos Participativos, ya que se deben considerar las características propias de cada Comuna pudiendo estas ser urbanas, rurales, zonas costeras, andinas, entre otros; haciendo de este programa una construcción colectiva y particular en cada Comuna, entorno a las necesidades propias de barrio y a la voluntad política de la autoridad para ceder poder a la ciudadanía basado en el ejercicio del derecho a la participación ciudadana en los asuntos públicos.

Lo importante es que la comunidad en conjunto con la Municipalidad, determinen la mejor vía para implementar este mecanismo sin importar las diferencias que se presenten entre Comunas, pues lo que se busca es generar mejores condiciones para la ciudadanía y una mejor distribución de los recursos a nivel municipal.

Es importante señalar, que ni siquiera el monto asignado a la ejecución del Presupuesto Participativo que equivale entre un 2% y 3% de la inversión real en promedio referente a los municipios que implementan la modalidad y de los cuales entre un 20% y 30% se destina a estos programas, aseguran la participación y el éxito de esta iniciativa, lo que para muchos podría ser la explicación perfecta del porqué no se implementan en las diferentes Comunas de Chile.

Una encuesta aplicada por la SUBDERE, la que fue respondida por 129 alcaldes (37,4% del total nacional) entregó como resultados que el 86% de los encuestados están de acuerdo y totalmente de acuerdo en que los Presupuestos Participativos permiten un alto grado de participación ciudadana, un 83% responde a que contribuyen efectivamente a involucrar a la ciudadanía en las decisiones del municipio; en relación a la utilidad 76% de los alcaldes considera que los Presupuestos Participativos permiten profundizar el vínculo entre la ciudadanía y la gestión municipal.

"Pocas políticas públicas logran generar cambios sociales significativos y son menos aún aquellos que apuntan al corazón de la convivencia social. En ello debe señalarse que el Gobierno de la ex Presidente Bachelet hizo en ese contexto, una opción que señala un camino de democratización para Chile que debe ser potenciado y proyectado."[9]

[9] Ídem op.cit. Pág. 101.

## 1.5 Implementación de los Presupuestos Participativos[10]

La implementación de los Presupuestos Participativos cuenta con 4 elementos básicos para dar vida al proceso, entre los cuales se mencionan:

- Voluntad política de Alcaldes y autoridades en ejercicio, que se sienten motivados por incorporar un nuevo modelo a su administración.

- Recursos de inversión disponible, los cuales se destinan para financiar las iniciativas ganadoras año a año.

- Disposición de los equipos municipales para apoyar el proceso, identificando cuales son los funcionarios indispensables para el buen funcionamiento del proceso.

- Motivación y movilización de la ciudadanía organizada y no organizada, buscando una participación activa dentro del Presupuesto Participativo.

## 1.6 Metodología del Presupuesto Participativo[11]

Para llevar a cabo un Presupuesto Participativo, se debe seguir una metodología base, la cual puede variar de acuerdo a los requerimientos de cada gestión y a las características de la Comuna.

- DECISIÓN POLÍTICA: Se presenta una propuesta al Alcalde y al Concejo Municipal, la cual es evaluada y rechazada, modificada o aceptada, permitiendo iniciar el proceso de Presupuestos Participativos.

- INFORMACIÓN Y COORDINACIÓN MUNICIPAL: A partir de esta etapa se informa a directivos y funcionarias municipales sobre el nuevo proceso; se definen técnicas y criterios para distribuir y destinar los fondos; y además se designa un

[10] Apuntes de clases Profesora Hilda Arevalo, Cátedra Administración Municipal, Junio 2010.
[11] Apuntes de clases Profesora Hilda Arevalo, Cátedra Administración Municipal, Junio 2010.

equipo de trabajo encargado de los Presupuestos Participativos, destinado a trabajar en los fines del programa y la coordinación de este.

- REGLAMENTO INTERNO Y DIVISIÓN TERRITORIAL/TEMATICA: Se elabora y aprueba un instructivo que contenga los aspectos formales y normativos, además de los temas que se abordaran. Se elabora la división territorial de la Comuna en función de los habitantes o las características de cada sector.

- ASAMBLEAS TERRITORIALES Y TEMATICAS/INFORMATIVAS: Instancias deliberativas donde participan los habitantes, en el cual el equipo de trabajo municipal presenta el calendario de actividades de los Presupuestos Participativos, un cronograma de las etapas y actividades y los criterios para la asignación de recursos.

- ASAMBLEAS DELIBERATIVAS TERRITORIALES Y TEMATICAS: La comunidad debe elegir sus delegados y/o representantes, además de discutir las prioridades territoriales.

- CONSEJO PRESUPUESTO MUNICIPAL: El cual será integrado por representantes de la Sociedad Civil y la Municipalidad, los cuales buscarán hacer cumplir el reglamento del Consejo de Presupuesto Participativo; Participarán en reuniones de capacitación de Consejo de Presupuesto Participativo, entre otros.

- PLENARIAS DELIBERATIVAS, TERRITORIALES Y TEMATICAS: Se sistematizarán las prioridades y se elaborará el Proyecto de Presupuesto.

- DISCUSIÓN Y APROBACIÓN DEL PLAN DE INVERSIÓN: Se realizará una caravana de prioridades y a las vez se deliberaran; se explicarán los proyectos y luego se realizará la votación general, donde los ciudadanos deciden respecto a las iniciativas postuladas.

- CONTROL Y ACOMPAÑAMIENTO DEL PLAN DE INVERSIÓN: En la última etapa se fiscalizará la correcta ejecución de los proyectos a través de la subvención

municipal, avances de proyectos, etc. Para finalizar se realiza un informe final y una cuenta pública a la comunidad.

### 1.7 Presupuestos Participativos en San Antonio

La evolución que ha tenido el retorno a la Democracia en San Antonio, ha sido un proceso bastante complicado, donde los ciudadanos ejercen su derecho a elegir a sus representantes, a través de las votaciones en una Democracia Representativa; sin embargo este ejercicio no ha logrado convencer a la comunidad, pues los esfuerzos no han sido los suficientes, ya que no se han satisfecho los ideales, intereses y necesidades ciudadanas, donde el involucramiento real de los actores sociales no ha sido tal y se ha dejado al ciudadano en las políticas que incumben en su vida.

En San Antonio, se tomó la determinación política para instaurar una Democracia Participativa y Deliberativa, la cual se enfrentó a fuertes resistencias, donde actores políticos y técnicos dentro del municipio tenían grandes preocupaciones, porque se pensaba que el poder se perdería, la ignorancia de la gente jugaría en contra en el proceso y no se confiaba en las capacidades propias del Municipio para la materialización del nuevo proceso. Sin embargo, Omar Vera Castro, Alcalde de la Comuna desde el año 2004 a la fecha, en conjunto con algunos concejales sostuvieron que implementar los Presupuestos Participativos, traerían beneficios para la ciudadanía y la gestión municipal, debido a que estos programas tiene como fin la modernización y democratización de la gestión, pues se incorpora a los sanantoninos en la toma de decisiones del Ítem Inversiones del Presupuestos Municipal.

La Municipalidad de San Antonio, visionaria e innovadora, se anticipa a lo propuesto por la candidata a la Presidencia, logrando instalar los Presupuestos Participativos el año 2006, siendo una iniciativa pionera en la región que pretendió dejar instalada no sólo una forma innovadora de hacer las cosas en el ámbito de la gestión pública local, sino también, implementar una nueva relación entre el municipio y la ciudadanía de San Antonio.[12],de esta manera Omar Vera da el vamos a la ejecución de los Presupuestos Participativos, los cuales se encontraban incorporados en la Agenda Pro Participación

[12] Discurso alcalde Sr. Omar Vera Castro, año 2006.

impulsada por la Ex Presidente Michelle Bachelet Jeria, la cual buscaba integrar buenas prácticas de participación a nivel comunal incentivando la Democracia Participativa en las comunas.

De acuerdo a lo emanado por la normativa del municipio, el Presupuesto Participativo es un programa promotor de la integración de los ciudadanos en la gestión municipal por medio de la inclusión de la comunidad en la toma de decisiones de una parte del presupuesto municipal aproximado a $300.000.000, cercano al 2% y 3% del Ítem de Inversiones con el fin de dar satisfacción a las carencias emitidas desde la comunidad; donde se busca impulsar la transparencia, fomentar la gestión asociada a la comunidad en materia de participación ciudadana, por medio de un modelo metodológico que guía el levantamiento de ideas de proyectos, emanadas de las asambleas sectoriales integradas por pobladores mayores de 14 años, inscritos o no en organizaciones sectoriales funcionales.

Como objetivo busca fortalecer la participación ciudadana, haciendo mas transparente la gestión municipal, democratizando la toma de decisiones en los recursos municipales, especialmente en el Ítem Inversiones, donde la propia comunidad presenta los proyectos que se pudiesen implementar fomentando de esa manera la participación ciudadana.

En un sentido amplio el Programa plantea que la comuna se divida en tres grandes territorios urbanos ( San Antonio, Barrancas, Llo-Lleo), el cual se conforma por 10 sectores y un territorio rural integrado por 9 sectores, donde los participantes puedan decidir cuales son los proyectos que quieren materializar, de este modo se accede a que los ciudadanos se organicen y propongan proyectos ya sea en forma individual y/o asociativas en las asambleas, buscando que los vecinos prioricen , discutan y deliberan proyectos postulados a la adjudicación de los fondos destinados por sectores

Al conocerse el proyecto ganador, se materializa la ejecución mediante la subvención a través de una organización funcional de sector o por vía de una licitación pública.

Estos programas se encuentran orientados para ciudadanos mayores de 14 años, que podrán participar en aquellas instancias de propuestas, priorización, deliberación y

votación de iniciativas por sector y en la cual se mantiene un permanente vínculo con organizaciones sociales funcionales que quieran participar del proceso.

### 1.8 Objetivos Presupuestos Participativos San Antonio

Objetivos Generales:

- Promover la integración de los ciudadanos a través de los procesos de democratización y participación, tanto en la gestión municipal como en sus territorios.

- Democratizar la gestión municipal, incorporando a la comunidad a las decisiones presupuestarias de manera de dar mejor solución a sus necesidades.

- Fomentar la participación ciudadana a través de un proceso metodológico orientado al debate, toma de decisiones y pensamiento crítico de los actores sociales y su territorio.

Objetivos Específicos:

- Aumentar la transparencia y pertinencia en el proceso presupuestario.

- Propender de una ciudadanía más activa e informada.

- Invertir en Capital Social, entregando herramientas técnicas y metodológicas a la ciudadanía respecto de la gestión municipal de programas y proyectos.

- Promover la gestión asociada y la autogestión de la comunidad.

- Propiciar el perfeccionamiento de procesos y etapas relativas a los mecanismos de participación del Presupuesto Participativos.

## 1.9 Etapas del Presupuesto Participativo en San Antonio.

- PREPARACIÓN Y COORDINACIÓN: Enfocado principalmente en las instancias municipales que apoyarán el desarrollo del proceso, como definición del equipo técnico municipal a cargo del Presupuesto Participativo, planificación del proceso, entre otros.

- DIFUSIÓN: Consiste en explicar en que consiste el Presupuesto Participativo, convocar a la ciudadanía a integrarse al proceso e informar masivamente a la población sobre la importancia e impacto directo sobre la comunidad.

- INSTALACIÓN DEL PROGRAMA: Convocada la ciudadanía, se realiza la primera Asamblea Sectorial, a través de la cual se informará a los participantes detalladamente sobre sus funciones, actividades, métodos y plazos que se deberán respetar. En la misma instancia se escogerán a los consejeros que representarán a cada sector.
  Constituido el Consejo Comunal de Presupuestos Participativos, se procederá a capacitación respecto de aspectos conceptuales y metodológicos en relación a las actividades que se desarrollarán.

- ASAMBLEAS SECTORIALES: Es la instancia deliberativa, donde los ciudadanos discutirán y elaborarán el proceso de discusión y elaboración de propuestas respecto del presupuesto, éstas pueden ser tanto en el ámbito sectorial como en el territorial. Los participantes tienen igualdad de derechos en cuanto a voz y voto.
  Es acá donde se debate sobre la priorización de la inversión, asignación de recursos y la proposición de iniciativas por medio de las cuales se materializará el gasto; la asamblea definirá sus propios mecanismos de discusión, ya sea por comisiones o asamblea general, dependiendo la cantidad de participantes por casa asamblea.

- PROYECTO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO: Sintetiza e incluye las propuestas emanadas de las asambleas sectoriales elaborado por el Consejo Comunal de Presupuesto Participativos, a través de las reuniones ampliadas, las cuales deberán ser deliberadas por la comunidad sanantonina.

- VOTACIÓN GENERAL: Los sanantoninos podrán votar las propuestas emanadas de las asambleas, votación abierta a toda la comunidad, hayan participado en asambleas o no.

  Los votantes podrán sufragar por sólo una propuesta de su sector (donde reside) y debe votar por una propuesta de su territorio, entendiéndose que las iniciativas financiadas serán las que obtengan mayor votación. Contabilizados los votos, se difundirá por diferentes medios los resultados del proceso. A partir de ese minuto el municipio asume la implementación del Presupuesto Participativo, donde el Alcalde firma un protocolo de compromiso municipal respecto del cumplimiento de la ejecución del Presupuesto Participativo.

- SEGUIMIENTO: Los Consejeros Comunales y el Secretario Ejecutivo del Presupuesto Participativo, tendrán como misión realizar el seguimiento y control de la implementación del Presupuesto.

  De éste modo la ciudadanía se hace parte del proceso de implementación del presupuesto, velando por el cumplimiento de los criterios de inversión y gasto. Concluido el seguimiento, se elabora el informe de Seguimiento.

## 1.10. Iniciativas Ganadoras año 2009

- Iniciativas Sectoriales por $13.000.000.-

| SECTOR | SECTOR URBANO 10 LOCALES DE VOTACIÓN | INICIATIVAS GANADORAS | MONTO MÁXIMO POR INICIATIVA |
|---|---|---|---|
| A | CLUB DEPORTIVO CERRO ALEGRE<br>SEDE CLUB DEPORTIVO LAURO BARROS | CONSTRUCCIÓN DE MUROS Y VEREDAS POR AUTOCONSTRUCCIÓN E IMPLEMENTACIÓN DE SEDES SOCIALES PARA JJ.VV. +ADQUSICIÓN DE SILLAS Y MESAS PARA CLUB DEPORTIVO CERRO ALEGRE +ADQUISICÓN DE IMPLMENTACIÓN PARA LA SALA MULTIUSO (SILLAS, MESAS, COCINA LOZA, HORNO INDUSTRIAL, TELEVISOR, ESCRITORIO) | 13.000.000.- |
| B<br>C | COLEGIO ANDRÉ COINDRE<br>SEDE JV LAS PLANICIES BELLAVISTA 1 N°773<br>C.D.C SAN ANTONIO | 2° ETAPA DE PINTURA E IMPERMEABILIZACIÓN PARA 20 BLOCKS DE LAS PLANICIES DE BELLAVISTA<br>CAMBIO DE LUMINARIAS EN DIFERENTES CALLES Y SECTORES DE PLACILLA DONDE SEA NECESARIO+<br>CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS EN DIFERENTES<br>CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS EN DIFERENTES CALLES DE PLACILLA ADQUISICIÓN DE IMPLEMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA LA SEDE DE LA JJVV+ADQUISICIÓN DE IMPLEMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA LA CANCHA DEL CLUB DEPORTIVO NORTE AMÉRICA +ADQUISICIÓN DE EQUIPAMIENTO E IMPLEMENTACIÓN PARA LAS MURGAS Y COMPARSAS DE PLACILLA. | 13.000.000.-<br>13.000.000.- |
| D | GIMNASIO MUNICIPAL JOSÉ ROJAS ZAMORA<br>SEDE JJVV ALTO MIRADOR | CONTRUCCIÓN DE VELATORIO PARA LA CAPILLA SAN JOSÉ DE CALAZANS+CONSTRUCCIÓN DE CIERRE PERIMETRAL DE LAMULTI CANCHA DE VILLA MIRAMAR+EDIFICACIÓN DE MUROS EN CALLE AKIN SOTO Y LEÓN AGUIRRE. | 13.000.000.- |
| E | SEDE JJVV SOR TERESA DE LOS ANDES | ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN PARA EL CLUB DE ADULTO MAYOR "BELLO ATARDECER"+IMPLEMENTACIÓN Y ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN DE PARA EL CLUB DEPORTIVO SOR TERESA DE LOS ANDES+ ADQUISICIÓN DE INSTRUMENTOS DE BANDAPARA LAS MURGAS +ADQUISICIÓN DE IMPLEMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA EL CLUB DEPORTIVO "BUENOS AMIGOS"+ADQUISICIÓN DE SACOS DE CEMENTOS PARA EL TERMINO DE CONSTRUCCIÓN DE VEREDAS EN LA POBL.30 DE MARZO+CAMBIO DE LUMINARIAS | 13.000.000.- |

| SECTOR | SECTOR URBANO 10 LOCALES DE VOTACIÓN | INICIATIVAS GANADORAS | MONTO MÁXIMO POR INICIATIVA |
|---|---|---|---|
| F | GRUPO ESCOLAR SOR TERESA DE LOS ANDES<br>SEDE JJVV VILLAS LAS DUNAS | AMPLIACIÓN SEDE SOCIAL JJVV.LAS CAMELIAS + CIERRE PERIMETRAL E IMPLEMENTACIÓN DE SEDE SOCIAL PARA LA JJVV. LA ROTONDA+ ADQUISICIÓN DE MÁQUINAS DE COSER PARA TALLER DE ABUELITAS +ADQUSICIÓN DE MOBILIARIO Y MENAJES PARA CLUB DEPORTIVO ESPAÑOL+ADQUISICÓN DE NOTEBOOKS E IMPRESORAS JJVV CAPITÁN ORELLA+ REPARACIÓN JJVV. NUEVA ESPERANZA+IMPLEMENTACIÓN DE CENTRO DE MADRES. | 13.000.000.- |
| G | COLEGIO PEDRO VIVEROS.<br>CUERPO DE BOMBEROS DE LA 3° COMPAÑÍA DE BOMBEROS DE LLO-LLEO | IMPLEMENTACIÓN DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO PARA LA SEDE DE LA JJVV HURACÁN+ IMPLEMENTACIÓN DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO PARA CLUB ADULTO MAYOR+ADQUISICIÓN DE AMPLIFICACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE TARIMAS+ REPARACIÓN DE DE LA SEDE DEL SINDICATO DE PESCADORES DE LA BOCA DE RÍO MAIPO Y PAVIMENTACIÓN DEL ANTEJARDÍN DE LA SEDE+ IMPLEMENTACIÓN DE LA BANDA YADQUISICIÓN DE GÉNEROS Y TELAS PARA LAS MURGAS. | 13.000.000.- |
| H | CAPILLA NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA | IMPLEMENTACIÓN DE AMPLIFICACIÓN DATA SHOW CON TELÓN, NOTEBOOK+IMPLEMENTACIÓN SALA DE PRIMEROS AUXILIOS PARA EL CLUB DE ADULTO MAYOR MARIA NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA+ REPARACIÓN EXTERIOR Y CIERRE PERIMETRAL DE LA JJVV LAS DALIAS + CONSTUCCIÓN DE LA SALA MULTIUSO DE 6XO M2 | 13.000.000.- |
| I | COMUNITARIO DE LLO-LLEO<br>ESCUELA CRISTO DEL MAIPO | ADJUDICACIÓN DE DINEROS PARA COMPLETAR LAS LIBRETAS DE AHORRO DE CÓMITES DE PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA+ IMPLEMENTACIÓN Y EQUIPAMIENTO PARA LA JJVV CRISTO REY. | 13.000.000.- |
| J | SEDE JJVV LOS NOGALES<br>SEDE JJVV COLINAS DE LLO-LLEO I | CAMBIO DE 30 LUMINARIAS + ADQUISICIÓN Y/0 CONFECCIÓN DE CANASTILLOS DE FIERRO EN ALTURA PARA LA BASURA PARA CADA VIVIENDA+ UN PAQUETE NAVIDEÑO POR CASA ( 487) | 13.000.000.- |

| PREMIO AL SECTOR MAS VOTADO EN EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO SECTORIAL POR $ 10 MILLONES DE PESOS. |
|---|
| ADJUDICACIÓN DE PREMIO AL SECTOR CON MAYOR NUMERO DE PARTICIPANTES DEL PROCESO DEL PP 2008 A NIVEL DE SECTOR |
| **SECTOR " D "** |

- Iniciativas territoriales por $ 60.000.000.-

| N° | LISTADO DE INICIATIVAS |
|---|---|
| 1 | ADQUISICION DE MANGUERA PARA UTILIZAR EN GRIFOS DE DISTINTOS SECTORES DE TERRITORIO Nº 1 SAN ANTONIO + CONSTRUCCION DE UN CANIL MUNICIPAL PARA PERRO VAGOS DEL TERRITORIO N° 1 DE SAN ANTONIO. RESULTADOS |

- Iniciativas Comunales por $ 55.000.000.-

| N° | LISTADO DE INICIATIVAS |
|---|---|
| 1 | CONSTRUCCIÓN DE UN CENTRO INTEGRAL DE DESARROLLO INDÍGENA, PARA LA COMUNA DE SAN ANTONIO. |

## 1.13 Dirección de Desarrollo Comunitario

La Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad de San Antonio es la unidad municipal encargada de implementar el Presupuesto Participativo en la comuna. Tiene como misión asesorar al Alcalde y al Concejo en la promoción del desarrollo comunitario, dando satisfacción a las necesidades de la comunidad en las materias de asistencia social y cultural, salud, pública, educación y fomento productivo y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de la comuna.

Para realizar las gestiones antes mencionadas, se deben cumplir con los siguientes objetivos:

- Prestar asesoría técnica a las organizaciones comunitarias;
- Asesorar al Alcalde y al Concejo en la promoción del desarrollo comunitario;
- Proponer y ejecutar, cuando corresponda, medidas tendientes a materializar acciones relacionadas con asistencia social; salud pública: protección del medio ambiente, educación y cultura , capacitación, deporte y recreación, promoción del empleo y turismo;
- Participar de la misión municipal, desarrollando anualmente planes y programas de trabajo de su unidad y presentado su evaluación al Alcalde y Concejo.

La Dideco presenta la siguiente departamentalización operacional de sus funciones:

- Departamento de Asistencia Social y Comunitario.
- Sección Asistencial.
- Oficina de Beneficios Sociales.
- Sección Programas Sociales.
- Departamento de Organizaciones Comunitarias.
- Oficina de la Vivienda.
- Oficina de Colocación y Empleo.
- Oficina de Recreación y Participación Juvenil.
- Departamento de Estadística Social.
- Oficina CAS II.
- Oficina Estadística.

- Oficina Comunal de la Mujer.
- Oficina Comunal de Información al Consumidor.

# CAPÍTULO II: METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN.

## 2.1 Problema.

En todos los países que se han implementado los Presupuestos Participativos, los resultados han ido mucho más allá de las expectativas que tenían los vecinos previamente al inicio del proceso.

Lo anterior, porque para la gran mayoría contribuyó a un cambio radical en sus condiciones de vida, aumentando sus niveles de higiene y seguridad; pasaron de precarios barrios a poblaciones dignas, con lugares de recreación y esparcimiento para niños y adultos.

El nivel de satisfacción de esos habitantes es de un 100%, muchos creen que el Presupuesto Participativo es una contribución para la calidad de vida y un aporte a la comunidad.

A partir de lo mencionado anteriormente se desprende la siguiente pregunta:

¿Cuál es el nivel de satisfacción de la comunidad sanantonina frente al Programa de Presupuestos Participativos?

## 2.2 Objetivos.

GENERAL

- Describir la valoración de la comunidad frente a la ejecución del Programa Presupuestos Participativos en San Antonio.

ESPECIFICOS

- Establecer las políticas públicas que se han impulsado en Chile sobre participación ciudadana.

- Establecer la relación existente entre Democracia, Participación Ciudadana y Presupuestos Participativos.

- Conocer y describir el proceso de Presupuestos Participativos en la Comuna de San Antonio.

- Conocer la valoración que posee la ciudadanía sobre la ejecución de los Programas de Presupuestos Participativos en la comuna de San Antonio.

## 2.3 Diseño de Investigación.

El presente trabajo de titulación será una investigación cuantitativa basada en un estudio descriptivo, buscando obtener información acerca de dos variables del tema en cuestión, (conocimientos y aportes), midiéndolas cada una de ellas independientemente entre sí, permitiendo describir, la valoración que realiza la comunidad involucrada acerca de los Presupuestos Participativos.

## 2.4 Instrumento de recolección de datos

Para recoger los datos se aplicará la técnica de la encuesta social, con una escala de tipo Likert. El instrumento será un cuestionario con 10 preguntas dirigidas a una muestra representativa de 92 personas de tipo no probabilística errática, extraída del universo de ciudadanos votantes en el proceso de Presupuestos Participativos 2009, en el cual se busca medir opiniones y/o características específicas que poseen los sujetos encuestados que nos permitirá un primer contacto con la realidad que interesa conocer. Este instrumento establece dos variables a estudiar, la primera de conocimientos sobre los Presupuestos Participativos con la finalidad de establecer cuales las generalidades que

manejan los votantes acerca del programa y una segunda variable de aportes a la comunidad que busca conocer cual es la percepción de los habitantes frente a la nueva modalidad. Finalmente se da la oportunidad para que la persona exprese sus sugerencias al proceso a través de una pregunta abierta.

Éste cuestionario se encuentra validado por el profesional Marcos Saldías Rivera, Sociólogo del Departamento de Gestión Social de la Municipalidad de San Antonio.

## 2.5. Operacionalización de Variables

| VARIABLE | CATEGORIA | INDICADORES | PREGUNTAS EN QUE SE APLICÓ |
|---|---|---|---|
| Conocimientos | Información | Grado de Conocimiento | ¿Se encuentra satisfecho con sus conocimientos respecto a lo que es un Presupuesto Participativo? |
| | Implementación | Grado de Valoración<br>Grado de Participación | ¿Qué institución debe implementar el Presupuesto Participativo? |
| Valoración | Satisfacción | Grado de Valoración | ¿Cree Ud. Que el Presupuesto Participativo es un aporte a la Comunidad?<br>En una escala de 1 a 7, ¿Qué nota le pondría al Presupuesto Participativo Desarrollado en el 2009?<br>¿Al concluir la implementación de los proyectos ganadores su nivel de Satisfacción fue? |
| | Expectativas | Grado de Valoración | ¿Cuándo comenzó a trabajar en el proceso de Presupuestos Participativos sus expectativas acerca de los resultados eran? |
| | Aporte Comunitario | Grado de Participación<br>Grado de Valoración | El Presupuesto Participativo aportó a... |

# CAPÍTULO III: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE DATOS.

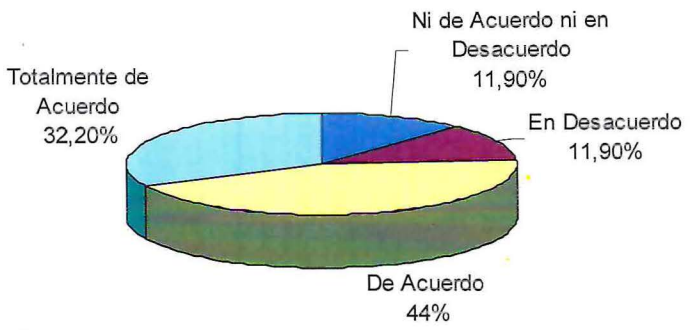
Para la RAE, Análisis significa "Distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus principios o elementos" y ese es el resultado que se quiere obtener en este capítulo.

En primer lugar para el análisis e interpretación de datos cuantitativos se escogieron dos variables atendiendo al objetivo general planteado en el trabajo de titulación: conocimientos básicos y el aporte que hizo el Presupuesto Participativo 2009 a la comunidad.

Para empezar el estudio se le consultó a la ciudadanía si se encontraban satisfechos con los conocimientos que poseen sobre los Presupuestos Participativos, a lo que el 32,30% de los encuestados manifestó que se encuentra totalmente de acuerdo con sus conocimientos, ya que un número importante de ellos es Delegado de las asambleas sectoriales o forma parte de las directivas de organizaciones comunitarias a las cuales pertenecen.

Luego se encuentra un 44% que expresó que está de acuerdo con su nivel de satisfacción sobre el conocimiento y que podría ser mayor y más detallado. Al igual que el 23.80% restante que señaló que era indiferente ó que no está de acuerdo con su nivel de conocimientos acerca de los Presupuestos Participativos.

**1-A.- Conocimiento sobre los Presupuestos Participativos**




Éstos resultados tienen directa relación con la pregunta N°2, que hace referencia a cómo se enteraron de la existencia de los Presupuestos Participativos; el 41,30%, de los encuestados expresó que la comunicación entre vecinos fue fundamental para enterarse de la implementación del Programa en la Comuna.

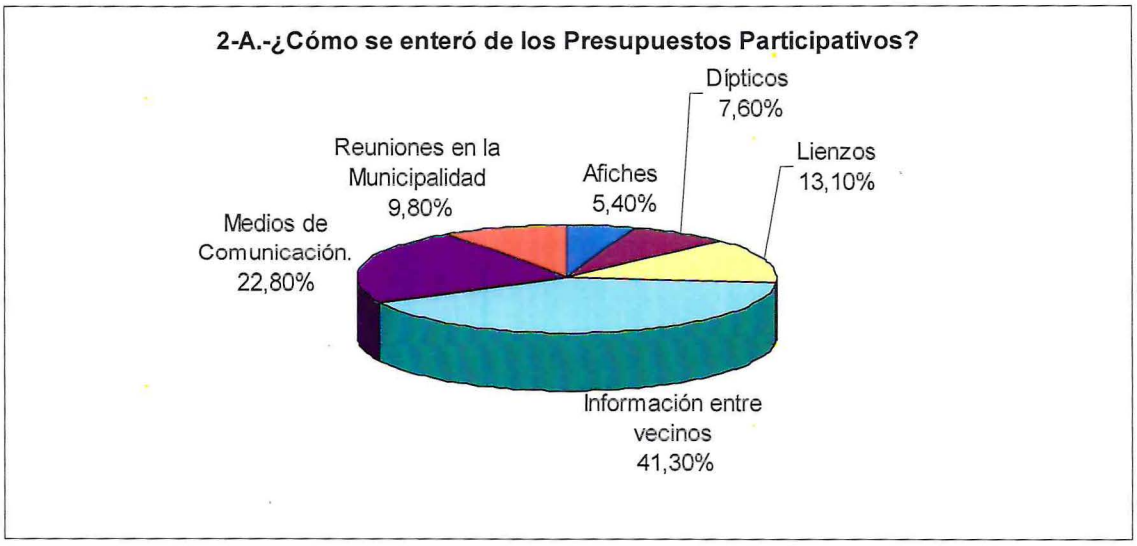
En este punto lo primordial es la comunicación oral, que según Paul Grice, debe contener cuatro máximas implicativas para que el intercambio de información sea efectiva: cualidad, cantidad, relevancia y la manera; [13] de éste modo se tendrán unos datos certeros, precisos y específicos; generalmente no se cumple con lo mencionado anteriormente, haciendo que los ciudadanos no queden conforme con el conocimiento adquirido y por falta de tiempo u otros motivos no se interioricen mayormente en el tema.

Los medios de comunicación fueron elegidos en segundo lugar con un 22,80%, estos ayudan bastante a la hora de masificar la existencia de los Presupuestos Participativos, contar con un canal de televisión de señal abierta, permite que toda persona que tenga acceso a este medio pueda informarse por noticiarios ó programas sobre las etapas que se van desarrollando acerca del Programa.

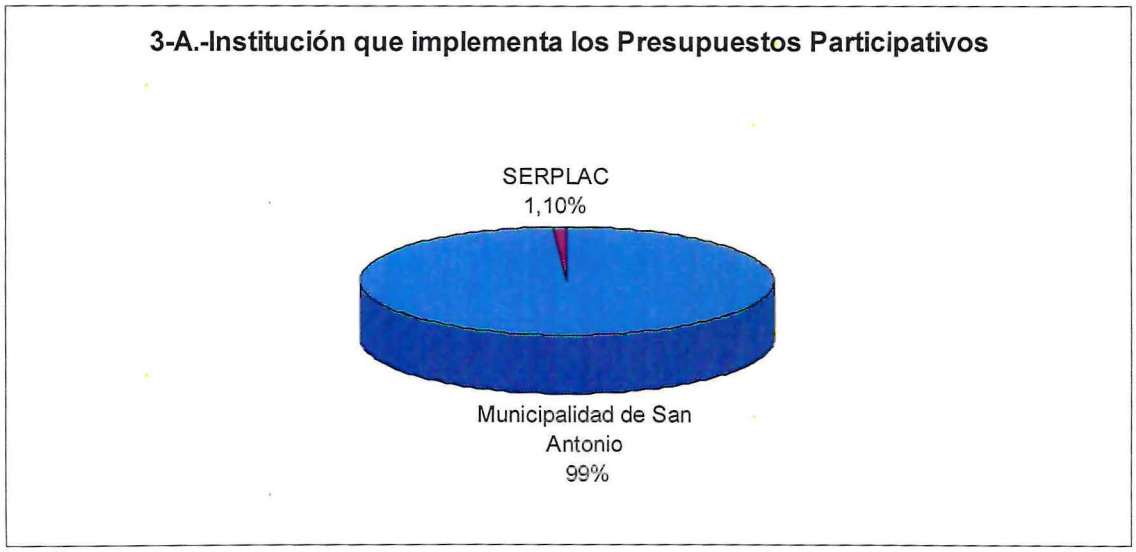
Con bastante menos elecciones quedaron las opciones que deberían provenir directamente del Municipio, como lo son Lienzos (13,10%), Dípticos (7,60%) y Afiches

[13] http://es.wikipedia.org/wiki/Comunicación_oral

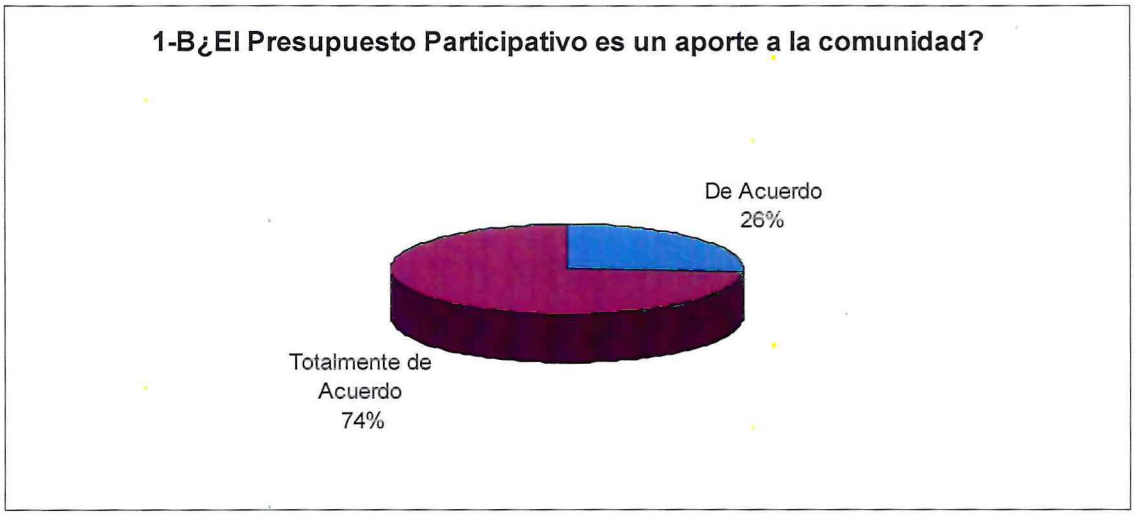
(5,40%);éstos medios de información buscan llamar de alguna manera la atención de la gente, pero al parecer no se encuentran tan presentes en la ciudad, como para llamar la atención de la comunidad.



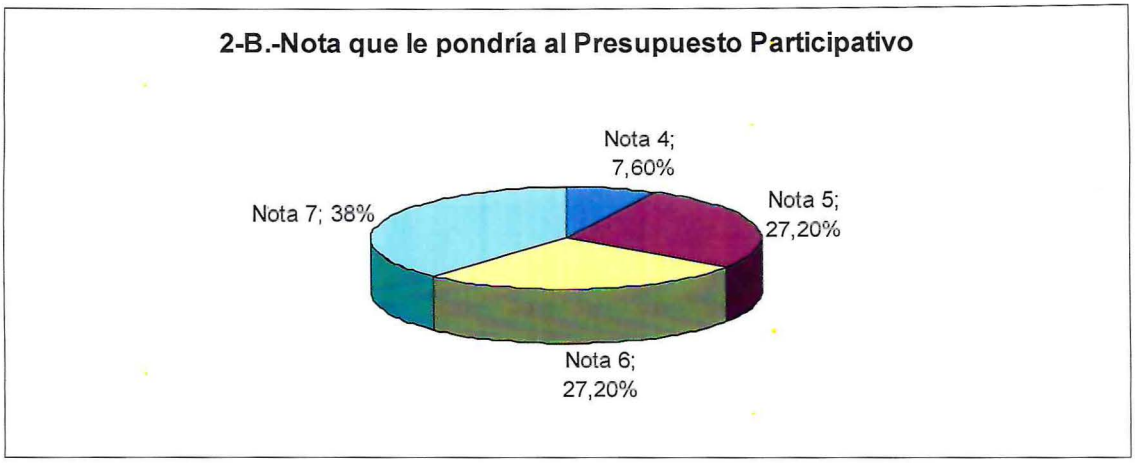

Para ningún sanantonino participante en el proceso de Presupuestos Participativos es ajeno el esfuerzo que hace la Municipalidad local, para poder implementar año a año el Programa en la Comuna, pues en el 99% de los casos se identificó a Municipalidad de San Antonio como la impulsadota anual del proceso.



Como muchos habitantes de Chile y el mundo, la comunidad sanantonina, manifestó por amplia mayoría (74%), que el Presupuesto Participativo es un real aporte a la Comunidad, pues les ha permitido mejorar sus condiciones de vida y el entorno donde viven, dejando de lado precariedades y buscando espacios para integrar a la familia. Un 26% restante no tiene una firme certeza de lo preguntado, pues tiene visiones, opiniones o pensamientos distintos acerca de la finalidad del proceso y al haber dinero de por medio preferirían que una cuota de éste sea repartida por las familias de cada sector a la implementación de algún proyecto que tenga un fin común para los habitantes, según señalaron algunos en la pregunta abierta de la encuesta social que se les entregó.




Si los sanantoninos tuvieran que ponerle una nota de 1 a 7 al Presupuesto Participativo, se tendría un promedio de 6, si se toma la escala de notas existentes en la educación pública chilena, estaría dentro del rango de excelente; pero con algunas modificaciones podría llegarse a una nota máxima, quedando totalmente satisfechos con el proceso en el cual se ven involucrados.



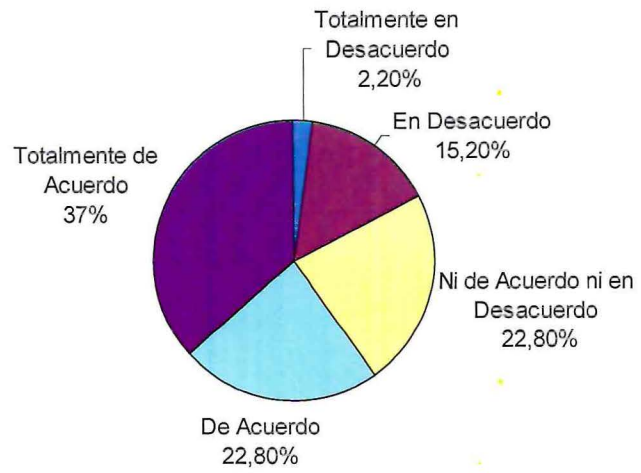

Al momento de preguntar si se sienten integrados y valorados dentro de todo el proceso, la tendencia es la misma, un máximo de satisfacción, pues un 37% manifiesta que se siente totalmente integrado al proceso, ya que sus propuestas, preguntas, alcances, objeciones son importantes para ir formulando y mejorando la calidad del programa.

Otro 22,80% dice estar de acuerdo en la percepción que tiene sobre la integración y valoración que hicieron de su persona dentro del proceso. No se puede dejar de mencionar que dentro de la misma pregunta un 22,80%, es indiferente en éste proceso, pues el pensamiento humano es diferente en todos los casos y algunas posturas indican que no se sentirá excluido dentro del proceso porque alguna opinión o sugerencia no es tomado en cuenta en ese momento.

Tal vez por diferentes motivos el resto de la comunidad (17,40%, entre las alternativas En Desacuerdo y Totalmente en Desacuerdo) no se sienta integrado; varios encuestados expresaron que no se sienten escuchados por sus representantes comunitarios y que sus opiniones son pasadas a llevar.

Otras circunstancias pueden llevar a que los participantes no se sientan completamente integrados al proceso, la falta de asistencia a reuniones, charlas o convocatorias, hacen que su participación no sea seria y demuestran que no están completamente comprometidos con el proceso.

**3-B.-¿Se sintió integrado y valorado dentro del proceso?**

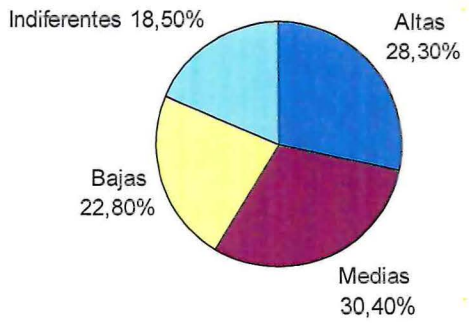



Las expectativas que tienen los ciudadanos están divididas en está oportunidad, un alto porcentaje confirma que sus expectativas son medias (30.40%), pues tienen fé en el proyecto, pero hay ciertos factores, como la poca participación ciudadana en algunos sectores, que hacen temer que los resultados no sean los óptimos.

Sin embargo un alto porcentaje también tiene altas expectativas en que los resultados serán los mejores, pues un (28,30%) se comprometen a trabajar porque así sea.

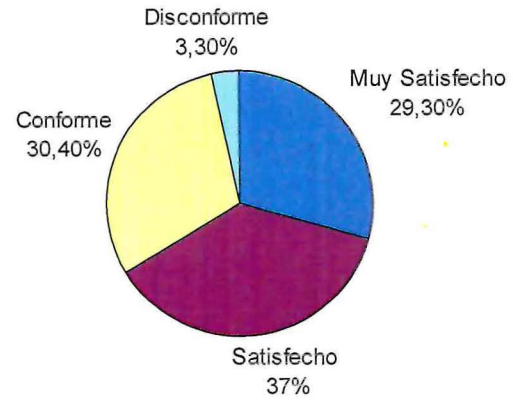
En cuanto a las expectativas bajas o indiferentes frente a los resultados, se puede mencionar que no todas las personas confían plenamente en las instituciones públicas y al estar las Municipalidades de por medio piensan que no se llevará a cabo la entrega de los dineros para poder ejecutar las obras ó una parte del dinero será "robado", como lo expresó alguno de los encuestados en su momento.

**4-B.-Nivel de expectativas acerca de los resultados**



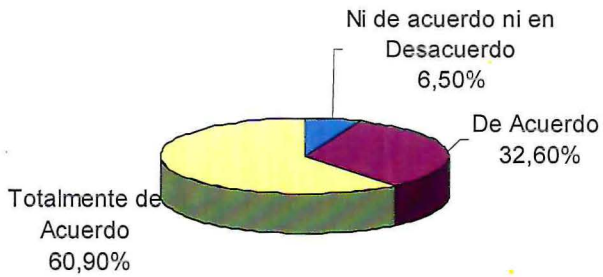

Cuando se ha concluido la implementación de los proyectos ganadores, el nivel de satisfacción es elevado, pero no se encuentran completamente satisfecho con los resultados, pues los ciudadanos encuentran ciertos detalles que hacen variar su opinión; por lo general la opinión va entre muy satisfecho y conforme (67,40% en total); no se puede dejar de mencionar que a pesar de que más del 50% de los encuestados sólo este conforme con los resultados un 29,30% está muy satisfecho con lo logrado y agradece la ayuda que se ha brindado. Como lo señala el gráfico un mínimo de personas se encuentran disconformes con el proyecto ya materializado y eso depende de las necesidades que se tiene en ese momento, sin embargo aunque lo ejecutado no sea del agrado de todos, ayuda a desarrollar y hermosear a San Antonio.

**5-B.-Nivel de satisfacción al implementar proyectos ganadores**




La gente fue enfática cuando se les preguntó si volverían a participar nuevamente en un proceso, el 60,90% dijo que lo haría, lo cual concuerda con la pregunta N°1 B; pues al sentir que los Presupuestos Participativos son un real aporte a la comunidad los motiva a participar nuevamente. Sólo un 6,50% es indiferente a participar en el proceso, lo que demuestra el alto compromiso que tienen los sanantoninos por sacar adelante un proceso que desarrolla su comuna y los pone como ejemplo frente a otras ciudades de Chile que quisieran implementar este proceso.

**6-B.-¿Volvería a participar en nuevo Presupuesto Participativo?**




Para finalizar el análisis, debemos mencionar que la pregunta N°10, se relaciona con la 1B y 9B, pues el 57,60% siente que el Presupuesto Participativo aportó indudablemente al

Mejoramiento del entorno del barrio, satisfaciendo tal vez algunas necesidades básicas o simplemente es un aporte a embellecer el entorno, en algunos casos recibir cosas materiales es mucho más valorado que el aporte a temas de comunicación, pues en ocasiones se vuelve indispensable dar solución a ciertos requerimientos que individualmente son difíciles de conseguir, pero uniendo fuerzas es mucho más sencillo y accesible.

En menor medida fueron votadas las alternativas que hablaban de participación entre vecinos (10.90%) un mejoramiento de la organización comunitaria (11,90%) y mejoramiento de comunicación entre vecinos (13,10) aunque entre las tres alternativas sólo se cuente con un 35,90% de total, no deja de ser significativo que un gran porcentaje valora el otro aspecto que entrega un Presupuesto Participativo, el de la unión vecinal, la coordinación y participación la cual queda con el paso del tiempo y se va reforzando si son constantes en el proceso.



# CAPÍTULO IV: SUGERENCIAS TÉCNICAS

- **Reforzar sentido de organización comunitaria.**

Tal como lo manifiesta el Diccionario de la Administración Pública chilena, una organización comunitaria es aquella organización con personalidad jurídica y sin fines de lucro, que tiene por objeto representar y promover valores e intereses específicos de la comunidad. Ésta se encuentra conformada por un directorio (Presidente, Secretario y Tesorero), quién entre otras funciones debe representar a la organización, según lo señala la Ley 19.418 Sobre Juntas de Vecinos y demás organizaciones comunitarias.

Según lo señalado por algunos encuestados, en la organización comunitaria a la cual pertenecen pasan por alto las opiniones que las personas entregan con el fin de aportar ideas para las instancias que se desarrollan ó la directiva toma determinaciones sin que los participantes tengan información de lo que se llevará a cabo.

Es por eso que se sugiere a la Municipalidad de San Antonio, que a través de su Departamento de Gestión Social, se busquen las instancias pertinentes para realizar Foros o Talleres, donde pueden participar Directivas y ciudadanos, con el objetivo de reafirmar el sentido que tiene una organización de éste tipo.

Si se logra cambiar la mentalidad de aquellas personas que por ser dirigentes creen tener el poder para decidir por otros, es muy probable que se dé un giro; haciendo que los ciudadanos realmente se sientan integrados y no pasados a llevar.

En un Presupuesto Participativo, contar con la mayor cantidad de personas es vital, pues mientras más vecinos participen, se pueden presentar proyectos mejor elaborados, porque contará con una diversidad de ideas y aportes.. Además al momento de votar, sólo con una participación realmente activa podrán sacar adelante sus proyectos.

- **Fortalecer la Participación Ciudadana.**

Si bien es cierto, es posible que en algunos lugares de San Antonio, la participación ciudadana es realmente activa, hay otros no puntos de la ciudad que poseen estas posibilidades.

Participar quiere decir tomar parte en algo que hay diferentes partes, es decir, ser partícipes de sí. El objetivo central de éste concepto es ampliar la Democracia, para llegar a un Democracia Representativa y Deliberativa en éste caso.[14]

Se propone que el Departamento de Gestión Social, promueva mayor información a los sanantoninos, mediante charlas, folletos, medios de difusión masiva, redes sociales sobre lo importancia de la Participación Ciudadana, para que el Presupuesto Participativo sea un proceso eficaz y con un fin útil para San Antonio, ya que si no se cuenta con una participación activa y permanente el programa no tendría sentido. Es importante que en estas instancias se siga desarrollando un máximo de participación, porque así se demuestra que las oportunidades que entrega el Municipio son útiles para el desarrollo de la Comuna.

- **Nueva sectorización de la Comuna.**

San Antonio se encuentra dividido en 3 grandes territorios urbanos, de los cuales se desprenden 10 sectores.

Ésta forma de división territorial presenta reparos de algunas organizaciones, ya que los sectores según sus dirigentes lo expresaron no están bien distribuidos. Uno de los principales argumentos para pedir una modificación a la sectorización actual, es que en reiteradas oportunidades las organizaciones comunitarias han tenido que presentar proyectos en conjunto con otras, las cuales geográficamente no se encuentran muy cercanas las unas a las otras y si son adjudicados la implementación beneficiará más a un sector que a otros. Asimismo, afecta el sentido de pertenencia barrial de los ciudadanos, ya que los habitantes interesados en participar en el proceso buscan

[14] http://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n_ciudadana

integrarse a organizaciones que se encuentran más cerca de su propiedad y con solucione de problemas que atañen mas a sus propios espacios.

Es por eso que se sugiere a la Municipalidad una resectorización de la Comuna, aumentando la cantidad de sectores, sin que se deba aumentar el dinero asignado, ya que el mismo monto que se tiene asignado desde un comienzo se puede dividir en los nuevos sectores; de este modo se obtendrán proyectos un poco más pequeños pero que pueden ser un más significativos.

- **Aumento de los Fondos.**

Los $ 300.000.000.- que entrega la Municipalidad para poder ejecutar año a año los Presupuestos Participativos, han ayudado para que la comunidad pueda obtener mejores condiciones de vida, completar implementación necesaria para las organizaciones comunitarias inclusive los dineros se han utilizado para pasar un buen rato de diversión que une y acerca a la comunidad.

Sería importante que la Municipalidad hiciera un esfuerzo y pudiera aumentar cada año los dineros, para que se pudieran implementar proyectos más importantes para los sectores.

Además se debe recordar que el año 2010, ocurrió un gran terremoto en el país y la comuna se vio afectada, a través de éste mecanismo se podría reconstruir muchos cierres de casas que cayeron y por problemas económicos de los afectados ha sido difícil de arreglar.

Para el próximo año el Presupuesto Participativo puede ser el más importante, porque podría centrarse en la reconstrucción de una parte de la comuna afectada.

- **Mayor información en la comuna sobre los Presupuestos Participativos.**

El tema de la comunicación se ha visto un poco debilitado en el proceso, pues mucha de la información que posee la comunidad es por la propia comunicación de vecinos, las cuales no manejan técnicamente el proceso y pueden exagerar o aminorar la real importancia del proceso.

Como Municipalidad debieran realizar los esfuerzos para crear distintos mecanismos de información a la ciudadanía, por nombrar algunos ejemplos: entregar dípticos en avenidas centrales y calles concurridas de la ciudad, promoción en colegios de enseñanza media e Institutos superiores, ya que la participación juvenil es escasa, instalar lienzos en puntos estratégicos de la Ciudad, etc.

Lo importante es que las personas que no participan del proceso, se sientan motivados para hacerlo y puedan manifestar cuales son las necesidades que presentan y quisieran solucionar por medio de un Presupuesto Participativo.

# CONCLUSIONES

El impulso que han brindado los últimos Gobiernos a la Participación Ciudadana, es el motor principal para que las Municipalidades adopten las medidas necesarias para integrar a la comunidad, acercándolos a su gestión, permitiéndoles transparentar las acciones municipales y retomar la confianza en las instituciones públicas que se vio afectada en años anteriores.

El Programa de Presupuestos Participativos bien planificado y ejecutado con la ciudadanía, es un importante instrumento de desarrollo, donde la decisión de distribuir recursos es de toda la comunidad legitimando la función municipal.

Un Presupuesto Participativo, es un buen mecanismo de participación ciudadana a utilizar en la asignación y priorización de recursos de manera transparente, el cual podría servir como modelo para priorizar otros recursos de inversión existentes en Chile.

La participación ciudadana es la principal vía de acción para poder interactuar con los diferentes sistemas políticos y establecer una Democracia Representativa y Deliberativa legitima, que debe ser la base de todo Presupuesto Participativo.

San Antonio fue la Comuna pionera en la Región de Valparaíso en aplicar un Programa de Presupuestos Participativos, buscando un proceso de modernización y democratización de la Gestión Municipal.

Éste proceso que se desarrolla en la ciudad desde hace algunos años, es un real aporte a la comunidad como lo han señalado los encuestados principalmente para el mejoramiento de los barrios ó como para iniciativas tan novedosas cómo lo son la adquisición de materiales para participar en las Murgas y Comparsas de Verano.

Si bien es cierto que las personas se encuentran conformes con el Programa, piensan que podría perfeccionarse, modificando algunas etapas; para gran parte de ellos el Presupuesto Participativo podría aportar mucho más a la comunidad si se partiera con un reorganización territorial.

A pesar de que no todos los sanantoninos se encuentran totalmente de acuerdo con el proceso en sí; se sienten felices porque se les da las instancias de poder decidir que es lo que realmente necesitan y no una imposición como ocurre en muchos casos, pues hay problemas que son primordiales y no son solucionados, de ésta manera ellos dan prioridad a sus urgencias.

En definitiva, el Presupuesto Participativo en San Antonio el año 2009 aportó al progreso de la Comuna, existió una participación ciudadana importante, sobrepasando los 15.000 votantes, pero a juicio de algunos faltan pequeños detalles para hacer de este proceso un Presupuesto Participativo de excelencia.

En el ámbito de la Administración Pública, contribuyó en el sentido de generar mayores niveles de gestión municipal para la comunidad, fortalecer la democracia en la Comuna haciendo participe a todos los grupos etáreos en estos Programas y mejorar la eficiencia de las inversiones y gastos públicos comunales.

# BIBLIOGRAFÍA


**I.- Publicaciones**

CANALES, CERÓN, Manuel, **(2006)** ***"Metodologías de Investigación Social. Introducción a oficios"***, Chile: Editorial LOM

DEPARTAMENTO DE DESARROLLO MUNICIPAL, **(2009)*"Presupuesto Participativo en Chile: Un aporte a la construcción de democracia deliberativa",*** Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Chile.

ESPINOZA, Vicente**, (2004)** ***"De la política social a la participación en un nuevo contrato de ciudadanía"***, Institutos de estudios avanzados Universidad de Santiago de Chile.

HERNÁNDEZ, SAMPIERI, Roberto et al**., (2006)** ***"Metodología de la Investigación",*** Chile: Editorial Mc Graw Hill.

**II Páginas de Internet.**

http://comuna.net/modules/news/article.php?storyid=85 (15/09/2010)

http://es.wikipedia.org/wiki/Comunicación_oral (15/11/2010)

http://es.wikipedia.org/wiki/Participaci%C3%B3n_ciudadana (16/11/2010)

http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=86312 ( 22/09/2010)

http://www.laopiniondemurcia.es/comunidad/2010/03/13/participacion-ciudadana-presupuestos-frena-corrupcion/235201.html ( 09/10/2010)

http://www.munitel.cl/eventos/congreso_2007/comisiones/comision04/PresuPartiComunas.pdf ( 09/09/2010)

http://www.participemos.cl/docs/agenda_participativa.pdf (29/10/2010)

http://www.presupuestosparticipativos.com/files/5600-3779-fichero/Guia%20metodol%C3%B3gica%20propia%20de%20los%20Presupuestos%20Participativos.pdf (16/10/2010)

http://www.subdere.gov.cl/1510/w3-printer-74471.html (10/09/2010)

http://www.subdere.gov.cl/1510/articles-65837_recurso_1.pdf (10/09/2010)

http://www.youtube.com/watch?v=X--PAUeu53A&feature=player_embedded (07/09/2010)

# ANEXOS

## 1. MODELO ENCUESTA APLICADA.

VALORACION DE LOS PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS.
ENCUESTA COMUNA DE SAN ANTONIO.

Estimado/a vecino/a: La siguiente encuesta tiene como finalidad entregar información para un estudio del conocimiento y valoración de la comunidad acerca de la ejecución de los Presupuestos Participativos en la comuna de San Antonio.
Para estos efectos, **rogamos encerrar en un círculo la alternativa deseada. FAVOR RESPONDER CON UNA SOLA ALTERNATIVA.**

**ANTECEDENTES ENCUESTADO/A**

1.- RANGO DE EDAD

a) Jóvenes (14-29)
b) Adulto Joven (29-39)
c) Adulto Medio( 40-59)
d) Adulto Mayor (60- )

2.- ORGANIZACIÓN COMUNITARIA A LA QUE PERTENECE.

a).-Juntas de Vecinos.
b).-Clubes Deportivos.
c).-Club Adulto Mayor.
d).- No participa.
e).-Otro. _____.

3.- CARGO DESARROLLADO EN LA ORGANIZACIÓN.

a).-Presidente.
b).-Secretario.
c).-Tesorero.
d).-Delegado de Asambleas Sectoriales.
e).-Vecino participante.

## A. CONOCIMIENTO DE LOS PRESUPESTOS PARTICIPATIVOS.

1.- ¿Se encuentra satisfecho con sus conocimientos respecto a lo que es un Presupuesto Participativo?

a).- Totalmente en desacuerdo.
b).- En desacuerdo.
c).- Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
d).- De acuerdo.
e).- Totalmente de acuerdo.

2.- ¿Cómo se enteró de los Presupuestos Participativos?

a).-Afiches.
b).-Dípticos.
c).-Lienzos.
d).-Información entre vecinos.
e).-Medios de comunicación.
f).-Reuniones en la Municipalidad.
g).-Otros. _____.

3.- ¿Qué institución es la encargada de implementar el programa de Presupuestos Participativos?

a) Gobernación Provincial.
b) Municipalidad de San Antonio.
c) Intendencia Regional.
d) Secretaría Regional Ministerial de Planificación y Coordinación.
e) Otro. _____.

## B. APORTES A LA COMUNIDAD.

1.- ¿Cree Ud. que el Presupuesto Participativo es un aporte a la Comunidad?

a).- Totalmente en desacuerdo.
b).- En desacuerdo.
c).- Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
d).- De acuerdo.
e).- Totalmente de acuerdo.

2.- En una escala de 1 a 7, que nota pondría a los Presupuestos Participativos 2009 en la comuna de San Antonio.

a).- 1
b).- 2
c).- 3
d).- 4
e).- 5
f).- 6
g).- 7

3.- ¿Se sintió integrado/a y valorado/a dentro del proceso de Presupuesto Participativo?

a).- Totalmente en desacuerdo.
b).- En desacuerdo.
c).- Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
d).- De acuerdo.
e).- Totalmente de acuerdo.

4.- ¿Cuando comenzó a trabajar en el proceso de Presupuestos participativos, sus expectativas acerca de los resultados eran:

a).-Altas.
b).-Medias.
c).-Bajas.
d).-Indiferente.

5.- ¿Al concluir la implementación de los proyectos ganadores su nivel de satisfacción fue?

a).-Muy satisfecho.
b).-Satisfecho.
c).-Conforme.
d).-Disconforme.

6.- ¿Volvería a participar en un nuevo proceso de Presupuesto Participativo?

a).-Totalmente en desacuerdo.
b).- En desacuerdo.
c).- Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
d).- De acuerdo.
e).- Totalmente de acuerdo.

7. El presupuesto participativo aportó al

a).-Mejoramiento de las comunicaciones entre vecinos.
b).-Mejoramiento del entorno en el barrio.
c).-Mejoramiento de la organización comunitaria
d).-Equipamiento.
e).-Participación de los vecinos.
f).- Ninguna.

8.- ¿Qué sugerencia haría para mejorar el proceso de Presupuestos Participativos?

_____
_____
_____
_____

Gracias por su participación.

## 2. ANTECEDENTES DE LOS ENCUESTADOS

### TABULACION DE DATOS

| PREGUNTAS | | | 1 | | | | 2 | | | | | 3 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENCUESTAS | A | B | C | D | A | B | C | D | E | A | B | C | D | E |
| 1 | | | x | | x | | | | | x | | | | |
| 2 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 3 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 4 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 5 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 6 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 7 | | | x | | x | | | | | | x | | | |
| 8 | | | x | | | x | | | | | | x | | |
| 9 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 10 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 11 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 12 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 13 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 14 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 15 | | | x | | x | | | | | | | | x | |
| 16 | x | | | | x | | | | | x | | | | |
| 17 | | x | | | x | | | | | | x | | | |
| 18 | | x | | | x | | | | | | | x | | |
| 19 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 20 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 21 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 22 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 23 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 24 | | x | | | | | | x | | | | | | x |
| 25 | | x | | | x | | | | | | | | x | |
| 26 | | x | | | x | | | | | | | x | | |
| 27 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 28 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 29 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 30 | | | x | | | x | | | | x | | | | |
| 31 | | | x | | x | | | | | | x | | | |
| 32 | | | x | | x | | | | | | | | x | |
| 33 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 34 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 35 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 36 | | | | x | | | x | | | | | x | | |
| 37 | x | | | | | x | | | | | | | x | |
| 38 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 39 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 40 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 41 | | x | | | | x | | | | | | | | x |
| 42 | | x | | | | x | | | | | | | | x |
| 43 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 44 | x | | | | x | | | | | | | | x | |
| 45 | | | x | | x | | | | | | | | x | |
| 46 | | | x | | x | | | | | | x | | | |
| 47 | | | x | | x | | | | | x | | | | |
| 48 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 49 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 50 | | | x | | x | | | | | | | | | x |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 52 | | | x | | | x | | | | | | | x | |
| 53 | | | x | | | | | x | | | x | | | |
| 54 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 55 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 56 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 57 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 58 | x | | | | | | | x | | | | | | x |
| 59 | | x | | | x | | | | | | | x | | |
| 60 | | x | | | | x | | | | x | | | | |
| 61 | | x | | | | x | | | | | | | x | |
| 62 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 63 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 64 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 65 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 66 | | | x | | x | | | | | | x | | | |
| 67 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 68 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 69 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 70 | | | | x | | | x | | | | | x | | |
| 71 | | | | x | | | x | | | x | | | | |
| 72 | | x | | | | x | | | | | | | x | |
| 73 | | x | | | | x | | | | | | | | x |
| 74 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 75 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 76 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 77 | | x | | | x | | | | | | | | | x |
| 78 | | | x | | x | | | | | | | | | x |
| 79 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 80 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 81 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 82 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 83 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 84 | | | | x | | | x | | | | | | | x |
| 85 | x | | | | x | | | | | x | | | | |
| 86 | | | x | | x | | | | | | | x | | |
| 87 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 88 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 89 | | | x | | | | | x | | | | | | x |
| 90 | | | x | | | x | | | | | | | | x |
| 91 | | | x | | | | | x | | | | | x | |
| 92 | | | x | | x | | | | | | x | | | |
| TOTAL | 5 | 22 | 55 | 10 | 42 | 29 | 10 | 11 | 0 | 7 | 7 | 7 | 10 | 61 |
| % | 5.43% | 23.91% | 59.78% | 10.88% | 45.65% | 31.52% | 10,88% | 11.95% | 0,00% | 7.61% | 7.61% | 7.61% | 10.88% | 66.30% |

# TABULACIÓN DE DATOS.

| PREGUNTAS | | | 1 | | | | | | 2 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENCUESTAS | A | B | C | D | E | A | B | C | D | E | F | G |
| 1 | | | | x | | | | | x | | | |
| 2 | | | | x | | | | | x | | | |
| 3 | | | | x | | | | | | x | | |
| 4 | | | | | x | | | | x | | | |
| 5 | | x | | | | | | | x | | | |
| 6 | | x | | | | | | | x | | | |
| 7 | | | | x | | x | | | | | | |
| 8 | | | | x | | x | | | | | | |
| 9 | | | x | | | x | | | | | | |
| 10 | | | | | x | | | | x | | | |
| 11 | | | | x | | | | | x | | | |
| 12 | | | | | x | | | | x | | | |
| 13 | | | x | | | | | | | x | | |
| 14 | | | | x | | | | | x | | | |
| 15 | | | | x | | | x | | | | | |
| 16 | | | | | x | | | | x | | | |
| 17 | | | | | x | | | | x | | | |
| 18 | | x | | | | | | | x | | | |
| 19 | | x | | | | | | | | x | | |
| 20 | | | | x | | | | x | | | | |
| 21 | | | | | x | | | | | x | | |
| 22 | | | | x | | | | x | | | | |
| 23 | | | | x | | | | | x | | | |
| 24 | | | | x | | | | | | x | | |
| 25 | | | | | x | | | | x | | | |
| 26 | | | | x | | | | | | x | | |
| 27 | | x | | | | | | x | | | | |
| 28 | | | | | x | | | | x | | | |
| 29 | | | | x | | | | x | | | | |
| 30 | | | | | x | | | | | | x | |
| 31 | | | | | x | | | | | x | | |
| 32 | | | | x | | | | | x | | | |
| 33 | | | | x | | | | | x | | | |
| 34 | | x | | | | | | | x | | | |
| 35 | | | | | x | | | | | | x | |
| 36 | | | | x | | | | | x | | | |
| 37 | | | | x | | | | | | x | | |
| 38 | | | | | x | | | x | | | | |
| 39 | | x | | | | | | | x | | | |
| 40 | | | x | | | | | | x | | | |
| 41 | | | | | x | | | | | x | | |
| 42 | | | | x | | | | x | | | | |
| 43 | | | | x | | | | | x | | | |
| 44 | | | | x | | | | | x | | | |
| 45 | | | x | | | | | | x | | | |
| 46 | | | | | x | | | | x | | | |
| 47 | | | | x | | | | | | x | | |
| 48 | | | | x | | | | | | | x | |
| 49 | | | | | x | | x | | | | | |
| 50 | | | | | x | | x | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | | x | | | | | | x | | | | |
| 52 | | | | x | | | | | | | x | |
| 53 | | | x | | | | | | | | x | |
| 54 | | | x | | | | | | | x | | |
| 55 | | | | | x | | | | x | | | |
| 56 | | | | x | | | | | x | | | |
| 57 | | x | | | | | | | x | | | |
| 58 | | | x | | | | | | | x | | |
| 59 | | | | x | | | | | | | x | |
| 60 | | | | x | | | | x | | | | |
| 61 | | | | x | | | | x | | | | |
| 62 | | | | | x | | | | | x | | |
| 63 | | | | x | | | | | | x | | |
| 64 | | | x | | | | | | | x | | |
| 65 | | | x | | | x | | | | | | |
| 66 | | | | | x | | x | | | | | |
| 67 | | | | x | | | x | | | | | |
| 68 | | | | x | | | | | x | | | |
| 69 | | x | | | | | | | | x | | |
| 70 | | | x | | | | | | | | x | |
| 71 | | | | x | | | | x | | | | |
| 72 | | | | | x | | | | x | | | |
| 73 | | | | | x | | | | x | | | |
| 74 | | | | | x | | | | | | x | |
| 75 | | | | x | | | | | | x | | |
| 76 | | | | x | | | | x | | | | |
| 77 | | | x | | | | x | | | | | |
| 78 | | | | x | | | | | x | | | |
| 79 | | | | | x | | | | x | | | |
| 80 | | | | | x | | | | x | | | |
| 81 | | | | x | | | | | | x | | |
| 82 | | | | x | | | | | | x | | |
| 83 | | | | x | | | | | | x | | |
| 84 | | x | | | | | | | x | | | |
| 85 | | | | | x | | | | x | | | |
| 86 | | | | | x | x | | | | | | |
| 87 | | | | | x | | | | x | | | |
| 88 | | | | x | | | | x | | | | |
| 89 | | | | x | | | x | | | | | |
| 90 | | | | | x | | | | x | | | |
| 91 | | | | x | | | | | | x | | |
| 92 | | | | | x | | | | | | x | |
| TOTAL | 0 | 11 | 11 | 41 | 29 | 5 | 7 | 12 | 38 | 21 | 9 | 0 |
| % | 0% | 11,90% | 11,90% | 44% | 32,20% | 5,40% | 7,60% | 13,10% | 41,30% | 22,80% | 9,80% | 0,00% |

| PREGUNTAS | | | 3 | | | | | 4 | | | | | | 5 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENCUESTAS | A | B | C | D | E | A | B | C | D | E | A | B | C | D | E | F | G |
| 1 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 2 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 3 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 4 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 5 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 6 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 7 | x | | | | | | | | | x | | | | x | | | |
| 8 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 9 | x | | | | | | | | | x | | | | x | | | |
| 10 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 11 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 12 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 13 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 14 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 15 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 16 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 17 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 18 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 19 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 20 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 21 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 22 | | | | x | | | | | x | | | | | | x | | |
| 23 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 24 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 25 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 26 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 27 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 28 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 29 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 30 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 31 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 32 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 33 | x | | | | | | | | x | | | | | x | | | |
| 34 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 35 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 36 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 37 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 38 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 39 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 40 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 41 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 42 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 43 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 44 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 45 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 46 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 47 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 48 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 49 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 50 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 52 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 53 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 54 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 55 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 56 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 57 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 58 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 59 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 60 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 61 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 62 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 63 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 64 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 65 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 66 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 67 | x | | | | | | | | x | | | | | | x | | |
| 68 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 69 | x | | | | | | | | | x | | | | x | | | |
| 70 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 71 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 72 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 73 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 74 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 75 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 76 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 77 | x | | | | | | | | | x | | | | x | | | |
| 78 | x | | | | | | | | | x | | | | x | | | |
| 79 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 80 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 81 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 82 | x | | | | | | | | x | | | | | | | | x |
| 83 | x | | | | | | | | x | | | | | | | x | |
| 84 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 85 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| 86 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 87 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 88 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 89 | x | | | | | | | | | x | | | | | x | | |
| 90 | x | | | | | | | | x | | | | | x | | | |
| 91 | x | | | | | | | | | x | | | | | | x | |
| 92 | x | | | | | | | | | x | | | | | | | x |
| TOTAL | 91 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 68 | 0 | 0 | 0 | 7 | 25 | 25 | 35 |
| % | 99% | 0% | 0% | 1,10% | 0% | 0% | 0% | 0% | 26% | 74% | 0% | 0% | 0% | 7,60% | 27,20% | 27,20% | 38% |

| PREGUNTAS | | | 6 | | | | 7 | | | | | 8 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENCUESTAS | A | B | C | D | E | A | B | C | D | A | B | C | D |
| 1 | | | x | | | | x | | | x | | | |
| 2 | | | | | x | x | | | | | | x | |
| 3 | | | | | x | | x | | | | x | | |
| 4 | | | | | x | | x | | | | x | | |
| 5 | | x | | | | x | | | | | | x | |
| 6 | | x | | | | x | | | | | | x | |
| 7 | | x | | | | x | | | | | x | | |
| 8 | | | | | x | x | | | | | x | | |
| 9 | | | x | | | x | | | | | x | | |
| 10 | | | x | | | | | | x | x | | | |
| 11 | | | | | x | x | | | | | x | | |
| 12 | | | | | x | | | | x | | x | | |
| 13 | | x | | | | | x | | | | | x | |
| 14 | | | x | | | | x | | | | x | | |
| 15 | | | | x | | x | | | | x | | | |
| 16 | | | | | x | | | | x | x | | | |
| 17 | | | | | x | x | | | | x | | | |
| 18 | | | x | | . | | | | x | | | x | |
| 19 | x | | | | | x | | | | | | | x |
| 20 | | x | | | | | | | x | | | x | |
| 21 | x | | | | | | | x | | | | x | |
| 22 | | | x | | | | x | | | | | x | |
| 23 | | x | | | | | x | | | x | | | |
| 24 | | | | x | | | | x | | | | x | |
| 25 | | | | | x | x | | | | x | | | |
| 26 | | | x | | | | x | | | | | x | |
| 27 | | | | x | | | | | x | | x | | |
| 28 | | | | | x | | | x | | x | | | |
| 29 | | | | x | | | x | | | | | x | |
| 30 | | | | | x | | | | x | | x | | |
| 31 | | | | x | | | | x | | | | x | |
| 32 | | | | x | | x | | | | | x | | |
| 33 | | | x | | | | | | x | x | | | |
| 34 | | | | | x | | | | x | x | | | |
| 35 | | | x | | | | x | | | x | | | |
| 36 | | x | | | | x | | | | | | x | |
| 37 | | x | | | | | | x | | | x | | |
| 38 | | | | | x | | x | | | | | x | |
| 39 | | | | | x | | | | x | x | | | |
| 40 | | x | | | | | x | | | | x | | |
| 41 | | | | x | | x | | | | | x | | |
| 42 | | | x | | | x | | | | | | x | |
| 43 | | | | | x | | x | | | x | | | |
| 44 | | | | | x | | | x | | x | | | |
| 45 | | | | | x | | | x | | x | | | |
| 46 | | | x | | | | | x | | x | | | |
| 47 | | | x | | | | | | x | | x | | |
| 48 | | | | x | | | | | x | | x | | |
| 49 | | | | x | | | | | x | | x | | |
| 50 | | | | x | | | | x | | | x | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | | | | x | | x | | | | | | x | |
| 52 | | | | x | | | x | | | | | x | |
| 53 | | | | | x | | x | | | | | x | |
| 54 | | | | | x | | x | | | | | | x |
| 55 | | | | | x | | x | | | | | x | |
| 56 | | | | | x | | | x | | | x | | |
| 57 | | | x | | | | | x | | x | | | |
| 58 | | | x | | | x | | | | x | | | |
| 59 | | | x | | | x | | | | x | | | |
| 60 | | | | x | | | | | x | x | | | |
| 61 | | | | | x | | | x | | | x | | |
| 62 | | x | | | | | x | | | | | x | |
| 63 | | x | | | | | x | | | | x | | |
| 64 | | | x | | | | x | | | x | | | |
| 65 | | | | x | | | | x | | x | | | |
| 66 | | | | | x | | | x | | x | | | |
| 67 | | | | | x | | | x | | | x | | |
| 68 | | | | | x | | | x | | | x | | |
| 69 | | | | x | | | | x | | | x | | |
| 70 | | x | | | | x | | | | | | x | |
| 71 | | | x | | | x | | | | | | x | |
| 72 | | | | | x | x | | | | | x | | |
| 73 | | | | | x | x | | | | x | | | |
| 74 | | | | x | | | x | | | | x | | |
| 75 | | | | | x | | x | | | | | x | |
| 76 | | | x | | | | x | | | | | x | |
| 77 | | x | | | | | | x | | | x | | |
| 78 | | | | x | | | | | x | x | | | |
| 79 | | | x | | | | | | x | | x | | |
| 80 | | | | | x | | x | | | | | x | |
| 81 | | | x | | | x | | | | | x | | |
| 82 | | | | | x | | | x | | | | x | |
| 83 | | | | | x | | | x | | x | | | |
| 84 | | | | x | | | x | | | | x | | |
| 85 | | | | x | | | | | x | | | x | |
| 86 | | x | | | | | | x | | | | | x |
| 87 | | | x | | | x | | | | | | x | |
| 88 | | | | x | | x | | | | | x | | |
| 89 | | | | x | | x | | | | x | | | |
| 90 | | | | | x | | x | | | | x | | |
| 91 | | | | | x | | x | | | | x | | |
| 92 | | | | | x | | x | | | | x | | |
| TOTAL | 2 | 14 | 21 | 21 | 34 | 26 | 28 | 21 | 17 | 27 | 34 | 28 | 3 |
| % | 2,20% | 15,20% | 22,80% | 22,80% | 37% | 28,30% | 30,40% | 22,80% | 18,50% | 29,30% | 37% | 30,40% | 3,30% |

| PREGUNTAS | | | 9 | | | | | 10 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ENCUESTAS | A | B | C | D | E | A | B | C | D | E | F |
| 1 | | | | | x | x | | | | | |
| 2 | | | | | x | | x | | | | |
| 3 | | | | | x | | | | | x | |
| 4 | | | | | x | | | | | x | |
| 5 | | | | | x | | x | | | | |
| 6 | | | | | x | | | | | x | |
| 7 | | | | | x | | x | | | | |
| 8 | | | | | x | | x | | | | |
| 9 | | | | | x | | | | | | x |
| 10 | | | | | x | | x | | | | |
| 11 | | | | | x | | x | | | | |
| 12 | | | | | x | | x | | | | |
| 13 | | | | x | | | x | | | | |
| 14 | | | | | x | | x | | | | |
| 15 | | | | | x | | | | x | | |
| 16 | | | | | x | | x | | | | |
| 17 | | | | | x | | | | | x | |
| 18 | | | | | x | | x | | | | |
| 19 | | | | | x | | x | | | | |
| 20 | | | | x | | x | | | | | |
| 21 | | | x | | | | x | | | | |
| 22 | | | | x | | | x | | | | |
| 23 | | | | | x | | x | | | | |
| 24 | | | | | x | | | | | x | |
| 25 | | | | | x | | x | | | | |
| 26 | | | | x | | x | | | | | |
| 27 | | | | | x | | | | | x | |
| 28 | | | | | x | | x | | | | |
| 29 | | | | | x | | | | | x | |
| 30 | | | | | x | | x | | | | |
| 31 | | | | | x | | x | | | | |
| 32 | | | | | x | | x | | | | |
| 33 | | | | x | | | x | | | | |
| 34 | | | | | x | | x | | | | |
| 35 | | | | | x | x | | | | | |
| 36 | | | | | x | | | | | x | |
| 37 | | | | | x | | | | | x | |
| 38 | | | | | x | | x | | | | |
| 39 | | | | x | | | x | | | | |
| 40 | | | | x | | | x | | | | |
| 41 | | | | x | | | x | | | | |
| 42 | | | | | x | x | | | | | |
| 43 | | | | | x | | x | | | | |
| 44 | | | | | x | | x | | | | |
| 45 | | | | | x | | x | | | | |
| 46 | | | | | x | | x | | | | |
| 47 | | | | | x | x | | | | | |
| 48 | | | | | x | x | | | | | |
| 49 | | | | x | | | x | | | | |
| 50 | | | | x | | | x | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | | | | x | | | x | | | | |
| 52 | | | | x | | | x | | | | |
| 53 | | | | x | | | | | | x | |
| 54 | | | | x | | | x | | | | |
| 55 | | | | | x | | x | | | | |
| 56 | | | | | x | | | x | | | |
| 57 | | | | x | | | | | x | | |
| 58 | | | | | x | x | | | | | |
| 59 | | | | x | | | x | | | | |
| 60 | | | | x | | | | x | | | |
| 61 | | | x | | | | | x | | | |
| 62 | | | | x | | | x | | | | |
| 63 | | | | | x | | x | | | | |
| 64 | | | | | x | | x | | | | |
| 65 | | | | | x | | | x | | | |
| 66 | | | | x | | | | x | | | |
| 67 | | | | x | | | | x | | | |
| 68 | | | | x | | x | | | | | |
| 69 | | | x | | | x | | | | | |
| 70 | | | | | x | x | | | | | |
| 71 | | | | | x | | x | | | | |
| 72 | | | | x | | | x | | | | |
| 73 | | | | x | | | x | | | | |
| 74 | | | | x | | | x | | | | |
| 75 | | | x | | | | x | | | | |
| 76 | | | x | | | | x | | | | |
| 77 | | | | x | | | | | x | | |
| 78 | | | | | x | | | x | | | |
| 79 | | | | | x | | | x | | | |
| 80 | | | | | x | | x | | | | |
| 81 | | | | | x | x | | | | | |
| 82 | | | | x | | | | x | | | |
| 83 | | | | x | | | x | | | | |
| 84 | | | | x | | | x | | | | |
| 85 | | | | | x | | | | x | | |
| 86 | | | | | x | | | x | | | |
| 87 | | | | | x | | x | | | | |
| 88 | | | | x | | | x | | | | |
| 89 | | | | x | | | | | x | | |
| 90 | | | | | x | | | x | | | |
| 91 | | | x | | | | x | | | | |
| 92 | | | | | x | | x | | | | |
| TOTAL | 0 | 0 | 6 | 30 | 56 | 12 | 53 | 11 | 5 | 10 | 1 |
| % | 0% | 0% | 6,50% | 32,60% | 60,90% | 13,10% | 57,60% | 11,90% | 5,40% | 10,90% | 1,10% |

## 3. MAPA SECTORIZACIÓN DE LA COMUNA

