



**UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**“Estudio de Caso:
La Gestión del Patrimonio Cultural en Valparaíso, Ciudad
Patrimonio Mundial”**

**TÉSIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE
ADMINISTRADOR PÚBLICO Y AL GRADO DE LICENCIADO EN
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**Profesor Guía
Eduardo Muñoz Inchausti**

**Estudiante
Madelaine Sánchez Rivera**

Valparaíso, Enero 2014

RESUMEN

Valparaíso es una Ciudad que se encuentra deteriorada, con un municipio que está en quiebra, pero que por otro lado, es dueña de una riqueza cultural única en el mundo. En el año 2003, pasó a formar parte de la lista de Patrimonio Mundial de UNESCO, viéndose beneficiada con el desarrollo económico-turístico que esto trajo consigo.

A 10 años de que Valparaíso entró a la lista UNESCO, en la ciudad no se observan grandes diferencias, más que el aumento de restaurantes y hoteles y de la rehabilitación de algunos sitios que forman parte del conjunto patrimonio mundial.

UNESCO, mediante las experiencias recogidas en distintas ciudades patrimonio mundial, ha descubierto un factor muy interesante. Muchas de las ciudades han experimentado un desarrollo local, post nominación, pero esto no ha sido por inercia o exclusivamente debido al desarrollo entorno al turismo, sino que todas sus administraciones han presentado grandes innovaciones en sus modelos de gestión, adecuándolos para incorporar el concepto Patrimonio Cultural en todas sus áreas e incorporando las herramientas necesarias para esto.

Para la ciudad de Valparaíso, el ser una ciudad patrimonio mundial, es una gran oportunidad, esto debe ser visto como una posibilidad para que la ciudad termine con sus años de precariedad. En base a esto, es de vital importancia estudiar la gestión que está recibiendo el Patrimonio Cultural de Valparaíso, para descubrir que es lo que se necesita para mejorarla.

Para realizar este estudio, y ante la inexistencia de otra “ciudad patrimonio mundial” en el país, nace la necesidad de acudir a expertos en el tema y a la experiencia de ciudades internacionales, que ya han logrado un cierto nivel de desarrollo local entorno a su patrimonio cultural, para determinar cuál sería un modelo de gestión adecuado y en base a este “modelo adecuado”, determinar cuáles son los factores que se deben mejorar en la gestión del patrimonio cultural porteño.

INDICE

INTRODUCCION	5
TEMA DE INVESTIGACIÓN	7
IMPORTANCIA DEL ESTUDIO	7
OBJETIVOS	8
OBJETIVO GENERAL	8
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
RESULTADOS ESPERADOS	8
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO	9
1. PATRIMONIO CULTURAL.....	9
1.1. Definición a nivel nacional.....	9
1.2. Definición a nivel internacional	9
2. GESTION IDEAL	11
2.1. Gestión Integral.....	11
2.2. Gestión Integral del Patrimonio Cultural	12
3. EL DESARROLLO LOCAL Y LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL A NIVEL MUNICIPAL	15
3.1. UNESCO: Patrimonio Cultural, Gestión y Desarrollo	15
3.2. Desarrollo Local	16
3.3. El Municipio	17
CAPITULO II: CIUDAD DE VALPARAÍSO PATRIMONIO MUNDIAL	20
1. RESEÑA HISTÓRICA DE VALPARAÍSO	20
2. LA DECLARATORIA: GESTACIÓN, ORIGEN, TRAMITACIÓN Y DECLARACIÓN.	22
3. SITIO PATRIMONIO MUNDIAL DE VALPARAÍSO	25
3.1. Conjunto Patrimonial	25
3.2. Ubicación del Sitio.	26
CAPITULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	27
CAPITULO IV: SITUACIÓN DE LA GESTION PATRIMONIAL EN VALPARAÍSO A NIVEL NACIONAL	29
1. MARCO JURÍDICO PATRIMONIAL	29
1.1. Marco jurídico existente:.....	29

2. ACTORES INSTITUCIONALES QUE INTERVIENEN EN LA GESTIÓN DEL BIEN PATRIMONIO MUNDIAL DE VALPARAÍSO	30
Nivel Nacional	30
Nivel Local	30
3. RECURSOS	30
4. EL PROGRAMA DE RECUPERACION Y DESARROLLO URBANO DE VALPARAISO	30
4.1. PRDUV	31
CAPITULO V: SITUACION DE LA GESTION PATRIMONIAL A NIVEL LOCAL	37
1. MUNICIPALIDAD DE VALPARAISO Y LA GESTION DEL PATRIMONIO CULTURAL	37
1.1. Dirección de Gestión Patrimonial	38
1.2. Plan Director de Gestión Patrimonial (PDGP)	39
CAPITULO VI: ANALISIS DEL CASO	42
1. VALPARAÍSO CIUDAD PATRIMONIO MUNDIAL, ANÁLISIS FODA	42
1.1. Fundamentación análisis FODA	43
2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA GESTIÓN PATRIMONIAL A NIVEL NACIONAL	48
2.1. Instrumentos necesarios para una gestión integral	50
3. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA GESTIÓN PATRIMONIAL A NIVEL LOCAL	51
3.1. Características básicas	51
3.2. Herramientas para la gestión del patrimonio cultural	55
CONCLUSIONES	57
Nivel Nacional:	57
Nivel Local:	59
Desafíos:	61
BIBLIOGRAFIA	63
DOCUMENTOS DE SITIOS WEB	63
FUENTES	67
Entrevistas	67
ANEXOS	67
Entrevistas	67

INTRODUCCION

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, por medio de estudios realizados a diferentes ciudades que forman parte de su lista de Patrimonio Mundial, ha descubierto que estas han experimentado un grado de desarrollo local post adjudicación del título. En todos los casos, esta situación se ha dado debido a una gestión integral, con la que se ha tratado el bien, y que se ha caracterizado por lograr altos estándares de eficiencia y eficacia en todas las ciudades.

Estas Ciudades, tales como Medellín, La Habana y Quito, han tenido dos factores en común, en primer lugar, la gestión integral para tratar el patrimonio cultural y en segundo lugar, un alto grado de liderazgo político de sus autoridades.

Por otro lado, si bien ellas aplican una gestión de tipo integral, todas tienen características particulares, que responden a su idiosincrasia, han logrando insertar su identidad en distintos aspectos de la gestión, por lo que se debe entender que no se puede homogeneizar un modelo y aplicarlo para todos por igual. Pero si existen ciertos márgenes básicos que se deben seguir, para poder lograr una gestión integral eficiente y eficaz.

En el año 2003, UNESCO inscribe en su lista de patrimonio mundial a la Ciudad de Valparaíso. Ciudad que fue considerada como “Un testimonio excepcional de la fase temprana de globalización, a fines del siglo XIX, cuando se convirtió en el puerto comercial líder de las rutas marítimas de la costa del Pacífico de Sudamérica”.

La Ciudad de Valparaíso se encuentra en estado de deterioro y su municipio se encuentra en quiebra, por lo que el hecho de formar parte de la lista de patrimonio mundial de UNESCO, se debe tomar como una oportunidad de sacar a la Ciudad adelante y encaminarla hacia el desarrollo, con la posibilidad de volver a ser la “Joya del Pacífico”.

Ya han pasado 10 años desde que Valparaíso fue nombrada patrimonio mundial y lamentablemente las cosas no han ocurrido como se esperaba. En el año 2010 el Banco Interamericano de Desarrollo, realizó un estudio de la situación de la Ciudad, cuyos resultados no fueron positivos, ya que los evaluadores observaron que a pesar de la gran inversión que se estaba realizando en la Ciudad en esos momentos, la situación de

deterioro no había cambiado a excepción de ciertos sectores y que incluso existen ciertos sectores con actividades tradicionales que se están perdiendo.

Se dice que en la Ciudad, más que un tema de recursos económicos, lo que se ha faltado, ha sido una gestión adecuada, ya que si bien se han invertido altas cantidades de dinero, no se han logrado los efectos esperados.

En este estudio, se investigará si lo anteriormente dicho es cierto, si la gestión patrimonial en Valparaíso es la adecuada y cuáles han sido y son las debilidades de la gestión patrimonial, que no han permitido conducir a la Ciudad hacia el desarrollo. Para lograr esto, se establecerán los conceptos básicos a los que debe responder una gestión de tipo integral, luego se expondrá cual es la situación actual de la gestión patrimonial de la Ciudad de Valparaíso, información que finalmente nos permitirá vislumbrar cuáles son los errores y deficiencias en la gestión actual del Patrimonio Cultural Porteño.

TEMA DE INVESTIGACIÓN

“Estudio de caso: La gestión del patrimonio cultural en Valparaíso, Ciudad Patrimonio Mundial”.

IMPORTANCIA DEL ESTUDIO

La Ciudad de Valparaíso, el año 2013 cumplió 10 años desde su nombramiento como Patrimonio Mundial, es decir 10 años desde que el Estado Chileno, reconoció ante una organización internacional, que la calidad patrimonial de Valparaíso es tan importante para el país, que necesita ayuda para conservarla. Por lo que se compromete a mantener una Gestión que garantice la conservación del bien, con la cooperación de UNESCO a través sus recomendaciones.

Por otro lado, a través de la experiencia internacional, se ha descubierto que una gestión eficiente del patrimonio cultural, genera grandes beneficios sociales, económicos y culturales, que a la larga se transforman en un desarrollo local.

A partir del año 2007, la ciudadanía porteña comienza a emitir críticas muy severas respecto a la Gestión de su Patrimonio Cultural, planteando tres puntos: 1) que ésta no está siendo efectiva en cuanto a la preservación, rehabilitación y conservación del “sitio UNESCO”, 2) que no se ha generado ningún proceso de participación, sintiéndose excluida y 3) que habían muchas cosas prometidas que no se estaban cumpliendo. Estas críticas, más tarde se ven fundamentadas con los resultados de distintos estudios evaluativos. Estos estudios fueron realizados por instituciones tanto nacionales, como internacionales, como los son la evaluación de la DIPRES al PRDUV y el proyecto del BID “The Sustainability of Urban Heritage Preservation”, que evaluó el impacto socioeconómico post-nominación UNESCO y otros estudios realizados por distintos expertos y defensores del Patrimonio, de manera particular.

De aquí la importancia de este estudio, ya que el hecho de que la ciudadanía manifieste su descontento con la Gestión, sumado a las evaluaciones negativas de instituciones nacionales, internacionales y de expertos en patrimonio cultural, es preocupante, porque nos evidencian, que claramente no se están haciendo bien las cosas. Por lo que es vital estudiar la situación y determinar qué es lo que se debe mejorar, cambiar o eliminar de la

Gestión, para rehabilitar, preservar y conservar el bien patrimonial de manera efectiva, para que ésta logre conducir a la ciudad hacia el desarrollo.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Exponer si el actual Modelo de Gestión del Patrimonio Cultural en Valparaíso, es el indicado para conducir a la ciudad hacia el desarrollo local.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- 1) Describir la gestión indicado para conducir a una ciudad patrimonio cultural al desarrollo.
- 2) Exponer la situación actual de la Gestión Patrimonial de Valparaíso.
- 3) Analizar las diferencias entre el modelo indicado y la actual de la gestión del Patrimonio Cultural de Valparaíso.

RESULTADOS ESPERADOS

- Lograr identificar los puntos en los que la gestión del patrimonio porteño, está fallando.
- Reflejar cuales son los desafíos a enfrentar, para lograr una mejora en la Gestión del Patrimonio Cultural de Valparaíso.

CAPITULO I: MARCO TEÓRICO

1. PATRIMONIO CULTURAL

1.1. Definición a nivel nacional

La Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos (DIBAM), define al Patrimonio Cultural como “un conjunto determinado de bienes tangibles, intangibles y naturales que forman parte de prácticas sociales, a los que se les atribuyen valores a ser transmitidos, y luego resignificados, de una época a otra, o de una generación a las siguientes. Así, un objeto se transforma en patrimonio o bien cultural, o deja de serlo, mediante un proceso y/o cuando alguien --individuo o colectividad--, afirma su nueva condición”¹.

1.2. Definición a nivel internacional

1.2.1. UNESCO (UNESCO)

La UNESCO obra por crear condiciones propicias para un diálogo entre las civilizaciones, las culturas y los pueblos fundado en el respeto de los valores comunes. Es por medio de este diálogo como el mundo podrá forjar concepciones de un desarrollo sostenible que suponga la observancia de los derechos humanos, el respeto mutuo y la reducción de la pobreza, objetivos que se encuentran en el centro mismo de la misión y las actividades de la UNESCO.

Todas las estrategias y actividades de la UNESCO se sustentan en las ambiciosas metas y los objetivos concretos de la comunidad internacional, que se plasman en objetivos de desarrollo internacionalmente acordados, como los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Por ello, las competencias excepcionales de la UNESCO en los ámbitos de la educación, la ciencia, la cultura y la comunicación e información contribuyen a la consecución de dichas metas.

La misión de la UNESCO consiste en contribuir a la consolidación de la paz, la erradicación de la pobreza, el desarrollo sostenible y el diálogo intercultural mediante la educación, las ciencias, la cultura, la comunicación y la información.

¹ Dibam, Qué entendemos por patrimonio cultural (en línea). (Fecha de consulta: 7 septiembre 2013). Disponible en: http://www.bidi.uam.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=62:citar-recursos-electronicos-normas-apa&catid=38:como-citar-recursos&Itemid=65#2

1.2.1.1. Patrimonio Cultural

“La Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural” de la UNESCO, para integrar sitios a su lista de Patrimonio Mundial, establece la diferenciación entre dos categorías de patrimonio, Patrimonio Cultural y Patrimonio Natural, definiendo patrimonio cultural, categoría dentro de la cual esta Valparaíso, de la siguiente manera (Convención sobre la protección del patrimonio mundial):

Artículo 1

A los efectos de la presente Convención se considerará "**Patrimonio Cultural**":

- Los monumentos: obras arquitectónicas, de escultura o de pintura monumental, elementos o estructuras de carácter arqueológico, inscripciones, cavernas y grupos de elementos, que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia.
- Los conjuntos: grupos de construcciones, aisladas o reunidas, cuya arquitectura, unidad e integración en el paisaje les dé un valor universal excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte o de la ciencia.
- Los lugares: obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza así como las zonas, incluidos los lugares arqueológicos que tengan un valor universal excepcional desde el punto de vista histórico, estético, etnológico o antropológico.

1.2.1.2. Patrimonio Cultural Material e Inmaterial

- Material o tangible: “Se compone de los bienes inmuebles, como son los monumentos, edificios, lugares arqueológicos, conjuntos históricos, y los elementos "naturales", como los árboles, grutas, lagos, montañas y otros, que encarnan importantes tradiciones culturales, y los bienes muebles; que engloban las obras de arte, los objetos de interés arqueológico, los que reflejan técnicas tal

vez desaparecidas y los objetos de la vida cotidiana, como pueden ser los utensilios, los vestidos y las armas".²

- Inmaterial o intangible: "Todo aquel patrimonio que debe salvaguardarse y consiste en el reconocimiento de los usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas transmitidos de generación en generación y que infunden a las comunidades y a los grupos un sentimiento de identidad y continuidad, contribuyendo así a promover el respeto a la diversidad cultural y la creatividad humana". (UNESCO)

2. GESTION IDEAL

Luego de una investigación exploratoria, realizada para este estudio, se establece que la gestión "ideal", que debe existir para conducir una ciudad patrimonio mundial al desarrollo, es aquella de tipo integral. La cual debe actuar en base a una Ley de Patrimonio Cultural; encargarse de ejecutar políticas públicas que nazcan de decisiones consensuadas, entre todos los actores relacionados con el bien, para lo cual se manifiesta la necesidad de la existencia de un órgano asesor del gobierno, conformado por representantes de las distintas instituciones, públicas y privadas relacionadas al bien.

Uno de los puntos más mencionados en esta investigación, es la participación ciudadana a nivel local, la importancia que tiene ésta al momento de validar los proyectos y decisiones que afectarán al bien.

Para un mejor entendimiento, se pasará a definir esta Gestión Integral, de manera más detallada en el siguiente punto.

2.1. Gestión Integral

2.1.1. Enfoque Integral (Visión Sistémica)

El enfoque integral, es aquel que responde a un principio de coordinación, que debe ser garantizado por un sistema, en el que las acciones de todas las instituciones públicas, privadas, y todos aquellos actores relacionados al bien, sean articuladas de manera

² Mtra. Sandra Bauzá y Mtra. Verónica Gaínza. Patrimonio ¿Dónde está? (En línea). (Fecha de Consulta: 7 septiembre 2013). Disponible en: http://www.ceibal.edu.uy/UserFiles/P0001/ODEA/ORIGINAL/081014_patrimonio2.elp/patrimonio_tangible.html

coherente y orientadas hacia un objetivo común, objetivo que debe ser comandado por una norma imperante, la cual, en el tema patrimonio cultural, pasaría a ser una Ley de Patrimonio Cultural.

Por otro lado, si bien, el patrimonio cultural, está bajo la protección del Estado, las decisiones fundamentales que se tomen sobre éste, no pueden ser tomadas por una sola institución, debido a su trascendencia, por lo que éstas deben ser discutidas en el marco de un “cuerpo colegiado” que reúna a representantes de aquellos actores e instituciones implicados en el manejo del patrimonio cultural de la nación.

Será este “cuerpo colegiado”, el encargado de aconsejar al Gobierno en las políticas públicas, relacionadas al patrimonio cultural. Y cuando se trate de una política que afectará a un territorio específico de la nación, se deberá dar una interacción especial entre el gobierno, el cuerpo colegiado y las instituciones territoriales, en consideración de que cada territorio posee una identidad propia, la cual debe ser incorporada a la política pública, en sus acciones y programas.³

2.2. Gestión Integral del Patrimonio Cultural

Los patrimonialistas definen una gestión adecuada, como aquella que es capaz de conservar el bien y sus valores, en óptimas condiciones para heredarlos a futuras generaciones. Ellos establecen que para alcanzar esto, se debe tener una visión sistémica, que sea capaz de generar una Gestión Integral, es decir que lo Patrimonial, atraviese toda la estructura del Estado y que al mismo tiempo sea capaz de integrar a su entorno de manera sinérgica. Para lograr este modelo de Gestión Integral, es necesario que se comprometa tanto el gobierno central, como local y sus administraciones y que estos entiendan la necesidad de involucrar a su administración la participación ciudadana y al sector privado.

³ Ministerio de Cultura de la República de Colombia. Política para la gestión, protección y salvaguardia del patrimonio cultural, Compendio de políticas culturales (en línea). 2010. (Fecha de consulta: 10 septiembre 2013). Disponible en: http://www.mincultura.gov.co/ministerio/politicas-culturales/gestion-proteccion-salvaguardia/Documents/02_politica_gestion_proteccion_salvaguardia_patrimonio_cultural.pdf.

2.2.1. Instrumentos para una Gestión Integral

A través de las experiencias vividas por otras ciudades patrimonio mundial, se ha llegado a establecer que existen instrumentos que son fundamentales para alcanzar una gestión integral, estos son:

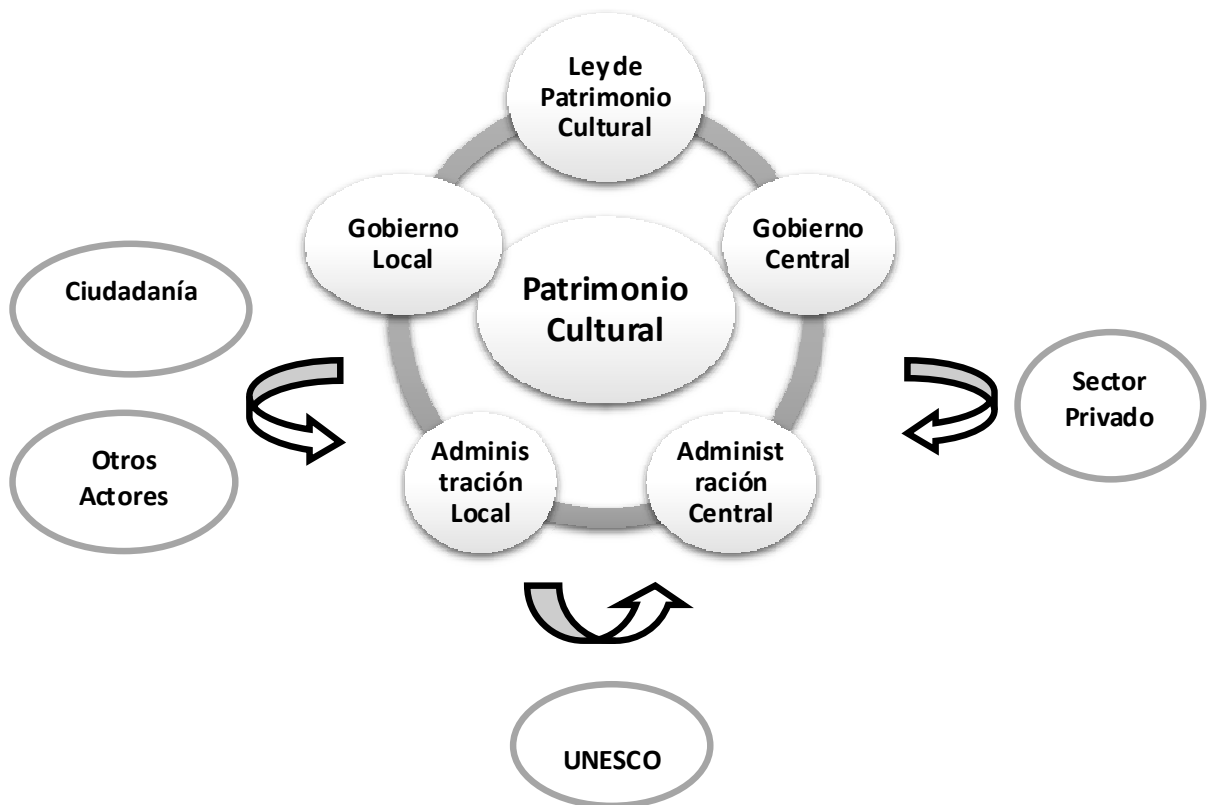
- 1) Instrumentos de la planificación: con planes y programas de distinta escala, según las estrategias a seguir. Los planes de acción, por ejemplo, se inscriben en planes más generales, y pretenden planificar ciertos elementos específicos del plan general. Otros ejemplos son los planes integrales, los sectoriales, los de manejo, los particulares, etc.
- 2) Instrumentos de la participación: para garantizar el involucramiento de los actores y la movilización de apoyo y consenso social y político para una gestión más eficiente. Talleres, consultas, audiencias y convenios son algunas de las figuras mediante las cuales se lleva adelante la participación.
- 3) Instrumentos económico-financieros: con el fin de equilibrar el accionar de los distintos actores, en términos de cargas y de beneficios derivados del proceso de uso, construcción y goce del patrimonio. Pueden, además de construir escenarios más equitativos, generar los recursos necesarios para la gestión del patrimonio o constituirse en fondos para la promoción de la cultura. Por ejemplo, la generación de “operaciones urbanas” permite generar una colaboración entre el poder público y la iniciativa privada, a fin de obtener recursos el financiamiento de intervenciones públicas.
- 4) Instrumentos normativos: le otorgan validez jurídica y regulan la implementación de los instrumentos anteriores. Conforme a tales prácticas en materia de gestión del patrimonio histórico y cultural, se debiera incorporar la sustentabilidad y la visión estratégica como conceptos fundamentales de abordaje de la cuestión.

2.3. Actores identificados

- 1) “Ley Patrimonial”
- 2) Gobierno Central
- 3) Administración Central
- 4) Gobierno Local

- 5) Administración Local
- 6) Ciudadanía
- 7) Sector Privado
- 8) Organizaciones Internacionales, ésta en el marco de que el Estado Chileno forma parte de UNESCO.
- 9) Otros actores involucrados, como entes técnicos de ayuda a la gestión, como por ejemplo universidades.

Según el concepto de visión sistémica, lo que se debería generar entorno al Patrimonio Cultural, debiera ser una especie de alimentación y retroalimentación entre los diferentes actores, que debería funcionar de la siguiente manera:



“El hecho de tener que resguardar, conservar, y valorizar el patrimonio cultural es una tarea difícil, que como tal, requiere de una gestión compleja. Gestionar el patrimonio en su sentido más completo va más allá de la restauración arquitectónica, de la regulación normativa de los monumentos o de su catalogación.

Son elementos que articuladamente, y sumados a una política integral que incorpore a la sociedad como esencial actor y depositario de los valores histórico-culturales, deben ser gestionados en el marco de objetivos y lineamientos comunes. Esto implica el diseño de estrategias específicas para cada caso, de una normativa que los regule, la búsqueda de consenso entre actores y la generación de recursos económicos necesarios.”⁴

3. EL DESARROLLO LOCAL Y LA GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL A NIVEL MUNICIPAL

En este punto se pasará a explicar cómo y qué se necesita para dirigir una ciudad patrimonio cultural, hacia el desarrollo.

3.1. UNESCO: Patrimonio Cultural, Gestión y Desarrollo

Al pasar de los años, UNESCO ha llegado a formar una lista de Patrimonio Mundial, que incluye más de 900 sitios, sitios a los cuales debe realizar evaluaciones periódicas, para ver si la gestión aplicada, efectivamente, está contribuyendo a la conservación del bien. Es a través de estas evaluaciones, como UNESCO ha observado la generación de un duopolio muy interesante “Cultura y Desarrollo”, donde las gestiones de distintas ciudades han dejado de relacionar la Cultura con lo viejo.

UNESCO ha visto, como la Cultura, se ha transformado en un instrumento para el desarrollo en muchas ciudades del mundo, sobre todo en ciudades que se veían inmersas en graves situaciones de pobreza y deterioro.

Para estas ciudades, el primer y gran impulso, fue el desarrollo turístico experimentado inmediatamente luego incluirse en la Lista de Patrimonio Mundial. Este desarrollo turístico viene de la mano con un desarrollo económico, ya que éste demanda de nuevos hoteles,

⁴ Guillermo Tella y Alejandra Patocko, *Cómo Gestionar el Patrimonio*, Revista Mercados y Empresas, para servicios públicos N° 57, 36-41. (en línea). (Fecha de consulta: 15 septiembre 2013). Disponible en: <http://issuu.com/synapsis/docs/mye57-final-baja>.

restaurantes, agencias de turismo, etc., generando así un aumento en las cifras de empleo.

Ningún proceso de desarrollo es rápido, ni fácil, por lo que requieren de mucho liderazgo político, sobre todo cuando éste proviene desde la cultura, ya que no siempre es vista como una herramienta sustentable. Todas las ciudades que han logrado un desarrollo, mediante la cultura, tienen en común un Gran Liderazgo Político, el cual se puede observar en la Habana, Medellín y Quito, donde el liderazgo obviamente paso desde las autoridades políticas locales hacia las centrales.

Luego de que ya existía un liderazgo político local, se logro involucrar la participación social en los distintos procesos de gestión, generándose así uno de los desarrollos más valorados por la UNESCO, el desarrollo Humano, porque al involucrar a la ciudadanía a los procesos de conservación del bien y en los procesos de decisiones orientadas a la concreción de qué modelo de ciudad se quería lograr, se generó el hecho de que la ciudadanía se viera completamente identificada con su territorio y con los resultados que se lograban tanto a nivel tangible como intangible. Mediante esto, se logro entregarle el título de Sustentable a la Gestión y a todo el desarrollo que han vivido estas Ciudades.

3.2. Desarrollo Local

El concepto de desarrollo local, también puede ser expresado como desarrollo territorial, desarrollo comunitario o desarrollo regional, pero siempre se relaciona al desarrollo económico en un territorio determinado⁵.

La Subsecretaría de desarrollo regional y administrativo habla de un desarrollo territorial, al cual lo define de la siguiente manera: "El Desarrollo Territorial apunta a la expansión de las capacidades y condiciones asociadas a un área geográfica particular en donde viven personas que comparten historia, cultura, aspiraciones, medios sociales y políticos, un ambiente con sus respectivos recursos naturales, medios productivos, económicos y de infraestructura que requieren ser encadenados para potenciar el desarrollo.

La utilización del término "desarrollo territorial" remite al territorio como escenario para el

⁵ Francisco Miguel Aránega Castilla. Patrimonio Cultural como fuente de Desarrollo local: Aplicación al caso de Torrodonjimeno. (en línea). (Fecha de consulta: 15 septiembre 2013). Disponible en: [file:///C:/Users/dell/Downloads/Dialnet-PatrimonioCulturalComoFuenteDeDesarrolloLocal-3116462%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/dell/Downloads/Dialnet-PatrimonioCulturalComoFuenteDeDesarrolloLocal-3116462%20(2).pdf).

desarrollo. Se refiere a un proceso integral que conjuga variables económicas, políticas, ambientales, sociales, institucionales y culturales, que se pone en marcha en un espacio geográfico determinado para estructurar un proceso de desarrollo en forma sistémica. En este sentido, la unidad espacial trasciende la noción de territorio como unidad administrativa, lo que da lugar a la identificación más flexible de nuevas entidades territoriales de referencia.”(SUBDERE)

3.3. El Municipio

“La forma en que Ciudad Histórica y Comunidad se relacionan, tiene un contexto: el municipio”⁶.

El municipio es una entidad fundamental al momento de querer alcanzar el desarrollo local, no solo porque este tiene la jurisdicción del sitio, si no porque posee una capacidad inigualable de generar acciones sociopolíticas, en el tema de patrimonio cultural, ya que es éste el que tiene el contacto directo con la ciudadanía, actor que le entrega sentido al patrimonio, porque es ésta la que le entrega valor a los bienes.

“... por lo tanto la institucionalidad local se convierte en clave en la continuidad de las relaciones entre Patrimonio y Sociedad, y en cómo puede contribuir a que ésta genere respuestas positivas a la protección y la salvaguarda del bien”. (SANCHEZ, 2005)

3.4. Municipio: El gestor más efectivo del Patrimonio

El municipio es considerado como tal, por una parte, debido a que la Administración Local cumple de manera efectiva su cometido gracias a la cercanía al ciudadano. Este acercamiento hace de ella una receptora directa de la problemática de la Ciudad y, en proporción, ha de establecer directrices que la resuelvan de la forma más efectiva y por otra, porque el seguimiento cotidiano permite que los proyectos acometidos sean sopesados conforme a la previsión de consecuencias, en teoría, mejor calibradas. Figuradamente, la “familiaridad” entre el gobierno municipal y los administrados permite

⁶ María Sánchez Luque. La gestión municipal del patrimonio cultural urbano en España. 2005 (en línea). (Fecha de consulta: 15 septiembre 2013). Disponible en: https://www.academia.edu/1787654/La_gestion_municipal_de_Patrimonio_Cultural_urbano_en_Espana.

que las acciones de aquél se acomoden a la psicología colectiva de éstos. Ello hace de las municipalidades el órgano con “mayor capacidad de integrar las políticas públicas”.⁷

3.4.1. Institucionalización de la Gestión del Patrimonio Cultural

Es sabido que para garantizar la conservación del patrimonio y activar los recursos que este puede aportar al desarrollo local, es fundamental que cada municipio configure las formas institucionales más adecuadas, sujetas a los requerimientos operativos e institucionales para un correcto manejo del patrimonio. Pero también se establecen ciertas características básicas, a las que todo municipio debe responder en la institucionalización de la gestión del patrimonio, estas son las siguientes⁸ :

- 1) Tender hacia la especialización; es decir, contar progresivamente con recursos humanos, técnicos y tecnológicos especializados, capaces de manejar los diversos ámbitos del patrimonio en las especificidades territoriales y culturales.
- 2) Localizarse estratégicamente dentro de la estructura orgánico-funcional del municipio, para garantizar su incidencia en las instancias clave de toma de decisiones que afecten o vinculen al patrimonio.
- 3) Apoyarse en procesos de gestión participativa, obteniendo así legitimación y respaldo social.
- 4) Contar con presupuesto constante y suficiente para asegurar la implementación las acciones planificadas.
- 5) Estar habilitada para trabajar en red, tanto con otros municipios como con instancias de la sociedad civil, comunitarias, empresas privadas y redes internacionales.

⁷ María Sánchez Luque. La gestión municipal del patrimonio cultural urbano en España. 2005 (en línea). (Fecha de consulta: 15 septiembre 2013). Disponible en: https://www.academia.edu/1787654/La_gestion_municipal_de_Patrimonio_Cultural_urbano_en_Espana.

⁸ Ministerio coordinador del patrimonio de Ecuador. Documento de gestión en ciudades patrimoniales. Vol 1, 15. 2010. (en línea). (Fecha de consulta: 30 agosto 2013). Disponible en: <http://www.pnud.org.ec/art/frontEnd/images/objetos/documento%201%20PATRIMONIO.pdf>.

- 6) Mantener vínculos de proximidad con las entidades nacionales rectoras de la política patrimonial, para asegurar que sus actuaciones sean concordantes con los mandatos nacionales y para acceder fácilmente a los programas referentes al patrimonio.
- 7) Apoyarse en un marco jurídico que garantice que las actuaciones locales se ejecuten en concordancia con la ley y en sujeción a los derechos culturales de los ciudadanos.

3.4.2. Herramientas para la gestión del patrimonio cultural

Hay dos herramientas que van de la mano y el contar con ellos es fundamental para toda gestión, estas son el plan de gestión y el sistema de monitoreo y evaluación.

El plan de gestión constituye el principal instrumento para la gestión del patrimonio, por cuanto formula la visión bajo la cual se plantean los objetivos, los procedimientos y acciones a aplicarse para el manejo sustentable del patrimonio. Sus componentes dependerán de los contextos de aplicación, por ello se sugiere que sea elaborado conjuntamente con los actores directa o indirectamente involucrados con el patrimonio.

El sistema de monitoreo y evaluación, es un sistema que permite evidenciar resultados, conocer si cada acción, proceso y estrategia del plan de gestión cumple con los objetivos y metas planteadas o si es necesario implementar ajustes. La elaboración de indicadores permite el seguimiento y evaluación de los procesos o instancias en función de categorías clave, identificadas previamente, como pueden ser aspectos territoriales, urbanos, medioambientales, culturales, históricos, económicos, entre otros. Los indicadores, por lo tanto, se diseñan en función del contexto en el que se aplicarán y según lo que se desee medir.

CAPITULO II: CIUDAD DE VALPARAÍSO PATRIMONIO MUNDIAL

1. RESEÑA HISTÓRICA DE VALPARAÍSO

La Ciudad de Valparaíso nunca fue fundada, por lo que no se sabe con exactitud cuando fue descubierta, pero los primeros documentos, donde Pedro de Valdivia habla de esta, datan del periodo entre 1538-1544.

Don Juan de Saavedra, había sido enviado a la bahía, en búsqueda de provisiones enviadas desde España, en el barco San Pedro dirigido por Alonso Quintero, el cual es considerado como el primer barco en zarpar en las costas porteñas. Al llegar a la bahía y encontrarse con los Changos Don Juan de Saavedra se da cuenta de que este es un lugar al cual los españoles no habían llegado antes y en memoria del pueblo del cual provenía en España, decide bautizarlo como Valparaíso.

Es así como comienza la relación entre Valparaíso-Ciudad Puerto, transformándose primeramente en el principal puerto de Chile, debido a su cercanía con Santiago. Para en el siglo XIX, luego de un gran hito que fue la declaración de “libertad comercial en Chile”, pasar a transformarse en el principal puerto de Sudamérica.

Es esta característica de puerto, lo que le permite a Valparaíso, transformarse en una ciudad cosmopolita-bohémica.

Luego de esta apertura del comercio marítimo chileno al mundo, comienzan a llegar barcos de todas partes, por lo que, atraídas por el comercio marítimo, la ciudad comienza a recibir colonias distintas a la española, principalmente alemanas, inglesas e italianas y son estas las que entregan a Valparaíso la forma de ciudad diferente a la del resto del país, lo que se vio reflejado en las construcciones, en la forma urbana que se le dio, que no es la típica ciudad colonial española de sudamericana.

Al ser una ciudad puerto esta se vio marcada por el desarrollo del comercio bohémico desde sus inicios, ya que era el primer puerto al que arribaban marineros que venían viajando durante meses, quienes lo único que buscaban era diversión, lo que significaba música, prostitutas y alcohol.

Debido a esto y al rápido desarrollo de la actividad marítima, fue que los colonos empezaron a sentirse incómodos entre tanto ruido y en búsqueda de mayor tranquilidad, estos comenzaron a mirar hacia los cerros, viéndolos como el único medio de escape del pequeño plan de la ciudad. El poder construir en los cerros, en esos tiempo, era sinónimo de una gran inversión, por lo que solamente los habitantes más acomodados de la ciudad podrían vivir ahí. Fue así como de apoco, los colonos con mayores recursos llegaron a poblar los Cerros Concepción y Alegre, construyendo viviendas de un nivel de construcción superior al habitual de la época⁹, las cuales les recordaban la de sus tierras lejanas: casas de dos pisos, holgadas y hermosas, con antejardines vistosos y con la indescriptible vista al mar, desde cualquier punto de sus habitaciones¹⁰.

Valparaíso fue una ciudad a la que le tocaron grandezas, era una ciudad elegante, con grandes construcciones de distintos estilos europeos, con un gran desarrollo económico entorno al puerto, una de las ciudades que logro mezclar culturas de todo el mundo y desarrollarse en torno a esta diversidad.

Se dice que el hecho culminante de la prosperidad de Valparaíso, fue la apertura del canal de Panamá, ya que este le quito el título de puerto principal en el sur del pacífico, otros dicen que esto es un mito, ya que en ese año y en años posteriores, fue cuando el puerto registro la mayor cantidad de importaciones y exportaciones hasta ese entonces, o puede que haya sido por otras cosas, por las que se vio afectada, no se puede precisar en eso. Pero la verdad es que hoy día Valparaíso es una ciudad deteriorada, que está luchando por salir adelante, por superar la situación de pobreza, bajo empleo, bajos índices en el nivel de educación, pero que es aun es poseedora de esta historia, de su pasado de riqueza y abundancia, de un patrimonio cultural tanto tangible como intangible, único en el mundo, ha sido reconocida como una ciudad que refleja la globalización temprana del transporte marítimo, y esto puede ser utilizado para que en el futuro se pueda volver a contar una historia de riqueza y abundancia.

⁹Cerros porteños. Cerro Alegre y Concepción (en línea). (fecha de consulta: 20 de septiembre de 2013). Disponible en: <http://www.valparaisochile.com/cerros.htm>

¹⁰Ibidem.

2. LA DECLARATORIA: GESTACIÓN, ORIGEN, TRAMITACIÓN Y DECLARACIÓN.

El reconocimiento de Valparaíso como Ciudad Patrimonial, nace en primera instancia a nivel nacional, cuando el 06 de mayo del año 2003 es nombrada como “La Capital Cultural de Chile”, la cual culmina seguida del reconocimiento Mundial, cuando el 02 de julio del mismo año, paso a formar parte de la Lista de Patrimonio Mundial. Pero, este títulos mundial no se hubieran sido logrados sin un arduo trabajo, que tomo años de dedicación y lucha.

Se podría decir que la etapa pre-postulación a la Convención de Patrimonio Mundial, conto de dos hitos importantes, por un lado se encuentra la parte académica, donde encontramos a la arquitecta Myriam Waisberg, académica de la Universidad de Valparaíso, quien inició una investigación de la historia de la arquitectura de Chile, en los años 70, primero en la ciudad de Santiago, para continuar en Valparaíso, con la cual logro armar un gran marco de datos.

Por otro lado encontramos la ciudadanía y aquí nos remontamos al año 1991, cuando durante el mandato de Hernán Pinto, se llama a un Cabildo Ciudadano, para ver como se encontraba la Ciudad, ya que se venía enfrentando desde hace unos años, un gran decaimiento en las distintas áreas (portuaria, vivienda, industria, etc.) por lo que se forman comisiones, donde la comisión de cultura, que fue conformada con una gran participación ciudadana, le reclama al Alcalde que “se estaba perdiendo el patrimonio”, debido a que en ese entonces se encontraban en construcción muchas estaciones de servicio, lo que llevó a demoliciones en lugares estratégicos de la Ciudad, descomponiendo el paisaje.

A partir de este Cabildo Ciudadano, en el año 1993, el Alcalde ordena hacer evaluaciones, para ver si efectivamente se tomarían medidas al respecto, a partir de estas evaluaciones se determino que era necesario crear estudios seccionales de la Ciudad, para ver qué es lo que se debía proteger. Estos estudios significaron un trabajo de cuatro años y arrojaron resultados que causarían, grandes polémicas, ya que se había determinado que para conservar el Patrimonio de la Ciudad, era necesario intervenir el Plan Regulador, lo cual significo una ardua tarea de convencimiento, por parte de los patrimonialistas, hacia las autoridades, porque a pesar de que había nacido de una medida solicitada por la ciudadanía, costó mucho convencer al Alcalde y al Consejo Municipal, debido a que estos lo veían como una atentado al desarrollo, el cual era

asociado a la “construcción de torres”, pero luego de un largo trabajo en el año 1997, se logra por primera vez en la historia de Chile, insertar el concepto Patrimonial un Plan Regulador Comunal, el cual ahora en Valparaíso prohibía la construcción de torres de más de 4 pisos en la zona protegida.

Entremedio de este periodo, 1993-1997, en el área académica, en la Universidad de Valparaíso, se convocó a la “Jornada de Conservación Arquitectónica Urbana, Tercer Encuentro Especialistas Americanos”. En esta jornada se hizo la presentación, entre muchas otras cosas, del marco de datos, que se había obtenido, en la investigación de la señora Waisberg. Estos datos, en conjunto con la percepción que tuvieron los especialistas, de la Ciudad al encontrarse inmersos en ella, provocaron que concluyeran que la Ciudad contaba con todos los requisitos necesarios para ser postulada a la lista de Sitios Patrimonio Mundial. Por lo tanto se puede decir que de este seminario, en el año 1995, nace la idea de postular a la Ciudad de Valparaíso ante la convención.

Posterior a estos dos grandes hitos, en el año 1998, la señora Marta Cruz-Coke, Directora de la Dibam, viene a Valparaíso, con la idea de convencer al Alcalde y al Consejo, de Postular a Patrimonio Mundial, los ascensores de Valparaíso. Para ese entonces, cuando ya existía una familiarización entre las autoridades y el patrimonio se plantea el cuestionamiento de ¿porqué postular solamente los ascensores si, el municipio ya tiene un zona protegida, en la cual se encuentran incorporados los ascensores?

Luego de este planteamiento el Alcalde, dicta la creación de la Unidad Técnica de Patrimonio, la cual debía dedicarse exclusivamente a armar el expediente que se presentaría ante la convención. Pero para entonces, existían muchos obstáculos, primero era un tema muy nuevo a nivel nacional, segundo había que sociabilizar el tema, que no había pasado más allá del mundo académico, tercero era el hecho de que Valparaíso iba a ser la 1° Ciudad del siglo XIX, en ser declarada como Patrimonio de la Humanidad, ya que todas las ciudades en América, eran Ciudades coloniales, por lo que no existían precedente nacionales, ni internacionales, a los cuales se pudieran apegar, cuarto fue el hecho de que las propiedades de la zona, eran mayoritariamente privadas.

A raíz de que internacionalmente, se comenzó a correr la voz de que Valparaíso postularía ante la Convención de Patrimonio Mundial, muchos observadores, expertos en

patrimonio, de distintas partes del mundo, llegaron a la ciudad, entre ellos el Arquitecto Ecuatoriano Crespo Toral, quien destacó muy fuertemente de que “no basta con demostrar que el bien es excepcional o único en el mundo, si no, que es también fundamental asegurar una gestión para su preservación” y esta gestión debía ser estatal, ya que es el Estado Parte es el que postula, no el Municipio, lo cual se transformó en un nuevo desafío, ya que hasta el momento no habían acciones del Estado, básicamente por que la iniciativa había sido Municipal.

En el año 2001 la UNESCO envía a la inspectora la argentina María de las Nieves Arias Incollá, quien además de declarar necesario agregar la participación del Estado Parte, agregó que en Valparaíso existían graves problemas, como la basura, los perros vagos, el comercio desorganizado, los grafitis, la construcción de torres que estaban afectando a la vista, que también es considerada como un patrimonio y la expansión de la actividad portuaria en el borde costero, por lo que claramente su evaluación no fue positiva. Debido a esto, se hizo un lobby con Relaciones Exteriores, Cancillería y el Municipio, donde se tomó la decisión de tomar las recomendaciones dadas por la argentina, y esperar hasta el año 2003 para postular, dando el tiempo necesario para tomar las medidas que se requerían en ese momento y en el fondo, para no presentarse ante la UNESCO, sabiendo que se iba a fracasar.

Durante el período 2001-2003, Gobierno de Ricardo Lagos, se hizo una serie de inversiones en la Ciudad, destacando entre ellas el “Plan Valparaíso”, mediante el cual se le ordenaba a todas las SEREMIS, trabajar y crear instrumentos que se dedicaran a proteger y poner en valor el patrimonio porteño. Luego de creadas todas las medidas, el Consejo de Monumentos Nacionales, se encarga de complementar el “antiguo expediente”, con las nuevas “acciones patrimoniales”. Este renovado expediente es el que fue presentado, a la nueva inspectora enviada por la UNESCO en el año 2003, la brasilera Adriana de Castro, quien observa que aun existían estos problemas de la ambientación en general, pero como, por otro lado ve que existe este apoyo del Estado, hace una evaluación Favorable. Es así como en el año 2003 en la Asamblea XXVII del Comité de Patrimonio Mundial, incorporar a Valparaíso en la lista de Patrimonio Mundial.

3. SITIO PATRIMONIO MUNDIAL DE VALPARAÍSO

La Ciudad de Valparaíso es reconocida por la UNESCO como:

“Sitio de Patrimonio Mundial, como bien cultural, en la categoría de conjunto. Con el criterio de valor universal de Sitio Histórico”¹¹

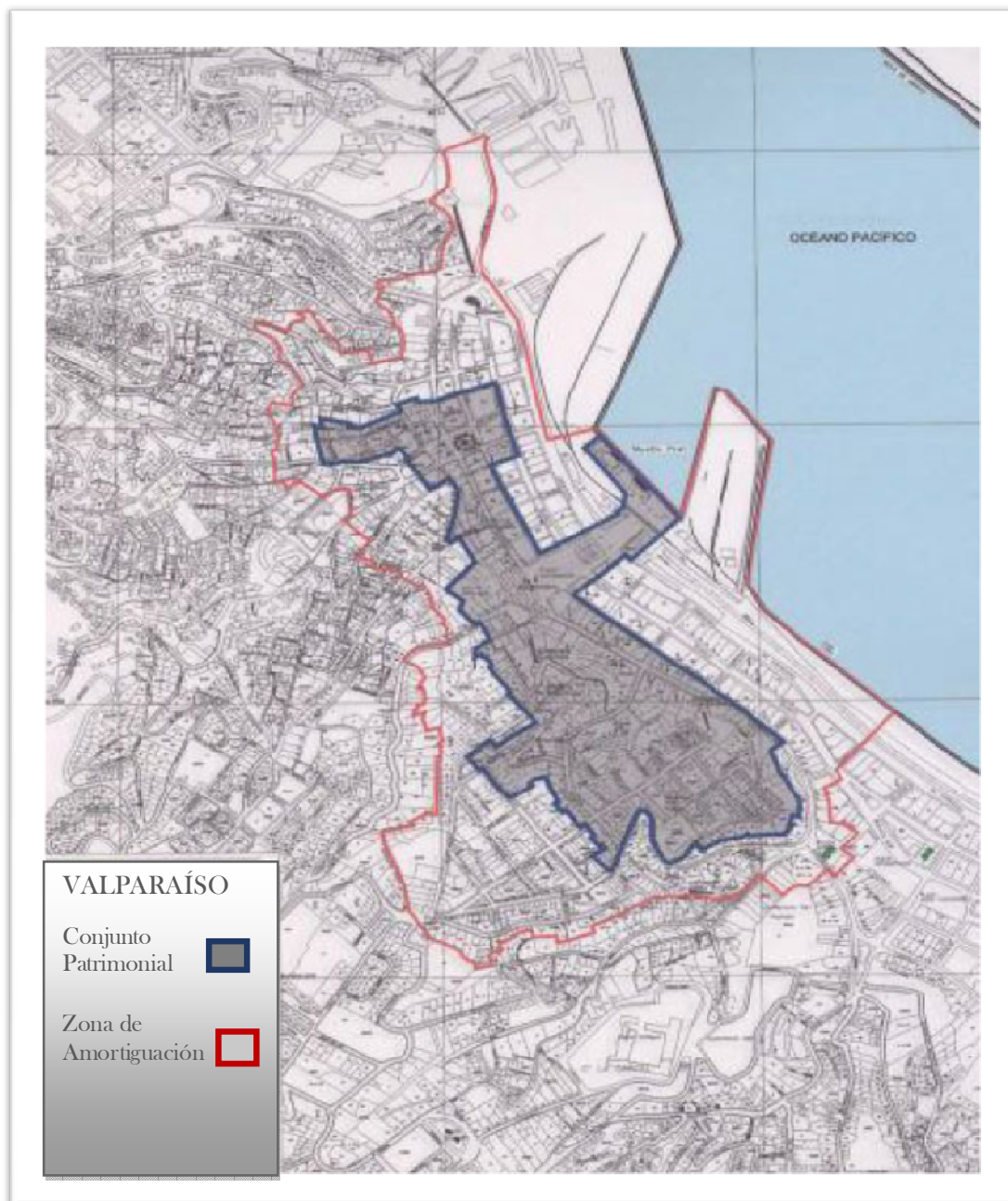
El conjunto patrimonial UNESCO, es una zona de Valparaíso que cubre un área de 23,2 hectáreas y la zona de amortiguación abarca una superficie de 44,5 hectáreas.

3.1. Conjunto Patrimonial

- Iglesia la Matriz, Plazuela Santo Domingo
- Plaza Echaurren, Calle Serrano y entorno
- Muelle Prat, Plaza Sotomayor, Plaza de la Justicia y Museo del Mar
- Calle Prat, Plazuela Turri y entorno
- Cerro Alegre y Cerro Concepción

¹¹ Unidad Técnica del Patrimonio. Minuta. (Ilustre Municipalidad de Valparaíso)

3.2. Ubicación del Sitio.



CAPITULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Esta tesis se desarrollará en base a un estudio de caso descriptivo, de tipo ilustrativo, de la Gestión del Patrimonio Cultural de Valparaíso.

Esta metodología, ha sido escogida debido a que el estudio de caso “es un método de aprendizaje acerca de una situación compleja y se basa en el entendimiento comprensivo de dicha situación, el cual se obtiene a través de la descripción y análisis de la situación, la cual es tomada como un conjunto y dentro de su contexto” y específicamente un caso descriptivo ilustrativo, porque que este “describe primordialmente lo que está sucediendo y por qué, con la finalidad de mostrar el perfil de la situación”.¹²

El siguiente estudio se desarrollará de la siguiente manera:

Se partirá exponiendo la gestión que el patrimonio cultural de Valparaíso está recibiendo a nivel nacional, es decir por parte de la administración central, para lo cual se describirá la situación actual enmarcándonos a los conceptos básicos a los que una gestión de tipo integral debe responder, mencionados con anterioridad en el marco teórico de este estudio

Se continuará con un enfoque local, donde se describirá la gestión que el patrimonio recibe por parte de la administración local, el municipio, para lo cual se describirá la situación actual enmarcándonos a los conceptos básicos a los que debe responder una administración municipal encargada de gestionar un Patrimonio Mundial. Esto, en el marco de que el municipio es una entidad fundamental al momento de querer alcanzar el desarrollo local, no solo porque este tiene la jurisdicción del sitio, sino, porque posee una capacidad inigualable de generar acciones sociopolíticas en el tema de patrimonio cultural, ya que es éste el que tiene el contacto directo con la ciudadanía, por lo que el determinar si su gestión contiene las herramientas y características básicas es determinante.

¹² Banco Mundial. “Evaluaciones mediante estudios de casos.” p 10-11. 2001 (en línea). (Fecha de consulta: 1 septiembre 2013). Disponible en: <http://preval.org/documentos/0950.pdf>.

Después de expuestas las situaciones anteriores, se pasará a el análisis de la información, el cual iniciará con la presentación de un análisis FODA, el cuál servirá para contextualizar la situación en general, para que se logre un mayor entendimiento del análisis que le sigue.

Finalmente se pasará a entregar las conclusiones obtenidas con el análisis de la información.

Para obtener la información necesaria para este estudio, se realizó un estudio exploratorio, en el cual se recurrió a las siguientes fuentes de información:

- ✓ Se realizaron entrevistas a distintos actores vinculados al patrimonio cultural de Valparaíso, actores culturales, actores municipales y a expertos en el tema patrimonial.
- ✓ Se analizaron distintos informes de UNESCO relacionados a la gestión patrimonial.
- ✓ Se estudiaron una serie de documentos sobre la gestión aplicada en ciudades patrimoniales, que han logrado un grado de desarrollo local a través de su patrimonio cultural, los que incluyen tesis, revistas, evaluaciones de proyectos, etc.

CAPITULO IV: SITUACIÓN DE LA GESTION PATRIMONIAL EN VALPARAÍSO A NIVEL NACIONAL

1. MARCO JURÍDICO PATRIMONIAL

El Estado Chileno no cuenta con una Ley de Patrimonio. Actualmente en el congreso está siendo evaluado un proyecto de ley, pero no se han emitido opiniones al respecto.

1.1. Marco jurídico existente:

- 1) Ley 17.288, Normativa sobre Monumentos Nacionales, aquella que aborda el patrimonio a nivel nacional estableciendo zonas típicas y monumentos históricos. El conjunto de sectores patrimoniales que conforman el Área Histórica de Valparaíso ha sido declarada como Zona Típica por Decreto de Educación N° 605 de 31 de Agosto de 2001, por lo que el Consejo de Monumentos Nacionales tiene tuición oficial sobre sus intervenciones, según lo dispuesto en el artículo N° 30, párrafo 1, Título VI de la N° 17.288 de 1970.¹³ A ésta también se incluye el Instructivo de intervención de la zona típica área histórica de Valparaíso, elaborado por el Consejo de Monumentos Nacionales

- 2) Ley General de Urbanismo y Construcciones (LGUC) – DFL 458 (1975). Aquella que abarca la protección del patrimonio a nivel local. Las normas que rigen los inmuebles y las zonas históricas de conservación se definen por medio de dos instrumentos municipales: los Planes Reguladores y los Planos Seccionales.

- 3) Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural. Chile al momento de ratificar esta convención, se compromete a respetar esta normativa internacional.

¹³ Consejo de Monumentos Nacionales, Instructivo de intervención “Zona Típica Área Histórica de Valparaíso”, sitio de patrimonio mundial V región de Valparaíso Chile. 7. 2001. (en línea). (fecha de consulta: 2 octubre 2013). Disponible en: http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/dhile/chil_instructivo_valpo_spaorof.pdf.

2. ACTORES INSTITUCIONALES QUE INTERVIENEN EN LA GESTIÓN DEL BIEN PATRIMONIO MUNDIAL DE VALPARAÍSO

Nivel Nacional

- 1) Consejo de Monumentos Nacionales, encargado de supervisar el bien y parte de su zona de amortiguamiento, en su condición de Monumento Nacional.
- 2) Ministerio de Vivienda y Urbanismo, encargado del bien y su zona de amortiguamiento comprendida en un área más amplia y declarada como Zona de Conservación Histórica

Nivel Local

- 1) Secretaría Regional de Vivienda y urbanismo.
- 2) Ilustre Municipalidad de Valparaíso, como autoridad general que responde por la gestión y administración del bien de patrimonio mundial y su zona de amortiguamiento.
 - ✓ Dirección de Obras Municipales
 - ✓ Dirección de Gestión Patrimonial (Patrimonio Tangible)

3. RECURSOS

A contar del año 2013 existe una glosa patrimonial, en el presupuesto de la nación, glosa que expone un monto de \$2500 millones de pesos, recursos destinados a proteger y conservar aquellos patrimonios que han sido declarados patrimonio de la Humanidad y que son administrados por el ministerio de vivienda y urbanismo y su subsecretaria regional ministeriales de Valparaíso.

4. EL PROGRAMA DE RECUPERACION Y DESARROLLO URBANO DE VALPARAISO

En este punto se busca mostrar cual es la gestión que ha recibido el patrimonio cultural de Valparaíso a nivel nacional, a través de la ejemplificación de la única política pública de largo plazo, que se ha presenciado en la ciudad a la actualidad. Para esto, se explicara cómo nace y funcionaba el programa y cuáles fueron sus objetivos, para luego pasar a presentar el resultado de la evaluación realizada por DIPRES, luego de 3 años de iniciado el programa.

4.1. PRDUV

Debido a que Chile no cuenta con una ley de patrimonio cultural, no se cuenta con los lineamientos generales para la gestión y la protección del patrimonio cultural de la nación necesarios. Por lo que en la Ciudad la gestión patrimonial se ha enmarcado a las recomendaciones UNESCO, lo cual se ve reflejado en la política de activación patrimonial de Valparaíso, que nace frente a una observación de la comisión evaluadora de UNESCO, “la evidente necesidad de consolidar un proceso integral de rehabilitación económica y social que fuese sustentable en el tiempo”.

Ante esta necesidad, el Gobierno de Chile creó en el año 2002 la Comisión Presidencial Plan Valparaíso con el fin de asesorar al Presidente en la formulación de políticas, programas y proyectos tendientes al desarrollo de la ciudad. Esta comisión, decidió priorizar un proceso de revitalización de la ciudad reconociendo en ella un potencial económico innegable, así como un valor histórico y cultural que fue validado en julio de 2003 con la declaratoria UNESCO de Valparaíso como Sitio Patrimonio de la Humanidad. Esta idea de revitalización de la ciudad, culmina con el nacimiento del Programa de Recuperación y Desarrollo Urbano de Valparaíso, quien gracias al financiamiento que logra el Estado de Chile mediante un crédito del Banco Interamericano de Desarrollo – BID- presenta una estrategia que contribuya a revitalizar a la ciudad y que disponía de un monto total de USD 73 millones (34% BID, 66% Gobierno de Chile) (SUBDERE).

Es así como PRDUV, surge como una respuesta institucional para enfrentar el proceso sostenido de declinación y deterioro que ha afectado a la ciudad de Valparaíso y de la necesidad de recuperarla dado su valor histórico y cultural, su potencial económico ligado al patrimonio y su fuerte identidad urbana. (PRDUV)

Este programa se veía como “el gran salvador” para la Ciudad de Valparaíso, creando gran ilusión en los porteños, era la primera vez que una política pública afectaba directamente a Valparaíso y la suma a invertir deslumbraba. El proyecto había sido apoyado por la ciudadanía y se ejecuto en un periodo de 6 años, 2006-2012, por la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, responsable de coordinar y gestionar la administración y control de recursos financieros del programa; llevar registros contables y financieros de éste; y preparar y presentar al Banco Interamericano de Desarrollo las solicitudes de desembolso y justificación de los gastos asociados al Programa. Tenía como co-ejecutor principal a la Municipalidad de Valparaíso y también

participaron como co-ejecutores, la Dirección de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas el Ministerio de Vivienda y Urbanismo el Servicio de Vivienda y Urbanización y el Servicio de Cooperación Técnica, SERCOTEC. (PRDUV)

Este programa, era una gran herramienta para alcanzar un grado de desarrollo en la ciudad, por lo que debido haber contado con una visión sistémica, involucrando a todos a los actores afectados. Pero, ¿Qué ocurrió?, el programa finalizó el año 2012 y no recibieron las mejores evaluaciones.

4.1.1. Evaluación DIPRES

En el año 2009, La Dirección de Presupuesto, por medio de un panel externo al sector público, evalúa el programa, sometiéndolo al Sistema de Evaluación de Programas Gubernamentales. Evaluación que emite los siguientes resultados¹⁴:

4.1.1.1. Conclusiones Finales

Diagnóstico inicial

El problema que da origen al programa está identificado sólo en términos generales; no se cuenta con instrumentos de diagnóstico específicos que son necesarios para caracterizar y dimensionar sus requerimientos; no existe una línea de base ni un catastro y/o sistema de registro del patrimonio material (espacios públicos, inmuebles) e inmaterial (prácticas sociales de interés cultural, historia y memoria colectiva) del área que se pretende recuperar y poner en valor.

Situación de contexto

El programa se inicia sin las condiciones de entorno institucional requeridas para el éxito, incorporándose éstas como líneas de intervención. El programa no ha resuelto en estos años de ejecución estas problemáticas, el municipio no ha generado capacidades de gestión patrimonial específicas, aún no existen normas urbanas, no ha consensuado un plan estratégico y no ha generado un sistema de coordinación institucional eficiente para el logro de las intervenciones y la coordinación con otras acciones públicas y privadas.

¹⁴ Marisol Saborido, Daniel Jadue y Humberto Zamorano. Programa de Recuperación y Desarrollo Urbano de Valparaíso, Informe final. P. 96-98. 2009 (en línea). (Fecha de consulta: 2 octubre 2013). Disponible en: http://www.dipres.gob.cl/574/articles-49593_doc_pdf.pdf.

Información insuficiente

El programa no cuenta con información suficiente para su operación y evaluación, falta información respecto del proceso de control de gestión de los co-ejecutores en la producción de sus componentes, mecanismos de transferencia de recursos, población beneficiaria, caracterización y cuantificación de la demanda, entre otros.

Indefinición de la población beneficiaria

El Programa se formula precisando la inversión y los servicios requeridos para lograr sus objetivos, pero no identifica formalmente la población beneficiaria directa de estos servicios para cada uno de los componentes y líneas de acción, quedando con una definición general de población potencial como habitantes y visitantes de la ciudad. Es necesario incorporar el análisis de los beneficiarios al programa, ya que mejorará la dimensión inmaterial de la gestión patrimonial y mejorará la gestión de los proyectos.

Incorporación de un enfoque de género

A pesar que de acuerdo a las Definiciones Estratégicas de la SUBDERE (2009) y en los indicadores del SIG se establece que corresponde la incorporación de un enfoque de género en el PRDUV, éste no ha sido incorporado al programa, ni en el diagnóstico ni en su operación. Se considera apropiado hacerlo a nivel de producción.

Matriz de Evaluación: diseño y coherencia lógica del programa

El diseño del Programa es inapropiado para abordar la causa del problema que le da origen, ello se expresa en la Matriz de Evaluación, que aparece deficitaria, tanto en su lógica vertical como horizontal. Se requiere precisar las definiciones de objetivos a nivel de fin y propósito (conceptual y operativa) y ajustar el diseño de sus componentes; tal como están definidos no se ajustan estrictamente al cumplimiento del propósito; además es necesario revisar y ajustar indicadores, incorporar metas, revisar supuestos, eliminando aquellos aspectos que no deberían estar fuera del control del programa, y definir actividades para la producción de componentes, a fin de mejorar la coherencia lógica del programa y su desempeño.

Participación ciudadana

La participación ciudadana, que se plantea como requisito en el programa, resulta insuficiente porque no se incorpora la opinión de los beneficiarios en el diseño y decisiones sobre los proyectos de manera efectiva, quedándose sólo en un nivel informativo, a excepción de los proyectos de remodelación de espacio público. Existe una baja incorporación y apropiación del programa por parte de la comunidad.

Comunicación y participación ciudadana como componentes

La definición de éstos como componentes es inapropiada porque no son servicios o productos que genera el programa sino requisitos para una gestión eficaz y sostenible. Deben transformarse en áreas independientes de apoyo transversal a los proyectos y actividades del programa a fin de que el proceso de puesta en valor del patrimonio sea co-producido y apropiado por sus habitantes.

Estructura organizacional

La estructura organizacional inicial del PRDUV resulta inadecuada para una gestión oportuna, eficaz y eficiente. Los cambios recientes incorporados van en la dirección correcta, separando las funciones de apoyo transversal a la gestión del programa de aquellas que corresponden a proyectos o intervenciones sociales. Esto permite jerarquizar las áreas de: administración, planificación y control y adquisiciones, y generar un área de proyectos que debiera funcionar como jefatura de operaciones para la gestión y control de todos los proyectos e intervenciones.

Seguimiento y evaluación

La UEP no ha logrado dotar al programa de los planes e instrumentos de seguimiento y evaluación necesarios para su adecuado desarrollo.

Eficacia y calidad del programa

A juicio del Panel, el desempeño del programa no ha sido adecuado, ya que no se han materializado las principales actividades y obras de los componentes y en el período de evaluación (2006-2009) se ha logrado la ejecución de estudios y diseños. Este bajo

desempeño se debe en parte a que el programa se encuentra en la primera etapa de ejecución, pero también a problemas de gestión del propio programa, ya indicados.

No es posible evaluar si el número de iniciativas seleccionadas es suficiente para satisfacer la demanda y la existencia de posibles brechas de financiamiento ya que no se cuenta con una línea base que dimensione los requerimientos. No es posible establecer si el nivel de producción, en los años de ejecución del programa, es suficiente para el logro del propósito, ni que haya contribuido al logro del fin.

Actualmente existe en el área de intervención una dinámica urbana y de negocios relevante que no es resultado de la acción del programa, pero genera un marco de acción positivo.

Recursos financieros y eficiencia

Durante el período de evaluación el presupuesto ha crecido anualmente, teniendo un aumento entre los años 2006-09 de 136%. El presupuesto promedio del período fue de 10,3 mil millones de pesos anuales. A la fecha, el gasto asciende al 29% del presupuesto total, habiendo ejecutado el 52% del presupuesto planificado anual.

En promedio, el gasto efectivo entre los años 2006 y 2008 fue de 4,8 mil millones de pesos anuales. El gasto anual ha aumentado consistentemente con el avance de las obras físicas. Sólo el 4% del gasto se ha destinado a inversión directa, mostrando la baja materialización de obras. La proporción de gastos en personal y bienes y servicios de consumo en relación al gasto total del programa es alta, con un promedio anual de 27%. Los gastos de administración han representado el 12% del gasto total a la fecha.

El programa no tiene resultados finales a la fecha de evaluación, por tanto no es posible establecer un gasto promedio por unidad de producto. Se desconoce el gasto promedio por beneficiario.

La ejecución presupuestaria es baja en el período, 48% promedio anual. No se ha realizado una adecuada programación de la ejecución del presupuesto anual. El programa no ha gestionado adecuadamente el entorno institucional y administrativo para el desarrollo de sus proyectos.

Sustentabilidad – mediano y largo plazo

El programa no se ha hecho cargo en el período de las estrategias establecidas en el diseño original, en el sentido de poner en marcha de una nueva institucionalidad para la gestión urbana patrimonial de la ciudad, condición necesaria para la sustentabilidad de la gestión patrimonial en el largo plazo.

CAPITULO V: SITUACION DE LA GESTION PATRIMONIAL A NIVEL LOCAL

La situación de la gestión del Patrimonio Cultural, en la Municipalidad de Valparaíso, se describirá a través de la información obtenida en las entrevistas realizadas, durante el periodo de investigación de este estudio, las cuales han sido anexadas a este documento, de la información obtenida en el sitio web del municipio y otros documentos que han sido encontrados en la web.

1. MUNICIPALIDAD DE VALPARAISO Y LA GESTION DEL PATRIMONIO CULTURAL

La municipalidad de Valparaíso viene atravesando una época de crisis económica, que ha venido ligada a la crisis de económica de la ciudad en general, pero que se vio acrecentada a fines de los 90 debido a la malversación de recursos, situación que ha llevado a la ciudad una situación de deterioro muy grande, ya que se ha tenido que dejar de lado muchas inversiones de desarrollo y recuperación urbana, porque se le ha tenido que dar preferencia a los gastos necesarios para la salud y educación, entre otros, por lo que claramente el tema de recuperación y rehabilitación patrimonial no había sido un tema trascendental para ésta. Situación que cambia con la nominación de la ciudad como Patrimonio Mundial, ya que paso a ser un tema que necesariamente debía ser parte de sus prioridades, pero sin poder invertir como se quisiera.

Ante esta falta de recursos para invertir en lo patrimonial, el municipio se ha visto en la obligación de depender de los recursos destinados por el nivel central, los cuales vienen de la mano con proyectos y programas ya formulados, por lo que su participación es en calidad de entidad ejecutora.

Bueno a pesar de este conflicto económico, la municipalidad sigue siendo por origen la administradora principal del bien, por lo que debe seguir encargándose de velar por la conservación de éste, con todos los medio que disponga. El municipio debe asegurarse de cumplir con una gestión adecuada, que cumpla con los estándares de una ciudad patrimonio mundial.

Ante esto en el año 2006, se crea la Dirección de Gestión Patrimonial, la cual tiene como objetivo gestionar recursos a nivel nacional e internacional que permitan la ejecución de proyectos que velen por la conservación y restauración del patrimonio de la ciudad, y

desarrollar acciones destinadas al cuidado del Sitio declarado “Patrimonio de la Humanidad” por la UNESCO a partir de julio de 2003.

1.1. Dirección de Gestión Patrimonial

Las funciones generales de la Dirección son:

- 1) Desarrollar acciones destinadas al cuidado del Sitio declarado “Patrimonio de la Humanidad” por la UNESCO a partir de julio de 2003.
- 2) Diseñar y coordinar los eventos culturales y Gestionar recursos que permitan la ejecución de proyectos que velen por la conservación y restauración del patrimonio de la ciudad en coordinación permanente con la Dirección de Obras, Secretaria Comunal de Planificación y Asesoría Urbana.
- 3) Realizar acciones que contribuyan a poner en valor el patrimonio de la ciudad.
- 4) Desarrollar vínculos permanentes con los diferentes actores interesados en el desarrollo patrimonial de la ciudad y articular acciones en conjunto en el mismo sentido.
- 5) Promover la conservación y el rescate del Patrimonio Comunal.
- 6) Propender a la protección y resguardo de los bienes y monumentos nacionales de incidencia comunal.

Esta Dirección, jerárquicamente depende de la administración municipal y se subdivide en los siguientes departamentos:

- 1) Departamento del plan director, donde un arquitecto es el encargado y una vez que esté listo el plan director, se hará cargo de cómo marcha el plan director, verá todo el proyecto, el tema normativo, el tema de monitoreo del sitio. También, se encargará de ver el tema de los inversores privados y públicos, la relación con la CORFO y el ministerio de vivienda.

- 2) Departamento de identidad cultural, el cual ve, específicamente, la declaratoria del patrimonio cultural inmaterial, también algunas fiestas que son importantes, por ejemplo la fiesta de San Pedro, la cueca porteña. Además de eso ve el tema cultural, que tiene que ver con la parte por ejemplo de la documentación y todos los temas que no se quiere que queden fuera. También tiene que ver con la participación ciudadana.
- 3) Departamento de archivo histórico, donde está el archivo de Valparaíso desde el año hacia 52 hacia atrás, tenemos planos desde el año 1800 al 2003, cuando Valparaíso fue declarado patrimonio de la humanidad. Aparte de eso, este archivo histórico del área histórica, es de gran ayuda cuando en los proyectos se necesita saber la historia de las viviendas. También existe una parte para los alumnos, se reciben muchas visitas de alumnos extranjeros, que vienen a hacer su doctorado, y a los cuales se les entrega mucha información. Este departamento también se divide en la parte de planimetría, documentación y la fototeca, donde existen más de 5 mil fotos de Valparaíso antiguo, archivo que se encuentra a disponibilidad pública.

En cuanto a recursos económicos, se puede decir que la Dirección no maneja más dinero, que el necesario para mantener la caja chica (Kaplan, 2013), por lo que se ve incapacitada para formular y ejecutar sus propios proyectos.

Por otro lado, la Dirección no cuenta con la cantidad de personal necesario, para abarcar todos los temas relacionados al patrimonio cultural, por lo que muchas decisiones no pasan por su alcance, ya que sobrepasan su capacidad y deben ser tratadas en otras direcciones o directamente por la alcaldía.

1.2. Plan Director de Gestión Patrimonial (PDGP)¹⁵

La Dirección está trabajando desde 2007 en el instrumento de gestión denominado Plan Director de Gestión Patrimonial (PDGP), el que consta de tres fases: 1) Diagnóstico y Levantamiento de Información, 2) Diseño de Propuestas y 3) Operación y Puesta en Marcha del Plan. Asimismo, se definen los objetivos y ejes principales del PDGP,

¹⁵ SEREX. Levantamiento información fase 1 PDGP de Valparaíso. 2012. (en línea). (fecha de consulta: 30 agosto 2013). Disponible en: file:///C:/Users/dell/Downloads/Resumen%20Ejecutivo%20PDGP%20-%20Fase%201%20(Baja%20Resoluci%C3%B3n).pdf.

generándose la Visión, la Misión y una síntesis de la problemática patrimonial en Valparaíso. Estas tres fases han sido elaboradas por diferentes consultores.

El PDGP inicia su primera fase, de diagnóstico, con la Dirección de Servicios Externos (SEREX) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Estudios Urbanos de la Pontificia Universidad Católica de Chile, el año 2007. Los productos entregados en esta etapa fueron:

- I. Imagen objetivo.
- II. Propuesta metodológica para el registro técnico de inmuebles, sitios eriazos y espacios públicos.
- III. Diagnóstico marco normativo y propuesta homologación de normativa entre el Plan Regulador Comunal y los Lineamientos del Consejo de Monumentos Nacionales (Instructivo de Intervención).
- IV. Modelo de capacidad de carga en la Zona Típica.
- V. Plan de acción multisectorial.
- VI. Propuesta de modelo de operación Fase II.
- VII. Plan de comunicación y participación ciudadana.
- VIII. Sistematización de la información de línea base en SIG.

El PDGP inicia su segunda fase, denominada “de Desarrollo”, el año 2012. Su definición comprende dos componentes principales: a) el “Plan de Gestión”, que comprende el plan de gestión propiamente tal, los sistemas de monitoreo, la asesoría económica, la asesoría legal, la participación ciudadana y el plan de comunicaciones y b) la “Homologación y Ampliación Normativa”, que considera además de las normas urbanísticas y condiciones de edificación, que serán revisadas en el marco de la modificación al Plan Regulador Comunal, también la elaboración de Planos Seccionales (sector del Plano Regulador Comunal que se trabaja con mayor nivel de detalle, para por ejemplo fijar con exactitud los trazados y anchos de calles, zonificar detalladamente las áreas de construcción obligatoria, de remodelación, conjuntos armónicos, terrenos afectados por expropiaciones, entre otros). En todo esto se consideran los estudios de Capacidad de Carga, Fichas de valoración o Catálogo de las edificaciones y el análisis geográfico mediante un SIG.

Para el Sector del Área Histórica de la ciudad-puerto de Valparaíso se propusieron 10 Planos Seccionales, que definirán en detalle las características arquitectónicas para las obras nuevas y las refacciones de las edificaciones: “Cerro Artillería/Paseo 21 de Mayo”, “Barrio Puerto”, “Cerro Santo Domingo y entorno La Matriz”, “Ascensor Cordillera, Plaza Eleuterio Ramírez y entorno”, “Entorno Plaza Sotomayor”, “Barrio Financiero (Calle Prat-Cruz de Reyes)”, “Entorno Plaza Aníbal Pinto”, “Cerro Alegre”, “Cerro Concepción” y “Almirante Montt-Urriola”.

Finalmente la Fase 3, denominada “Puesta en Marcha”, se ha proyectado en tres etapas: la primera (años 1 al 3) se define como “Configuración Habilitadora”; la segunda (años 4 al 7) se denomina “Gestión Inicial” y la tercera (año 7 en adelante) corresponde a la “Implementación plena del Plan”.

En cuanto a participación ciudadana del PDGP, la Dirección ha formado una “Mesa Técnica Barrial”, donde se reúnen el personal de la Dirección con los representantes de la juntas de vecinos, para discutir que es lo que se quiere como ciudad.

Por otro lado, durante el año 2013 la Dirección de Gestión Patrimonial, en conjunto con la Secretaria Regional Ministerial del Ministerio de Vivienda y Urbanismo (Seremi Minvu de Valparaíso) y el Consejo de Monumentos Nacionales (CMN), generaron una instancia de trabajo conjunta, denominada Mesa Técnica Urbana (MTU), destinadas a coordinar los distintos instrumentos de planificación territorial. De esta forma, se dio una mayor coherencia a las tres fases del PDGP, esperándose durante el 2014 profundizar el apoyo de todas las instituciones vinculadas a su desarrollo, a fin de contar con una “carta de navegación” para el Sector del Área Histórica de la ciudad-puerto de Valparaíso.

CAPITULO VI: ANALISIS DEL CASO

El siguiente análisis se realizará en base a la información entregada en este documento y las entrevistas que fueron realizadas para este estudio.

En cuanto al análisis a nivel nacional, se enfocara en vincular la situación actual expuesta con las características básicas de una gestión integral.

En cuando al análisis a nivel local, se enfocara en relacionar la situación expuesta con las características básicas a las que debe responder una municipalidad en la gestión del patrimonio.

1. VALPARAÍSO CIUDAD PATRIMONIO MUNDIAL, ANÁLISIS FODA

La información para desarrollar este análisis, ha sido extraída de las entrevistas realizadas a diversos actores patrimoniales, de la opinión de actores publicadas en los diarios del país y emitidas en conferencias, y del Informe Integrado Análisis Focus Group del proyecto The sustainability of urban heritage preservation: interventions to support economic and residential investments in urban heritage areas of latin america and the caribbean, del BID.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Alto incremento del turismo • Ciudadanía identificada con su territorio • Alto desarrollo en la calidad hotelera • Alta cantidad de expertos en el tema 	<ul style="list-style-type: none"> • Casco Histórico deteriorado • Inexistencia de un Plan Regulador Integral • Municipio quebrado económicamente • Falta de funcionarios idóneos en la Gestión Municipal ligada al Patrimonio • Falta de integración y protagonismo de la ciudadanía • Falta de un marco jurídico patrimonial acorde a las exigencias contemporáneas
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> • Obtener ayuda internacional, tanto económica, como técnica, para la rehabilitación y conservación del Patrimonio • Alcanzar un desarrollo local 	<ul style="list-style-type: none"> • Desastres naturales, terremotos, tsunamis, incendios, etc. • Iniciativas ligadas al intereses políticos, por lo que la inversión varía con el cambio de las autoridades • Las inversiones proyectadas por el EPV • Posible paso a la lista de Patrimonio en Riesgo.

1.1. Fundamentación análisis FODA

1) Fortalezas

- Alto incremento del turismo: Sin lugar a duda el área turística de la ciudad ha sido la más beneficiada. “Valparaíso presenta un índice de crecimiento nunca antes registrado, puesto que los arribos de turistas se han incrementado en un 53%, en el período 2010-2011; pasando de 74 mil a 113 mil 800 turistas, lo que representa, además, que se duplicaron los arribos de turistas desde el 2009 al 2011. Este índice está muy por encima del crecimiento para Chile, que ha sido de un 11% para el periodo 2010 al 2011”. (Informe Estadístico de la Actividad Turística, 2012)

- Ciudadanía identificada con su territorio: No debemos olvidar, que la preocupación por proteger el patrimonio, nace de la ciudadanía porteña en el año 1991, cuando en el Cabildo Ciudadano, la comisión de cultura, que había sido conformada con una alta participación ciudadana, plantea esta situación de pérdida del patrimonio. “Valparaíso sin su gente, no sería Patrimonio Mundial”. (Temkin, 2013)
- Alto desarrollo en la calidad hotelera y gastronómica: “Gracias a dos instrumentos creados en el Gobierno de Lagos, los subsidios del MINVU y los subsidios CORFO, los que incentivaron al sector privado, ha habido grandes inversiones en restaurantes, turismo, recuperación de inmuebles patrimoniales para convertirlos en loft”, ... “hoy en día en los cerros de Valparaíso tenemos 40 o 50 restaurantes y hoteles de muy buen nivel”. (Temkin, 2013).
- Alta cantidad de expertos en el tema: “Hay especialistas en todas las áreas, que tienen todo tipo de ideas, porque Valparaíso creo que es la Ciudad que tiene la mayor cantidad de proyectos de conservación en el mundo, porque hay gente universitaria, hay profesionales, hay expertos y todos han elaborado planes de conservación, de restauración y puesto en marcha algo” (Lastarria, 2013)

2) Debilidades

- Casco Histórico deteriorado: No se han generado grandes cambios en el casco histórico de la Ciudad, "El diagnóstico de los agentes municipales es que una gran mayoría de las edificaciones patrimoniales no ha sido intervenida, por lo cual se mantendrían en el mismo estado que antes de la declaratoria"¹⁶. No se debe olvidar que una de las recomendaciones de la UNESCO fue el trabajar en la rehabilitación del casco histórico.
- Inexistencia de un Plan Regulador Integral: Actualmente, para proteger el patrimonio en Valparaíso, se trabaja con planos seccionales, es decir las distintas zonas protegidas se rigen a planos seccionales diferentes, lo cual es una

¹⁶ Pablo Trivelli y Yasuyo Nishimura. Informe Integrado Análisis Focus Group. THE SUSTAINABILITY OF URBAN HERITAGE PRESERVATION: INTERVENTIONS TO SUPPORT ECONOMIC AND RESIDENTIAL INVESTMENTS IN URBAN HERITAGE AREAS OF LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN (RG-T1620): CASE STUDY VALPARAÍSO. 2010. (en línea). (fecha de consulta: 1 septiembre 2013). Disponible en: <http://www.prduv.cl/bannerseminario.php>.

incongruencia con el título de “Ciudad Patrimonio Mundial”, porque a pesar de que sólo son algunas las zonas protegidas, el título involucra la palabra “Ciudad”, un concepto que las autoridades todavía no entienden. Porque, se puede dar el hecho, de que se construya un edificio en altura en uno de los cerros que está a 1 km de la zona de amortiguación, pero esto igual puede afectar la vista panorámica del sitio y esta vista, es considerada parte del patrimonio intangible, por lo que de igual manera se estaría afectando al Patrimonio.¹⁷

- Municipio quebrado económicamente: “El presupuesto en la comuna de Valparaíso alcanza para cubrir la mitad del año, del quehacer municipal y estamos en el piso, hablando de lo básico.” (Cowley, 2013).
- Falta de funcionarios idóneos trabajando en la Gestión Municipal: Tanto en la Dirección de Gestión Patrimonial, técnicamente encargada del Patrimonio Tangible, como en la Dirección de Cultura, encargada del Patrimonio Intangible, de la Municipalidad de Valparaíso, consideran que no cuentan con el personal necesario para un pleno desarrollo de sus actividades, ya sea porque simplemente carecen de este ó porque el personal que cubre algunos cargos, no el indicado para estos.¹⁸
- Falta de integración y protagonismo de la ciudadanía: En casi todos los documentos, ensayos, libros, estudios, etc., que hablan acerca de política patrimonial y de la gestión que se le ha dado, la gran crítica es la falta de procesos de participación. Existe una falta de convicción política, acerca de “la sabiduría que posee la ciudadanía, para poder desarrollar una ciudad integrada”. (Bustos, 2013)
- Falta de un marco jurídico acorde a las exigencias contemporáneas: “El que hoy en Valparaíso se esté hablando del Mall Barón, es única y exclusivamente porque la ley lo permite” (Nordenflycht, 2013). En Chile el marco jurídico patrimonial es muy débil, primero porque no existe una ley de patrimonio, segundo, la ley de monumentos nacionales es muy antigua, “fue promulgada en 1970 y ya no tiene

¹⁷ Información compuesta, extraída desde las entrevistas realizadas a Cecilia Jiménez y José de Nordenflycht, durante el periodo investigativo de esta tesis.

¹⁸ Información obtenida, mediante las entrevistas realizadas a Paulina Kaplan, Directora de la Dirección de Gestión Patrimonial y a Claudia Ulloa encargada del departamento de desarrollo cultural de la Dirección de Cultura.

sentido que siga en vigencia”, (Nordenflycht, 2013) y la suma de estos permite que existan una serie de planes seccionales, y no un Plan Regulador Integral, que dejan en una situación de vulnerabilidad el Patrimonio Porteño, siendo la vista panorámica la más afectada.

3) Oportunidades

- Obtener ayuda internacional, tanto económica como técnica, para la rehabilitación y conservación del Patrimonio: El Estado Chileno al momento de ratificar la Convención sobre la protección del patrimonio Mundial, cultural y natural, queda ligado a una serie de obligaciones, pero también a grandes beneficios, como lo son la cooperación tanto técnica como económica, para la protección de su patrimonio cultural y natural.
- Alcanzar un desarrollo local: Como ha sido mencionado en este trabajo, una de las grandes oportunidades que se le presentan a las ciudades que forman parte de la lista del patrimonio mundial, es el hecho de alcanzar el desarrollo a través de una gestión adecuada.

4) Amenazas

- Desastres naturales, terremotos, maremoto, incendios, etc.: Los desastres naturales, han acompañado a Valparaíso durante toda su historia. Esta ha vivido distintos terremotos desde los años 1700, viviendo el más grave en el año 1906, ya que este vino acompañado de un maremoto, bueno el más actual fue el vivido en el año 2010, por lo que claramente esto ha sido y seguirá siendo un gran riesgo para el casco histórico de la ciudad, ya que pone en riesgo las antiguas edificaciones. Por otro lado no es un dato menor, el que Valparaíso al momento de ser descubierta era habitada por Picunches, quienes la llamaban “Alia Mapu”, que en mapudungun significa, “tierra quemada”, de lo que se puede interpretar que la ciudad ha sido arrasada por incendios, más veces de las que podemos encontrar en los registros.
- Iniciativas ligadas al intereses políticos, por lo que la inversión varía con el cambio de las autoridades: Las decisiones de intervenir en el patrimonio cultural de la ciudad, siempre se han visto afectadas por las voluntades de las autoridades de turno, un claro ejemplo de esto, es cuando llega “Aldo Cornejo al municipio, y

debido a que existía una especie de enemistad entre él y Hernán Pinto, decide comenzar de cero, es decir no consideró, ninguna de las decisiones que se habían tomado en la administración anterior, lo que provocó un despilfarro de recursos increíble y un retroceso en la gestión del patrimonio” (León, 2013).

- Las inversiones proyectadas por el EPV: Se ha revelado que las inversiones proyectadas por el EPV en la zona puerto, “constituirían un grave riesgo para el desarrollo turístico y del pequeño comercio”¹⁹, debido a que se realizarían construcciones en lugares donde hoy se desenvuelve una gran parte de la actividad pesquera y otras actividades ligadas al turismo, las cuales se verían desplazadas.
- Posible paso a la lista de patrimonio en riesgo: UNESCO cuenta con una lista de patrimonio en riesgo, la cual actualmente está conformada por 44 bienes de distintas partes del mundo. los bienes que entran a esta lista, son aquellos que han visto gravemente afectada su conservación, tanto por conflictos armados, desastres naturales, exagerado desarrollo del turismo o por la urbanización no planificada ²⁰. A partir de mediados del año 2013 en Valparaíso se comienza a hablar de un posible cambio de estado del sitio, pasando a formar parte de la lista de patrimonio en riesgo, comentándose que “Valparaíso podría perder “patrimonio de la humanidad” por abandono” (Loch, 2013). Si bien expertos en el tema como José de Nordenflycht, plantean que es muy difícil que esto ocurra, básicamente porque UNESCO es bastante paciente, solo queda esperar a los resultados de la evaluación de ésta.

¹⁹ Pablo Trivelli y Yasuyo Nishimura. Informe Integrado Análisis Focus Group. THE SUSTAINABILITY OF URBAN HERITAGE PRESERVATION: INTERVENTIONS TO SUPPORT ECONOMIC AND RESIDENTIAL INVESTMENTS IN URBAN HERITAGE AREAS OF LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN (RG-T1620): CASE STUDY VALPARAÍSO. 2010. (en línea). (fecha de consulta: 1 septiembre 2013). Disponible en: <http://www.prduv.cl/bannerseminario.php>.

²⁰ UNESCO. World Heritage in Danger. (en línea). (Fecha de consulta: 10 octubre 2013). Disponible en: <http://whc.unesco.org/en/danger/>.

2. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA GESTIÓN PATRIMONIAL A NIVEL NACIONAL

Bueno para partir, se puede observar que si bien el Estado Chileno, cuenta con una normativa patrimonial, que se encarga de proteger al bien en cuestión, no se cuenta con una Ley de Patrimonio Cultural.

En cuanto a los recursos, se observa que a contar, recién del año 2014, se agrega una glosa patrimonial en el presupuesto nacional. Recursos que van dirigidos exclusivamente a la Ciudad de Valparaíso y que suman un total de 2500 millones de pesos, unos USD \$4.570.384 aproximadamente, pero que según los expertos, esta cifra debería ser de unos USD \$50.000.000, como ocurre en Ciudades como Quito.

En cuanto a la forma sistémica de trabajo que debe existir entre las distintas instituciones del Estado con el sector privado, la ciudadanía y todos los actores relacionados al tema de Patrimonio Cultural, esta solamente se ha dado en ciertas circunstancias, pero tampoco ha involucrados a todos los actores mencionados. Situación que observamos en el PRDUV, ya que para su formulación no se considero la participación de la Municipalidad de Valparaíso, dejando de lado al mismo tiempo a su ciudadanía y las Universidades Locales, que eran poseedoras de estudios que el programa necesitaba.

Por otro lado, se observa que a no han existido grandes políticas patrimoniales, luego del Gobierno de Ricardo Lagos, Gobierno impulsor del PRDUV, sino más bien se han presentado una serie de acciones independientes que no han formado parte de un plan estratégico de la Ciudad.

El PRDUV, nace de la decisión de La Comisión Presidencial Plan Valparaíso, de priorizar un proceso de revitalización de la ciudad reconociendo en ella un potencial económico innegable, así como un valor histórico y cultural. Cuya comisión era la encargada de aconsejar al Gobierno en cuanto a políticas, programas y acciones de Patrimonio Cultural. Por lo que si existió una “especie”, de cuerpo colegiado que aconsejo al gobierno, pero que, no cumplía con las características mencionadas, de estar conformada por los actores directamente relacionados al Patrimonio, sino que esta estuvo conformada por asesores externos.

La ausencia de un enfoque sistémico en la forma de trabajar de los actores, se puede observar en algunos de los hechos mencionados en la evaluación al PRDUV.

Por ejemplo:

- “No existe un catastro y/o sistema de registro de patrimonio material e inmaterial”. Valparaíso es una Ciudad Universitaria, donde 3 de sus universidades más importantes imparten la carrera de Arquitectura, por lo que cuentan con la información necesaria para formar un sistema de registro. En particular en la Universidad de Valparaíso, docentes de la carrera de arquitectura trabajaron durante varios semestres haciendo catastros de los edificios patrimoniales de Valparaíso, registro que abarca la ciudad completa y no solamente el sitio declarado patrimonio mundial.

Por otro lado, en la Dirección de Desarrollo Cultural de la Municipalidad de Valparaíso, se ha trabajado durante años en un registro del patrimonio inmaterial, llegando a desarrollar ferias, como lo es “Tesoros Porteños”.

- “El Municipio no ha generado capacidades de gestión patrimonial específica”. Se ha mencionado que el municipio de Valparaíso, viene atravesando un largo periodo de deficiencia económica, situación que genera que sus diferentes direcciones no cuenten con el personal necesario, tanto en cantidad como en calidad, por lo que es muy difícil que cuente con la capacidad técnica, para generar innovaciones en sus modos de gestión, y por otro lado el tema patrimonial es algo que no alcanza a ser completamente cubierto con los recursos que dispone.
- “Participación ciudadana que queda solo a un nivel informativo... baja apropiación del programa por parte de la comunidad”. El entender la importancia de la participación ciudadana es un tema fundamental, ya que es esta la que le da la sustentabilidad a los programa, porque es esta la que en cierto sentido entrega la validación del mismo. Pero, ésta pasa a ser más importante aún al momento de hablar de cultura, ya que se está trabajando con la identidad de las personas, se está trabajando con bienes a los que ellas le entregan el valor.

- “Indefinición de la población beneficiaria”.

Esta es una situación fácil de predecir, al momento de observar la situación anterior.

Por otro lado, esto demuestra el enfoque netamente material que tenía el programa, enfoque que es indeficiente al momento de tratar con el patrimonio cultural de una ciudad, porque como se menciona en el punto anterior, es la comunidad la que le da valor a esos lugares patrimoniales. En Cerro Alegre se recuperaron miradores, pero los arreglos no respetaron la estética del lugar, por ejemplo en lo que es iluminación, se eliminaron antiguos focos, que tenían ciertas características patrimoniales y a la comunidad no se le preguntó su opinión.

2.1. Instrumentos necesarios para una gestión integral

Instrumentos de planificación
Actualmente el Estado Chileno no cuenta con una planificación a nivel nacional, respecto a su patrimonio cultural en general, por lo tanto no existe un plan como lo fue el Plan Valparaíso, del Gobierno de Lagos, sino, más bien se han realizado acciones específicas, dentro de las cuales las más importantes son la compra de los ascensores, la glosa patrimonial que va destinada hacia el Ministerio de Vivienda y Urbanismo y el proyecto de reforma a la Ley de Monumentos Nacionales, que se encuentra en el parlamento.
Instrumentos de Participación
Al no existir una planificación, no se puede hablar de la participación ciudadana
Instrumentos económico-financieros
A partir del año 2014, Chile cuenta con una glosa patrimonial, la cual podría ser usada para un plan estratégico futuro.

Instrumentos Normativos

Los actuales no están siendo eficientes en lo que respecta a una ciudad patrimonial como lo es Valparaíso, lo que se puede evidenciar en las torres en altura que se han seguido construyendo luego de la nominación, que han bloqueado la vista panorámica en varios cerros de la ciudad.

3. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN DE LA GESTIÓN PATRIMONIAL A NIVEL LOCAL

3.1. Características básicas

1. Tender hacia la especialización; es decir, contar progresivamente con recursos humanos, técnicos y tecnológicos especializados, capaces de manejar los diversos ámbitos del patrimonio en las especificidades territoriales y culturales.

La Dirección no tiene grandes recursos tecnológicos, más que los básicos.

Por otro lado, no cuenta con el personal que se necesita, se puede observar que faltan profesionales. En la Dirección trabaja un total de 10 arquitectos, cantidad muy menor a la necesaria, “ya que se está trabajando con un Patrimonio valorado a nivel internacional, por lo que se debe cumplir con grandes estándares” (Jimenez, 2013), por ejemplo en la Habana, cuentan con un total de 3000 arquitectos especialistas en patrimonio.

Esta situación de falta de recursos, provoca que la Dirección de Gestión Cultural, no se encuentre capacitada para abordar todos los temas relacionados al Patrimonio Cultural de la Ciudad.

2. Localizarse estratégicamente dentro de la estructura orgánico-funcional del municipio, para garantizar su incidencia en las instancias clave de toma de decisiones que afecten o vinculen al patrimonio.

Esta Dirección es de carácter netamente técnico, por lo que no tiene atribuciones para influir en las decisiones políticas municipales relacionadas al patrimonio.

En cuanto al Municipio en General, se observa que este tampoco tiene influencias en las decisiones políticas patrimoniales provenientes del poder central.

3. Apoyarse en procesos de gestión participativa, obteniendo así legitimación y respaldo social.

La Dirección cuenta con dos herramientas participativas, la “Mesa Técnica Barrial” y “Gerencia de Barrio”. La primera se forma para involucrar a la ciudadanía, en el Plan Director de Gestión Patrimonial, realizando reuniones semanales con representantes de las juntas de vecinos de Valparaíso, donde se discute qué es lo que se quiere lograr en su Ciudad Patrimonial, que es lo que quieren en sus barrios. La segunda se lleva a cabo, a través de reuniones que se realizan una vez al mes, también con representantes de juntas vecinales, con los que por ejemplo, “se ha declarado patrimonio inmaterial, los café y las librerías de la Plaza Aníbal Pinto, previniendo así que se instalen cosas que no tengan que ver con la función que cumple la Plaza” (Kaplan, 2013). Las decisiones que son tomadas en estas reuniones se incluyen en la gestión y reciben un monitoreo, por parte de la Dirección y también por parte de los vecinos. La Dirección también realiza encuestas a los vecinos, para saber cómo la ciudadanía está percibiendo ésta participación.

4. Contar con presupuesto constante y suficiente para asegurar la implementación las acciones planificadas.

El municipio de Valparaíso, en general está quebrado, hace varios años que viene arrojando una situación de déficit presupuestario. “El presupuesto en la comuna de Valparaíso alcanza para cubrir la mitad del año, del quehacer municipal y estamos en el piso, hablando de lo básico” (Cowley, 2013), por lo que el tema patrimonial no ha sido prioridad. Esto desencadena en que la Dirección de Gestión Patrimonial, no cuente con más recursos económicos, que los necesarios para mantener la caja chica, por lo que no se encuentra facultada para realizar proyectos.

5. Estar habilitada para trabajar en red, tanto con otros municipios como con instancias de la sociedad civil, comunitarias, empresas privadas y redes internacionales.

El municipio forma parte de la Organización de la Ciudades del Patrimonio Mundial, la cual “se dedica a ayudar a las ciudades miembros a adaptar y perfeccionar su modo de gestión con arreglo a las exigencias particulares atribuibles a la presencia de sitios inscritos por la UNESCO en la Lista del Patrimonio Mundial” (OCPM). Por lo que los funcionarios de la Dirección de Gestión Patrimonial, al acudir a sus reuniones, amplían sus conocimientos a través del intercambio de experiencias, lo que les permite generar nuevas ideas para aplicarlas en la gestión.

Por otro lado a contar el año 2013, la Dirección de Gestión Patrimonial y la Empresa Portuaria de Valparaíso, trabajan en una mesa técnica llamada “Área Histórica Ciudad Puerto Patrimonial Valparaíso”, con el fin de que el PDGP esté coordinado con el Plan Maestro del Puerto, funcionando complementariamente produciendo una visión integral de manejo de la ciudad-puerto.

6. Mantener vínculos de proximidad con las entidades nacionales rectoras de la política patrimonial, para asegurar que sus actuaciones sean concordantes con los mandatos nacionales y para acceder fácilmente a los programas referentes al patrimonio.

Se observa que no existe una relación cercana entre el municipio y las entidades nacionales rectoras de la política patrimonial. La relación que se da, es de dependencia económica y no una relación participativa, en la cual el municipio pueda influir en las decisiones, provocándose una situación de entidad estrictamente ejecutara de las políticas provenientes del nivel central.

También, a lo largo del estudio se puede observar que no han existido grandes políticas patrimoniales luego de terminado el PRDUV, el cuál más bien ha formado parte de la única política patrimonial que ha existido en Chile, luego de la inscripción de Valparaíso en la lista de patrimonio mundial de UNESCO.

7. Apoyarse en un marco jurídico que garantice que las actuaciones locales se ejecuten en concordancia con la ley y en sujeción a los derechos culturales de los ciudadanos.

Dirección enmarca sus acciones a la siguiente normativa:

- ✓ Ley Consejo de Monumentos Nacionales: en la cual se habla de “conservación de áreas típicas” y “conservación de inmuebles de conservación histórica”.
- ✓ Plan Regulador de Valparaíso: En el cual están insertas las zonas típicas y las zonas de conservación histórica.
- ✓ Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades.
- ✓ Normativa Interna propia del municipio.

En cuanto a la relación que la dirección establece con las entidades que manejan estas normativas, se puede decir que tiene una relación constante con la Dirección de Obras Municipales, que es la encargada del Plan Regulador, de hecho se trabaja en conjunto en las modificaciones que reciben los planes seccionales que tratan el patrimonio. Ahora

con el Consejo de Monumentos Nacionales, no existe una relación, más que el de enmarcarse a su normativa y de regirse a sus instrucciones, ya que se encuentra en Santiago y no existe desconcentración de este.

3.2. Herramientas para la gestión del patrimonio cultural

3.2.1. Plan de Gestión

La Dirección se encuentra trabajando desde el año 2007, en la creación de un plan de gestión, que ha sido llamado Plan Director de Gestión Patrimonial, el cual ha sido financiado con fondos del Estado y con un préstamo BID, este Plan actualmente se encuentra en su segunda fase, de “implementación y propuesta”.

Para la socialización de éste, la municipalidad ha dispuesto un sitio web (www.plandirectorpatrimoniovalpo.webnode.cl), pero la última actualización fue realizada en el año 2012, por lo que no presenta los últimos avances del proceso. Por otro lado, en esta página no está publicado el Plan Director en sí, es decir, no es posible encontrar el documento, por lo que no es posible conocer los avances en detalle.

Si bien, el documento no ha sido publicado, si se han realizado presentaciones de este ante la sociedad, por medio del cual algunos de los entrevistados, no ligados al municipio, lo han conocido. De ahí las siguientes percepciones:

- Se considera que el único aspecto positivo del plan es la modificación que se realizada al Plan Regulador Comunal, ya que este apunta directamente a una mejor conservación del sitio UNESCO
- Se considera que es un plan que llega tarde, que podría existir desde hace mucho tiempo, porque ya se había formulado uno, pero en aquel entonces no se entendía la necesidad de este, por lo que finalmente no pudo ser presentado ante las autoridades competente.
- No implementa una relación entre las Direcciones Municipales que manejan el Patrimonio Cultural material con las ven el inmaterial, es decir no existe un instrumento de articulación.
- Es un plan que solo apunta hacia el centro histórico y no al resto de la ciudad, lo cual no es acorde al título “Ciudad Patrimonial”, por lo que se considera que más

que a un "Plan de Gestión", responde a acciones específicas, ya que no incluye la visión Ciudad.

- Es un plan que llega tarde y que tendrá poca utilidad, ya que no existen recursos, los recursos del BID ya no existen, y el municipio tampoco invertirá en él, porque el tema patrimonial no es prioridad.

Bueno debido a que el Plan Director de Gestión Patrimonial, aún no es aplicado, no es posible hablar respecto a su sistema de monitoreo más allá de que es un instrumento que se encuentra en proceso de desarrollo.

CONCLUSIONES

El administrar una Ciudad es una tarea difícil, ya que éstas son sistemas abiertos, que van creciendo, se transforman, sufren crisis y se ven afectadas por su entorno. Pero al momento de tener que administrar una Ciudad que es Patrimonio Mundial, la tarea se dificulta mucho más, ya que se debe trabajar con la identidad de una comunidad, con los valores y sentimientos que esta involucra, por lo que se requiere de mucha dedicación y profesionalismo para poder tratar con esta tarea, como con todas aquellas que van relacionadas a la cultura.

Como se ha mencionado en este estudio, las administraciones que deben gestionar el patrimonio cultural, deben hacerlo mediante un modelo de gestión integral, tanto para cumplir con la misión de mantener la conservación del sitio como para alcanzar un objetivo más grande que es el de conducir a la Ciudad hacia el desarrollo.

En función a lo anterior y en base a la información obtenida en el análisis de este estudio, es posible concluir que la gestión que está recibiendo el patrimonio cultural de Valparaíso, no ha sido, ni está siendo la adecuada, ya que está muy lejos de cumplir de manera general, con las características de una gestión integral. Esta situación se ve reflejada a lo largo del análisis, ya que éste refleja que la gestión se han ausentado y se siguen ausentando muchas de las características básicas necesarias para contar con este tipo de gestión.

En el análisis se refleja la ausencia de las siguientes características:

Nivel Nacional:

- Falta de una coordinación intersectorial: Este apunta hacia la visión sistémica y los actores que esta involucra, ya que se observa un nulo trabajo en conjunto entre las distintas administraciones y los actores involucrados en el Patrimonio Cultural, inexistencia que se ha dado tanto en las etapas decisorias como en las ejecutadas de las políticas públicas.
- Falta de circunstancias de participación ciudadana: Si bien a nivel local, se ha sabido crear instancias de participación ciudadana, estas no pueden ser consideradas como suficientes ya que la comunidad se ha quejado una y otra vez,

de que no se han dado instancias reales de participación, ya que en muchas de las instancias dadas, las opiniones ciudadanas no reflejaron ninguna influencia en las decisiones finales, terminando el municipio aplicando los programas ateniéndose netamente a sus principios.

Tampoco se debe olvidar, que fue la ciudadanía quien acudió ante UNESCO, para reclamar la situación que se está dando en el proyecto del Mall Barón y el proyecto “Plan Maestro del puerto”, situación que también alcanza el punto anterior, ya que no puede ser que proyectos del sector privado logren afectar el bien patrimonial de Valparaíso, por lo que se concluye que jamás existió una coordinación intersectorial.

Esta ausencia demuestra la falta de entendimiento por parte de las autoridades, de que el involucramiento de la comunidad en la gestión, crea una gestión social sustentable y responsable del Patrimonio Cultural, que garantiza su protección y salvaguarda efectiva y que además contribuye al desarrollo humano, ya que al existir un involucramiento de la sociedad, esta se siente parte de un todo, de las decisiones, del proceso y de los resultados. Por lo tanto se produce una sustentabilidad orientada por el interés común, que consolida la salvaguardia y que promueve la apropiación social.

- Falta de una Ley Patrimonial, que entregue los lineamientos básicos de una gestión integral, a la cual todas las administraciones se deban enmarcar. Por otro lado, esta ley evita que las iniciativas patrimoniales dependan de las voluntades políticas de turno, transformando el patrimonio cultural en un bien que debe ser tratado obligadamente por todas las autoridades de turno de igual manera.

Esta Ley también sería la establecedora de ítem específico en el presupuesto de la nación, para el patrimonio nacional y no solamente para los lugares de los políticos decidan intervenir. También contribuye a que se entreguen los recursos económicos necesarios y no los que se creen que lo son.

Nivel Local:

En lo que se trata de la gestión realizada por parte del municipio, de acuerdo al análisis de la información, se puede concluir que la gran atenuante es la falta de recursos económicos, ya que esta ha provocado el desencadenamiento de todas las demás faltas.

En primero lugar, la falta de recursos económicos a nivel local, provoca la ausencia de liderazgo, pero no por un tema de voluntad, sino más bien de capacidad, ya que independiente de la autoridad de turno y de su pensamiento político, es imposible liderar sin recursos.

Esto se ve ejemplificado, en los siguientes puntos:

- En el hecho de que el tema patrimonial no puede ser prioridad del municipio, ya que se debe encargara de cubrir otros temas que son más trascendentales para la ciudadanía como lo son salud y educación.
- Al no poseer recursos, las autoridades locales no pueden imponer sus ideas y opiniones ante las autoridades centrales, ya que no se puede arriesgar a que se generen conflictos, porque depende de los recursos del poder central. Esto produce que se da la situación de que a nivel central se hayan tomados decisiones de inversión que no produjeron el impacto esperado.

Esta Falta de Recursos también produce la ausencia de algunas de las características básicas a las que debe responder la gestión municipal, como lo son:

- El hecho de no contar con el personal necesario, para abarcar toda la rama de los temas relacionados al tema patrimonial, por lo que muchos deben ser tratados en otras direcciones, lo que a la larga ha desencadenado en decisiones que han sido inconsecuentes unas con otras.
- El hecho de que la Dirección de Gestión Cultural no pueda generar sus propios proyectos, ya que no cuenta con los recursos para financiarlos, por lo que debe acatarse a ejecutar proyectos que provienen del nivel central y que muchas veces no coinciden con sus ideas de patrimonio y que requieren de capacidades superiores a la que esta dirección posee, por lo que los resultados no son los esperados.

En lo que respecta al PDGP, se puede concluir que este no ha sido socializado de manera efectiva, ya que si bien cuenta con instancias de participación ciudadana, creó el hecho de no estar publicado atenta contra esta participación, ya que si bien involucra a representantes de las juntas de vecinos de la ciudad, no se entrega la posibilidad de que todo el que quiere pueda evaluar este plan, como por ejemplo, se le niega la posibilidad de ser evaluado por expertos, que al mismo tiempo son ciudadanos de Valparaíso, de hecho para este mismo estudio no existió esa posibilidad.

Por otro lado, se puede concluir que la gestión municipal, si bien tiene grandes deficiencias ha avanzado bastante, que pese a que no posee los recursos que se quisiera, no se ha quedado estancada y ha logrado alcanzar un crecimiento significativo, sobre todo desde que se inicio el proceso del PDGP, que aun que es muy criticado por los entrevistados, ha logrado cosas bien importantes como lo es el trabajo que se está desarrollando en el nuevo Plan Regulador y sus seccionales, lo que terminaría con la construcción de las torres en altura, terminando con el atentado de la vista panorámica de la ciudad, por otro lado, el hecho de trabajar en conjunto con EPV, esta es una alianza fundamental para la Ciudad, ya que no se debe olvidar que Valparaíso es una ciudad portuaria, por lo que el desarrollo de esta actividad es uno de los puntos más importantes de su identidad, y que es necesario que exista esta coordinación intersectorial, para llevar a esta Ciudad Patrimonio Mundial al desarrollo.

En general lo que se puede concluir, es que ha existido una falta de liderazgo en el tema patrimonial, por lo que tampoco existe voluntad política para tratar el tema en profundidad, pero que se entiende ya que mantener un liderazgo en los temas culturales es muy difícil, debido a que en Chile aun no existe una concientización de los beneficios que invertir en lo cultural puede traer.

Por otro lado, a través del PRDUV y de los que se ha conocido del PDGP, se puede observar que ha existido un error de enfoque, en cuanto a lo Patrimonial, ya que Valparaíso es una Ciudad Patrimonio Mundial, y este programa y otras acciones específicas, han apuntado exclusivamente al sitio protegido por la UNESCO, lo que transgrede este título, ya que muchos otros sitios de la Ciudad que también, se encuentran deteriorados y que poseen la misma calidad patrimonial han sido olvidados completamente por las autoridades

A pesar de que en este trayecto de 10 años, se han cometido muchos errores, ya sea por falta de voluntad o de conocimiento en el tema, Chile está avanzado en lo que respecta a gestión patrimonial, gracias a los aprendizajes que se han obtenido en Valparaíso. El hecho de reformar la Ley de Monumentos Nacionales, es algo positivo tanto para la ciudad como para el país, ya que descentralizaría el Consejo y hecho que haría mucho más expedito todos los trámites que muchas veces a pesar de que son urgentes, se demoran meses en ser resueltos. Pero, si observamos Ciudades Patrimoniales de países vecinos, que poseen mucho menos recursos que Chile, pero que, sin embargo, las inversiones que realizan son de montos mucho más elevadas que las que han existido en Valparaíso, la conclusión es que todavía nos queda mucho por avanzar y muchos desafíos que enfrentar.

Desafíos:

Para lograr una Gestión Integral, los desafíos son a nivel nacional:

- El primer desafío queda en manos de los actores culturales, ya que tienen la gran tarea de concientizar a la clase política de lo importante que es en el siglo XXI invertir en Cultura, de los grandes beneficios que significaría para el país económicamente y para el desarrollo humano, lo que desata un desarrollo local.
- A nivel central, el tratamiento del tema se debe dar en base a una visión sistémica, entender que las políticas patrimoniales deben ser trabajadas por todos los actores relacionados al patrimonio cultural, las autoridades, la ciudadanía, el sector privado, etc.
- Creación de Ley de Patrimonio Cultural, como ha sido mencionado en este estudio, esta ley es fundamental, para terminar con el deterioro de la Ciudad de Valparaíso y con el de muchos otros bienes patrimoniales del país.
- Modernización del Estado, esta es uno de los grandes desafíos que se ha venido tratando por años, pero en este caso puntual es necesaria una descentralización, para que, como dijo Todd Temkin, las municipalidades dejen de ser mendigos del Estado y se le permita a la municipalidad salir de la situación de quiebra económica que viene acarreado por décadas, lo que significaría que el Patrimonio Cultural si pudiera ser prioridad, que la Dirección si pudiera abarcar

todos los temas relacionados al patrimonio cultural y que si pudiera generar sus propios proyectos en conjuntos con la ciudadanía.

BIBLIOGRAFIA

DOCUMENTOS DE SITIOS WEB

- Consejo de Monumentos Nacionales. (2001). *Instructivo de intervención "Zona típica área histórica de Valparaíso" Sitio de Patrimonio Mundial*. Recuperado el 10 de agosto de 2013, de: http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/chile/chil_instructivo_valpo_spaorof.pdf
- Elías Zamora Acosta. (2011). *Sobre Patrimonio y desarrollo. Aproximación al concepto de patrimonio cultural y su utilización en procesos de desarrollo territorial*. Recuperado el 23 de septiembre de 2013, de: http://www.pasosonline.org/Publicados/9111/PS0111_09.pdf
- Ministerio de Cultura de la República de Colombia. (2010). *Política para la gestión, protección y salvaguardia del patrimonio cultural, Compendio de políticas culturales*. Recuperado el 10 de septiembre de 2013, de: http://www.mincultura.gov.co/ministerio/politicas-culturales/gestion-proteccion-salvaguardia/Documents/02_politica_gestion_proteccion_salvaguardia_patrimonio_cultural.pdf
- Fabián Santiago López Ulloa. (2005). *Quito, patrimonio mundial, 25 años después, Resumen de un proyecto integral de gestión*. Recuperado el 10 de agosto de 201, de: http://oa.upm.es/963/1/A_FABIAN_LOPEZ_01.pdf
- Francisco Miguel Aránega Castilla. *Patrimonio Cultural como fuente de Desarrollo local: Aplicación al caso de Torrodonjimeno*. Recuperado el 15 de septiembre de 2013, de [file:///C:/Users/dell/Downloads/Dialnet-PatrimonioCulturalComoFuenteDeDesarrolloLocal-3116462%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/dell/Downloads/Dialnet-PatrimonioCulturalComoFuenteDeDesarrolloLocal-3116462%20(2).pdf)
- Hernán Van Hooff. (2000). *La convención del patrimonio mundial y el estado de su aplicación en los países andinos*. Recuperado el 13 de octubre de 2013, de: <http://www.condesan.org/unesco/Cap%2005%20VAN%20HOOFF%20LA%20CONVENCION.pdf>

- Ilustre Municipalidad de Valparaíso. (2001). *POSTULACIÓN DE VALPARAÍSO COMO SITIO DEL PATRIMONIO MUNDIAL / UNESCO*. Recuperado el 5 de agosto de 2013, de: <http://plandirectorpatrimoniovalpo.webnode.cl/documentos/>
- Ilustre Municipalidad de Valparaíso. (2013). *Presupuesto municipal 2013*. Recuperado el 5 de noviembre de 2013, de: http://www.munivalpo.cl/transparencia/archivos/PRESUPUESTO_MUNICIPAL_2013.pdf
- Jordi Juan-Tresserras. (2001). *Patrimonio, turismo y desarrollo local: situación y perspectivas*". Recuperado el 15 de noviembre de 2013, de: http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1321272045_JJuan_PatrimTurDes.pdf
- Linda G. Morra y Amy C. Friedlander. (2001). *Evaluaciones mediante Estudios de Caso*. Recuperado el 5 de septiembre de 2013, de: <http://preval.org/documentos/0950.pdf>
- Lorena L. Monsalve Morales. (2011). *Gestión del Patrimonio Cultural y Cooperación Internacional*. Recuperado el 15 de noviembre de 2013, de: <http://www.usbcartagena.edu.co/libros?download=17%3Agestion-del-patrimonio-cultural-y-cooperacion-internaciona>
- Mainer Maraña. (2010). *Cultura y Desarrollo. Evolución y Perspectivas*. Recuperado el 15 de noviembre de 2013, de: http://www.unescoetxea.org/dokumentuak/Cultura_desarrollo.pdf
- María Sánchez Luque. (2005). *La gestión municipal del patrimonio cultural urbano en España*. Recuperado el 15 de septiembre de 2013, de: https://www.academia.edu/1787654/La_gestion_municipal_de_Patrimonio_Cultural_urbano_en_Espana
- Maisol Saborido, Daniel Jadue y Humberto Zamorano. (2009). *Programa de Recuperación y Desarrollo Urbano de Valparaíso, Informe final*. Recuperado el 2 de octubre de 2013, de: http://www.dipres.gob.cl/574/articulos-49593_doc_pdf.pdf

- Ministerio coordinador del patrimonio de Ecuador. (2010). *Documento de gestión en ciudades patrimoniales. Vol 1, 15*. Recuperado el 30 de agosto de 2013, de: <http://www.pnud.org.ec/art/frontEnd/images/objetos/documento%201%20PATRIMONIO.pdf>
- ONU, UNESCO. (1972). *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. Recuperado el 17 de Agosto de 2013, de: <http://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf>
- Pablo Andueza:
 - *Interrogantes sobre la gestión del patrimonio cultural en Valparaíso planteadas en las evaluaciones realizadas en período 2009-2011*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013, de: http://www.sociedadpoliticaspublicas.cl/archivos/CBLOQUET/Panel_Patrimonio_Cultura_y_Participacion_Local/Interrogantes%20gestion%20del%20patrimonio%20cultural%20en%20Valpo.pdf
 - *La política de activación patrimonial en Valparaíso: crítica y propuestas*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013, de: http://www.sociedadpoliticaspublicas.cl/archivos/MODULO_IV/Panel06_De_scentralizacion/Pablo_Andueza_La_politica_de_activacion_patrimonial_en_Valparaiso.pdf
 - *¿Qué Puede Significar Participación en la Gestión del Patrimonio Cultural?* Recuperado el 16 de septiembre de 2013, de: <http://pabloandueza.files.wordpress.com/2011/04/ponencia-patrimonio-y-participacion.pdf>.
- Pablo Trivelli. (2010). *Informe Integrado Análisis Focus Group. The sustainability of urban heritage preservation: interventions to support economic and residential investments in urban heritage areas of Latin America and the Caribbean (rg-t1620): case study Valparaíso*. Recuperado el 1 de septiembre de 2013, de: <http://www.prduv.cl/bannerseminario.php>.
- Pablo Trivelli y Yasuyo Nishimura. (2010). *The sustainability of urban heritage preservation: interventions to support economic and residential investments in*

urban heritage areas of Latin America and the Caribbean (rg-t1620): Case Study Valparaiso, schedule 1: Preservation Level and Institutional Setting of The Case. Recuperado el 1 de septiembre de 2013, de: <http://www.prduv.cl/bannerseminario.php>.

- Patricia Rodríguez Alomá. (2013). *La gestión del desarrollo integral de los centros históricos en Latinoamérica.* Recuperado el 28 de agosto de 2013, de: http://cafedelasciudades.com.ar/carajillo/imagenes16/_03_RODRIGUEZ_carajillo16.pdf.
- Pedro Serrano. (2009). *Valparaíso, patrimonio sustentable.* Recuperado el 30 de octubre de 2013, de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-83582009000100006&script=sci_arttext
- SEREX. (2012). *Levantamiento información fase 1 PDGP de Valparaíso.* Recuperado el 30 de agosto de 2013, de: [file:///C:/Users/dell/Downloads/Resumen%20Ejecutivo%20PDGP%20-%20Fase%201%20\(Baja%20Resoluci%C3%B3n\).pdf](file:///C:/Users/dell/Downloads/Resumen%20Ejecutivo%20PDGP%20-%20Fase%201%20(Baja%20Resoluci%C3%B3n).pdf).
- Silvia Vilte, Miguel Ángel Gómez Borja y Gregorio López Sanz. *Los modelos de gestión en ciudades patrimonio de la humanidad: un estudio comparativo entre España y el norte de Argentina.* Recuperado el 10 de septiembre de 2013, de http://www.uclm.es/profesorado/glopez/pdf/cv/VIII.1.8_2.pdf
- Víctor Fernández Salinas. *Indicadores de gestión del patrimonio y su impacto en la economía local: El caso de Andalucía.* Recuperado el 6 de octubre de 2013, de: http://www.fundacioabertis.org/rcs_jor/fernandez_1.pdf

FUENTES

Entrevistas

Entrevistado	Fecha	Entrevista adjunta
Andueza Pablo	16 de septiembre de 2013	SI
Cowley Gonzalo	16 de septiembre de 2013	SI
Jiménez Cecilia	3 de diciembre de 2013	SI
Kaplan Paulina	11 de diciembre de 2013	SI
Lastarria Carlos	29 de agosto de 2013	SI
León Samuel	27 de diciembre de 2013	NO
Nordenflycht José	26 de diciembre de 2013	NO
Pacheco Angélica	30 de agosto de 2013	SI
Temkin Todd	4 de septiembre de 2013	SI
Ulloa Claudia	9 de diciembre de 2013	SI

ANEXOS

Entrevistas

- Entrevistado: Pablo Andueza. Abogado, vecino del Cerro Concepción.

La gestión ha tenido un enfoque neoliberal, entendido este como una política pública que está destinada a generar oportunidades de negocio para los privados, sin considerar una visión pública, de suerte de una política integral del patrimonio. Eso en la práctica significa que la política pública genero oportunidades específicas, para desarrollar negocios en algunos lugares donde el mercado funciona, pero otra parte de la ciudad, quedo en abandono, porque el mercado no tiene interés en invertir en un espacio en el cual la rentabilidad no esté asegurada, de manera que ahí hay un tema de enfoque que yo creo que es equivocado, porque el Mercado no iba a ser capaz de sustituir al Estado en la gestión de las zonas patrimoniales, en cambio lo que se percibe es que alienta el desarrollo de proyectos de inversión aun cuando el costo es poner en riesgo el valor del patrimonio, que es un bien meritorio, que como tal merece ser heredado por las generaciones futuras. Entonces, el afán de favorecer instrumentalmente el patrimonio para la realización de inversión privada, bueno muchas veces eso no fue resguardado, suficientemente en los efectos que pudiera generar en la preservación del patrimonio.

Entonces yo diría, que en el enfoque fue de base equivocado, porque hay fallas de mercado indudablemente en la ciudad, y lleva a una parte de la ciudad al abandono y por el otro, porque no resguarda suficientemente los meritos de aquellos bienes, que precisamente se busca preservar.

¿Cuáles fueron las grandes debilidades que llevaron a este enfoque equivocado?

Bueno el predominio amplio de la lógica neoliberal, que está en la Constitución Política del Estado, que gobernó la gestión de las ciudades en el gobierno de Pinochet. En Valparaíso no se hizo una cosa distinta a lo que se hizo en el resto del país, se crearon oportunidades para la inversión de los privados aun al precio de lesionar el interés general, porque se supone que la inversión es el motivo de la acción pública.

Yo me estoy refiriendo a la concepción política filosófica de la gestión del patrimonio que se ha desarrollado en Chile en general. En Valparaíso podemos ver una expresión de esto, si usted mira por ejemplo Viña, lo que ha pasado no es tan distinto a lo que ha pasado en Valparaíso, donde han transformado la fisonomía del centro de la ciudad, transformándola en un parque de edificios con departamentos, donde la ciudad ha sido entregada a manos de los inversionistas privados.

Yo en cambio creo que debería haber una Política Pública, de un bien público como es una ciudad, que debería haber una planificación donde se aliente una inversión privada, pero bajo restricciones de resguardar el interés público, lógica que es inversa a la actual “donde halla interés privado yo genero las condiciones para que este se produzca, aun al precio de sacrificar el merito del bien” ya que la ciudad tiene un bien en si misma que le corresponde al Estado preservar y establecer ciertas reglas que permita la inversión de los privados pero en condiciones donde no está en riesgo el interés superior que es la ciudad.

En un enfoque local ¿Cuál es su opinión respecto a la gestión en el municipio?

Yo veo que el municipio tiene muy poca capacidad de gestión, y uno de los motivos es porque no dispone de recursos económicos, y en el esquema neoliberal donde lo que importa es quién está dispuesto a invertir, en ese esquema de mercado es poco lo que el municipio puede hacer. Este municipio en particular es un municipio que por largos años ha sido un municipio deficitario, donde los ingresos son muy bajos con respecto a sus gastos, lo que demuestra una gran dependencia del poder central, y al mismo tiempo una escasa posibilidad de incidir en la política pública, dado que no impone recursos para

hacerlo, entonces yo diría que el municipio, más bien peca por omisión, en el sentido que pudiendo regular, incentivar, dirigir, legalmente enderezar y conducir, no lo hace porque está en una situación de alta precarización económica. Lo que provoca que se permita a los privados tomar el control, y no solo los privados también el gobierno nacional, ya que el municipio depende del dinero que vienen de Santiago, basta que Santiago ponga un proyecto para que la ciudad este obligada a aceptarla, sin condiciones, como sucedió con la modificación del borde portuario o en la cárcel de Valparaíso, con lo que se demuestra este patrón, ya que si el alcalde tiene una propuesta y el gobierno central otra, esta última es la que se hace, ya que ellos tienen el dinero.

Lo que tenemos es una política de estado de desvalorización de lo histórico, a favor de lo nuevo, actual, aquello que es bien mirado desde el extranjero, y lo histórico es un obstáculo e inconveniente ante ello, ya que tener un patrimonio impide hacer construcciones de modernas.

Se ha demostrado mundialmente que se puede mantener un respeto por lo patrimonial junto con un desarrollo, países como Perú, Bolivia, México, en cambio Chile se encuentra fuera de este sistema, hay un descuido dramático por los bienes patrimoniales, que se debe por la historia cultural de Chile, a las inclinaciones de las elites, debido a la obsesión por imitar lo extranjero y desdén por lo que es local. Valparaíso todavía es una excepción, ya que el centro sigue siendo popular, como el mercado cardenal, la feria de las pulgas, demostración clara de lo tradicional de la ciudad, que es lo contrario a lo que quieren las elites, ya que lo encuentran sucio, feo y hediondo.

Por ello hay que encontrar una fórmula, que implique preservar aquellas cosas valiosas, donde exista una sinergia entre lo tradicional y lo nuevo y a la vez tener a los inversionistas.

¿Cuáles son los puntos clave a considerar para mejorar la gestión?

Yo diría que es muy importante, los usos tradicionales de los espacios de la ciudad, creo que una cosa violenta el querer transformar un espacio que ya tiene utilidad, de una manera dramática, reemplazando los ocupantes históricos, por unos nuevos, por ejemplo el borde portuario, donde los ocupantes tradicionales son los pescadores, los lancharos del muelle Prat, los deportistas, los que hoy en día se ven amenazados por la modernización del puerto y el centro comercial puerto barón, lo que demuestra una sustitución violenta de ocupantes tradicionales, quienes le dan un uso económico

tradicional al lugar. Por otro lado, lo que ocurre en el edificio mercado puerto, el que siempre fue pensado como un espacio para oportunidad para los grandes inversionistas, y hoy está en estado de abandono, y no hay un proyecto de restauración de ese espacio, para mantener los usos tradicionales, o los ascensores fue otro caso emblemático por el abandono por parte de la autoridad, dado que se autorizo sin ninguna planificación el uso masivo de colectivos; estos tres casos son los más importantes que ha vivido y que vive en la ciudad.

Yo creo que una política correcta debería ser resguardar, respaldar, generar todo lo necesario para que el uso tradicional se mantenga, ya que es el que le da más sentido a una actividad; y los negocios turísticos patrimoniales deben estar en una situación subordinada a lo que significa la reactivación de un ascensor, como se reactiva el ascensor, puede que a alguien se le ocurra poner un negocio un restaurant, pero no rehabilitar el ascensor para poner un restaurant, ya que antes que todo, este es un medio de transporte.

¿Cuál es su opinión respecto al nuevo Plan Director?

Yo diría que el plan director patrimonial, que se encuentra en su segunda etapa, tiene un cambio muy positivo en lo que se ha conocido, ya que no lo conocemos por detalles, porque no está publicado aun, pero lo que tenemos es una síntesis, y por lo que he leído en estas formas de divulgación, hay un aspecto positivo que tiene que ver con el modificar los seccionales del plan regulador, de manera tal de hacer una preservación mucho más cuidadosa de cada bien, con el fin de evitar que se pierda el valor, con la intervención que se puede hacer en un espacio, que se supone que está hecha para resguardar el bien pero termina lesionándolo, y a medida que yo veo más en detalle lo que se puede y debe hacer, yo resguardo más el merito del bien, a mi me parece entonces positivo el que se esté planteando hoy día incorporar seccionales del casco histórico a fin de mirar con más detalle lo que ahí ocurre, y normar con más cuidado las intervenciones. Muy francamente al resto le veo muy poca utilidad, y yo digo que es un plan que llego tarde ya que se debería haber hecho cuando se disponía de los 70 millones de dólares de las platas del BID, que ya se gastaron, y de los cuales ya no queda nada.

¿De qué manera cree usted que se podría obtener este dinero?

Yo diría que no hay que pensar que los proyectos se hacen viables cuando hay dinero, de hecho no tenemos dinero de manera que los proyectos en teoría no serian viables, para

hacerlos viables, en esa lógica habría que conseguir un inversionista que terminara apoderándose del bien o buscando condiciones muy favorables para que esto se produzca, en Valparaíso no hay un consumo interno que sea atractivo para un inversionista, de manera que todo va a estar orientado al consumo externo, con personas de afuera, yo partiría de forma opuesta, es decir, ¿Qué disponemos como recurso?, ¿Cuáles son las comunidades que están vinculadas a ese bien? y ¿como esas comunidades pueden aportar, junto con las facilidades que le da la autoridad de la alcaldía, para restablecer?

Y hay experiencias en Valparaíso, por ejemplo el proyecto de restauración del edificio de la unión obrera en el Cerro Cordillera, en el cual se trato de que las propias comunidades que vivían de ese edificio se movieran en la producción de generar un proyecto de restauración sin que implique expulsión, ahora ellos mismos están trabajando en algunas construcciones aledañas, como la capilla Santa Ana, en el antiguo hogar de niñas.

Esto no excluye la posibilidad de que los inversionistas privados puedan venir a la ciudad e invertir, y esto se lograría a la medida de que las reglas de la gestión del patrimonio sean más claras, en la medida que se protejan más las vistas, que se resguarden más los edificios, que exista una mayor preocupación por el entorno, el manejo de la gestión de lo residuos sólidos.

El apoyo del gobierno no es el problema, ya que durante 5 o 6 años este entrego 60 millones de dólares el cual se podría duplicar contando los proyectos en los que ha invertido, el problema va más bien en la gestión local, de cómo como generar condiciones para que la inversión tenga sentido, para que los bienes se sustenten con el tiempo, ya que pueden haber inversiones en edificios que se queman, se caen, o se deterioran por las condiciones del entorno social.

¿Cómo ve Valparaíso de aquí a 10 años más considerando la gestión patrimonial que existe hoy en día?

Yo creo que habrá una tendencia al deterioro de la ciudad, al revés de lo que a mí me gustaría, yo tengo una mirada más bien pesimista, ya que a nivel nacional no hay señales de conciencia de la importancia que tienen las municipalidades en la gestión de las ciudades; pero si en cambio los próximos gobiernos le dan importancia a una reforma administrativa que empodere a los municipios, que les transfiera recursos, que les permita

tener alguna incidencia real de lo que se haga en la ciudad, en ese caso podría haber una forma de optimismo del futuro de Valparaíso, por lo que se necesita mas autonomía.

La ciudadanía debería activar los bienes patrimoniales, darle sentido, estimular proyectos vinculados a sus barrios, a los bienes que consideran valiosos, como miradores que visiten, calles que les parezcan atractivas, edificios que les parezca que vale la pena preservar, espacios públicos que tengan valor, deben luchar para que esas cosas se fortalezcan.

Yo no puedo tener una visión optimista, ya que no tengo una de las ciudades, por lo que encuentro necesaria una reforma administrativa, y estoy en contra de ese modelo neoliberal que tanto critican los estudiantes en contra del lucro.

Lo turístico tiene mucha relevancia, pero en el caso de Chile no es la única ni la mas importante fuente de recursos, Valparaíso estando en Chile se encuentra muy alejado de ser un gran centro turístico del mundo.

El desarrollo turístico de Valparaíso llego a su límite, ya se hizo todo lo que el mercado turístico.

En cuanto a la pérdida o conservación de la categoría de patrimonio mundial, yo creo que ese es un tema progresivo, no será de un día para otro que se decida esto, a menos que haya un error muy grave, como por ejemplo que no se evalué adecuadamente lo que se piensa hacer en el borde portuario, pero esto no es muy probable.

- Entrevistada: Cecilia Jiménez. Arquitecta, ex funcionaria municipal.

Cuénteme el origen de cómo parte esta idea por postular a Valparaíso como patrimonio.

Bueno yo trabaje con la señora Myriam Waisberg, que fue pionera en el tema del patrimonio, ella partió en la Universidad de Chile, y después en la década del 57 se integro a Valparaíso, y de ahí empezó una labor de investigación en historia de arquitectura, que había iniciado en Santiago radicándose en Valparaíso. Ella hizo una serie de investigaciones a las cuales yo me adscribo, a su equipo, como ayudante en el año 76 y trabaje con ella hasta el año en que falleció, el año 2005, y a través de este tiempo se hicieron muchos trabajos de investigación con alumnos con los que se formo un gran marco de datos, en el cual sobresale nuestra universidad, en el tema de historia de

la arquitectura chilena, eso permitió ser después un aval importante a la hora de la postulación.

Otro hito importante es a nivel ciudadano, se produce en la ciudad de Valparaíso (1991) convocada por el alcalde, un cabildo ciudadano para ver cómo estaba la ciudad, por el decaimiento que tendría la ciudad en distintas áreas, donde se menciona que se está perdiendo el patrimonio, debido a que lugares estratégicos estaban siendo demolidos y destrozados, descomponiendo así el paisaje y habían problemas en todas las áreas del patrimonio, por lo que el alcalde ordena hacer una devaluación en el año 93, para saber lo que se debía proteger, que hasta el momento nunca se había hecho, ese seccional se llama “seccional de preservación de inmuebles y zonas de conservación histórica, que me toco conducir a mí. Este estudio duro desde el año 1993 hasta el año 1997 que fue aprobado, e incorporado al plan regulador oficialmente a través del diario oficial. Luego esto, tomo 4 años convencer a las autoridades, que no comprendían lo que significaba proteger nuestra identidad, nuestros valores, ellos solo querían modernizar la ciudad y eliminar los edificios antiguos. Por lo que se hicieron distintas investigaciones en las que se buscaba saber donde estaba lo más importante y eso dio una solidificación la que se incorporo al plan regulador y que posteriormente con pequeños detalles, es la misma área que declaro la UNESCO y ahí está la importancia de ese estudio excepcional, paralelamente a este se hizo otro estudio excepcional para la protección de las vistas desde los miradores que estaban establecidos.

La Universidad de Valparaíso convoco a la “Jornada Chilena de Preservación Arquitectónica Urbana (1995) Tercer Encuentro de Especialistas Americanos”, en la que participaron varios especialistas extranjeros que quedan maravillados y consideran que la ciudad contaba con todas las características para ser una ciudad del patrimonio mundial.

El año 1997 se aprueba el seccional de patrimonio, y una vez aprobado este el año 1998 la señora Marta Cruz Coke, directora del Dibam, viene con la idea de postular los ascensores para patrimonio mundial, y con el alcalde y los concejales nos preguntamos ¿Por qué postular los ascensores cuando nosotros ya tenemos una zona protegida? y en la zona protegida también se incorporan los ascensores.

Por todo lo anterior el alcalde ordena inmediatamente la creación de una unidad técnica de patrimonio y así comienza a tomar fuerza. Al comienzo había una serie de obstáculos, ya que era un tema muy nuevo, por lo que había costado convencer a los concejales, y

también había que socializar el tema en la población. Hasta el momento se había declarado solo el parque nacional Rapa Nui, que es un patrimonio natural, lo que no tiene relación alguna con Valparaíso. Otros obstáculos que se presentaron fue que Valparaíso sería la primera ciudad del siglo 19, una ciudad muy nueva, ya que las ciudades que eran consideradas patrimoniales en América eran ciudades coloniales, como Lima, Cartagena de indias, y que en Valparaíso las propiedades del centro histórico, eran principalmente de privados al contrario de estas ciudades patrimoniales, donde la gran parte de las propiedades eran del gobierno.

Cuando en el extranjero se enteran que esta ciudad está postulando a patrimonio mundial, los especialistas de forma particular deciden venir a visitarla, y luego vienen directamente enviados por la UNESCO. Por ejemplo vinieron un alemán y un ecuatoriano, que estuvieron ligados a la UNESCO, los que dijeron que Valparaíso estaba en las condiciones de postular, pero nos advierten que aparte de todo debe tener una gestión estatal, para asegurar que se van a conservar esos valores singulares, en esos momentos que era recién el comienzo de todo, no habían acciones del Estado. En ese entonces tuvimos que inventar que se harían recorridos turísticos y una serie de otras cosas, para cumplir con ciertas exigencias, tampoco existía una gestión económica, como que tipo de subsidio se debe tomar para que una vivienda sea rescatable, y bueno una gran cantidad que nosotros inventamos que se haría esto o esto otro, porque la verdad no podíamos mentir tampoco. Yo fui funcionaria municipal durante muchos años por lo que yo se que esta iniciativa fue municipal, lo cual era un poco extraño, porque siempre era algo que nacía del Estado, y bueno debido a esto, no teníamos apoyo hasta ese momento, entonces los licitadores nos dijeron eso, y cuando se hizo el lobby para mostrar eso que era casi promesa, porque todo esto estaba fundamentado pero era casi promesa, se va a la cancillería y se va a Francia, a No! antes de esto UNESCO tenía que enviar a los evaluadores de ICOMOS, entonces envían a una especialista argentina arquitecto María de las Nieves Arias Incolla, la que nos repitió lo que los primeros visitantes ya nos habían advertido, nos dijo que la ciudad era maravillosa, pero advirtió de los problemas de siempre como la basura, los perros de la calle, y todas las cosas que están en el ambiente que afean la ciudad, que provocan que no se reluzca la ciudad, además en los sitios portuarios se están construyendo torres que cubren la vista. La especialista se quedo por 2 semanas en la ciudad recorriéndola por cielo mar y tierra, y llego a una conclusión no muy buena, dijo que se debían concretar medidas que ellos recomendaron, y luego de

que sean concretadas les irá bien. Luego de esto, se hizo el Lobby, donde se vio si entrábamos o no, porque la verdad es que no estábamos bien, donde finalmente se dice no, esperemos mejor a concretar medidas.

Entonces, desde el 2001 que fue el primer intento de presentación al 2003, el Presidente Lagos se encargo de hacer una serie de inversiones en la región que jamás se habían hecho, la acceso sur que impedía la entrada de camiones, el otro acceso sur, pero lo más importante es que manda a confeccionar un plan al que le denomino Plan Valparaíso, y del Plan Valparaíso establecía como 5 o 7 puntos que eran esenciales para la ciudad, y el tema del patrimonio era fundamental, entonces ordena a todas la seremis, CORFO, Sernatur, etc. que se dedicaran a hacer instrumentos para proteger y poner en valor el patrimonio, de allí es de donde nace la seremi de vivienda con una serie de subsidios de rehabilitación patrimonial, un subsidio que se ha ido cambiando para las casas damnificadas por el terremoto que tengan valor, etc., de manera que el primer subsidio era tratar de rescatar los edificios de Valparaíso que tenemos de 3 o 4 pisos que están desocupados en la parte superior, que se usan de bodegaje, y que la gente paga grandes contribuciones y que generalmente son gente anciana o son administradores del extranjero, muchos italianos, entonces lo que se pretendía era que el dueño se pusiera de acuerdo con una empresa para rehabilitar el edificio que era para 1 solo rol se dividiera en 6 y se pudieran vender, y ahí comienza a llegar un comercio de profesionales jóvenes porque eran como loft. El ministerio de obras públicas comenzó a hacer el inventario de patrimonio de la V Región, ya que esto de Valparaíso irradia en las regiones, y todas empezaron a buscar que tenían de patrimonial, el SERNATUR también comenzó a hacer un ministerio de vivienda, unas guías patrimoniales, el CORFO empezó a dar incentivo al que rehabilitara edificios destinados a alguna actividad productiva relacionada con el patrimonio, ahí hubo una gestión efectiva, ya no eran solo promesas; Entonces el consejo de monumentos nacionales tomo nuestros expedientes y se lo llevo a Santiago y lo complemento con todos estos temas de gestión, y ahí entonces viene de nuevo una experta para ver si se habían cumplido las observaciones anteriores, ahí viene una brasilera llamada Eliana de Castro, determina como cosas no solucionadas otra vez el tema del ambiente en general, que esta fea por decirle así, perros, grafiti, el comercio desordenado, etc., pero como se ve un claro apoyo del Estado esta hace un informe favorable y entonces en la 27 asamblea del comité de patrimonio mundial en Paris

Francia se incorpora Valparaíso en la lista del patrimonio mundial, posterior a eso, yo luego de 30 años de trabajar en la municipalidad me retire.

El informe que se presento para la postulación lo redactamos nosotros en la municipalidad sin costo, sin nada, se hizo el expediente completo y después lo tomo Santiago y lo complemento e incorpore lo demás.

Posteriormente viene un periodo totalmente diferente en el que yo no participo, que es proteger, conservar y poner en valor a través de una buena gestión, y uno de los aspectos principales de la gestión era que debería incorporarse un Plan Director de Gestión Patrimonial.

Las bases del plan director se hicieron en el año 2001, en la unidad técnica de patrimonio que yo dirigía, y estamos en el año 2013 y todavía no sale el plan director, yo soy crítica en eso, porque no se ha aplicado porque no hubo una gestión efectiva, fue un periodo en el que hubo dinero, pero dinero que jamás había tenido Valparaíso por los fondos del BID, que son préstamos que hace el Estado, imagínate partieron con 75 millones de dólares, es terrible, cuando yo salgo a Valparaíso y veo el mismo Valparaíso, yo como arquitecto veo que en ese tiempo habían una serie de medidas que hacíamos nosotros y un plan aparte del plan de gestión patrimonial tenía que haber un plan de monitoreo, que yo tampoco lo veo, hay que perseguir las cosas, o sea si yo hago una obra y se rompe un basurero hay que reemplazarlo de manera que los lugares que se han rehabilitado permanezcan.

Otro es el plan de dirección del 2002, recuperación del casco histórico de Valparaíso donde explicamos que es un plan director, como debe ser el plan director patrimonial, quien debe asumir la aplicación y la ejecución, cuales son los objetivos cual es el área, y estas bases nosotros las estudiamos, y dimos ejemplos de otras ciudades tanto de Latinoamérica como de Europa. Y después una vez que yo me retire el 2005, que ese año el alcalde era cornejo que no me dejó entregarle esto a los concejales, que yo hice un estado de avance y proyecciones sobre la unidad de patrimonio. Estaba la declaratoria de Valparaíso como Capital de la Infraestructura Cultural del país, lo cual yo también participe con el alcalde en el congreso, ya que hubo una tremenda pelea con otra ciudad, pero lo logramos, el acceso al sur al puerto, la apretura del camino costero, la remodelación de la ex cárcel, todas estas cosas eran para mostrar el plan Valparaíso BID, la recuperación de los ascensores, todo este trabajo dejamos en la municipalidad, los

entornos de los ascensores Cordillera, San Agustín todo esto dejaron proyectos que se hicieron como 10 años después y con costos excesivos, cuando estos estaban todos ahí, un plan piloto de licitación del ascensor Barón, el subsidio de rehabilitación MINVU, en ese momento habían 250 UF, el mayor que se había dado hasta ese momento, el programa de retención de valor patrimonial del MINVU, este también como respuesta a lo que dio Ricardo Lagos, la constitución de los consejos regionales de Valparaíso del 98, que se logró y ahora se perdió, ya no hay consejos regionales aquí, por lo tanto, si tu quieres hacer una rehabilitación de un inmueble tienes que ir a Santiago, y Santiago es Chile, imagínate como está las tablas de proyectos, que se demoran meses y meses y nadie hace nada, formación de las unidades técnicas patrimonial, esto que nosotros lo planteamos y que yo estuve a cargo, aparecieron una serie de unidades técnicas de patrimonio en los distintos servicios regionales, los programas de recuperación de los ascensores, programa de recuperación de los espacios públicos, mantención de prevención de riesgos, programa de archivo documental, que después se completó, no sé cómo estará funcionando, plan maestro de gestión, después hay un diagnóstico y cuáles eran los temas pendientes que eran, se deben realizar rápidamente 2 instancias de gestión, fortalecer un comité de gestión patrimonial que resultó muy bueno durante el proceso para llevar las gestiones, los estudios de aplicaciones de un Plan Maestro, de manera que no fuera la municipalidad, porque en este periodo ya no era un estudio casi académico, como lo que hicimos nosotros para fundamentar, este es un tema de gestión, y gestión tiene que ser flexible y abierta, y escuchar a otras personas, entonces la gestión se cambió por la unidad técnica patrimonial que digo yo y se llama unidad de gestión patrimonial pero resulta que esta gestión patrimonial sigue en el seno de la municipalidad como una oficina, incluso hay muchos temas de patrimonio que no pasan por ahí, por ejemplo la decoración de la calle Errazuriz, donde pusieron esos tubos de alcantarillado horribles, con mi mirada de directora del colegio arquitecto, entonces estas cosas sobrepasan la oficina de gestión patrimonial que no debiera estar. Yo opino que la gestión debería ser más abierta, comité de gestión que integraba una serie de organismos participativos, promoción de inversión en el patrimonio, constitución de una instancia permanente de participación ciudadana, en esos tiempos decíamos como debía ser la gestión, lo que todavía no existe, ya que la gente reclama y hace huelgas ya que no ha sido incorporada, yo por el colegio de arquitectos me tocó salir con pancartas, cosa que no hace 10 años por los ascensores lo que generó un tremendo movimiento ciudadano que se traspasaron por encima, y que por no haber una gestión el municipio no se podían

controlar 5, entonces como se iban a controlar 15, no hay gestión sobre eso, la gestión tiene que ser abierta, integrar a otras personas y a otros organismos.

Determinar con el plan Valparaíso y otros organismos la cartera completa de proyectos de desarrollo de Valparaíso, instrumentos de capacitación y formación del patrimonio que es importante, nosotros hicimos un ejemplo de un centro municipal de artesanos del patrimonio, donde nosotros trabajamos con las unidades vecinales y con gente vulnerable para capacitarla en la instalación de adobe, instalación de pavimento, estructuras metálicas, y así, alianzas, proyectos para implementar, todo esto en ese tiempo, entonces yo digo como en 10 años y con dinero no se ha logrado hacer.

Ha habido muchos estudios, en los que se gastan muchos millones, con gente de Santiago, que llegaban preguntando cual era la calle serrano, me llegaba dar vergüenza porque no sabían cuál era la calle serrano, el área histórica ni nada, y venían a hacer estudios.

Yo en la universidad hago seminarios de historia de la arquitectura y hago el estudio monográfico de muchos edificios, a través de un año de desarrollo con los alumnos, y yo he seguido la metodología de la profesora Waisberg, también hice el estudio de la iglesia de san francisco de barón, la iglesia san francisco del puerto, se hace un estudio completo de cada edificio, y teníamos eso de todos los edificios importantes del área histórica, el estudio del edificio del palacio Rivera, el edificio Subercaseaux, el mismo ex correo, el banco del estado, el registro civil, cada uno de esos edificio tiene un estudio hecho en la universidad con una planimetría, estudio histórico, urbano, arquitectónico, legales. Yo comente un día porque no publicamos esto si ya está todo hecho, y se publico un pequeño libro en la universidad, por ser algo rápido, pero todo esto se hizo de nuevo, estudios carísimos, porque si la oficina de gestión se hubiera relacionado con las universidades, hubiesen tenido algo con que partir, y no partir de 0, y eso ha sido un error tremendo.

Ahora si tú me preguntas lo bueno y lo malo.

Aspectos Positivos:

- Fue que de inmediato después de que se declaro a Valparaíso como patrimonio de la humanidad, se modifico el plan regulador del director de obras, al cual yo

estaba muy cercana, se hizo inmediatamente un estudio de manera de congelar la construcción de las torres, que en ese momento estaban invadiendo.

- Todo lo que fue el turismo cultural en el Cerro Alegre, pero que después se rebalsó, provocando otros problemas.
- Proyectos puntuales como el Centro Ex Cárcel, también con parte de dinero de España
- Intervención de la Población Obrera de la Unión, del Cerro Cordillera
- La intervención del Douc, que también digamos fue un ejemplo de la recuperación de ese edificio, que fue también tan controvertida
- Recuperación de edificios antiguos para la hotelería, con apoyo de la CORFO en los Cerros Alegre y Concepción

Aspectos Negativos:

- Problemas de prioridades, o sea que es lo que sería primero y después, yo creo que hay hubo una batahola, que no resultó
- Estudios repetidos
- Proyectos sin impacto urbano
- Invasión de profesionales de Santiago
- Plan Director aun pendiente

En este momento la ciudad no refleja su estándar de ciudad patrimonial, están sus espacios públicos deteriorados, permanece el problema de la basura, de los grafitis, de los perros vagos y de los indigentes y el comercio que ha ido bajado de nivel, todas las casas comerciales de estándar han sido reemplazadas por verdaderos galpones o ferias libres, la publicidad no está normada, no existe un modelo de gestión sobre la publicidad. Hubo una serie de cosas que no se pudieron parar, como por ejemplo la farmacia que había en la plaza Aníbal Pinto, que se podía rescatar una serie de muebles y cosas antiguas, pero no hubo gestión y también afectó los intereses involucrados de algunos concejales.

Después continuaron los edificios en altura, porque los seccionales son lentos, se demoran por lo menos un año, porque tienen que pasar por una serie de organismos, pero mientras se estaba haciendo la protección del plan se comenzaron a construir en placeres y esperanza, y ahí deterioraron todo el barrio, o sea no pareciera que fueran

parte de Valparaíso. Luego de que se hizo el seccional en placeres y esperanza, comenzaron a aparecer en Playa Ancha, y después también se hizo el seccional de Playa Ancha. Vino un apetito voraz de las inmobiliarias por Valparaíso, que lo afectó seriamente, alterando el paisaje urbano con una modificación integral recién adjudicada, en este momento hay un Plan Regular, que está adjudicado y que están haciendo el estudio, para que no haya una serie de parches, si no que sea una visión integral y en eso están en este minuto.

Falta programa de mantención que eviten el deterioro y prevención del riesgo, nosotros dejamos también hecho un programa de prevención de riesgos, el cual incorporaba a Chilquinta, a los instaladores eléctricos, a la municipalidad, de manera que se pudieran sacar todas las instalaciones antiguas de los edificios que provocan los incendios y cortes circuitos que son centenarios y se pudiera hacer toda la instalación nueva ayudando a los propietarios en el sentido de que la municipalidad ponía una parte, el propietario ponía otra parte que se la descontaban por Chilquinta, les proponíamos un convenio con los proveedores de insumos eléctricos, esa es una gestión que también ahí quedó y se siguen incendiando los edificios, y tampoco hay una prevención de riesgos ante un terremoto, esto ha derivado en la desaparición de valiosos edificios.

Falta de monitoreo, del proyecto ejecutado y mantención de edificios y espacios urbanos, uno se percibe una acción integral y comprometida de las universidades regionales con el patrimonio, y las universidades en general y lamento decirlo nuestra propia universidad no se ha comprometido después del fallecimiento de la profesora a tener ese rol tan importante que teníamos, además no existe un interés de parte del municipio de incorporar a las universidades.

Débil o nula aplicación de la inserción tema de patrimonio a la educación primaria, para hacer así consciente a las personas desde pequeños del patrimonio.

Se eliminó el consejo de monumento nacional a nivel regional, creado el año 1998 y eliminado el año 2000, por lo tanto hay una gran centralización en Santiago, lo importante es que ese consejo asesor formaba parte gente de la armada, de carabineros, de investigaciones, del MINVU, seremi del SERTANUR, CORFO, y la presidía el gobernador en ese tiempo, y se discutía de que formas afectaba el proyecto, pero seguía el hilo a Santiago, pero ya se iba revisado.

Entre todos los asesores pedimos que se hicieran las gestiones necesarias para gestión legal, y esa es la gestión que falta, yo no estoy diciendo que la oficina sea mala o no, lo que pasa es que no tiene atribuciones tampoco, ni siquiera pasan algunos problemas técnicos patrimoniales por ahí, y eso sobrepasa porque esto es una cosa mayor.

El borde costero que estamos en pleno debate a través del colegio de arquitectos, los puntos negros ya tremendos como el mercado puerto, la iglesia de los doce apóstoles la iglesia de providencia y los ascensores son tremendamente importantes.

Y lo más importante para mí, permanece sin resolver la creación de una corporación mixta publica privada para la gestión del patrimonio, eso es una propuesta, que la dirección de gestión este tomada por una corporación que puede ser mixta, que el alcalde si no quiere soltar esto por supuesto siga formando parte la municipalidad, pero tiene que formar una corporación que este dedicada exclusivamente a la gestión del patrimonio, entonces no es solo una gestión técnica, es un abanico enorme que hay que buscar donde encontrar financiamiento, gestión económica, pero esto tiene una urgencia de formarse ya una corporación, y por eso es que estamos luchando en el colegio de arquitectos.

La corporación mixta al final engloba todo, que sea flexible y la participación ciudadana, uno de los puntos iniciales fue ese, y en el colegio de arquitectos trabajamos con mucha participación ciudadana.

¿Por qué hay muchas cosas que no pasan por la dirección de gestión patrimonial, que ellos no se enteran?, ¿por qué no existe una gestión municipal que este bien ideada o porque simplemente la estructura ya deriva eso hacia otros lugares?

Yo digo que es como no entender el patrimonio, por parte de la autoridad, por parte del alcalde, porque si estamos en una parte tan importante de la oficina de gestión patrimonial, esta oficina tendría que haber tenido muchos más arquitectos, ya que cuenta solo con 2 o 3, cuando esto es ya a un nivel mundial, entonces eso ya es imposible, no te estoy diciendo que ellos sean malos profesionales, pero ellos hacen una parte técnica y pequeña, no se puede abarcar todo esto que hay que hacer, que es una tremenda labor de gestión patrimonial, y el alcalde no entiende eso, ni se hace asesorar o no escucha a expertos, de hecho como te dije en el principio el alcalde estaba en contra de esto, hay cosas tan sencillas sin dinero como el ordenamiento de la publicidad que afecta tanto al

paisaje urbano, pero no pasa por esta oficina, es el alcalde el que tiene que dar la orden de cómo se organiza esto.

¿Usted cree que con todos los problemas que tiene el municipio además del patrimonio, como es la educación, la salud, ahora con los temas de los trabajadores municipales, es posible realizar igual una buena gestión en ese punto?

Claro, pero no como lo tienen estructurado en este minuto, ya que si la municipalidad tuviera un representante en una corporación, aquí se necesita un organismo que este dedicado exclusivamente a cuidar el patrimonio y hacer todas estas gestiones en todos los ámbitos, pero no en una oficina pequeña, el problema no es solo de plata, el problema es de gestión, por que cuando se tuvo dinero tampoco funciono, ya que se malgasto ese dinero.

Ahora pasando a otra parte, yo cuando leí la postulación de Valparaíso, me di cuenta que hay cosas que ya no se cumplen, por ejemplo lo de los edificios que se decía que ya no tenían más de 3 o 4 niveles, ¿Por qué paso esto?

Eso no se cumplió por que la dirección de obras no tiene otro mecanismo en cuanto a tiempo, y además por otros problemas, y eso la UNESCO lo deja como observaciones, como lo que se cumplió o no, de hecho ahora a los 10 años después, vino otro argentino, y ahora fue la primera vez que la ciudadanía de Valparaíso reclamo a la UNESCO, y la municipalidad estuvo obligada a formar un programa en que se escuchara al organismo social. Yo fui como representante del colegio de arquitectos, a la ex cárcel el centro cultural, con estas personas, pero con un tiempo muy escaso, por lo tanto nosotros entregamos un documento como colegio de arquitectos y participo la universidad de Valparaíso también, la oficina de gestión, arqueólogos, otros arquitectos, primera vez que estos expertos escuchan a la ciudadanía.

Otro punto que no se cumplió, o sea se cumplió pero se termino, fue el tema del carnaval cultural, ¿qué fue lo que paso ahí?

La verdad no te podría decir, porque no tengo mucho conocimiento, nunca participe, pero lo único que yo escuche es que era muy caro, pero con una gestión todas las cosas deberán resultar.

Y el que a mí me llamo más la atención fue la creación de políticas que potencien los valores culturales del barrio, para evitar la migración de sus habitantes, porque la clase alta de Valparaíso están concentradas en el cerro Concepción y en el cerro Alegre, pero el resto de Valparaíso es una población más pobre, y en la parte plana de Valparaíso casi no hay barrios, son netamente dedicados al comercio, a servicios públicos, o empresas privadas, ¿por qué usted piensa que no se ha dado esto?

Porque habría que potenciar los barrios, todos hablamos siempre de que una de las cosas principales de Valparaíso son los barrios, y dentro de eso está el comercio minorista, son locales con comercios tradicionales pequeños, entonces debería haber una política no solo en la municipalidad, si no que en todos los sectores para la protección de los barrios, porque así como decimos no a las torres, los barrios también son importantes. Una de las cosas que proponíamos en nuestro tiempo eran los barrios principalmente en torno a los ascensores, de manera de fortalecer los lazos, creando y recuperando espacios públicos, como basurales que podían ser áreas verdes.

También muchas personas que vivían acá emigraron a Viña del Mar, eso paso, y nos avisaron también los expertos que había que tener mucho cuidado con el turismo y con la inversión turística, como lo que ha pasado en el cerro Concepción y cerro Alegre, que ha habido un reemplazo de los habitantes, en el mismo tiempo en que se estaba declarando patrimonio, mucha gente de Santiago y del extranjero compraban casas por un modismo, por mostrar que tenía su casa, que son casas de la época brillante, pero de qué sirve eso si está cerrado todo el tiempo y vienen una vez al año, esos sí que son lugares museos que es lo anti patrimonio diría yo, entonces todos esos vectores van influyendo en la política de conservación de los barrios, si tu vas al ministerio de vivienda veras que hay muchas medidas que están tomando.

¿Cuál es su opinión respecto al mall Barón?

Mira, los mal pueden estar en cualquier ciudad, pero no en una en donde tenemos tan escaso borde y en el cual compartimos ya problemáticas con el puerto, en la parte portuaria. Nosotros postulamos siempre que toda ciudad patrimonial, tiene que haber una relación entre la ciudad y su borde, entonces ciudad puerto tiene que estudiar una relación con la ciudad, por muchos años se ha mantenido armónicamente, que se fue perdiendo con el tiempo, además tiene que haber una relación entre el área histórica y el borde, y en el caso del mall Barón es una de las posibilidades del puerto, entonces

todavía no hay un acuerdo de un plan maestro del puerto, en esto que es un pequeño sector frente a la ciudad no debiera estar el mall, primero, porque rompe el comercio tradicional de Valparaíso, por que el mall debería estar fuera, yo a todos los países que fui en Europa en ninguna parte me encontré con un mall en la ciudad, ni un supermercado, acá estamos atrasados, cuando nos demos cuenta ya no vamos a tener patrimonio, entonces ese mall no corresponde a la identidad arquitectónica de Valparaíso, el que está en un problema judicial en este minuto porque se está impugnando el permiso.

Valparaíso tiene un gran patrimonio bajo tierra, y también subacuático, pero también arqueológico, bajo tierra porque esta es una ciudad de relleno, y vienen muchos practicantes de esta disciplina subacuática, porque dicen que Valparaíso tiene uno de los mejores lugares del mundo. Y se estaban haciendo ya las fundaciones y se habían encontrado con restos de arqueología que podía ser naval, de barco o del muelle carbonífero, pero se tiene que saber de que era específicamente.

¿Usted como arquitecta, cuáles cree que fueron los atentados más grandes que se hicieron contra el patrimonio en construcción?

Las torres diría yo, por que el patrimonio de Valparaíso no es de cosas pequeñas, si no que es un patrimonio urbano, en ese tiempo no existía la categoría de paisaje cultural, que es un lugar que tiene una fuerza geográfica topográfica muy grande, en la cual ha intervenido el hombre y que se ha producido una simbiosis muy armónica, esa es la categoría que tiene Valparaíso, que es paisaje cultural, pero que en el 2003 y 2001 no existían, por lo tanto existían solo la categoría de centro histórico, por eso que se hubo que declarar dentro de Valparaíso al centro histórico.

- Entrevistada: Claudia Ulloa. Socióloga, Encargada del Departamento de Desarrollo cultural, de la Dirección de Desarrollo Cultural, de la Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Me gustaría que Ud. me contara cual es la función de esta dirección en el nuevo plan de gestión patrimonial.

Ahí pasa una cosa que se contrapone a los implementos de planificación porque la segunda parte del plan Director que es la facilidad de ejecución que es la que está en este minuto considera, una serie de actividades vinculadas con el patrimonio inmaterial, por la

educación patrimonial y que esa parte nos correspondería a nosotros con la Corporación Municipal Educación, sin embargo, a nivel Institucional todavía no existe un mandato que nos diga nada, ni siquiera hemos socializado el plan Director, yo lo tengo porque me lo pasó la Directora de Patrimonio Paulina Kaplán, pero no hay una estrategia institucional conjunta todavía de articulación de las estrategias y los planes de gestión que tiene el plan Director. Esto en lo Formal.

¿Y en lo informal?

En lo informal, la Paulina sabe que nosotros trabajamos temas patrimoniales, entonces ponte tú, todo lo que es patrimonio intangible, de las fiestas tradicionales, de Educación Informal, ella sabe que nosotros lo hacemos, porque de hecho la línea estratégica más importante de la Dirección de Cultura es fortalecer la identidad, que nosotros lo hacemos, apoyamos los festivales, todas las fiestas tradicionales, este año me gané un Fondart de Identidad con 400 jóvenes donde les contamos la historia de Valparaíso, lo hacemos, pero todavía no lo hemos articulado en un instrumento de planificación, ¿me entiendes, Cierto?,

Sí, ahora cuénteme ¿qué hacen ustedes para proteger y fomentar el patrimonio intangible?

Nosotros con el patrimonio Intangible, en primer lugar estamos a cargo de todas las fiestas tradicionales, desde las fiestas Religiosas, hasta las distintas festividades que se hacen y en eso como Dirección de Cultura apoyamos la producción anual, la realización, se subvencionan a distintas organizaciones involucradas y además tenemos un registro del patrimonio inmaterial, de los grandes oficios, etc., como de nuevas manifestaciones que van cayendo en el rango de patrimonio inmaterial, que van entrando, esto ponte tú, que año a año que aumentemos los Festivales culturales, como una práctica cultural de la ciudad. Se va convirtiendo con el tiempo en parte de un patrimonio Inmaterial que organizan a distintos artistas en todos los quehaceres culturales. Hacemos procesos de Educación, como te digo, siempre informal. Este año nos ganamos una jornada de identidad con Jóvenes de Valparaíso, donde en 4 establecimientos Municipalizados, les contamos la historia de Valparaíso, cual es el patrimonio que tiene Valparaíso, cual es la identidad y como ellos pueden construir ciudadanía a partir de esta realidad patrimonial. También hemos hecho, seminarios con gente que tiene algún tipo de colecciones, aunque sean amateur, el año pasado hicimos el encuentro de gestión de colecciones Porteñas,

donde participaban como 30 instituciones, la PDI, el Registro Civil, la Aduana, que tienen distintas colecciones de documentos históricos y que no saben cómo sistematizarlos, como inventarlos, cómo cuidarlos, como protegerlos y se hacen esas capacitaciones acá en la Dirección para poder resguardar y proteger ese patrimonio tan importante de Valparaíso.

¿Cuál es su opinión respecto al conflicto que hubo con el carnaval de los Mil Tambores, que no se había dado la autorización?

Hubo un conflicto, porque el Gobernador no autorizó la realización acá en el centro. Yo pienso que los Mil Tambores es un Carnaval que cae en el patrimonio inmaterial, que es bastante importante que ya está con 14 años de ejecución, sin embargo hay cosas en la organización y en la coordinación entre los distintos actores, que por diversas razones, yo no sé si políticas o técnicas, no se han podido coincidir.

¿Cuál es su opinión respecto a la desaparición del Carnaval que se hacía a fin de año? Esa fue una propuesta que formó parte de la postulación de Valparaíso a la UNESCO.

Claro, los Carnavales empezaron el año 2000 fueron propuestas del gobierno de Ricardo Lagos y parte de la política cultural de Claudio Di Girolamo, porque, no sé si tu sabes, Valparaíso era una ciudad portuaria, industrial, financiera y ya cuando estaban por bajar la cortina porque la ciudad se moría, tenía la tasa de desempleo más alta de Chile. Como el único camino que le quedaba era que se convirtiera en una ciudad turística cultural y en esta figura medio extraña, turística cultural patrimonial. En el año 2000 comienza la idea de postularlo como patrimonio mundial, entonces esta actividad de los carnavales, que lo impulsó el ministerio de la Cultura que en ese tiempo no tenía calidad de ministerio, la hace como un incentivo para generar algunas prácticas en Valparaíso que le vayan dando ese rango cultural, práctica que duró durante 10 años, que además le hizo bastante bien a la ciudad, porque los carnavales culturales no eran como el festival de las artes que se hace ahora, sino que participaban organizaciones barriales, territoriales, que se preparaban durante meses para poder participar en un pasacalles entre navidad y año nuevo, que eran las fechas que se hacían los carnavales. Al haber cambio de Gobierno, de la presidenta Bachelet al presidente Piñera, el nuevo gobierno decide cortarlo, al parecer porque le parecía muy participativo y siempre a la derecha de este país los proyectos muy participativos le han parecido amenazantes, por decirlo de una manera suave y lo cortan y ese presupuesto de \$400.000.000.- hoy día se gasta en tres días en

un festival de las Artes, que además se cambió de fecha se hace entre el 22 y 25 de enero que tiene una convocatoria, una selección y una participación totalmente inferior a la que tenían los carnavales y además que se cortó el hito, la tradición, porque ya la gente estaba incorporando en su hábito esta tradición de esperar los carnavales de Valparaíso, entre navidad y año nuevo, todo mal con que hayan desaparecido los Carnavales.

Venía gente de todas partes y además a la ciudad le generaba un consumo, porque la idea era que la gente llegara a consumir a Valpo. Porque Valparaíso necesita empleo, tiene una tasa muy alta de desempleo, si eso es lo que esta de fondo, no es que la gente llegara el día 30 de Diciembre a pasar el año nuevo, sino que llegaran el 26, el 27 y esos son días de hotel, días de restauran, son días de tienda, desde el caballero que cuida autos o sea hay una dinamización del sector económico por el movimiento de personas, o sea si tu miras otras ciudades turísticas, patrimoniales, se mueven con estos grandes eventos, convocantes, cierto y que de alguna manera representan una forma de participar de la ciudadanía, los carnavales culturales, hasta el más tímido y duro se ponía a bailar en el pasacalles.

Y el Municipio, en ese momento cuando se tomó la decisión ¿no tuvo ninguna influencia, como decir nosotros no estamos de acuerdo o simplemente no se preguntó al Municipio?

Mira ahí hay unos temas políticos de los que preferiría no meterme. Porque la última que estaban proyectados los Carnavales y que no se hicieron, estaba el Alcalde Aldo Cornejo saliendo y entrando el Alcalde Castro. ¿Qué pasó ahí?, la verdad es que no lo sé, porque la función histórica del Municipio en los Carnavales era apoyar. El consejo de la Cultura le pasaba plata al Municipio para apoyar los Carnavales pero siempre esto fue liderado por el Ministerio de la Cultura.

Tendrías que analizar los discursos del Alcalde Castro entrante, ver la fecha en que se cortó el Carnaval y hacer un análisis del contenido de prensa porque ahí debe estar lo que él dijo en esa fecha.

¿Cuál es el plan de Gestión que utilizan aquí en la Dirección?

Nosotros tenemos un plan de gestión del año 2008 que lo hizo el periodo anterior donde si bien no se realizan todos los programas, las líneas estratégicas se definen sobre todo para estructurar nuestro presupuesto pero en estos minutos estamos con una consultoría

externa del consejo regional de la cultura, donde estamos rehaciendo nuestro plan de gestión Cultural, que va a ser nuestro plan estratégico de Cultura 2013-2016.

¿El presupuesto va ser Municipal?

El presupuesto es Municipal, la dirección de la cultura tiene un presupuesto de \$100.000.000.- anuales. Ese es un presupuesto que engloba la administración de los 7 espacios públicos, Teatro Municipal, la galería de Arte, el museo "Lord Cochrane", la Escuela de Bellas Artes, la Biblioteca de Playa Ancha, la de Placilla, el Cine "Condell". Ese presupuesto es para todo, es muy poco.

¿Ustedes participan con otras instituciones que le entreguen más fondos?

Tenemos ese presupuesto como base y después postulamos a proyectos, al Fondart, a la Ley de donaciones, al Gobierno Regional a los fondos que podamos.

¿Cuál es la influencia que tiene la Dirección en las decisiones Municipales en cuanto al patrimonio?

Yo creo que nosotros no tenemos influencias en las decisiones que toma la Alcaldía, sin embargo a nosotros nos dejan hacer todas las gestiones patrimoniales que queramos, por lo tanto, la influencia las tenemos nosotros con los impactos, o sea, capacitamos a 400 Jóvenes y ahora el próximo año lo vamos a seguir haciendo, tenemos el festival de Teatro Escolar, que ya llevamos dos años y vamos a hacer un pre es un festival de teatro, para adolescentes centrado en el tema patrimonial, por lo tanto vamos desarrollando una línea patrimonial, tenemos una influencia en la ciudad, tal vez no es tan alta porque no abarcamos los 56 establecimientos educativos porque no podemos, pero si tenemos acciones permanentes de patrimonio. Y respecto a la Alcaldía, cuando se nos pide algo desde la Alcaldía vinculado con el tema patrimonio esta Dirección lo hace.

Cuando se aplicó el BID. Aquí en Valparaíso, ¿Ustedes vieron algo de esos recursos?

Cuando llegaron las platas del BID se armó una comisión técnica, donde se definieron distintos proyectos a nivel Municipal, yo no estuve en esa época, pero a esta dirección le asignaron como 3 o 4 proyectos importantes. Eso se lo tendrías que consultar a Carlos Cuadra o a Mauricio Reyes que estaban acá, o al Director anterior que era Luciano San Martín, que fue el que recibió esos recursos.

Después que se acabó el BID, ¿se acabaron los proyectos?

Sí se acabaron. Aquí no existe una lógica de planificación existe una lógica política, cuando se terminó el gobierno de la Michel y empezó el otro gobierno, en el BID estaba considerado un proyecto de educación patrimonial de \$500.000.000.- para toda la ciudadanía, estaba considerado un fondo de las Artes para esta Dirección, un proyecto de patrimonio intangible y todos esos proyectos se bajaron y nadie sabe porqué.

Pero ¿todavía existían los recursos?

Si, y se priorizaron otros proyectos de infraestructura.

Ustedes como Dirección que se preocupan de ver el patrimonio intangible, es súper importante que tengan la participación ciudadana incluida en sus tareas, ¿como ustedes incluyen la participación ciudadana? Quizá en los proyectos, en la toma de decisiones, ¿se generan foros?

En lo que es las fiestas tradicionales, habitualmente se tiene una base de datos con todos los actores participantes y se convocan a todos, en lo que son las expresiones artísticas como también en lo específico, como por ejemplo ahora viene el festival de Tango, se convocan a todas las organizaciones de Tango, si son de Cueca lo mismo, si hay una mesa de festivales están todas las organizaciones convocadas.

Ahora recién estamos empezando con un foro donde estamos teniendo a todos los actores, nosotros nos comprometimos con ellos a tener un proceso de juntarnos una vez al mes e informarles del presupuesto, informarles de lo que hacemos, también contarles como procedemos, porque de pronto llega un gestor cultural y no tienen idea de que las cosas no pueden ser para mañana, ya que hay una burocracia interna la idea con estos es que los gestores culturales se enteren como operamos nosotros.

Anteriormente ¿se habían dado ese tipo de foros?, o ¿es primera vez?

Durante la gestión anterior se hicieron proyectos participativos en las plazas. Para el fórum de las culturas (año 2010), se hicieron proyectos participativos gigantes con todas las juntas de vecinos en talleres artísticos, como por ejemplo “el Forum se vive en los cerros”, pero todo eso porque teníamos presupuesto externo. Pero lo que nosotros deberíamos hacer, es estar con talleres de circo, de teatro, de pintura, de literatura, de fotografía pero todo esto permanentemente y no acá sino que en los cerros, lamentablemente eso requiere un presupuesto que no tenemos.

Cuando se aplican los proyectos, posteriormente ¿se hacen evaluaciones de impacto?
No Mucho.

¿Usted cree que sería necesario?

Sí, Pero depende de tener personal, se hace cuando hay alumnos en práctica, cada cosa que se hacía, después se evaluaba.

O sea, ¿falta personal?

Si, se nota, ya que necesitamos más equipo en terreno.

¿Cómo se presenta ante el municipio la necesidad?

Hay un organigrama con funciones, pero el director trata de gestionarlo con los planos superiores, pero no siempre se logran los recursos, no es una lógica que tu digas bueno hay un organigrama un reglamento y el reglamento dice que está el departamento de desarrollo cultural que es el que estoy yo a cargo y debería tener 5 personas y no tengo nadie a cargo, estoy sola y a partir de eso el municipio contrate, no se da esa coherencia.

¿Con que otras direcciones trabajan ustedes en conjunto? como por ejemplo con la dirección de gestión patrimonial u otras no solamente municipales sino que a nivel nacional.

Con la dirección de gestión patrimonial, muy poco. Trabajamos con Balmaceda 1215, se hacen reuniones con el festival de las artes, el festival de fotografías trabaja con nosotros, Puerto Ideas, Valparaíso es un cuento, todos los festivales que se hacen, danza al borde trabaja con nosotros, malabi circo, dispositivo cultural y toda la programación cultural que tiene la Ciudad trabaja con nosotros.

¿Qué opina con respecto al mall Barón?, usted como actor cultural.

A mí no me gusta, no estoy de de acuerdo por muchas cosas, pero la más importante es que Valparaíso tiene una particularidad y quiero que se mantenga, esta es una ciudad que no se fomenta el consumo como en el resto de Chile, Chile es el país que tiene más mall por metro cuadrado y por habitante de América Latina. Esto lo digo porque yo soy profesora de sociología urbana en la carrera de Sociología en la Universidad de Valparaíso y lo hemos estudiado, este es un país con una tendencia al consumo, al

individualismo, al egoísmo a centrar todo en la adquisición y en esta ciudad estos parámetros no se dan, por lo tanto, si una iniciativa así se detiene, a mí me parece fantástico y esto lo digo con opinión personal y no como funcionaria Municipal.

Creo que es una parte, que es el patrimonio intangible que es la que te estoy diciendo, que es un tema cultural, aquí hay un capital cultural de las personas como viven y como sienten la ciudad, el porteño está acostumbrado a comprar en la feria, en las tiendas mayoristas, a comprar más barato, al porteño no le gusta que lo excluyan; el mall es un lugar que te incluye y te excluye. Si tú no te vistes de determinada manera, si tu no andas de determinada manera, no te olvides de que es un lugar cerrado, no es un centro, no es una plaza pública donde transitan todos, en un mall no transitan todos, sino que solo lo hacen algunos, por lo tanto para mí es un lugar de inclusión y exclusión, que de alguna manera está sesgado. Esto como un tema de patrimonio inmaterial, nuestro capital cultural un poco eso, después en el tema patrimonial, me parece una falta que es un patrimonio arqueológico importante, que todos los vestigios de nuestros museos de nuestros barcos y se va a construir ahí encima, que el borde costero no es un lugar para construir, que no se pueden hacer proyectos en serie como quiere hacerlo el Mall plaza que construye en Antofagasta, acá, en Concepción y en todo Chile a la orilla del borde sin importarle la planificación urbana y por otro lado me parece que hay que respetar la ciudadanía, porque si ellos no quieren el Mall, no me parece justo que estemos de espaldas a eso.

Hay un documento donde se dice que la mayoría de los porteños está de acuerdo con tener un mall, porque va generar más empleo, ¿Qué le parece eso?

Sí efectivamente, pero si tú me preguntas yo haría un plebiscito ciudadano y el consejo municipal lo puede convocar, para que vote toda la ciudadanía. Tal vez el problema no es el mall, ya que todas las grandes ciudades tienen uno, sino que es el lugar donde lo piensan construir. Además es peligroso si hay un tsunami. A mí personalmente no me parece pero al municipio sí, al Alcalde si le parece. Los alcaldes piensan en buscar las formas más plausibles de generar empleos. Entonces el desarrollo inmobiliario es una forma de generarlo y un centro comercial es una forma, porque son 400 empleos o más.

Me gustaría que me diera una reseña como Socióloga, de lo que significa el patrimonio porteño.

El patrimonio porteño está dado en primer lugar en términos geográfico en su morfología, el 6% de la población vive en el plan y el otro 94% vive en el cerro, entonces ahí hay un paisaje cultural que le da una característica especial al habitante y esto es casi medio poético. He estado leyendo mucha historia d Valparaíso y la identidad. El porteño no es un tipo que tenga tiempo para ser deprimido, baja en la mañana a construir la ciudad, a buscar trabajo a buscar proyectos a buscar alianzas y dicen que sube en la tarde medio desesperanzado todos los escalones y al otro día vuelve a bajar, entonces el porteño es una persona que está buscándose la vida todo el rato. Esta geografía que permite que la gente se mire entre si ha hecho paradójicamente que la gente se vincule más que en ciudades planas y está comprobado ya que Valparaíso es la ciudad que tiene la tasa más alta de participación ciudadana de Chile, alrededor de un 36% que igual es bajo, pero nosotros vemos en nuestra casa al otro cambiarse de ropa vemos al otro salir, de todas las casas ves a las otras personas, tú ves la cultura de barrio la gente se comunica, se saluda, usa las plazas públicas. El porteño en sí no se siente porteño se siente del lugar geográfico que es por ejemplo dicen: Soy Playanchino, soy Placerino, soy del cerro Barón mucha identidad. Te puedo decir otras cosas del arraigo, en esta época postmoderna que todos quieren ser ricos y tener más plata y tener los mejores empleos; la gente tiene un promedio de 8 años de vivir en un barrio o en una ciudad; el porteño tiene un promedio de 32 años, se hizo un estudio del plan regulador hace unos años atrás o sea el porteño vive en promedio 32 años en la misma vivienda y por vivir tanto tiempo hay un arraigo hay un conocimiento con los vecinos, todavía se vive la cultura del barrio, de comprar en la panadería, en la botillería en el almacén. Por lo tanto esto le va dando una fuerza a la gente, una identidad, yo creo que es como por ahí que el porteño es un vividor, no es nostálgico, el carácter del porteño es alegre y tu lo puedes notar en sus distintas manifestaciones, también se ve claramente que es muy cosmopolita ya que es una ciudad donde llega mucha gente y a los doce años ya está opinando sobre la ciudad, aquí cualquiera opina, el Chileno el extranjero de Santiago, pero en otras ciudades más conservadoras, más tradicionales como Talca, Rancagua, Viña tú puedes estar 25 años, pero si eres de Arica no puedes opinar. Por lo tanto siendo una ciudad abierta que incorpora que tiene realmente ese carácter cosmopolita de integrar a la gente que llega. Esa es mi visión.

- Entrevistada: Angélica Pacheco. Periodista, Jefa de Unidad de Difusión e Informaciones del SERVIU

¿Cuál ha sido su cercanía con el tema patrimonial en Valparaíso?

Yo te diría dos líneas, una tendría que ver directamente desde la función pública como funcionaria, pero hay otra que yo creo que es más relevante en este sentido, que yo creo que es el tema académico donde mis tesis se han ido desarrollando en torno a Valparaíso, en el sector almendral, en sus espacios públicos en el Valor de los espacios públicos y como si cuela a un poco en la historia urbana y la comunicación de la ciudad estas son dos líneas.

¿Me podría contar cómo ve el tema patrimonial de Valparaíso?, ¿cómo ve la gestión?

Este año se cumplieron diez años desde que Valparaíso fue nombrado patrimonio mundial, y yo creo que hay debilidades desde el punto de vista de integrar a la diversidad de la ciudadanía que vive en Valparaíso que yo creo que no está vinculada ni teórica ni claramente con respecto al Valor que se le debe dar a esta ciudad ahí hay un tema donde ha fallado el sistema completo, desde el municipio, el gobierno regional, los actores sociales, yo creo que ha existido una ausencia de liderazgo, por lo que ha tomado mucho tiempo, para que esa discusión técnica de dirección de ciudad empiece a abrirse. Hay una fragmentación de organizaciones en Valparaíso entonces, cada una de estas organizaciones imponen diferentes verdades respecto a lo que es el patrimonio, hay una falla de una mirada más bien estratégica que debería ir incluida a los actores para tener una gran discusión y deliberación sobre qué es Valparaíso, cuáles son sus características en definitiva han pasado diez años de haber sido nominados patrimonio mundial y yo creo que todavía no entendemos que somos una ciudad puerto industrial por ejemplo, todavía no está ni siquiera en la discusión pública su calidad de ciudad industrial que si está expuesta en la UNESCO. O sea efectivamente, no se ha tomado bastante tiempo para mirar la ciudad, comprenderla. Desde una visión mirada desde afuera yo siento que estamos muy mirando desde el ombligo siendo una ciudad tan cosmopolita, deliberativa, democrática, diversa y todas esas características que están ahí. Bueno todo eso se ha ido perdiendo porque hemos llegado a tener una ciudad extremadamente desigual, cuando tú vas al cerro a Madrid tras tú no tienes agua potable que llevan en el agua en camiones casi toda el aria alta de Valparaíso estas fin agua potable entonces cuando tú estás ahí desde donde conectarse con una ciudad patrimonial, son súper urgente es las

necesidades de la ciudad entonces yo creo que uno de los grandes problemas que todavía tiene la ciudad a pesar de todos sus características que la hacen única es que estamos deliberando menos, estamos siendo menos democráticos, extremadamente desigual concierto afán de posicionar la verdad mediáticamente, más que efectivamente hacernos cargo, o como se gestiona el patrimonio de la ciudad hay muchos discursos desde distintos ámbitos los que quieren liberalizar el suelo, los que quieren conservar el suelo, hay mucho de discurso público, público mediático, pero que en el fondo no guardan ninguna relación con efectivamente tomar acuerdos de cómo se va a gestiona la ciudad, como tú tienes mecanismos de control de fiscalización de efectivamente saber si hemos avanzado O no. El estado chileno se comprometió a través del crédito BID, que paga todo Chile, todos los chilenos estamos pagando crédito y que finalmente alguno dice bueno donde está en la ciudad, uno podría acceder desde distintas miradas una declaración bastante crítica, pero creo que lo más crítico hoy en día es que no hemos llegado a acuerdo y no están las instancias y creo que no es tan las voluntades, para llegar a acuerdo y finalmente todo eso es una discusión mediática entonces no se llegan a acuerdo sobre la ciudad que tú habita en torno a una cuña periodística, no se cuida la ciudad.

¿usted cree que hay falta de voluntad de las autoridades?, No solamente de las autoridades yo insisto, creo que hay un tema de voluntarismo presente en distintos actores que dicen yo tengo la verdad, yo te podría decir todos mis puntos de vista respecto a la ciudad y como yo quisiera que fuera la ciudad, pero yo creo que hay que ponerse de acuerdo en puntos mínimos para concentrar esfuerzos en la ciudad, efectivamente hay un tema de mejoramiento, más que de intervención desde mi punto de vista o la ciudad de Valparaíso, que es distinto mejorar que intervenir una ciudad, hay temas de comunicación, es decir, de transporte y comunicación que es fundamental que tampoco se están abordando para hacerla más amigable, vivible, transitable, amable, a lo mejor no están todo la inversión que se requieren para el que ello, más inversión se requiere para tener agua potable, pero si se tiene que ver con tomar acuerdos político, ni para el habitante de la ciudad de Valparaíso, el que decide vivir acá porque hoy día es una ciudad desigual, pero si tu decides como clase media profesional vivir en Valparaíso, tienes mal o servicios, pagar más, las viviendas son más caras, entonces es prácticamente un apostolado. En entonces y yo creo que definitivamente hay que llegar a un acuerdo en la ciudad, donde podríamos tomar algunas decisiones adecuadas para ella.

Dígame y usted que conocer más o menos el plan director que se quiere aplicar ¿usted cree que esto va a ser eficiente al momento de ver si Valparaíso va o no a bajar a segunda categoría, o si vamos definitivamente a salir delante ante esta situación? Mira tuve la oportunidad de ver una exposición del plan director, no vi el plan director completo, o sea fue una exposición en un seminario con Paulina Kaplan es la encargada del tema y yo tengo mis dudas que sean efectivamente un plan director, ya tengo la impresión más bien que son acciones específica pero no un plan director, porque no está la visión de ciudad instalada ahí, hay acciones más bien para problemáticas específicas, el tema de la basura, que no está mal, pero un plan director, lo que significa un plan director es tener claridad de la ciudad que tu quieres de aquí a 30 años y como lo vas a hacer, pero esa mirada, esa visión que no tiene que ver específicamente con los edificios en altura no solamente son temas de cosas urbanas sino que tiene que ver con decisiones con la ciudad del uso de suelo por ejemplo, cómo vas a repoblar el centro, decisiones que tú necesitas un tomar, un plan director lo que te permite entorno a ciertos ejes es ordenar la casa y yo siento que es más es más bien un plan de acción que un plan director.

Yo creo que bajar a segunda categoría, es decir poner a Valparaíso en riesgo, no debiera ser el motivo para actuar con rapidez, porque así se toman decisiones sumamente equivocadas, ya llevamos diez años de Valparaíso patrimonio mundial, a lo mejor uno no podría decir eso es velocidad, pero tampoco se han tomado las mejores decisiones, en algunos ámbitos, entonces esto de plantearlo desde la perspectiva de perder la nominación, yo no lo veo tan dramático, primero porque la unesco le da a las distintas ciudades bastante plazo, distinto es poner en riesgo la calidad del patrimonio y yo creo que si fuese así es una oportunidad, para abordar las problemáticas, tomar decisiones, pero realmente yo me pregunto si es que es posible hacerlo sólo a través de un gobierno local, que yo creo es fundamental el rol de los gobiernos regionales, en este caso el gobierno regional de Valparaíso debiera tener una postura mucho más de liderazgo, frente a una ciudad que está dentro de su territorio y que tiene calidad del patrimonio. El estado tiene una responsabilidad enorme con la ciudad de Valparaíso, un municipio el que está quebrado o un municipio que no estuviese, aunque no estuviese al debe en plata, aún así no puede hacerse cargo el municipio en efecto de una ciudad patrimonio, menos con el deterioro que tiene, por lo tanto el estado tiene una responsabilidad desde mi punto de vista para cautelar, para para mejorar, para generar planes económicos para la ciudad, pero como no creo en el centralismo, siempre que son los gobiernos regionales

especialmente si un proyecto de ley de los gobiernos regionales sale en los 2 próximos años, en donde se les va a generar cierta autonomía económica a los gobiernos regionales hay en entraría mi punto de vista, el municipio solo no puede, los alcaldes aunque pueden parecer personas su de auto flagelantes y que lloran permanentemente el estado que les den recursos en cierta forma también el real, o sea eValparaíso está en una situación muy compleja vendiendo sus propias propiedades, insisto existe una desigualdad que hace que la ciudad de este partida en muchos pedazos y tampoco estamos enfrentando esa desigualdad correctamente. Yo me pregunto hoy y día nosotros estamos hablando de la conservación mantenimiento y recursos que entran para el plan de la ciudad y si no estamos frente una ciudad que está llena de narcotráfico, tenemos problemas reales graves urgentes y lo que siempre se ha errado creo yo desde un inicio y es que cuando se habla de patrimonio, aparece como algo muy distante de la posibilidad de que una persona se sienta parte de aquello, es como el chorreo, es como el patrimonio que algún día les va a servir a todos, entonces hay una falta de conexión de que efectivamente la ciudad de Valparaíso comprenda la diversidad que existe en ella y lo vea como una oportunidad, una oportunidad donde todos tenemos responsabilidades, pero es una ciudad que está absolutamente fragmentada.

Que un grupo de narcotraficantes tengan un conflicto armado en el centro de la ciudad representa una gran informalidad. Yo creo que el patrimonio deeValparaíso es su gente, entonces la urgencia de generar políticas que permitan A avanzar en la diversidad de problemas que tiene la ciudad, tienen como aspecto también desde el punto de vista patrimonial un mejoramiento, pero tú no puede mejorar el centro de la ciudad o estar en esa línea permanentemente, si efectivamente se te está cayendo la ciudad a pedazos, pero eso que se cae a pedazos es parte de la nominación mundial de la unesco, osea el paisaje cultural es lo que hace a Valparaíso distinto.

No creo que la diversidad que existe en Valparaíso se vea representada con este línea de patrimonio mundial, si se reconoce yo creo como distinto, o sea el porteño se siente identificado con su espacio, pero yo creo que muchos de ellos uno se siente tan partícipes de esta discusión de la que es el patrimonio de la ciudad. El que todos nos sintamos partícipes en la tarea que significa tener una ciudad de patrimonio mundial es una tarea pendiente, avanzamos dos pasos y retrocedemos cuatro, hay una tarea pendiente que yo creo que debiera abocar el municipio, el gobierno regional la diversidad de organización, o sea yo creo que no hay nadie que pudiera quedar fuera de ir buscando alguna forma de

incluir a toda la gente en esta dimensión. Cuando la ciudad fue postulada y luego tuvo la nominación, venía de una situación, no solamente de desconfianza sino también de un decaimiento muy grande, desconfianza de la promesa, esta ciudad se vino abajo y los 80, o sea la ciudad quebró, una cesantía muy alta y tomó mucho tiempo levantarse y estabilizarse. Entonces se requiere un tema de educación, sobre todo cuando tenemos un tema de realidad donde el 80% de la ciudad de Valparaíso depende la salud pública, donde 70% de los alumnos de la educación pública no logra los 400 puntos en la PSU o sea tú tienes una desigualdad brutal. Yo soy muy crítica de las gestiones municipales, pero yo entiendo que hay urgencias en la ciudad, que tampoco te pueden llevar a tener 80% de tu energía depositada en su calidad de ciudad patrimonial y esa visión que se ha hecho de no entender que la ciudad patrimonio es desigual y que la gran problemática es no hacernos cargo de esa desigualdad y que sólo así su patrimonio se va conservar, por un lado está el discurso del patrimonio y por otro los problemas de la ciudad. Lo que te plantea la Unesco cuando nombra ciudades patrimoniales, es justamente hacer esa conexión, si ésta no es la única ciudad en el mundo ni la primera que es desigual y que es patrimonio mundial, el tema es que no hemos logrado hacer el enlace. O sea esto en el fondo es una oportunidad, es una oportunidad para entender que el patrimonio son sus personas, y si no nos hacemos cargo de la educación, o sea vamos de mal en peor, sino nos hacemos cargo de la salud pública es decir no empezar a exigir como municipio un hospital para la ciudad, claro lo otro van a ser obras, temas patrimoniales en la visita de la Unesco, está pelea entre una élite que peleaba por aplicar los valores de la ciudad correctamente, bien allí que responde desde el punto de vista político que tenemos otros problemas que resolver también, o sea pero no somos en esa discusión.

Valparaíso tiene un status por sobre el país en ese sentido o sea es un icono, efectivamente es afectaría o sea así no nos hacemos cargo de las problemáticas que existen en la ciudad efectivamente afectaría el turismo, de hecho lo afectó y por eso una reacción súper fuerte del parte del alcalde (caso del tiroteo en la plaza O'Higgins), no hubo pronunciamientos del gobierno regional. En Valparaíso hay muchas personas que dependen del turismo de distintos estratos. Yo creo que el tema de seguridad afecta.

¿Usted cree que el éxito depende de los recursos?

Yo no creo que las cosas sólo se solucionen por recursos, una demostración es el BID, se generaron políticas públicas específicamente para Valparaíso, subsidios especiales y una serie de instrumentos que generaron el pasar de no creer que era posible algo bueno para

esta ciudad a empezar a creer y para eso no tuviste que poner tanta plata, simplemente tuviste que comprometerte a hacer cosas que prometiste y que tenían sentido, la relación de espacios públicos patrimoniales por ejemplo. El ejemplo de que no todo se logra con recursos es el BID, porque con todos los recursos que tuvo, finalmente esa posibilidad de creer que por fin se va a hacer algo bueno por la ciudad se cae, hiciste otros programas que con mucho menos plata, lograron poner a los porteños en una posibilidad de volver a creer y ahora con mucha plata, pero con una mala gestión, lo que hiciste fue perder esa esperanza, provoca una desilusión, ya que es muy difícil volver a convencer a esa diversidad de que ahora sí.

Los recursos hoy en día no son la respuesta, la respuesta está en mirar cuáles fueron los instrumentos que se debe generar para la ciudad, como adecuar las leyes ministeriales a la realidad local, por lo que un subsidio no puede ser igual en Valparaíso que en Chiloé.

Si un gobierno regional próximo dice, nosotros queremos la nueva ley, pero que se garantice esta ley, que los programas nacionales van a tener un corte, van a tener una flexibilidad, se van a generar disposiciones que permitan adecuarlo a la escala local esa es una solución de fondo, que se hace cargo de las igualdades, que permite tomar decisiones, como por ejemplo, repoblar el centro de la ciudad, que significa colocar más seguridad. Pareja no basta decir que necesitamos un nuevo crédito o más recursos, o que necesitamos plata, porque eso no es lo que necesitamos hoy en día para resolver en el gran problema de la ciudad, es sumamente claro o sea que educación y salud.

Gobierno local debiera comprometerse a actuar en torno a un lineamiento claro, sin depender de quien sea la autoridad, distinto puede ser los matices o los énfasis que un gobierno político le coloque esa visión de ciudad, acciones metas específicas. Yo creo que existe una ausencia de liderazgo de un gobierno comunal, y yo creo que les faltó visión.

¿Cómo ve a Valparaíso de aquí a unos diez años más como ciudad patrimonio?

Siento que hay ciertas condiciones que se tiene que cumplir y para ellos sino una decisión política del próximo gobierno de asumir nuevamente un liderazgo sobre la ciudad de Valparaíso patrimonio mundial, es bien difícil que creamos algunos cambios en los próximos años. O sea se requieren el fondo retomar nuevamente, un apoyo directo, una intervención directa del estado chileno, en este caso representada por un proyecto político

que apueste nuevamente por la ciudad Valparaíso, que coloque su personal a trabajar con un costo gigantesco para el resto de la región, con un proyecto de ley de gobiernos regionales que debiera de estar si o si de aquí a dos años, sino más complejos de poner panorama, con un plan de difusión que proponga el gobierno regional, yo no veo que nada de las cosas que yo puedo decir ahora, se puedan hacer con un municipio como el que tenemos ahora. No podemos lograr nada sin una intervención del estado, desde el punto de vista de nuevamente comprometerse con nosotros, porque finalmente una ciudad patrimonio mundial es una responsabilidad del estado chileno.

La desigualdad es un factor que pone en riesgo la nominación.

- Entrevistado: Carlos Lastarria. Curador, Encargado Museo Baburizza

Se dice que la calidad patrimonial de Valparaíso está en riesgo ¿Cuál es su opinión al respecto?

Bueno yo entiendo que cuando se declara patrimonio a un lugar se supone, que en este caso una ciudad o un sitio un espacio en alguna parte del país o un espacio natural o ecológico o histórico, se declara patrimonio y se fijan y se establecen ciertas normas que cumplir y ciertas obligaciones que cumplir y dentro de eso se dan plazo para hacerlo, ahora bien lo que ocurre con Valparaíso, es que al parecer, porque yo no conozco los detalles, al parecer algunas cosas no se habrían estado cumpliendo o se habrían estado cumpliendo mal o no se habrían hecho o por otro lado puede que se hayan estado haciendo cosas que pueden contribuir a dañar el patrimonio o que afecten la declaración del patrimonio en el sentido de que si usted interviene algo y rompe con el esquema determinado por la norma de patrimonio no está cumpliendo con los objetivos la finalidad y lo que se propuso en la nominación y eso a ustedes le hace perder la categoría por supuesto donde le puede llegar a quitar la nominación. Yo creo que aquí en Valparaíso se han estado haciendo algunas cosas que contribuyen negativamente, yo no sé si usted ha hablado con algunos arquitectos especialistas, porque yo creo que va a encontrar posiciones donde algunos le dirán, no está todo bien, dentro de la norma, lo estamos haciendo muy bien y son problemas menores, puede encontrar otro tipo de personas que le van a decir esto es un desastre, entonces , buscando también un poco el equilibrio, quizás las expectativas que se fijaron con la nominación del patrimonio, no se han cumplido, creo yo. Se pensó primero que iba a llegar un flujo de recursos para invertir, por parte del estado, por parte de algún organismo internacional o por parte de la misma

ciudad, hay sectores de Valparaíso que están en ruinas y no se ha hecho nada por mejorar esa situación de ruina, los actores siempre le van a decir que es problema de recursos, no es problema técnico, ni problema de especialistas, porque gente especialista en patrimonio hay bastante y conocen todo el tema y pueden hacer maravillas, pero por ejemplo lo ocurrido con la iglesia en Barón, es el colmo, que se haya quemado 3 veces implica un descuido absoluto en el patrimonio, porque haya sido por lo que haya sido, no puede ser posible que un patrimonio se haya quemado por tercera vez y eso habla de mínimo un descuido, también lo mismo en la calle serrano, donde después de la explosión las construcciones siguen en ruinas, lo que paso con el mercado puerto, porque este tenía proyectos, tenía recursos y ahora eso está paralizado y todos dicen no sé, esto aquí esto allá, y hay el mercado puerto está abandonado.

Hay una cosa que no se ha entendido bien, Valparaíso fue declarado patrimonio, primero por el paisaje cultural, es decir todo lo que significa la escenografía, el desarrollo urbano, la configuración de la ciudad, el ordenamiento o mejor dicho, este “desordenamiento”, que tiene Valparaíso, no cierto, que el plan de Valparaíso tiene una arquitectura mezclada con todos los estilos habidos y por haber y los cerros tienen una arquitectura loca, hecha a la manera del que vive en el cerro, entonces esto es un paisaje una panorama y eso era el merito para ser patrimonio, no es porque tenga tantos edificios antiguos, porque por edificios antiguos hay ciudades que tienen más y mejores, he tampoco es una ciudad planificada por lo tanto, creció así, hacia el mar por el puerto y creció hacia los cerros, por lo tanto tiene una cosas loca, digámoslo así y ese es el valor del patrimonio, pero la calle Serrano es parte del sector puerto que es el patrimonio y tampoco hay un desarrollo, que implique una recuperación de los espacios, o sea yo hace muchos años empecé a recorrer las calles claves, como avda Bustamante, blanco, los alrededores de la matriz y veo un montón de cosas abandonadas, sitios eriazos y ahí nadie invierte, nadie invierte en construí hay, y si construyen algo termina siendo un galpón, entonces no hay una inversión, ni para crear cosas nuevas ni tampoco se ve una inversión para conservar o restaurar, tampoco hay fondos públicos, que estén asignados a esto, se hablo de que en el presupuesto de la nación del próximo año iba a ver un ítem para Valparaíso, el asunto de los ascensores, que la mayoría están paralizados, se compraron, no sé si se habrán pagado ya, pero de que hay planes de restauración los hay, porque hay especialistas que tienen cualquier tipo de ideas, porque Valparaíso es una ciudad que creo q tiene más proyectos de conservación en el mundo, porque aquí hay gente universitaria, hay profesionales, hay expertos y todos han elaborado planes de conservación de

restauración y puesto en marcha de algo, pero después de eso todos topan con los recursos, entonces los ascensores siguen funcionando a medias unos y otros siguen muertos, y los que funcionan no están en las mejores condiciones, porque la inversión que necesitan los ascensores es muy millonaria, y no son rentables, por lo tanto no es un patrimonio rentable desde el punto de vista económico, es rentable desde el punto de vista cultural, turístico y eso es un valor interesantísimo y bueno al respecto también hay muchos mitos, muchos dicen que los ascensores son únicos en el mundo y eso es mentira, en Inglaterra hay ascensores iguales, en Italia en la isla capri hay uno y que recorre como 2 km, en España quedan antiguos ascensores que eran de las compañías mineras y todos están bien habilitados y todos funciones turísticamente a la perfección, en Inglaterra hay un ascensor que todavía funciona con el contrapeso del estanque lleno de agua, como eran los del s XIX y todavía funciona y se llena de gente, claro que la gente también paga una tarifa más alta de lo que se paga acá. Entonces hay el patrimonio de Valparaíso tiene problemas de permanencia de sustentabilidad y problemas de recurso y de decisiones que van mas alla de las decisiones que tome el municipio o la ciudad, son decisiones de Estado, los patrimonios siempre los cuida el estado, en Roma la municipalidad de Roma no es la responsable de que el coliseo este en buenas condiciones, usted va a ver las ruinas de Pompeya y no es la ciudad de Nápoles la que está preocupada de eso , hay una entidad del estado que se preocupa de eso. Otra cosa que compromete seriamente el tema del patrimonio es por ejemplo el asunto del mal barón, que personalmente para mi es una aberración, porque no se debería de construir nada en el borde costero, porque es contradictorio con el patrimonio, con el desarrollo del puerto hacia ese lado, y hay una bodega está declarada patrimonio porque es la más grande de Chile, que empieza en barón y termina en simón bolívar y eso va quedar cubierta por parte del edificio y eso no debería ser, el interés comercial hay no debería de haber, eso le soluciona problemas a la gente es cierto, pero de parte del pueblo mismo es una barbaridad. Esto mismo paso en avda argentina, donde se están instalando una serie de centros comerciales, que rompen con lo que era la línea de avda argentina, entonces estos son puntos negativos que afectan al funcionamiento del patrimonio, y los que vienen de evaluar a ver esto, dicen no esto no debiera ser, no está bien planteado, no es la mejor solución, pero aquí siempre priman otros intereses.

¿Cómo ve la gestión del municipio?

Yo creo que no se ha hecho lo suficiente, porque no se ha sido lo suficientemente estricto. Se hacen cosas que no se deberían de hacer y te dan miles de excusas. Por ejemplo, frente a la intendencia intervinieron un edificio patrimonial con cortinas de reja y esto es claramente una falta de valorización, porque no hay fiscalizaciones y se dejó pasar. Otro caso es el tema del teatro en la plaza victoria, que hace muchos años se pidió conservar la fachada del teatro, porque tenía un estilo de los años 30, pero dentro se podía construir la tienda, pero la tienda no quería que se conservara la fachada porque no iba con su estilo, entonces el alcalde Hernán Pito dijo, no importa, esto hay que construirlo igual, porque la fachada no tiene ninguna importancia y lo importante es construir algo que le de trabajo a la gente. Ahora todos están emocionados con el mall barón, porque le va a dar miles de trabajo a la gente y eso es falso, porque las empresas llegan con su gente sus especialistas, terminan y se van, pero claro van a contratar a los porteños para hacer el aseo, pero profesionalmente no habrá 500 empleos para porteños, entonces eso no resuelve las cesantías. Lo mismo paso con la ex cárcel, donde se construyó un edificio que es distinto a lo que había, pero ahí se perdieron proyectos importantísimos, de carácter universal.

En Valparaíso la gente contribuye mucho a como se establece la identidad del porteño, aquí por ejemplo casi el 70 % de los habitantes no tiene vehículo.

Aquí no se puede construir en altura por el tema de las vistas, que felizmente se aprobó eso hace unos años atrás y también se reguló el tema de las intervenciones, por ejemplo van a poner pavimento y la gente dice no aquí habían adoquines y los queremos porque estuvieron siempre aquí. Diseñar, transformar y construir en Valparaíso es una de las cosas más difíciles, porque se va a encontrar con miles de problemas, porque la mentalidad porteña es compleja. Muchas veces la gente, los vecinos son fiscalizadores sin que nadie los haya nombrado, preocupándose de que las intervenciones no pasen a llevar el registro porteño. La gente tiene una percepción de los que es patrimonio distinto de la que tiene la municipalidad. Pero muchas veces se deja de lado al ciudadano, sin darles lugar en decisiones a pesar de saber lo importante que es considerarlo para una conservación del patrimonio, porque ellos son los que tienen el sentido de pertenencia del lugar, ellos son los que le entregan el valor agregado al patrimonio intangible.

Valparaíso es una ciudad insegura, por mucho que las estadísticas digan que ha cambiado, caminar a las 4 de la mañana es un riesgo altísimo. Aquí los turistas corren riesgo. Aquí cuando llegan los buses con turistas, tienen que andar con un carabinero en moto atrás.

Aquí el desarrollo turístico que debería ir paralelo al patrimonial, ocurre una mentalidad equivocada, que es la idea de sacarle la plata al turista, no importa que no vuelva más. Por otro lado los guías de turismo, ellos tienen que hablar bien idiomas, hay muchos pero no están capacitados, los tipos deberían ser todos acreditados por el SERNATUR, pero aquí cualquiera hace de guía de turismo. El turismo en Valparaíso no está organizado de una manera responsable ni segura, porque no se ha creado una política de desarrollo turístico. SERNATUR tiene programas y cosas pero el flujo va superando eso, pasándolo a llevar, porque no existe una política formal con un desarrollo.

Usted como actor cultural, ¿Cómo ve Valparaíso en 10 años más, en cuanto a su nominación de patrimonio?

En este tema yo siempre he sido bastante pesimista, desde que se declaró como patrimonio de la humanidad, porque yo pensaba que con que ropa vamos a ser patrimonio con toda las precariedades que hay. Pero la UNESCO tiene mucha paciencia, yo soy consultor del consejo internacional de museos de la UNESCO, trabajo para ellos, en el área de museos y ellos tienen mucha paciencia, esperando que las cosas se mejoren. Yo creo que de aquí a 10 años Valparaíso no va a superar los problemas que tiene y bajar de categoría va a ser una cosa cierta, siendo un golpe para las expectativas. Para que eso no pase es fundamental que todo lo que tiene que ver con patrimonio tenga un ente que tenga más poder, porque el consejo de monumentos nacionales es un ente técnico pero no tiene recursos, ni equipamiento a nivel como ministerio, luego creo que el patrimonio no debería depender de los municipios, porque va a depender en gran medida del interés que le pongan los alcaldes. No puede ser que el tema patrimonial pase por la decisión política de una autoridad y de un consejo donde se puede encontrar con gente que es completamente ignorante en el tema.

Yo creo que efectivamente vamos a bajar a 2 categoría o perder simplemente la nominación, porque ni siquiera se han resuelto problemas significativos en estos 10 años, como son los perros vagos, los lugares abandonados sin inversión, ni tampoco hay un incentivo, tampoco hay legislación ¿Qué legislación tiene Chile en beneficio del desarrollo

patrimonial de un ciudad como Valparaíso? no existen beneficios para el que quiere invertir, como en contribuciones y facilidades de pago, como subsidios. También resulta que hay muchas cosas contradictorias entre una norma y otra norma, no puede ser que los proyectos tengan que cambiarse porque la normativa dijo una cosa y después dijo otra. El estado tampoco asigna recursos para el fomento y desarrollo del patrimonio en el país. Y por otro lado con los pocos recursos que tiene el municipio el tema del patrimonio nunca va a ser algo urgente, porque siempre prima la salud, la educación y otras cosas. El patrimonio no está establecido como una prioridad por el estado.

Yo me inscribo en la lista de la gente que es crítica de la gestión patrimonial de Valparaíso.

También hay una deficiencia en la educación, porque no se educa a los niños en el tema patrimonial, no existen herramientas para esto, para que los que hoy en día son niños, cuando adultos puedan afrontarlo, no tienen el tema de patrimonio incorporado, eso no pasa ni aquí ni en ninguna parte del país.

Por todos estos motivos para mí el futuro es poco auspicioso, porque no hay una adecuada valorización de lo que significa patrimonio.

- Entrevistado: Todd Temkin. Escritor, Director Fundación Valparaíso.

¿Cuál es su opinión respecto a la gestión patrimonial de Valparaíso?

Te doy primero una mirada General y después tú me puedes hacer una pregunta más específica. Mi diagnostico general, siempre ha sido y lo he repetido, este proceso para mí tiene aproximadamente quince años, o sea a pesar de que la nominación de Valparaíso se concreta, el 2003, la postulación se inicia el 98, en esa fecha el gobierno de Chile acoge y apoya y presenta la postulación, antes eran grupos de la ciudad y la municipalidad de Valparaíso, entonces yo miro de este proceso en un contexto de quince años, con toda las críticas que el mundo le hace, mi opinión en General es que Valparaíso avanzado bastante en quince años, o sea esta ciudad hace quince años atrás efectivamente era la ciudad más pobre de Chile, era la ciudad con el desempleo más grande Chile, tenía un estado de patrimonio increíblemente deteriorado, así que yo creo que han habido avances, lamentablemente si miramos dónde están los avances y dónde están las deficiencias, los avances de están en el sector privado y las deficiencias en el sector público, lo que podríamos decir en términos generales, es que en quince años el

sector privado ha cumplido con Valparaíso y el sector público no, ha habido una inversión tremenda en restaurantes, turismo, recuperación de inmuebles patrimoniales para hacer lofts, ahora esto ojo, si tiene una faceta pública porque fueron instrumentos creados por el gobierno de Lagos, principalmente dos, los subsidios del MINVU y los subsidios CORFO, para incentivar la inversión privada en hotelería, restaurantes, tienda, yo creo que estos dos, a mi criterio personal, podríamos verlos como los instrumentos públicos más exitosos entre comillas en Valparaíso. Ahora uno podría criticar que hay una sobreexplotación de restaurantes en el cerro Concepción y Cerro Alegre y hay costos, no se ha hecho una planificación, hay demasiadas patentes de alcoholes, a costo de esto, pero uno tiene que ver por lo menos que hay una ciudad que tenía dos restaurantes y cero hoteles, pero hoy en día en los cerros de Valparaíso tenemos 40 o 50 restaurantes y hoteles de muy buen nivel, o sea a ha habido un avance y que Valparaíso a pesar de sus deficiencias en los últimos quince años la tasa de crecimiento turístico en Valparaíso es mayor a la nacional, entonces yo creo que esto es importante en recordarlo, porque ya es fácil quedar enojado con estos, después de revisar las deficiencias y a veces eso me entristece de cuando la gente mira el vaso 100% vacío, yo viví en esta ciudad el 93, 94, 92, yo sé lo que era la situación, digamos una ciudad con decrecimiento, con mayor tasa de pobreza urbana, para mí entonces inversión privada cumplida, ayudada por estos dos instrumentos en particular, inversión pública muy deficiente en general, principalmente yo apunto mis datos al gobierno de Chile, más que al municipio a pesar de que nosotros no hemos tenido grandes administraciones alcaldías, o sea yo fui bastante crítico de Hernán Pinto, muy crítico de Aldo Cornejo, y menos crítico de Jorge Castro a pesar de que ha cometido errores pero en el fondo no tiene caja, no tiene plata, pero en general en lo municipal significa que es muy pocos lo que se puede esperar de los alcaldes de Valparaíso, uno podría tener mejores o peores alcaldes, pero no creo que esto sea suficiente bajo el régimen actual. La custodia de los regímenes patrimoniales mundiales adentro de un país son responsabilidad del gobierno, no son responsabilidad del municipio, o sea un extranjero fuera a Machu Picchu y encontrara que las ruinas están en mal estado, a quién va a culpar ¿a la municipalidad de Aguascalientes?, no, va a culpar al Perú digamos, esto es su responsabilidad, el patrimonio mundial está bajo su custodia y esto es la misma situación en Valparaíso. El gobierno de Ecuador tiene un ítem que 50 millones de dólares al año, al que va directamente a la municipalidad de Quito para la custodia y recuperación del casco histórico, Ecuador es un país mucho más pobre que Chile entonces y Ecuador puede costear los 50 millones de dólares al año y Chile si

nosotros vamos sumando todo los instrumentos que todavía existen para Valparaíso, no llegamos ni al diez% de esto y en General son instrumentos bizantino, entonces siempre tenemos situaciones como la que tuvimos con el famoso programa de recuperación de Valparaíso, donde las intenciones no fueron malas, pero al ser un instrumento muy burocratizado, se gastaron tantos recursos en estudios, después en estudios guía. También tuvimos la mala suerte de que la plata del BID, al haber pasado por tres administraciones alcaldías diferentes fue fatal, porque cada una tenía una visión distinta y a mi opinión la pérdida más brutal, se produjo entre Pinto y Cornejo, porque Cornejo entró a la alcaldía de Valparaíso muy peleado con el legado de Pinto, entonces quería marcar diferencias, entonces una de sus maneras de marcar diferencia era hacer borrón y cuenta nueva con todo los proyectos. Bueno entonces el Plan Valparaíso, que se llamaba en esa época, había avanzado en una cantidad de proyectos, el mercado puerto o la recuperación de la plaza Sotomayor, y una serie otra cosas y Aldo Cornejo dice “nada de esto me sirve, vamos a re licitar todo”, entonces se hizo un doble gasto en partir de cero y esto fue una de las razones de la mala evaluación o de las principales observaciones digamos, por lo cual en este momento que se llamaba Valpo Mío. El programa BID no fue eficiente en sus gastos de recursos, y otra cosa que el gobierno de Aldo Cornejo fue amonestado por la contraloría, porque estaba contratando profesionales del municipio con recursos del BID, a lo mejor la deuda del municipio lo obligó a hacerlo, porque no tenía otra manera de financiar, bueno lo que sea, no fue el propósito de estos recursos, así que el doble gastos entre rehacer y rearmar estos dos veces y los malos cursos de los recursos del programa BID, significó un despilfarro. Otra cosa que paso con las platas BID, que mucha gente no entendió, fue que de estos 75 millones de dólares que eran, la mitad se llegó a ejecutar bien y la otra mitad se malgastó, lo cual fue una cantidad importante. También el proceso bizantino de este fondo en general, que requería una cantidad de estudios sobre una manera de hacer el proyecto, fue también mal pensado y otra cosa que pasó y que mucha gente no se dio cuenta, es que cuando se otorgó el crédito el dólar estaba a \$700 pesos y después con el cobre por las nubes, la plata del BID perdió su valor en pesos reales, entonces eso hace 73 millones terminó bajando a 58 millones. Esto es algo que en Chile tampoco se dimensiono al momento de evaluar el programa, ahí se produjo una combinación fatal de factores que perjudicaron a este programa había sido bien evaluado por el país y por los porteños. Pero, ahora por ejemplo, el haber recuperado todos los pasajes callejones y veredas en el Cerro Concepción y el Cerro Alegre, aunque molestado mucho a los propietarios, pero esto es

una de inversión que se hace una vez en cincuenta años, así que hay que mirarlo en sus dimensiones históricas y no solamente mirando desde el lado en que molesto por un año a las personas y los turistas, así que hay cosas que son dignas de rescatar, pero no alcanzó a las expectativas, aún así a mi manera de ver, si comparamos la inversión estatal en otros sitios patrimoniales, si miramos el estado actual de Chile económicamente y si medimos lo que en Chile ganaría con un Valparaíso restaurado y recuperado yo creo que Chile debería estar invirtiendo en un plazo de cinco años 500 millones de dólares en Valparaíso lo que equivale a la mitad de una línea de metro en Santiago, y con esta inversión podríamos tener por ejemplo un miradores de la calidad del 1 de mayo en 10 cerros más, tener toda la avenida Alemania transformada en un mirador con muchos parques, podría tener grandes jardines públicos, podría tener los principales monumentos rescatados, podría generar e instrumentos que permitiera a los porteños restaurar sus propios inmuebles sin tener que transformarlos en negocios y venderlos. Entonces una inversión en este orden, y yo creo que no es tan descabellado en un país como Chile el jefe pudiera dimensionar por ejemplo lo que cusco que representa un 40% por cientos de la imagen país, pero 7% de la población, Valparaíso podría cumplir una función muy parecida.

Lamentablemente creo que hoy en día la clase política no da el ancho para entender un proyecto, entender las complejidades de invertir en Valparaíso como un proyecto país, por ejemplo el congreso no ve con buenos ojos la creación de un instrumento específico para Valparaíso como ciudad patrimonial, porque todos temen que después Arica va a querer una ley, Valdivia, en el fondo la excusa de ellos es que si hacemos una ley específica para Valparaíso después todo Chile lo va a querer, yo creo que es una excusa tonta pero no veo que el congreso tenga ánimo para abarcar un tema de esa complejidad ya el ejecutivo tampoco, porque el ejecutivo se manda por votos, y como no es representativo no tiene el peso. Chile tiene grandes problemas de administración municipal en General, Valparaíso a lo mejor es el peor ejemplo de esto, pero es un problema que el 98 por cientos de las municipalidades enfrenta, Chile no es lamentablemente un país federalista, un país federalista permitiría que las ciudades pudieran tener presupuesto producido por los impuestos que se pagan en cada región, como en el caso de estados unidos, o España, con México, entonces la municipalidad tiene recursos. Tu puede ver las grandes ciudades que son federales, de ellas pueden emitir hasta abonos porque saben que van a generar recursos por sus puertos. Aquí todas las municipalidades son mendigos del estado, porque sólo pueden producir algunos recursos, entonces estos genera un círculo

vicioso, donde las municipalidades ricas donde se hacen muchas construcciones en altura y cara. Entonces Valparaíso no solamente está castigado en el de régimen, entonces si nosotros queremos que Valparaíso se preserve como es, sin edificios en su gran etc., Hay falta de ese diálogo entre el estado y Valparaíso. En Valparaíso se generan situaciones viciadas por no tener un mejor sistema de financiamiento.

Para mí la vía más lógica para generar recursos es que se cree una ley de puertos, donde colocaría un 49,9% de la propiedad del puerto de Valparaíso en el municipio de Valparaíso. Esta vía tiene mayores opciones de pasar el congreso. También creo que por línea la creación de un nuevo fondo patrimonial a través del nuevo ministerio de cultura que se quieren crear, un fondo de restauración patrimonial. Entonces, si tú sumará esto más una ley de puertos, entonces estaríamos hablando a más interesante.

Hoy día hay liderazgos buenos en la sociedad, en la sociedad civil.

Lagos tenía un discurso sobre Valparaíso, el entendió lo que la transformación de Valparaíso podría significar para el país, este discurso no lo hemos sentido de los dos últimos presidentes.

¿Cómo ve a usted a Valparaíso en diez años más?

Personalmente yo no soy muy alarmista, yo he sido muy crítico de las personas que han utilizado un poco en la carta UNESCO para presionar sus propios intereses, por ejemplo lo que ahora pasa con el mall barón, o lo que paso con el supermercado de la matriz, diciéndole que si pasa de estos la UNESCO le va a quitar el título Valparaíso, mi punto es que el abuso de este discurso un poco apocalípticos no es muy constructivo. En cuanto al mal, yo soñaba con otro borde costero, nosotros propusimos un proyecto muy distinto a lo que es hoy en día, con acuarios, con plazas etc., Un proyecto mucho más interesante, porque para mí no tener un acuario en una ciudad como Valparaíso es malo, no tener una marina deportiva no ayuda.

Valparaíso es muy interesante para la UNESCO, por razones que veces nosotros no entendemos, pero si nosotros miramos, el portafolio del sitio patrimoniales en Latinoamérica, la inmensa mayoría de esta cae en dos categorías o son sitios precolombinos o son sitios coloniales españoles, digamos que todos son parecidos, Valparaíso es diferente, es un sitio reconocido por su patrimonio industrial, por su patrimonio intangible, entonces en el fondo Valparaíso es un sitio patrimonial bastante

especial, entonces no veo que la UNESCO gana mucho quitando lo de la lista, además la UNESCO siempre ha estado preocupada porque Sudamérica a esta sub representada en la lista, entonces no veo muy probable que la UNESCO le quite el título a Valparaíso, entiendo el aprovechamiento de algunos para colocar sus asuntos sobre la mesa.

Ahora uno de los problemas que nosotros tenemos en Valparaíso, un poco por culpa de Hernán pintor es que la relación entre Valparaíso e ICOMOS es mala, ICOMOS fue ninguneado durante el proceso de postulación de Chile, no fueron consultados como ente técnico.

- Entrevistado: Gonzalo Cowley. Consejero Regional de Valparaíso

¿Cuál es su visión de la gestión patrimonial de Valparaíso?

La ciudad tiene 2 grandes inconvenientes, que van por líneas paralelas. Primero hay un inconveniente de diseño y de visión de la ciudad, hacia donde queremos llevarla, eso es una planificación estratégica de cualquier institución o de uno mismo digamos, uno se propone metas en un determinado tiempo, eso lo hace cualquier organización, desde una junta de vecinos hasta una ONG, bueno con mayor razón en una ciudad y una de las debilidades que yo considero que Valparaíso tiene es que no tiene un acuerdo básico respecto hacia donde quiere ir, una muestra de eso súper determinante han sido los cambios en ciertas cosas, como la construcción de edificios en altura, que matan el sky, la línea de cielo, que se supone que el anfiteatro tiene esta mirada al mar amable de lo que el anfiteatro natural que tiene Valparaíso, y los permisos en Valparaíso se han entregado por la misma dirección de obra en diversas ocasiones, y la discusión ahora es la detención de estos permisos, ya todos nos hemos dado cuenta de que eso le hace un daño a la ciudad, y este ejemplo muestra que hay un lío de visión grande, no hay acuerdos y eso es grave. Un segundo ejemplo puede ser el desarrollo del uso del único gran espacio público, que es el borde costero, entregado a la empresa portuaria, y Valparaíso es una ciudad puerto por lo que la empresa portuaria necesita formar parte de esto, pero por otro lado la sociabilidad de la ciudad está en crisis, porque no tiene desarrollo de espacios públicos y lo natural y conveniente, es pudiese tener una abertura en torno al vínculo que tiene con el mar. En cuanto al mall, es algo en lo que no estoy de acuerdo, y en la ciudad tampoco existe un acuerdo, entonces eso te demuestra que hay un déficit muy grande en visión, hacia el futuro.

El segundo carril que es muy complejo a demás, para una gestión municipal y eso hace que la municipalidad tenga una importancia relativa, respecto de su influencia sobre el destino de la ciudad, es su condición presupuestaria, es un municipio pobre, que no tiene los recursos suficientes para desarrollar la ciudad y esto no tiene que con alcalde o con otro, eso tiene que ver estrictamente con el presupuesto, que en la comuna de Valparaíso alcanza para cubrir la mitad del año, del quehacer municipal y estamos en el piso, hablando de lo básico.

Este doble ámbito, estos dos carriles hacen que la gobernabilidad de la ciudad sea algo extremadamente complejo, donde dominan factores exógenos, domina el mercado, sin regulación, lo que dificulta la trama social, porque no hay una trama social rica que desde donde nace un consenso ciudadano, las vocaciones internas de la ciudad, x ej el barrio almendral, nadie interviene ahí. El almendral tiene una oportunidad de diseño maravilloso, es una zona plana, cuadriculada, que se puede desarrollar. Entonces estos dos carriles que caminan por separado alteran gravemente la gobernabilidad de la ciudad y una ciudad como Valparaíso, que es frágil, cuando tiene estos dos problemas, evidentemente está en una situación de doble debilidad frente a los ojos de la UNESCO.

Entregarle a una persona la responsabilidad de esto, no es justo, porque un alcalde que tiene un presupuesto precario y la ciudad fragmentada, perros vagos, topografía muy compleja, un presupuesto q no alcanza y con una estructura municipal muy antigua, es mucho para una sola persona. Lo que se debiera generar acá es un compromiso del Estado, estoy hablando de un compromiso de carácter presidencial, del congreso nacional, del poder ejecutivo con Valparaíso, considerando que es la única ciudad patrimonial que tiene Chile, porque dentro de los patrimonios que tenemos, Valparaíso es la única que constituye una ciudad, eso ya despeja un punto, segundo Valparaíso es la marca más reconocida que tiene Chile en el mundo.

Mira hace muy poco estuve en Medellín, que acaba de ser elegida como una de las ciudades más innovadoras en el mundo. Primero tiene un acuerdo de visión, que fue consensado por los principales líderes. Ellos relacionan las políticas públicas con la paz, la paz es un eje de planeamiento estratégico para darle validez a las PP. Pero en Valparaíso que es lo que queremos hacer, como vamos q generar seguridad humana, como generamos condiciones elementales de contención frente a los desastres, el

derecho a las vistas, hay un fenómeno de plus valía, entonces hay una dificultad sobre lo que se debe construir un consenso. Yo apostaría a tener un plan resplandeciente, precioso, que tiene todas las condiciones Valparaíso y que a demás es pequeño, lo que significa un costo razonable.

Entonces a la falta de visión, consenso y proyecto por parte de Medellín, y a la falta de presupuesto, eso lo tienen resuelto, porque las empresas públicas aportan con 500 millones de dólares al año en obras, eso nosotros no lo tenemos, entonces que es lo que haría yo desde el punto de vista presidencial es una glosa especial para Valparaíso, que existe el presidente Piñera lo puso ahora que se acabo el fondo del BID, que son 2500 millones de pesos, q son 5 millones de dólares, o sea yo digo que hay pasar por lo mínimo a unos 50 millones de dólares anuales mínimo, para obras y recuperar. Entonces Proyecto, construcción de consenso, participación, mirada al futuro, acuerdo sobre temas básicos, presupuesto, con el compromiso de Chile, el gran problema que tiene eso, es q te dicen mira si le damos a Valparaíso tenemos q darle cauquenes, y no es así, Valparaíso es la única ciudad patrimonial que tenemos. Existe falta de liderazgo, y generosidad. El único presidente que ha intervenido con todo fue Lagos, ahora Piñera hizo algo, pero son pequeños hitos. Hay que ser un poco más radical en cuanto a una decisión y una visión sistémica.

¿Cuál es su opinión del Plan Director de Gestión Patrimonial?

El plan director patrimonial es una iniciativa antigua, que evidentemente cumple en cierto sentido esa visión sistémica, ahora no es un plan socializado, no está plenamente consensuado, y aquí se necesita de un gran apoyo para que funcione, y además tiene el mismo problema de presupuesto y cultural, se cree que Valparaíso es tierra de nadie, donde tú puedes venir a hacer lo que quieras. Este solo apunta hacia el casco y no al resto de la ciudad y eso no va acorde con el título de Ciudad Patrimonial.

¿Cómo ve a Valparaíso Ciudad Patrimonial en 10 años más?

De aquí a 10 años yo veo a la ciudad con un avance, pero por inercia, con inversión de universidades, con capitales privados, en determinados lugares, con la inversión portuaria, en cuanto a la gestión municipal, veo mucha inercia, porque no hay capacidad

de transformar, básicamente porque no hay liderazgo, debido estrictamente a la escasez de recursos.

Para mí la receta de Valparaíso, es recuperar el plano, de aquí a 10 años, generar cultura ciudadana, y bueno claro sería ideal modernizar el municipio.

- Entrevistada: Paulina Kaplan. Arquitecta, Directora de la Dirección de Gestión Patrimonial de la Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

¿Cómo define usted gestión patrimonial?

Lo que pasa es que no es una definición que pueda hacer yo, si no que en el fondo es un mandato de la convención de patrimonio mundial, porque una vez que los sitios han sido declarados patrimonio de la humanidad lógicamente que después viene todo el tema de cómo hay que gestionar el sitio, como hay que manejarlo para que esté en buenas condiciones, entonces con la convención del patrimonio mundial del año 1972 que emite la UNESCO, de ahí salen los planes de protección de los sitios, y dentro del plan de protección una de las cosas importantes es la gestión, y que es lo que significa la gestión, como tú haces una buena gestión para que el sitio pueda seguir teniendo la calidad de patrimonio de la humanidad, pero aparte de eso también se puedan mover inversiones, porque una cosa es la normativa que tiene que tener un sitio, pero otro es el tema de la gestión, y la gestión específicamente, por algo esta dirección se llama “Dirección de gestión patrimonial”, donde uno gestiona los recursos, entonces gestiona con los inversionistas para que puedan invertir en la ciudad. Después todo el tema que tiene que ver con el patrimonio material, también gestiona con el ámbito de la cultura, y eso significa gestión, es decir, mover recursos para que en definitiva el sitio del patrimonio mundial pueda estar en mejores condiciones y se pueda tener un buen manejo, que significa el buen cuidado del lugar, aparte del tema de la normativa que es la protección del sitio, entonces por eso es tan importante la gestión, la gestión es un mandato que nos da la UNESCO a través de la convención del patrimonio mundial.

Usted hablaba de las normativas que se dedican a proteger el monumento. Actualmente ¿Cuáles son las normativas que sirven tanto para proteger el patrimonio inmaterial como material, que aplica el municipio?

Lo que pasa es que las normativas con respecto al patrimonio construido tienen que ver con el plan regulador de Valparaíso, en el cual están insertos las zonas típicas y las zonas de conservación histórica, pero las zonas típicas también están dentro de la ley del consejo de monumento nacional, que la ley existe desde 1988, y ahí se hacen nombramientos de zonas típicas, que lógicamente protegen el patrimonio, pero como también te comentaba a partir del artículo 60, en el cual se habla de la protección de algunas áreas y por eso se llama "áreas de conservación históricas" esta dentro del plan regulador e inmuebles de conservación históricas. Entonces ahí nosotros tenemos 2 herramientas para poder hacer la protección, una a través del consejo de monumentos nacionales de zonas típicas, y otra a través el plan regulador, y de la SEREMI MINVU, que tiene que ver con las zonas de conservación históricas, con eso tenemos normativas específicas para poder normar frente al territorio, y poder proteger con respecto al tema de las alturas, la morfología también urbanística del lugar, y lo otro por tema del plan director estamos haciendo planos seccionales que es un detallamiento de la normativa, que tiene que ver con el color, con las ornamentaciones de las fachadas, entonces ahí uno va normando ya de forma más específica, y también están las ordenanzas que también implica la limpieza, porque hay ordenanzas de aseo y ornato, ordenanzas de publicidad, todo eso va a ir inserto el plan director, pero en este momento tenemos esos dos instrumentos con los cual nosotros protegemos todo Valparaíso.

Eso habla específicamente en lo material, en cuanto a los inmuebles a las estructuras, pero en lo inmaterial ¿no hay alguna normativa?

En lo inmaterial nosotros tenemos una declaratoria que es la declaratoria de patrimonio inmaterial de la municipalidad de Valparaíso, pero eso en realidad es una cosa interna y local, ahora como se protege el patrimonio material, el consejo de la cultura está a cargo de eso y ellos les llaman tesoros vivos, pero aparte de eso la convención del año 2005 de la UNESCO habla del patrimonio inmaterial y se adscribe a ella el año 2008 el gobierno de Chile, en este momento va a decir que no hay ningún patrimonio inmaterial que ha sido declarado patrimonio de la humanidad, sí a nivel de país hay, ahora si yo te digo que se adscribe significa que ya es publica, es un compromiso, pero nosotros de parte del municipio tenemos la trayectoria de patrimonio material, en eso yo creo que llevamos más de 40 declaratorias a partir del año 2006.

¿El actual plan regulador comunal, está acorde con las normativas para la protección patrimonial, tanto nacional como internacional?

No, porque nosotros tenemos que regirnos por las ley nacional, además que no hay normativas internacionales, hay recomendaciones, que son las cartas internacionales que se hacen después de cada asamblea que tiene ICOMOS, entonces nosotros tenemos un plan regulador que solo regula a la comuna. Ahora a nivel nacional nos regula el consejo de monumentos nacionales por la declaratoria de zonas típicas.

Pero, ¿no responde de alguna manera a esas recomendaciones?

Lógicamente dentro de lo que significa la protección del sitio y todo eso, lógicamente que uno muchas veces ve también las recomendaciones, pero las recomendaciones más que normativa tiene que ver con un tema de gestión.

El plan reglador actual ¿cuando fue reestructurado?

Todo el tiempo se está modificando, ahora se está haciendo la última modificación que va a tardar en hacerse más o menos 2 años, que ahí se va a integrar mucho el tema del patrimonio, de cómo se tiene que normar y varias cosas, entonces en el fondo siempre tiene que haber modificaciones, desde el 2001 hasta ahora ha habido muchas modificaciones porque se han ido ampliando las zonas de conservación histórica, partimos de 60 hectáreas y ahora va en 800 hectáreas y podría llegar a las 1000 hectáreas de protección.

¿Cuál es el presupuesto anual con el que cuenta la dirección?

Nosotros tenemos un presupuesto que tiene que ver con tener para la caja chica, pero no tiene nada que ver con ningún presupuesto, es decir, la caja de gestión patrimonial no tiene ningún presupuesto para poder hacer proyectos, es el Estado de Chile, el que no ha dado presupuesto al municipio para poder proteger el sitio patrimonio de la humanidad, lo único que se ha dado es la glosa patrimonial de \$2500 millones, pero eso se lo da a la SUBDERE, no lo da a nosotros. La oficina patrimonial en este momento tiene 0 pesos para poder trabajar en el sitio.

¿En qué año se creó esta dirección?

En el 2006 se crea la oficina de gestión patrimonial que está bajo el alero de la dirección de cultura, y ya el año 2010 pasamos a ser en vez de una oficina a ser dirección de

gestión patrimonial que dependemos directamente del administrador municipal y del alcalde.

¿Y usted en qué año llegó?

El año 2006, yo llegué a formar la oficina de gestión patrimonial, a mí me llama el alcalde Aldo Cornejo para que arme la oficina que no existía. Entonces yo parto con la creación de la oficina, viendo cuáles van a ser los departamentos, como va a funcionar, y ya vamos a cumplir 8 años.

¿Cómo está estructurada esta dirección?, ¿Cuáles son las personas que trabajan directamente con usted?

La oficina está estructurada en 3 departamentos:

- El departamento del plan director, donde un arquitecto es el encargado, se hace cargo una vez que esté listo el plan director, se hace cargo de cómo marcha el plan director, vemos todo el proyecto, vemos el tema normativo, el tema de monitoreo del sitio, y también el tema de los inversores privados y públicos, la relación con la CORFO, el ministerio de vivienda.
- Departamento de identidad cultural, ve específicamente la declaratoria del patrimonio cultural inmaterial, también algunas fiestas que son importantes, por ejemplo la fiesta de San Pedro, la cueca porteña. Además de eso ve el tema cultural que tiene que ver con la parte por ejemplo, la documentación, y todos los temas que nosotros no queremos que queden fuera. También tiene que ver con la participación ciudadana.
- Departamento de archivo histórico: donde está el archivo de Valparaíso del año 52 hacia atrás, tenemos planos de 1800 y del 2003 cuando Valparaíso fue declarado patrimonio de la humanidad. Aparte de eso este archivo histórico, el área histórica nos ayuda cuando nosotros tenemos que ver un proyecto tenemos que saber la historia de esa vivienda. También tenemos una parte para los alumnos, tenemos muchas visitas de alumnos extranjeros que vienen a hacer aquí su doctorado, y nosotros pasamos mucha información. Este edificio se divide también en la parte de planimetría, documentación y la fototeca, que tenemos más de 5 mil fotos de Valparaíso antiguo. Ese archivo está disponible para todos.

Esas son las áreas importantes, pero aparte de eso también tenemos 2 cosas importantes que son la escuela taller, creada este año, porque hay un filántropo que nos dio una

casona en la calle Serrano, para poder nosotros ahí armar la escuela taller, vamos a cumplir ya un año funcionando, gracias a un fondo que nosotros optamos, que fue a través de la Unión Europea, y la idea de la escuela taller es que ahí se aprenden oficios antiguos, es totalmente gratuito y la idea es que se dé a personas vulnerables, para que puedan tener un oficio, y que vean que a través del patrimonio pueden también ganar. Por otro lado esta toda el área internacional, yo soy coordinadora regional para la zona de América Latina y el Caribe, de todas las ciudades patrimonio de la humanidad que es la organización de la OCPM, donde tenemos convenios con ciudades hermanas, convenio con universidades internacionales, y eso también es un área importante, porque al ser patrimonio de la humanidad, tenemos que ver como trabajamos a nivel internacional.

Ahora yo vengo llegando de un congreso mundial donde son más o menos 250 ciudades patrimoniales a nivel mundial que están en esta organización, y el alcalde es vicepresidente de esta organización, y la región de América Latina y el Caribe la lidera Valparaíso, ya por quinto año fuimos elegidos nuevamente, y a mí me toca coordinar todas las ciudades.

¿A través de qué métodos involucra la participación ciudadana?

Nosotros teníamos una mesa técnica barrial, donde trabajamos con todas las juntas de vecinos, y ver que querían de la ciudad patrimonial, que querían de sus barrios, porque la participación ciudadana implica hacer en conjunto con ellos el proyecto, la que se hace una vez a la semana. Y por ultimo tenemos un concepto que es la gerencia de barrio, que se realiza 1 vez al mes, con representantes de las juntas de vecinos, y eso lo estamos haciendo en la plaza Aníbal Pinto, donde en realidad ahí declaramos patrimonio cultural inmaterial a los café que hay ahí y todo lo que tiene que ver con la cultura, lo que son las librerías, para que no se ponga cualquier cosa, para que no pierda el sentido, porque el patrimonio es la historia involucrada al inmueble, a la parte social, pero también involucrar la función, porque si nosotros cambiamos la función de la plaza Aníbal Pinto por ejemplo cambia el sentido, el espíritu del lugar. Las decisiones que se toman en esas reuniones se incluyen finalmente a la gestión, que tiene un monitoreo que se hace a través de un monitoreo de un inmueble y también un monitoreo con respecto a los vecinos, a través de encuestas y otras cosas que se necesitan para saber cómo está la ciudadanía percibiendo esta participación.

¿Y como lo hacen en el caso del plan, donde no hay muchos barrios donde la gente viva ahí, y que las juntas de vecinos no están activas?

Por ejemplo ahí armamos una gerencia como la de la plaza Aníbal Pinto, y lo hicimos a través de un portal, que se llama el portal de acceso al sitio del patrimonio mundial, que ahí parte el sitio, después hay otro tipo de portal, como el portal del cabo, otro el portal del cruz de reyes, hasta llegar a la plaza soto mayor, después el barrio puerto que se llama puerto viejo, eso se forma a través de la junta de vecinos, pero también a través de los vecinos que también quieren trabajar y comerciantes.

¿Cómo lo hacen ustedes para trabajar con las distintas direcciones también municipales, otras instituciones a nivel mas nacional?, como cuando se trabaja el tema de patrimonio inmaterial, me imagino que usted debe trabajar en directa relación con la dirección de cultura.

En el caso del patrimonio inmaterial trabajamos con la dirección de la cultura, pero también trabajamos con el consejo de la cultura, cuando trabajamos con la aprobación de proyectos trabajamos con el consejo de monumento nacional. Nosotros trabajamos muy de la mano con SECPLAC, con una mesa técnica urbana, con respecto ya a la parte interna, esta la dirección de obras municipales, esta la asesoría urbana, trabajamos mucho con asesoría urbana, porque es importante saber como ellos planifican la ciudad, trabajamos también en el ámbito social con vivienda, y también con desarrollo económico y desarrollo social. También trabajamos con cultura y turismo, pero creo que también debería haber un mayor trabajo con ellos. Pero el tema del patrimonio pasa por todas las direcciones y es un tema social sumamente importante.

*Como municipio se hacen algún tipo de reuniones que abarque todas las direcciones donde ustedes por ejemplo puedan decidir, nosotros necesitamos este mes trabajar con esto y que englobe a todo el municipio, ¿o eso no existe?

Eso es la aplicación del plan director que viene ahora este año y el próximo, donde nosotros vamos a aplicar la manera de cómo vamos a trabajar con las distintas direcciones, pero nosotros ya estamos trabajando con dirección de obra a través de las mesas de trabajo, que las hacemos todos los jueves.

*Se hicieron reuniones para involucrar a la ciudadanía, ¿esas reuniones fueron para trabajar en el plan director?

Si, hubo una con la ciudadanía, después otra con expertos que eran de las universidades, pero ahora para la aprobación de los planos seccionales ellos van a tener que también emitir su opinión antes de que se apruebe, entonces en el fondo nosotros trabajamos constantemente con ellos, por ejemplo estamos trabajando mucho en el Cerro Alegre y Cerro Cordillera, para la normativa, para ver si ellos en realidad quieren que nosotros pongamos mas normativa, como quieren que sea la gestión, entonces estamos trabajando en conjunto, y tenemos un tema que también quiero incorporarlo que es el monitoreo online, porque los mejores monitores son los mismo vecinos que están todo el día ahí, entonces cuando pasa alguna cosa que creen que no está bien inmediatamente nos llaman a nosotros y nosotros vamos a terreno y vemos lo que está pasando.

*Al momento de tomar decisiones esas son bien consideradas, o ¿a veces hay que tomar más lo que se llama una dirección política?

No, aquí somos absolutamente técnicos, nosotros lógicamente evaluamos lo que ellos nos están diciendo y vemos si tenemos los recursos o no, si esta dentro del plan de manejo del lugar y vamos consultándolo con ellos, vamos construyendo el tema con ellos, específicamente como es la protección el sitio, que es lo que quieren ellos, por ejemplo con el Cerro Cordillera ellos están armando un punto limpio, para poder ver como ver el tema de la basura, ellos tienen un problema distinto al del cerro Alegre y el cerro concepción, en el cerro Alegre por ejemplo, hay personas que llegan y suben un piso y no piden ni permiso, entonces como ver el tema de las vistas. Cada barrio tiene su propia problemática y eso es lo que nosotros trabajamos con ellos, y ellos nos van dando todas estas cosas para ir trabajando, ellos van marcando la pauta de nuestro trabajo. Esta dirección de gestión patrimonial es absolutamente técnica, no tiene que ver con política.

*Pero también existen políticas patrimoniales que son las directrices

Claro, pero la verdad es que políticas patrimoniales no existen muchas, ahora lógicamente el alcalde tiene una política patrimonial, que fue crear esta dirección de gestión patrimonial, gracias al alcalde nosotros tenemos la tuición del sitio, porque es la municipalidad la que administra el sitio, entonces para eso también el tema político también es importante, por ejemplo en la CPM hay un lado político y también un lado técnico, pero lo importante es poder trabajar en conjunto estas dos cosas, pero aquí la

verdad es que es un tema técnico, ahora políticamente debería haber una ley mas onda con respecto al tema de las ciudades, porque claro aquí fue el gobierno de Chile el que firmo, pero quien se hace responsable es la municipalidad, y como tu administras algo si no tienes los recursos, entonces ahí está el tema que políticamente debería ver el alcalde, con el presidente o la presidenta que venga ahora.

*¿Cómo se va a financiar el plan director?

El plan director ya se financio, ya está listo, y ahora nosotros estamos en una etapa de implementación.

*Y ¿Cómo se financio?

A través de las platas de recuperación del BID.

Nosotros estamos en la etapa de implementación que son 7 años, pero esta etapa de implementación son 2 años, que empezó este año 2013, y significa comenzar a revisar todo lo que hay, comenzar a implementarlo con las juntas de vecinos, ver como se está trabajando, además el plan director es muy dinámico, no es que termine ahora, si no que de repente va cambiando con el tema de la gestión, y con respecto también a los seccionales hay que terminar también en estos dos años, pero el plan director se termino, porque el plan director son las directrices, son las pautas que nosotros tenemos que trabajar, y todo está listo.

¿Cómo se trabajo en los años anteriores, cuando no existía el Plan Director?

Yo no sé cómo se trabajo sin un plan director del 2003 al 2006, ya que yo no estaba. Pero del 2006 en adelante fuimos haciendo gestión del modo que nosotros sabíamos cómo, hasta que pudimos tener el plan director, pero en realidad fue por experiencia, no solo nuestra, sino que también de otros sitios que han sido declarados patrimonio de la humanidad, por eso es también importante la de relación a nivel latino americano, también hemos ido a muchos congresos, muchos seminarios para ir entendiendo e ir aprendiendo de las buenas prácticas que han hecho los otros sitios, entonces en realidad eso fue lo que nos ayudo a hacer el plan director, porque también es importante la experiencia.

¿Quién genero el plan director?

Aquí hay tres entidades que son importantes, el consejo de monumentos nacionales, la municipalidad y la seremi MINVU, con los que trabajamos en conjunto.

*¿Dónde puede encontrar uno el plan director?

En un sitio de internet, pero últimamente se están haciendo ciertas modificaciones.

*¿Para hacer el plan director se tomaron algunos ejemplos internacionales?

Claro, de todas maneras. Se tomaron ejemplos de Quito, de la Habana, de varias ciudades, se leyó mucho de los otros planes directorios, y parece que este es el único plan director diría yo que existe que es de gestión patrimonial, y dentro de eso tenemos también un capítulo que es importante la capacidad de carga, que no tienen otros planes directorios, cuanto resiste un sitio que se pongan más hoteles, mas residencias, que no suban tantos autos. Nosotros hemos visto planes directorios, pero los planes directorios hay que renovarlos, entonces tampoco tuvimos un referente, tuvimos algunas cosas que eran importantes, por que los planes directorios eran casi siempre las fichas de intervención, pero no muchas cosas, lo que sí nos ha ayudado mucho ha sido lo que ha hecho la Habana, yo creo que ha sido un muy buen ejemplo.

*Con respecto a la polémica del mall Barón, ese plan regulador alcanza a poner algún punto de referencia en cuanto al mall, si es que es bueno o no para la ciudad.

Lo que pasa no es que sea una cosa buena o no, lo que pasa es que en el gobierno del año 91 a través de un cabildo, y después de eso cuando Valparaíso fue declarado patrimonio de la humanidad, siempre se dijo que el puerto iba a crecer hacia el sur, y hacia el norte, donde está el sector de muelle Barón, se iba a abrir a la comunidad para que pudiera ocupar el borde como se ocupada antiguamente, que la gente pescaba, un montón de cosas, y eso fue una decisión de gobierno, y eso iba dentro de la declaratoria de patrimonio de la humanidad, después fue la presidenta Michelle Bachelet, ella fue la que firmo y concesiono al mall plaza las hectáreas para poder hacer este desarrollo económico y turístico de ese sector, fue en ese momento en que la presidenta le cedió a mall plaza las hectáreas, porque son hectáreas que son a 35 años, son hectáreas del Estado de Chile, entonces ahí la municipalidad no tuvo nada que ver, pero la municipalidad dice que primero tienen que ver cómo se va a construir, y se hace un plan seccional, y en el plan seccional se dice el tema de las alturas, se tiene que dejar la bodega de Simón Bolívar que es un lugar de conservación histórico, y entonces se hace la reglamentación para no construir cualquier cosa, no torres, solamente estacionamientos subterráneos, además se dijo que se necesitaban 6 hectáreas para el uso público, porque esto es de privados, entonces si es de privados pueden cerrar, pero no se dejo para que

se abriera, quiero dejar claro que no fue el municipio el que dijo que se hiciera un mall, si no que fue la empresa portuaria de Valparaíso, a través del gobierno de Chile, que en ese momento estaba la presidenta Bachelet. Entonces las cosas cuando se hacen tienen que ser claras, y cuando se hace el proyecto se hacen más de 150 observaciones, y logramos dejar la bodega de Simón Bolívar como uno de los monumentos más importantes del proyecto, entonces para que realmente la cosa se vea bien en el contexto, nosotros como municipio no tenemos nada que ver con el tema del proyecto, si como municipio tuvimos que aprobarlo, pero siempre los dardos están dados al municipio, y aquí deberían estar dados al gobierno, si fue el gobierno y no el de hoy, si no que el anterior el que firma la concesión a mall plaza de aproximadamente 40 hectáreas, para poder desarrollarla en el tema cultural, el tema comercial, y lógicamente que también darle un espacio a la vista de Valparaíso.

Yo no pienso nada del mall, porque para mí no es mall, primero que nada, yo quiero sacar el tema del mall, por que no es un mall, lo que pasa es que es la recuperación de la bodega de Simón Bolívar y la ampliación a través de todo el tema e comercio, van a haber restaurantes, y lógicamente algunas tiendas anclas, yo creo que va a ser importante, porque va a potenciar un lugar que está completamente deteriorado, la bodega de Simón Bolívar que es lo que a mí más me interesa, que es parte del patrimonio industrial está absolutamente abandonado y deteriorado, entonces no veo como, además que el gobierno no tenía los recursos para poder hacerlos, por eso lo tuvieron que hacer a través de una empresa, ahora yo creo que hubiera sido espectacular que el gobierno hubiera puesto las platas y ahí abríamos recuperado la bodega de Simón Bolívar, y no habríamos tenido que ponerla al comercio, pero por que se tuvo que poner al comercio, porque el privado tiene que ganar también, entonces hay que ponderar las dos cosas, para mí no hay negro ni blanco. Para mí lo ideal habría sido que el gobierno se hiciera cargo de eso, habríamos arreglado la bodega de Simón Bolívar, se hubiese dejado todo ese espacio para ese lugar, pero hay que potenciarlo, porque eso va a potenciar además de rebote el almendral absolutamente va a llegar más gente, esa gente no se va a quedar solamente en el mall, va a querer conocer la ciudad histórica, va a haber más flujo en el metro, entonces va a ser un polo de desarrollo importante que va a generar otra sinergia hacia el almendral que está muy deteriorado.

También se está estudiando la ley de puerto, que parte de todo lo que está ganando el puerto quede para la ciudad, como la ley de casino, que parte de la plata del casino se queda en la ciudad de viña.

*Cuando se postulo Valparaíso se presento un informe, ese informe tenía muchas propuestas de parte del municipio hacia la UNESCO, que es lo que se iba a trabajar, cuales eran los planes y programas que se iban a seguir, las acciones que se iban a tomar, ¿se ha cumplido con todas las acciones que se dijo, se ha tenido algún monitoreo o se dejo en el olvido lo que se dijo en ese momento?

No es tan así, hay un expediente en el que se hace la postulación, y el expediente se manda a la UNESCO, y los compromisos no son de la municipalidad, son del Estado de Chile. La municipalidad se compromete de armar esta dirección de gestión patrimonial para que sea el encargado técnico de velar por el sitio declarado patrimonio de la humanidad, nosotros hemos cumplido en el aspecto de restringir, por ejemplo antes eran 60 hectáreas las que estaban protegidas, ahora son más de 800 hectáreas, y eso se ha cumplido de parte del municipio, con respecto al tema de armar la oficina, al tema internacional, los ascensores con la plata del BID, se arreglaron los 5 ascensores municipales, y el gobierno de Chile ahora compro 10, que los traspaso al municipio, entonces nosotros tenemos la responsabilidad de poder velar por los ascensores que ya están siendo reparados, pero el municipio aquí no adquirió los compromisos.

Nosotros como municipio tenemos que hacer los compromisos con respecto a los dineros que tenemos, y en este momento para el municipio no entra ni un peso para el tema del patrimonio, a nosotros nos mandan los proyectos y nosotros tenemos que ejecutarlos, porque somos una unidad técnica, entonces nosotros como administradores del sitio estamos haciendo lo que más podemos. Lógicamente hay muchas cosas más que podemos hacer, pero ya tenemos un archivo histórico, tenemos el tema del patrimonio inmaterial, tenemos el tema también de los planos seccionales, que estamos un poco atrasados, porque es mucho trabajo, aparte tenemos pocos arquitectos, somos 10 personas, en la Habana son 3 mil, en Quito son más de 100, y eso esta pagado con la plata de la municipalidad, no con la plata del gobierno, el gobierno no paso plata para armar la dirección de gestión patrimonial si, después de ahí no tuvimos más plata, entonces todo ha salido del municipio, el dinero de la BID no paso por la municipalidad.

*Existe una crítica muy grande al municipio, o no sé si al municipio o a la gestión patrimonial nacional de que hay muchos estudios que se han repetido y que se ha gastado mucho dinero en hacer estudios que ya existen y que al fin y al cabo tampoco se han ejecutado

Yo te encuentro toda la razón en eso, esos estudios fueron también hechos por el PRDUV, pero como había una parte que era el crédito BID, se necesitaba hacer esos estudios, si no, no daban las platas, no hacían admisible el proyecto, entonces es bastante complejo ahí, yo estoy de acuerdo que en realidad se gasto mucha plata, pero no la gasto el municipio, si la plata no era del municipio, eso quiero dejarlo súper claro. Yo creo que sí, que hubieron muchos estudios que al final no resultaron, y nosotros teníamos muchas cosas que ya teníamos hechas y se volvían a contratar, y yo creo que eso fue un problema, pero no creo que tanto por negligencia, si no que yo creo que fue un tema de inexperiencia, y aparte igual teníamos al BID encima que teníamos que hacer los estudios, entonces yo creo que mucha plata se fue en estudios que no eran tan necesarios, pero lógicamente uno va aprendiendo a través del tiempo.

*Con ese ejemplo entonces queda claro que el municipio en cuanto a gobierno local no tiene mucha injerencia en cuanto a las decisiones a nivel central.

No y debería tenerla.

*Ahí queda un claro ejemplo de que las políticas públicas a nivel patrimonial no cubren las necesidades porteñas.

Absolutamente.