

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO

FACULTAD DE MEDICINA

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

**“ANÁLISIS DEL DISCURSO DE JÓVENES ENTRE 18 Y 25 AÑOS, EN TORNO  
A LA CORRUPCIÓN POLÍTICA , PERTENECIENTES A LAS UNIVERSIDADES  
TRADICIONALES DE LA QUINTA REGION Y RESIDENTES EN LA  
PROVINCIA DE VALPARAÍSO”**

CATEDRA:

SEMINARIO DE TÍTULO DE PSICOLOGÍA SOCIAL II

POR:

FUAD HATIBOVIC

HÉCTOR RODRÍGUEZ

PROFESOR:

JUAN SANDOVAL

VALPARAÍSO, 2003

## RESUMEN

Desde la aparición del caso “coimas” en la prensa, se han develado un conjunto de hechos tales como, los casos MOP-Gate, MOP-CIADE, CORFO-Inverlink, entre otros, que han puesto en la agenda pública el tema de la corrupción política, produciéndose un conjunto de estudios que dan cuenta de la opinión de parte de la población sobre este problema. Sin embargo estos estudios no han considerado al grupo joven con independencia de la población general y solo han producido datos de tipo cuantitativo. Es en este contexto que se circunscribe la presente investigación teniendo como objetivo analizar los discursos en torno a la corrupción política en jóvenes entre 18 y 25 años pertenecientes a universidades tradicionales de la Provincia de Valparaíso que se encuentren inscritos y no inscritos en los registros electorales. La perspectiva teórica-conceptual a la base de este estudio es el socioconstruccionismo, utilizando como técnica de recolección de datos los grupos de discusión y el análisis de discurso como método de investigación social con el objeto de describir, analizar y contextualizar los discursos emitidos por los sujetos de este estudio

## **CAPÍTULO 2**

### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

#### **LA CORRUPCIÓN EN EL CHILE DE HOY**

Al escuchar la letra del tango Cambalache, creada por Enrique Santos Discépolo, que nos dice " da lo mismo ser derecho que traidor " / " lo mismo un burro que un gran profesor " / " a nadie importa si naciste honrado "/, nos damos cuenta lo bien que expresa la realidad Argentina actual, sin embargo, esta es una canción escrita en la década del 30', dando cuenta que el tema de la corrupción ha estado presente por mucho tiempo en la sociedad argentina. En cambio para Chile, durante mucho tiempo, la corrupción no ha sido un tema de gran relevancia para la población en general, sin embargo, desde la aparición en la prensa, desde el segundo semestre del 2002, de los casos "Coimas", MOP-Gate, MOP-Ciade, entre otros; se ha instalado como tema de conversación en la cotidianeidad, generándose un conjunto de estudios que dan cuenta de la opinión de la población sobre este tema, pero estas investigaciones no han abordado al grupo "joven" con independencia del resto de la población. Además, la mayoría de los métodos utilizados han sido de orden cuantitativo, por lo que se abre un campo de investigación casi inexplorado en nuestro país, en términos de una aproximación cualitativa sobre los discursos que se instalan en los jóvenes en torno al fenómeno de la corrupción política; por ende la pregunta que guió esta investigación fue:

*“¿Cuál es el discurso en torno a la corrupción en la política de los(as) jóvenes, entre 18 y 25 años, pertenecientes a las Universidades tradicionales de la Quinta Región y residentes en la Provincia de Valparaíso que estén inscritos y no inscritos en los registros electorales?”.*

A continuación se dará cuenta del contexto en el cual se sitúa esta investigación.

### **Un país con buena nota**

La corrupción es uno de los grandes problemas que afecta tanto a la administración pública como privada, por lo que no existirían países en el mundo para los cuales no sea una problemática a ser abordada y combatida.

En América Latina es donde este problema se percibe como generalizado por gran parte de la población, cuestión revelada por un estudio efectuado en el año 1995 por el Centro de Estudios y Datos (Ecuador); En éste se considera a la corrupción como el problema más grave que los afecta<sup>1</sup>. Esto ya es “mucho decir” para un continente que tiene altos índices de pobreza, bajo crecimiento económico, desigualdad de la distribución del ingreso, desempleo, mala calidad y cobertura de los servicios de salud, problemas de seguridad ciudadana, entre otros. Esta percepción de corrupción, por parte de la población en general, se correlaciona de manera directa con los estudios realizados por “Transparency

---

<sup>1</sup> Ante la pregunta ¿cuál es el problema más grave de su país? Respondieron que la corrupción 56% de los Venezolanos, 55% de lo Paraguayos, 53% de los mejicanos, 50% de los Colombianos, 49% de los Argentinos, 47% de los Ecuatorianos y 44% de los Brasileños. (Oblitas L. Y Rodríguez A. 1999; “Psicología Política”. Pag. 127-128. Editorial Plaza y Valdés S.A.)

International “ (TI)<sup>2</sup> que posicionan a los países latinoamericanos con índices elevados de corrupción (IPC 2002)<sup>3</sup>. Es en este contexto y basados en el mismo estudio que Chile es posicionado como el país latinoamericano con menores niveles de corrupción (lugar 17 entre 102 países con un IPC de 7,5 puntos). Esto le otorga (u otorgaba) un lugar privilegiado en el continente, dando la percepción a nuestra población que la corrupción era un problema que afectaba principalmente a otros países; esto no quiere decir que existiera el sentimiento de que en Chile no había corrupción, sin embargo, ésta no constituía un agravante mayor para el país. Esto se ve reflejado en la Encuesta Nacional del CERC de Marzo de 1996, en donde un 78% de los encuestados opinaba que la corrupción era un problema real, pero no se constituía como prioritario tanto para los medios de comunicación como para la población general.

### **La Probidad también en Transición**

Cuando se recuerda el modo en que fue conducida la franja del No, se establece que su enorme éxito se debió al modo no beligerante de conducción con el que contó, con su *“sin miedo, sin violencia, vota No”*, se renunciaba a la confrontación directa al régimen: “(...) la oposición tuvo que hacer un sacrificio muy grande al tener que poner en segundo plano la denuncia global al régimen y concentrarse en Pinochet. Se eligieron de él aquellos rasgos que lo podían destruir políticamente” (Enrique Correa en Jocelyn-Holt, A. 1998 p: 213). Se puede

---

<sup>2</sup> Organismo Internacional dedicado al estudio y combate de la corrupción

<sup>3</sup> Índice de Percepción de Corrupción: se refiere a la percepción del grado de corrupción vistos por empresarios y analistas de riesgo, y se extiende entre 10 puntos (altamente limpio) y 0 punto (altamente corrupto)

decir que se avizoraba en el slogan de campaña y en la forma en cómo ésta se llevó a cabo, la manera en que enfrentarían al régimen de Pinochet para derrotarlo, y en caso de que obtuvieran la victoria -como finalmente aconteció-, mantendrían esta misma actitud en un eventual futuro gobierno, es decir, una forma no confrontacional de relacionarse con los miembros del gobierno militar.

Se enfrentaban en esa época a un gobierno muy desprestigiado internacionalmente, con altos niveles de pobreza, una gran oposición interna por sus sistemáticas violaciones a los derechos humanos, entre muchas otras cuestiones; si bien esto nos da una idea de que no estaba en su momento de mayor fortaleza, no significaba que estuviese acabado y sin poder. Los militares y la derecha política, al tener claro que perderían el gobierno, sabían que no podían perder el poder, ya que esta floreciente democracia les generaba muchas desconfianzas porque creían que la acción de las masas de votantes que se convertirían en mayoría, podrían desbocar en impulsos irracionales, los mismos que años antes las llevaron a elegir a Allende como presidente es decir, volver al caos que tanto miedo genera en la clase política Chilena. Por lo tanto, no se debía, ni se podía dejar que se echara al "tacho de la basura" de la historia una obra de 17 años, ni mucho menos por una mayoría "desbocada" y "afiebrada" por la "alegría que llegaba". Por lo mismo, quienes asumirían el "poder", lo debían hacer bajo ciertas condiciones: no se tocaría ni a Pinochet, ni a sus hombres, ni a su Constitución y tampoco al modelo económico.

Una vez asumido el nuevo gobierno, se daba inicio a la "transición a la chilena", la cual tendría garantizado un éxito relativo si se respetaban las condiciones anteriormente expuestas, siendo los mismos militares quienes

velarían por el cumplimiento de éstas, además de garantizar el “buen funcionamiento” de esta neodemocracia<sup>4</sup>. Fue bastante evidente que no se debían realizar acciones contra la recién terminada Dictadura; ni denuncia por violaciones a los DD.HH., ni mucho menos actos que podían evidenciar relacionarse con corrupción serían objeto de acciones por parte de las nuevas autoridades ni de nadie.

En este contexto se comienza a desarrollar la Transición, siendo evidentes las consecuencias que traerían al nuevo gobierno denunciar actos de la dictadura que se vincularan a la corrupción. Eso sería poner en riesgo la estabilidad, el Orden y la misma democracia, sería darle motivos a Pinochet para que interviniera todavía más. No se podía romper el pacto porque ahí estaba el aun no “demente” General para aleccionar a quienes no cumplieran los acuerdos.

Son varios los antecedentes que dan cuenta de hechos de corrupción o por lo menos cuestionables privatizaciones ocurridas bajo el gobierno militar. Sobre esto nos relata la periodista Maria Olivia Monckeberg, en su libro “El Saqueo” quien afirma: “El proceso privatizador, seguido por el régimen militar(...) fue una estrategia política destinada a mantener el poder de ciertos grupos, aun después del ocaso del gobierno militar. De esta manera mientras la Derecha gobernante vendía, la Derecha económica compraba” (2001, pp: 13-14). También, la autora menciona un tema que trajo muchas complicaciones a los gobiernos de la Concertación como lo fue el tema de las indemnizaciones, las cuales también fueron pagadas bajo el gobierno militar, diciéndonos “Las indemnizaciones más

---

<sup>4</sup> En el artículo 90 de la constitución del 80' se puede leer “...Carabineros se integrara, además, con las Fuerzas Armadas en la misión de garantizar el orden institucional de la República.” El 11 de

altas pagadas a funcionarios públicos fueron otorgadas por el gobierno militar, según la información de la Contraloría General de la República a la Comisión Investigadora de la Cámara de Diputados, donde indica que el Estado habría pagado durante los últimos 10 años la suma de 22 millones de dólares” (2001, p: 16). Sin embargo, estos antecedentes salieron a la luz pública recién en el 2001, siendo impensable que a principios de los 90’ se pusiera al tapete semejante información, que por lo demás, hubiese puesto en riesgo la estabilidad de esta floreciente democracia.

Este concepto de estabilidad, el cual da cuenta de la mantención del orden, es bastante importante para la sociedad Chilena, la cual ha contado con una clase política que se ha caracterizado en los últimos trece años en resguardar a cualquier precio este valioso “tesoro”; sobre esto el historiador Alfredo Jocelyn-Holt dice: “Este es el orden establecido, el único posible el de *la medida de lo posible*. No es que transitemos hacia la normalidad, sino el mantener el equilibrio, entre un orden institucional y el fáctico (*régimen cívico-militar*), esa es nuestra única versión aceptable de <normalidad>” (el paréntesis es nuestro)(1998, p: 275). Siguiendo esta misma línea de análisis, si se considera a Chile como un *sistema*, hay que tener claro que éstos tienden a la *estabilidad*, activando mecanismos que devuelven la *homeostasis* al sistema en caso de que ésta corra peligro. ¿Quiénes cumplieron y cumplen este rol de estabilizar el sistema político en el país?. Sin duda, muchos pueden en su momento cumplir o haber cumplido este rol desde distintas posiciones políticas, sin embargo, este análisis se centrará en dos

actores que han desempeñado esta función: Pinochet y el Ejército por un lado; y la Derecha Política por el otro.

Pinochet desempeñó este rol en el caso de los “pinocheques”. En una investigación realizada por la Cámara de Diputados y que posteriormente se haría parte el Consejo de Defensa del Estado, que buscaba clarificar el pago de unos cheques(\$900 millones aproximadamente), por parte del Ejército al hijo mayor del Gral. Pinochet. Esto produjo bastante inquietud y molestia en el Ejército y principalmente en Pinochet, quien sentía que se estaba rompiendo el pacto, ya que esto no representaba sólo un cuestionamiento parcial ni pequeño, sino que significaba poner en entredicho la probidad de su régimen, y si se comenzaba por una denuncia y se dejaba pasar, podía darle valentía a que otros actores de la época hayan iniciado una seguidilla de denuncias, las cuales podían haber terminado en cualquier parte, quizás en un cuestionamiento a todo el régimen y a su obra. No era atacar solamente el pasado, sino la proyección de la dictadura en el presente, que se expresaba en la constitución del 80’, el modelo económico “neoliberalista” y el pacto de no agresión y co-gobierno suscrito entre civiles y militares, es decir, la consolidación de un régimen cívico-militar. Es por esto, que Pinochet y el Ejército hicieron sentir toda su molestia con “el ruido de sus sables”<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Término acuñado en la historia de Chile, y que da cuenta de las intervenciones de los militares en política. En medio de una disputa entre la oposición y el Presidente Arturo Alessandri, por la intervención de éste último en las elecciones parlamentarias, que le otorgaron el dominio del congreso. En tal delicada circunstancia el Senado empezó a tratar aceleradamente un proyecto de ley que concedía a los miembros del parlamento una dieta parlamentaria. Los oficiales del Ejército se indignaron, porque habían visto eternizarse en el mismo congreso otro proyecto de ley, que mejoraba las remuneraciones militares, por lo tanto un grupo de ellos le sirvió asistir de uniforme a la discusión de la "dieta" por el Senado. Así lo hicieron, la noche del 2 de Septiembre, y lo repitieron -en mayor número todavía- la del 3. En esta última oportunidad, fueron tan ostensibles sus manifestaciones de molestia, que se les pidió que abandonaran la galería del Senado. Obedecieron, pero siempre en cuerpo, y haciendo sonar sus sables, al retirarse, contra el mármol

y toda la parafernalia bélica de la que disponían para “solicitar” que se detuviera la investigación, la cual ponía en entredicho el equilibrio cívico-militar, es decir, la estabilidad del país. Ante esta presión un tiempo después el presidente Eduardo Frei, le “solicita” al Consejo de Defensa del Estado que detenga su investigación, aduciendo “razones de Estado”.

Por otro lado, la Derecha política también ha actuado como estabilizador del sistema político, principalmente durante la aparición de los casos de corrupción que se conocieron en el país en el último tiempo, los cuales se mostraron como una amenaza cierta para la estabilidad del sistema político, ya que no sólo pusieron en peligro la reputación de la clase política (ya bastante dañada), sino que se pudieron transformar en una especie de "cáncer descontrolado", que se ramificara por todo el Estado y terminara por destruir este *Chile consensuado por las cúpulas desde antes de finalizado el régimen militar*<sup>6</sup>.

Es por esto, que la rápida ayuda brindada por Longueira al Gobierno de Lagos durante el primer semestre del 2003, está lejos de ser un acto desinteresado, transformándose en una relación simbiótica entre Gobierno y Oposición<sup>7</sup>, los cuales acordaron un conjunto de acciones, utilizando una versión moderna de “la democracia de los acuerdos” impulsada por Renovación Nacional en los 90’, la cual en su época tenía como fin consolidar la democracia y darle estabilidad a la transición. Estas acciones o acuerdos se han expresado en un

---

de las escalinatas. A partir de este "ruido de sables" fue rápido el derrumbe del régimen Parlamentario y Constitucional. (Vial Correa, 1994)

<sup>6</sup> Esta es una elucubración expresada por Alfredo Jocelyn-Holt luego de haber leído “La Mala Memoria” de Marco Antonio De la Parra

<sup>7</sup> En un entrevista concedida a la Tercera el 25 de mayo del 2003, Eugenio Tiróni, uno de los ideólogos de la transición, afirma: “El clima de colaboración entre el gobierno y la derecha se mantendrá porque paradójicamente ambos se necesitan para cumplir sus metas”

conjunto de normas que han consensuado el gobierno y oposición y que tratan distintas temáticas, desde la modernización de la administración del Estado, hasta el financiamiento de los partidos políticos, pasando por cambios en la Contraloría Gral. de la Republica, financiamiento de los municipios, etc. Con todo esto, se le envió una señal al país de que la clase política puede llegar a acuerdos en materias de interés público, y que la corrupción no será tolerada y que será prevenida. Pero, no se estará disponible para “incendiar” el país, porque las llamas podrían arrasar con todo, incluida la constitución del 80 y el modelo económico.

### **La corrupción se instala en el debate: la importancia de los medios de comunicación**

Los acuerdos nombrados anteriormente, si bien tienden a mantener el equilibrio de nuestro sistema político, y ser una consecuencia del actuar que siempre ha tenido la clase política, principalmente en los últimos años; lo distintivo es que se producen en un contexto en que diversos actores cobran relevancia en el debate, entre ellos la prensa, la cual permaneció muy callada y reprimida durante muchos pasajes de la Dictadura, y que ahora está retomando una labor de periodismo investigativo.

Por lo tanto, si existió la idea de ver la corrupción como un problema menor, cambia radicalmente al aparecer en la prensa el “Caso Coimas” , así, desde este momento, el tema se instala como relevante para la opinión pública, otorgándosele bastante espacio en los medios de comunicación. Este caso nos hace rememorar antiguos hechos como: “el desmalezamiento de la RPC”, “el caso indemnizaciones”, caso CODELCO, entre otros, bajo los gobiernos de la

Concertación; y si retrocedemos más aún, se evocan los casos de corrupción asociados a la Dictadura Militar tales como: ,“la Cutufa”, “Los Pinocheques”, las irregularidades cometidas en el proceso de privatización de las Empresas del Estado(ambos tratados anteriormente), el rol del Banco del Estado en el “salvataje” de los grupos periodísticos Edwards S.A. (dueños del Mercurio) y COPESA (dueños de la Tercera)<sup>8</sup>. Este conjunto de casos dan cuenta de un problema que ha estado muy presente en los últimos años en el país y que por las razones que se expresaron acá y muchas otras, no habían visto la luz pública o no se le había dado tanta importancia.

Lo anterior nos muestra que el problema de la corrupción no es novedoso en nuestro país, ya que existía en el último tiempo, y siempre ha estado presente en nuestra historia; lo que sí es novedoso es el poco tiempo transcurrido entre la aparición de un caso y otro; y como se ha posicionado en los medios de comunicación, quienes no solo han descrito los casos, sino que han tenido un rol activo en las denuncias de varios de estos. Esta centralidad que el tema ha tenido en los medios, entre los que se encuentra la TV, constituye un hecho muy relevante, ya que según el informe del PNUD, ésta crearía “un espacio de deliberación ciudadana, mediadas por las imágenes del noticiario”, esto sumado a los resultados del estudio del Consejo Nacional de Televisión para 1999, donde se afirma que “la TV forma en especial la opinión sobre lo Nacional, en mucho mayor medida que el Diario o la Radio”. Estos son claros indicios que en la población se ha instalado el tema de la corrupción en la conversación cotidiana, cuestión que se

---

<sup>8</sup> ver “El Periodista” del 14 de Abril del 2003 “Protagonistas de la Farra”. Pag. 8-11.

ve reflejada en distintos estudios de opinión realizados en el país, los cuales se detallan a continuación.

## **Estudios en Chile**

Una de las principales señales que en nuestro país se ha instalado como tema de debate –mediatizado por la prensa- la corrupción, lo serían las encuestas que distintos centros de estudios y medios de prensa han realizado sobre el tema, a propósito de la aparición del “caso coimas”, pasando por los casos “MOP-Gate”, MOP-U. de Chile”, “CORFO-INVERLINK”, etc.

De este modo tenemos que:

- En la encuesta Nacional del CERC, Diciembre 2002, un 81% de los encuestados considera que “la corrupción es un problema real” y solo un 13% estima lo contrario, que “se están exagerando las cosas”. Ahora bien, del total de encuestados que creen que “la corrupción es un problema real”, un 88% opina que hay “mucho” o “bastante” corrupción en la vida pública Chilena, y sólo un 9% estiman que es “poca” o “muy poca”.
- También en Diciembre 2002, el CEP ( Centro de Estudios Públicos), entrega los resultados de su Encuesta Nacional de Opinión Pública:
  - Los tres problemas a cuya solución el Gobierno debería dedicar el mayor esfuerzo son: Empleo, Pobreza y Salud. La corrupción aparece en el 8° lugar detrás de la delincuencia, sueldos, educación y drogas
  - Un 57% de los entrevistados cree que en Chile casi todos o muchos de los funcionarios públicos están involucrados en casos de

corrupción, percibiéndose que los partidos políticos (40%), investigación (35%), los tribunales de justicia (33%) y los municipios (30%), como las instituciones más corruptas.

- A pesar de lo anterior, solo un 7% de los encuestados dice haber tenido que pagar una coima o hacer algún favor para conseguir un servicio público en el último año. Un 87% dice que no.
  - Una amplia mayoría (75%) cree que el Estado debería ser reformado con cambios importantes.
  - Un 75% de los encuestados cree que “la corrupción penetra en la administración pública debido a que los cargos públicos se llenan por cooteo político y no por mérito” y un 67% está de acuerdo con la afirmación de que “en general, todos los candidatos financian sus campañas políticas a través de prácticas ilegales.
- Un año más tarde Diciembre del 2003, la Encuesta Nacional de Opinión Pública realizada nuevamente por el CEP arroja los siguientes resultados:
    - Los tres problemas a cuya solución el Gobierno debería dedicar el mayor esfuerzo son Delincuencia, Empleo y Salud, en ese orden. Crecen en importancia los problemas de Delincuencia y *Corrupción* y caen Empleo, Pobreza, Vivienda e Inflación. Esto da cuenta de que la corrupción, según esta encuesta, ha mantenido la importancia para la opinión pública, ya que conserva el octavo lugar que tenía en el 2002. A pesar de esto la Encuesta 2003 no profundiza en el tema

de la corrupción como lo hizo en el año 2002, posiblemente porque el tema a perdido visibilidad en los medios.

- El 13 de abril de 2003, El Mercurio publica un sondeo de opinión sobre temas relacionados la gestión del Gobierno, la guerra y la corrupción. De acuerdo a este último punto, de importancia para nuestra investigación, es que se le pregunta a los entrevistados “¿cuáles debieran ser las dos principales preocupaciones del Presidente Lagos?”; un 70,3% opina que el desempleo, un 13,3% delincuencia, un 5,5% corrupción, un 4% mejoramiento de la educación, 3,5% ley de divorcio, 1,8% Plan Auge, 1% postura de Chile frente a la guerra contra Irak y un 0,3 para el conflicto Mapuche y la inamovilidad de los comandantes en jefe<sup>9</sup>.
- La Encuesta Nacional CERC de abril del 2003 nos dice que:
  - Los casos INVERLIÑK, CORFO y Banco Central han dañado la imagen de probidad del sector público y privado, pues idénticos porcentajes de Chilenos rechazan la afirmación que se trata de hechos aislados (66%).

Como se observa en estos estudios, la corrupción ha tenido impacto, ya sea en la población en general o en las mismas encuestadoras, a pesar de que el tema ha perdido notoriedad pública, por lo que las encuestas referidas a la corrupción han disminuido. Considerando los resultados expuestos anteriormente, se puede establecer que la opinión de los(as) jóvenes y en particular de los(as)

---

<sup>9</sup> Hay que considerar que esta encuesta nos muestra la agenda del Mercurio.

universitarios(as), no se distingue de la población en general. Dado esto, es la relevancia de tomar este grupo como sujetos, en los cuales se centrará esta investigación. a continuación se profundiza la relevancia de realizar este estudio.

## **RELEVANCIA PSICOSOCIAL DEL ESTUDIO**

### **Relevancia teórica del estudio.**

Abordar la realidad de un fenómeno social implica una disposición teórica particular. Nuestro estudio adquiere una relevancia teórica puesto que se esgrime desde una nueva concepción de la disciplina científica, como desde un nuevo o emergente enfoque que intenta capturar la realidad social, comprenderla y analizarla. Este cuerpo teórico-metodológico es el socioconstruccionismo que concibe el conocimiento como una construcción situada en un contexto sociocultural e histórico.

Los antecedentes del fenómeno de la corrupción circulan desde una noción positivista del mundo, materializada en la técnica de encuesta, con la cual se representaría un conocimiento objetivo a la base del fenómeno de corrupción en la política.

No obstante lo anterior, resulta un aporte importante contribuir a la generación de un conocimiento que se articule desde lo cualitativo, desde las significaciones que los jóvenes universitarios atribuyen a la corrupción en la política.

## **Relevancia metodológica**

El estudio cobra relevancia principalmente por el modo de acceso al fenómeno de la corrupción, como veíamos anteriormente, las producciones de conocimientos alrededor del tema dicen relación principalmente con técnicas de encuestas de opinión pública que se aplican a un sector de la población.

Este trabajo surge como inquietud ante la ausencia de estudios que consideren el tema desde lo cualitativo. Además, sólo se ha tratado la temática a nivel de la población en general y no a nivel de la juventud en particular. E incluso cuando se abordan temáticas políticas por los(as) jóvenes, los(as) universitarios(as) no constituyen un grupo prioritario para los investigadores.

Lo novedoso es trabajar el fenómeno desde la metodología de los grupos de discusión, en donde el lenguaje es lo social, siendo tanto objeto como instrumento de estudio, de modo que es en el habla de la gente -puesta en acción a través del diálogo- que se gestan la construcción de la realidad social. Con el análisis del discurso tenemos la posibilidad de aproximarnos a la realidad social del fenómeno de la corrupción. Esto porque, al hablar de discurso, nos referimos a una práctica social, de una forma de acción entre las personas que se articula a partir del uso lingüístico contextualizado. El discurso es parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea la vida social. Durante una discusión grupal los participantes encuentran en la sesión un espacio abierto para la conversación, en el que se expresa más el habla colectiva que la voz individual. En este sentido, esta investigación busca indagar en el discurso de los(as) jóvenes universitarios

en torno a la corrupción en la política, por lo que a continuación se detallan los objetivos de este estudio.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

- Identificar, describir y analizar el discurso producido jóvenes ,entre 18 y 25 años, en torno a la corrupción en la política, pertenecientes a las universidades tradicionales de la Quinta región inscritos y no inscritos en los registros electorales y residentes en Provincia de Valparaíso.

### **Objetivos Específicos**

- Analizar las verosimilitudes constituyentes de los discursos de los(as) jóvenes, en torno a la corrupción en la política, que pertenecen a las universidades tradicionales de la Quinta Región inscritos y no inscritos en los registros electorales y residentes en la Provincia de Valparaíso.
- Identificar las diferentes estrategias discursivas que articulan los(as) jóvenes, en torno a la corrupción en la política, que pertenecen a las universidades tradicionales de la Quinta Región inscritos y no inscritos en los registros electorales y residentes en la Provincia de Valparaíso.

- Interpretar los discursos, en torno a la corrupción en la política, situándolos histórica y socialmente en el contexto sociocultural del que forman parte.
- Comparar los discursos enunciados por los(as) jóvenes inscritos en los registros electorales y los no inscritos en los registros electorales y que pertenecen a las universidades tradicionales de la Quinta Región residentes en la Provincia de Valparaíso

## CAPÍTULO 3

### MARCO CONCEPTUAL

#### Corrupción : Una Aproximación Conceptual

En su discurso sobre el estado de la Nación el 21 de mayo del año 2003 ante el congreso pleno, el Presidente de la República trataba durante varios pasajes de su discurso el tema de la corrupción que afectaba a algunos funcionarios de su gobierno, entregando una definición de lo que su administración entendería por corrupción y corruptos: *“gente que haga uso de su poder para lograr enriquecimiento ilícito”*.

Si bien, el Presidente Lagos da la visión particular de su Gobierno acerca del fenómeno de corrupción, dar una definición exacta es una tarea compleja, ya que no existe una acepción general del término.

Por lo general, las distintas sociedades tienen diferentes visiones morales, políticas y administrativas sobre qué prácticas se conciben como corruptas. Una primera aproximación a la definición de corrupción se daría en el ámbito restringido del Derecho, donde significaría todo acto dirigido –básicamente- a la perversión de menores (en contra o con el consentimiento de los mismos), y en general, se refiere a todos aquellos actos que dentro del Derecho penal apuntan a figuras que estarían encuadradas dentro del quehacer sexual (Ossorio, 1990 en Rodríguez, 1999). Sin embargo, para objeto de este trabajo corrupción será un término que agrupará diversas figuras legales, tales como el *cohecho*, la *malversación de caudales públicos* y el *fraude*. Por el primero se entenderá como

“acción y efecto de cohechar o sobornar a un funcionario público. Constituye un delito contra la administración pública el que incurren tanto el sujeto activo (cohechante), como el sujeto pasivo (cohechado), por ejemplo, en el Caso Coimas se utilizó esta figura legal para procesar a los parlamentarios. *Malversación de caudales públicos* sería un “delito que comete el funcionario público cuando da a los caudales o efectos que administra aplicación diferente de aquella a que estuviera destinado. por regla general este delito se agrava cuando resulta daño o entorpecimiento del servicio. Y, el *fraude* correspondería al engaño, abuso y maniobra escrupulosa (Ossorio, 1974).

Diversos autores se han pronunciado acerca de la corrupción enfatizando sobre ciertos aspectos. Así, González Riesle nos dice que “la forma más conocida de corrupción es el soborno, consistente en el pago de dinero y otros valores que deviene en la transformación de una situación política, con su código especial en una situación mercantil, que posee su propio código. Este puede asumir tres formas: de *transacción*, cuando se usa para obtener o acelerar la realización de una función prescrita; de *variación*, cuando se usa para obtener la suspensión de la aplicación de normas en un caso donde su aplicación procedería; y de *compra descarada*, la que se produciría cuando alguien desea asegurar los servicios de un empleado para que permanezca en un cargo de una organización a la que parece tener completa lealtad, mientras que en la realidad favorece los intereses conflictivos de el sobornador (1999, p. 167).

Heidenheimer ha diferenciado matices de corrupción según las percepciones éticas de la clase política y la opinión pública. Se llama "corrupción negra" a aquellas acciones más potentes y universalmente aceptadas como el

soborno y la extorsión. La llamada "corrupción blanca" ocurre en el caso en que actos corruptos son aceptados ampliamente por las personas en el ámbito que se trate. Entre la corrupción negra y blanca, se encuentra la "corrupción gris", en la que se incluyen todas las conductas acerca de las cuales las elites y la opinión pública discrepan al momento de evaluarlas como corruptas o no (1989, en Gayó, R. y Jarpa M. 2000).

Bayley (1966) señala que la corrupción, que frecuentemente se refleja en actos de soborno, es un término general que comprende el mal uso de la autoridad derivado de consideraciones de beneficio personal que no necesariamente se traduce en ganancias monetarias (en Soto, R. 2000 p. 5 ).

Van Klaveren (1990) define al burócrata corrupto como aquel que utiliza su cargo público como una plataforma para obtener ingresos ilegales. De este modo, el ingreso del servidor público corrupto no depende de una evaluación social de su contribución al bien común sino de las condiciones del mercado y sus habilidades para extraer la mayor cantidad de recursos de la demanda del público. En este caso, el funcionario público opera como un monopolista que maximiza su renta.

Friedrich (1990) complementa la definición anterior señalando que la corrupción se produce cuando un servidor público al que la sociedad le ha dado el poder para realizar un determinado deber, realiza actividades en beneficio personal que reducen el bienestar social o dañan el interés público (en Soto, R. 2000 p. 5 ).

Otros autores, como Harch (1993), llevan la definición a un terreno más práctico y la definen mediante una serie de acciones que son corruptas. Entre ellas el robo abierto, la apropiación indebida de fondos o propiedad estatal, el

nepotismo y la obtención de favores a amigos o familiares, y el abuso de la autoridad pública con el fin de obtener pagos o beneficios personales. Podríamos extender la definición de Harsch para incluir, además, el tráfico de influencias, el uso de información privilegiada, la aceptación de dádivas y regalos, el lobby y otras actividades para influir en el sistema político de modo tal de obtener beneficios personales o para grupos de interés. Como apreciamos estas definiciones de corrupción se centran únicamente en situaciones en las que interactúan servidores públicos y distintos grupos o individuos de la sociedad. Pareciera, aparentemente, que con ello se niega que la corrupción exista en el sector privado. Ello no es así. Existen muchas acciones de corrupción entre agentes privados que afectan negativamente a la sociedad, como sucede, por ejemplo, cuando algunas empresas se concertan para elevar precios (en Soto, R. 2000 p. 6 )

Desde la Psicología Social de un modo incipiente se ha abordado este tema, experiencias como la de Fernández Ríos(1999), en España, hacen referencia a los primeros intentos serios por tratar este tema. La aproximación que realiza este autor parte desde el enfoque Cognitivo-Conductual, considerando a la corrupción como una conducta: "consideramos la corrupción como un comportamiento, por ello resulta del todo justificado aplicar al aprendizaje de los comportamientos corruptos los mismos principios de adquisición de cualquier otro tipo de conducta; principios que se centran en los procesos de aprendizaje operante y del aprendizaje por observación u observacional" (Fernández Ríos, L. 1999, en Durney y Rojas 2002).

Por otro lado autores como Olga Marín (1999) dan cuenta de elementos actitudinales relacionados con el fenómeno diciendo: "en la mayor parte de los estudios empíricos sobre el fenómeno de la corrupción se trabaja fundamentalmente, sobre el nivel subjetivo del mismo. Esto se debe, en parte, a la dificultad de poder acceder a un nivel objetivo, dado el ocultamiento y el secreto con que se desarrollan estos hechos (en Durney y Rojas 2002).

Si bien estos autores -Fernández Ríos y Marín- por una parte estudian el fenómeno a nivel del comportamiento y a nivel de las actitudes manifestando la dificultad para conocer o explicar las causas "objetivas" que propician el fenómeno, este estudio pretende romper con esta tradición de concebir la realidad con independencia del sujeto, es por esto se aborda la corrupción como una construcción social explicada desde el socioconstruccionismo, cuestión que en las siguientes líneas se desarrolla.

## EL SOCIOCONSTRUCCIONISMO

En las últimas tiempos en Psicología Social ha existido una serie de tensiones paradigmáticas, en torno a los planteamientos y abordajes teórico-conceptuales como técnicos-metodológicos de la realidad social. Se nos presentan supuestos básicos desde epistemologías dispares y distintas (inclusive antagónicas) concepciones de la ciencia y del quehacer científico.

Así, se han desarrollado nuevos paradigmas como lo es, entre otros, el del “construccionismo social” (Ibáñez, 1996). Éste es el marco conceptual desde donde se posiciona y se desarrolla esta investigación, que permite acceder a los significados que articulan los(as) jóvenes universitarios(as) en torno a la corrupción en la política como fenómeno construido socialmente.

Para T. Ibáñez (1996), al posicionarse bajo la perspectiva de una Psicología positiva instituida, estarían adoptando dos ingenuidades básicas: 1) Aquella que asevera la existencia de una realidad, la Psique (hacia la cual enfocar las operaciones de producción de conocimiento), con independencia de lo que podemos conocer o pensar acerca de ella; y 2) Aquella creencia que considera que al hablar de realidad hablamos de un conocimiento válido, con contenido de verdad, cuando éste se corresponde, refleja o representa más adecuadamente la realidad propia. En otras palabras, existiría una manera de acceso privilegiado capaz de dirigirnos, gracias a la objetividad, hasta la realidad tal y como ésta es. El modo objetivo sería esencialmente el método científico que tendría esta capacidad de develarnos el mundo.

El cognitivismo proviene de esta tradición positiva de la ciencia. Sostiene en sus bases que los seres humanos y, en general, todo ingenio al que se le atribuyen estados y procesos cognitivos, son sistemas procesadores de información. El procesamiento de información implica reglas, elementos simbólicos con propiedades sintácticas (formales) y operaciones computacionales (algorítmicas) sobre esos ítemes. Los elementos simbólicos tienen un carácter representacional; las representaciones internas son de índole “descriptiva” (proposicional), aunque no se excluyen representaciones de índole “pictórica” (imágenes). En suma, esta metáfora de la mente como computador comprendió el rol central del lenguaje en el funcionamiento psicológico, ya que los símbolos serían representaciones del mundo, organizados conceptualmente en la mente e individualizando los problemas psicológicos, no considerando factores históricos, culturales, ideológicos, etc.<sup>10</sup>

Precisamente es el construccionismo social el paradigma que pretende superar esta dicotomía radical entre realidad y conocimiento de ella, afirmando que no existe una realidad tal y como es con independencia del modo de acceder a ella.

A diferencia del cognitivismo, para el socioconstruccionismo el conocimiento no está en la mente de los individuos, la fuente principal de las palabras radica en la relación social. el conocimiento sería producto del intercambio social, siendo el lenguaje el que construye realidades y cambia al igual que las relaciones sociales.

---

<sup>10</sup> Vicente Sisto (2002). Conferencia sobre Construccionismo Social realizada en la Escuela de Psicología de la Universidad de Valparaíso.

Esto implicaría (Ibáñez, 1996) que los objetos que componen la realidad psicológica no proceden de una supuesta "naturaleza humana" (...); sino que resultan de las prácticas de objetivaciones que nosotros mismos hemos desarrollado.

En este sentido, tanto los fenómenos psicosociales como las elaboraciones teóricas acerca de ellos, habría que entenderlos como ineludiblemente condicionados por la historicidad. Por lo tanto, para esta tradición la corrupción en tanto fenómeno social, debería ser abordado o estudiado, no como un hecho objetivo que está "ahí afuera", sino como una "realidad" construida por el lenguaje producto del intercambio social y que va cambiando a el igual que las relaciones sociales, situándose en un contexto histórico determinado.

Gergen (1996), por su parte, propuso un conjunto de supuestos para una ciencia del construccionismo social, donde sostiene que:

- "Los términos con los que damos cuenta del mundo y de nosotros mismos no están dictados por los objetos estipulados de este tipo de exposiciones" ; este supuesto nos muestra una incapacidad de los especialistas para hacer corresponder una teoría del lenguaje por medio de la cual sea posible derivar proposiciones generales por medio de la observación. También es patente el hecho de que en ciertas condiciones sociales y procesos en la ciencia se determinen interpretaciones por sobre otras.

- " Los términos y las formas por medio de las que conseguimos la comprensión del mundo y de nosotros mismos son artefactos sociales, productos de intercambios situados histórica y culturalmente y que se dan entre personas". En este sentido las explicaciones y descripciones son el resultado de la condición

humana de la acción. Las palabras adquieren su significado sólo en el contexto de las relaciones actualmente vigentes.

- “El grado en el que un dar cuenta del mundo o del yo se sostiene a través del tiempo no depende de la validez objetiva de la exposición sino de las vicisitudes del proceso social”.

- “El significado del lenguaje en los asuntos humanos se deriva del modo como funciona dentro de pautas de relación”. Estas pautas se refieren a modos de vida específicos, rituales de intercambio, relaciones de control y dominación, entre otros.

- “Estimar las formas existentes de discurso consiste en evaluar las pautas de vida cultural; tal evaluación se hace eco de otros enclaves culturales”.

Así, dentro del marco del construccionismo social, en esta investigación se entiende al *lenguaje* como “una herramienta simbólica, que crea versiones de mundo, formulando y objetivando una realidad construida, por medio del poder que ejerce al codificar y clasificar una determinada versión en lugar de otra, posicionándola socialmente” (Feldman, C.; 1990).

En este sentido, esta investigación se acoge a una “perspectiva crítica”, según la cual ‘la verdad’ es sólo un valor de uso, que no es común para todos los habitantes de este planeta, sino que cambia con la historia y la cultura, así como con el enunciado y el acto de enunciación. De modo que, ‘la verdad’ es un consenso producido en libertad, pero enmarcado por una red de prácticas de poder e instituciones coactivas, que opera en un determinado espacio y situación, pues va cambiando en el tiempo y en las culturas e, incluso, de un sujeto a otro.

Así, el conocimiento es socialmente elaborado y compartido, ya que lo que se entiende por cada palabra es conformado en el acto concreto del discurso, que es emitido en un determinado espacio de enunciación. “Según Foucault el conocimiento está enlazado con los sistemas de poder que lo producen y sostienen (que) a su vez (...) sirve para mantener la jerarquía de poder” (Hare-Mustin y Marecek; 1994: 231). De manera que corresponde a un conjunto de explicación ficticias, respaldadas por ‘expertos’ que establecen y racionalizan la jerarquía de poder.

Entendiendo que el fenómeno de la corrupción está construido socialmente y que se visibiliza por grupos de poder e influencia en la cultura cotidiana, podemos acceder a los significados asociados al fenómeno social por medio de los discursos que emiten o enuncian los estudiantes universitarios. Para una mayor comprensión de estas prácticas, a continuación se aborda el tema del discurso.

## **El Discurso**

Debido a la dificultad que plantea el construccionismo para asignar un referente externo a la experiencia, a la vez que la imposibilidad de asegurar la objetividad de nuestras afirmaciones acerca del mundo, el foco de interés pasa a ser el discurso sobre la experiencia (Gergen, 1996)

En este marco, para la investigación adquiere relevancia metodológica la figura del discurso y su análisis para comprender el modo en que los actores

jóvenes aportan en la construcción del fenómeno de la corrupción y sus consecuencias prácticas.

“Los recientes desarrollos de las ciencias sociales han situado al lenguaje en un lugar de especial relevancia en el análisis de nuestra realidad social”( Pujal, 1995); en la psicología Social se refleja esta importancia debido a la aparición y difusión del concepto de *Discurso* como “una teoría y método tanto para una nueva redefinición como para una transdisciplinarización de este campo de conocimiento. El discurso como elemento central de análisis está entrando en competencia con conceptos mucho más asentados como el de conducta o cognición (...) y busca presentar un elemento analítico que permita construir formas de articulación y comprensión teórico-prácticas en la disciplina”.

Wethrell, M. y Potter, J. (1996), sostienen que muchas psicologías sociales asumen los actos del lenguaje como un medio neutro y transparente entre el actor social y el mundo, de forma que el discurso se toma en sentido literal como una simple descripción de un estado o suceso mental. Sin embargo, los aportes de la sociología, filosofía y teoría literaria, han demostrado lo esencial de la “orientación a la acción” que tiene el discurso. El discurso se ha llegado a ver como una práctica social en sí misma, opuesta a un lenguaje como transmisor neutro, con sus propios rasgos característicos y consecuencias prácticas.

El discurso es un fenómeno práctico, social y cultural, por tanto, la utilización discursiva del lenguaje no consiste solamente en una serie ordenada de palabras, oraciones y proposiciones, sino también en secuencias de actos mutuamente relacionados.

Por su parte, Iñiguez, L.; (1996) presenta una tipología que resume alguna de las concepciones más habituales del discurso como:

- a. Cualquier enunciado o conjunto de enunciados dicho/s efectivamente por un/a hablante.
- b. Conjunto de enunciados que construyen un objeto.
- c. Conjuntos de enunciados dichos en un contexto de interacción y conversacional (y, por tanto, normativo), donde resalta su poder de acción sobre otra persona, su contexto (sujeto que habla, momento y espacio...)
- d. Conjunto de constricciones que explican la producción de un conjunto de enunciados a partir de una posición social o ideológica particular y para los que se puede definir un conjunto de condiciones de producción.

Esta última definición, que es la que el autor evalúa como la más adecuada, sin que sea incompatible con las otras concepciones, debido a que le permite tres operaciones imprescindibles desde su punto de vista: la diferenciación entre texto-discurso, la distinción locutor(a)-enunciador(a) y la consideración del análisis de discurso como práctica social.

Para este punto de vista el origen del enunciado no es visto como una forma de subjetividad sino como un *lugar* en el que pueden hallarse distintos(as) enunciadores(as) sustituibles entre sí. Distinguiendo entre locutor (el emisor material) , y el enunciador (el autor textual), siendo el primero de ellos una realidad empírica y el segundo una construcción textual.

El análisis de discurso como práctica social se adopta desde la concepción foucaultiana de prácticas discursivas , definidas como reglas anónimas, históricas, determinadas en el tiempo y el espacio que definen en una época dada, para una comunidad dada las condiciones de cualquier consideración.

Se encuadra en la escuela Francesa de Análisis de Discurso (ADF) influenciada por el trabajo de Foucault. Iñiguez (1996) distingue entre enunciado y discurso. Al primero lo define como “una sucesión de frases emitidas entre dos blancos semánticos”, y al discurso como “el enunciado considerado desde el punto de vista del mecanismo discursivo que lo condiciona”.

Si se considera que las condiciones que debería tener un texto para ser considerado como discurso sería “el hecho de que define en el espacio social una cierta posición enunciativa que se puede contextualizar históricamente” (Iñiguez, L. pp: 111, 1996). es posible acceder al discurso de los(as) jóvenes universitarios(a) sobre el fenómeno de la corrupción, ya que se sitúan en una posición enunciativa que puede ser contextualizar en el Chile Democrático, de estos sujetos se profundiza a continuación.

## JUVENTUD

### ¿Qué es la juventud?

Esta es una pregunta aparentemente sencilla, sin embargo no es fácil de contestar, ya que las posibles respuestas encierran distintas concepciones o visiones de lo que es la juventud.

No pretendiendo contestar cabalmente esta interrogante, se entregan algunas nociones que permitan acercarse a la respuesta. Definir la juventud conceptualmente, ya implica un gran desafío, debido a que el término en su uso en el sentido común, ha adquirido innumerables significados, sirviendo para calificar lo novedoso, un estado de ánimo se lo considera un valor en sí mismo (Brito, L. 1996).

Dentro de las definiciones que se realizan al concepto, hay algunas tan simples que dicen que los jóvenes serían aquellos que no pueden seguir siendo considerados como niños, pero que todavía no son adultos. Bordieau, habla de la juventud basándose en las relaciones de poder entre las generaciones, es decir, los jóvenes son los que luchan por el poder frente a los viejos (Lozano, M. 2003 pp. 11). Por lo que la juventud sería una categoría que agrupa a individuos que mantienen un estatus de dependencia, que así siempre viven de la consignación a un mayor: los hijos a los padres en la familia, por ejemplo (Brito, L. 1996). Sin embargo este no sería un proceso lineal, pudiendo alterarse, ya que, es en la juventud cuando más posibilidades hay de romper la cadena de reproducción social.

Para Lozano existirían cuatro tendencias que han marcado las representaciones de lo juvenil, desde una perspectiva adulta e institucional. Una

primera forma de concebir a la juventud es una etapa desprovista de valor real por su carácter transitorio, y que no merece una inversión significativa de preocupación y de recursos. Otra tendencia, sería pensar que la población que atraviesa por esta etapa solamente tiene condiciones para absorber recursos, pero no para aportar ni cultural ni socialmente a los procesos de desarrollo de la sociedad. Una tercera tendencia, sería idealizar a los(as) jóvenes, ya sea situándolos como muy peligrosos, o concebirlos como puro y frágiles, esto sería una forma de no querer ver la realidad juvenil. Y por ultimo, existirían quienes homogeneizarían a la juventud como si en todas partes las personas jóvenes fuesen iguales. Esta autora plantea dos retos para superar estas tendencias, por un parte se debería establecer cuáles son los límites de la juventud, y por otra, definir las formas y categorías que permitan el ordenamiento de la heterogeneidad que se encuentra en esta etapa (2003, p. 13).

Sandoval (2002) nos plantea que se destacan tres aproximaciones al fenómeno de la juventud. La primera de estas concibe a la juventud como categoría etárea, la cual es una perspectiva socio demográfica, que coloca el énfasis en el rango de edad; definiendo como jóvenes todas aquellas personas que tienen entre 15 y 24 años<sup>11</sup>. Sin embargo, el Instituto Nacional de la Juventud considera que el período o el estrato etéreo denominado juvenil abarca desde los 14 hasta los 29 años.

Una segunda aproximación, concibe la juventud como etapa de maduración, colocando el énfasis en los procesos ligados a los cambios

---

<sup>11</sup> Definición acuñada por la Organización de las Naciones Unidas en 1983 y es aceptada universalmente (Citado por Sandoval, 2002 p.159)

fisiológicos y psicológicos que repercuten en la forma de ser jóvenes. Según expertos las áreas de la afectividad, sexualidad, social, intelectual y físico motora serían fundamentales en el desarrollo integral de los(as) jóvenes, contribuyendo al proceso de configuración de identidad.

Por último, estaría el concebir a la juventud como una subcultura, esta concepción permitiría comprender este fenómeno integralmente. Se podría hablar de que la generación juvenil sería portadora de un conjunto de formas de ver, sentir, pensar y hacer que guían su conducta y la caracterizan, diferenciándola de otros grupos sociales; por lo tanto, desde esta perspectiva sería posible hablar de una subcultura juvenil(2002, pp. 159-164)

## **El joven En Chile**

Después de haber abordado el fenómeno de la juventud como una categoría conceptual, se tratará la realidad de los(as) jóvenes en Chile. En los años 60' y comienzo de los 70' se asociaba la juventud a los estudiantes y se les daba protagonismo en el cambio social y en la construcción de una nueva sociedad. En los setenta y ochenta la política ocupaba un rol fundamental, específicamente en cuanto a la lucha contra la dictadura. En dicho período, la auto percepción de los jóvenes, de elites, de dirigentes del futuro, que imperaba en los sesenta, se reemplaza por una cierta conciencia de sujeto perseguido y confrontado a un régimen militar que intentaba imponer un modelo de juventud sustentado ideológicamente en la idea de la reconstrucción nacional, y que tenía por prototipo a los "Chicago boys" (*provenientes de la escuela de economía de*

*Chicago*), los gremialistas, los dirigentes de la Secretaría de la Juventud, etc. Por otro lado, en los ochenta aparece una nueva figura que es la del joven poblador, cuya imagen se asocia a las movilizaciones de protesta contra el régimen militar (Garretón, 1998).

En los noventa las visiones sobre la juventud nuevamente cambian, expresándose gran heterogeneidad. La imagen de juventud se acerca más a la idea de un “collage” con distintos principios constitutivos, es decir, no existe una sola referencia o principio colectivo que permita hablar de la “generación de los noventa” .

Hoy no podemos hablar de juventud<sup>12</sup>, sino de juventudes, donde ya no existe un paradigma único que la constituya como generación, y donde el eje socio-político no es el que lo define todo (Garretón, 1998). En este contexto heterogéneo es que esta investigación contempla al grupo jóvenes universitarios como sujetos de estudio.

### El joven y la educación superior

Primeramente es pertinente considerar que realizar una caracterización del grupo "joven universitario(a)" se torna una tarea compleja, puesto que la mayoría de los estudios<sup>13</sup> que se realizan con jóvenes se abocan a los denominados "excluidos del sistema" o tratan a la juventud como un grupo homogéneo e indiferenciado. Por lo tanto, este sujeto será abordado principalmente en su relación con la educación y la política.

---

<sup>12</sup> Según el INJUV los jóvenes de 15 a 29 años representaban, en el año 2000 el 24,2% del total de la población, es decir, 3.686.181 de jóvenes.

De acuerdo con la estadística del total de jóvenes, es importante considerar que la cobertura de educación a experimentado avances importantes en los últimos años, donde en la enseñanza media se ha pasado de un 80,3% de cobertura de 1990 a un 90,0% en el 2000. Sin embargo, se produciría una diferencia en la cantidad de años de escolaridad a que accederían los jóvenes según su condición social, pues de acuerdo a los datos proporcionados por MIDEPLAN, el quintil de ingreso I (el más pobre) presentaría una cobertura del 82,3% en la enseñanza media y una escolaridad promedio de 9 años de permanencia en el sistema educacional, a diferencia del quintil de ingreso V, el cual presentaría una cobertura del 98,5% y una permanencia de 13,5 años de promedio en el sistema educacional (MIDEPLAN, 2001; en Dávila, 2002 p. 101).

Por otra parte, la estadísticas otorgadas por Tercera Encuesta Nacional de Juventud (2001), nos indican que la mayor cantidad de jóvenes estudiando en Universidades se encuentra en las regiones primera (16,8%), Metropolitana (15,1%), segunda (15%), quinta (14,7%), octava (13,8%) y novena (10,2%), lo cual se asocia con la existencia de centros universitarios de importancia en cada una de ellas.

En cuanto a la distribución de la matrícula superior entre los diversos quintiles de ingreso, y a pesar del relativo mejoramiento que se observa entre el año 1990 y el 2000, ella mantiene un fuerte sesgo en favor de los(as) jóvenes provenientes de hogares ricos, lo cual refleja las desiguales trayectorias educacionales de las personas en Chile, tanto por su origen familiar como por las

---

<sup>13</sup> Estudios realizados por CIDPA, INJUV, y expertos en el tema.

diferentes calidades de los procesos de escolarización a nivel pre-primario, primario y secundario (Brunner, 2003). La variable educación, por tanto, es importante de abordar puesto que es la “que más discrimina los procesos de inclusión/exclusión de los jóvenes (...), y sus efectos posteriores que se traducen en el empleo e ingreso” (Dávila, 2002 p. 100). Esto sería relevante debido a que determinaría cuál sería el rol que el joven tendría en nuestra sociedad ya sea estando fuera o dentro del sistema económico hegemónico. En el caso de los(as) universitarios(as) se situarían en una posición de integrados al sistema social económico, ya que las posibilidades de empleo que estos tienen en relación con los jóvenes que no tiene estudios superiores es bastante desigual.<sup>14</sup> Esto claramente da cuenta de que el joven universitario sigue una trayectoria de integración social, es decir, éste participa plenamente de los beneficios del sistema, ya sea consumiendo, accediendo a los medios de comunicación, educándose, entre otros. Por lo tanto, este joven se concibe, en términos generales, como enunciante de un discurso desde una posición al interior del sistema social.

### El joven de la democracia

En el Chile “democrático” ha sido evidente el proceso de desmovilización de los jóvenes, donde sus acciones colectivas pierden fuerza, imponiéndose formas

---

<sup>14</sup> "En la mayoría de los países de la muestra (República Checa, Finlandia, Corea, entre otros), la posibilidad de estar desempleado para una persona con educación secundaria es 1,5 veces superior que para las personas con formación universitaria. En Chile la diferencia es prácticamente 3 veces. La distancia aumenta todavía más con respecto a las personas con un nivel educacional inferior al secundario" (Brunner, 2003)

individuales de integración social que se regulan por el mercado (Sandoval M. 2002 p. 165).

Esta pérdida del sentido de las acciones colectivas, no se dan en medio de la nada, sino que se producen en un contexto nacional y mundial con características bien particulares.

El contexto mundial a principio de los noventa se encontraba teñido por la caída del muro de Berlín y el desmembramiento de la URSS; se proclamaba el triunfo de la democracia liberal y el capitalismo sobre el comunismo soviético, produciéndose el polémico “fin de la historia”<sup>15</sup>, que se puede traducir como el fin de las ideologías o mejor dicho el triunfo de “la ideología”: el neoliberalismo, que fagocitaría a cualquier proyecto de sociedad, no teniendo sentido pensar en el nosotros.

Por otro lado, en Chile se terminaba coincidentemente la dictadura de Pinochet , dando comienzo a la transición a la democracia, la cual traería una connotación distinta del joven como actor social. “si en la década de los ochentas éstos (jóvenes) habían cumplido un rol protagónico en la lucha por la democracia, paradójicamente en los noventa pasan a ser un problema para el orden democrático” (Sandoval, 2002 p. 167), cuestión que en el joven universitario se refleja en las pugnas constantes, durante los último trece años, en relación con el financiamiento de la educación superior y la desvinculación del Estado con la educación pública universitaria. Esto ha llevado a permanentes movilizaciones que se manifiestan en protestas y tomas de recintos universitarios, sin embargo, el

---

<sup>15</sup> Para profundizar mas en este concepto ver Fukuyama, F. (1992). “ El Fin de la Historia y el Ultimo Hombre”. Ed. Planeta.

activismo que se ha suscitado en parte de los(as) universitarios(as), no se ha reflejado en la participación en política.

### De “La alegría ya viene” al “No estoy ni ahí”

El enunciado refleja dos extremos referentes a la participación electoral de los jóvenes. El primer momento se relaciona con el fin del gobierno militar, con los hitos eleccionarios en el plebiscito del año 1988 y las elecciones presidenciales del 89'. Esta época se caracterizó por la aceptación de las reglas del juego impuestas por la Dictadura por parte de la oposición de ese momento. En una primera instancia los opositores a Pinochet eran muy reacios e incrédulos a ante la posibilidad de que Pinochet se midiera en las urnas en forma limpia, lo que se expresaba en la renuencia a inscribirse en los registros electores de la época. Basta recordar que las primeras personas inscritas en los registros fueron adherentes al Régimen y miembros de éste , entre ellos el propio Pinochet, lo que tiñó la atmósfera de cierta incertidumbre y desconfianza. Sin embargo, Patricio Aylwin, al mando de la Concertación de partidos por la Democracia, planteando que “debemos ser pragmáticos (...), podemos vencer con las mismas reglas inventadas por Pinochet para ganar él” (1997, De la Parra, p.183). Esta creencia y el espíritu de triunfo parte en las clases dirigentes, sin embargo, se va transmitiendo al resto de la sociedad, y entre ellos a los(as) jóvenes. Esto se expresa en el alto porcentaje de jóvenes inscritos en los registros electorales (35.99%), el más alto desde el retorno de la democracia.

El segundo momento se comienza a evidenciar desde las elecciones municipales de 1996, donde el porcentaje de jóvenes inscritos en los registros

electorales cae estrepitosamente en relación a las elecciones del año 1993, durante la cual se registra un 28.56%, contra sólo un 22.27% en el año 1996. Esta baja mueve un conjunto de iniciativas gubernamentales tendientes a motivar a los(as) jóvenes a la inscripción electoral.

### Cuadro Nº 1

Porcentajes de inscritos en los registros electorales desde 1988.

<b>Grupos Etnicos</b>	<b>18-29 años</b>	<b>30 años y mas</b>	<b>Total inscritos</b>
<b>Plebiscito 1988</b>	<b>35.99%</b>	<b>64.01%</b>	<b>7.435.913</b> (100%)
<b>Presidenciales-Parlamentarias 1989</b>	<b>33.44%</b>	<b>66.56%</b>	<b>7.557.537</b> (100%)
<b>Municipales 1992</b>	<b>29.94%</b>	<b>70.06%</b>	<b>7.840.008</b> (100%)
<b>Presidenciales-Parlamentarias 1993</b>	<b>28.56%</b>	<b>71.44%</b>	<b>8.085.439</b> (100%)
<b>Municipales 1996</b>	<b>22.27%</b>	<b>77.73%</b>	<b>8.073.368</b> (100%)
<b>Parlamentarias 1997</b>	<b>19.89%</b>	<b>80.11%</b>	<b>8.069.624</b> (100%)
<b>Presidenciales 1999</b>	<b>16.05%</b>	<b>83.95%</b>	<b>8.084.476</b> (100%)
<b>Municipales 2000</b>	<b>13.17%</b>	<b>86.83%</b>	<b>8.089.363</b> (100%)
<b>Parlamentarias 2001</b>	<b>13.02%</b>	<b>86.98%</b>	<b>8075446</b> (100%)

Fuente Servicio Electoral.

La primera de ellas, en 1997, se produce al momento de iniciarse el período de inscripción electoral para las elecciones parlamentarias realizadas en

Diciembre de ese año, fijado entre el 15 de mayo y el 12 de agosto, el gobierno –a través del Ministerio del Interior- que resolvió efectuar una campaña publicitaria denominada “La elección es tuya”, para intentar convencer a los renuentes de asumir su papel cívico. El resultado de la publicidad, que se prolongó por cerca de 70 días y cuyo costo ascendió a unos 150 millones de pesos, no fueron más alentadores, pues después de esperarse que un millón de jóvenes acudiera al llamado efectuado por el gobierno, sólo unos 87 mil respondieron a la inscripción, según se desprende de datos proporcionados por la prensa al terminar la campaña (INJUV, 1998).

Ante la baja participación electoral, se han esbozado distintas explicaciones: “Las razones de este desinterés, en especial en aquellos que recién cumplen los 18 años, hay que buscarlas, a nuestro modo de ver, en el descrédito que han sufrido la política y sus exponentes: los políticos” (INJUV, 1998, p.14)

Sin embargo, para algunos esta renuencia no sería monopolio sólo de los jóvenes: “De la información proporcionada por la Encuesta realizada por el Instituto de Ciencias Políticas de la Universidad de Chile no se puede deducir que a los(as) jóvenes no les interesa la política”, agregando que los datos no son distintos de los del mundo adulto, “Esta información confirma una tendencia general que no es particular de los jóvenes, sino del conjunto de la sociedad”. (Manuel Antonio Garretón para La Nación, 25.05.97; en INJUV, 1998, p.41).

En busca de respuestas frente a este desinterés por parte de toda la sociedad, y en especial de los jóvenes, hay políticos como Joaquín Lavín que han señalado la importancia de entregar respuestas a las necesidades de la gente, en busca de un mayor compromiso, de este modo: “Cada día que pasa, la gente en nuestro

país es menos ideologizada y politizada, lo cual mueve a elegir a las personas por sobre los partidos. Este cambio se está produciendo y cuando la juventud compruebe que los políticos se están dedicando a resolver temas prácticos que interesan a la gente, inmediatamente se decidirán a participar en los procesos electorales”, ( La Tercera, 12.08.97; en INJUV, 1998, p.45)

El INJUV, por medio de la Tercera Encuesta Nacional de la Juventud, también aborda esta temática proporcionándonos los siguientes resultados.

La mayor parte de los(as) jóvenes no está inscrito(a) en los registros electorales, predominando los hombres, las personas de menos edad (18 y 19 años), quienes provienen de sectores urbanos y los niveles socioeconómicos medio y bajo.

En torno al nivel de inscripción en los registros electorales, se aprecia que la gran mayoría de los jóvenes no se ha inscrito (30,9% se declara inscrito y un 69,1% se declara no inscrito).

**Cuadro N°2**

<b>¿ Estas inscrito en el registro Electoral?</b>	
<b>SI</b>	<b>30,9</b>
<b>NO</b>	<b>69,1</b>
<b>TOTAL</b>	<b>100</b>

Fuente: Tercera Encuesta Nacional de Juventud (2000).

Se observa también que mientras más elevada es la edad, se da un mayor nivel de inscripción. Este oscila entre un 11,1% en el grupo de 18 y 19 años, y un 64,9% en el grupo de 28 a 29 años.

**Cuadro N°3**

<b>¿ Estas inscrito en el registro Electoral?</b>						
<b>Edad del Entrevistado</b>						
	18 a 19 años	20 a 22 años	23 a 24 años	25 a 27 años	28 a 29 años	TOTAL
<b>SI</b>	11,1%	26,2%	35,9 %	56,4%	64,9 %	30,9%
<b>NO</b>	88,9%	73,8 %	64,1 %	43,6	35,1%	69,1 %
<b>TOTAL</b>	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %

Fuente: Tercera Encuesta Nacional de Juventud (2000).

Según sexo, la inscripción en los registros electorales no presenta mayor variación, aunque el porcentaje de hombres inscritos supera levemente al de mujeres. Respecto a la localización, se observa que en zonas rurales hay un leve predominio de jóvenes inscritos (32,7% frente a 30,7% en zonas urbanas).

Por último, en el nivel socioeconómico alto hay una mayor cantidad de inscritos (39% en el nivel alto, frente a 30,4% en el nivel medio y 31,3% en el nivel bajo).

De la Encuesta del INJUV se considera relevante abordar la confianza que los(as) jóvenes manifiestan en las instituciones públicas. Particularmente en los(as) jóvenes se vivencia una desconfianza respecto de la mayoría de las instituciones. Como nos muestra el siguiente cuadro los *niveles de confianza o identificación con las instituciones públicas decae consistentemente en los últimos años.*

**Cuadro N°3**

<b>INSTITUCIONES</b>	<b>1994</b>	<b>1997</b>	<b>2000</b>
<b>Gobierno</b>	59	52	10
<b>Iglesia</b>	81	84	43
<b>Alcalde</b>	58	52	6
<b>Radio</b>	75	83	31
<b>Sindicatos</b>	45	44	13
<b>Parlamentarios</b>	41	32	3
<b>Partidos políticos</b>	30	26	3

Fuente: Tercera Encuesta Nacional de Juventud (2000).

Siguiendo a Ibáñez se puede establecer que el discurso social no está radicado en los individuos, sino es producto del intercambio social, siendo el lenguaje el que construye realidades. Por lo tanto, el modo más adecuado de acceder al discurso en torno a la corrupción, es reproducir la conversación social de los(as) jóvenes universitarios(as), de ahí la importancia de la utilización de una técnica adecuada a este fin como lo es el grupo de discusión. Sobre este último y el enfoque metodológico que guía este estudio serán detallados en el capítulo siguiente.

## **CAPÍTULO 4**

### **METODOLOGIA**

Considerando que el objeto de este estudio lo constituyen los discursos sobre la corrupción en la política, que son emitidos por los jóvenes inscritos y no inscritos en los registros electorales, se estimó como pertinente la adscripción al marco general de las Metodologías Cualitativas, adoptando un *diseño metodológico de tipo descriptivo e interpretativo y no experimental*, como una vía para acceder a los sentidos presentes en los discursos que son emitidos en esta situación y contexto histórico particular.

Según Ibáñez (1996), las perspectivas para acceder a la realidad serían tres: una perspectiva distributiva, en la que un sujeto responde frente a ciertas categorías; una perspectiva estructural, donde se produce un discurso conversacional y, una perspectiva dialéctica, en la que se produce un discurso para llevar a una práctica de cambio. Considerando estas perspectivas, para la presente investigación, se optó por una perspectiva estructural, en tanto se consideró que esta investigación corresponde a una situación abierta de interacción verbal (conversación) que, en este espacio-tiempo delimitado, reproduce el lenguaje cotidiano de las y los jóvenes.

#### **Componentes del Diseño de Investigación**

## **Universo**

La población del presente estudio está comprendida por jóvenes pertenecientes a las Universidades Tradicionales de la V Región<sup>16</sup>, con rango etareo entre 18 y 25 años, residentes en la provincia de Valparaíso<sup>17</sup> y que estén inscritos y no inscritos en los registros electorales.

## **Muestra**

La conformación de la muestra utilizada en este estudio no se constituyó de acuerdo a criterios estadísticos, sino más bien, fue de tipo estructural, ya que, se consideraron variables o atributos que definieron la muestra. Estos criterios de selección de la muestras fueron:

- Nivel de escolaridad: jóvenes universitarios pertenecientes a las Universidades Tradicionales de la V Región.
- Lugar de residencia: Provincia de Valparaíso.
- Situación electoral: jóvenes inscritos y no inscritos en los registros electorales.
- Rango etareo: jóvenes entre 18 y 25 años de edad.
- género: los grupos se conformaron tanto por hombre como por mujeres

---

<sup>16</sup> Estas son: Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación (UPLACED), Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (UCV), Universidad de Valparaíso (UV) y Universidad Técnica Federico Santa María (UTFSM).

## Fundamentación de los criterios de elección de la muestra

Uno de los principales criterios que primaron en la elección de la muestra fue la accesibilidad de ésta, circunscribiéndola a la provincia de Valparaíso como lugar de residencia, debido a la cercanía geográfica que existe con la Escuela de Psicología, la cual fue el lugar en que se realizaron los grupos de discusión. Otro aspecto que va en esta lógica es la actividad que elegida: estudiantes de universidades tradicionales de la Quinta Región, que resultan ser un grupo accesible y fácil de convocar.

Si bien las conceptualizaciones, en cuanto al rango etáreo de los jóvenes, que va desde 15 a 29 años (según el INJUV), se efectuó un corte en 18 años debido a que es la edad formal para la inscripción en los registros electorales. Además, 25 años fue el rango máximo de edad, con el fin de homogeneizar la muestra y porque es una edad de término de los estudio.

La variable participación electoral fue elegida por la relevancia que ha tenido en el debate público, y porque se consideró que podrían haber existido diferencias interesantes al analizar los discursos entre los individuos inscritos y no inscritos en los registros electorales, no obstante, esto no aconteció.

El hecho de que los individuos seleccionados para este estudio hayan sido jóvenes, se debió principalmente a que las encuestas de opinión que se han hecho sobre la corrupción no se han centrado exclusivamente en este grupo, y tampoco han utilizado metodología cualitativa.

---

Una vez establecido el perfil de la muestra se realizaron contactos con informantes claves de las universidades tradicionales. A ellos se les dio la instrucción de que cuando contactaran a estudiantes interesados se les provocara a participar mediante la idea de que la investigación sería una mesa de conversación con otros estudiantes de las universidades tradicionales en torno a temas de actualidad. Sin embargo, no se logró captar una cantidad necesaria de alumnos(as), por lo cual se cambió de estrategia. Esta consistió en ir a las universidades y hacer contactos directos con cursos y con compañeros de amigos o conocidos. A partir de esta estrategia se logró conformar cuatro grupos de discusión que se desarrollaron en la Escuela de Psicología de la Universidad de Valparaíso de acuerdo al criterio de neutralidad del espacio y accesibilidad al mismo. Se citó entre 10 y 12 estudiantes, ya que autores como Ibáñez (1996) y Canales (1995) sostienen que los límites mínimos y máximos del total de los actuantes de un grupo de discusión, estarían entre 5 y 10 personas. Además, la citación se hizo con 15 minutos de anterioridad, por posibles atrasos, para así comenzar la conversación adecuadamente .

A continuación se presenta un cuadro correspondiente a la conformación de los grupos.

*Distribución De Los Grupos De Discusión*

	<b>RANGO ETAREO 18 Y 21 AÑOS</b>	<b>RANGO ETAREO 22 Y 25 AÑOS</b>
<b>INSCRITOS EN LOS REGISTROS ELECTORALES</b>	<b>1 Grupo</b> Compuesto por: 3 UV; 1 UCV; Y 1 UPLACED	<b>1 Grupo</b> Compuesto por: 2 UV; 1 UTFSM; 1 UCV; Y 1 UPLACED
<b>NO INSCRITOS EN LOS REGISTROS ELECTORALES</b>	<b>1 Grupo</b> Compuesto por: 2 UV; 2 UCV; Y 1 UPLACED	<b>1 Grupo</b> Compuesto por: 3 UV; 1 UTFSM; 1 UCV; Y 2 UPLACED

Se inició cada grupo agradeciendo la llegada y voluntad a los(as) estudiantes, pidiendo que se presentaran y dijera su carrera y universidad a la que pertenecían. Luego, el preceptor manifestaba que la situación investigativa se caracterizaba por ser de conversación libre sin que existan preguntas ni respuestas buenas o malas y con un tiempo de 45 minutos hasta un máximo de una hora. El rol del preceptor sería únicamente ocuparse de que las grabadoras cumplieran su función adecuadamente. Finalmente, el preceptor provocaba la conversación o discusión en torno al tema "abierto": la corrupción. La Provocación inicial utilizada fue:

“Primero queremos agradecerles a todos la presencia acá, la cual va a ser de mucha ayuda para la realización de nuestro seminario de título. Ahora entrando de lleno al tema que nos convoca esta tarde, podríamos decir que de un tiempo a esta parte en la prensa

se han publicado una serie de casos que involucran a **figuras públicas** con hechos de corrupción. Siendo éste el tema que nos convoca, es decir queremos que conversen sobre la corrupción. Quisiéramos aclararles que esto no es una entrevista grupal, ya que la idea es que conversen entre ustedes acerca del tema de la corrupción. Nuestra misión acá es controlar el tiempo, revisar las grabadoras y nos reservaremos el derecho de intervenir. Aclaramos que no hay opiniones ni buenas ni malas, cualquier cosa dicha por ustedes será igualmente valorada por nosotros. La idea es que se converse con mucho respeto y tienen un máximo de una hora”

Una vez saturada la conversación el preceptor introducía el tema de la inscripción electoral, cerrándose la conversación

## **Técnica De Producción De Los Datos**

### **Grupos de Discusión**

La técnica a utilizar para la producción de los datos es la relativa a los Grupos de Discusión (GD) que surge desde la obra de Jesús Ibáñez “Más allá de la Sociología” (1979), insertándose dentro de las metodologías cualitativas de la investigación social.

El GD es una técnica de investigación social que (como la entrevista abierta o en profundidad y las historias de vida), trabaja con el habla. Es ésta lo que se dice –lo que alguien dice en determinadas condiciones e enunciación-, se asume como punto crítico en el que lo social se reproduce y cambia (...); en toda habla se articula el orden social y la subjetividad (Canales, M y Peinado, A; 1995 pag, 288).

Se intenta con el GD hacer un experimento, donde se pueda reconstruir a nivel de lo micro el discurso macro desde un enfoque no directivo, teniendo en consideración que “el discurso social, la ideología, en su sentido amplio –como conjunto de producciones significantes, que operan como reguladores de lo social-, no habita, como un todo, ningún lugar social en particular. Aparece diseminado

en lo social” (Canales, M y Peinado, A; 1995 Pág., 290); por lo tanto, el GD equivaldría a una situación discursiva, en cuyo proceso este discurso diseminado se reordena para el grupo. La reordenación del sentido social requerirá de la interacción discursiva, comunicacional.

Un discurso nunca es cerrado ni acabado, sino que el lenguaje se nos muestra como sustitución de unos significantes por otros. Para Canales (1995) esta es la realidad del lenguaje, ya que en esta sustitución ilimitada vendría a constituirse el sentido. Aquí la ideología tiene lugar, ya que a través de las presiones semánticas se liga el proceso de sustitución a un núcleo de sentido. El sujeto elige sus propios repertorios pero es elegido por las presiones semánticas, por el universo de sentido que es para él preexistente y que lo constituye (Canales y Peinado, 1995, pp. 291). De este modo el sujeto parlante es dueño de sus opiniones, pero no de la estructura que los genera. Por lo tanto, el orden social no es consciente.

En el trabajo del grupo se re-produce y se reordena el sentido. En la situación discursiva que el grupo de discusión crea, las hablas individuales tratan de acoplarse entre sí al sentido social, en donde los interlocutores desaparecen detrás de las (Inter.)locuciones. (Canales y Peinado, 1995).

Ahora bien, el grupo de discusión es un artificio, es decir, es una conversación grupal, pero lo es de un grupo que empieza y termina con la conversación, sostenida, además, como un trabajo colectivo para un agente exterior.

Dentro de las características a considerar para los GD, que Canales (1995), nos propone están el grupo no se conozca con anterioridad, adquiriendo relaciones simétricas entre los interlocutores.

El grupo se constituye en la conversación, la cual es siempre una totalidad. Cada interlocutor no es considerado como una entidad, sino como parte de un proceso en donde al conversar se cambia como cambia el sistema en que conversa. La conversación, por una parte, es dirigida por el habla investigada que desarrolla un discurso en función de criterios propios y por otra, es dirigida por el investigador en el marco del tema que se trate y el control sobre el desarrollo de éste.

Para Ibáñez (1979), en tanto, el discurso del grupo, que a la vez produce y representa el discurso verosímil de la opinión pública, es el centro de la atención. El punto, en el momento de seleccionar a los actantes para el grupo de discusión, está en tomar en cuenta las relaciones más que los elementos, donde se integra la realidad concreta del investigador en el proceso de investigación. Para este autor, “el preceptor tiene en la mano todos los hilos que mueven al grupo. Tiene el poder para asignarles el espacio y controlando el tiempo de esta esa asignación, controlar su tiempo”. (1979, p: 271)

Al ser el GD un diseño abierto exige la integración de los investigadores en el proceso de investigación. El prescriptor durante la sesión opera como el motor del grupo, fomentando relaciones simétricas entre los miembros de éste. También debe encuadrar el tema de conversación no permitiendo que las hablas se alejen del tema de interés. Por último, éste puede intervenir en los nudos del discurso, requiriendo la completación de determinados argumentos, señalando

contradicciones, abriendo temas conexos e incluso interpelando (Gallardo y Troncoso, 2003)

## **Análisis de los Datos**

### **Análisis de Discurso**

Para el análisis de los datos que surgieron de las producciones discursivas de los grupos, se utilizó como herramienta el análisis de discurso con el objeto de abordar los discursos de los(as) jóvenes universitarios en torno a la corrupción en la política.

No existe una definición única de Análisis de Discurso que pueda contener toda la variedad de teorías y prácticas que actualmente se acogen para esta denominación (Iñiguez y Antaki; 1994). Dependiendo de la noción de discurso que se maneje, análisis de discurso significará cosas muy diferentes.

Por otro lado, Iñiguez, L. (1994) asume el discurso como un conjunto de prácticas lingüísticas que mantienen y promueven ciertas relaciones sociales. El análisis consiste en estudiar cómo estas prácticas actúan en el presente manteniendo y promoviendo estas relaciones: es sacar a la luz el poder del lenguaje como una práctica constituyente y regulativa.

Para la escuela Francesa el objeto de análisis “no son enunciados que circulan libremente, sino conjuntos de enunciados producidos en el marco de instituciones que constriñen fuertemente su enunciación, enunciados reveladores de condiciones históricas, sociales e intelectuales, lo que después de Foucault recibe el nombre de *formaciones discursivas*” (Vayreda, A. pp 186, 1995). Para la ADF se entendería por institución “todo dispositivo que delimite el ejercicio de la

función enunciativa, el estatuto de los enunciadores y el de los destinatarios, los tipos de contenido que se pueden decir y deben ser dichos, las circunstancias de enunciación legítima para este posicionamiento” (Mainguenu, 1991).

Este tipo de análisis busca las *condiciones de existencia* de las formaciones discursivas y no determinar si ésta está escondida en una cierta subjetividad psicológica. Es más bien, el campo problemático que le asigna un cierto modo de existencia y que hace que en una determinada época, en un cierto lugar, no se diga cualquier cosa (Vayreda, A. pp 186, 1995).

Pujal, M. (1995) propone que el Análisis de Discurso no constituiría un instrumento restringido solo al ámbito académico. Además, implica, posibilita y necesita de un posicionamiento política y teóricamente comprometido. El estudio de la íntima relación entre relaciones de poder y discurso se convierte, a través de este compromiso, en un elemento central y fundamental del análisis. Para descifrar esta relación propone tres formas de aproximación que sin excluir a otras, permitirían poner de manifiesto el modo en que se articula la dinámica entre prácticas discursivas y relaciones de poder.

- (a) se trata, en primer lugar, de un cuestionamiento insistente sobre el *tipo de acciones* que efectuamos al realizar una interacción comunicativa.
- (b) Se busca, en segundo lugar, poner de manifiesto las *condiciones de producción* que permiten que en un determinado contexto un discurso tenga cierta prioridad por sobre otros.
- (c) Se indagan, finalmente, las *consecuencias* que estas acciones discursivas tienen en la realidad social.

Desde esta mirada, el lazo de unión entre el discurso y la realidad social, cultural, política o de otro orden no se localizaría en el sujeto psicológico que habla, sino que serían las condiciones de producción del discurso las que establecerían el nexo (Pujal, M. 1995).

## **Plan de Análisis**

El plan de análisis empleado está basado principalmente en la propuesta de Jesús Ibáñez de 1979, en su obra *Más allá de la Sociología*, en torno al análisis de discurso, complementado por lo planteado por María Isabel Jociles Rubio, Doctora en Sociología de la Universidad Complutense. Ambos autores plantean tres tipos de niveles de análisis: el nuclear, el autónomo y el *sýnno*mo.

Para efectos de ordenar el trabajo analítico, se propuso un primer nivel precedente, que sería un nivel propiamente descriptivo. Así, se conformaron categorías descriptivas, a partir de las cuales se dio cuenta de los diferentes contenidos que emergieron en torno al fenómeno de la corrupción en la política.

La interpretación y el análisis se realizó de acuerdo a tres niveles: *nivel nuclear, nivel autónomo y nivel sýnno*mo.

### **Nivel Nuclear de Análisis**

El primer nivel de análisis es el **nuclear**, llamado así porque consiste en la captación de los elementos nucleares y de las estructuras elementales del material

discursivo (es, por tanto, un análisis de las *propiedades internas del discurso*), (Jociles, 2002).

Para Ibáñez (1979) esta captación es de los elementos de verosimilitud, entendiéndose ésta como una simulación de la verdad. Siguiendo a este mismo autor, se plantean cuatro formas de verosimilitud, a saber: verosimilitud referencial, verosimilitud lógica, verosimilitud tópica y verosimilitud poética. Esta última no se consideró relevante para ser aplicada en esta investigación, ya que no se requirió el estudio de los tropos o las figuras literarias a las que pertenecen las metáforas ilustrativas, las cuales no fueron utilizadas en este estudio.

#### Verosimilitud referencial: análisis metaforológico.

Una de las formas de verosimilitud que hay que analizar a nivel nuclear es la verosimilitud referencial, que se inscribe -como afirma Ibáñez (1979), pero también Holland y Quinn (1987),v.g.- en el ámbito de las relaciones del discurso con el mundo. El discurso clasifica, ordena, da coherencia y estructura las cosas del mundo; unas cosas que retiene cognitivamente constituyendo modelos conceptuales, y que el investigador puede poner en evidencia bien en forma de esquemas clasificatorios, bien en forma de oposiciones binarias de carácter paradigmático o bien en forma de metáforas. (Jociles, 2002)

La verosimilitud referencial se puede captar en forma de **metáforas**, y una de las técnicas de análisis más ricas, y que posibilitan unas interpretaciones más dinámicas, es el análisis metaforológico.

Para Jociles (2002) la bibliografía fundamental para realizar el análisis metaforológico estaría dada por autores tales como Lakoff y Johnson, David Tarbet, Paul Ricoeur y James Fernández, los cuales tratan de mostrar la insuficiencia de la idea ingenua planteada por otros autores, según la cual la metáfora no es más que un elemento retórico añadido al discurso, y que se podría eliminar fácilmente sustituyéndola sin más por un enunciado no metafórico. En cambio, ellos la identifican como una estructura permanente e indispensable de la comprensión humana, cuya función primaria es la comprensión de una cosa en términos de otra, y mediante la cual se capta figurada e imaginativamente el mundo. Haciendo la distinción, según David Tarbet (1968), entre metáforas estructurales y metáforas ilustrativas. Las metáforas ilustrativas son recursos retóricos que se utilizan explícita y expresamente, para explicar o aclarar determinadas ideas y determinados puntos de vista (y, así, serían elementos de la verosimilitud poética o de la verosimilitud lógica -según los casos-, pero no de la verosimilitud referencial); mientras que las *metáforas estructurales*, que suelen permanecer implícitas en el discurso (es decir, al margen de las argumentaciones y al margen de los juegos con los significantes), desempeñan un papel mucho más importante en la constitución del mismo. Estas últimas serán las metáforas que se utilizaran en el presente estudio.

Lakoff y Johnson (1991) (en Jociles, 2002): trabajaron principalmente el tema de las metáforas estructurales. Propiamente, ellos no proponen un procedimiento analítico de las metáforas, pero de las principales proposiciones de su obra se puede extraer y deducir un guión para el análisis metaforológico. Esas proposiciones son las siguientes

A) Primero, insisten en que las metáforas estructurales estructuran la realidad, de modo que se piensa en ella, se describe y se ejecuta en términos metafóricos: "Son metáforas mediante las que vivimos" . Para detectar esas metáforas, para localizarlas, sugieren fijarse en las palabras y expresiones que se utilizan. Por ejemplo, Guillermo Rendueles<sup>18</sup>, dice que la representación social de la enfermedad mental es una metáfora: *la de la máquina estropeada* a la que precisamente le fallan los mecanismos de control. Las máquinas que dejan de obedecer a su centro de control, que reaccionan imprevisiblemente, son concebidas como un incordio social que deben permanecer en el 'taller'(en el psiquiátrico, en este caso) hasta que estén completamente reparadas.

B) Lakoff y Johnson, también, subrayan que esa estructuración de la realidad es sólo parcial, y lo es -además- en un doble sentido. Primero, porque la misma metáfora que permite comprender algunos aspectos de un concepto en términos de otro, oculta otros aspectos del mismo concepto que son inconsistentes con ella. Por ejemplo, en la presente investigación se utiliza la metáfora de la *punta del iceberg*, que solo alude a la visibilidad del fenómeno de la corrupción. Puesto que ninguna metáfora es suficiente para proporcionar una comprensión completa de todos los aspectos de un concepto, se suele utilizar otras metáforas para comprender esos otros aspectos. En este sentido la metáfora nada dice sobre quién sería el

---

<sup>18</sup> Profesor de Psicopatología de la Universidad de Oviedo, en un artículo publicado en "El País" el 14 de marzo de 1991( En Jociles, 2002)

encargado de visibilidad la corrupción, cuestión que es complementada por la metáfora de *Jacques Cousteau*, que refiere al rol de la prensa en la actualidad. Por otro lado, la estructuración metafórica de la realidad es sólo parcial porque no todas las partes de una metáfora son usadas para estructurar el concepto, siguiendo esta última metáfora, se observa que cubre solamente la idea de sacar a flote hechos de corrupción sin abordar otros aspectos del mismo fenómeno.

C) En tercer lugar, estos autores hacen hincapié también en que las metáforas estructurales, para ser comprendidas y ser aceptadas, tienen que tener sus raíces en la experiencia física y cultural de las personas; es decir, que tiene que darse igualmente un cierto isomorfismo entre las bases experienciales de la gente con el término metafórico y las bases experiencias con el término que se comprende a través de él.

4) Y, finalmente, Lakoff y Johnson hablan de las metáforas de nueva creación, a las que denominan metáforas creativas, y que -como ellos aseguran- pueden proporcionarnos una nueva comprensión del mundo.

Según Jociles (2002), Lakoff y Johnson no abordan directamente el tema fundamental dentro de la Antropología, de cuáles son las condiciones (esta vez, estructurales) en que las metáforas pueden ser sustituidas por otras, cuáles son las condiciones que facilitan o dificulta el cambio metafórico. A pesar de esto, algunas afirmaciones de estos autores le permiten sacar inferencias al respecto. La primera es que la capacidad de cambio metafórico depende en buena medida de la posición de poder de quienes lo proponen o de quienes lo inician. Y la

segunda inferencia es que ese cambio metafórico encuentra mayores condiciones de posibilidad cuando varían las experiencias, cuando varía la realidad y, por tanto, las antiguas metáforas pierden capacidad de estructurarla. También agrega que el análisis metaforológico, si se detectan metáforas nuevas, estas tendría que poner en evidencia: a) cómo alteran el sistema conceptual; b) qué acciones sancionan; c) qué fines ayudan a establecer y qué deducciones justifican; d) cuáles son las posiciones de poder desde las que se imponen; e) y, por último, cuáles son las condiciones socioculturales concretas que facilitan y/o dificultan su imposición, es decir, ese cambio metafórico.

### Verosimilitud Lógica

La verosimilitud lógica para Ibáñez (Jociles 2000), es el arte de persuadir, es el arte de encadenar los significados ocultando el encadenamiento, operando mediante el razonamiento y la argumentación en el plano ideológico del discurso. El efecto práctico más inmediato en el caso de los argumentos, es -siguiendo al mismo autor- la amputación de la facultad de razonar de los individuos atándolos a la lógica propuesta por el discurso

Para Perelman, autor de la obra “tratado de la argumentación y fundador de la Escuela Belga de la Nueva Retórica, el objetivo pragmático de toda argumentación es provocar la adhesión a las tesis presentadas o bien crear en los receptores una predisposición que se manifestará en el momento oportuno; un objetivo que, en contra de lo que plantea la lógica formal, sólo se podrá lograr si la argumentación se adapta a las características y a las cosmovisiones del auditorio, de los receptores. (Jociles, 2000). En este sentido, el investigador, al realizar su

análisis debe, identificar y diferenciar los tipos de argumentos a los que se recurre; desentrañar la forma en que esos argumentos 'encadenan' los significados y 'ocultan' a la vez los encadenamientos; captar las predisposiciones que se intentan crear en los receptores; y, finalmente (aunque sea adentrarse ya en el nivel autónomo de análisis), conectar esos argumentos con las características del auditorio al que se dirigen.

Si bien, se encuentran diferencias en la literatura sobre cuántos y qué tipos de argumentos utilizar, se decidió trabajar, haciendo referencia al trabajo de Gallardo y Troncoso (2003), con seis tipos de argumentación que al revisar los textos se detectaron como principales para los análisis posteriores. Estas formas argumentativas son: La inclusión de la parte en el todo, La causalidad, la finalidad, La igualdad, La superioridad, La comparación. Estos, estilos argumentativos se describen a continuación.

- *La inclusión de la parte en el todo*, alude a la construcción de la totalidad por medio de los indicios o indicadores. Se trata de una manera de razonar en la cual se generaliza a partir de un indicio de algo, de modo que un caso particular puede ser asumido como algo que se da en toda la sociedad, o un acto singular como una manera de comportarse.
- *La causalidad*, la cual enfatiza la causa o antecedente de algo, privilegiándose una manera de pensar lineal y unidireccional.

- En *la finalidad* se da énfasis al efecto o intención en una situación o relación. Se alude a la existencia de una finalidad, de un para qué que es buscado intencionalmente.
- *La igualdad*, donde dos o más elementos son designados como iguales. Esta igualdad puede referirse a una característica que se atribuye a elementos diferenciables.
- *La superioridad*, forma argumentativa que se refiere a que un elemento del argumento es mayor, mejor o más que otro en cualquier sentido.
- *La comparación* forma argumentativa que tiene la intención de provocar el rechazo o aceptación hacia una persona o situación, mediante la realización de una comparación entre esa persona o situación con algo que socialmente puede ser aceptado o valorado. Pero también la comparación puede dirigirse hacia elementos que reciben una sanción o desprecio por parte de las personas.

### Verosimilitud tópica

Según Ibáñez, (1992), el grupo de discusión es un laboratorio para producir, a través del consenso, lo verosímil tópico: verdad es lo que aceptan todos (el lugar común, el tópico). Por su parte, Jociles (2002), sostiene que este tipo de verosimilitud “estriba en apelar a los lugares comunes, a los valores que todos aceptan y a las configuraciones simbólicas hacia las cuales se siente previamente un fuerte apego”. Estos lugares comunes, valores y unas configuraciones

simbólicas varían según los estratos sociales, según los temas sobre los que se discute, según las situaciones sociales, según los lugares o según las épocas

El invocar a ciertos tópicos, a ciertos valores incuestionados y a ciertas configuraciones simbólicas constituye algo imprescindible en los discursos que pretenden ser eficaces, pues esas invocaciones tienen la virtud de producir el efecto de sociedad, de consenso, el efecto de que todos -hablantes y receptores- comparten las mismas cosas y tienen los mismos anhelos (Jociles, 2002).

Este tipo de análisis tiene interés no sólo para ver cómo se produce el efecto de consenso o el efecto de sociedad, sino también en cuanto constituye una condición imprescindible y necesaria para la efectividad de los otros tipos de verosimilitud. Es decir, la capacidad que tienen los paradigmas o las metáforas para organizar el mundo, la que tienen los argumentos para persuadir o la que tienen las figuras literarias para conmover dependen, en buena medida, de su poder para conectarse, implícita o explícitamente, con esos tópicos, con esos valores aceptados y esas configuraciones simbólicas. Además es necesario tener presente la forma en que las otras formas de verosimilitud consiguen vincularse con esos tópicos, valores y configuraciones simbólicas (Jociles, 2002).

Ibáñez (1992) considera a Fages para realizar este tipo de análisis, en cuanto a un repertorio de los lugares de producción de verdad. en la presente investigación se utilizan las descripciones que hacen Gallardo y Troncoso (2003) que a continuación se presentan.

- *Razones/autoridad*: las razones dan cuenta de procedimientos lógicos de producción de discurso, las cuales pueden implícitamente apelar a autoridades

reconocidas. Con autoridades reconocidas no se alude sólo a personas concretas, sino también a cualidades que dan autoridad a esas personas (título, cargo, posición social, etc). el empleo de figuras de autoridad alude a cierto poder de producción de verdad que poseerían determinadas personas en determinados contextos.

- *Verdad y hechos:* como verdad se admite aquello que tiene su fundamentación en el consenso, dándose por sentada su cualidad de verdad. El hecho es puntual y objetivo, descansando también en el consenso.
- *Ad rem/ad Hominem:* ad rem da cuenta de criterios objetivos, referidos a hechos, situaciones o casos considerados como externos a la persona. Ad hominem se refiere a criterios subjetivos, dando cuenta de discursos que apelan a la experiencia y a la evidencia del interlocutor como productor de verdad.
- *Cantidad/cualidad:* la cantidad apela al sentido común, a la conformidad y a la mayoría. La cualidad apela a la libertad, a la autenticidad, a lo insólito y a las vanguardias. Según la posición desde donde se intenta producir la verdad es posible describir situaciones en que los discursos mayoritarios aplastan a los minoritarios (cantidad), mientras que en otras situaciones los discursos minoritarios irrumpen en los discursos oficiales o ampliamente aceptados, con lo cual se da lugar a lo nuevo.
- *Lo necesario/lo ejemplar:* lo necesario alude a la certeza científica con lo cual se intenta producir una verdad con carácter de rigurosidad desde el punto de vista de la ciencia. Por otro lado, lo ejemplar alude a lo que es moralmente

aceptado o considerado como bueno, con lo cual la verdad o consenso adquiere esta cualidad. Cuando lo ejemplar se relaciona con un personaje social, este toma un carácter de ejemplo moralmente bueno para la sociedad, con lo cual se torna en una autoridad digna de ser citada o seguida.

### **Nivel Autónomo De Análisis**

Una vez establecidas las estructuras de verosimilitud o elementos mínimos del discurso que simulan su verdad y que tiene efectos de realidad, corresponde realizar, según Ibáñez (1992), el nivel autónomo de análisis. El tema de la corrupción, en este estudio, contiene una pluralidad de discursos o de textos, en que cada uno de ellos tiene sus propios modos de producir verosimilitud. Para Jociles (2002) este análisis consistirían en “en despiezar ese material, en pluralizarlo, en descomponerlo en partes, cada una de las cuales tiene que ser homogénea en sí y heterogénea con respecto a las demás”

Se trata, además, de un despiece que puede realizarse según diferentes criterios cuya relevancia sería indicada por los objetivos específicos de la investigación. Para el caso de esta investigación se hará el despiece del material según las diferentes posturas encontradas en los grupos de discusión. Luego, se coloca un etiquetado, una tipología con el fin de ver qué hay detrás de él, qué cosmovisiones, qué experiencias, qué intereses o qué motivaciones están en la base de cada una de sus diferentes formulaciones (Jociles, 2002).

Existirían dos posibles modos de hacer este análisis que, según Jociles (2002), son perfectamente válidos. Uno consiste en arrancar de los resultados del

análisis nuclear, es decir, en agrupar bajo una misma etiqueta, bajo un mismo tipo, aquellos discursos que acuden a elementos parecidos de verosimilitud, lo que significa tipologizarlos según criterios internos del discurso: según las metáforas utilizadas, según su posicionamiento frente a los pares binarios que configuran su estructura o, para terminar, según los argumentos que utilizan. Después se trataría de ver con qué sectores poblacionales se corresponden cada uno de esos tipos; este fue modo utilizado en este estudio. El otro camino es justo el inverso; consiste en agrupar bajo un mismo tipo los discursos pluralizados según un criterio externo (el de la clase social, el del género, grupo étnico, grupo de edad entre otros), para tratar de ver luego si en cada una de esas piezas discursivas cabe encontrar estrategias parecidas de lograr la verosimilitud, de lograr los efectos de verdad.

### **Nivel Sínnomo De Análisis**

Hasta ahora el análisis se ha mantenido en el texto acotado, la idea es que ese texto se reintegra en sus contextos, por tanto este último nivel de análisis es el nivel totalizador (Ibáñez, 1985); en que se recupera la unidad del discurso del grupo, como texto y como expresión de la situación. (Ibáñez, 1979). Jociles (2002), explica esta afirmación a partir de dos sentidos. Primero, porque las situaciones concretas en que se producen los discursos analizados (ya sean los grupos de discusión, las entrevistas, las campañas iniciadas por la prensa escrita o las situaciones conversacionales conocidas mediante observación participante), son concebidas como un reflejo, a nivel microsocial, de lo que sucede a nivel macrosocial. Esas situaciones son vistas como momentos de un proceso social

global del que forman parte, de modo que el análisis a nivel sýnnomo persigue, entre otras cosas, interrelacionar esos momentos con ese proceso que actúa sobre ellos. En ese proceso social global puede que se encuentren las claves para comprender lo que ocurre en aquellas microsituaciones. Y, en segundo lugar, a nivel sýnnomo se restituye la unidad en tanto cuanto, cada discurso es considerado en sus relaciones con los otros discursos. Y, con ello, se recoge - esta vez- el aspecto dinámico de la vida social, la idea de que los discursos se constituyen en sus interrelaciones dialécticas con otros discursos, la idea de que su estructura y su contenido (en suma, sus elementos concretos de verosimilitud) no se van conformando de manera autónoma, de manera aislada, sino teniendo en cuenta lo enunciado por otros discursos a los cuales se enfrenta o con los cuales se quiere alinear (Jociles, 2000).

## **CAPÍTULO 5**

### **RESULTADOS**

#### Nivel Nuclear De Análisis

El primer nivel es el **nuclear**, así llamado porque consiste en la captación de los elementos nucleares y de las estructuras elementales del material discursivo (es, por tanto, un análisis de las *propiedades internas del discurso*), (Jociles, 2002).

Para Ibáñez (1979) esta captación es de los elementos de verosimilitud, entendiéndose ésta como una simulación de la verdad. Siguiendo a este mismo autor, se plantean cuatro formas de verosimilitud, a saber: verosimilitud referencial, verosimilitud lógica, verosimilitud poética (que no fue utilizada) y verosimilitud tópica.

#### Verosimilitud Referencial: Análisis Metaforológico

La verosimilitud referencial dice relación con un orden metafórico-semántico y produce efectos de realidad (Ibáñez, 1996, p. 578). Esta verosimilitud es detectable en forma de metáfora, siendo el análisis metaforológico la mejor

técnica de interpretación (Jociles, 2002). a continuación se desarrollan cada una de las metáforas estructurales identificadas en este estudio

### 1. Metáfora “Una casa bonita en un mal barrio”

Esta metáfora da cuenta de la percepción que se tiene de cómo Chile se sitúa en el contexto Latinoamericano. En que, en forma constante en los medios de comunicación, se presenta a Chile como un lugar distinto, como si fuera una “casa bonita”; en que esta belleza salta a la vista y produce la envidia de los vecinos. Esta casa tendría pilares muy sólidos dado por la estabilidad política y porque “las instituciones funcionan”, también sería una casa más limpia que la de los vecinos, ya que la corrupción o “suciedad” no sería comparable a la de estos; además sus amigos no vivirían en el mismo barrio, sino que serían de otro nivel e incluso tendrían proyectos conjuntos como lo serían los tratados de libre comercio.

La idea de barrio es medular en esta metáfora, ya que da cuenta de la forma en que se visualiza a América Latina, y en que se califica de mal modo. Los vecinos que de modo más recurrente son nombrados en los discursos como referentes de comparación son Argentina, Perú y Bolivia, frente a los cuales Chile es visto como la “mejor casa”, puesto que posee menor cantidad y gravedad de casos de corrupción.

"nosotros estamos ubicados como en **un barrio** que es malo, pero dentro de eso yo pienso que nosotros dentro de este momento yo te digo económicamente y a lo mejor eso también tiene mucho que ver la corrupción tampoco alcanza los niveles que alcanzaba los otros sectores (...)"

Para confirmar la idea de esta metáfora, en que Chile está mucho mejor que el resto de los países, se recurre a ejemplos que dan cuenta de hechos acontecidos en los otros países, y en particular Argentina, dada la crisis reciente que afectó Argentina, la cual fue ampliamente difundida por los medios de comunicación.

“Si hay algo bueno, que yo veo a este país en relación a otros países, si hay algo bueno que yo creo, que todavía no tenemos ese vicio como de alabar como la viveza criolla. Por ejemplo, que se da en **los vecinos**, los argentinos, que ellos por mucho tiempo...esto es un conocimiento empírico que yo he logrado, de pura observación, nada que he leído, a mi se me ocurrió también. Los amigos argentinos como que alaban la viveza criolla, por ejemplo, un ejemplo, yo soy un pelotero. Por mucho tiempo alabaron el gol con la mano, “la mano de Dios”. Y nunca lo criticaron o sea es la viveza del porteño ; la viveza criolla viste ! ; eso ellos lo alabaron mucho, y ven como terminaron. Yo creo fue Argentina , está como está, por la corrupción, porque el hacer un gol con la mano es hacer trampa”.

La idea de que no pertenecemos a este barrio se refrenda aún más cuando se plantea en dónde se podría ubicar esta casa bonita, dándose como opción ubicarla cerca de la península Ibérica. Es importante recordar que España en el último tiempo se ha constituido en un referente constante de comparación ya sea cuando se habla del supuesto destape que está aconteciendo en la sociedad Chilena y se análoga al español, o cuando el gobierno de Lagos se propuso como meta llevar a Chile a ser un país desarrollado al igual que España para el año 2010, idea que tuvo que ser rechazada rápidamente debido al bajo crecimiento económico.

“pero de todas formas volviendo a lo que tú deciai acerca de que si bien hay corrupción comparado con los países de al lado no estamos tan mal o sea yo creo que igual ahí hay un tema. De hecho no me acuerdo para qué asunto en particular fue pero conversaba yo con otra persona y me expresaba la idea de que **“mira**

***Chile está mal ubicado geográficamente***” en el sentido en que en esa época Argentina tenía muchos problemas, Perú tenía problemas con Fujimori ahora Bolivia Colombia y toda la zona complicada y Chile era como un paraíso entre comillas siendo que nosotros ya teníamos estos brotes de corrupción, entonces yo le decía que estaría feliz ***si Chile estuviese ubicado debajo de España al lado de Portugal, estaríamos bien porque somos como una cosa rara***".

Los bajos niveles de corrupción, serían una prueba tangible, que confirmaría que Chile es distinto al resto de los países del continente, instalando muy fuertemente la idea de no pertenencia. Si bien, Chile sale mejor parado frente a los otros países, esto no significa de que no exista corrupción, sino que acontece en menor proporción y gravedad; además, lo referido en los discursos da cuenta de que son muy pocos los casos que se conocen realmente, cuestión que a continuación es tratada.

## **2. Metáfora "La punta del iceberg".**

Esta metáfora daría cuenta de la visibilidad que tendría el fenómeno de la corrupción, ya que se dice que se aprecia sólo una pequeña parte de este "Iceberg". Es importante recordar que un Iceberg es una estructura de hielo de grandes proporciones, ubicada principalmente en las cercanías de los polos de la tierra, su principal característica cuando están en el mar, es que solamente se visualiza una pequeña parte de estos en la superficie marina, y el resto se encuentra sumergido y alcanza grandes dimensiones.

El iceberg representaría a todos los hechos de corrupción que suceden en el país. Estos estarían sumergidos en el mar, sin posibilidad de apreciarlos a simple vista; y la pequeña punta que se visualiza representaría los hechos de corrupción que han salido a la superficie en este último tiempo.

“la prensa igual puede llegar a mostrar un hecho, que como tú dices, puede ser la **punta del iceberg**. Que lo único que sabemos es lo que ha salido en la prensa, que muchas veces por agrandar un tema, pero quizás es el **iceberg** del tema como tú dices”.

Asumirse como ignorante de la gran mayoría de casos de corrupción que acontecen en el país, por parte de los jóvenes universitarios, hace especular acerca de la presencia de corrupción cuando no está visible, esto lleva a la idea de que nunca se podrá dimensionar realmente la corrupción existente, ya que cada caso que se haga visible llevará a pensar que es la punta del Iceberg lo que se ve, y a lo “real” nunca se podrá acceder.

“Cuando ellos se juntan a transar las leyes, transar, ...ah.. ah.. el muñequero, ahí donde no lo vemos, a puertas cerradas. Donde ni siquiera sabemos, ahí está la corrupción; yo creo más que la que salen en los diarios, **está a puertas cerradas por eso no sabemos**”.

La no visibilidad de los hechos de corrupción, se constituye en una característica principal de estos, por lo tanto, el tener la posibilidad de ver cómo se realizan aquellas actividades más vulnerables a la corrupción, entre ellas la política, brindaría la oportunidad de disminuir la corrupción. Es por esto que el término transparencia pasa a tener una connotación de virtud, como será abordado a continuación.

### **3. Metáfora “Casa de vidrio”**

Hace un par de años el país se vio convulsionado por un proyecto financiado por el FONDART que se denominó “la casa de vidrio”, éste tenía como fin colocar una casa en pleno centro de Santiago con una actriz que la habitara y en donde hiciera una vida común y corriente. El único alcance era que las paredes de la casa eran de vidrio. Todo se dejaba ver, cualquiera que quisiera podía ver lo que se hacía dentro, desde ducharse hasta dormir una siesta, nada podía escapar de la mirada de la gente. Lo importante de rescatar de esta metáfora era que cualquiera iba a darse cuenta si la actriz de la casa incurría en algún delito, ¿por qué?, porque la casa era transparente. Esta palabra que tiende a denominar a los cuerpos que se dejan atravesar por la luz y permiten divisar claramente los objetos a través de su espesor. Esta definición tan de diccionario pasa a tener un sentido de virtud, la transparencia pasa a ser una característica positiva que debe intentar cultivar la clase política. Es decir, esta actividad debiera desarrollarse en una “casa de vidrio”, en que cualquiera pueda mirar lo que pasa, sin embargo, como una casa tiene murallas, estas no van a dejar de existir, simplemente no van a estar visibles.

“yo lo que entiendo de corrupción, es que cuando está en mis manos hacer algo, yo tengo el poder de hacer algo y ese poder yo lo ocupo, no bajo la .. la... reglamentación, **no siendo transparente** etc. la agrupación de partidos políticos, es una cuestión de beneficio propio, mutuo, para todos ellos, por lo que yo lo entiendo. En base a un mismo fin”

"actualmente el Gobierno en el afán de **ser transparente** está publicando todo lo que compra. Tú puedes ver cuanto es, cuanto va a gastar, en qué y porqué. Para poder ser transparente, para que todos puedan cumplir ese rol fiscalizador".

Lo que se le pediría a la política, no es que los jóvenes tengan la oportunidad de participar en ella o que los políticos generen los espacios; sino que podamos observar desde lejos, ser un voyeuristas de la actividad política. Debido a que se sospecha de todo lo que no se ve, lo que se hace “*a puertas cerradas*”, da pie para que se generen las condiciones propicias para que surja la corrupción.

“Cuando ellos se juntan a transar las leyes, transar, ...ah.. ah.. el muñequero, ahí donde no lo vemos, **a puertas cerradas**. Donde ni siquiera sabemos, ahí está la corrupción; yo creo más que la que salen en los diarios, está a puertas cerradas por eso no sabemos”.

Una de las formas de forzar a que la actividad política se realice en una casa de vidrio, es teniendo un ente especializado en hacer más visible las dinámicas internas de la casa, rol que es cumplido o que debería ser cumplido por la prensa.

#### 4. **Metáfora de “Jacques Cousteau”**

La prensa toma un rol central en los discursos de los jóvenes universitarios, destacando la labor que ha tenido en dar a conocer los casos de corrupción que han acontecido últimamente en el país, quedando con la sensación de que si la prensa no realizase esta labor, sería casi imposible conocer estos hechos, ya que ésta es la única que tiene la capacidad para hacerlos emerger a la luz pública. Por tal razón utilizar la figura de Jacques Cousteau, investigador oceanográfico francés, es adecuado, ya que; él navegando por los océanos en su barco calypso, dio a conocer las profundidades del océano, mostrando cuestiones que estaban ocultas, pudiendo realizarlo porque tenía todas las capacidades técnicas para ello. Esta es la labor que realiza la prensa, buscar casos de corrupción y sacarlos a

“flote” en la superficie del mar donde cualquiera pueda verlos, ya que emergieron de la oscuridad del “fondo del océano”. En este fondo se sospecha que hay mucha corrupción, pero no se puede acceder a ella si no se tiene el equipo técnico propicio.

“la corrupción en la política es como lo que **sale a flote** en los medios, porque corrupción hay en todo nivel”.

“como dije ahora, la corrupción existe a distintos niveles, pero cada vez que hablamos de corrupción; por ejemplo a nivel de junta de vecinos, de comuna. No podis ir contra eso porque no es como que **sale mucho a flote**, o tenis tanta información, no estay tan seguro cachai, pero, en cambio, a nivel de política, a nivel mediático cachai; podis opinar, tenis como la suficiente expectativa del resto como que te va a estar escuchando de que esto puede ocurrir, de que esto va a pasar cachai”.

Si bien, la prensa adquiere un rol preponderante en la denuncia de casos de corrupción, ésta tampoco estaría exenta de verse afectada por la corrupción, ya que está situada en un aposición en que tiene poder, y necesita dinero para su subsistencia, ambos –poder y dinero- elementos fundamentales para corromper.

## 5. Metáfora “El Anillo del Poder”

Está tomada de la zaga del escritor británico J.R.R. Tolkien “El Señor de los Anillos”. Toda la historia de esta novela gira en torno a esta pequeña joya, la cual fue hecha por Saurón, personaje que representa la Maldad, con el fin de esclavizar a toda las razas de la tierra. Este anillo contiene toda la esencia de Saurón, su poder, maldad y magia. El anillo tiene la particularidad de corromper a los hombres que lo portan, los cuales se transforman absolutamente, es decir, no habría una visión determinista en un sentido positivo, ya que se negaría la

posibilidad de que los valores que previamente ah incorporado la persona puedan hacerlos inmune a la corrupción.

“hay cosas por ejemplo, no sé, mucha **plata y el poder como que corrompe a las personas** que no saben a donde están”.

“yo creo que igual el poder, la plata te hace llegar a hacer esas cosas, ser corrupto porque sí. No se po’ si tu sabís’ que estai manejando tanta plata, osea como si te dan ganas de, puta, me llevo la plata y nadie se da cuenta; **como que te dan ganas** de hacer eso. En ese sentido yo creo que la gente igual es como corrupta”.

Este sería el efecto que produciría el poder y el dinero, según los jóvenes, en las personas; el estar cerca del poder y del dinero llevarían a estos a corromperse.

La corrupción sería inevitable para quienes estarían en el poder, ya que la tentación del dinero y el deseo de mantener la posición en que se sitúa sería muy grande. Sin embargo, el fenómeno, sostienen los jóvenes, se presentaría en toda la historia de la humanidad.

## **6. Metáfora del “Alfabeto”**

La idea de utilizar esta metáfora es para dar cuenta de dos situaciones. Por una parte, se quiere evidenciar la presencia permanente que ha tenido el alfabeto desde la invención de la escritura en adelante. Por otra, es dar cuenta a la utilización que se hace de este mismo para expresar totalidades. Haciendo converger ambas en la idea de que la corrupción siempre ha estado presente y en todas partes.

El alfabeto es un sistema de símbolos que poseen todos los idiomas, y agrupa a la totalidad de las letras y que se encuentran ordenadas según los criterios de cada lengua. Este sistema ha sido la base para estructurar la escritura en la historia de la humanidad. Desde que el hombre ha dejado registros escritos acerca de su historia, sus descubrimientos, su cultura, etc.; el alfabeto siempre ha estado presente hasta el día de hoy, al igual que la corrupción.

“Yo pienso que la corrupción no es que no exista, o **sea siempre ha existido**, pero como que en este último tiempo se le ha dado más bulla de la que tiene”.

“yo pienso que la corrupción **va a seguir existiendo** y va a ser un cuento que quizá llegase a ser peor, o sea yo pienso que el cuento de la corrupción es algo que difícilmente vamos a poder escapar de manera así onda plena”.

El alfabeto como es conocido en la cultura occidental, se caracteriza por su linealidad y secuencialidad, es decir el orden que adoptan los símbolos en éste, se determina según los criterios de cada cultura en que se utiliza, sin embargo, todos se caracterizan por tener una letra de comienzo y otra al final, por ejemplo el utilizado por la lengua Castellana comienza con la A y termina con la Z. Esta idea de comienzo y fin, también ha sido utilizada para expresar la omnipresencia de algo. Así Jesús, mientras hablaba a sus discípulos acerca de su presencia en la historia de la humanidad, se refería a él mismo como el Alfa y el Omega, es decir aquel que ha estado desde el principio y hasta el final de los tiempos.

Esta omnipresencia no solamente se le atribuye a las divinidades, sino que es usada de modo más terrenal por los jóvenes participantes de este estudio, para referirse a la presencia constante que ha tenido y tiene la corrupción en la historia de la humanidad.

“... y yo creo que **de la A a la Z hay corrupción**, de arriba pa’ bajo, vertical, horizontal; lo que querai’. Yo encuentro que voy a encontrara corrupción y en distintos grados, con distintas incidencias cachai’; pero al fin y al cabo igual corrupción y como lo que planteábamos en un principio, que el diario estaba lo que se hace más popular”.

Como se observa, esta metáfora no deja de adoptarse desde una postura juvenil bastante crítica respecto a la presencia de prácticas corruptas. Estas, si bien, se representan como un alfabeto que va y seguirá llenando con el hombre, tendrían distintos grados de impacto o gravedad y se darían en diversos niveles en la sociedad, en lo cual la prensa jugaría un rol fundamental, al denunciar o no, estos tipos de hechos de corrupción.

#### La Verosimilitud Lógica: Análisis Retórico

La verosimilitud lógica es el arte de persuadir, de encadenar los significados ocultando el encadenamiento, operando mediante el razonamiento y la argumentación, en el plano ideológico del discurso (Jociles, 2002). Las figuras retóricas utilizadas en este análisis fueron: inclusión de la parte en el todo, causalidad, finalidad, superioridad, igualdad y comparación, aplicación que a continuación se describe:

#### Inclusión de la Parte en el Todo.

Esta forma de argumentar que tiende a partir de un indicio a generalizarlo, estableciendo totalidades y universalidades, tendría distintas dimensiones. La

primera de estas dimensiones sería el extender la corrupción hacia el resto de la sociedad que no necesariamente sería la política

A: "hasta podría salir ... en un tiempo más se va a ver olvidado el caso Spiniak y lo vamos a ver por ahí.

V: ah demás po'

A: al final así son de corruptos los locos. Los mismos asesinos que van a dar a la cárcel o los que venden droga cachai. Pueden mover y salen cachai y al otro día están afuera.

V. **y la gendarmería igual es corrupta cachai.**

A: pero si todo, todo".

V: "él cuando vio las entrevistas grabada y todo eso como ese montaje que le hicieron. Él después los gallos. El mismo Alejandro Guillier, no lo apoyaron. Como que tú hablaste solo, nosotros, como que de repente había una cámara tú hablaste y nosotros la teníamos escondida.

A: **el periodismo también es muy corrupto.**

V: y todos como que le dieron la espalda y me dio lata.

A: el periodismo y los diarios son muy sucios".

"Osea uno lo ve en el colegio que no se po pa que entre un hijo al colegio tanto uno habla con la orientadora y oye pero por qué no, pucha pero si es mi hijo... desde ese nivel de cosas hasta el gobierno de la ¿posición? **como generalizada**".

Otra dimensión está ligada a la percepción que se tiene en relación con otros países de América Latina y del resto del mundo, en que a partir de relatos de conocidos o bien de informaciones aparecidas en la prensa internacional se tiende a generalizar estos casos de corrupción hacia todos los países.

"Y nunca lo criticaron o sea es la viveza del porteño ; la viveza criolla viste! ; eso ellos lo alabaron mucho, y ven como terminaron. **Yo creo que Argentina , está como está, por la corrupción,** porque el hacer un gol con la mano es hacer trampa".

"pero yo tengo la costumbre de ver noticias, y hay un programa que siempre dan que es 60 minutos, norteamericano, y en cada capitulo por lo menos hay un caso de corrupción, veía un capitulo que era una empresa y con el estado que había sido contratada antes por el Estado, antes de atacar a Irak, para reconstruir Irak, y hay otras empresas chicas que quería participar en esa Licitación, pero la licitación era secreta. El estado fue a buscar estos privados y resultó que estos privados tenían buenos conexiones con ex ministros,

secretarios general no sé cuanto, y bueno a nivel de Usa, el país más democrático del mundo, en todas partes se cuecen habas. **Yo creo que esta los Suecos, los Noruegos también hay casos de corrupción**, pero no creo que a tanta escala . Nos falta como 500 años más de civilización pero en todas partes va a pasar lo mismo, los japoneses también seguro”.

“yo pienso que a nivel sudamericano o en comparación con otros países todavía nosotros no somos un país corrupto, o sea eso tu lo podis comparar por ejemplo cuando tu salí de acá y es tan tangible en otros países que tu por ejemplo el contacto con la policía se te hace súper fácil de vulnerar en ese sentido, osea tu, **por ejemplo, vai a Argentina** y a un paco tu le podis pasar plata y el compadre no te va a sacar un parte”.

Si consideramos que esta manera de razonar exagera las situaciones sin dejar lugar a la diversidad, creando en el receptor una predisposición a ver totalidades y universalidades, desprovistas de matices particulares. Estas exageraciones estarían ligadas a la constitución del ser humano a la política y a los medios de comunicación.

“ya está bien cachai, la corrupción es mala y los principios y la familia cachai la unidad y todo eso, pero puta tú vei’ la tele cachai y el loco te está premiando la corrupción cachai, pa’ onde mirí catcha. **Pa onde miris cachai te premian la corrupción**, entonces lucha contra eso. Tú solo no podí”.

“la veis como patente, es como que se ve ahí, como política, como que la tesis de todos es que el **político igual corrupción**, ya nadie cree mucho en los políticos”.

“ yo no quiero votar por la persona cachai quiero votar por la idea, pero la idea nunca se va a llevar a cabo y eso hace también que yo piense que la persona nunca va a poder realizar esa idea tal como la plantea porque puede verse tan perfecta cachai y tan buena y tan bonita que la persona misma también tiene defectos y yo se que tiene corrupción porque **todos somos corruptos en cierta forma**”.

“para mi la **política partidista** de Chile es el reflejo, la esencia de toda la corrupción”.

Esta figura retórica da cuenta principalmente de una extensión del fenómeno de la corrupción partiendo desde el individuo hasta distintos ámbitos de la sociedad relacionados con los medios de comunicación, instituciones vinculadas con la justicia, con la educación. Además, se hace extensivo hacia el resto de los países del mundo.

## Causalidad

Esta forma de argumentar se caracteriza por la linealidad del pensamiento, es decir a cada efecto se le atribuye una causa. Para el caso de la corrupción, esta es pensada como un efecto para el cual los jóvenes universitarios que participaron en esta investigación le atribuyen como causas elementos socioculturales; el dinero y el poder y un mal funcionamiento de las instituciones del sistema.

Apelando a elementos socioculturales se observa que la corrupción que acontece en el país tendría como causal prácticas que se definen como propias del ser chileno.

“está en la **idiosincrasia Chilena**, que siempre hay que tratar de saltarse las leyes o que el pillo, la persona inteligente el pillo salta la normativa. Y quizás eso podría llevar que la...la... el ámbito político también sea mucho más vulnerable la .. a la corrupción. O sea el hecha mano a fondos fiscales en pos de su propio beneficio”.

Ciertos valores, que serían propios de las sociedades occidentales actuales, según los jóvenes universitarios, son el antecedente inmediato que tendría como efecto la corrupción.

“yo creo que la corrupción de cierta manera es una consecuencia de la manera en que te inculcan el **individualismo** cachai’, al ser individual cachai tú quisieras pa’ ti’ no mas, entonces pasai a llevar al otro y empesai a corromperte cachai por pasar a llevar al otro cachai’es como una consecuencia, es como el producto cachai”

El Gobierno chileno actual, en un afán por dar cuenta de la independencia de los poderes del Estado, ha recurrido insistentemente a términos como “dejen que las instituciones funcionen”, el cual ha sido incorporado en el discurso de los participantes de esta investigación de un modo en que se da cuenta que un mal funcionamiento institucional trae como consecuencia actos de corrupción.

“podríamos concluir que... como se dice ahora, hay hartos términos que se han acuñado últimamente ‘**las instituciones no funcionan bien**, hay corrupción, porque funcionan a medias, funcionan mal”.

La utilización de referentes externos al país, para desarrollar las argumentaciones han sido recurrente en este estudio. En la siguiente cita se apela a la educación como un factor primordial para que no se incurra en hechos de corrupción, comparando a la educación europea con la latinoamericana.

“Yo también creo que eso (la corrupción) tiene que ver mucho con la educación o sea de partida **los países europeos tienen otro tipo de educación** y por algo son países desarrollados y nosotros subdesarrollados por lo mismo porque nos falta mucho todavía yo encuentro que somos como primitivos cachai’ como que tenemos que estar en la ley de la selva cachai el uno contra el otro”.

Una de las causas más mencionadas en los grupos de discusión fueron el dinero y el poder, como elementos con una alta eficacia para corromper.

“yo creo que igual **el poder, la plata** te hace llegar a hacer esas cosas, ser corrupto porque sí. No se pò' si tu sabís' que estai manejando tanta plata, osea como si te dan ganas de, puta, me llevo la plata y nadie se da cuenta; como que te dan ganas de hacer eso (...).”

“El otro día yo hablaba con un amigo y estábamos aclarando el tema de lo que es poder y la primera cuestión que salió era que **el poder** era como el causante de la corrupción”.

Un patrón de comportamiento propio de los partidos políticos, es el beneficio que estos le otorgan a sus propios militantes, cuestión que se aludió como un antecedente directo de corrupción.

“Al final lo hemos dicho varias veces pero que lo que dice el gallo que está allá ya está mal ya por el hecho de que sea de otro partido esa cuestión es una cuestión que al final caga el sistema ahí es cuando se empieza a dar la corrupción o sea porque tengo que **beneficiar a mi partido** y no al otro gallo aunque el otro sea mejor cachai”.

Otra forma de considerar este tipo de argumento es pensar a la corrupción como un antecedente de algo y no como un efecto, como anteriormente lo vimos. En este caso la corrupción en la política sería el causal para algunos jóvenes de la no inscripción electoral de ésta. Como también, para otros, sería la causa de “ todos los males que afectan a un país” que en este caso es Argentina.

“igual de hecho los jóvenes hemos perdido puta caleta de beneficios porque no estamos inscritos, pero hemos perdido por eso mismo porque los **políticos hacen corrupción** y todo, nadie se inscribe ahora”

“Yo creo que **Argentina está como está**, por la corrupción...”.

También es percibido el aumento de las denuncias de los casos de corrupción, como un efecto del mayor atrevimiento que tendría la prensa para denunciar, debido a una mayor consolidación de la democracia en el país.

“Porque antes durante todo el tiempo que existió el régimen militar había una censura muy fuerte y eso se fue paulatinamente bajando también puede coincidir eso con lo tiempos de ahora porque **hay un mayor atrevimiento independiente de la prensa a denunciar** ese tipo de cosas es posible que antes allá habido los mismos hechos”.

Al hacer referencia a las causas de la corrupción, del atrevimiento de la prensa a denunciar y cuáles serían a juicio de los jóvenes algunas de las consecuencias de la corrupción, se está dando cuenta de un porqué. para aludir al para qué de la corrupción, es necesario apelar a una forma argumentativa que de cuenta de las intenciones o motivaciones, cuestión a tratar a continuación.

### Finalidad

Este tipo de argumentos retóricos da énfasis al efecto o intención en una situación o relación. Se alude a la existencia de una finalidad, de un para qué que es buscado intencionalmente.

Un primer grupo de argumentos da cuenta de las motivaciones que tendría la clase política y en otras instituciones de incurrir en hechos de corrupción. Entre

estas una de las principales sería el beneficio propio o personal, no siendo muy específico en cual sería el beneficio.

“yo lo que entiendo de corrupción, es que cuando está en mis manos hacer algo, yo tengo el poder de hacer algo y ese poder yo lo ocupo, no bajo la .. la... reglamentación, no siendo transparente etc. la agrupación de partidos políticos, **es una cuestión de beneficio propio**, mutuo, para todos ellos, por lo que yo lo entiendo. En base a un mismo fin”.

“yo parto de la base que la corrupción, no es necesario, porque es un hecho que uno lo ve, que la persona transgrede las normas a través de las cuales supuestamente se debería regir, **para su propia conveniencia** cachai.”

Otros jóvenes argumentan que la mantención del estatus del poder y la obtención de dinero, serían el para qué de la corrupción en el político.

“por eso te digo, porque ahora las personas que postulan... que se candidatean para ser político ya no son así, cachai. El ser político lleva implícita un montón de otras cosas, **tenis poder**, tenis... eres reconocido. Por último, mantenis tradición familiar, que soy no se que apellido y mantenis la cuestión, me entendis o no?. No es por lo que tiene que ser, yo creo que es precisamente ahí donde está la base de la corrupción”.

“además que hay cuestiones como culturales cachai” de **mantener tu estatus** por eso segui haciendo las mismas cuestiones y querí seguir ganando la misma plata y mantener a los hijos en el mismo colegio y tener a tu esposa con el auto y la cuestión, que se yo como de repente es la vida de los políticos cachai”.

El obtener ganancias monetarias no sería una motivación exclusiva de quienes son catalogados como corruptos, sino que también sería una de las principales motivaciones que tendrían los medios de comunicación para denunciar ciertos hechos de corrupción.

“ahí yo creo que se mezcla una cosa que, por un lado **la prensa quiere vender su producto** que es diario, o un noticiero en específico, entonces mientras la cosa afecta a una persona pública, mientras la cosa es grave, la van a publicitar por todas partes. Y después que ya bajó el tono, no lo pasan más”.

“ese es el negocio de ellos o sea tu cachai que si den la noticia de Spiniak más venden y más auspicio reciben o sea eso también es lo que avala la cuestión ese es lo que ellos **más venden más ganan plata** entonces dan más noticias así y van a buscar justamente más reportajes ahora a lo mejor igual es llamativo”.

La obtención de dinero no sería una motivación que estuviera radicada especialmente en la clase política, ni los medios de comunicación, sino que se extendería al resto de la sociedad.

“eh, a parte que el chileno siempre se quiere pasar de listo. Entonces la corrupción está ahí, osea puta, **yo quiero tener mi parte, mis moneas**”.

“también hay corrupción en tribunales, hay caleta. De hecho los abogados también **se maman su guena plata** pa' sacar a un loco de la cana o que le rebajen la condena...”.

Según estos argumentos queda claramente explicitado que, para los jóvenes participantes en esta investigación, involucrarse en hechos de corrupción por cualquier miembro de la sociedad o denunciar el fenómeno de la corrupción por parte de los medios, no serían acciones sin sentido, sino que existiría un para qué.

### Superioridad

La superioridad, forma argumentativa que se refiere a que un elemento del argumento es mayor, mejor o más que otro en cualquier sentido.

Una primera forma de agrupar estos argumentos sería alrededor de la política, ya que por un lado se establece que la corrupción sería más clara en ella, y por otro en que se determina que en la política sería la forma más grave.

“bueno yo creo que a todos nos parece normal eso de la corrupción y se ha venido dando ahora último como tú decías delante, sobre todo en los políticos yo pienso que ahí se ve mucho.... eh.. eh o sea **en los políticos la corrupción está más que clara**”.

"Por eso duele más que lo haga un político, **porque tienen una responsabilidad mayor**, porque se representa a todo un país, a toda la comunidad, etc”.

“Es que yo creo que el grado de corrupción va por el daño que causa pero a nivel político es más gente involucrada **al ser una persona pública está involucrando a un país**”.

Otra forma de visualizar estos argumentos, por parte de los jóvenes, es que algunos de ellos no consideran que la corrupción sea un hecho nuevo en nuestra sociedad, sino que lo distintivo sería la mayor influencia de los medios de comunicación o un mayor atrevimiento de las persona a denunciar

“Yo pienso que la corrupción no es que no exista, o sea siempre ha existido, pero como que en este último tiempo **se le ha dado más bulla de la que tiene**”.

“yo imagino que más que un brote de corrupción como lo decias tu o un manejo político yo cacho que nos estamos **atreviendo a denunciarlo también más que antes** y hay ” más validado cachai más respetado más no se po’; soluciones propinis a lo mejor pa’ poder denunciarlo entonces a lo mejor se ve más en este momento, más que antes”.

“bueno lo que sí es que la corrupción siempre ha estado, antes de Pinochet, el gran problema han sido los medios. Ahora **son mucho más influyentes** que antes, ahora ellos son los que mandan y muchas veces los que nos hacen creer la verdad”.

Si bien se percibe que ahora se conocen más, se denuncian más casos de corrupción, a diferencia de lo que acontecía antes, en algunos está la sensación

de que lo que no se sabe acerca de la corrupción es mucho más que lo que realmente sale a la luz pública

“Cuando ellos se juntan a transar las leyes, transar, ...ah.. ah.. el muñequero, ahí donde no lo vemos, a puertas cerradas. Donde ni siquiera sabemos, ahí está la corrupción; **yo creo más que la que salen en los diarios**, está a puertas cerradas por eso no sabemos”.

Por otro lado, también se señalan ciertos matices o grados de corrupción en el sentido de que la corrupción que involucra dinero sería la forma más cruda.

A: “.de todas maneras eso sería tráfico de influencias. La corrupción como tal..

M: es una forma de corrupción.

A: **es una forma pero no es la forma más cruda de corrupción** que cuando pasan dinero”.

Por último, se dice que, al compararnos con Perú, habría más corrupción en éste país que en Chile.

“Yo pienso que el cuento esta mucho más claro de los que a ti te parece o sea yo pienso que el cuento de la corrupción si nosotros nos comparamos con otros países o sea es cosa de ver por ejemplo el caso ,peruano con el caso de Fujimori y este otro tipo Montesinos (...) yo pienso que el cuento de compararlo de algo sirve yo pienso que definitivamente hay un balance que es **más favorable hacia nosotros** cachai , esa es mi opinión”.

En esta figura retórica, se resaltan elementos distintivos dentro de un mismo argumento como lo es establecer qué parte del argumento es superior a otra, sin embargo también existen formas de argumentar que apuntan a determinar la igualdad entre distintos elementos. esto se profundizará en las siguientes líneas.

## Igualdad

La igualdad, donde dos o más elementos son designados como iguales. Esta igualdad puede referirse a una característica que se atribuye a elementos diferenciables.

En este caso, la característica similar que tendrían elementos disímiles tales como los políticos en relación con otras instituciones de la sociedad o de la gente común y corriente sería la corrupción.

“cuando hablamos de corrupción hablamos en términos que pertenecen al político, lo que pasa es que tú sacai fotocopias, yo he presentado licencias médicas , **uno igual cae** pero no sé, tendríamos que reflexionar qué hemos hecho cada uno que sea corrupto”.

“**también hay corrupción en tribunales**, hay caleta. De hecho los abogados también se maman su guena plata pa’ sacar a un loco de la cana o que le rebajen la condena...”

“pero que otros factores o que otras aristas tiene el tema de la corrupción **hay corrupción en el sector privado también**, el hecho de que se abuse de las leyes laborales para someter as nose po los privilegios que puedan tener sobre los trabajadores (...).”

También, se tendería a argumentar por parte de algunos jóvenes el hecho de que se igualaría el grado de responsabilidad que tendrían tanto el sobornado como el sobornador.

“y yo lo veo por los dos lados ahh. Por tanto como el que corrompe como el que ... al que hace que... **al que corrompe y al corrupto**. Porque, por ejemplo, la persona que efectivamente vendió un título, cachai’, vendió un título universitario a una persona que nunca fue a clases. Pero el otro también lo compró”.

La corrupción no sería una cualidad que radicaría exclusivamente en los países Latinoamericanos o Subdesarrollados, sino que para algunos jóvenes, ésta también estaría presente en países desarrollados o del “primer mundo”.

"Yo creo que esta los Suecos, los Noruegos **también hay casos de corrupción**, pero no creo que a tanta escala . Nos falta como 500 años más de civilización pero en todas partes va a pasar lo mismo, los japoneses también seguro".

Esta forma de argumentar y razonar es una manera de generalizar y homogeneizar, lo que crea en el oyente la predisposición a creer que ciertas cosas son para todos iguales, lo que deja poco margen para los matices; en este caso la generalización va por el lado de transversalizar la corrupción a todo los niveles de la sociedad, no dando posibilidad a que se cree la idea de que existen lugares o personas inmunes o libres de corrupción. Esto tendría a la base la idea de que la política no monopolizaría el incurrir en actos de corrupción.

"claro de ser corrupto cachai', no lo elegimos para eso. pero yo creo que, no se si tampoco se pueda aseverar que está en todos lados la corrupción, **pero sí está presente siempre a todo nivel**. Y en esa medida yo llego a cuestionar qué tan corruptos son todos, cachai', ose".

"la corrupción en la política es como lo que sale a flote en los medios, porque corrupción hay en todo nivel..." (...) "es el colmo. Igual uno asimila al tiro: corrupción política, de una. **Al final la corrupción se da en todos lados**".

Lo central en estos argumentos referidos es el no reducir la corrupción a un sector de la sociedad o a un grupo particular de individuos, sino que se transversaliza. si bien, esta forma de argumentar releva lo igual de los elementos de los argumentos, también encontramos una figura retórica que enfatiza la comparación, en torno a la corrupción, de Chile con Latinoamérica y Europa.

## Comparación

La comparación forma argumentativa que tiene la intención de provocar el rechazo o aceptación hacia una persona o situación, mediante la realización de una comparación entre esa persona o situación con algo que socialmente puede ser aceptado o valorado. Pero también la comparación puede dirigirse hacia elementos que reciben una sanción o desprecio por parte de las personas.

Los argumentos de comparación que se presentan a continuación tiene la particularidad de establecer una relación a nivel internacional. Esto tendría dos dimensiones, la primera sería comparar a Chile con el resto de los países de América Latina, en relación a una situación que sea sancionada o despreciada por las personas como lo es la corrupción. En este caso Chile sale se percibe como un país en que los hechos de corrupción no alcanzan la gravedad que tienen en el resto de América Latina, centrándose principalmente en Argentina y Perú.

“eso al parecer, yo nunca he ido al extranjero pero por lo que me han contado que en el extranjero pero sobre todo en sudamericana, **Chile es el país menos corrupto**”.

"yo pienso que a nivel sudamericano o en **comparación con otros países todavía nosotros no somos un país corrupto**, o sea eso tu lo podis comparar por ejemplo cuando tu salí de acá y es tan tangible en otros países que tu por ejemplo el contacto con la policía se te hace súper fácil de vulnerar en ese sentido, osea tu, por ejemplo, vai a **Argentina** y a un paco tu le podis pasar plata y el compadre no te va a sacar un parte”.

“esta mucho más claro de los que a ti te parece o sea yo pienso que el cuento de la corrupción si nosotros **nos comparamos con otros países** o sea es cosa de ver por ejemplo **el caso peruano** con el caso de Fujimori y este otro tipo Montesinos (...) yo pienso que si bien es cierto que no podemos decir que somos mejores o peores yo pienso que tenemos o si logramos hacer un balance en ese sentido, o sea, con respecto a la corrupción tenemos un balance positivo hacia nosotros o a lo mejor decir quizás es mejor decir más negativo hacia ellos “.

La segunda dimensión de esta forma argumentativa sería establecer una comparación entre América Latina y los países Europeos principalmente, en donde existiría un componente cultural-educacional que haría que las personas de los países de esta parte del mundo tiendan a ser socializadas en un ambiente en que la corrupción es cotidiana.

“desde chica **la gente (en Europa) nace con eso (ser honesto) en cambio en países latinos cachai no** po, es una cuestión como natural y yo creo que es como la gran diferencia de que estos gallos la lleven y nosotros no”.

“Yo también creo que eso tiene que ver mucho con la educación o sea de partida **los países europeos tienen otro tipo de educación** y por algo son países desarrollados y nosotros subdesarrollados por lo mismo porque nos falta mucho todavía yo encuentro que somos como primitivos cachai’ como que tenemos que estar en la ley de la selva cachai el uno contra el otro”.

El aspecto medular que se puede extraer de estos argumentos, es que van en la lógica de hacer una distinción de Chile con el resto de América Latina, en donde se sitúa en una mejor posición en lo que a probidad se refiere.

### Verosimilitud Tópica

Jociles (2002), sostiene que este tipo de verosimilitud “estriba en apelar a los lugares comunes, a los valores que todos aceptan y a las configuraciones simbólicas hacia las cuales se siente previamente un fuerte apego”. Estos lugares comunes, valores y unas configuraciones simbólicas varían según los estratos sociales, según los temas sobre los que se discute, según las situaciones sociales, según los lugares o según las épocas. Los consensos producidos entre los(as) jóvenes participantes en este estudio se describen a continuación:

## 1. La corrupción siempre ha estado presente en todas partes

El no concebir a la corrupción como un hecho aislado, circunscrito a pocas personas y en ciertos periodos de tiempo, es el primer consenso que se establece, ya que se dice que la corrupción siempre ha estado presente.

La existencia de una seguidilla de denuncias de casos de corrupción acontecidas en el último tiempo, hubiesen podido hacer pensar en que se estaba en presencia de hechos novedosos y que ahora existiría más corrupción que antes.

Este tópico se ve reflejado claramente en la *metáfora del alfabeto*, la cual da cuenta de la presencia permanente de este en la historia de la humanidad, al igual que a la corrupción

“... y yo creo que **de la A a la Z hay corrupción**, de arriba pa’ bajo, vertical, horizontal; lo que querai’.

Este consenso también da cuenta de una generalización del fenómeno, es decir, no sería monopolio exclusivo de los políticos como se ha concebido tradicionalmente, sino que se ha extendido a otras instituciones e incluso personas comunes y corrientes de la sociedad. Utilizando la figura retórica de la *igualdad* se da cuenta de esto.

“cuando hablamos de corrupción hablamos en términos que pertenecen al político, lo que pasa es que tú sacai fotocopias, yo he presentado licencias médicas , **uno igual cae** pero no sé, tendríamos que reflexionar qué hemos hecho cada uno que sea corrupto”.

“**también hay corrupción en tribunales**, hay caleta. De hecho los abogados también se maman su guena plata pa’ sacar a un loco de la cana o que le rebajen la condena”.

La figura retórica *inclusión de la parte en el todo*, es otro de los razonamientos ocupados por los jóvenes para referirse a este consenso.

“O sea uno lo ve en el colegio que no se po pa que entre un hijo al colegio tanto uno habla con la orientadora y oye pero por qué no, pucha pero si es mi hijo... desde ese nivel de cosas hasta el gobierno y la oposición, **como generalizada**”.

Esto da cuenta que el fenómeno de la corrupción estaría transversalizado en nuestra sociedad y encarnado en prácticas tan cotidianas como lo sería una matrícula escolar. Siguiendo en esta misma idea, según Fages, se apelaría a un criterio *Ad rem* como un lugar de producción de verdad, ya que la existencia de hechos de corrupción en la sociedad en general, se expresaría en situaciones externas al individuo.

“Las personas que **compraron el título de cuarto medio**, que les vendían los título, eso también es corrupción y pasa más allá del concepto que tú decías de ser un bien público, eso también es corrupción”

Considerar que la corrupción siempre ha estado presente, también engloba que existiera corrupción durante la dictadura militar, sin embargo, durante esa época no fueron muchos los casos denunciados, de esta situación da cuenta el siguiente tópico.

## **2. Ahora existen condiciones para denunciar tomando la prensa un rol fundamental**

Durante el régimen militar acontecieron un conjunto de hechos de corrupción, en lo que hace referencia principalmente al proceso de privatización de las empresas del Estado, cuestión que es puesta en evidencia por la periodista María Olivia Monckeberg. Estos mismos hechos no fueron muy esclarecidos principalmente al inicio de la transición, de esto da cuenta Marcelo Contreras, Director de la revista Apsi, quien dice: “en ese cuadro (dictadura militar), se produjeron anomalías, irregularidades, casos de poca o ninguna transparencia en el manejo de los asuntos públicos (...). por desgracia, todavía son demasiadas las situaciones no esclarecidas que afectan la credibilidad de la opinión pública (...). probablemente las llamadas razones de Estado, el tiempo y la necesidad de dejar atrás el pasado, haya aconsejado dar por superadas esas situaciones” (1994, p: 212). Estas palabras se enmarcan en el contexto de inicio de la transición, donde era improcedente cualquiera investigación sobre lo acontecido anteriormente. Esta idea está muy presente en el discurso de los jóvenes, surgiendo un segundo consenso en que ahora se presentan las condiciones para denunciar, y donde la prensa juega un rol fundamental. Mediante la figura retórica de la *causalidad*, se estaría argumentando acerca de esta situación.

“Porque antes durante todo el tiempo que existió el régimen militar había una censura muy fuerte y eso se fue paulatinamente bajando también puede coincidir eso con lo tiempos de ahora **porque hay un mayor atrevimiento independiente de la prensa a denunciar** ese tipo de cosas es posible que antes allá habido los mismos hechos “.

Uno de los aspectos para determinar que ahora se puede denunciar es que exista un funcionamiento normal de las distintas instituciones, tanto políticas, sociales o judiciales. Esto quiere decir que se le garantiza al ciudadano que hay un

adecuado funcionamiento. Este consenso se produce apelando a *autoridades* reconocidas, es decir, se emplea a figuras de autoridad, las cuales posee cierto poder para producir verdad dado el contexto actual.

“Las instituciones están funcionando como dice el presidente cachai, o sea el hecho de que tu denunci, que se castigue o se juzgue por lo menos la situación habla de que **las instituciones están funcionando**”.

En este caso se apela a la figura del presidente como autoridad que garantiza el buen funcionamiento de las instituciones del país.

Además, la *metáfora de Jaques Cousteau* sirve para poner en evidencia la importancia que están adquiriendo los medios de comunicación en la actualidad, ya que serían ellos los encargados de sacar a flote los hechos de corrupción, considerando que tienen las condiciones para actuar mucho más libres que en dictadura. Ellos serían los más idóneos para realizar esta labor, puesto que contarían con las capacidades técnicas adecuadas, estableciéndose que lo que la prensa nos muestra serían los hechos de corrupción.

“la corrupción en la política es como lo que **sale a flote en los medios**, porque corrupción hay en todo nivel.”

Dada las circunstancias actuales la prensa sería la encargada para poner en evidencia y denunciar los hechos de corrupción. Sin embargo, esta no es vista como una entidad diáfana o pura de la mancha de la corrupción, sino que es vulnerable a esta; y es más puede manipular los hechos como a continuación se verá.

### 3. La prensa sólo nos muestra una pequeña parte de la corrupción

La responsabilidad que se le atribuye a la prensa para poner en evidencia de los casos de corrupción, no está exenta de dudas y desconfianzas acerca de su accionar. Si se parte de la creencia que la corrupción es mucho más que lo que aparece en la prensa, sólo se estaría accediendo a una pequeña parte de esta, lo que queda ilustrado con la *metáfora de la punta del Iceberg*.

“la prensa igual puede llegar a mostrar un hecho, que como tú dices, puede ser la **punta del iceberg**. Que lo único que sabemos es lo que ha salido en la prensa, que muchas veces por agrandar un tema, pero quizás es el **iceberg** del tema como tú dices”.

Esta pequeña parte que se muestra de la corrupción dependería de la intencionalidad del intermediario , que en este caso serían los medios de comunicación. Las motivaciones que tendría la prensa no siempre irían por una desinteresada búsqueda de la verdad, sino que estarían primando factores de tipo económico para determinar qué tipo de hechos se muestra y cómo se presentan. Para argumentar esto se utiliza la figura de la *finalidad*.

“ese es el negocio de ellos o sea tu cachai que si den la noticia de Spiniak más venden y más auspicio reciben o sea eso también es lo que avala la cuestión ese es lo que ellos más venden **más ganan plata entonces dan más noticias** así y van a buscar justamente más reportajes ahora a lo mejor igual es llamativo”.

También es recurrente apelar las líneas editoriales de los medios o a su tendencia política como factores que incidirían en el manejo que se tiene de la información.

“se relacionaba un poco con lo que tú dijiste, pienso que igual la información está **como manejada** y se refleja en la forma que tienen de entregar la noticia que tiene cada canal y bueno ahí viene la orientación que cada canal tiene cachai”.

De acuerdo a lo anterior el lugar de producción de este consenso sería *Ad rem*, puesto que se estaría recurriendo a criterios objetivos que refieren a situaciones consideradas externas a la persona. Estos criterios serían el financiamiento de los medios de comunicación, su color político y la línea editorial, cuestiones que para los jóvenes universitarios estarían fuertemente influenciando la manipulación de la información por parte de la prensa.

El dinero no sería un factor que influyera exclusivamente a los medios de comunicación, sino que se le atribuye la capacidad de corromper al resto de la sociedad, tema que será profundizado en las siguientes líneas.

#### **4. El poder y el dinero estarían a la base de la corrupción.**

Otro de los consensos surgidos en esta investigación, se remite al rol preponderante que tendrían el poder y el dinero como entidades corrompedoras. Ambos se constituirían como elementos deseados por el ser humano, el cual nunca se satisfecería de tenerlos y retenerlos. A esto hace referencia la *metáfora del Anillo del Poder*, en que el hombre estaría libre de la corrupción en la medida que no tuviese al anillo cerca, que en este caso sería el poder y el dinero.

“hay cosas por ejemplo, no sé, **mucha plata y el poder como que corrompe a las personas** que no saben a donde están”.

Los individuos que serían más vulnerables a corromperse serían los políticos, porque siguiendo una forma de razonamiento que apele a la *finalidad* se daría cuenta que el político quiere mantener su estatus, vale decir, conservar su poder y seguir adquiriendo mayores ingresos económicos.

“además que hay cuestiones como culturales cachai’ de **mantener tu estatus** por eso seguí haciendo las mismas cuestiones y querí seguir ganando la misma plata y mantener a los hijos en el mismo colegio y tener a tu esposa con el auto y la cuestión, que se yo como de repente **es la vida de los políticos** cachai”.

El dinero no solo hace vulnerable a los políticos, sino que también se le atribuye, utilizando un tipo de razonamiento *causal*, al resto de la sociedad.

“yo creo que igual el poder, la plata te hace llegar a hacer esas cosas, ser corrupto porque sí. No se po’ si tu sabís’ que estai manejando tanta plata, osea como si te dan ganas de, puta, me llevo la plata y nadie se da cuenta; como que te dan ganas de hacer eso. En ese sentido yo creo que la gente igual es como corrupta(...) no sé en que date cuenta en que **todos vivimos en una sociedad en que la plata te mueve por todos lados, entonces ese es el problema**. Yo creo que nunca se va a cambiar la mentalidad no sé de que; todas las cosas que tu hacís es por plata yo creo, toda la mentalidad de las personas tienen ese sentido de que no sé”.

El lugar de producción de verdad de este consenso según Fages sería el de *verdad y hechos*, en que lo que se fundamenta se da por sentado su cualidad de verdad, apelando a hechos puntuales. Estos abarcarían a los políticos, a otras

instituciones e incluso a personas comunes y corrientes; quienes estarían motivadas principalmente para la obtención de dinero y poder

“A mi yo se que si un loco me viene a ofrecer un millón de dólares porque muestro el poto no se donde cachai’, y quizás les diga que sí cachai’ porque cachai’, obviamente la corrupción prima, (...) pero básicamente **uno consigue plata con la corrupción** me entendí”.

A pesar de que el dinero tendría la capacidad de corromper casi indistintamente a las personas de esta sociedad, se sigue considerando a la política como el nicho en que es más evidente la corrupción.

##### **5. El núcleo en que se desarrolla la corrupción es la política.**

Una de las principales asociaciones que se hace con la corrupción es la política, se pueden producir discusiones acerca de si la corrupción está generalizada o no en el mundo, pero aquello que no se discute es que ésta se encuentra presente en la política; incluso cuando se caricaturiza al político se asocia inmediatamente a la corrupción, por ejemplo , en la serie norteamericana “Los Simpsons”, se presenta al alcalde como un político extremadamente corrupto, en que el lema de la alcaldía es: “corruptus in extremis”.

Una de las principales características de la argumentación que dan los jóvenes en esta investigación es la generalización, la cual se produce al utilizar la figura retórica *inclusión de la parte en el todo*, en donde se extiende la corrupción hacia toda la clase política.

“la veis como patente, es como que se ve ahí, como política, como que la tesis **de todos es que el político igual corrupción, ya nadie cree mucho en los políticos**”.

“para mi la **política partidista** de Chile es el reflejo, la **esencia de toda la corrupción**”.

Siguiendo los criterios propuestos por Fages, la primera de estas citas apelaría a la *cantidad*, es decir al sentido común, como lugar de producción de verdad, en que se establece la existencia de una tesis por todos conocida como sería la que el político es igual a la corrupción, haciendo patente la desconfianza generalizada hacia la clase política.

El hecho de denominar a los políticos como trabajadores del servicio público da cuenta de que ellos realizan una actividad que influyen y compete a todo el mundo. Es por esto que se ve la necesidad de saber lo que ellos están realizando. No obstante, el que para la mayoría de las personas sea un secreto como se realiza esta actividad, lleva a sospechar que se puedan realizar actos de corrupción impunemente.

“Entonces ahí se transa, entonces yo creo que ahí se da el problema de como la génesis la corrupción. Yo creo que quizás la corrupción **se da donde no la vemos** antes de que se voten la leyes; yo creo que ahí está la corrupción”.

Esta imposibilidad de ver claramente como se desarrolla la política, lleva a darle la connotación de virtud a la transparencia. De ahí la utilización de la

*metáfora de la Casa de Vidrio* para hacer referencia al lugar ideal en donde debería habitar el político.

La corrupción en la política no solamente es percibida como un hecho pasado o presente sino que se visualiza como una situación insuperable en el futuro, cuestión que se profundizará en el siguiente consenso.

## **6. Desesperanza en el fin de la corrupción en la política.**

Los políticos en el último tiempo para los jóvenes, se han constituido como personajes que pertenecen a las instituciones, que según el Injuv, gozan del menor nivel de confianza. Esta desconfianza también es expresada en los discursos emitidos por los jóvenes de esta investigación, los cuales utilizando como figura retórica *la inclusión de la parte en el todo*, tienden a generalizar en todos los políticos esta desconfianza.

“la veis como patente, es como que se ve ahí, como política, como que la tesis de todos es que el político igual corrupción, **ya nadie cree mucho en los políticos**”.

Pero esta desconfianza no se refiere exclusivamente al presente, sino que también proyectada al futuro, lo que se manifiesta mediante la utilización de la misma figura retórica recién presentada.

“claro de alguna forma va haber algún tipo de corrupción entonces si yo **voy a votar** por alguien cachai **voy a estar aceptando algún tipo de corrupción** si o si, y eso lo tengo muy claro porque siento que las personas somos corruptas de muchos ámbitos y que además necesitamos un gallo como muy demasiado estricto y rígido que igual va a ser corrupto”.

Este consenso se produciría desde el lugar de producción denominado *Ad hominem*, ya que daría cuenta de criterios subjetivos que apelan a la experiencia y a la evidencia del interlocutor como productor de verdad, que como muestra la cita anterior que remite a un hecho que involucra al sujeto y cuál es la evaluación de éste de esa situación.

Esta desesperanza en el fin de la corrupción en la política podría ser comprendida de mejor manera usando la *metáfora del Anillo del Poder*, en el sentido de que el poder y el dinero son elementos sustanciales de la actividad del político, es decir, sustentan lo que él hace. Por lo tanto, siempre van a estar presentes, puesto que la sola proximidad con el anillo vulnera a los hombres para que se corrompan.

Si bien, existe desesperanza y desconfianza a la hora de evaluar a la clase política sin referentes externos, al momento de incorporar como referentes a otros países esta situación tiende a relativizarse.

## **7. Chile sería el país menos corrupto de América Latina.**

Chile a través de su historia siempre ha establecido diferencias con el resto de América latina, las cuales lo tienden a situar en una posición de superioridad. Durante un tiempo se habló de los ingleses de América latina al dar cuenta de la continuidad democrática que tenía el país, sin embargo el golpe de Estado del 1973 hizo quedar en el olvido esta denominación.

El que se considere a Chile como algo distinto también refuta la idea de hermandad Latinoamericana que, charango en mano, se quiso extender por un tiempo. Ahora, no se habla de hermanos sino que de vecinos, ya que compartimos con el resto de América latina un mismo lugar geográfico. Por esto la *metáfora* “*una casa bonita en un mal barrio*”, refleja plenamente esta idea.

Esta metáfora trae explícita la noción de que Chile es algo mejor que el resto de los países de Méjico al sur, de que sería un país en que la corrupción no a penetrado ni a causado los estragos que se han visto en estos países.

“Nosotros estamos ubicados como en **un barrio** que es malo, pero dentro de eso yo pienso que nosotros dentro de este momento yo te digo económicamente y a lo mejor eso también tiene mucho que ver la corrupción tampoco alcanza los niveles que alcanzaba los otros sectores (...)”.

Determinar que Chile es diferente al resto de América latina también es argumentado ocupando la figura retórica de la *comparación*, a partir de la cual se establece que los niveles de corrupción en Chile son mucho menores a los otros países.

“eso al parecer, yo nunca he ido al extranjero pero por lo que me han contado que en el extranjero pero sobre todo **en sudamericana**, Chile **es el país menos corrupto**”

La idea de constituir a Chile como la casa bonita del barrio le otorga al país un cierto aire de ser mejor que el resto, lo cual queda en evidencia cuando se utiliza la forma argumentativa de la *superioridad*, ponerse en relación con uno de los vecinos, que en este caso sería Perú.

“Yo pienso que el cuento esta mucho más claro de los que a ti te parece o sea yo pienso que el cuento de la corrupción si nosotros nos comparamos con otros países o sea es cosa de ver por ejemplo **el caso ,peruano** con el caso de Fujimori y este otro tipo Montesinos (...) yo pienso que el cuento de compararlo de algo sirve yo pienso que definitivamente hay un balance que es **más favorable hacia nosotros** cachai , esa es mi opinión”.

El remitir a hechos acontecidos en otros países que dan cuenta de mayores niveles de corrupción que en Chile, se está apelando a un criterio *Ad rem* como lugar de producción en que descansa el consenso de que la corrupción en el país es menor que en el resto de América Latina. Debido a que comparar con otros países (Perú, Argentina, etc.), se está dando cuenta de hechos objetivos que han acontecido en estos Estados.

Si bien, Chile se concibe como algo distintivo en el continente, al momento de recurrir a aspectos culturales el escenario cambia, puesto que se tiende a visualizar una cierta homogeneidad en la presencia de la corrupción en la cotidianeidad.

## **8. Estamos en una cultura corrompedora.**

Un último consenso que surge en los discursos de los jóvenes universitarios es que se concibe a la corrupción como un fenómeno propio de esta cultura, no pensando en ella como algo ajeno al continente, ya que estaría arraigada en nuestras prácticas cotidianas, las cuales serían elementos socializadores. Esto se

confirma al apelar a la educación como un factor determinante para evitar la perpetuación de la corrupción.

**“la educación claro que es súper importante** y yo pienso que por ahí va más el tema y que definitivamente si se tuviera que atacar algo y hacer algo más profundo debiera ser por ahí...”.

Mediante el uso de la figura retórica de la *causalidad*, se determina que una de las causas de la corrupción sería una educación que no estaría transmitiendo los valores adecuados. Se estaría cuestionando una de las instancias más relevantes de socialización (secundaria) como lo sería la escuela, la cual contribuiría a mantener estas prácticas de corrupción como elementos constitutivos de nuestro quehacer cotidiano, es decir, sería propio de la idiosincrasia Latinoamericana, y específicamente, la Chilena .

**“está en la idiosincrasia Chilena**, que siempre hay que tratar de saltarse las leyes o que el pillo, la persona inteligente el pillo salta la normativa”.

A este modo de actuar tan propio del ser Chileno, según lo dicho por los jóvenes, se sumaría la implantación de un sistema económico que tendería a reforzar esto, ya que promovería la obtención del éxito individual, de los bienes materiales, de dinero, sin importar los medios o la forma que se utilice para obtenerlo.

A: pero recién te escuché que decías que era por el sistema neoliberal, que tú creías que...

M: sí, también pienso que se da, la propicia (la corrupción), yo creo que eso más que todo.

I: por supuesto, si **el sistema neoliberal: éxito, cachai, no importa lo que tengai que hacer** “ten plata, y ten tu auto, y ten tu casa y sigue pa’delante, es que tengo que echar.... no importa”

Esto plantea la idea de un sistema, que sumado a elementos idiosincráticos, impone la exigencia a los individuos de la obtención de éxito a cualquier precio, por lo que el ser corrupto sería un medio comúnmente utilizado para satisfacer las demandas que estaría imponiendo y promoviendo el sistema económico neoliberal.

Al hacer referencia a la educación, a la idiosincrasia chilena y a las exigencias impuestas por el sistema económico se puede decir que se estaría apelando a un criterio *Ad hominem* como lugar de producción del consenso de que estamos en una cultura corrompedora, ya que las situaciones anteriormente mencionadas remiten a hechos vivenciados en la cotidianeidad.

Una vez realizado este análisis nuclear, es decir, de las propiedades internas de los discursos emitidos por los(as) jóvenes universitarios(as), en cuanto a la identificación de los elementos nucleares y de las estructuras elementales del material discursivo, como las metáforas estructurales, las figuras retóricas y los tópicos, se requiere integrarlos de tal forma que configuren una estrategia discursiva coherente, homogénea en sí, y heterogénea en comparación a los otros discursos que se establecen, cuestión que es realizada en el siguiente nivel de análisis.

## Nivel Autónomo de Análisis

Una vez establecidas las estructuras de verosimilitud o elementos mínimos del discurso que simulan su verdad y que tiene efectos de realidad, corresponde realizar, según Ibáñez (1992), el nivel autónomo de análisis. El tema de la corrupción, en este estudio, contiene una pluralidad de discursos en que cada uno de ellos tiene sus propios modos de producir verosimilitud. Para Jociles (2002) este análisis consistirían en “en despiezar ese material, en pluralizarlo, en descomponerlo en partes, cada una de las cuales tiene que ser homogénea en sí y heterogénea con respecto a las demás”

Se trata, además, de un despiece que puede realizarse según diferentes criterios cuya relevancia sería indicada por los objetivos específicos de la investigación. Para el caso de esta investigación se hará el despiece del material según las diferentes posturas encontradas en los grupos de discusión. Luego, se coloca un etiquetado, una tipología con el fin de ver qué hay detrás de él, qué cosmovisiones, qué experiencias, qué intereses o qué motivaciones están en la base de cada una de sus diferentes formulaciones (Jociles, 2002). Es fundamental para realizar este análisis, la utilización de los tipos de verosimilitud revisados en el nivel nuclear, configurándolos de tal modo que se genere una estrategia discursiva coherente, homogénea en sí, y heterogénea en comparación a los otros discursos que se establecen en este análisis. Los discursos que se han configurado en este análisis son tres: El *Discurso Crítico a los Políticos*; El *Discurso Internacionalista* y El *Discurso Prensa un Actor Temporal*, los cuales serán tratados a continuación.

## Discurso Crítico a Los Políticos

Esta estrategia discursiva se articula desde posiciones claramente críticas en torno a la corrupción de los políticos. A pesar de que, los(as) jóvenes universitarios(as), visualizan el fenómeno en toda la historia de la humanidad, atribuyéndole la cualidad de ser omnipresente; y como propio de la idiosincrasia Chilena y Latinoamericana, aunque en diferentes grados y niveles, de acuerdo con quien se establezcan las comparaciones, donde más se visualizan críticamente estas prácticas sería en la política y en su encarnación, los políticos, existiendo una sensación de desesperanza en torno a que la corrupción se excluya del quehacer de éstos e incluso de las prácticas sociales. Esta sensación se ve reforzada porque el poder es un elemento constitutivo de la política, y al cual los(as) jóvenes le atribuyen una alta “eficacia corrompedora”, por lo tanto, para éstos la corrupción siempre será transversal en la política. Se entiende como un fenómeno que ha estado siempre presente y que lo seguirá estando en la sociedad. Esto a todo nivel: desde lo público a lo privado, los argumentos lógicos esgrimidos para dar cuenta de esta situación a la audiencia serían los de *Igualdad* y de *inclusión de la parte en el todo*. Con el primero se articulan las ideas de que existiría tanto en los políticos como en las instituciones y la gente común. Con el segundo se enfatiza la visión de que el fenómeno atraviesa toda la sociedad, no existiendo una institución que se “salve” de este tipo de prácticas.

Lo anterior se apoya en la *metáfora del alfabeto*. Este sistema de símbolos es propio de lo humano, representando una omnipresencia en la humanidad; esto queda claramente presentado como:

“... y yo creo que **de la A a la Z hay corrupción**, de arriba pa’ bajo, vertical, horizontal; lo que queraí’. Yo encuentro que voy a encontrar corrupción y en distintos grados, con distintas incidencias cachai’; pero al fin y al cabo igual corrupción y como lo que planteábamos en un principio, que el diario estaba lo que se hace más popular”.

Además, habrían distintos grados o niveles en cuanto a la gravedad de esta problemática. Estas irían de lo personal a lo institucional e inclusive se tiene la cosmovisión del ser humano como ser propenso a, o, en estado de vulnerabilidad. Se expresa esto con la metáfora del *anillo del poder*, en que cualquier persona al estar relacionada o cercana al anillo comenzaría a corromperse gradualmente, ya que esta joya representa aquellas motivaciones para cometer actos de corrupción, lo que se manifiesta en el consenso de que *el poder y el dinero estarían a la base de la corrupción* refrendadas por argumentos lógicos de *causalidad y finalidad*. Es el por qué y el para qué de este tipo de comportamiento que daría la validez de los contenidos, expresados por ejemplo como:

“yo creo que igual **el poder, la plata te hace llegar a** hacer esas cosas, **ser corrupto** porque sí. No se po’ si tu sabís’ que estai manejando tanta plata, osea como si te dan ganas de, puta, me llevo la plata y nadie se da cuenta; como que te dan ganas de hacer eso. En ese sentido yo creo que la gente igual es como corrupta”.

Si bien, la corrupción se generaliza a todo nivel, la clase donde recaería la mayor incidencia de este tipo de hechos sería la de los políticos, por lo tanto, el *núcleo donde se desarrollaría la corrupción sería en la política*. De todos modos,

esto se liga a la política partidista fundamentalmente, utilizando la figura retórica de la *Superioridad*:

“...y no se po’, lo que yo entiendo es que, al menos los veo como a todos de acuerdo, en que **la corrupción se da más en la política partidista** de los locos que están postulando a partidos”

El centrar la corrupción en la política, lleva a los jóvenes participantes en este estudio, a tener una *sensación* de desesperanza acerca del fin de las prácticas corruptas al interior de ella. Por lo tanto, para que la corrupción se mantenga controlada se hace necesario que esta actividad se haga más transparente. Así, lo que se esperaría se representa con la metáfora de la *casa de vidrio*: la clase política no tendría la virtud de la transparencia en sí misma, y por ello se hace necesario que habite una casa con esas características, donde cualquiera tenga la posibilidad de observar los procesos del trabajo parlamentario.

*Sin embargo, al establecer que debería ser una casa el lugar más adecuado para realizar la actividad política, aunque ésta sea transparente no dejará de tener murallas y puertas, por lo tanto su acceso sólo estará permitido para quienes tengan la llave –en este caso la clase política- o para aquellos autorizados por los moradores de la casa los autoricen a ingresar. Por lo tanto, en este discurso queda claro que el joven estaría marginado de la política al no poseer la “llave” de ingreso, que estaría dada por una participación activa en aquella; o no tendría la autorización de la clase política para ingresar a la casa ya que estamos en un sistema que autoperpetúa a un pequeño grupo en el poder. En este sentido, los jóvenes se concebirían sólo como observadores- voyeuristas de la política, y no como protagonistas de estos procesos. Igualmente, sobre la clase política existiría y habría concordancia con estudios de opinión, en la desconfianza generalizada que manifiestan los jóvenes participantes en este estudio hacia ellos, ya que el solo hecho que se reúnan a “puertas cerradas”, da pie para que hayan sospechas de que algún hecho corrupto estaría aconteciendo o por acontecer.*

*Este discurso tiende a estructurar una postura bastante dura hacia los políticos, que configura la construcción del Sujeto Político, el que se constituye en un individuo que genera mucha desconfianza, ya que, no podría ser concebido sin estar libre de la corrupción. Surgiendo desde un discurso que establece que el núcleo en donde se radica la corrupción sería la política. Sin embargo, al introducir la comparación de lo que acontece en Chile con el resto de América Latina se*

*tiende a configurar una nueva estrategia discursiva que lleva a relativizar la gravedad de la corrupción que se da en el país. De esto da cuenta el siguiente discurso.*

#### Discurso Internacionalista

Este discurso se articula en torno a la comparación que se hace de Chile con el resto de América latina, el cual sigue una línea histórica que ha existido en el país, como lo es situarse como una entidad distinta al resto del continente. El referente de comparación utilizado serían los niveles de corrupción que tendría cada Estado, donde Chile tiene niveles bastante bajos, lo que lleva que se relativicen los hechos de corrupción acontecidos en el país, aludiendo a que “no estamos tan mal” o “no son tan graves”.

Durante varios pasajes de la historia de Chile se ha dado la tendencia de autodenominarse de determinados modos, con el fin de distinguirse del resto del continente, pero siempre en relación a referentes situados fuera de éste. Los nombres más utilizados fueron “los ingleses de Sudamérica”; o los “Jaguares”. En esta línea se circunscribe esta estrategia discursiva, en que si bien no hay un nombre que siga la lógica histórica, se comienza a utilizar la *metáfora* “*una casa bonita en un mal barrio*”, en la cual se hace aparecer a Chile como la casa que no corresponde a este sector, ya que, esta belleza no tiene comparación con las otras casas, belleza dada por los bajos niveles de corrupción. Esto se argumenta mediante el uso de la figura retórica de la *comparación*:

“eso al parecer, yo nunca he ido al extranjero pero por lo que me han contado que en el extranjero, pero sobre todo **en sudamericana Chile es el país menos corrupto**”

Esta afirmación viene a refrendar el consenso de que *Chile es el país menos corrupto de América latina*.

La metáfora de la “*Casa bonita en un mal barrio*”, conlleva la noción de “vecino” para denominar al resto de países latinoamericanos, ya no es usado el termino “hermano”, rompiendo claramente con una noción latinoamericanista, que se remonta desde la época de Bolívar. Estos vecinos no serían deseados, ya que se tiene la firme convicción de que Chile se presenta inadecuado en esta parte del mundo; recurriendo a referentes externos, en que España es lo que mejor interpreta las pretensiones existentes en el país. Por lo tanto, el mejor sitio para ubicar esta casa sería cerca de la península ibérica.

“pero de todas formas volviendo a lo que tú decías acerca de que si bien hay corrupción comparado con los países de al lado no estamos tan mal o sea yo creo que igual ahí hay un tema. De hecho no me acuerdo para qué asunto en particular fue pero conversaba yo con otra persona y me expresaba la idea de que **“mira Chile está mal ubicado geográficamente”** en el sentido en que en esa época Argentina tenía muchos problemas, Perú tenía problemas con Fujimori ahora Bolivia Colombia y toda la zona complicada y Chile era como un paraíso entre comillas siendo que nosotros ya teníamos estos brotes de corrupción, entonces yo le decía que estaría feliz **si Chile estuviese ubicado debajo de España al lado de Portugal, estaríamos bien porque somos como una cosa rara** “

Dentro de este discurso también se puede encontrar como matiz el consenso de que Latinoamérica tiene una cultura que corrompe, es decir, *Estamos en una cultura corrompedora*, donde se dan en la cotidianeidad prácticas que pueden ser calificadas como corrupción, dejando invisibilizada la posibilidad que se aborde en el discurso de que Chile está libre de corrupción.

“está en la idiosincrasia Chilena, que siempre hay que tratar de saltarse las leyes o que el pillo, la persona inteligente el pillo salta la normativa”.

En lo que si se establecen claras diferencias, eje central de este discurso, es en la poca gravedad que ha alcanzado este fenómeno en el país, comparado con los alcances y estragos que ha causado en el resto del continente, lo que lleva a que la conversación tenga como única posibilidad la relativización de los hechos de corrupción que se han conocido en el país. Mediante el uso de la figura retórica de la comparación se da cuenta de esta cuestión:

“yo pienso que a nivel sudamericano o en comparación con otros países todavía **nosotros no somos un país corrupto**, o sea eso tu lo podis comparar por ejemplo cuando tu salí de acá y es tan tangible en otros países que tu por ejemplo el contacto con la policía se te hace súper fácil de vulnerar en ese sentido, osea tu, por ejemplo, vai a Argentina y a un paco tu le podis pasar plata y el compadre no te va a sacar un parte”.

Esta estrategia discursiva marca una diferencia con el *Discurso Crítico de los Políticos*, ya que, el sujeto que emerge de este discurso, como lo es el *Sujeto Chileno Probo*, es visto en un contexto latinoamericano donde es reconocido como un individuo que se distingue del resto de los habitantes del continente, pues los actos de corrupción en los que ha incurrido no tienen comparación con lo sucedido en otras latitudes. Estos actos de corrupción, no hubiese sido posible conocerlos, sino fuera por la irrupción de la prensa como un actor que cobra una relevancia, que no tuvo en otra época en el país, lo que se configura en la siguiente línea discursiva.

Discurso Prensa un Actor Temporal

Esta estrategia discursiva gira en torno a la idea de que en la actualidad se generan las condiciones históricas y sociales para denunciar los hechos de corrupción que cometen principalmente autoridades de alta relevancia pública, en este sentido la prensa se constituye como un actor preponderante en este escenario, ya que sería ella quien tendría la responsabilidad de efectuar las denuncias. Pero este nuevo rol que adquiere la prensa en estos momentos está acompañado de una desconfianza por parte de los jóvenes, en el sentido de que la motivación de ésta no estaría otorgada exclusivamente por la búsqueda de la *verdad*, sino que se vería influenciada por factores económicos, políticos, lineamientos editoriales, entre otros, lo que hace pensar que manipularía la información que obtiene. Por lo tanto, los casos de corrupción que se han conocido son los que la prensa ha querido (y podido) mostrar.

Durante la dictadura militar existió una fuerte censura y represión contra aquellas personas y medios de comunicación que no siguieran los lineamientos del régimen, incluso se creó la Dinacos<sup>19</sup>, un organismo que tenía como fin determinar qué cuestiones y qué no, se podían difundir por los medios.

Este contexto represor es el que se saca a relucir en este discurso, contrastándolo con la actualidad, cuestión argumentada mediante la figura retórica de la *causalidad*:

“Porque antes durante todo el tiempo que existió el régimen militar había una censura muy fuerte y eso se fue paulatinamente bajando también puede coincidir eso con los tiempos de ahora **porque hay un mayor atrevimiento independiente de la prensa a denunciar** ese tipo de cosas es posible que antes haya habido los mismos hechos”.

---

<sup>19</sup> Dirección Nacional de Comunicación Social, organismo creado durante la Dictadura Militar con el fin de mantener controlada a la opinión pública, mediante el control de los medios de comunicación( Monckeberg, 2003)

Estos tiempos a los que se hace referencia, permitirían actuar con mayor independencia respecto del poder político, donde se le presentan las condiciones a la ciudadanía de denunciar incluso al mismo gobierno, dando cabida al tópico de que *Ahora existen condiciones para denunciar tomando la prensa un rol fundamental*. En este entorno, la prensa se erige como la entidad mas idónea para realizar esta tarea, ya que tendría la capacidad técnica para efectuarlo, constituyéndose en un “*Jacques Cousteau*” debido a que su misión sería *sacar a flote*, y mostrar a la luz pública los hechos de corrupción. Pero en esta labor sólo lograría mostrarse una pequeña parte de los hechos, que serían la “*punta del Iceberg*”. El Iceberg sería la corrupción que estaría sumergida, teniendo proporciones infinitamente mayores a lo que se visualiza. Acá se produce mucha especulación acerca de los reales alcances de la corrupción, la que se sospecha como muy grande, pero como está *sumergida en el mar* es muy difícil determinar con exactitud sus verdaderas dimensiones.

Al visualizar los hechos de corrupción como un iceberg, la prensa tendría la misión de forzar a que la política se desarrolle en una “*Casa de vidrio*”, y posteriormente tener como obligación el sentarse frente a la casa a mirar todo el día, porque la ciudadanía no podría concentrarse en este afán voyeurista todo el día, pues debe realizar sus labores diarias, y no siempre tiene los recursos para *mirar*. Entonces serian los medios de comunicación -que sí tienen los recursos- los que deberían contar al público lo más importante que acontezca en esa “*casa*”,

principalmente cuando sus moradores se roben algo o cometan cualquier otro delito.

A pesar de esta labor, el tópico de *que la corrupción siempre ha estado presente en todas partes*, invisibiliza la posibilidad de considerar a la Prensa como libre de verse afectada por la corrupción. Además, se argumenta que esta se ve influenciada por el dinero, la necesidad de vender para financiarse, las líneas editoriales y sus tendencias políticas, argumentando esto por medio de la figura retórica de *la finalidad*:

“ahí yo creo que se mezcla una cosa que, por un lado **la prensa quiere vender su producto** que es diario, o un noticiero en específico, entonces mientras la cosa afecta a una persona pública, mientras la cosa es grave, la van a publicitar por todas partes. Y después que ya bajó el tono, no lo pasan más”.

Este alejamiento o independencia que tienen los medios del poder político, no estaría tan claro cuando se enfrenta a los requerimientos o exigencias del mercado, y por lo mismo se desconfía de la prensa. Y se cree que ésta manipula la información, cuestión que se ve reflejada en la figura retórica de *la superioridad*, donde queda en evidencia su poder actual y la manipulación a la cual someten al público:

“bueno lo que sí es que la corrupción siempre ha estado, antes de Pinochet, el gran problema han sido los medios. **Ahora son mucho más influyentes que antes**, ahora ellos son los que mandan y muchas veces los que nos hacen creer la verdad”

En esta estrategia discursiva se visualiza a la prensa como un poder que manda, que manipula y que hace creer *la verdad*, llegando al consenso de que *la prensa sólo nos muestra una pequeña parte de la corrupción*. Esto no es nuevo e

incluso el mismo Napoleón se refiere a ella: “Tres diarios adversos son más temibles que mil bayonetas” (en Sohr 1998). Pero este poder del cual se desconfía obedece a distintos intereses, y quien produzca la mayor influencia en ella será quien la domine y proponga la agenda pública, “la verdad es que los periodistas no son unos cruzados comprometidos en la búsqueda de la verdad oculta en las enrevesadas telarañas del poder: La prensa dista de ser neutral, es un medio que puede ser utilizado por quienes sepan como hacerlo” (Sohr 1998, p. 20).

Este discurso configura al *Sujeto Prensa*, al cual se le asigna un gran poder en el manejo de las denuncias al ser el que investiga y entrega la información, sin embargo, esta en una posición de poder dado la coyuntura histórica, no teniendo ninguna característica intrínseca que lo haga inmune a la corrupción, debido a las presiones que recibe y las alianzas que establece con distintos actores sociales.

En este nivel se han establecido tres estrategias discursivas que pueden entenderse con autonomía de las otras debido a que son heterogéneas, sin embargo se pueden agregar que cada una de ellas tendría como base el tópico de que *La corrupción siempre ha estado presente en todas partes*, ya que los tres sujetos -*Sujeto Prensa*, *Sujeto Chileno Probo* y *Sujeto Político*- que se configuran de los discursos no podría establecerse como libre de corrupción, ya que esta siempre está, con distintas formas, consecuencias y grados. Esto también alude a que los discursos no operan en el vacío, es decir de modo independiente a otros discursos, sino que se configuran a partir de otros discursos que pueden denominarse hegemónicos, ante los cuales se alinean u oponen, también se

produce una interacción entre ellos. De esto da cuenta el tercer nivel de análisis propuesto por Ibáñez: El Sínnomo.

### Nivel Sínnomo De Análisis

Este nivel es el total, a través del cual se recupera la unidad del material discurso, que antes había sido diseccionada y descompuesta en los dos niveles anteriores, se trata, así, de analizar e interpretar la relación dialéctica entre los discursos, cómo los discursos se constituyen mutuamente entre sí, así como la relación de esos discursos con *el contexto sociocultural del que forman parte*, (Jociles, 2002) . A continuación se desarrollan el contexto sociocultural del Chile democrático en que se sitúan las estrategias discursivas utilizadas por los (as) jóvenes universitarios(as); posteriormente se dará cuenta de la relación entre estas estrategias con el contexto en el cual se circunscriben, y para finalizar se analizará la relación entre los discursos.

Contexto Sociocultural: El Chile Democrático

El Chile actual se aprecia en muchos aspectos claramente distinto del de hace veinte años, esto se manifiesta principalmente en la consolidación paulatina de la democrática que ha acontecido en el país durante los gobiernos de la Concertación, lo que ha permitido una mayor apertura a las libertades, yendo en la lógica de lo que nos plantea Norberto Bobbio "la democracia no puede funcionar si no se presupone toda la tradición de las declaraciones de los derechos de libertad que son el presupuesto de la acción democrática" (en Squella, 1998), en este punto es importante aclarar que no se asume que Chile sea un país con las libertades consolidadas y protegidas completamente por las instituciones del Estado, basta nombrar los casos de Francisco Martorell con su libro "Impunidad Diplomática", Alejandra Matus y su "Libro Negro de la Justicia Chilena", ambos censurados, o los arrestos de periodistas en los últimos años, quienes han sido perseguidos por el Poder Judicial, uno de los poderes del Estado llamado a cuidar con mayor fuerza las libertades. Lo que hace distinto al país es que ahora se da una libertad que no existía hace veinte años, y en que se comienza a erigir la prensa como un actor de gran relevancia.

Otro aspecto que hace distinto a este Chile es la consolidación de un modelo de desarrollo económico impuesto en la dictadura, proceso al cual el profesor Rafael Agassino denomina "Contrarrevolución Neoliberal", que no sólo ha sido asumido como "herencia" de la dictadura, sino que se ha profundizado plenamente con la firma de los tratados de libre comercio, que hacen de Chile el país con mayor apertura económica de América Latina. Esta relación que Chile ha establecido con el mundo, impulsado por el factor económico, ha tendido a reforzar la construcción social de que Chile es distinto a América Latina y se

encuentra en una posición de avanzada. Ahora bien, esta idea no es nueva, durante gran parte del siglo XX se habló de los "Ingleses de Sudamérica", dada la normal transferencia del mando entre gobierno que se daba en el país, sin embargo, con el Golpe de Estado de 1973 lo de "Ingleses" se acabó. En la década de los noventa, cuando Chile crecía a tasas del 7% se comenzó a forjar otro nombre "Los Jaguares"; "el mito del jaguar se comenta como la pretensión de que Chile era la avanzada Latinoamericana de la modernidad. Eso le confería el rango de líder y los distinguía de sus vecinos" (en PNUD 2002, p: 69), como se aprecia la construcción de que Chile se encuentra a la vanguardia de América Latina, ha estado muy presente. Sin embargo, bien entrada la década de los noventa, este mito es desechado, e incluso está tan arraigado en el sentido común del Chileno medio que algunos de estos ironizan: "años atrás supuestamente estábamos en un país donde éramos tigres, leones, todo. Un gato queda grande al lado de nosotros" (hombre, grupo de edad mixto, urbano, GSE bajo en PNUD, 2002, p:69). Esta apertura de Chile al mundo, también trae aparejado la constante evaluación de su sistema político y económico, para determinar qué grado de seguridad le dan a los inversionistas extranjeros. En este sentido el I.P.C. de Transparencia Internacional, que mide el grado de corrupción de un país, es un instrumento bastante utilizado por los inversionistas. Pero no sólo es utilizado por los empresarios, sino que también por los gobiernos para dar cuenta de un nivel de probidad, por lo que es usado en la lógica de comparar a Chile con el resto del continente, y en donde éste es el país con menores índices de corrupción percibida.

Si bien Chile se constituye en la actualidad con cambios, sigue estando presente una constante, el mantener la estabilidad o lo que se puede denominar "imaginario del orden", de lo que se puede decir que "la especificidad del imaginario Chileno parece radicar en la generalización del orden como una unidad determinada desde su origen, a la vez que constantemente amenazada por el desorden" (PNUD 2002 p: 59). Como este miedo por el desorden ha transversalizado nuestra historia y como la forma en que se asegura la gobernabilidad es recurriendo a órdenes dados con anterioridad, por ejemplo el nuevo Estado que rige la constitución de 1830, que reemplaza el orden monárquico por el republicano, pero sigue descansando sobre la continuidad del orden social colonial, reflejado en la frase de Portales: "el orden social se mantiene en Chile por el peso de la noche" (PNUD 2002, p: 59). Esta idea también se encarna perfectamente en el pasado reciente de Chile, como lo es la "transición a la democracia", la que se caracterizó por la mantención de un orden dado en dictadura, en que los pilares fundamentales de este régimen como fueron el modelo económico, la constitución del 1980 y la impunidad de los militares durante mucho tiempo casi no ha sido tocado. Esta mantención del orden quizás nacería de un doble temor: el miedo al caos, identificado con la unidad popular y al castigo inoculado por la dictadura (Jocelyn-Holt, 1998 a; Salazar y Pinto, 1999 en PNUD 2002, p: 59). Por lo mismo, los individuos llamados a mantener este orden siempre han sido pocos, llámese militares, clase política o empresarios, quizás porque la encarnación del caos estaría dada por la masividad, por lo popular, que en la historia Chilena ha estado bastante invisibilizada; ya sea indígenas, obreros

o ciudadanos comunes y corrientes no han sido trascendentes en determinar la historia del país.

Esta tradición hace que en la actualidad la toma de decisiones esté centrada en unos pocos: la clase política, la cual ha cobrado mayor relevancia con el lento retiro de los militares a los cuarteles, pero también, los empresarios se transforman en un grupo con gran influencia sobre la clase política. Esta ha sido una de las principales artífices de la transición, y ha conservado incólume su poder dado por la constitución del 80, expresado en el sistema electoral binominal que rompe con los históricos tres tercios políticos y obliga a la formación de conglomerados políticos que se dividen el poder. El sistema está hecho de tal forma que hace casi imposible que se manifieste una mayoría sólida en el parlamento, ya que una coalición puede acceder a la mitad del parlamento con solo un 34% de los votos en cada circunscripción senatorial o distrito parlamentario. Además, que se torna casi imposible romper con este binominalismo, intentando acceder a cupos parlamentarios fuera de la concertación y la derecha. Esto ha contribuido a que la política siga siendo apreciada como una actividad de muy pocos, y en que las elecciones populares tienen poco o ningún margen para generar un cambio radical al sistema político, ya que, en muchas ocasiones éstas se convierten en un ritual que ratifica lo acordado por las cúpulas de los partidos políticos.

El contexto delineado recientemente da cuenta de un escenario en que se sitúa el sujeto joven universitario, es decir, hace referencia a las condiciones de producción de sus discursos, debido a que este contexto permite que los

discursos enunciados y tratados a nivel autónomo, tengan una cierta preeminencia por sobre otros.

Considerando los discursos enunciados a nivel autónomo: Discurso crítico a los políticos, el discurso internacionalista y el discurso prensa un actor temporal, se podría decir que estos dicen relación con la construcción de tres actores por parte del sujeto joven universitario, todos cruzados por la temática de la corrupción

#### Discursos Situados Contextualmente en el Chile Democrático.

Antes de poner en relación cada uno de estos discursos con su contexto, es necesario aludir al joven universitario como productor de discursos situados en una cierta posición social. Si se considera la lógica de las políticas sociales, definida como aquellas acciones racionales emprendidas por parte del Estado para disminuir la desigualdad social producida principalmente por el mercado, y que se dirigen a determinados grupos excluidos del sistema económico (Martínez y Palacios, 1996, p. 110) se observa claramente que un alto porcentaje de universitarios no son concebidos como un grupo prioritario para la política social y los que son favorecidos mediante becas, créditos, etc., no van en la lógica de integrarlos socialmente al sistema, sino todo lo contrario como lo es consolidar su integración social, debido a que la variable educación es la "que más discrimina los procesos de inclusión/exclusión de los jóvenes (...) y sus efectos posteriores que se traducen en el empleo e ingresos" (Dávila, 2002 p: 100). Esto claramente da cuenta de que el joven universitario sigue una trayectoria de integración social, es decir, éste participa plenamente de los beneficios del sistema, ya sea consumiendo, accediendo a los medios de comunicación, educándose, entre

otros. Por lo tanto, este joven se concibe, en términos generales, como enunciante de un discurso desde una posición al interior del sistema social. A pesar de que dos de los cuatro grupos utilizados en este estudio estuvieron integrados por jóvenes no inscritos en los registros electorales, lo que podría llevar a catalogar a estos jóvenes como excluidos dentro de la integración, el discurso al cual ellos refieren, no hace alusión a una marginación completa del sistema político, sino simplemente a una no participación en las votaciones.

De lo anterior, se puede inferir que los(as) jóvenes universitarios(as) no representan un grupo que tenga características particulares dentro del sistema social. Por tanto, los discursos enunciados por éstos(as) durante esta investigación no se confrontarían radicalmente con los discursos que circulan a nivel macrosocial.

### *1. Discurso Prensa un Actor Temporal.*

El discurso "prensa un actor temporal" dice relación con la construcción del sujeto prensa vinculado al fenómeno de la corrupción, por parte de los(as) jóvenes participantes en este estudio. Este discurso está constreñido por la coyuntura política, en donde los medios de comunicación han tenido un rol fundamental en las denuncias de los hechos de corrupción, situándose en un entorno de transformación del espacio público desde los medios y en especial la T.V. De esta última se dice "en la actualidad, la pantalla parece ser el espacio al cual recurren todos los ciudadanos para informarse de los asuntos de interés común. Podría afirmarse que la televisión crea un espacio de deliberación ciudadana, mediada por las imágenes del noticiero de televisión" (PNUD; 2002, p:118). De ahí lo

conocido que ha sido por todos en este último tiempo los casos de corrupción de altos -y no tanto- funcionarios públicos, puesto que la totalidad de estos casos ha sido divulgada por los medios de comunicación, contribuyendo a que estas noticias pasen a ser parte del saber común, vale decir, de la cultura cotidiana; porque la corrupción pasa a ser un tema que se instala en la conversación diaria, siendo una temática en la que "la gente 'entra' cuando 'sale' de sus quehaceres especializados y productivos" (Fernández, 1994, p: 72). Esto queda claramente expresado en la dinámica de conversación que se da dentro de los grupos de discusión, puesto que éstos se constituyen en lugares en que se conversa de lo común para todos y se sale de la especificidad que otorga la carrera universitaria que cada uno cursa.

Por otro lado, situar la discusión acerca de la corrupción en una institución universitaria con jóvenes universitarios, constriñe a que las discusiones no sólo sean encausadas a un nivel de sentido común, sino que se realicen meta-análisis sobre el rol de quien entrega la noticia, que en este caso es la prensa. Esta es la línea discursiva que guía principalmente esta estrategia de discurso. Este discurso está fuertemente marcado por la suspicacia que se tiene del rol que desempeñan los medios en la entrega de la información, a causa de que estarían influenciados por el poder político (con mucho menor intensidad que en dictadura), y por el mercado, ya que, en palabras de los(as) jóvenes esta quiere "vender su producto" yendo en la misma lógica de quienes enuncian discursos contra el mercado y los efectos que éste produce en la sociedad. Estos últimos no conciben a la prensa (o gran parte de ella), como un ente en pugna con el mercado, sino que se considera que es un elemento propagandístico de éste, al

estar inserta en un sistema económico que en su esencia busca la concentración del capital en manos de pocos, surgiendo los denominados "oligopolios", o sea, pocos, pero grandes y poderosos grupos económicos dueños de medios de comunicación. Los cuales no sólo instrumentalizan estos medios -de su propiedad- para beneficio particular de su grupo, sino que se constituyen en entes de propaganda del mercado al cual no criticarían, porque sería ir en contra de sí mismos. Esta prensa no denunciaría las injusticias que cometería el mercado, de esto Manuel Vázquez Montalbán sostiene que la "globalización es igual a dominación, mientras su eslogan publicitario afirma que el pobre tiene la culpa de serlo, pero ...que no pierda la esperanza de pasar a ser dominador" (en Uribe, 1998, p. 15). Por lo tanto, para Uribe (1998), esta prensa perpetuaría el sistema económico neoliberal, actuando este último como una "invisible mordaza" para los medios, muy distinta a la represión usada en dictadura, pero igual o incluso más efectiva.

La prensa se comienza a erigir en un cuarto poder del Estado en el sentido de que empieza a ejercer un rol fiscalizador, principalmente el periodismo de investigación, que "cubriría" a los otros poderes del Estado, accionando especies de mecanismos que en teoría política se denominan "medios de acción recíproca", sin embargo, nada se dice de un supuesto quinto poder que emergería, y que estaría dado por la publicidad, es decir, por el mismo mercado.

Los medios de comunicación en el contexto de globalización no sólo dan cuenta de lo que acontece dentro de las fronteras de un país, sino que también se han incorporado con gran fuerza las noticias del resto del mundo, dentro de las

cuales están las crisis de gobernabilidad causadas, entre otras razones, por la corrupción, principalmente en el caso de América Latina.

## *2. Discurso Internacionalista*

Este discurso sigue la tradición que sustentó las autodenominaciones de "jaguales e Ingleses de Sudamérica", situaciones que dieron cuenta de la superioridad económica y política de Chile respectivamente. En este caso, el que Chile posea bajos niveles de corrupción, confirmado por estudios de organismos como Transparencia Internacional, posiciona al país en un lugar de liderazgo en la región en términos de probidad de su clase política, cuestión que va en concordancia con otro discurso que han tenido políticos, historiadores, intelectuales, etc. acerca de la honestidad que ha caracterizado a los funcionarios públicos. Esto es refrendado por el ex-presidente Aylwin que dice "la vida pública no ha sido en Chile históricamente, como ha ocurrido en otras partes del mundo, un camino para hacer fortuna, para enriquecerse. Creo que en general, a través de nuestra historia, los hechos de corrupción han sido excepcionales. Este país ha tenido grandes servidores públicos que vivieron y murieron pobremente" (En Fundación Eduardo Frei, 1994, p. 40). Este discurso construye a un sujeto Chileno como un individuo honesto en términos generales, principalmente cuando desempeña cargos públicos. Sin duda, los medios de comunicación tienen un rol fundamental en consolidar la construcción de un sujeto Chileno probo distinto del resto del continente, sin embargo, estos no son los únicos que actúan en esta construcción, también tienen una influencia importante los relatos históricos, puesto que éstos se refieren a una historia política relatada por un pequeño grupo,

que en muchos casos es la misma elite gobernante o historiadores emparentados con ella quienes llevan "su historia" a la educación formal. Además, la forma que tiende a tomar la narración histórica exalta virtudes y actos de heroísmo de los gobernantes y personajes relevantes, omitiendo un relato que diese cuenta de modo más extenso de los abusos que se han hecho de los bienes públicos. Esto puede explicarse mediante el dicho "la historia la escriben los vencedores" que es este pequeño grupo que ha gobernado Chile el mismo que cuenta la historia. Esta situación ha sido una constante en el resto del continente, cuestión que pone en evidencia el siguiente relato:

"De la escuela primaria al secundario, nadie me dio a entender que la llegada de Cristóbal Colón al nuevo mundo fue sinónimo de un genocidio que aniquiló a la población Indígena de La Española<sup>20</sup>. Nadie me explicó que se trataba de la primera etapa de la expansión supuestamente benévola de una Nación Nueva, pero que esta expansión significaba en realidad la expulsión violenta de los Indios de todo el continente, que sería jalonada por atrocidades indescriptibles, tras las cuales se encerraría a los sobrevivientes en reservas" (Zinn, 2004).

Lo anterior enfatiza la idea de cómo la historia construye determinadas realidades, invisibilizando otros hechos, y que se reproducen posteriormente por las siguientes generaciones. Siguiendo a Ibáñez (1979), el cual afirma que, cuando la palabra del Otro es referida como propia, sin que queden huellas de que esa palabra del otro no es propia, significa que el discurso dominante se ha impuesto exitosamente, esto se cumpliría en el caso de este discurso debido a que se ha referido a un enunciado que expresa un discurso dado, tanto por los medios de comunicación como por los relatos históricos, que se constituiría como dominante.

### *3. Discurso Crítico a los Políticos.*

Este discurso se podría denominar como el menos novedoso de los enunciados por los(as) jóvenes universitarios, ya que tiende a corresponderse con la postura que han reflejado distintos grupos de jóvenes hacia la política en donde se centran sus críticas principalmente en los políticos. Este construye al actor político dentro del escenario que se podría llamar "El Chile Democrático", el cual se ha caracterizado por la desvinculación progresiva de los(as) jóvenes en general, tanto de los procesos electorarios, como en la política contingente; cuestión que es respaldada por las cifras de participación electoral juvenil<sup>21</sup>. Esta situación fue el motivo por el cual en esta investigación se consideró a la variable inscripción electoral como criterio de selección de la muestra. Sin embargo, según lo enunciado por los discursos de los grupos, ésta no se constituyó en una variable que establezca distintos discursos en torno al tema de la corrupción. Por otro lado, durante el desarrollo de los grupos de discusión se introdujo el tema de la inscripción electoral en la conversación, en donde se apreció un consenso en calificar al voto como un medio legítimo de participación, ahora hay que aclarar que esto sólo tuvo el desacuerdo por parte del grupo compuesto por los(as) no inscritos(as) en los registros electorales de entre 18 y 21 años. Este último fue el único que tuvo una postura clara contra la participación electoral, ya que se argumentó que se legitimaba a individuos corruptos. Para quienes legitimaron el voto, éste no se constituye como una forma de transformar la sociedad, sino que

---

<sup>20</sup> La isla de Santo Domingo (hoy República Dominicana y Haití)

se utiliza para evitar que ganen las elecciones individuos indeseables, encarnados principalmente en la Derecha Política; esto refiere a la desconfianza existente en estos jóvenes de que un político, por una parte pueda efectivamente buscar los mismos objetivos que ellos pretenden, y por otra que aún teniendo estos objetivos sería casi imposible llevarlos a cabo por las distintas influencias y presiones que recibe el político en el poder, entre ellas la corrupción. Además, el sistema contempla problemas estructurales que impiden la mayor participación de los jóvenes en la política, tales como la inscripción voluntaria y no automática, el escaso conocimiento de los horarios y el lugar en que funcionan las oficinas de inscripción electoral, sumado a que estas mismas oficinas cierran sus inscripciones varios meses antes de las elecciones, confirmando la idea de que el joven se margina y lo marginan del sistema político.

A pesar de esto "los(as) jóvenes (en general) demuestran un grado importante de participación social. Lo que ocurre es que ésta no se realiza en las formas políticas o sociales convencionales, es decir, a través de partidos políticos o sindicatos, juntas de vecinos u otras" (PNUD, 2002 p: 130). Esto da cuenta de la marginación que ha sufrido el y la joven, y en particular el y la universitario(a), dentro del contexto de democracia. Como se trató anteriormente, el fin con el que Chile ha sido conducido políticamente y en particular durante la transición, ha sido para resguardar el orden, manteniendo el poder entre unos pocos, para evitar el caos que estaría dado por la irrupción de las masas en la toma de decisiones.

---

<sup>21</sup> Según la Tercera Encuesta Nacional de Juventud un 69,1% de los jóvenes no está inscrito en los registros electorales contra un 30.9% que sí lo está (INJUV, 2000).

Si se considera que la democracia es un sistema de gobierno que en sí mismo trae aparejada la decepción por parte de gobernantes y gobernados, e incluso el mismo Winston Churchill decía de que no es un buen sistema salvo por el hecho que todos los otros creados por el hombre son mucho peores (en Israel y Morales, 1999). Entonces, una democracia mal lograda como la Chilena trae consigo mayores decepciones. Abordando el tema de la participación en la toma de decisiones, se ve que el ciudadano en general sólo participa en la elección de quienes tomarán las decisiones, de esto el profesor Agustín Squella (1998) agrega: "esa inevitable intermediación que significa introducir la figura de los representantes trae consigo otra decepción, a saber, la que proviene de advertir que no es el pueblo propiamente el que decide, sino los representantes que el pueblo elige con ese fin". En el caso Chileno esto se refleja claramente porque los(as) jóvenes no sólo están circunscritos a elegir representantes sino que en la mayoría de los casos éstos no ejercen este "derecho".

Dada esta circunstancia el y la joven universitaria(o) se sitúan en una posición de integrados al sistema social económico, pero excluidos del sistema político, por lo tanto el sujeto político que se construye en el discurso está alejado de su cotidianeidad, y en que este último desarrolla su actividad sin permitir el ingreso del joven. Por lo tanto, el estudiante universitario se constituye en un *observador-pasivo-crítico* de la política, en que se concibe al político como un sujeto vulnerable absolutamente a la corrupción, ya que se posiciona en un lugar en que el poder es una condición *sine qua non* de la política. Este discurso se alinea con lo enunciado por distintos pensadores de la política como el inglés Lord Acton, que decía "el poder corrompe; y el poder absoluto, corrompe

absolutamente" (en Israel y Morales, 1999), e incluso el mismo Gandhi decía "la corrupción es una maldición que pesa sobre los gobiernos por mayoría".

Luego de relacionar cada estrategia discursiva con el contexto, es importante determinar que éstas también operan en interrelación, cuestión que será abordada a continuación.

### Interrelaciones entre los Discursos

Lo anterior ha mostrado la relación entre las estrategias discursivas y el contexto en el cual operan, sin embargo, éstas también operan en interrelación entre ellas mismas, en donde los distintos sujetos construidos por los(as) jóvenes tales como: sujeto prensa, sujeto político y sujeto Chileno, se influyen mutuamente.

En la discusión acerca de la corrupción, la prensa se constituye en un sujeto con gran poder, ya que es ella quien ha instalado el tema en el debate público, siendo además, la que influye de modo directo en la forma en que se construyen los otros dos sujetos. Esto es posible de llevar a cabo porque los medios de comunicación, y principalmente los noticiarios de la TV, se conforman como mediadores entre el público consumidor de TV y los acontecimientos. En este punto la prensa es quien articula la noticia para entregarla a la ciudadanía.

Dentro de un contexto de globalización de las informaciones, los sucesos no se limitan a las fronteras del país, sino que se extienden al resto del mundo, ya que al hacerse más globalizado el planeta, aumenta la interdependencia entre los países, cobrando gran relevancia aquellos hechos que pueden afectar la vida de un país. En este marco es que las diversas informaciones provenientes del resto

de Latinoamérica se publican, las cuales están marcadas por problemas políticos internos y hechos de corrupción, que contribuyen fuertemente a que se elabore este sujeto chileno como "probo" y distinto de sus vecinos; debido a que muestran gobiernos destituidos por ineficaces y corruptos, protestas y violencia callejera, entre otros hechos, y de modo constante en los medios se hace la comparación con el caso chileno, siendo el político el que está llamado a discutir acerca de estas cuestiones. Este sujeto Chileno probo que surge del discurso internacionalista entra en colisión con el discurso crítico a los políticos, ya que el primero de éstos tiende a restarle gravedad a los hechos de corrupción acontecidos en el país.

Por otro lado, el sujeto prensa se relaciona fuertemente con el sujeto político que surge del *discurso crítico*, puesto que es el primero de éstos el encargado de supervisar al otro, pero esto no lo coloca necesariamente en una posición de superioridad en cuanto a probidad, debido a que es tan vulnerable como el otro. Ambos sujetos son la expresión en el discurso de los jóvenes, de dos temas de suma importancia en la sociedad actual como lo son los medios de comunicación y la política.

El tema de la "agenda", entendida ésta como la pluralidad de temas abordados por cada institución, ha sido punto de disputas y contubernios entre la prensa y la política. Esta disputa se origina en el tema de que, ¿quién fija la agenda de quién? , ya que "algunos políticos creen que la autoridad debe imponer la agenda de debate nacional. Muchos editores piensan que los medios son libres de fijar su propia agenda, es decir, de establecer qué es importante y qué no, en términos periodísticos" (Sohr, 1998 p: 178). Discutir acerca de la agenda es

fundamental para entender la relevancia que alcanzó el tema de la corrupción, ya que si preguntamos ¿quién lo puso en la agenda?, claramente no fue el gobierno, ni los políticos en general quienes lo propusieron, sino que los medios de comunicación fueron los que hicieron estallar el caso y ponerlo en agenda. Esto, en principio habla bien del rol que jugó la prensa en esta discusión, y cómo paulatinamente se ha ido distanciando del poder político, a diferencia del rol de pseudovoceros de la dictadura que un grupo no menor de la prensa realizó. Sin embargo, es importante traer nuevamente a colación la cita de Raúl Sohr (1998), que dice "la verdad es que los periodistas no son unos cruzados comprometidos en la búsqueda de una verdad oculta en la enrevesadas telarañas del poder. La prensa, que dista de ser neutral, es un medio que puede ser utilizado por quienes sepan cómo hacerlo", evidenciando las presiones o las alianzas que la prensa establece tanto con el mundo político como con el empresariado, en este sentido, el mercado entraría a jugar un rol importante en la relación con los medios, ya sea utilizándolo como instrumentos propagandísticos -visto anteriormente- o haciendo que modifiquen ciertos contenidos programáticos, debido a la búsqueda de audiencias masivas para obtener auspiciadores que permitan su financiamiento, o siendo presionados por estos últimos, al sentirse pasados a llevar en el tratamiento de la información.

Quién maneja la agenda es un tema que claramente no está cerrado, ya que en ésta convergen intereses periodísticos, económicos, políticos, de organizaciones de la sociedad civil, entre otros; los cuales entran en pugna y no pocas veces en alianzas para imponer tal o cual tema. Como se expuso arriba, poner en la agenda pública el tema de la corrupción fue una iniciativa impulsada

principalmente por la prensa, la cual, en un primer momento fue vista con muy buenos ojos por sectores ligados a la Derecha Política y al Empresariado, sin embargo, cuando los casos MOP-Gate o MOP-Ciade comenzaron a extenderse por parte del sector privado y la jerarquía pública, insinuándose incluso que pudiese involucrar al mismísimo Presidente, llevando a destacados columnistas tales como Ascanio Cavallo o Alfredo Jocelyn-Holt, a plantear la idea de una virtual renuncia de Lagos. Esto llevó a que se movilizaran distintos actores -Derecha Política y Empresariado, entre otros- para buscar una solución que evitara una desestabilización que pusiese en riesgo el sistema político heredado por la dictadura y las inversiones de los empresarios protegidas por el modelo económico, también herencia de Pinochet. Por esto surgen los acuerdos entre Lagos y Longueira para la modernización del Estado e incluso se publicó en el quincenario Plan B, que el director del diario La Tercera Cristián Bofill, habría recibido el siguiente llamado por parte de los dueños de COPESA<sup>22</sup> : "sácale la chucha al Gobierno, pero ojo con desestabilizarlo", lo que daba cuenta de la gran preocupación que existió en distintos sectores por sacar el tema de la agenda o por lo menos disminuir su gravedad. Posteriormente la corrupción fue perdiendo importancia y atractivo para los medios de prensa debido al surgimiento de nuevos hechos que coparon la agenda como la guerra contra Irak, el caso Spiniak y el tema Bolivia, entre otros.

Este análisis dio cuenta de la construcción social del fenómeno de la corrupción en la política, desde los(as) jóvenes universitarios(as) pertenecientes a

---

<sup>22</sup> Consorcio Periodístico de Chile SA., dueño de los diarios La Tercera y La Cuarta, El Vespertino La Hora y la revista Qué Pasa (en Sunkel y Geoffroy, 2001)

las Universidades Tradicionales de la Quinta Región, mediante la utilización de la propuesta analítica de Jesús Ibáñez complementado por la interpretación de María Isabel Jociles. las principales conclusiones que se pueden extraer de este estudio son presentadas a continuación.