

UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

**VIOLENCIA INTRAFAMILIAR: UN ESTUDIO EXPLORATORIO DE
FACTORES SISTEMICOS**

TESIS PRESENTADA A LA FACULTAD DE MEDICINA

PARA OPTAR AL TITULO DE

PSICOLOGO

Y AL GRADO DE

LICENCIADO EN PSICOLOGIA

ESCUELA DE PSICOLOGIA

POR

VALERIA ARREDONDO OSSANDON, GONZALO LIRA MENDIGUREN

RODRIGO MILLAN ROJAS

PROFESOR PATROCINANTE

WILSON VIDAL SOTOMAYOR

VALPARAISO, CHILE

SEPTIEMBRE DE 1996

RECONOCIMIENTOS

Se agradece la colaboración y apoyo de todas aquellas personas e instituciones que contribuyeron a la realización de esta investigación, especialmente a :

Peter Steinglass, M.D., Editor Family Process.

David H. Olson, docente Family Social Science, University of Minnesota.

Dr. Osvaldo Leppe, Director Servicio de Neuropsiquiatría Infantil, Hospital Carlos Van Buren.

Alicia Soto, Asistente Social Servicio de Neuropsiquiatría Infantil, Hospital Carlos Van Buren.

Edith Vargas, Coordinadora Programa de Salud Mental Familiar - Servicio Nacional de Salud, Valparaíso-San Antonio.

Jaime Meléndez, Psicólogo Programa de Salud Mental Familiar - Servicio Nacional de Salud, Valparaíso-San Antonio.

Verónica Santibañez, Coordinadora Centro de Atención Psicosocial al Menor y su Familia (Proyecto SENAME-YMCA).

Marina Arancet de Pinto, Directora Oficina Comunal de la Mujer, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Marisol Rodríguez, Coordinadora Oficina Comunal del Niño, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Viviana Machuca, Orientadora Oficina Comunal del Niño, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Victor Maray, Psicólogo Oficina Comunal del Niño, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Paulina Moraga, Coordinadora Centro de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Angélica Herrera, Orientadora Centro de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

Isabel Esnaola, Psicóloga Centro de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar, Ilustre Municipalidad de Valparaíso.

CONTENIDOS

	Pág.
LISTA DE FIGURAS	viii
LISTA DE TABLAS	x
RESUMEN	xiii
CAPITULO 1: INTRODUCCION	
Definición de la Violencia Intrafamiliar.....	1
Tipos de Violencia Intrafamiliar.....	3
Incidencia del Problema.....	4
Consecuencias de la Violencia Intrafamiliar.....	7
Problemas en la Explicación de la Violencia Intrafamiliar.....	9
Hacia un Entendimiento Sistémico de la Violencia Intrafamiliar.....	12
Modelo Circumplejo.....	16
Emergencia de Problemas en los Sistemas Familiares.....	23
Autocontenimiento.....	26
Poder Unidireccional.....	28
Acting-out del Malestar.....	29
Enfoque Confrontacional de los Conflictos.....	30
La Presente Investigación.....	32

CAPITULO 2: METODO

Sujetos.....	34
Diseño.....	39
Técnica de Recolección de Datos.....	40
Procedimiento.....	43
Análisis de los Datos.....	44

CAPITULO 3: RESULTADOS

Análisis FACES III.....	48
Análisis Chi-cuadrado.....	57
Análisis CRS.....	62
Análisis de Contenido de las Entrevistas.....	65
Ejemplos.....	77

CAPITULO 4: DISCUSIÓN

Implicancias de los Resultados.....	93
Limitaciones del Estudio.....	99
Implicancias para Futuras Investigaciones.....	100

REFERENCIAS.....	102
-------------------------	------------

APENDICES.....	107
-----------------------	------------

APENDICE A: Protocolo de Entrevista.....	108
--	-----

APENDICE B: Pauta de Entrevista en Profundidad.....	112
---	-----

APENDICE C: Extractos de Entrevistas a Familias con Maltrato Infantil.....	114
--	-----

APENDICE D: Extractos de Entrevistas a Familias con Violencia Conyugal.....	123
APENDICE E: FACES III.....	147
APENDICE F: CRS.....	151

LISTA DE FIGURAS

No.		Pág.
1.	Tipología del Maltrato Infantil.....	3
2.	Descripción de las Principales Características de los Tipos Familiares, de acuerdo con la Dimensión de Cohesión.....	20
3.	Descripción de las Principales Características de los Tipos Familiares, de acuerdo con la Dimensión de Adaptabilidad.....	21
4.	Modelo Circumplejo: 16 Tipos de Sistemas Maritales y Familiares.....	22
5.	Evaluación del FACES III.....	41
6.	Confiabilidad CRS.....	42
7.	Resultados FACES III, Escala Actual, de la Muestra Total.....	49
8.	Resultados FACES III, Escala Ideal, de la Muestra Total.....	50
9.	Resultados FACES III, Escala Actual de la Sub-Muestra Violencia Conyugal.....	52

10.	Resultados FACES III, Escala Ideal, de la Sub-Muestra Violencia Conyugal.....	53
11.	Resultados FACES III, Escala Actual, de la Sub-Muestra Maltrato Infantil.....	55
12.	Resultados FACES III, Escala Ideal, de la Sub-Muestra Maltrato Infantil.....	56

LISTA DE TABLAS

No.		Pág.
1.	Frecuencia del Abuso.....	36
2.	Tiempo Transcurrido desde el Inicio de la Agresión.....	36
3.	Antecedentes de Violencia en Familia de Origen de los Sujetos Participantes.....	37
4.	Nivel Socio-económico de las Familias Participantes en el Estudio.....	38
5.	Análisis Chi-cuadrado de los Puntajes de la Escala de Cohesión, entre las Versiones Actual e Ideal, en la Muestra Total.....	58
6.	Análisis Chi-cuadrado de los Puntajes de la Escala de Adaptabilidad, entre las Versiones Actual e Ideal, en la Muestra Total.....	58
7.	Análisis Chi-cuadrado de los Puntajes de la Escala de Adaptabilidad, entre las Versiones Actual e Ideal, en la Sub-muestra Violencia Conyugal.....	59

8.	Análisis Chi-cuadrado de los Puntajes de la Escala de Cohesión, entre las Versiones Actual e Ideal, en la Sub-muestra Maltrato Infantil.....	60
9.	Niveles de Comunicación Familiar para la Sub- Muestra Maltrato Infantil, Violencia Conyugal y Muestra Total.....	62
10.	Dimensiones Específicas de Comunicación Familiar, para la Sub.muestra de Maltrato Infantil.....	63
11.	Dimensiones Específicas de Comunicación Familiar, para la Sub.muestra de Violencia Conyugal.....	64
12.	Resultados Análisis de Contenido, en la Muestra Total, para las Variables Seleccionadas.....	65
13.	Número de Familias en las que se Presentaron cada una de las Variables en Estudio.....	66
14.	Frecuencias Totales para cada Variable Seleccionada, en la Sub-Muestra de Violencia Conyugal.....	67
15.	Frecuencias de las Variables en cada Familia de la Sub-Muestra de Violencia Conyugal.....	69

16.	Frecuencias Totales de las Variables Seleccionadas, para la Sub-Muestra de Maltrato Infantil.....	71
17.	Frecuencias de las Variables en cada Familia de la Sub-Muestra de Maltrato Infantil.....	73
18.	Comparación de los Resultados Obtenidos en el Análisis de Contenido, para las Variables Seleccionadas, entre Ambas Sub-muestras.....	75
19.	Comparación del Número de Familias en que se Presentaron las Variables en Estudio, entre Ambas Sub-Muestras.....	76

VIOLENCIA INTRAFAMILIAR: UN ESTUDIO EXPLORATORIO DE

FACTORES SISTEMICOS

RESUMEN

El presente estudio tuvo como propósito explorar algunos factores sistémicos -tipo de sistema familiar y premisas reguladoras de las interacciones familiares- relacionados con el fenómeno de la violencia intrafamiliar, específicamente, en lo que respecta a violencia conyugal y maltrato infantil. Con este fin, se evaluó a una muestra accidental de 23 familias que consultaron en distintas instituciones por motivos de violencia (10 familias con maltrato infantil, y 13 familias con violencia conyugal). Se aplicó a los miembros de la pareja una entrevista en profundidad, a fin de obtener información sobre las premisas familiares que predisponen al uso de la violencia como forma de relación, en base a las dimensiones de Autocontenimiento, Poder Unidireccional, Acting-out del Malestar y Enfoque Confrontacional de los Conflictos descritos en el modelo de Vidal (1993); y los instrumentos FACES III y CRS, a fin de evaluar el tipo de sistema familiar, según el Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares de D. H. Olson (1985). Los resultados obtenidos en este estudio, permitieron formular algunas hipótesis preliminares sobre el fenómeno de la violencia intrafamiliar, que posibilitarían el diseño de futuras estrategias de investigación e intervención en esta problemática.

CAPITULO 1

INTRODUCCION

La problemática de la violencia en el ámbito de las relaciones familiares constituye un fenómeno difícil de definir y abordar, debido a los múltiples niveles -desde los individuales hasta los macrosociales- que pueden verse implicados (Berríos y Sanhueza, 1993). Debido a esto, la mayoría de los estudios que han sido llevados a cabo se han caracterizado por aproximarse a este problema desde un nivel de análisis más bien descriptivo y por prestar atención sólo a algunas dimensiones del fenómeno en desmedro de otras. Así, es posible señalar que si bien la investigación en violencia intrafamiliar ha generado un cuerpo de conocimientos abundante y significativo en el nivel de la descripción, no ha logrado articular modelos explicativos que integren las diversas dimensiones implicadas en este fenómeno.

El presente estudio tiene como finalidad explorar factores de orden sistémico y contextual, que podrían explicar la violencia al interior de la familia.

Definiciones de Violencia Intrafamiliar

La ley N° 19.325, en su artículo 1° define la violencia intrafamiliar como

"...todo maltrato que afecte la salud física o psíquica de quien, aún siendo mayor de edad, tenga respecto del ofensor la calidad de ascendiente, cónyuge o conviviente o, siendo menor de edad o discapacitado, tenga a su respecto la calidad de descendiente, adoptado, pupilo, colateral consanguíneo hasta el cuarto grado inclusive, o esté bajo el cuidado o dependencia de cualquiera de los integrantes del grupo familiar que vive bajo un mismo techo" (González, 1994, pág. 1-2).

Por otra parte, en la literatura sobre violencia intrafamiliar es posible encontrar diversas definiciones sobre este fenómeno. Una de las maneras en que puede concebirse la violencia intrafamiliar es como una forma de descontrol en la convivencia, la cual al prolongarse en el tiempo legitima el uso de la agresión como forma de relación al interior del sistema familiar (Alvarez y Olivari, 1993).

Cariás (1990), por su parte, define la violencia intrafamiliar como "todas las acciones, dispositivos y valores que dañan la integridad física, psíquica o social de un miembro de la familia, posibilitados por una estructura que constituye en sí misma o contribuye a la violencia en ese espacio", mientras que Anthony y Miller la conciben como "un acto cometido dentro de la familia por uno de sus miembros que perjudica gravemente la vida, el cuerpo, la integridad psicológica o la libertad de otro miembro de la familia" (1986, en Larraín, 1994, pág. 24).

Para efectos de esta investigación, la violencia intrafamiliar será definida como "todas las formas de abuso que tienen lugar en las relaciones entre los miembros de una familia" (Corsi, 1990, pág. 1), entendiendo por relación de abuso a "toda conducta que, por acción u omisión, ocasiona daño físico y/o psicológico a otro miembro de la familia" (Corsi, 1990, pág. 1). Esta conducta de abuso debe ser, de acuerdo a este autor, de naturaleza crónica, permanente o al menos periódica para que la relación familiar pueda ser considerada como un caso de violencia intrafamiliar.

Tipos de Violencia Intrafamiliar

Corsi (1990), señala tres posibles formas en que la violencia puede presentarse en las relaciones familiares:

1. Maltrato Infantil, que se define como “cualquier acción u omisión no accidental, de parte de los padres o cuidadores, que provoca daño físico y/o psicológico a un niño. Este tipo de maltrato puede asumir la forma de abuso físico, abuso sexual, abuso emocional, abandono físico, abandono emocional, y niños testigos de violencia” (Corsi, 1990, pág. 3). Por su parte, Barudy (1991) sistematiza las anteriores categorías y las integra en la siguiente tipología del maltrato infantil:

	Activo	Pasivo
Físico	Abuso Físico Abuso Sexual	Abandono Físico
Emocional	Maltrato Emocional	Abandono Emocional

Fig. 1. Tipología del Maltrato Infantil

2. Violencia Conyugal, que se define como “las situaciones de abuso que se producen en forma cíclica y con intensidad creciente entre los miembros de la pareja conyugal. Las formas de

este tipo de maltrato son abuso físico, abuso emocional, abuso sexual, y violencia recíproca o cruzada” (Corsi, 1990, pág. 3-4).

Por otro lado, Ferreira (1989) distingue cuatro posibles manifestaciones de violencia conyugal: (a) El caso de la mujer que maltrata al marido, (b) cónyuges que se golpean en igualdad de condiciones, (c) el esposo que golpea a su compañera y (d) cónyuges con alguna disfunción en sus relaciones, que sin tener una estructura comportamental violenta, llegan a caer en interacciones violentas como un último recurso cuando se les agotaron las instancias de comunicación.

3. Maltrato de Ancianos, que se define como “todo acto que, por acción u omisión, provoca daño físico y/o psicológico a un anciano por parte de un miembro de la familia (hijos u otros). Incluye agresiones físicas, tratamiento despectivo, descuidos en la alimentación, el abrigo, los cuidados médicos, etc.” (Corsi, 1990, pág. 4).

Incidencia del Problema

Existe importante evidencia para señalar que en distintas culturas y sociedades el problema del abuso y de la violencia en las relaciones familiares ha alcanzado proporciones epidémicas (Geffner & Rosenbaum, 1990). Cifras de Estados Unidos señalan que en el año 1989 una mujer fue golpeada cada 15 minutos, lo que implica que durante ese año cerca de 2 millones de mujeres sufrieron de algún tipo de violencia. Datos epidemiológicos sugieren que entre un 20-25% de las familias experimentarían uno o más episodios de violencia intrafamiliar (Sedlak, 1988; Stark & Flitcraft, 1988; Straus & Gelles, 1986; en Geffner & Rosenbaum, 1990).

En Centro y Sudamérica, estos porcentajes alcanzarían niveles aún superiores. Por ejemplo, se ha reportado que en sectores populares de la ciudad de Quito, Ecuador, el 80% de las mujeres señala haber sido objeto de abuso físico. En Nicaragua, el 44 % de los hombres habría admitido golpear y maltratar físicamente a sus esposas o novias (Gutiérrez et al.,1994).

En Chile, el panorama es similar. En una encuesta citada en el Informe de la Comisión Nacional de la Familia, se señala que un 31,2 % de la población reconoció que la violencia física y psicológica es uno de los tres principales problemas que enfrentan las familias. Asimismo, según estadísticas generales sobre el delito de lesiones, la violencia intrafamiliar es considerada el tercer delito de mayor ocurrencia en el país (Almonacid et al.,1995). De acuerdo a un estudio desarrollado por el Servicio Nacional de la Mujer (SERNAM, 1993) el 59,4 % de las mujeres reconoció haber sido víctima de alguna forma de violencia (el 15,2% de ellas reconoció padecer violencia física menos grave, un 10,7 % violencia física grave y un 33,5 % reconoció padecer violencia psicológica). En un estudio de la Red de Información de los Derechos de la Mujer (RIDEM) en el que se entrevistó a una muestra de 1048 mujeres de 4 sectores poblacionales de Santiago, se encontró que el 73 % de ellas era agredida psicológicamente, el 41% agredidas físicamente, el 53 % agredidas sexualmente, el 39 % agredidas psicológica y físicamente, el 29 % agredidas física, psicológica y sexualmente, y sólo el 5% no era agredida en ninguna forma (en Larraín, 1994). En lo que respecta a la situación de la V región, si bien no existen estadísticas oficiales respecto de la incidencia del problema, algunos datos preliminares confirmarían la tendencia establecida a nivel nacional. Así, se ha estimado que entre Abril y Diciembre de 1994 se

habrían realizado 426 ingresos por causa de violencia intrafamiliar, en solamente una de las instituciones que brindan atención en la problemática. A su vez, se habrían realizado 664 denuncias por situaciones de violencia intrafamiliar, entre enero y junio de 1993, solamente en la ciudades de Viña del Mar y Valparaíso (Almonacid et al., 1995).

Por otra parte, específicamente en lo que se refiere a Maltrato Infantil

“se estima que más de 110.000 menores (5 % de los menores de 18 años) reciben un trato duro o violento; que un 10 % de los menores es golpeado con alguna frecuencia; que un 31 % de los padres admite castigo diario y que un 50 % lo hace una vez a la semana, siendo los menores de 6 años el segmento de la población infantil que concentra el mayor número de víctimas, y los menores de 2 años los que concentran las lesiones de mayor gravedad" (UNICEF, 1991, en Informe Comisión Nacional de la Familia, pág. 15).

Mientras que, en otro estudio realizado por UNICEF (1994), se encontró que el 62 % de los niños de la muestra evaluada (1.533 niños de 8° básico pertenecientes a las diferentes regiones del país), señaló haber sido víctima de algún tipo de violencia física (leve 28.7 % y grave 34.2 %) de parte de sus padres.

Si bien, en Chile no se dispone de datos respecto de la incidencia de los diferentes tipos de maltrato infantil (físico, sexual, emocional, abandono, etc.), un estudio llevado a cabo en los Estados Unidos señala que la privación de necesidades (abandono, negligencia) sería la categoría de abuso más frecuente (54,6 %), seguida por daño físico menor (17,7 %), abuso sexual (13,3 %) y abuso emocional (11,2 %) (Association for Advanced Training in the Behavioral Sciences, 1988).

Cabe destacar que, si bien cualquier miembro de la familia puede ser agente o víctima de una relación abusiva, en lo que respecta a violencia conyugal las cifras señalarían que es el adulto masculino quien más frecuentemente utiliza las distintas formas de abuso (físico, sexual o psicológico) y son las mujeres las víctimas más comunes de dicho abuso (SERNAM, 1992). Por ejemplo, se ha estimado que el maltrato hacia la mujer se daría en el 75 % de los casos, la violencia cruzada en el 23 % y el maltrato hacia los hombres sólo en el 2 % (Gutiérrez et al., 1994).

Por otra parte, un estudio realizado a nivel nacional en los Estados Unidos mostraría que, en lo referido a maltrato infantil, el 57 % de los abusos contra menores serían perpetrados por mujeres, mientras que el 43 % de los abusos serían perpetrados por hombres (Association for Advanced Training in the Behavioral Sciences, 1988).

Consecuencias de la Violencia Intrafamiliar

En la literatura se señala que las consecuencias de la violencia al interior de la familia, particularmente en lo que se refiere a la víctima, serían diversas y dependerían de una multiplicidad de factores, tales como naturaleza, duración y amplitud de los malos tratos, posición social y económica de la víctima, y capacidad de resistencia emocional (SERNAM, 1992). En este sentido, se describe una serie de consecuencias a nivel de la mujer y del niño (SERNAM, 1992; Frey-Angel, 1989; Flemons, 1989; Koss, 1990; Sato, 1992). En la mujer, las principales consecuencias de la violencia serían: (a) descenso en rendimiento laboral, (b) miedo, (c) internalización de la opresión (la mujer internaliza su rol femenino tradicional de subordinación al hombre lo que la

vuelve más vulnerable a la violencia y la hace desarrollar mayor tolerancia a la relación abusiva), (d) culpa y ambivalencia (en relación al agresor), (e) baja autoestima, (f) aislamiento, y (g) trastorno por stress post-traumático (respuestas de miedo/evitación, constricción afectiva, trastornos en el autoconcepto/autoeficacia y disfunciones sexuales). Ferreira (1989) ha señalado que "los abusos sobre el cuerpo, la vida, la integridad psicológica, la libertad, en el caso de las mujeres, generan el Síndrome de la Mujer Maltratada que es un conjunto de síntomas que coinciden con los efectos tipo campo de concentración, caracterizado por trastornos emocionales, trastornos psicossomáticos y déficit en el área interpersonal" (Cáceres et al, 1992, pág. 13).

En cuanto al niño, las principales consecuencias de la violencia serían: (a) distorsión de la realidad y de la autoimagen, (b) aislamiento de sus pares, (c) impulsividad, (d) depresión, (e) trastornos de conducta escolar y dificultades de aprendizaje, (f) alta probabilidad de emergencia de conductas delictivas, adicciones y embarazos precoces, y (g) transmisión a los niños de los modelos de conducta violenta, quienes tenderían a reproducirlos en sus relaciones significativas cuando adultos (Frey-Angel, 1989; Flemons, 1989).

Considerando los antecedentes previamente mencionados, la violencia intrafamiliar constituye un grave problema social, tanto por su alta incidencia, como por las consecuencias que tiene sobre las víctimas.

Problemas en la Explicación de la Violencia Intrafamiliar.

El estudio de la violencia al interior de la familia se ha caracterizado por tener un marcado énfasis estadístico, y se ha orientado a la determinación de la magnitud y consecuencias que dicho problema ha alcanzado (Gelles, 1980; Larraín, 1994; Gutiérrez, et al., 1994). La gran mayoría de las investigaciones han tenido un carácter descriptivo, y la metodología que han utilizado corresponde principalmente a los análisis de casos, la revisión de expedientes judiciales y/o médicos, y la administración de cuestionarios a mujeres que presentan la denuncia en diferentes instituciones.

A pesar del desarrollo que ha tenido la investigación en este ámbito en los últimos veinticinco años, el cuerpo teórico generado a partir de estos estudios, dista mucho todavía de constituirse en una base sólida de conocimientos (Larraín, 1994). Según esta autora, esta situación se debería, principalmente, a una serie de condiciones que han dificultado la obtención de datos exactos sobre la magnitud y la comprensión del problema:

- ① Las investigaciones realizadas son relativamente recientes, lo que haría que la información sea aún incompleta y difícil de comparar entre los distintos países o continentes.
- ② Dificultades de carácter metodológico, que obstaculizarían la generalización de la información de los distintos estudios realizados. Dentro de este punto, se pueden mencionar los siguientes aspectos: (a) Problemas en la definición y operacionalización del concepto de violencia familiar, (b) los estudios realizados hasta la fecha, generalmente, se han basado en muestras pequeñas y no representativas, cuyas fuentes son policiales, judiciales, hospitalarias o asistenciales,

(c) los casos de violencia en la familia no suelen figurar como categoría especial en las estadísticas oficiales, y constituyen una proporción considerable de la “cifra oscura” del delito.

(3) Un gran número de casos de violencia intrafamiliar no han sido detectados ni registrados, fundamentalmente debido a la reticencia de los involucrados para revelar un asunto que es considerado “privado”.

Los antecedentes anteriormente expuestos habrían incidido en forma importante, en que la mayoría de los estudios realizados hasta el momento, correspondan a un nivel de análisis más bien descriptivo, existiendo una notoria falta de investigaciones orientadas a la explicación de este fenómeno.

Tradicionalmente el problema de la violencia ha sido abordado desde una perspectiva individual (Lawson, 1989). Es así como una parte importante de la literatura se ha focalizado en establecer correlaciones entre las características de personalidad del agresor y la perpetración de la violencia. Las diversas variables que han sido investigadas incluyen fenómenos tales como instintos o impulsos biológicos innatos, frustración psicológica, roles sexuales estereotipados, pautas de socialización, y relaciones de poder entre esposos (Lawson, 1989).

Desde esta perspectiva, diversos modelos han sido propuestos para explicar el surgimiento de la violencia, de los cuales los más representativos serían los siguientes (Larraín, 1994; Lira, 1993; Gutiérrez et al., 1994; Santa Cruz, 1993): (a) Modelo Psiquiátrico o Psicopatológico; (b) Tradición Teórica Psicoanalítica (Freud, Kaffit-Ebing, entre otros); (c) Tradición Teórica Conductual (Seligman, entre otros); (d) Modelo Biológico del Comportamiento (Lorenz y

Mows); (e) Modelo Psicosocial (Bandura, Arondson, Berkowitz, entre otros); (f) Modelo Sociocultural; (g) Modelo Feminista (Ferreira, Willbach, Goodrich, Rampage, Ellman, Healsted, entre otros).

Un aspecto común de estos modelos sería el énfasis puesto en las características individuales del agresor como un elemento central en las explicaciones sobre la violencia. En este sentido, algunas de sus conclusiones apuntan a que quien ejerce la violencia se caracterizaría por: (a) autoconcepto deficiente, (b) habilidades verbales deficitarias en relación a las de su cónyuge, (c) déficit asertivo, (d) alta necesidad de poder, (e) dificultades de comunicación, (f) aislamiento emocional, (g) incapacidad de manejo de conflictos, (h) baja autoestima, (i) falta de conciencia sobre el problema, (j) externalización de la responsabilidad, (k) miedo a la dependencia emocional, (l) internalización de un modelo masculino tradicional, (m) expresión inadecuada de emociones, (n) pobre control de los impulsos y (o) experiencias infantiles de violencia (Geffner & Rosenbaum, 1990; SERNAM, 1992; Baloian, 1992; Cáceres, 1991; Corsi, 1992; Ferreira, 1992; Walker, 1995).

Coherente con esto, las estrategias de prevención e intervención desarrolladas a partir de estas explicaciones, se han centrado principalmente en el fortalecimiento de capacidades y en la reducción de vulnerabilidades individuales. Si bien los aportes de estas explicaciones y las estrategias de intervención generadas a partir de ellas, han sido amplios y significativos, éstos presentarían algunas limitaciones (Méndez, 1995; Coddou, 1995). Por ejemplo, al intervenir a nivel del perpetrador y de la víctima, se deja de lado al resto de los miembros de la familia,

especialmente a los hijos: El tratar a los padres puede ayudar a detener la violencia en sus vidas, pero no puede prevenir que sus hijos, la siguiente generación, desarrolle el mismo problema a futuro (Frey-Angel, 1989).

Hacia un Entendimiento Sistémico de la Violencia

Con el advenimiento de la Teoría General de Sistemas (Bertalanffy, 1976), y posteriormente, con el desarrollo del Enfoque Sistémico en Terapia, se abre la posibilidad de cambiar el acento en el entendimiento de los problemas humanos, desde los aspectos individuales hacia los aspectos relacionales, interaccionales y contextuales. Desde esta perspectiva, toda familia sería entendida como un sistema, es decir, como un conjunto de partes o elementos en interacción (Bertalanffy, 1976). Sin embargo, es importante aclarar que cuando se hace referencia a partes o elementos no se está aludiendo a los miembros que componen la familia, sino que a las interacciones específicas entre ellos: cada acto comunicativo que realiza algún miembro de la familia es un elemento del sistema, y la relación mutua entre éstos constituye la interacción (Vidal, 1994). Normalmente, ciertos actos comunicativos tienden a ser realizados de manera recurrente por los miembros de la familia. Esta recurrencia o regularidad de las interacciones (ciclos) permite a la familia mantener su identidad familiar, su experiencia de "ser la familia que somos" (Vidal, 1994).

Toda familia opera con reglas de funcionamiento colectivo que organizan las interacciones entre sus miembros. Estas reglas han sido conceptualizadas como premisas compartidas, las que

pueden ser definidas como "un principio ordenador de la relación familiar que sirve a cada miembro para decidir cómo comunicarse con los demás y cómo evaluar lo que los demás comunican" (Vidal, 1994, pág. 3), así como también, para "validar o invalidar ciertas maneras específicas de interactuar de otros miembros de la familia" (Vidal, 1994, pág. 3). Puede existir una amplia variación en el grado de flexibilidad con que operan las familias en relación a un determinado sistema de premisas. Así, algunas familias son muy rígidas en cuanto a sostener cierta premisa, mientras que otras están más abiertas a modificarlas o adaptarlas (Vidal, 1994).

De acuerdo a lo anterior, sería posible comprender la conducta individual a partir del contexto familiar en que ésta emerge. Por lo tanto, cuando uno de los miembros de la familia desarrolla síntomas o problemas (en este caso, la violencia y la agresión), estos pueden ser entendidos a partir de la matriz de relaciones familiares en que ocurren, y no sólo por factores atribuibles a los individuos en sí mismos (Vidal, 1994).

Al respecto, Lawson (1989) propone conceptualizar la violencia intrafamiliar como un fenómeno interpersonal, en que las relaciones entre los miembros de la familia y los contextos en que se encuentran, son vistos como el factor crítico más relevante en su ocurrencia. En este mismo sentido, autores como Larraín (1994), plantean que en las familias en que existe violencia, las pautas de comunicación podrían incluir a los actos de violencia como una instancia "permitida" (o al menos posible) para resolver desacuerdos o conflictos, o bien, podrían estructurarse como un patrón establecido para la finalización de negociaciones no resueltas. La violencia, por lo tanto, podría ser entendida como una forma particular de "modelo de vinculación". Desde esta

perspectiva, el origen de la conducta abusiva podría ser considerado como una interacción aprendida a la cual se llegaría aleatoriamente. Esta conducta abusiva o de maltrato se volvería parte del patrón de interacción/comunicación familiar, en la medida que ha servido a un propósito inicial (por ejemplo, reducción de la tensión) y por la tendencia natural de los sistemas a mantener su estabilidad (Lawson, 1989).

Así, en base a los antecedentes anteriormente expuestos, es posible señalar que quienes llegan a estructurar sus interacciones de un modo violento, presentarían una forma relacional específica de patrones repetitivos (ciclos), los que podrían ser coherentes con el entorno socio-cultural en el que se desarrollan y tenderían a ser replicados transgeneracionalmente (Giller & Taber, 1988; Santa Cruz, 1993; Larraín, 1994).

Perrone et al. (1988) plantean que existirían diferencias en la dinámica de la violencia, dependiendo de si la relación entre los participantes de esta dinámica es simétrica o complementaria. Este autor señala que:

“En la relación simétrica, el acto violento asume la forma de una expresión de ira o de cólera, anclada en una relación en la cual los miembros actúan como si tuvieran el mismo estatus, realizando además movimientos para el mantenimiento y establecimiento de dicho equilibrio. Esto es equivalente a la modalidad descrita como violencia cruzada o agresión mutua. En este caso, se da una escalada en que los participantes de dicha relación rivalizan y pelean por hacer valer su posición. La forma de la agresión puede ir desde los golpes, las agresiones recíprocas, y llegar hasta la muerte. A veces se establecen períodos de calma, en que uno “tolera” al otro en su definición, constituyendo durante este período una pausa complementaria. En este tipo de violencia, la autoestima no está tan dañada, pues a pesar de la intensidad de la violencia, se reconoce la “existencia” del otro. En la relación complementaria, se describe más bien una relación en que ambos están de acuerdo sobre la función y el lugar de cada uno. El estatus entre ambos es desigual y el patrón violento asume la forma de un castigo, en que ambos asumen las diferencias y las aceptan. La forma que asume el acto violento dice relación con un querer modelar al otro hasta que sea “como tiene que ser”, de acuerdo a la imagen que tiene uno del mundo, de la VERDAD. En este

tipo de relación no se reconoce la identidad del otro, se lo niega como válido” (Perrone et al., 1988, cit. en Santa Cruz, 1993, pág. 49).

Un claro ejemplo de violencia en relaciones complementarias es ofrecido por Lawson (1989), en su explicación de la violencia conyugal. Para este autor, ésta tendría un carácter cíclico, el cual sería mantenido por reacciones mutuas entre los esposos en relaciones del tipo dominio-sumisión; en las que la sumisión podría generar más dominio, lo que a su vez, podría generar más sumisión, y así sucesivamente, en un patrón repetitivo en forma de escalada; lo que generalmente ocurriría en un contexto de falta de diferenciación saludable entre los esposos.

En este mismo sentido, Giller y Taber (1988, en Santa Cruz, 1993) plantean que la violencia emergería cuando la relación complementaria rígida pierde su equilibrio (hasta entonces estable e insatisfactorio). El sistema es incapaz de tolerar el paso de una relación complementaria a una simétrica y de aceptar que los roles de los participantes se vean alterados. Cualquier movimiento hacia una relación simétrica, por mínimo que éste sea, gatillaría mecanismos de estabilización, uno de los cuales puede ser la violencia (Giller y Taber, 1988, en Santa Cruz, 1993; Lawson, 1989).

Otras explicaciones sistémicas de la violencia intrafamiliar han puesto énfasis en los aspectos de estructura y límites de los sistemas familiares. En este sentido, autores como Minuchin (1967, en Association for Advanced Training in the Behavioral Sciences, 1988) ha identificado a estas familias como sistemas caracterizados por uniones familiares simbióticas, en cuyo funcionamiento se presentan trastornos en el cierre o apertura de límites y en la organización jerárquica de dicho sistema. Por su parte, Larráin (1990) señala que se ha descrito a las familias y

parejas que viven violencia, como sistemas rígidos y jerárquicos cuyos miembros carecen de autonomía y diferenciación. En estos espacios, la violencia se habría naturalizado, y en la medida que el sistema se aísla, es menos probable que estas situaciones se reviertan.

A pesar de estas proposiciones teóricas, el desarrollo de una teoría formal y coherente sobre el tratamiento de la violencia desde una perspectiva sistémica, como opuesta a una perspectiva de tratamiento individual, ha recibido sólo una escasa atención en la literatura (Lawson, 1989). Por ello, se vuelve necesario continuar con el desarrollo de investigaciones en el ámbito de la violencia familiar, que consideren nuevas variables o factores de carácter relacional, de modo tal, que permitan ampliar y profundizar el marco explicativo existente.

Modelo Circumplejo

En el ámbito de la investigación familiar, el Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares de David H. Olson ha sido señalado por diversos estudios como una herramienta útil en la discriminación entre familias con y sin problemas (Clarke, 1984; Olson & Killorin, 1984-85; Bonk, 1984; Carnes, 1985; Garbarino, Sebes & Schellenbach, 1985; Rodick, Henggeler & Hanson, 1986; en Olson, 1986). Esta característica, sumada al énfasis que coloca en la forma en que los miembros de la familia regulan sus interacciones, lo convierte en una herramienta importante de considerar en la búsqueda de explicaciones de la violencia familiar.

En este modelo (Olson, Russell & Sprenkle, 1979; en Simon et al., 1988) las relaciones familiares son evaluadas en tres dimensiones o variables: (a) Cohesión, (b) Adaptabilidad, y (c)

Comunicación. Estas tres dimensiones de la conducta familiar surgieron de la agrupación conceptual de más de 50 términos concebidos para describir la dinámica marital y familiar (Olson, Russell & Sprenkle, 1983; Olson, 1986).

La dimensión de cohesión familiar se define como la vinculación emocional existente entre los miembros de la familia y el grado de autonomía individual que experimenta cada miembro al interior de su sistema familiar (Olson, Sprenkle & Russell, 1979). Consiste en un proceso familiar que tiene que ver con el grado en que los individuos están separados o conectados a su sistema familiar (Olson, Russell & Sprenkle, 1983). En esta dimensión, demasiada proximidad desemboca en un apego excesivo, en una sobreidentificación con la familia, y la carencia de proximidad se traduce en un desapego. Según los autores del modelo, un nivel balanceado de cohesión familiar conduciría a un funcionamiento familiar efectivo y a un desarrollo individual óptimo (Olson, Sprenkle & Russell, 1979).

Algunas de las variables específicas que pueden ser utilizadas para evaluar el grado de cohesión de la familia son las siguientes: lazos emocionales, independencia, límites, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, adopción de decisiones e intereses y recreación. Existirían cuatro niveles básicos de cohesión: (a) desligado (muy bajo), (b) separado (bajo a moderado), (c) conectado (moderado a alto), y (d) aglutinado (alto).

La segunda dimensión, adaptabilidad familiar, dice relación con la amplitud con que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar. Se define como "la capacidad del sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de relación en

respuesta a tensiones situacionales y de desarrollo" (Olson, Russell & Sprenkle, 1983, pág. 70).

Las variables específicas que pueden ser utilizadas para medir esta dimensión son: estructura de poder familiar (afirmación, control y disciplina), estilos de negociación, relaciones de roles y reglas de relación (Olson, Russell & Sprenkle, 1983). Los cuatro niveles de la adaptabilidad familiar son: (a) rígido (muy bajo), (b) estructurado (bajo a moderado), (c) flexible (moderado a alto), y (d) caótico (muy alto).

La tercera dimensión considerada en este modelo es la comunicación familiar, y por definición, ésta es una dimensión facilitadora decisiva para el movimiento de las parejas y las familias en las otras dos dimensiones. Las habilidades positivas de comunicación (empatía, escucha reflexiva y comentarios apoyadores) permiten a las parejas y a las familias compartir sus necesidades y preferencias al relacionarse con la cohesión y la adaptabilidad. A su vez, las habilidades negativas de comunicación (dobles mensajes, dobles vínculos, criticismo) minimizan la capacidad de los miembros de la pareja o de la familia de compartir sus sentimientos, y por consiguiente, restringen su movilidad en estas dimensiones (Olson, 1986; Simon, Stierlin & Weyn, 1988).

La combinación de las dimensiones (cohesión y adaptabilidad) permite identificar y describir 16 diferentes tipos de sistemas maritales y familiares. Como en cualquier modelo circunplejo, los tipos más centrales son los más comunes, y se ha hipotetizado que las parejas y las familias con problemas se encontrarían con mayor probabilidad en los tipos extremos (Olson, 1986). Los 16 tipos de familias que resultan del modelo pueden ser agrupados en tres tipos más

generales: (a) 4 tipos balanceados (aquellos que son balanceados en ambas dimensiones: Tipo flexiblemente separado, flexiblemente conectado, estructuradamente separado, y estructuradamente conectado), (b) 8 tipos mixtos (aquellos que son extremos en una dimensión pero balanceados en la otra: Tipo caóticamente separado, flexiblemente desapegado, caóticamente conectado, flexiblemente apegado, estructuradamente apegado, rígidamente conectado, rígidamente separado, y estructuradamente desapegado), y (c) 4 tipos extremos (aquellos que son extremos en ambas dimensiones: caóticamente desapegado, caóticamente apegado, rígidamente desapegado, y rígidamente apegado).

En las figuras N° 2 y N° 3 , se describen las principales características de los tipos anteriormente señalados, los cuales resultan de la intersección de las descripciones establecidas para las dimensiones de cohesión y adaptabilidad (Olson, 1993).

COHESION FAMILIAR

	DESAPEGADA (Muy Bajo)	SEPARADA (Bajo-Moderado)	CONECTADA (Moderado-Alto)	FUSIONADA (Muy Alto)
APEGO EMOCIONAL	Extremo desapego emocional. Carencia de lealtad	Predomina separación emocional. Ocasional lealtad familiar	Cercanía emocional. Lealtad familiar por descontento	Extrema cercanía emocional. Lealtad exigida
COMPROMISO FAMILIAR	Mínimo compromiso e interacción. Muy escaso contacto afectivo	Compromiso aceptable pero distancia preferida. Bajo contacto afectivo	Enfasis en compromiso; distancia permitida. Contacto afectivo preferido y estimulado	Muy alto compromiso simbiótico; alta dependencia mutua. Dependencia afectiva explícita
RELACION MARITAL	Desvinculación emocional extrema	Separación emocional	Cercanía emocional	Extrema reactividad emocional
COALICIONES PADRE-HIJO	Ausencia de cercanía entre Padres e Hijos	Límites claros; baja cercanía entre Padres e Hijos	Límites claros con cercanía entre Padres e Hijos	Coalición entre Padres e Hijos. Falta de límites generacionales
LIMITES INTERNOS	Predomina separación personal	Cierta separación estimulada	Separación respetada pero no valorada	Falta de separación personal
Tiempo	Enfasis en tiempo aparte	Soledad importante. Escaso tiempo juntos	Tiempo juntos importante (soledad permitida)	Máximo de tiempo juntos (soledad no permitida)
Espacio	Necesidad y preferencia por separación	Preferencia por separación	Espacios compartidos y privacidad respetada	Espacios individuales no permitidos
Decisiones	Independencia. Individualismo	Predomina individual. Conjunto es posible	Preferencia por decisiones conjuntas	Decisión basada en deseos grupales
LIMITES EXTERNOS	Foco predominante fuera de la familia	Predomina foco (temas) fuera	Foco principal dentro de la familia	Foco principal dentro de la familia
Amistades	Contacto individual y exclusivo	Rara vez compartidas con familia	Individuales comparadas con familia	Preferencia por amigos comunes
Intereses	Disparidad. Diferenciación	Intereses separados	Preferencia por intereses conjuntos	Intereses comunes mandatorios
Recreación	Recreación individual	Recreación a menudo separada	Predomina recreación compartida	No hay

Fig. N° 2 . Descripción de las principales características de los tipos familiares, de acuerdo con la dimensión de Cohesión

ADAPTABILIDAD FAMILIAR

	RIGIDA (Muy Bajo)	ESTRUCTURADA (Bajo-Moderado)	FLEXIBLE (Moderado-Alto)	CAOTICA (Muy Alto)
LIDERAZGO (Control)	Liderazgo Autoritario. Padres con alto control	Predomina autoritario, con momentos igualitarios	Liderazgo igualitario. Cambios fluidos.	Errático e inefectivo. Fracasa control parental
DISCIPLINA	Autocrática, estricta. Consecuencias rígidas	Semi democrática. Consecuencias predecibles. Exigente.	Generalmente democrática. Consecuencias negociadas	Laissez faire. Consecuencias inconsistentes
NEGOCIACION	Escasa negociación. Decisiones impuestas por padres	Negociaciones estructuradas. Padres deciden.	Negociaciones flexibles. Decisiones por acuerdo	Negociaciones interminables. Decisiones impulsivas
ROLES	Repertorio limitado. Definiciones estrictas	Roles estables. Escaso intercambio	Roles compartidos. Cambio fluido de roles	Falta de claridad; cambios y reversiones de rol
REGLAS	Reglas inmutables. Activa imposición de reglas	Resistencia a cambiar. Mantenidas con firmeza	Reglas modificables. Mantenidas con flexibilidad	Cambios frecuentes. Inconsistencia en mantención

Fig. N° 3. Descripción de las principales características de los tipos familiares del Modelo Circumplejo, de acuerdo a la dimensión de adaptabilidad

Las variables de cohesión, adaptabilidad y comunicación han sido operacionalizadas por el propio Olson a través de dos instrumentos de evaluación de estas dimensiones: (a) FACES III (Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar, 3ª versión, 1985), y (b) Clinical Rating Scale (CRS; Escala de Evaluación Clínica).

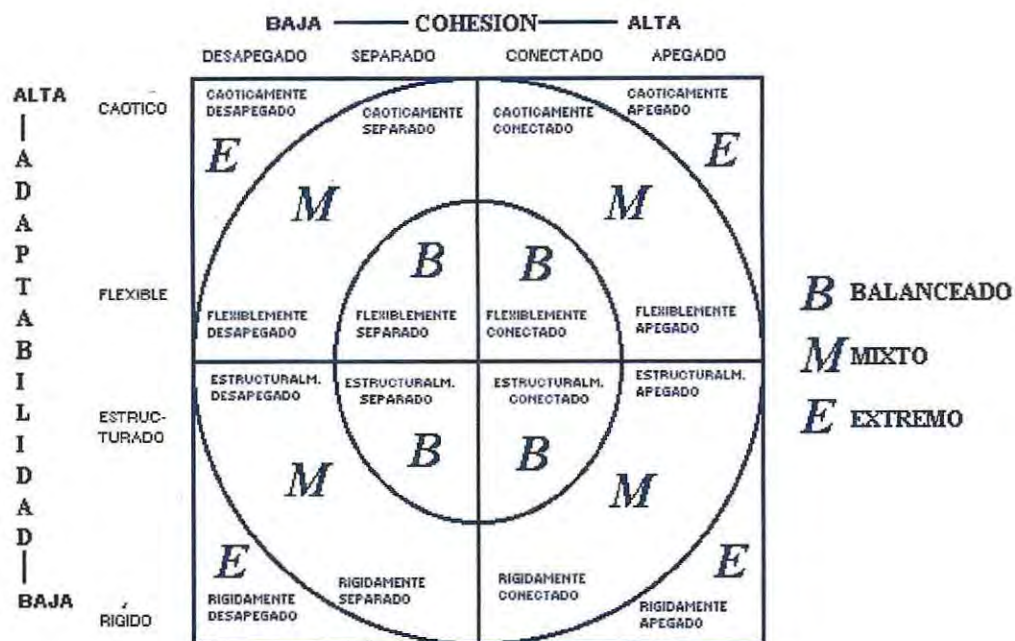


Fig. 4. Modelo Circumplejo: 16 Tipos de Sistemas Maritales y Familiares.

Si bien es cierto que el Modelo Circumplejo no ha sido utilizado específicamente en la investigación de familias en que se presenta el fenómeno de la violencia intrafamiliar, podría ser considerado como una herramienta útil para la formulación de hipótesis relevantes en el entendimiento y explicación de esta problemática.

Emergencia de Problemas en los Sistemas Familiares

A partir de los aportes de la Teoría Biológica del Conocimiento (Maturana & Varela) y del Constructivismo Radical (Ernst von Glasersfeld), Méndez, Coddou y Maturana (1995) desarrollan una nueva perspectiva sobre el entendimiento de las relaciones humanas, especialmente en lo que respecta a la familia. Desde este modelo, la familia es concebida como “un dominio de interacción de apoyo mutuo basado en la pasión por vivir juntos, en proximidad física o emocional, generada por dos o más personas, mediante un acuerdo explícito o porque crecieron en esta vivencia” (Méndez, Coddou & Maturana, 1995, pág. 174). Así, la familia como organización social estaría definida a partir de dos elementos centrales: (a) interacciones de apoyo mutuo entre los miembros componentes y (b) una “pasión” por vivir juntos en proximidad física o emocional.

Cada familia se constituiría como un tipo particular de familia, a través del patrón de conversaciones que tiene lugar entre sus miembros. Estas conversaciones podrían ser fundamentalmente de tres tipos: (a) conversaciones para el establecimiento de acuerdos entre los miembros de la familia; estas serían “conversaciones para la coordinación de acciones en algún dominio”; (b) conversaciones que conllevan la adscripción de características positivas o negativas en los participantes, que serían las “conversaciones para caracterizaciones”; y (c) conversaciones que conllevan quejas de expectativas incumplidas que serían “conversaciones de acusaciones y recriminaciones”. Cada uno de estos diferentes tipos de conversaciones origina diferentes dinámicas emocionales, las cuales involucrarían a los participantes de diferentes maneras.

Las conversaciones para el establecimiento de acuerdos y coordinación de acciones sólo implican la aceptación o no aceptación de alguna propuesta o petición específica, siendo indiferentes acerca de la objetividad o la verdad; como tales, éstas serían emocionalmente neutras en las interacciones, y no cuestionarían la identidad básica de los participantes. En contraste, las “conversaciones para caracterizaciones” y las “conversaciones de acusaciones y recriminaciones” no serían indiferentes con respecto a la verdad o la objetividad, ya que conllevan demandas absolutas, que desafían y “ponen en juego” la identidad básica de los participantes. Como resultado, si se repiten tales demandas, y sin atender a si son positivas o negativas, constituirían siempre una disposición que elicitaba una emoción de frustración, porque ellas serían siempre escuchadas como revelando una falla o error en el otro (Méndez, Coddou & Maturana, 1995).

En una familia, este tipo de conversaciones constituirían una especie de “trampa”, que tarde o temprano dará origen a insatisfacción, debido a que genera continuas contradicciones emocionales en cada uno de sus miembros. Esto produciría una recurrente frustración de expectativas en los participantes, con las correspondientes reacciones de rechazo en medio de la “pasión por vivir juntos” (Méndez, Coddou & Maturana, 1995).

Así, cuando en una familia la red de conversaciones que la constituye da origen a la estabilización de emociones contradictorias, y esto ocurre bajo la premisa implícita de que ellas no son contradictorias, los participantes se sienten infelices y viven su infelicidad como si fuera una disarmonía familiar. Esta disarmonía familiar sería vivenciada por sus miembros como conflicto, tensión y sufrimiento, y originaría emociones que se oponen a la aceptación mutua (Méndez,

Coddou & Maturana, 1995). Esta dinámica relacional generadora de disarmonía familiar puede ser entendida como un conjunto de contradicciones “no chequeadas” en diferentes dominios, y podría constituirse en el fundamento de la emergencia de conflictos, problemas, tensiones, e incluso de episodios de violencia al interior de la familia. En otras palabras, cuando la familia se encuentra sujeta a demandas paradójicas, y éstas no son reconocidas como tales, la violencia podría representar una estrategia de resolución de la disarmonía familiar.

Si bien la participación en contextos paradójicos de interacción sería una condición que posibilitaría, en alguna medida, la emergencia y mantención de relaciones violentas entre los miembros de una familia, por sí misma no sería suficiente para explicar la utilización de la violencia como la estrategia empleada por la familia para resolver la paradoja que experimenta, debiendo existir, por lo tanto, dimensiones que permitan dar cuenta que la estrategia utilizada sea la violencia, y no otro tipo de estrategia.

El modelo conceptual desarrollado por Vidal (1993) ofrece una extensión de la línea de pensamiento de Méndez, Coddou y Maturana, aproximándose a un entendimiento de la violencia al interior de la familia, que intenta identificar factores que establezcan dichos dominios contradictorios de relación. Estos factores, según el autor, deben ser encontrados entre los valores o premisas que los miembros de una relación han construido consensualmente para administrar su relación. Debido a esto, estas contradicciones no podrían ser advertidas por los miembros de la familia, desde el momento en que tales premisas han sido construidas consensualmente. De esta manera, se establece un modo de relación íntima que tiene un carácter paradójico, en el que la

violencia emergería con mayor probabilidad. La violencia podría desempeñar, en este caso, un rol de “pseudosolución” de los conflictos interpersonales (Vidal, 1993). En este sentido, el autor plantea que:

“Se asume que debe existir un conjunto de valores o dimensiones de significado que están incorporados en las interacciones entre los miembros del sistema, lo cual conduce las relaciones íntimas hacia un curso de desarrollo en que la ocurrencia de la violencia es altamente probable” (Vidal, 1993, pág. 118).

Los valores o dimensiones de significado considerados en este modelo son (a) Autocontenimiento Individual, (b) Poder Unidireccional, (c) Acting-out del Malestar, y (d) Enfoque Confrontacional de los Conflictos.

Autocontenimiento Individual

El Autocontenimiento se presenta, cuando los miembros de una relación íntima participan en ésta, de modos específicos y recurrentes, que comunican una separación o exclusión entre su experiencia y la del otro significativo, comunicando una desconsideración y/o exclusión de la experiencia del otro en sus decisiones de comportamiento. A través de las participaciones autocontenidas, una persona comunica a la otra que en la administración del entorno compartido no existe mutualidad. De este modo, comunica que sólo valida su propia perspectiva, sin considerar, a pesar de, o en contra de la del otro. Estas actuaciones recurrentes resultan eventualmente validadas en la relación, ya sea por su valor instrumental para resolver ciertos

problemas comunes o por otras razones, dando así origen a una regla reguladora o una premisa de la relación.

Cuando las interacciones entre los miembros de una familia, se ven reguladas por este tipo de premisas, el carácter de mutualidad y cooperación de las relaciones íntimas puede verse afectado de una variedad de modos. En este sentido, Vidal plantea, que uno de estos posibles aspectos, se relacionaría con los procesos de diferenciación y cooperación entre los miembros de la familia. Cuando este proceso, se desarrolla a través de participaciones autocontenidas, los sujetos pueden verse inmersos en situaciones paradójicas, en las que se sienten forzados a decidir constantemente respecto a cuáles serían las premisas pertinentes para interactuar (cooperación v/s autoafirmación). Dada la confusión existente en la relación, las demandas o intentos de cooperación llevados a cabo por cada una de las partes, resultarían interpretados como ataques a la propia autoafirmación, y las demandas o intentos de autoafirmación serían interpretados como oposición a la cooperación. En medio de toda esta confusión relacional, la violencia puede ser un elemento que “restablece el orden, y proporciona criterios claros para decidir acerca de los cursos de acción a ser tomados. A través del reforzamiento (o validación), la violencia puede llegar a ser útil como un medio para aliviar la experiencia de premisas paradójicas, y puede llegar a ser legitimada como un medio restaurador de estabilidad” (Vidal, 1993, pág. 79).

Poder Unidireccional

El Poder Unidireccional se presenta, cuando los miembros de una relación íntima participan en ésta, de modos específicos y recurrentes, que buscan modificar o manipular las decisiones y comportamientos del otro, comunicando, al hacer esto, que se actúa sin considerar, a pesar de o en contra de las expectativas del otro, y para satisfacer las propias expectativas. Este tipo de actuaciones comunican que no existe mutualidad y que resulta legítimo atribuirse a sí mismo la facultad de determinar al otro, sin consideración de sus expectativas. Estas actuaciones recurrentes resultan eventualmente validadas en la relación, ya sea por su valor instrumental para resolver ciertos problemas comunes o por otras razones, dando así origen a una regla reguladora o una premisa de la relación.

En un contexto interaccional así definido, la violencia podría ocurrir con mayor probabilidad, si los miembros de la familia, en sus interacciones recurrentes y en sus maneras de transmitir y validar significados, fomentan y validan el ejercicio del poder sobre bases individuales. De este modo, “los miembros del sistema vivirían sus relaciones como si estuvieran autorizados a forzar cambios en la conducta de otras personas, y como si el poder que sienten derecho a utilizar, fuera un asunto de voluntad y habilidad” (Vidal, 1993, pág. 103).

Si la valoración del poder individual se hace superior en los miembros de un sistema familiar a la valoración del acuerdo, de la cooperación y del apoyo, los miembros del sistema podrían tratar a otros miembros como obstáculos que deben superar, surgiendo de este modo un

contexto que favorece el que algunos individuos realicen conductas que impliquen imposición y abuso sobre otros (Vidal, 1993).

Así, cuando esta premisa de poder individual es “traída a la mano” dentro de una relación familiar, y ésta es aceptada como válida, es altamente probable la emergencia de conductas violentas y abusivas. Tal situación, contradeciría el carácter cooperativo de la intimidad; así, los miembros de la familia se encontrarían en una situación paradójica, en la que tanto la consideración, como la falta de ella, serían formas válidas de relación (Vidal, 1993).

Acting-out del Malestar

Otro aspecto relevante en la emergencia de la violencia en las relaciones íntimas, lo constituyen los patrones de validación familiar, de las maneras de enfrentar los problemas y el estrés. En este sentido, el Acting-out del Malestar se presentaría, cuando los miembros de una relación íntima participan en ésta, de modos específicos y recurrentes, que consisten en justificar sobre la base del malestar personal reacciones emocionalmente descontroladas o que traspasan los límites del respeto interpersonal que caracterizan a esa relación. Al actuar de este modo, se comunica que el malestar de un individuo es una justificación válida para cualquier acción o reacción que viole acuerdos existentes para regular la relación, incluso la mutualidad de ésta. Estas actuaciones recurrentes resultarían eventualmente validadas en la relación, ya sea por su valor instrumental para resolver ciertos problemas comunes o por otras razones, dando así origen a una regla reguladora o una premisa de la relación.

De este modo, la violencia tendría mayor probabilidad de emerger en un sistema familiar que estimule a sus miembros a actuar y expresar impulsivamente su malestar frente a la dificultad o adversidad (Vidal, 1993), especialmente si se considera que la familia suele ser concebida como un espacio de “libre expresión” emocional. Esta situación podría constituirse en la base de una paradoja interaccional, ya que por una parte, un individuo aprendería que tiene el derecho para descargar hacia afuera cualquier impulso, mientras que por otra parte, actuar de ese modo, sería perjudicial para los demás. Si esto ocurre en un contexto de intimidad, la probabilidad de incidentes violentos aumenta, dado que las diferentes actuaciones de las partes serían experimentadas como una molestia provocada por el otro, lo que originaría un proceso escalatorio de manipulación y enfrentamiento mutuo, en el que la violencia aparecería como el último recurso para resolver la situación. (Vidal, 1993).

Enfoque Confrontacional de los Conflictos y las Diferencias

El Enfoque Confrontacional de los Conflictos, se presenta cuando los miembros de una relación íntima participan en ésta, de modos específicos y recurrentes, que consisten en abordar conflictos o diferencias de criterios con una estrategia que busca contrarrestar la posición o el efecto que el otro está ejerciendo sobre el entorno común. Al actuar de este modo, se comunica que el surgimiento de diferencias de criterios o expectativas es objeto de oposición de fuerzas, y que la manera válida de resolver el conflicto es la derrota del otro o la anulación de su efecto en la relación. Estas actuaciones recurrentes resultarían eventualmente validadas en la relación, ya sea

por su valor instrumental para resolver ciertos problemas comunes o por otras razones, dando así origen a una regla reguladora o una premisa de la relación. En un contexto interaccional así definido, utilizar este tipo de estrategia como única forma de resolver conflictos, podría llevar a los miembros de la familia a una escalada de confrontaciones, cuya última expresión más probable, sería la violencia.

Este enfoque confrontacional de los conflictos, contradice la premisa cooperativa de la intimidad, ya que transforma al otro (cónyuge, pareja, hijo) en adversario; de este modo, “las personas implicadas en la confrontación con su pareja deben enfrentar la circunstancia dual de romper un vínculo para crear un vínculo” (Vidal, 1993, pág. 116). En esta circunstancia, se superponen dos contextos de interacción incompatibles:

“En los incidentes confrontacionales experimentados por las personas en sus relaciones, el estado deseado de estabilidad, es tener al oponente derrotado. No obstante, tal estado de estabilidad es por definición inestable (Bateson, 1979) e incompatible con el tipo de marco que permite que la intimidad continúe su desarrollo; así, la estabilidad deseada es más bien una meta fantaseada, con consecuencias potencialmente dañinas para la relación” (Vidal, 1993, pág. 116).

La presente investigación

De acuerdo con la totalidad de los antecedentes anteriormente expuestos, la problemática de la violencia intrafamiliar constituye un fenómeno psicosocial de alta incidencia en nuestra población, cuyas consecuencias afectan gravemente a la totalidad de los miembros involucrados. A pesar de esto, y de los esfuerzos realizados por lograr un conocimiento acabado del problema, en las ciencias sociales en general, y en la psicología en particular, aún existe una notoria carencia de estudios orientados a la explicación de este fenómeno, especialmente en lo que se refiere a factores de orden relacional o interaccional. De este modo, la exploración de nuevas dimensiones asociadas a la problemática, que permitan ampliar y complementar los modelos explicativos existentes, resulta fundamental. En este sentido, el propósito del presente estudio es identificar factores relacionales que estén asociados con la emergencia y mantención de violencia en la familia, específicamente en lo que se refiere a violencia conyugal y maltrato infantil, a fin de posibilitar la formulación de hipótesis de tratamiento, prevención y ulterior investigación del problema de la violencia familiar.

La búsqueda de dichos factores relacionales se orientó específicamente hacia las siguientes dimensiones:

1. El tipo de sistema familiar, estimado a través de los instrumentos FACES III y CRS, basados en el Modelo Circumplejo de D. H. Olson (1979).

2. La presencia de las premisas reguladoras de la relación familiar que plantea el modelo propuesto por Vidal (1993), esto es, (a) autocontenimiento, (b) poder unidireccional, (c) acting-out del malestar, y (d) enfoque confrontacional de los conflictos.

CAPITULO 2

METODO

Sujetos

Para los fines de este trabajo, se entenderá a la familia que sufre de violencia intrafamiliar, como aquella en que al menos uno de sus miembros ha consultado o asiste a algún programa que proporciona servicios de asistencia psicológica o judicial en esta temática. De acuerdo con este criterio, la muestra seleccionada fue de tipo accidental, no probabilística y de sujetos voluntarios (Hernández, Fernández & Baptista, 1994). Estuvo compuesta por 23 familias (casos) urbanas residentes en la Provincia de Valparaíso, de las cuales 10 corresponden a casos de Maltrato Infantil y 13 a casos de Violencia Conyugal.

En lo que respecta a violencia conyugal, los casos fueron seleccionados en las siguientes instituciones: Programa de Salud Mental Familiar (4 casos), Centro de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar-Ilustre Municipalidad de Valparaíso (5 casos), Oficina Comunal del Niño-Ilustre Municipalidad de Valparaíso (2 casos), Unidad de Neuro-Psiquiatría Infantil-Hospital Carlos Van Buren-Valparaíso (1 caso) y Centro de Atención Psicosocial al Menor y su Familia (1 caso). Por su parte, en lo que respecta a maltrato infantil, las instituciones desde las cuales fueron seleccionados los casos son las siguientes: Oficina Comunal del Niño-Ilustre Municipalidad de Valparaíso (4 casos), Unidad de Neuro-Psiquiatría Infantil-Hospital Carlos Van Buren-Valparaíso (3 casos), Centro de Atención Psicosocial al Menor y su Familia

(2 casos) y Centro de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar-Ilustre Municipalidad de Valparaíso (1 caso).

El reclutamiento y selección de las familias desde estos centros se llevó a cabo en base a la revisión de las fichas de solicitud de atención y en base a los siguientes criterios :

1. Que al menos uno de sus miembros participara, por motivos de violencia intrafamiliar (maltrato infantil o violencia conyugal), en algún programa que proporcione servicios de atención (orientación y/o apoyo) psicológica.
2. Que al momento de la selección, las familias no hubieran recibido tratamiento psicoterapéutico.

Las dimensiones consideradas en la descripción de las familias que constituyeron la muestra fueron : (a) motivo de consulta, (b) frecuencia del abuso, (c) tiempo transcurrido desde el inicio del abuso, (d) años de convivencia o matrimonio, (e) antecedentes de violencia en familia de origen y (f) nivel socio-económico.

En la tabla N°1, se describe la frecuencia de los episodios de violencia, en las familias que componen la muestra.

Frecuencia del Abuso	Frecuencia	Porcentaje
- Primer Episodio	2	8,7 %
- Ocasional	4	17,4 %
- Crónico	17	73.9 %
Total	23	100 %

Tabla 1. Frecuencia del abuso

Se observa, que en la mayoría de los casos de la muestra (73.9 %), la violencia tendría un carácter crónico, existiendo sólo dos casos (8.7 %) en los que la consulta, se habría realizado con posterioridad al primer episodio de violencia.

En la tabla N° 2, se describe el tiempo transcurrido entre el inicio de las agresiones y el momento de realización de la consulta.

Tiempo transcurrido desde inicio agresión	Frecuencia	Porcentaje
- Menos de 6 meses	1	4,3 %
- Menos de 1 año	2	8,7 %
- Entre 1 y 5 años	10	43,5 %
- Entre 5 y 10 años	4	17,4 %
- Más de 10 años	6	26,1 %
Total	23	100 %

Tabla 2. Tiempo transcurrido desde el inicio de la agresión

Los datos expuestos, señalan que la mayoría de los casos que componen la muestra (87.0 %), corresponderían a situaciones de violencia de larga data (entre 1 y más de 10 años).

En lo que respecta a los años de convivencia o matrimonio de las familias que componen la muestra, es posible señalar que la mayoría de las parejas (95.7 %) poseían entre cinco y más de diez años de convivencia, encontrándose sólo una pareja con un período de convivencia inferior a seis meses.

En la tabla N° 3, se presentan los antecedentes de violencia en la familia de origen de los sujetos de la muestra.

Antecedentes VIF Familia Origen	Frecuencia	Porcentaje
<u>Maltrato Infantil</u>		
- Total de casos	10	
- N° de casos con antec. VIF	10	100 %
<u>Violencia Conyugal</u>		
- Total de casos	13	
- N° de casos con antec. VIF	11	84,6 %
<u>Total de la Muestra</u>		
- Total de casos	23	
- N° de casos con antec. VIF	21	91,3 %

Tabla 3. Antecedentes de violencia en familia de origen de los sujetos participantes

Los datos expuestos en esta tabla, permiten señalar que la mayoría de los sujetos de la muestra (91.3 %), tendrían antecedentes de violencia en sus familias de origen (maltrato infantil y/o violencia conyugal entre sus padres).

En la tabla N° 4, se presentan los datos respecto al nivel socio-económico de las familias de la muestra.

Nivel Socio-económico	Frecuencia	Porcentaje
- AB (Alto)	-	-
- C1 (Medio-Alto)	-	-
- C2 (Medio)	-	-
- C3 (Medio-Bajo)	11	47,8 %
- D (Bajo)	5	21,8 %
- E (Extrema Pobreza)	7	30,4 %
Total	23	100 %

Tabla 4. Nivel socio-económico de las familias participantes en el estudio

Se observa que la mayoría de las familias que constituyeron la muestra (47.8 %), corresponden a un nivel socio-económico medio-bajo, no encontrándose familias en los niveles medios, medio-alto y alto.

Diseño

La presente investigación exploró el fenómeno de la violencia intrafamiliar, sin someter a manipulación experimental deliberada las variables seleccionadas. Estas se observaron, a fin de establecer descripciones y relaciones entre ellas. Según los criterios de Hernández, Fernández y Baptista (1994), esta investigación corresponde a un estudio de carácter no-experimental o, como plantea Kerlinger (1979), un estudio de tipo *expost-facto*.

Por otra parte, esta investigación correspondería a un estudio de tipo exploratorio, ya que se ajusta a los criterios señalados por Seltz (1971) y por Hernández, Fernández y Baptista (1994):

1. Pretenden lograr un avance en el conocimiento de un fenómeno relativamente poco conocido o alcanzar nuevos aspectos del mismo, identificar conceptos o variables promisorias, con frecuencia con el propósito de formular un problema de investigación con mayor precisión o para poder explicitar otras hipótesis.

2. No constituyen un fin en sí mismos, ya que por lo general se orientan a determinar tendencias, identificar relaciones potenciales entre variables y establecer el “tono” de investigaciones posteriores más rigurosas.

3. Se caracterizan por ser más flexibles en su metodología en comparación con los estudios de tipo descriptivos o explicativos, y son más amplios y dispersos que estos últimos.

Por otra parte, el diseño de esta investigación corresponde al tipo transeccional o transversal, ya que los datos fueron recolectados en un sólo momento, en un tiempo único, con el propósito de describir las variables consideradas en el estudio.

Finalmente, en lo que respecta a la validez interna del estudio, ésta se encuentra sustentada en los siguientes procedimientos:

1. Los instrumentos utilizados (FACES III Y CRS), al ser operacionalizaciones directas del Modelo Circumplejo realizadas por el mismo autor de este modelo, y al poseer un amplio respaldo empírico, avalan la validez de criterio de las mediciones.
2. El procedimiento de medición utilizado (realizar las mediciones en una sesión) permitió controlar factores tales como: maduración, historia, interacción entre selección y maduración, y recencia.
3. Dado que los instrumentos utilizados, las condiciones de aplicación de éstos y los evaluadores fueron los mismos para todos los sujetos, el factor de instrumentalización también fue controlado.

Técnicas de Recolección de Datos

Con la finalidad de obtener información acerca de los tipos de sistemas familiares más comunes en la muestra estudiada, se aplicaron los instrumentos FACES III (versión traducida al español por Hernández, A., 1989, bajo la autorización de D. H. Olson) y CRS, ambos derivados del Modelo Circumplejo de D. H. Olson.

El FACES III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) es un instrumento de autoreporte, desarrollado por D. H. Olson y sus colaboradores, el cual proporciona (a) una evaluación de cómo los individuos perciben su sistema familiar actual y (b) una evaluación de

cómo los individuos perciben su sistema familiar ideal. Este instrumento evalúa a la familia como totalidad en base a dos escalas (percepción actual e ideal) de 20 ítemes cada una; la diferencia entre ambas escalas, según estos autores, proporcionaría un indicador del grado de satisfacción que los miembros de la familia tienen respecto a su sistema familiar actual. Los datos de validez, confiabilidad, entre otros, se resumen en la figura 2 (Olson, 1986).

	Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar (FACES III)
Dominio Teórico y Modelo	Sistemas Familiares Modelo Circumplejo
Confiabilidad	
Interna	Cohesión ($r = .77$)
Consistencia	Adaptabilidad ($r = .62$)
	Total ($r = .68$)
Test-Retest	FACES II (4-5 sem.) $r = .83$ para cohesión $r = .80$ para adaptabilidad
Validez	
Correlación entre escalas	Cohesión y adaptabil. ($r = .03$)
Correlación con Deseabilidad Social	SD y adaptabilidad ($r = .00$)
	SD y Cohesión ($r = .39$)
Correlación entre miembros de la familia	($n = 370$) Cohesión ($r = .41$) Adaptabilidad ($r = .25$)

Fig. 5. Evaluación del FACES III

Por otra parte, la CRS (Clinical Rating Scale), también desarrollada por D. H. Olson, consiste en una pauta de entrevista clínica cuyo propósito es evaluar la cohesión, la adaptabilidad y

la comunicación familiar. Consiste en una entrevista semi-estructurada que se realiza a uno o a varios miembros de la familia. Los datos de confiabilidad de este instrumento se presentan en la figura 3 (Olson, 1993).

Dimensión	Acuerdo entre evaluadores	Correlación entre evaluadores	Confiab. Alpha
Cohesión	95%	.83	.95
Adaptabilidad	91%	.75	.94
Comunicación	97%	.86	.97

Fig. 6. Confiabilidad CRS

Se utilizaron ambos instrumentos, ya que según plantea Olson (1986), esto permite capturar la complejidad de los sistemas maritales y/o familiares: mientras el FACES III proporciona la "perspectiva interna" -el punto de vista de los miembros del sistema familiar-, la CRS proporciona la "perspectiva externa" -el punto de vista de los observadores del sistema familiar.

Por otra parte, se aplicó una entrevista en profundidad semi-estructurada de 7 preguntas, especialmente diseñada por el equipo investigador, con el fin de identificar premisas familiares respecto de la violencia. Las temáticas específicas exploradas fueron las siguientes : (a) Temas asociados a la ocurrencia de episodios de violencia, (b) explicaciones acerca de la presencia de violencia al interior de la familia, (c) consecuencias de la violencia en los diferentes miembros dela

familia, (d) estrategias de resolución de las situaciones de violencia, (e) caracterizaciones mutuas entre los miembros de la familia y (f) expectativas en torno a la permanencia de la violencia al interior de la familia. (Ver apéndice B)

Procedimiento

La aplicación de los cuestionarios y la entrevista a la muestra seleccionada, se desarrolló según el siguiente procedimiento :

1. La selección y asignación de los casos fue realizada por los profesionales de los centros, sobre la base de los criterios de selección de la muestra, previamente señalados. De este modo, al momento en que una persona o familia solicitaba atención en la institución, era citada a una sesión de entrevista con el equipo investigador, previo al inicio del programa terapéutico brindado por el centro.

2. Las sesiones de entrevista fueron llevadas a cabo en las mismas dependencias de las instituciones, por una pareja (hombre-mujer) de entrevistadores. Cada entrevista tuvo una duración aproximada de una hora.

3. Durante esta sesión se entrevistó a los miembros de la pareja por separado. Se les aplicó, por una parte, el FACES III y la CRS (escala de observación clínica de las interacciones familiares) a fin de obtener información sobre la estructura familiar (tipo de familia), y por otra, se les aplicó una pauta de 7 preguntas orientada a explorar cómo cada uno de los miembros de la pareja se explica o da cuenta del fenómeno de la violencia.

El protocolo utilizado por los entrevistadores en el desarrollo de la sesión fue estándar y sus pasos fueron los siguientes: (a) Presentación de los entrevistadores, (b) explicación del setting y de los objetivos de la sesión, (c) recolección de antecedentes personales, familiares y de violencia, (d) desarrollo de entrevista en profundidad, (e) aplicación de la CRS, (f) aplicación del FACES III, y (g) cierre de la sesión de entrevista (ver apéndice A). Es importante señalar que la entrevista fue conducida por el entrevistador del mismo sexo del entrevistado, ya que esta modalidad resulta más adecuada a las características de la problemática en estudio. A su vez, se decidió entrevistar a los miembros de la pareja en forma separada debido a que, por una parte, la intervención en violencia intrafamiliar con la participación de ambos miembros de la pareja en forma conjunta, según señalan algunos autores, podría contribuir a aumentar el riesgo de maltrato, especialmente en las etapas iniciales del tratamiento, y por la otra, las características de la atención brindada por las instituciones en que se desarrolló este estudio, no se ajustaban a la modalidad de atención conjunta.

Análisis de los Datos.

Con el propósito de identificar y describir los tipos de sistemas familiares más comunes en la muestra estudiada, los datos obtenidos por medio del FACES III y la CRS fueron analizados estadísticamente a través de la determinación de promedios, el cálculo de frecuencias y de porcentajes. Además, con el objeto de evaluar el grado de satisfacción familiar se utilizó la prueba de significación estadística Chi-cuadrado (χ^2), a modo de determinar la existencia de

diferencias significativas entre los puntajes obtenidos en la escala de cohesión actual v/s ideal en la sub-muestra de Violencia Conyugal, Maltrato Infantil y en la Muestra Total; así como entre los puntajes obtenidos en la escala de adaptabilidad actual v/s ideal en la sub-muestra de Violencia Conyugal, Maltrato Infantil y en la Muestra Total. Conjuntamente con esto, con el propósito de identificar posibles diferencias entre ambas sub-muestras, en lo que se refiere al tipo de sistema familiar y al rango familiar correspondiente, se compararon los puntajes obtenidos en la escala de cohesión actual e ideal, en la escala de adaptabilidad actual e ideal, en los tipos de familia actual e ideal, y en el rango familiar actual e ideal, de ambas sub-muestras, determinándose su grado de significación estadística por medio del X^2 .

Por otro lado, con el fin de identificar y describir las premisas reguladoras de la interacción familiar establecidas en el modelo de Vidal (1993), la información obtenida por medio de la entrevista en profundidad fue procesada a través de la técnica de análisis de contenido (Berelson, 1959; Hernández, Fernández & Baptista, 1994). Cada entrevista fue registrada en cintas de audio, y posteriormente, se transcribió y numeró con el propósito de facilitar su identificación. En cada una de ellas se examinaron las verbalizaciones de los entrevistados que denotaban la presencia de alguna de las variables en estudio (autocontenimiento, poder unidireccional, acting-out del malestar y enfoque confrontacional de los conflictos). Con el propósito de facilitar y estandarizar el procedimiento de identificación de estas variables, se utilizaron las siguientes definiciones operacionales:

1. Autocontenimiento se definió como cualquier referencia o expresión, dada por los miembros de la pareja durante el desarrollo de la entrevista, que comunique la separación o exclusión del otro en la toma de decisiones.

2. Poder Unidireccional se definió como cualquier referencia o expresión, dada por los miembros de la pareja durante el desarrollo de la entrevista, que aluda a intentos de manipulación o modificación de las decisiones y comportamientos del otro, con la finalidad de satisfacer las propias expectativas y sin considerar las del otro.

3. El Enfoque Confrontacional de los Conflictos se definió como cualquier referencia o expresión, dada por los miembros de la pareja durante el desarrollo de la entrevista, que comunique que las diferencias de opinión y los conflictos se abordan oponiéndose al otro con el fin de anularlo o derrotarlo.

4. El Acting-out del Malestar se definió como cualquier referencia o expresión, dada por los miembros de la pareja durante el desarrollo de la entrevista, que comunique la justificación de reacciones decontroladas emocionalmente sobre la base del malestar personal.

En base a estas definiciones, se asignó una clave a cada una de las verbalizaciones seleccionadas, las que fueron agrupadas según la variable correspondiente, para cada uno de los casos de la muestra.

Posteriormente, con el objeto de establecer la relevancia general de cada una de las variables, se determinaron las frecuencias totales en que éstas aparecieron en las familias de la

muestra, lo que proporcionó una visión global respecto al peso que cada una de estas dimensiones poseía. Luego, se estableció la frecuencia de estas variables a nivel familiar, considerándose esta vez a la familia como unidad de análisis. Esto con la finalidad de determinar cuál de las variables se presentó en el mayor número de las familias consideradas. Finalmente, se determinaron las frecuencias dentro de cada una de las familias (análisis intrafamiliar), con el propósito de establecer qué variable podría tener mayor relevancia en la regulación de las interacciones de cada familia particular.

CAPÍTULO 3

RESULTADOS

En esta sección se presentan tanto los resultados alcanzados en lo que respecta al tipo de sistema familiar (puntajes FACES y CRS), como los resultados relativos a las premisas reguladoras de la interacción familiar establecidas en el modelo de Vidal (1993), obtenidas a través del análisis de contenido de las entrevistas.

Tipo de Sistema Familiar

Análisis FACES III

Muestra Total

En la Figura N° 7, se presentan los resultados obtenidos en la aplicación del FACES III, escala actual, para la Muestra Total.

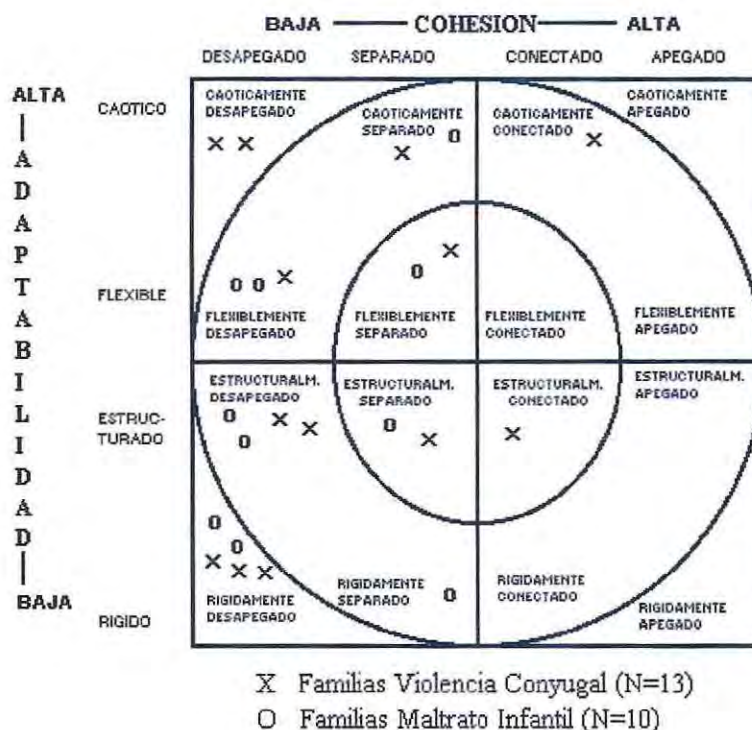


Fig. Nº 7. Resultados FACES III, escala actual, de la Muestra Total.

De acuerdo a estos resultados, es posible señalar que las familias de la muestra se distribuyeron en diez, de los dieciséis Tipos Familiares del Modelo Circumplejo, siendo los Tipos más comunes, el tipo Rígidamente Desapegado (21.7 %), el tipo Estructuradamente Desapegado (17.4 %), y el tipo Flexiblemente Desapegado (13.0 %). Las familias se agruparon mayoritariamente en torno a aquellos tipos familiares con puntajes bajos en la Escala de Cohesión, es decir, en el tipo Desapegado (60.8 %); no encontrándose ninguna familia en aquellos tipos familiares correspondientes a puntajes altos en dicha escala.

(30.4 %), y el tipo Flexiblemente Conectado (17.4 %). A su vez, las familias se agruparon mayoritariamente, en torno a aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Cohesión, es decir, en los tipos Conectado (56.5 %) y Apegado (30.4 %); y en aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Adaptabilidad, es decir, el tipo Caótico (78.2 %).

En relación al Rango Familiar, es posible señalar que las familias se agruparon en un 52.2 % en el rango Medio, un 30.4 % en el rango Extremo y un 17.4 % en el rango Balanceado.

Violencia Conyugal

En la siguiente figura, se presentan los resultados obtenidos en la aplicación del FACES III, escala actual, para la sub-muestra de Violencia Conyugal.

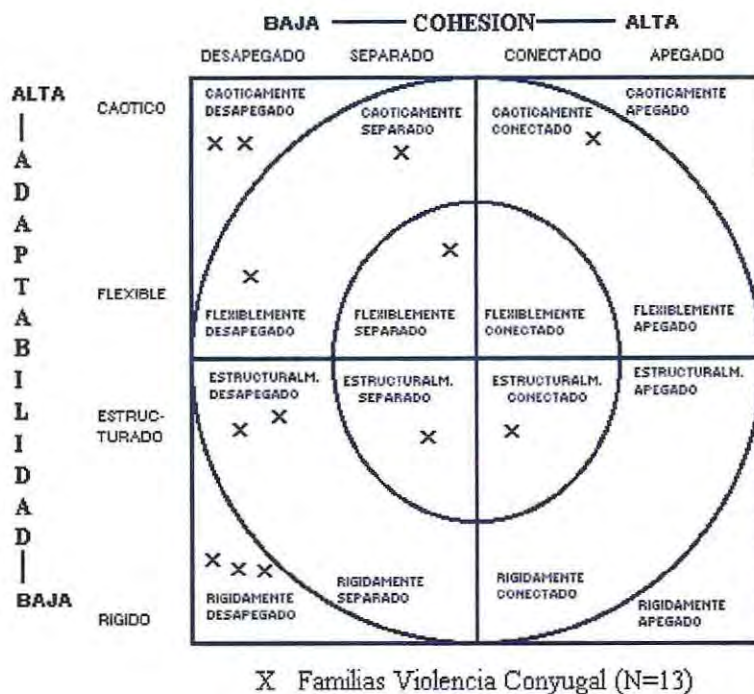


Fig. N° 9. Resultados FACES III, escala actual, de la sub-muestra Violencia Conyugal.

En este caso, es posible señalar que las familias se distribuyeron en nueve, de los dieciséis Tipos Familiares del Modelo, siendo los más comunes el tipo Rígidamente Desapegado (23.1 %), el tipo Estructuradamente Desapegado (15.4 %), y el tipo Caóticamente Desapegado (15.4 %). Esto indicaría que las familias se agruparon mayoritariamente (61.5 %) en aquellos tipos familiares con puntajes bajos en la Escala de Cohesión, es decir, en los tipos Desapegado y Separado; no presentándose familias en aquellos tipos familiares correspondientes a puntajes altos en esta escala.

Por su parte, en lo que se refiere al Rango Familiar, estas familias se agruparon en igual proporción (38.5%) en el rango Extremo y en el rango Medio, encontrándose un 23.1% en el rango Balanceado.

En la Figura N° 10, se exponen los resultados obtenidos en la aplicación del FACES III, escala ideal, para la sub-muestra de Violencia Conyugal.

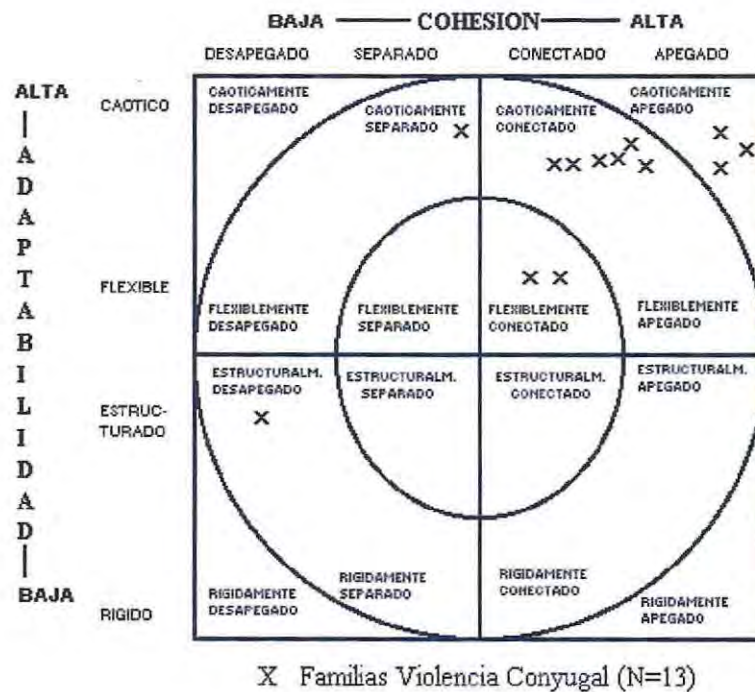


Fig. N° 10. Resultados FACES III, escala ideal, de la sub-muestra Violencia Conyugal.

En esta sub-muestra las familias se distribuyeron en cinco, de los dieciséis Tipos Familiares del Modelo, dentro de los cuales lo más comunes fueron el tipo Caóticamente

Conectado (46.2 %), el tipo Caóticamente Apegado (23.1 %), y el tipo Flexiblemente Conectado (15.4 %). Además, estas familias se agruparon mayoritariamente, en aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Cohesión, es decir, en los tipos Conectado (46.2%) y Apegado (23.1%), y en aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Adaptabilidad, es decir, en los tipos Caótico (76.9 %) y Flexibles (15.4 %).

Por su parte, en relación al Rango Familiar, es posible señalar que las familias se agruparon mayoritariamente en el rango Medio, esto es en un 61.5 % , en un 23.1 % en el rango Extremo y un 15.4 % en el rango Balanceado.

Maltrato Infantil

A continuación, en la Figura N° 11, se muestran los resultados obtenidos en la aplicación del FACES III, escala actual, para la sub-muestra de Maltrato Infantil.

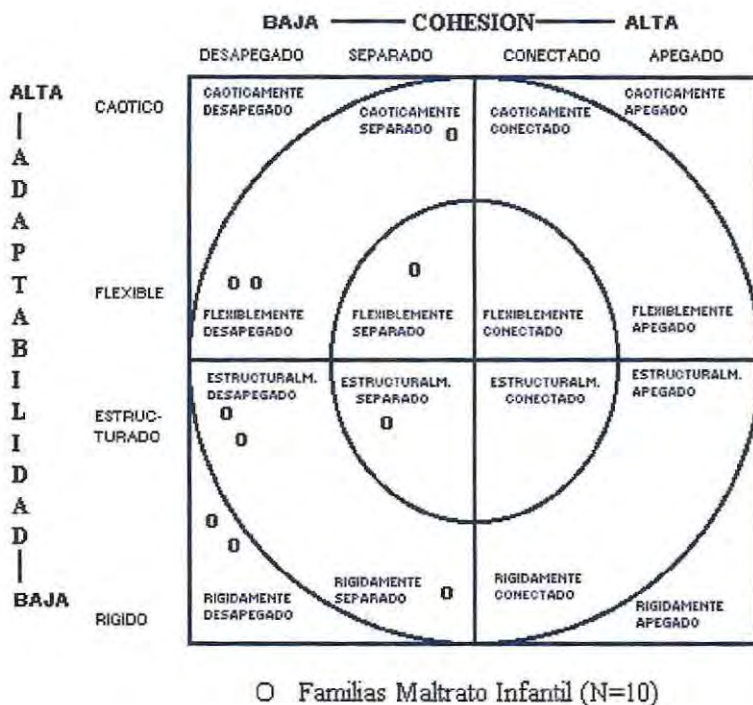


Fig. N° 11. Resultados FACES III, escala actual, de la sub-muestra Maltrato Infantil.

En esta sub-muestra las familias se distribuyeron en siete, de los dieciséis Tipos Familiares del Modelo. Los Tipos Familiares más comunes fueron, el tipo Flexiblemente Desapegado (20.0 %), el tipo Estructuradamente Desapegado (20.0 %), y el tipo Rígidamente Desapegado (20.0 %). En su mayoría estas familias se agruparon en torno a aquellos tipos familiares con puntajes bajos en la Escala de Cohesión, es decir, en los tipos Desapegado (60 %) y Separado (40 %).

Por otra parte, el Rango Familiar más común entre estas familias fue el rango Medio, es decir, las familias se agruparon en un 60.0% en torno a dicho rango. Por su parte, los rangos Balanceado y Extremo, se presentaron en la misma proporción, esto es, en un 20.0 % de las familias.

En la Figura Nº 12, se muestran los resultados obtenidos en la aplicación del FACES III, escala ideal, para la sub-muestra de Maltrato Infantil.

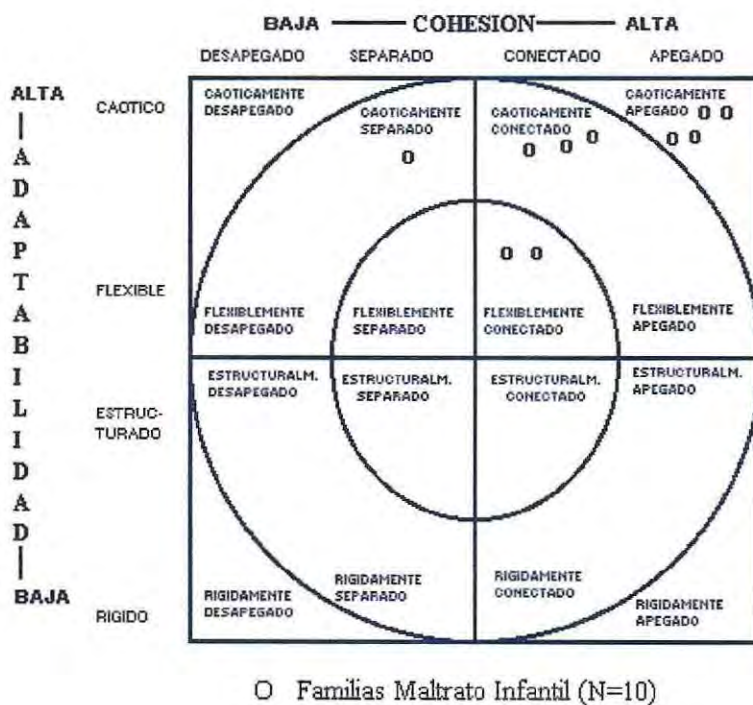


Fig. Nº 12. Resultados FACES III, escala ideal, de la sub-muestra Maltrato Infantil.

En esta escala las familias se distribuyeron en cuatro, de los dieciséis Tipos Familiares del Modelo, siendo los más frecuentes el tipo Caóticamente Apegado (40.0 %), y el tipo Caóticamente Conectado (30.0 %). Además, estas familias se agruparon mayoritariamente, en aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Cohesión, es decir, en los tipos Apegado (40.0 %) y Conectado (30.0 %); y en aquellos tipos familiares con puntajes altos en la Escala de Adaptabilidad, es decir, en los tipos Caótico (80.0 %) y Flexible (20.0 %).

En lo que respecta al Rango Familiar, es posible señalar que estas familias se agruparon en igual proporción en el rango Extremo y en el Medio, esto es en un 40.0%, mientras que en el rango Balanceado se agruparon sólo en un 20.0%.

Análisis de Chi-cuadrado (χ^2).

A continuación se presenta el análisis de Chi-cuadrado (χ^2) de los resultados obtenidos en el FACES III, considerado un nivel de significación del 5 %.

Muestra Total

El análisis de χ^2 , de los puntajes obtenidos por la Muestra Total, para las escalas del FACES III, determinó que existirían diferencias significativas tanto, en los puntajes de la escala de Cohesión entre las versiones actual e ideal ($p = 0.00412825$), tal como se ilustra en la Tabla N° 5, así como en los puntajes de la escala de Adaptabilidad entre ambas versiones ($p = 0.00598264$), como se ilustra en la Tabla N° 6.

Ptje. Cohesión Ideal Ptje. Cohesión Actual	Desligada	Separada	Conectada	Aglutinada	Total
- Desligada (10-34 ptos.)	1	2	12	0	15
- Separada (35-40 ptos.)	0	0	1	6	7
- Conectada (41-45 ptos.)	0	0	0	1	1
- Aglutinada (46-50 ptos.)	0	0	0	0	0
Total	1	2	13	7	23

$$\chi^2 = 19,02 \quad df = 6 \quad p = 0,00412825$$

Tabla N° 5. Análisis χ^2 , de los puntajes de la escala de Cohesión, entre las versiones actual e ideal, de la Muestra Total.

Ptje. Adapt. Ideal Ptje. Adapt. Actual	Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	Total
- Rígida (10-19 ptos.)	0	1	4	1	6
- Estructurada (20-24 ptos.)	0	0	0	7	7
- Flexible (25-28 ptos.)	0	0	0	5	5
- Caótica (29-50 ptos.)	0	0	0	5	5
Total	0	1	4	18	23

$$\chi^2 = 18,10 \quad df = 6 \quad p = 0,00598264$$

Tabla N° 6. Análisis de χ^2 , de los puntajes de la escala de Adaptabilidad, entre las versiones actual e ideal, de la Muestra Total.

Violencia Conyugal

Por su parte, el análisis de X^2 de los puntajes obtenidos por la sub-muestra de Violencia Conyugal para las escalas de Cohesión y Adaptabilidad del FACES III, permitió determinar que no existirían diferencias significativas en los puntajes de la escala de Cohesión, entre las versiones actual e ideal ($p = 0.15285940$), sin embargo, si existirían diferencias significativas en los puntajes correspondientes a la escala de Adaptabilidad, entre ambas versiones ($p = 0.04303595$).

Ptje. Adapt. Ideal \ Ptje. Adapt. Actual	Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	Total
- Rígida (10-19 ptos.)	0	1	2	0	3
- Estructurada (20-24 ptos.)	0	0	0	4	4
- Flexible (25-28 ptos.)	0	0	0	2	2
- Caótica (29-50 ptos.)	0	0	0	4	4
Total	0	1	2	10	13

$$X^2 = 13,00 \quad df = 6 \quad p = 0,04303595$$

Tabla N° 7. Análisis X^2 de los puntajes de la escala Adaptabilidad, entre las versiones actual e ideal, de la sub-muestra de Violencia Conyugal.

Maltrato Infantil

En esta sub-muestra, este mismo análisis determinó que no existirían diferencias significativas en los puntajes de la escala de Adaptabilidad, entre las versiones actual e ideal ($p=0.12000655$). En lo que respecta a los puntajes de la escala de Cohesión, si existirían diferencias significativas entre ambas versiones ($p = 0.00673795$), como se muestra en la Tabla N° 8.

Ptje. Cohesión Ideal Ptje. Cohesión Actual	Desligada	Separada	Conectada	Aglutinada	Total
- Desligada (10-34 ptos.)	0	1	5	0	6
- Separada (35-40 ptos.)	0	0	0	4	4
- Conectada (41-45 ptos.)	0	0	0	0	0
- Aglutinada (46-50 ptos.)	0	0	0	0	0
Total	0	1	5	4	10

$$X^2 = 10,00 \quad df = 2 \quad p = 0,00673795$$

Tabla N° 8. Análisis X^2 , de los puntajes de la escala de Cohesión, entre las versiones actual e ideal, de la sub-muestra de Maltrato Infantil.

Comparación entre las sub-muestras de Maltrato Infantil y Violencia Conyugal

El análisis de los puntajes obtenidos para las escalas de Cohesión y Adaptabilidad del FACES III, en ambas versiones, mostró que no existirían diferencias significativas entre ambas sub-muestras. A continuación se ofrecen los resultados parciales de estas comparaciones:

1. Puntajes de la escala de Cohesión, versión actual, $p = 0.50284539$.
2. Puntajes de la escala de Cohesión, versión ideal, $p = 0.68947808$.
3. Puntajes de la escala de Adaptabilidad, versión actual, $p = 0.61888856$.
4. Puntajes de la escala de Adaptabilidad, versión ideal, $p = 0.65530823$.

En lo que respecta al Tipos de Sistema Familiar, este mismo análisis, determinó que no existirían diferencias significativas entre ambas sub-muestras, tal como se ilustra en las siguientes comparaciones:

1. Tipo familiar actual, $p = 0.81372201$.
2. Tipo familiar ideal, $p = 0.77579797$.

Finalmente, en lo referido al Rango Familiar, el análisis de X^2 tampoco encontró diferencias significativas entre ambas sub-muestras, situación que se grafica en los resultados de las siguientes comparaciones:

1. Rango familiar actual, $p = 0.54721304$.
2. Rango familiar ideal, $p = 0.57589409$.

Análisis CRS

Los resultados obtenidos en la aplicación de la CRS, en lo que respecta a los Tipos de Sistema Familiar (puntajes en las escalas de Cohesión y Adaptabilidad) de cada caso de la muestra, fueron coincidentes con los resultados del FACES III. Debido a esto, se considerarán, exclusivamente, los datos correspondientes a la dimensión Comunicación Familiar.

En la siguiente tabla se exponen los resultados obtenidos en la aplicación de la CRS, a la sub-muestras de Violencia Conyugal, Maltrato Infantil y Muestra Total, para el Nivel de Comunicación Familiar.

Niveles Comunicación Familiar	Maltrato Infantil		Violencia Conyugal		Muestra Total	
	Frec.	Porcentaje	Frecuenc.	Porcentaje	Frecuenc.	Porcentaje
- Bajo	7	70 %	10	76,9 %	17	73,9 %
- Medio	3	30 %	3	23,1 %	6	26,1 %
- Alto	-	-	-	-	-	-
Total	10	100 %	13	100 %	23	100 %

Tabla Nº 9. Niveles de Comunicación Familiar para las sub-muestras de Maltrato Infantil, Violencia Conyugal y Muestra Total.

De acuerdo a estos datos, es posible señalar que la mayoría de las familias de la sub-muestra de Maltrato Infantil (70 %), Violencia Conyugal (76.9 %), y Muestra Total (73.9 %), se

agruparon en torno a un bajo nivel de Comunicación Familiar, no encontrándose familias en el nivel alto.

Maltrato Infantil

En la tabla N° 10, se muestran los resultados obtenidos en la aplicación de la CRS, a la sub-muestra de Maltrato Infantil, para las dimensiones específicas de Comunicación Familiar. Los datos obtenidos indican que las dimensiones que presentaron los niveles más bajos fueron Continuidad/Ajuste (100 %), Respeto / Consideración (80 %), Claridad (80 %) y Habilidad de Escucha (70 %). Por otra parte, sólo la dimensión Habilidad de Habla alcanzó un nivel medio en forma mayoritaria (60 %), no encontrándose dimensiones que correspondieran mayoritariamente al nivel Alto.

Dimensión	Habilidad Escucha		Habilidad Habla		Autorevelación		Claridad		Continuidad/Ajuste		Respeto/Consideración	
	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc
- Bajo	7	70	4	40	5	50	8	80	10	100	8	80
- Medio	3	30	6	60	4	40	2	20	-	-	2	20
- Alto	-	-	-	-	1	10	-	-	-	-	-	-
Total	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100

Tabla N° 10. Dimensiones específicas de Comunicación Familiar, para la sub-muestra de Maltrato Infantil.

Violencia Conyugal

En este apartado, se presentan los resultados obtenidos en la aplicación de la CRS, a la sub-muestra de Violencia Conyugal, para las dimensiones específicas de Comunicación Familiar.

Dimensión	Habilidad Escucha		Habilidad Habla		Autorevelación		Claridad		Continuidad Ajuste		Respeto/Considerac.	
	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.	Frec.	Porc.
- Bajo	11	84,6	5	38,5	4	30,8	10	76,9	11	84,6	12	92,3
- Medio	2	15,4	8	61,5	8	61,5	3	33,1	2	15,4	1	7,7
- Alto	-	-	-	-	1	7,7	-	-	-	-	-	-
Total	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100	13	100

Tabla N° 11. Dimensiones específicas de Comunicación Familiar, para la sub-muestra de Violencia Conyugal.

Como se observa en esta tabla las dimensiones de Respeto/Consideración (92.3 %), Continuidad/Ajuste (84.6 %), Habilidad de Escucha (84.6 %) y Claridad (76.9 %) fueron las que presentaron niveles bajos en forma mayoritaria. Por su parte, las dimensiones que presentaron mayoritariamente un nivel medio fueron Habilidad de Habla (61.5 %), y Autorevelación (61.5 %). Finalmente, al igual que en la sub-muestra de Maltrato Infantil no se encontraron dimensiones que correspondieran mayoritariamente al nivel Alto.

Análisis de Contenido de las Entrevistas

Muestra Total

En este apartado se presentan los resultados generales obtenidos a través del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, para las variables de Autocontenimiento, Poder Unidireccional, Acting-out del Malestar y Enfoque Confrontacional de los Conflictos en la Muestra Total. A continuación, en la tabla N° 12 se dan a conocer las frecuencias totales para estas cuatro variables.

Variables	Frecuencias	Porcentajes
Autocontenimiento	65	32,5
Poder Unidireccional	43	21,5
Acting-out del Malestar	57	28,5
Enfoque Confrontacional	35	17,5
Total	200	100

Tabla N° 12. Resultados del análisis de contenido, en la Muestra Total, para las variables seleccionadas

Se identificaron un total de 200 unidades de análisis correspondientes a las cuatro variables seleccionadas, las que estuvieron presentes en ambas sub-muestras. La variable más frecuentemente encontrada fue Autocontenimiento (32.5 %), seguida por Acting-out del Malestar

(28.5 %), luego por Poder Unidireccional (21.5 %), y finalmente por Enfoque Confrontacional de los Conflictos (17.5 %).

En la siguiente tabla se expone el número de familias en las que se presentaron cada una de las variables en estudio.

	Autocontenimiento		Poder Unidireccional		Acting-out del Malestar		Enfoque Confrontacional Conflictos	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Nº de familias	18	78,26	19	82,6	22	95,65	10	43,47
total de familias	23	100	23	100	23	100	23	100

Tabla Nº 13. Número de familias en las que se presentaron cada una de las variables en estudio

Según estos datos, la variable que se presentó en el mayor número de familias fue Acting-out del malestar (95,65 % de las familias), seguida por Poder Unidireccional (82,6 % de las familias), luego por Autocontenimiento (78,26 % de las familias), y finalmente Enfoque Confrontacional de los Conflictos (43,47 % de las familias).

Violencia Conyugal

A continuación se presentan los resultados obtenidos a través del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, en la sub-muestra de Violencia Conyugal. En la tabla

Nº 14 se exponen las frecuencias totales obtenidas por cada variable en esta sub-muestra.

Variables Casos	Autocontenimiento		Poder Unidireccional		Acting-out del Malestar		Enfoque Confront . de los Conflictos	
	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc
Nº 1	2	1,5	1	0,77	3	2,32	4	3,1
Nº 2	-	-	2	1,5	6	4,65	-	-
Nº 3	-	-	5	3,87	-	-	-	-
Nº 4	3	2,32	3	2,32	1	0,77	-	-
Nº 5	5	3,87	5	3,87	3	2,32	-	-
Nº 6	8	6,20	-	-	2	1,5	6	4,65
Nº 7	9	6,97	1	0,77	2	1,55	-	-
Nº 8	4	3,10	4	3,10	2	1,55	-	-
Nº 9	8	6,20	2	1,55	1	0,77	1	0,77
Nº 10	2	1,55	1	1,55	5	3,87	3	2,32
Nº 11	4	3,10	-	-	3	2,32	-	-
Nº 12	2	1,55	1	0,77	1	0,77	5	3,87
Nº 13	3	3,87	1	0,77	2	1,55	3	2,32
Total	50	38,76	26	20,15	31	24,03	22	17,06

N= 129

Tabla Nº 14. Frecuencias Totales para cada Variable Seleccionada en la Sub-muestra de Violencia Conyugal.

En esta sub-muestra se identificaron un total de 129 unidades de análisis, correspondientes a las variables seleccionadas. En esta ocasión, la variable más frecuentemente encontrada, correspondió Autocontenimiento (38,76 %), seguida por la dimensión Acting-out del Malestar (24,03 %), luego por Poder Unidireccional (20,15 %), y finalmente, Enfoque Confrontacional de los Conflictos (17,06 %).

En la tabla Nº 15 se muestran los resultados correspondientes a las frecuencias de las variables, en cada una de las familias que constituyeron la sub-muestra.

Variable Caso	Autocont.		Poder Unidirecc.		Acting-out Malestar		Enf. Confr. Conflictos		Totales	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Nº 1	2	20,0	1	10,0	3	30,0	4	40,0	10	100
Nº 2	-	-	2	25,0	6	75,0	-	-	8	100
Nº 3	-	-	5	100	-	-	-	-	5	100
Nº 4	3	42,85	3	42,85	1	14,28	-	-	7	100
Nº 5	5	38,46	5	38,46	3	23,07	-	-	13	100
Nº 6	8	50,0	-	-	2	12,5	6	37,5	16	100
Nº 7	9	75,0	1	8,3	2	16,6	-	-	12	100
N 8	4	40,0	4	40,0	2	20,0	-	-	10	100
Nº 9	8	66,6	2	16,6	1	8,3	1	8,3	12	100
Nº 10	2	18,10	1	9,09	5	45,45	3	27,27	11	100
Nº 11	4	57,14	-	-	3	42,85	-	-	7	100
Nº 12	2	22,5	1	11,1	1	11,1	5	55,5	9	100
Nº 13	3	33,3	1	11,1	2	22,5	3	33,3	9	100

Tabla Nº 15. Frecuencias de las variables en cada familia de la sub-muestra violencia conyugal

De acuerdo con esta tabla, cinco familias (38.5 %) de esta sub-muestra presentaron todas las variables seleccionadas para el estudio, encontrándose sólo una familia (7.7 %) que presentó,

exclusivamente, una de las dimensiones seleccionadas, que fue Poder Unidireccional. En relación al número de familias que presentaron estas variables, es posible señalar que Acting-out del Malestar se presentó en 12 familias (92.3 %), Autocontenimiento en 11 familias (84.6 %), Poder Unidireccional en 11 familias (84.6 %), y Enfoque Confrontacional de los Conflictos en 6 familias (46.1 %).

En lo que respecta a la frecuencia de estas variables al interior de cada familia, los datos indican que en cuatro de ellas (30.8 %), la variable más frecuentemente encontrada fue Autocontenimiento, en una (7.7 %) la más frecuentemente encontrada fue Poder Unidireccional, en dos (15.4 %) fue Enfoque Confrontacional de los Conflictos y en dos (15.4 %) fue Acting-out del Malestar. Por otro lado, en cuatro de las familias se presentaron 2 dimensiones como las más relevantes, esto es, en tres familias (23.1 %) se presentó la variable de Autocontenimiento y Poder Unidireccional como las más frecuentes, y en una (7.7 %) lo fueron Autocontenimiento y Enfoque Confrontacional de los Conflictos. La consideración de todos estos datos en conjunto, permiten sostener que la variable Autocontenimiento es la que se presenta con mayor frecuencia en el mayor número de familias (61.53 %), seguida por Poder Unidireccional (30.76 %), luego por Enfoque Confrontacional de los Conflictos (23.07 %) y finalmente por Acting-out del Malestar (15.38 %).

Maltrato Infantil

En este apartado se presentan los resultados obtenidos a través del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, en la sub-muestra de Maltrato Infantil. En la siguiente tabla, se dan a conocer las frecuencias totales obtenidas por cada una de las variables en esta sub-muestra.

Variables Casos	Autocontenimiento		Poder Unidireccional		Acting-out del Malestar		Enfoque Confront de los Conflictos	
	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc	Frec	Porc
Nº 1	1	1,40	-	-	2	2,81	-	-
Nº 2	2	2,81	-	-	3	4,22	-	-
Nº 3	1	1,40	3	4,22	2	2,81	2	2,81
Nº 4	2	2,81	2	2,81	4	5,63	6	8,45
Nº 5	-	-	1	1,40	2	2,81	2	2,81
Nº 6	2	2,81	6	8,45	2	2,81	3	4,22
Nº 7	-	-	1	1,40	1	1,40	-	-
Nº8	4	5,63	2	2,81	4	5,63	-	-
Nº 9	-	-	1	1,40	3	4,22	-	-
Nº 10	3	4,22	1	1,40	3	4,22	-	-
Total	15	21,12	17	23,94	26	36,61	13	18.30

N= 71

Tabla Nº 16. Frecuencias totales de las variables seleccionadas para la sub-muestra de maltrato infantil

En esta sub-muestra , se identificó un total de 71 unidades de análisis correspondientes a las variables seleccionadas. En este análisis general, Acting-out del Malestar fue la variable más frecuentemente encontrada (36,6 %), seguida por Poder Unidireccional (23,94 %), luego por Autocontenimiento (21,1 %), y finalmente, por Enfoque Confrontacional de los Conflictos (18,3 %).

En la tabla N° 17 se presentan las frecuencias obtenidas por cada una de las familias de esta muestra, para las variables seleccionadas.

Variables Caso	Autocont.		Poder Unidirecc.		Acting-out Malestar		Enf. Confr. Conflictos		Totales	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Nº 1	1	33,3	-	-	2	66,7	-	-	3	100
Nº 2	2	40,0	-	-	3	60,0	-	-	5	100
Nº 3	1	12,5	3	37,5	2	25,0	2	25,0	8	100
Nº 4	2	14,28	2	14,28	4	28,57	6	42,85	14	100
Nº 5	-	-	1	20,0	2	40,0	2	40,0	5	100
Nº 6	2	15,38	6	46,15	2	15,38	3	23,07	13	100
Nº 7	-	-	1	50,0	1	50,0	-	-	2	100
N 8	4	40,0	2	20,0	4	40,0	-	-	10	100
Nº 9	-	-	1	25,0	3	75,0	-	-	4	100
Nº 10	3	42,8	1	14,28	3	42,85	-	-	7	100

Tabla Nº 17. Frecuencias de las variables en cada familia de la sub-muestra de maltrato infantil

En el análisis de esta tabla se encontró que en tres familias (30 %) de esta sub-muestra, se presentaron las cuatro variables seleccionadas, no existiendo familias que presentaran exclusivamente una variable.

Con respecto al número de familias que presentaron cada una de las variables, es posible señalar que el Acting-out del Malestar se presentó en la totalidad de las familias, Poder Unidireccional en el 80 % (f=8) de las familias, Autocontenimiento se presentó en el 70 % (f=7) de las familias, y Enfoque Confrontacional de los Conflictos en el 40 % (f=4) de las familias.

Por otra parte, en relación a la frecuencia que cada una de las variables presentó al interior de cada familia, los datos indican que en dos familias (20 %) la variable más frecuentemente encontrada fue Poder Unidireccional, en tres familias (30 %) fue Acting-out del Malestar y en una familia (10 %) fue Enfoque Confrontacional de los Conflictos. Además, cuatro familias presentaron dos dimensiones como las más frecuentes, esto es, en una (10 %) se presentaron Acting-out del Malestar y Enfoque Confrontacional de los Conflictos, en otra (10 %) se presentaron Poder Unidireccional y Acting-out del Malestar, y en dos (20 %) se presentaron Autocontenimiento y Acting-out del Malestar, como las más frecuentes. Un análisis conjunto de los antecedentes recientemente expuestos, permite sostener que la variable más frecuentemente encontrada en el mayor número de familias, fue Acting-out del Malestar (70.0 %), seguida a continuación por Poder Unidireccional (30.0 %), y finalmente Autocontenimiento y Enfoque Confrontacional de los Conflictos (20 %).

Comparación entre las sub-muestras de Violencia Conyugal y Maltrato Infantil

En la Tabla N° 18, se expone la comparación de los resultados obtenidos a través del análisis de contenido de las entrevistas realizadas, entre las sub-muestras Violencia Conyugal y Maltrato Infantil.

Variables \ Sub-muestra	Violencia Conyugal		Maltrato Infantil	
	Frec.	Porcent.	Frec.	Porcent.
Autocontenimiento	50	38,75	15	21,1
Poder Unidireccional	26	20,15	17	23,94
Acting-out del Malestar	31	24,03	26	36,6
Enfoque Confrontacional	22	17,06	13	18,3
Total	129	100	71	100

Tabla N° 18. Comparación de los resultados obtenidos en el análisis de contenido, para las variables seleccionadas, entre ambas sub-muestras.

De acuerdo a estos datos, existen diferencias en relación a la frecuencia total de las variables entre ambas sub-muestras. En este sentido, mientras que en la sub-muestra de violencia conyugal el Autocontenimiento es la variable más frecuentemente encontrada

(38.75 %), en la sub-muestra de Maltrato Infantil, es el Acting-out del Malestar (36.6 %). Por otra parte, no existirían mayores diferencias en las frecuencias obtenidas para las variables de Poder Unidireccional y Enfoque Confrontacional de los Conflictos, siendo para ambas sub-muestras, esta última variable la que presentó la menor frecuencia (17.06 % y 18.3 %).

Finalmente, con respecto al número de familias que presentaron las distintas variables, los datos indican que Acting-out del Malestar es la variable que se presentó en el mayor número de familias en ambas sub-muestras. A su vez, Enfoque Confrontacional de los Conflictos fue la variable que se presentó en el menor número de familias, tal como se ilustra en la siguiente tabla.

Variables	Sub-muestra	Violencia Conyugal		Maltrato Infantil	
		Frec.	Porcent.	Frec.	Porcent.
Autocontenimiento		11	84,61	7	70,0
Poder Unidireccional		11	84,61	8	80,0
Acting-out del Malestar		12	92,30	10	100
Enfoque Confrontacional		6	46,15	4	40
Total de la sub-muestra		13	100	10	100

Tabla N° 19. Comparación del número de familias en que se presentaron las variables en estudio, entre ambas sub-muestras.

Ejemplos

A continuación, se presentan algunos extractos de las entrevistas realizadas a los miembros de la pareja, en los cuales se ejemplifican las cuatro variables analizadas.

Cada extracto ha sido identificado con un número correspondiente al caso, y una letra minúscula, para la identificación del párrafo. A su vez, se ha simbolizado con una "H" aquellos párrafos correspondientes a la entrevista del hombre (esposo, padre), y con una "M", para los correspondientes a la entrevista de la mujer (esposa, madre). Con el fin de clarificar la identificación de las variables al interior de cada extracto seleccionado, éstos se han consignado a través de letras cursivas.

Autocontenimiento

Violencia conyugal

Caso 1. ¿ Cómo son estas discusiones ?

1a. H : "El problema es que ella es muy cerrada. Yo no justifico que yo tenga otra mujer, *pero mi casa es mi casa; lo que pasa es que uno no encuentra siempre todo lo que quiere en una persona, es por eso si aparece una persona que le ofrece a uno afecto y confianza, a uno no le es indiferente.*"

Autocontenimiento

- 1b. H: "Principalmente discutimos por esto siempre (alusión a episodio de infidelidad), o por el trabajo, porque yo trabajo incluso sábados y domingos, y *la C. quiere que yo esté con ella y los niños los fines de semana, pero no siempre se puede.*"
- Autocontenimiento
- 1c. M: ¿Por qué otras cosas discuten?
- "A él le gusta el orden, y quiere que todo esté impecable, los niños listos cuando él llega, la comida servida, todo perfecto, pero si me falta algo, va y empieza: "que tú eres desordenada, que *a mí me gusta la limpieza, que mejor como afuera*"...y eso a mí me duele, porque ya no hay ninguna palabra amable, ninguna conversación buena...por eso es que vinimos, porque tiene que cambiar su relación y entender...*él no me entiende, sólo ve por él...con la mujer se ha puesto peor...sólo "lo anchito para él y lo angosto para todos nosotros."*
- Autocontenimiento
- 1d. H: ¿Qué tendría que pasar para que la situación cambiara?
- "*Yo tengo dos caminos, seguir con mi familia y tratar de que todo se arregle. Claro que yo le digo, que yo le mentiría si digo que voy a dejar a la otra persona, pero al menos tratar...aunque lo veo difícil, porque siempre va a existir la duda, yo no puedo dejar a la otra persona, porque ella me ha ayudado mucho moralmente, que es lo más*
- Autocontenimiento

importante, ella es ordenada, me tiene confianza...o lo otro es que el tribunal me dijera, yo me tendría que ir, pero lo que pasa es que yo no soy agresivo, me controlo harto, no soy alterado, mi único vicio son mis niños, y en segundo lugar mi trabajo."

Caso 2

Cuénteme, por ejemplo, la última discusión ¿Qué pasó? ¿Cómo fue?

"La última vez fuimos a un casamiento, siempre lo hace, él dice que lo hace sin querer, pero va a la fiesta, va conmigo pero no baila conmigo, busca a cualquier otra por ahí...ya sea joven o vieja, como sea...y baila con ellas y no baila en toda la noche conmigo."

¿Qué pasa en esas ocasiones?

2a. M :

"Yo al otro día le reclame, yo le dije que no debiera haber hecho eso, que me ofendía, y que no era primera vez que lo hacía, y me dijo :"*si te gusta bien, sino mala suerte no más*".

Autocontenimiento

2b. H :

¿Cómo es esto de las peleas?

"Es que ella está todo el día diciéndome que quiere que yo la atienda, que nunca tengo tiempo para ella. Es que yo trabajo y no tengo tiempo para todo lo que ella quiere, que salgamos a pasear, y eso...por eso yo le digo que vaya sola, a mí me gusta quedarme, por el fútbol a veces, o me junto con los

Autocontenimiento

cuñados y nos ponemos a ver tele, nada de otro mundo, *pero ella no entiende y quiere que este con ella no más, y yo no soy así.*"

¿Cómo te explicas que las cosas hayan llegado al punto de la violencia?

2c. H :

"Yo le dije. *Ella sabe que yo soy medio bruto, siempre fui así...lo otro de que yo no la veo, ella sabía que yo no soy de esos que pasan todo el día: "mijita esto , mijita lo otro", así que no sé que quiere...por eso le digo que salga, que haga su vida, que yo no le digo nada...eso es...como le diría, por su carácter"*

Autocontenimiento

¿Qué tendría que pasar para que no se llagara de nuevo a la violencia?

2d. M :

"Yo pretendo que seamos mas unidos, y por ejemplo, el fin de semana yo le digo que saquemos a los niños, pero él no, prefiere ir a los partidos...*y esa es otra cosa que me ha costado sacarle, que un equipo de fútbol, es un equipo de fútbol no más, y que nosotros somos su familia y nos tiene que tener preferencia.*"

Autocontenimiento

Maltrato infantil

Caso 3

- 3a. M : “ Es que con mi marido no hay comunicación, la comunicación es pobre porque *no nos entendemos, es como si habláramos idiomas totalmente opuestos, como si el hablara alemán y yo castellano.*” Autocontenimiento
- 3b. M : “ Últimamente, me refiero a los últimos diez-quince años, no sé, es que *yo para empezar veo la vida de otra manera, y él la ve de la opuesta.*” Autocontenimiento
- 3c. H : “yo he tenido una vida super dura, *en cambio estos cabros se quejan por cualquier cosa, y mi señora siempre esta ahí pa` andarles tapando las cosas y malcriarlos, lo que ellos necesitan es saber que la vida es dura, y que pa` arreglárselas hay que luchar fuerte....o tú le ganas a la vida, o ella te gana a ti....*” Autocontenimiento

Análisis

En los diferentes extractos, se presentan distintas instancias de interacción, en las cuales el Autocontenimiento está presente. Así, en 1a, el esposo alude a sus propios motivos para la mantención de su relación extramatrimonial, sin considerar o tomar en cuenta los motivos o la perspectiva de su esposa. Esto se evidencia claramente en 1d, cuando señala sólo dos alternativas para la resolución del conflicto, no considerando en ninguna de ellas, los motivos o perspectivas

de los otros miembros involucrados. En 1c, la esposa ilustra el Autocontenimiento, al señalar la imposibilidad de su pareja para considerar sus propios motivos, en la toma de decisiones. Por otra parte, en 2a, se ilustra cómo una instancia de discusión, es “cerrada” en base a motivos autocontenidos, imposibilitando de este modo, la utilización de la negociación como una estrategia alternativa de resolución de las diferencias. Finalmente, en 3a y 3b, se ejemplifica como la familia experimenta la imposibilidad de la cooperación y el entendimiento mutuo, cuando el Autocontenimiento regula sus interacciones.

Poder Unidireccional

Violencia conyugal

Caso 4 ¿Por qué cosas se ha llegado a discusiones?

4a. M : "Es que no siempre discutimos, o sea, *él busca cualquier cosa le parece mal, yo trato de hacer las cosas bien, pero para él siempre van a estar mal,* que le faltó esto, lo otro, siempre encuentra que está mal, nunca va a estar bien."

Poder Unidireccional

¿Por qué otras cosas discuten?

4b. H : "Por eso, por los niños, que ella dice que no alcanza el tiempo para hacer las cosas porque tiene que ver a la niña, que como está mas grande ahora le da mas quehacer; pero si yo llego, a veces, no hay nada hecho en la casa, y eso me desespera, *y yo le digo que me tengo que ir, que se apure, y se demora un mundo, que se da una*

Poder Unidireccional

vuelta, otra...al final me hace cualquier cosa para comer, que así no dan ganas."

¿Tú tratarías de convencerlo?

4c. M : "No, no de convencerlo...pero de *mostrarle la verdad y decirle como son las cosas..."* Poder Unidireccional

4d. M : ¿Por qué otras cosas discuten habitualmente?

"Por la niña, a mí me da rabia cuando él *me la* viene a gritonear o a castigarla, porque no está en todo el día con ella. *Siempre él debiera decírmelo a mí, y yo me encargo*, no él, que no está nunca en la casa y viene a mandarla."

Poder Unidireccional

Caso 5 Antes de que su esposa trabajara, ¿porqué se iniciaban las discusiones?

5a. H : "Discusiones porque yo le digo *"límpiame la casa, lávame la ropa"*, la lava y no la tiende...*esas cosas son las que no me hace."* Poder Unidireccional

5b. M : "Nosotros nos llevábamos bien, si fue en el tiempo que empezó a quedar sin trabajo y empezó a tomar...antes no. De hecho, él trabajaba y me daba plata, y todo estaba bien, de eso yo no me puedo quejar, *pero cuando*

empecé a trabajar yo, todo cambió...como que no se acostumbró a eso...y yo también cambié, porque ahora mandaba yo también."

Poder Unidireccional

5c. M : "Pero lo que pasó fue es que...yo salía a trabajar todos los días y *a él no le gustaba que yo llegara ni un segundo mas tarde, me iba a esperar a la esquina y me subía diciendo puras cosas*, a toda boca, que a mí me daba vergüenza, porque todo el barrio se enteraba de nuestras peleas...al principio pensé que se le iba a pasar, pero no...fue cada vez peor...*después fue porque yo no alcanzaba a tener todo listo y las chiquillas me ayudaban, eso yo lo hablé con ellas, pero a él no...que yo tenía que hacer las cosas."*

Poder Unidireccional

Maltrato Infantil

Caso 6
6a. H : " *A los cabras chicos hay que rayarles la cancha clarito, sino después se suben por el chorro.....con mi señora hacen lo que quieren, sobretodo la M. que es rebelde, ...eso es lo que no me gusta, que trate siempre de hacer lo que quiere, pero conmigo esta frita, porque yo soy el que manda"*

Poder Unidireccional

6b. M : " Al S. le parece algo mal y él lo calla. Ella no, a ella le cae algo mal y ella lo dice, entonces ella llega y dice.....igual, que choca con mi

marido, como mi marido no es papá de ellos, entonces....mi marido dice “claro, la M. quiere hacer lo que ella quiere”, y yo no puedo dejar eso....porque ella es una niña para que venga a mandar ah?”

Poder Unidireccional

Análisis

En los extractos, se presentan una serie de maniobras de ejercicio de Poder Unidireccional entre los miembros de la familia. Así, en 4b, el esposo expresa su insatisfacción por el incumplimiento de sus peticiones (por parte de su esposa), sin considerar los motivos de ella o su posición, llevando a cabo estrategias concretas para “empujarla” hacia la adopción de sus propios motivos. En 4a, estas estrategias son validadas por su esposa, al intentar satisfacer las demandas realizadas por él, sin tomar en cuenta sus propios motivos o perspectivas, no proporcionando evidencia de que esto constituya una transgresión a su individualidad. Por otro lado, en 5a se ilustra una situación similar a 4b, en donde un miembro de la pareja (esposo) ejerce el “derecho” de definir -en forma unilateral- lo adecuado o no de las acciones del otro, realizando intentos activos por modificar su posición. En 5b, la esposa adopta esta misma posición; en este caso, apelando al manejo de los recursos económicos de la familia. Esta situación, evidencia cómo el Poder Unidireccional es validado como forma de relación entre los miembros de la familia. En 6a y 6b, se observa como ambos padres comparten el uso de estrategias concretas para validar su autoridad en la relación con sus hijos, de este modo, se justifica cualquier intento (incluso la

violencia) de modificar o limitar la posición o actitud de los hijos, en base a las propias expectativas, y sin considerar los motivos o posición de éstos.

Acting-out del Malestar

Violencia Conyugal

Caso 7 ¿Cuál fue el último episodio en que se llegó a la violencia?

7a. H : "Empezó en la mañana , *que a mí me caía mal un gallo de la tele y le pegué un combo a la tele.*"

Acting-out Malestar

¿Cómo son las discusiones?

7b. M : "Por tonteras, siempre discutimos por tonteras, *se enojó porque se puso celoso porque yo atendía a mi mamá, le tiró la comida que tenía en el plato, y ella se paró para irse y la empezó a insultar, ahí mi mamá se fue.*"

Acting-out Malestar

¿Y qué pasó en esta pelea?

7c. M : "Yo me puse a llorar, y él me dijo que no fuera exagerada, que para que lloraba, *después me insultó a mí, y empezó a patear las cosas, yo también le dije que me tenía cansada, que parecía loco, que yo no podía aguantar sus tonteras, y él se fue.*"

Acting-out Malestar

- ¿Tú te descontrolarías fácilmente?
- 7d. H : "No, *pero si me da rabia, entonces, agarro cualquier cosa y me desquito*" Acting-out Malestar
- Caso 8 ¿A qué se refiere con malos tratos?
- 8a. H : "No sé, porque cuando llego en la noche, yo no tengo nada que decir...pero yo estoy tomando té, y empieza: "claro, a la hora que llegaste, quizá donde te pasaste", y yo estoy todo el día trabajando, aguantando al jefe...*de repente me molesto, y le digo: "¡hasta cuando me vas a (hu...)!"* y le echo un garabato, "*¡está bueno ya!*". Según ella esos son malos tratos." Acting-out Malestar
- 8b. M : ¿Cómo sería alguno de estos episodios en que discutieron?
- "Una vez que yo no estaba de acuerdo con algo, no sé en qué, pero...*llegó y empezó a gritarme, y yo le dije que le iba a botar las cosas de su cajón, porque él empezó a tirar todo al suelo, siempre hace lo mismo, si las cosas no están hechas, y me pescó del cuello y empezó así.*" Acting-out Malestar

Maltrato Infantil

- Caso 9
- 9a. M : “ A veces juega con agua, por ejemplo, mi casa es chica, y a veces no quiero hacer nada, estoy cansada y el juega con agua y barro, y la niña juega con ellos, y se me echó a perder la lavadora y tengo que lavar a mano toda la ropa mugrienta, yo primero le dije que no lo hiciera, después le pegué un poco.” Acting-out Malestar
- 9b. H : “ Lo que pasa es que anda nerviosa, media descontrolá, como que no le tiene paciencia a los cabros chicos...eh, ...yo sé que las cosas en la casa no están muy bien, y tal vez por eso es que anda como alterada.....las cosas de plata” Acting-out Malestar
- 9c. M : “ Yo creo que calmarme yo primero, pero no sé. Me altero de los nervios fácilmente ahora, pero yo creo que todo eso es por los problemas económicos y todo eso, y tendría que cambiar todo eso para que yo estuviera más tranquila y él también (hijo), que estuviera más controlado” Acting-out Malestar

Análisis

Los extractos ejemplifican diversas referencias de Acting-out del Malestar en los miembros de la familia. En 7a, 7d, 8a y 9c, se ilustra cómo la expresión descontrolada de las

emociones es justificada en base a una situación de malestar o incomodidad previa, no presentándose ninguna alusión a las posibles consecuencias y efectos, que dicha expresión podría tener en los demás miembros de la familia. En 7b, 7c, y 8b, se clarifica cómo dichas situaciones operan en la interacción familiar, describiéndose cómo la insatisfacción de expectativas individualmente definidas, es experimentada como malestar, el que se constituiría en un "permiso" para el descontrol. Por otra parte, en 9a, se observa cómo la madre justifica su actuación descontrolada - en este caso hacia su hijo- en base a la acumulación de tensión y estrés, señalando una serie de circunstancias generadoras de malestar. Es interesante observar, cómo en 9b, el padre valida dicha situación, apelando a los mismos motivos señalados por su esposa.

Enfoque Confrontacional de los Conflictos

Violencia conyugal

Caso 10
 10 a. H : *"... y yo le seguí insistiendo, hasta que como a las 15,30 hrs. recién me lo buscó, y me di cuenta que me tocaba el turno de las 4 hrs., y ahí yo le dije que lo hacía a propósito y me trató de (hu...), nos gritamos y ella me levantó la mano, y no aguanté más y la tiré encima de la mesa, es que ella siempre se tira a los golpes, cachetadas, patadas...yo nunca"*

E.C. Conflictos

10 b. H : ¿Por qué cosas discuten habitualmente?

"Siempre lo mismo, problemas

domésticos...y yo le digo que conversemos, pero *ella se altera más y más, los nervios la traicionan, y grita y grita, y eso me altera...ella sabe, pero no para, entonces yo me enfurezco más. Si se calmara más, y conversáramos todo sería distinto."*

E.C.Conflictos

¿Y qué tendría que pasar para que no se llegara a los golpes?

10 c. M : "Lo que tendría que pasar es que *uno de los dos cediera cuando discutimos, pero no...ninguno para, no "da su brazo a torcer."*

E.C.Conflictos

Maltrato infantil

Caso 11
11a. M : "....yo primero le dije que no lo hiciera, después le pegué un poco, *pero el siguió, y me dejó el barrial, y ahí me sacó de las casillas, y le saque la mugre, después se levantó y siguió, y me hace burla, como que no entiende aunque yo le pegue."*

E.C.Conflictos

11b. M : "fue antes de ayer, estaba limpiando el closet, él estaba limpiando también; y empezó a saltar en la cama, una vez me quebró una tabla, así que le pegue un palmetazo, *pero siguió saltando, le volví a pegar y lo volví a bajar, pero siguió y ahí me desespere y lo agarré.....es como*

E.C.Conflictos

cada vez más fuerte.”

11c. H: “es que el del medio es supera pinganilla, le gusta hacer lo que él quiere..., por eso yo creo que a veces la única manera de dejarlo tranquilo es con un palmazo,.....*pero es que a ella se le pasa a veces la mano,...y se agarran”*

E.C.Conflictos

Análisis

A través de los extractos, se describen distintas instancias de interacción, en las cuales el Enfoque Confrontacional de los Conflictos está presente. Por ejemplo, en 10a y 10b, se observa cómo los miembros de la pareja abordan una diferencia o conflicto, desde una perspectiva confrontacional. En este sentido, en 10a, es posible observar cómo el esposo asigna una determinada intencionalidad a la conducta de su pareja, que la definiría a ella en una actitud de oposición a él; transformándose la instancia de diferencia inicial, en una serie de acusaciones y recriminaciones entre ambos, en las cuáles el carácter de adversario es asignado mutuamente. En 10 b, se observa cómo esta adversariedad entre los miembros de la pareja asume la forma de escalada, imposibilitando la búsqueda de alternativas de resolución al conflicto, que no tengan como propósito el derrotar al otro. Esto es claramente evidenciado en 10 c, en donde la esposa alude a la dificultad que experimentan como pareja, para resolver sus diferencias de otro modo. Por otra parte, en 11a y 11b, se ejemplifica cómo la madre enfrenta el conflicto con su hijo,

oponiéndose a éste y aplicando estrategias concretas cuyo propósito es neutralizar su conducta, de esta manera, se establece una escalada entre la conducta del niño y los intentos de la madre por controlarla.

CAPITULO 4

DISCUSION

Implicancias de los Resultados

En el análisis de los resultados obtenidos, es posible señalar que las variables tipo de sistema familiar y premisas reguladoras de la interacción familiar son relevantes en la formulación de hipótesis explicativas de la violencia intrafamiliar. Esto significa que en un intento de comprensión de la violencia, la consideración de las formas en que los miembros de la familia establecen sus interacciones, así como del conjunto de creencias y valores compartidos que las regulan, serían factores críticos para el entendimiento de este fenómeno.

En lo que se refiere a los tipos de sistema familiar, la mayoría de las familias que constituyeron la muestra tendieron a agruparse en torno a aquellos tipos correspondientes a un bajo puntaje en la escala de Cohesión del FACES III, esto es, en los tipos Desapegados (ver figura N° 7). Dentro de estos tipos, los más frecuentemente encontrados, fueron el tipo Rígido y el Estructurado (ver figura N° 7), ambos correspondientes a puntajes bajos en la escala de Adaptabilidad del FACES III. Los aspectos comunes que caracterizarían a estos tipos, serían el desapego emocional, la valoración de la independencia e individualismo, el alto nivel de estructuración de las reglas y roles, el liderazgo de tipo autoritario y la resistencia al cambio (Olson, 1985). Estos resultados serían coincidentes en forma parcial con las descripciones de las familias con violencia que se han realizado en la literatura (Minuchin, 1974, en Association for

Advanced Training in the Behavioral Sciences, 1988; Larraín, 1990), ya que si bien son consistentes en tipificar a estas familias como sistemas rígidos y jerárquicos, no existiría coincidencia en lo relacionado con la cohesión familiar, ya que éstos caracterizarían a las familias como emocionalmente desapegadas y con un marcado énfasis en la separación e independencia personal, mientras que la literatura las tipifica como altamente cohesionadas y con una falta de autonomía y diferenciación entre sus miembros. Esta contraposición podría ser atribuida tanto a la falta de estudios empíricos, como al reducido tamaño de las muestras utilizadas en la realización de estas descripciones, aspectos que dificultarían la generalización de estas tipificaciones y ampliarían las posibles organizaciones familiares en las que la violencia podría presentarse. Otro aspecto a considerar serían las características de la muestra en estudio, esto es, familias que mayoritariamente presentaron una larga data en sus relaciones de violencia; en este sentido, los bajos puntajes en cohesión podrían atribuirse, más bien a los efectos que podría tener una violencia de tipo crónico sobre las relaciones familiares, que a una característica inherente de éstas

En lo que se refiere a las diferencias presentadas en la muestra entre la versión actual e ideal de las relaciones familiares evaluadas a través del FACES III, es posible señalar que éstas son significativas para la Muestra Total. En este sentido, si se considera que esta diferencia constituye un indicador del nivel de satisfacción de cada individuo respecto a su sistema familiar (Olson, 1985), estos resultados indicarían un bajo nivel de satisfacción de estas familias con su sistema familiar actual. Si bien, no es posible afirmar que estos niveles de insatisfacción se relacionan directamente con la emergencia de la violencia en las familias, ya que también podrían

ser explicados como una consecuencia o efecto de la violencia, este resultado cobra una especial relevancia, en la medida que las áreas de insatisfacción para las familias con violencia conyugal y maltrato infantil fueron diferentes. En las primeras, la insatisfacción parece estar más relacionada con la dimensión de adaptabilidad familiar, esto es, con la capacidad de la familia para cambiar su estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta a tensiones situacionales o a la evolución misma de la familia (Olson, Russell y Sprenkle, 1983), mientras que en las segundas, esta insatisfacción se relacionó con la cohesión familiar, es decir, con el grado de vinculación emocional existente entre los miembros de la familia (Olson, Russell y Sprenkle, 1983). Estas diferencias, podrían reflejar la existencia de dinámicas interaccionales específicas para la violencia conyugal y el maltrato infantil, en donde los dominios de emergencia y mantención de la violencia podrían presentar particularidades en cada uno de ellos. Sin embargo, la falta de estudios empíricos en los cuales sustentar o contrastar estas hipótesis, obligan a considerar con cautela este tipo de proposiciones, siendo necesario el desarrollo de estudios orientados a explorar con mayor profundidad estos hallazgos.

En lo que respecta a la Comunicación Familiar, los resultados indican que las familias presentaron un bajo nivel general en sus habilidades comunicacionales, especialmente en los áreas de Habilidades de Escucha, Continuidad/Ajuste, Claridad, y Respeto/Consideración. Si bien no es posible establecer si esta característica se vincula con la aparición de los episodios de violencia, ya que también podría ser reflejo del proceso de deterioro que experimentan las familias con violencia crónica, estos resultados si podrían dar cuenta de la dificultad que estas familias

presentan para negociar posiciones en conflicto, resolver diferencias y establecer acuerdos que permitan dirigir la convivencia cotidiana hacia formas alternativas al uso de la violencia.

Por otra parte, en lo respecta a las premisas reguladoras de las interacción familiar, se encontró que las cuatro dimensiones establecidas en el modelo de Vidal (1993), esto es, Autocontenimiento, Poder Unidireccional, Acting-out del Malestar y Enfoque Confrontacional de los Conflictos, estuvieron presentes en las familias que constituyeron la muestra. Este hallazgo es coincidente con los planteamientos de este autor, en cuanto a la pertinencia de estas dimensiones para el análisis y entendimiento de las dinámicas interaccionales de las familias con violencia, ofreciendo además, un respaldo empírico para este modelo conceptual.

Por otra parte, en las familias que constituyeron la muestra las dimensiones tendieron a presentarse en conjunto, esto es, más de una dimensión en cada familia, encontrándose sólo una familia que presentó una dimensión en forma exclusiva. Este hallazgo sugiere que estas dimensiones tenderían a interactuar, más que a presentarse en forma aislada, integrándose de modos específicos en la regulación de las interacciones familiares; aspecto que reflejaría la complejidad del fenómeno de la violencia, y la eventual dificultad para la identificación y descripción de las formas en que estos distintos factores (u otros) se ven implicados.

No obstante estas consideraciones, los resultados permiten sostener que existirían ciertas dimensiones que presentarían un “peso” mayor en la regulación de las relaciones familiares. De esta forma, en el caso de las familias con Violencia Conyugal, la dimensión de Autocontenimiento (ver tabla N° 15) fue la que se presentó con mayor frecuencia en el mayor número de familias,

mientras que en las familias con Maltrato Infantil, esta condición correspondió a la dimensión de Acting-out del Malestar (ver tabla 17). Estos resultados apoyarían la consideración de un entendimiento diferencial de las dinámicas familiares que posibilitan la emergencia y mantención del Maltrato Infantil y de la Violencia Conyugal, en el sentido que estas dinámicas serían reguladas por premisas que se configurarían de modos particulares para cada uno de estos tipos de violencia.

Otro aspecto importante de considerar, es el hecho de que la dimensión que se presentó en el mayor número de familias de la muestra fue Acting-out del Malestar, la que estuvo presente en casi todas las familias (ver tabla 13). Esta condición, permitiría hipotetizar que el Acting-out del Malestar podría jugar un rol particularmente significativo en la emergencia y/o mantención de la violencia en las relaciones familiares, por cuanto esta se asocia, se integra o interactúa con las otras dimensiones consideradas. No obstante, los datos arrojados por este estudio no permiten contrastar tal hipótesis, debido a lo cual resulta necesario el desarrollo de estudios que discriminen si esta dimensión posee alguna importancia particular, y en caso de que así lo fuera, en que radicaría dicha relevancia.

Finalmente, un análisis integral de los resultados anteriormente expuestos, permitiría identificar tres ejes centrales en la descripción de las interacciones de las familias que constituyeron la muestra de este estudio. El primero, estaría constituido por los bajos niveles de cohesión y por la alta rigidez en la administración de las reglas, roles y normas de funcionamiento familiar. El segundo, lo constituiría la utilización de premisas de orientación individualista en la regulación de las interacciones familiares, aspecto que se vería reflejado por un lado, en la relevancia presentada

en las familias de la muestra por las cuatro dimensiones en estudio, y por el otro, en el peso que las dimensiones de Autocontenimiento y Acting-out del Malestar tuvieron en las familias con Violencia Conyugal y Maltrato Infantil respectivamente. Esta distinción sería coherente con los planteamientos desarrollados por diversos autores (Bateson, 1977; Stierlin, 1987; Waterman, 1981; en Vidal, 1993), los que han señalado la importancia que las premisas y concepciones individualistas pueden llegar a tener en el desarrollo de patrones de interacciones disfuncionales en las relaciones íntimas, dentro de los cuales podría incluirse la violencia. Por último, el tercer eje estaría compuesto por bajas habilidades comunicacionales entre los miembros de la familia, aspecto que se traduciría en la dificultad para establecer negociaciones y acuerdos en torno a diferencias.

Si bien los hallazgos de esta investigación son todavía preliminares y requieren de una mayor profundización, es posible vislumbrar algunas implicancias útiles para el diseño de estrategias de prevención y enfrentamiento de esta problemática. En lo que respecta a prevención, las tendencias presentadas por las familias de la muestra permitirían la identificación temprana de potenciales familias en riesgo, a las cuales estos programas podrían preferentemente dirigirse. Estos, podrían orientarse especialmente al desarrollo de habilidades de interacción social, así como al desarrollo y fortalecimiento de capacidades de negociación de diferencias y de resolución de conflictos, especialmente en las etapas iniciales del ciclo familiar. En lo referido al abordaje terapéutico de las familias con violencia, las cuatro dimensiones establecidas en el modelo de Vidal cobrarían una especial relevancia, ofreciendo un “mapa” para la indagación y

exploración inicial de la familia que acude a terapia. En este sentido, la consideración de técnicas de orden reflexivo (Keeney, 1983; Hoffman, 1985; Tomm, 1988) serían particularmente apropiadas para la exploración de estas dimensiones y los contextos de interacción que estas establecen, debido a que este tipo de procedimientos favorece la búsqueda de nuevos entendimientos y/o modos alternativos de conducta de acuerdo con la “ecología” (Bateson, 1976) del sistema familiar que consulta.

Limitaciones del estudio

Respecto a posibles limitaciones del presente estudio que pudieran afectar la validez de los resultados, es posible considerar los siguientes aspectos:

1. Características de la Muestra. La muestra del estudio, al ser de tipo accidental restringe el alcance y la posibilidad de generalización de las conclusiones; en este sentido las implicancias que se desprenden de los hallazgos obtenidos, serían aplicables principalmente a aquellas familias que presenten características similares a las de la muestra considerada.

2. Características de los Instrumentos utilizados. El FACES III y la CRS, al no contar con estudios de validación y adaptación a la realidad chilena, podrían introducir sesgos en la recolección de la información, por lo tanto, las implicancias de sus resultados debieran ser consideradas con cautela.

3. Características del Diseño. El diseño del estudio al no considerar la utilización de un grupo control, esto es, familias sin violencia, no permite discriminar si los hallazgos obtenidos son una propiedad inherente de este tipo de familias, o más bien serían elementos compartidos con otro tipo de familias (familias que no tienen violencia o familias que tienen otro tipo de problemas).

Implicancias para futuras investigaciones

Finalmente, en cuanto a las posibles líneas de investigación que surgirían a partir de este estudio, es posible señalar los siguientes aspectos:

1. El desarrollo de nuevos estudios sobre violencia intrafamiliar que lo amplíen y complementen, en este sentido, la utilización de una muestra más amplia, un diseño de carácter experimental y la utilización de grupos control permitirían una mayor validez y posibilidad de generalización de los hallazgos obtenidos.

2. Investigaciones orientadas a la exploración y determinación de diferencias en los patrones interaccionales de las familias con distintos tipos de violencia (violencia conyugal, maltrato infantil, maltrato a ancianos, entre otros).

3. La realización de estudios dirigidos a la determinación de posibles factores comunes entre las dimensiones del Modelo de Vidal, así como a la determinación de las posibles formas en las que estas dimensiones se integran e interactúan en las relaciones familiares.

4. El desarrollo de investigaciones que consideren otras variables de orden relacional para la exploración de esta problemática.

5. Estudios que contemplen la utilización de modelos familiares en la investigación de problemas y fenómenos psico-sociales. Es importante considerar que el Modelo Circumplejo es tan sólo uno de los modelos familiares descritos en la literatura. Además de este modelo, destacan el Modelo de la Competencia Familiar de Beavers y Timberlawn, el Modelo de McMaster, entre otros.

6. Estudios de validación y adaptación a la realidad chilena de los instrumentos FACES III y CRS, ya que si bien ambos instrumentos poseen un importante respaldo empírico en Estados Unidos y algunos países de Latinoamérica (especialmente Colombia), estos instrumentos en Chile, no cuentan con estudios que evalúen su atingencia a la realidad nacional.

REFERENCIAS

- Almonacid, F., Daroch, C., Mena, P., Razeto, M., Zamora, E. (1996). Investigación sobre Violencia Conyugal. Revista Última Década. Ed. CIDPA, Año N°4, N° 4, 249-280.
- Alvarez, P. y Olivari, C. (1993). Terapia Coactiva del Maltrato Infantil: La Rehabilitación Familiar en el Contexto Judicial. Revista PSYKHE, 2, N° 1, 53-58.
- Association for Advanced Training in the Behavioral Sciences. (1988). Breaking the Cycle. Tercera Edición.
- Azocar, M., Kusmanic, V., Lucar, A. (1991). Violencia Conyugal : Desde una perspectiva sistémica - cibernética. Tesis para optar al título de Psicólogo, Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.
- Baloian, I. (1991). Experiencia Terapéutica con Hombres Golpeadores. En Cáceres, A.; Martínez, V.; Rivera, O. (Ed). Modelos Teóricos y Metodológicos de Intervención en Violencia Doméstica y Sexual. Santiago, Chile, 83-89.
- Baloian, I. Estudio Exploratorio: Hombres Golpeadores. En SERNAM (1994). Primer Congreso Nacional Mujer y Salud Mental. 218-221.
- Barudy, J. (1991). Dictaduras Familiares. Maltrato Infantil. Incesto. Una lectura sistémica del Maltrato Infantil. Contribución a las Terceras Jornadas Chilenas de Terapia Familiar. Terapia Sistémica y Contexto Social. Santiago. Chile.
- Beavers, W. R. y Voeller M. N. (1983). Family Models: Comparing and Contrasting the Olson Circumplex Model with the Beavers System Model. Family Process, 22, 85-98.
- Berrios, A., Sanhueza, M. (1993). Identidad Psico-social de Mujeres Golpeadas de Sector Popular. Revista Terapia Psicológica, Año XI, N° 19, 70-76.
- Cáceres, A. et al (1992). Violencia Intrafamiliar Una Problemática Social. Documento de trabajo del Programa Rompiendo Silencio. Instituto de la Mujer. Santiago, Chile.
- Coddou, F., Kunstmann, G., Maturana, H., Méndez, C. L. & Montenegro, H. (1995). Violencia en sus Distintos Ambitos de Expresión. Dolmen Ediciones, Santiago, Chile.

- Corsi, J. (1990). Algunas Cuestiones Básicas sobre la Violencia Familiar. Separata de Doctrina y Acción Postpenitenciaria. Publicación del Patronato de Liberados de la Capital Federal de la República Argentina. 4, N° 6.
- Corsi, J. (1992). Modelo Integrativo para la Violencia Familiar. En: Ferreira, G. (1992). Hombres Violentos. Mujeres Maltratadas. Editorial Cuatro Vientos. Buenos Aires, Argentina.
- Edman, S. O., Cole, D. A. & Howard, G. S. (1990). Convergent and Discriminant Validity of FACES III: Family Adaptability and Cohesion. Family Process, 29, 95-103.
- Ferreira, G. (1989). La Mujer Maltratada: Un Estudio sobre las Mujeres Maltratadas. Editorial Sudamericana, Buenos Aires, Argentina.
- Ferreira, G. (1992). Hombres Violentos. Mujeres Maltratadas. Ed. Cuatro Vientos, Buenos Aires, Argentina.
- Flemons, D. (1989). An Ecosystemic View of Family Violence. Family Therapy, XVI, Number 1, 1-10.
- Frey-Angel, J. (1989). Treating Children of Violent Families: A Sibling Group Approach. The Haworth Prers.
- Geffner, R. y Rosenbaum, A. (1990). Characteristics and Treatment of Batterers. Behavioral Sciences and the Law, 8, 131-140.
- Gelles, R. J. (1980). Violence in the Family: A Review of Research in the Seventies. Journal of Marriage and Family, 873-885.
- González, C. A. (1994). Ley 19.325, Establece Normas sobre Procedimiento y Sanciones Relativos a los actos de Violencia Intrafamiliar. Ed. Publiley, Santiago: Chile.
- Green, R. G., Kolevzon, M. S. & Vosler, N. R. (1985). The Beavers-Timberlawn Model of Family Competence and the Circumplex Model of Family Adaptability and Cohesion: Separate, but equal?. Family Process, 24, 385-398.
- Green, R. G., Harris, R. N., Forte, J. A. & Robinson, M. (1991). Evaluating FACES III and the Circumplex Model: 2.440 Families. Family Process, 30, 55-73.
- Gutierrez, A., Martínez, V., Pereda, V., Pérez, F. (1994). Relaciones Posibles e Imposibles. Ed. Casa de la Mujer La Morada, Santiago, Chile.

- Hernández, G. (1989). Inventarios sobre Familia. Facultad de Psicología, Universidad Santo Tomás. Bogotá, Colombia.
- Hernández, Fernández & Baptista (1994). Metodología de la Investigación. Ed. Mac Graw Hill. México.
- Kerlinger, (1979). Investigación del Comportamiento. Ed. MacGraw Hill, México.
- Koss, M. P. (1990). The Women's Mental Health Research Agenda. Violence Against Women. American Psychologist, 45, N° 3, 374-380.
- Larraín, S. (1994). Violencia Puertas Adentro: La Mujer Golpeada. Editorial Universitaria, Santiago, Chile.
- Larraín, S. (1994). Perspectiva Psico-Social y Jurídica de la Violencia Familiar. Primer Manual de Trabajo, Programa de Capacitación de Funcionarios Públicos. Ed. por SERNAM-Universidad de Chile.
- Lawson, D. M. (1989). A Family Systems Perspective on Wife Battering. American Mental Health Counselors Association, 359-374.
- Lira, E. (1993). Violencia y Vida Cotidiana. Revista de Trabajo Social, N° 63, 9-22.
- Méndez, C. L., Coddou, F., Maturana, H. (1995). La Constitución de lo Patológico. En Maturana, H. Desde la Biología a la Psicología. Ed. Universitaria. Santiago, Chile.
- Olson, D. H., Russell, C. S. & Sprenkle, D. H. (1979). Circumplex Model of Marital and Family Systems: I. Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types, and Clinical Applications. Family Process, Vol. 18, 3-28.
- Olson, D. H., Russell, C. S. & Sprenkle, D. H. (1983). Circumplex Model of Marital and Family Systems: VI. Theoretical Update. Family Process, Vol. 22, 69-83.
- Olson, D. H. (1986). Circumplex Model VII: Validation Studies and FACES III. Family Process, Vol. 5, 337-351.
- Olson, D. H. Circumplex Model of Marital and Family Systems: Assessing Family Functioning. In Walsh, F. (1993). Normal Family Processes. The Guilford Press: NY/London.

- Olson, D. H. & Tiesel, J. (1991). FACES II: Linear Scoring and Interpretation. Family Social Science, University of Minnesota.
- Olson, D. H. (1991). Commentary: Three Dimensional (3-D) Circumplex Model and Linear Scoring of FACES II and III. Family Process, 30, 74-79.
- Olson, D. H., Bell, R. & Portner, J. (1982). FACES II: Family adaptability and cohesion evaluation scales. Family Social Science, University of Minnesota, St. Paul, Minnesota.
- Olson, D. H. (1993). Clinical Rating Scale (CRS) for the Circumplex Model of Marital and Family System. Family Social Science, University of Minnesota.
- Olson, D. H. et al. (1989). Inventarios sobre Familias. Traducción de Hernández, A. Facultad de Psicología, Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia.
- Santa Cruz, X. & Parada, M. Violencia Doméstica, Terapia de Pareja. En SERNAM (1994). Primer Congreso Nacional Mujer y Salud Mental. 213-217.
- Sato, R. A. & Heiby, E. M. (1992). Correlates of Depressive Symptoms Among Battered Women. Journal of Family Violence, Vol. 7, Nº 3, 219-228.
- Servicio Nacional de la Mujer (1992). No más Violencia contra la Mujer. Material de apoyo del SERNAM para prevención de Violencia Intrafamiliar.
- Servicio Nacional de la Mujer (1993). Informe Comisión Nacional de la Familia. Santiago: Chile.
- Simon, F., Stierlin, H. & Weyn, L. (1988). Vocabulario de Terapia Familiar Sistémica. Editorial Gedisa.
- Vidal, W. (1993). Una aproximación Ecosistémica a la Violencia en las Relaciones Intimas. Tesis para optar al grado de Magister.
- Vidal, W. (1994). La Familia como Sistema de Interacciones. Material Inédito. Universidad de Valparaíso, Facultad de Medicina, Escuela de Psicóloga.
- Von Bertalanffy, L. (1976). Teoría General de los Sistemas. Fondo de Cultura Económica.

Walker, C.; Aceituno, R. (1995). Estudio Exploratorio-Descriptivo en Hombres que Ejercen Violencia Conyugal, Consultantes al Centro de Violencia de la Ilustre Municipalidad de Santiago. Revista Chilena de Psicología, Vol. 16, N° 2, 21-33.

Thomas, V. & Olson, D. H. (1993). Problem Families and the Circumplex Model: Observational Assessment using the Clinical Rating Scale (CRS). Journal of Marital and Family Therapy, Vol. 19, N° 2, 159-175.

APENDICES

APENDICE A

PROTOCOLO DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

PROTOCOLO DE ENTREVISTA

1. Presentación de los entrevistadores.

La presentación la realiza el entrevistador del mismo sexo que el entrevistado, quien además guiará la sesión.

2. Presentación de objetivos y setting de la entrevista.

En este punto se señala lo siguiente: "Nos vamos a reunir ahora para conversar acerca de su familia y del problema por el cual consultaron. Esta no será una sesión de tratamiento ni de terapia, sino una sesión orientada a recopilar información que facilite el tratamiento que esta institución les va a brindar. Todo lo que conversemos acá es absolutamente confidencial, incluso para su pareja que entrevistaremos a continuación. Esta conversación será grabada, con el objeto de que podamos disponer de esta información posteriormente; sin embargo estas cintas sólo serán escuchadas por nosotros (se le pregunta al entrevistado si tiene algún problema u objeción con esto). Aproximadamente estaremos acá unos 40 a 50 minutos, en los cuales conversaremos acerca de su familia. Posteriormente le pediremos que conteste un cuestionario relacionado con los mismos temas que habremos conversado (se abre el espacio para contestar dudas u observaciones)."

3. Recopilación de datos.

En este punto se le pide a la persona que proporcione aquellos datos generales relacionados con la identificación de la familia.

4. Motivo de consulta.

Se comienza la entrevista preguntando acerca del motivo que los trajo a la institución, cuándo y quién realizó la consulta.

5. Entrevista en profundidad.

Se aplica la pauta de entrevista en profundidad, para explorar la situación específica de violencia que vive la familia.

6. Aplicación de la Escala de Evaluación Clínica (CRS).

Se exploran las diferentes áreas de interacción familiar, en base a la pauta de la CRS.

7. Aplicación del FACES III.

En este punto se procede a leer las instrucciones del Cuestionario, y a aclarar las dudas del entrevistado.

8. Cierre de la entrevista.

Se procede a finalizar la entrevista, señalando lo siguiente: "Vamos a llegar hasta acá...es bueno que sepa que todo lo que hemos conversado ahora va a servir en la medida que usted continúe recibiendo la ayuda que le va a brindar esta institución. Creemos que este paso que ha dado va a resultar muy importante para la evolución de la situación que lo trajo a consultar. Le agradecemos su colaboración durante la entrevista..."

APENDICE B

PAUTA DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.

PAUTA DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

1. "Describa un episodio típico en que se haya llegado al uso de la violencia en su familia (qué sucedió antes, qué sucedió después, determinación de víctimas y temas asociados a la violencia)".
2. "¿Hay otros casos o situaciones en que se llegue también a la violencia?".
3. "¿Cómo se explica Ud. que las cosas hayan llegado al punto de la violencia? (determinación de criterios o premisas)".
4. "¿Qué tendría que ocurrir para que nunca vuelva a ser utilizada la violencia en su familia? (determinación de criterios o premisas)".
5. "¿Qué tendría que haber pasado para que en este caso (pregunta 1) y en los otros (pregunta 2) no se llegara a hacer uso de la violencia? (determinación de criterios o premisas)".
6. "¿Qué consecuencias se produjeron -en el agredido, en el agresor, los testigos- por el uso de la violencia?".
7. "¿Qué es lo peor que podría suceder en la familia si sigue habiendo violencia?".

APENDICE C

EXTRACTOS DE ENTREVISTAS A FAMILIAS CON MALTRATO INFANTIL

MALTRATO INFANTIL.

Caso N° 1

01. H : “Uno llega estresado del trabajo, que era lo que me pasaba, con un montón de problemas, y uno ¡paf! le pega, claro, nunca, muy fuerte, solo un empujón o un coscorrón, después uno sabe que tienen que esperar que uno descansa, es que el agotamiento que uno trae, lo hace estar, irritable, yo creo.....es mucho trabajo” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

02. H : “Y sobretodo la incomunicación, que uno quiere poder compartir los problemas, pero mi esposa no trabajaba, claro estaba en la casa, pero no sabía lo que era traer el pan....” (AUTOCONTENIMIENTO)

03. M : “ Yo creo que el es violento; y con el trago se pone más, porque yo le pedí que cambiara, que reflexionara, pero no podía, como le explico, no podía cambiar, por eso, un día explotamos todos, como que no aguantamos más y lo echamos. Otra cosa es que él fue agredido por su padrastro, que le pegó mucho, y por eso también él hace lo mismo con sus hijos, eso puede ser, y viene de una madre alcohólica, porque él no es malo, pero con el trago y sus amigos se descontrola” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N°2

M: “Habíamos tenido una discusión por un problema grave entre los dos y se desquitó con el niño.

Cuénteme, ¿ qué pasó esa vez?, ¿cómo partió la discusión?

04. M : Bueno, es que sabe, no me acuerdo bien porque fue la discusión. Lo que sí, es que fue algo bien.....fue bien alterada la discusión. Se alteró tanto él, como yo, y también me golpeó a mí.” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

“¿Cómo tú te explicas J. estas agresiones?, ¿por qué tú crees que pasaban?”

05. M : Por celos.....Bueno, en realidad por los niños, no por mí. Por los niños, porque al G. (hijo), necesitaba estar más pendiente de él, como era más güagüita, entonces yo estaba con él, le daban muchos cariños. Entonces, al G., pasaba detrás de él, lo hacía dormir, lo cuidaba hartito en realidad. Porque siempre a mis hijos tengo que quererlos. Entonces, por eso eran las.....yo pensaba que sentía celos por eso.....” (AUTOCONTENIMIENTO)

“¿Y uds. no tenían hijos de ambos?”

06. M : No, no teníamos niños....él quería que yo le diera un hijo, y yo no quería tener más hijos, porque el G. (hijo) estaba muy chico.

¿Y eso era motivo de discusiones también?”

Si, también era un motivo de discusión.” (AUTOCONTENIMIENTO)

07. M : “El estaba todo el día en la casa, y no me gustaba que estuviera él, porque los niños no podían hacer nada, porque a él le molestaba.” (ACTING-OUT DEL MALESTAR).

08. H : “No, si yo casi nunca le pego al niño, lo que pasa es que una vez, hace un tiempo yo había tomado un poquito, pero no estaba tan curado, y cuando llegué a la casa mi señora se puso super pesada y peleamos, tuvimos una discusión super fea, y nos dijimos una serie de leseras, así que yo me fuí para la pieza....y cuando entré me di cuenta que el niño me había roto unos papeles que tenía sobre el velador, y me dió tanta rabia, que le dí un par de mangasos pero fue como esa única vez” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N° 3

09. H : “El caso de mi señora es....a ella la traicionan los nervios, ya no está en condiciones de conversarlo, de repente le ocurre, está dispuesta a conversarlo, pero muy de repente....” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

10. M : “Le pego a veces por, ya, a veces antes cuando me enojaba con él, con mi esposo, pero ahora.....no” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

11. M : “No me explico, no sé. Creo que es lo mismo que viví yo, no se po`.

Ya, ¿podría ser entonces, que, claro, tú reacciones un poco según lo que tú viviste?

Humm, una cosa así...” (AUTOCONTENIMIENTO)

12.H : “ Pero es contestadora igual, el carácter.....yo tengo que gritar igual pa` que vea en el lugar en que esta ella, o sea, ella es la hija”. (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

“¿Qué cree ud. que tendría que pasar para que esto no volviera a pasar?

13. H : Yo creo que esta la base en la niña dada, más lo principal lo contestadora, lo único que veo es que ella no conteste. Osea, si yo le digo, es que es la revés la cosa, cuando yo le digo ya po`s contesta, no me contesta. Y cuando no tiene que contestar, contesta, ahí estan las cosas, ese es el problema, entonces es jodida” (PODER UNIDIRECCIONAL)

14 y 15. H : “Por ser la más grande, le contesta a uno como si estuviera alegando con cualquier persona, un compañero de curso, o algo, y le pone el po` y cuestiones así, entonces es molesto po`, por el hábito de contestar más que nada, (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS) porque uno puede contestar, pero, por ser si yo contesto a mi papá, yo le puedo responder de buena forma, o sea responder adecuadamente, poniendo su lugar, el es mi padre y yo soy su hijo” (PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N° 4

16 y 17. M : “ A veces juega con agua, por ejemplo, mi casa es chica, y a veces no quiero hacer nada, estoy cansada y el juega con agua y barro, y la niña juega con ellos, y se me echó a perder la lavadora y tengo que lavar a mano toda la ropa mugrienta, (ACTING-OUT DEL MALESTAR) yo primero le dije que no lo hiciera, después le pegué un poco, pero el siguió,y medejó el barrial, y ahí me sacó de las casillas, y le saque la mugre, despues se levantó y siguió, y me hace burla, como que no entiende aunque yo le pegue” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

18. M : “ No me gusta porque estoy todo el día con ellos, y yo se como son de inquietos, entonces yo tengo que aguantar no más, pero yo creo que estoy cansada, no sé.” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

19. M : “ Yo creo que calmarme yo primero, pero no sé. Me altero de los nervios fácilmente ahora, pero yo creo que todo eso es por los problemas económicos y todo eso, y tendría que cambiar todo eso para que yo estuviera más tranquilay el también, que estuviera más controlado” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

20 y 21. M : “ El del medio es demasiado inquieto, tengo que pegarle para que obedezca, y demasiado fuerte para que entienda, (PODER UNIDIRECCIONAL) y así y todo lo sigue haciendo, me tiene histérica, ahora ya no alcanza a hacer nada y le estoy pegando” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS).

22. M : “ Porque el no entiende y me hace burlas, como que no esta ni ahí con lo que le digo” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS).

23. M : “ Fue antes de ayer, estaba limpiando el closet, él estaba limpiando tambien; y empecé a saltar en la cama, una vez me quebró una tabla, así que le pegue un palmetazo, pero siguió saltando, le volví a pegar y lo volví a bajar, pero siguió y ahí me desespero y lo agarré.....es como cada vez más fuerte” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS).

24 y 25. M : “Es como si yo no existiera, no estuviera ahí (AUTOCONTENIMIENTO)aparte la cosa económica, que estamos mal y yo tengo muchos problemas; una cuñada medice que yo lo tengo mal enseñado, que lo tengo fundido....y por eso trato de frenarlo” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

26. H : “ Lo que pasa es que anda nerviosa, media descontrolá, como que no le tiene paciencia a los cabros chicos....eh,...yo sé que las cosas en la casa no están muy bien, y tal vez por eso es que anda como alterada.....las cosas de plata” (ACTUACIÓN DEL MALESTAR)

27, 28 y 29. H : “es que el del medio es super pinganilla, le gusta hacer lo que él quiere....(AUTOCONTENIMIENTO), por eso yo creo que a veces la única manera de dejarlo tranquilo es con un palmazo (PODER UNIDIRECCIONAL) ,.....pero es que a ella se le pasa a veces la mano, ...y se agarran” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

Caso N° 5

30. M : “ Comprendo que un niño te provoca la paciencia, lo entiendo porque el niño no dimensiona como el adulto, es que él quiere estar en reposo y tranquilidad, y un niño te altera eso es lógico” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

31. M : “Bueno, ellos pelean bastante, lo que pasa es que mi marido empieza a sacar palabras, osea, como te dijera, yo me callo, porque hay muchas veces en que tu no le puedes

estar haciendo caso en todo a un cabro chico, o sea ponerte a discutir a la altura de él, y él si lo hace, entonces que va pasando, que él lo empieza a provocar, a provocar, hasta que el niño llega hasta la insolencia po' " (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS).

32, 33 y 34. H : " Mire, lo único que yo quiero es estar tranquilo en mi casa y que no me hue....., (ACTING-OUT DEL MALESTAR), lo que pasa es que ella es más blanda, y lo deja hacer cualquier lesera que se le ocurre (PODER UNIDIRECCIONAL), y él sabe, él sabe cuando yo ya me estoy choreando, y sigue con la cuestión, no para nunca" (CONFRONTACIÓN Y ADVERSARIDAD)

Caso n° 6

35. M : " Al S. le parece algo mal y él lo calla. Ella no, a ella le cae algo mal y ella lo dice, entonces ella llega y dice.....igual, que choca con mi marido, como mi marido no es papá de ellos, entonces....mi marido dice "claro, la M. quiere hacer lo que ella quiere", y yo no puedo dejar eso....porque ella es una niña para que venga a mandar ah?" (PODER UNIDIRECCIONAL)

36, 37 y 38. M : " Sabe lo que pasa, es que él como le dijera, se enoja por cualquier cosa (ACTING-OUT DEL MALESTAR).....otra que él....uno le dice algo y él todo a doble sentido...él no trata de decirle esto esta mal M. , esto esta bien...él no dice esas cosas, él, lo del son puros garabatos....(PODER UNIDIRECCIONAL), yo le digo D, ella no necesita garabatos, ella entiende por palabras. Lo que uno sufrió cuando chico, no puede hacer sufrir a los niños, son seres humanos"(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

39. M : "y mi hija es porfiada, por llevar la contra sigue con las cosas, no se las saca, entonces ahí vienen los choques" (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

40, 41, 42 y 43. M : " Yo soy la mamá, son hijos míos, entonces él me dice: "los cabros chicos barren el suelo contigo" (PODER UNIDIRECCIONAL), porque al final la M. a veces me contesta a mí...es llevada de su idea. A veces yo le digo... "M. esto esta mal" (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS) y ella se hace la desentendida como se dice, como que yo no le estoy hablando a ella, como si yo estuviera hablándole a la muralla (AUTOCONTENIMIENTO)y eso a él le enoja, me dice : "los cabros chicos hacen lo que quieren contigo y conmigo no hacen lo que quieren porque tu sabís que yo soy más guapo" (PODER UNIDIRECCIONAL)

44. H : “ A los cabros chicos hay que rayarles la cancha clarito, sino después se suben por el chorro.....con mi señora hacen lo que quieren, sobretodo la M. que es rebelde,...eso es lo que no me gusta, que trate siempre de hacer lo que quiere, pero conmigo esta frita, porque yo soy el que manda” (PODER UNIDIRECCIONAL)

45, 46 y 47. H : “El otro día, la M. me dijo que como yo no era su papá, no tenía porque mandarla (AUTOCONTENIMIENTO), entonces yo me enojé, y le dije que hasta cuando me pasaba a llevar , y le dí un coscorrón (PODER UNIDIRECCIONAL), y ella como es alaraca se puso a cuatiquear, porque fue un coscorrón no más.....pero ella siempre le pone más color y eso me da más rabia, porque mi señora le hace caso en todo,....y no se da cuenta que esta cabra chica es mal intencioná, pero a mí no me engaña, yo la tengo cachaita hace tiempo ya” (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

Caso N° 7

48. H : “lo que si que no quiero que suceda más (en relación a los episodios de maltrato), tengo miedo de que de repente me tome un trago y cometa algo así.....y yo no quiero que vuelva a suceder...” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

49. M : “ O sea tendría que cambia, porque yo a él le he puesto condiciones, “si sigues en la casa dejas el alcohol, y dejas el cigarrillo, y dejas las salidas a quedarse a fuera con los amigos” como lo hacía antes de salir a bailar los fines de semana solo....yo le dije: “si quieres salir los fines de semana solo un rato, así te quedas en la casa” (PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N° 8

50. M : “Y está en la casa, y debido a que este joven está en la casa, y como tiene mal carácter, y mi marido esta enfermo, muy enfermo, tiene todos estos achaques....yoy está siendo tratado por un neurocirujano, porque tiene problemas en la columna que son irreparables” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

51. M : “ Es que con mi marido no hay comunicación, la comunicación es pobre porque no nos entendemos, ,es como si habláramos idiomas totalmente opuestos, como si el hablara alemán y yo castellano” (AUTOCONTENIMIENTO)

52. M : “ Ultimamente, me refiero a los últimos diez-quince años, no sé, es que yo para empezar veo la vida de otra manera, y él la ve de la opuesta” (AUTOCONTENIMIENTO)

53 y 54. M : “ Bueno, es que él (esposo) no tiene esa forma de querer de las personas antiguas, (AUTOCONTENIMIENTO) no sé si ha tenido casos ud., porque personas que por el hecho de salir a trabajar desde chiquititos, 9-8 años, andandoa pie pelado, no es como ahora, que vemos pobreza pero no tanto, no en esa forma, y no se preocupaban los papás de ellos, entonces como que no tuvieron infancia, porque realmente les robaron eso, los estafaron, no sé si la vida, o quien haya sido, entonces ellos no vivieron, no tuvieron infancia, fueron maduros demasiado pequeños” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

55. M : “ En realidad no lo sé, él (esposo) quiere que sea obediente, y otra cosa, que quiere que sea más tranquilo, una cosa así yo creo, que él quiere que sea más obediente, pero le exige mejores notas” (PODER UNIDIRECCIONAL)

56, 57 y 58. H : “ Mirela verdad de lo que pasa, es que yo hace mucho tiempo que no me siento muy bien (ACTING-OUT DEL MALESTAR),....eh.....además, para que le voy a decir otra cosa, con el más grande he tenido puros problemas, y eso principalmente porque mi señora le dió mano suelta, entonces yo no quiero que eso se repita con el que sigue, porque para leseras, ya he tenido harto con el otro,(ACTING-OUT DEL MALESTAR), así que esta vez, no me voy a quedar tan tranquilo.” (PODER UNIDIRECCIONAL)

59. H : “es que a veces me siento tan mal, que lo único que quiero es que todo este tranquilo en la casa....pero parece que este cabro chico supiera donde más le duele a uno,...ahí cuando me siento más mal, ahí se pone a correr, a saltar.....pasa de un lado para otro gritando como loco...y.....yo, yo le digo, le insisto hasta que ya me saca los choros del canasto, y ahí es donde yo le he dado un par de palmazos, pero nunca tan fuerte.....si lo que pasa es que se las doy para ver si por lo menos ahí se queda tranquilo....” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

60. H : “.....yo he tenido una vida super dura, en cambio estos cabros se quejan por cualquier cosa, y mi señora siempre esta ahí pa`andarles tapando las cosas y malcriarlos, lo que ellos necesitan es saber que la vida es dura, y que pa`arreglarselas hay que luchar fuerte....o tú le ganas a la vida, o ella te gana a tí....” (AUTOCONTENIMIENTO)

Caso N° 9

61. M : “El es nervioso, hace un año atrás vino su hermano de Suecia, y cuando íbamos a ir a su despedida, él andaba enojado porque yo iba a ir, porque los niños estaban chicos, y como no se quedaba dormida la mayor, le pegó una patada en la espalda, tan fuerte, que la niña se azotó contra el piso, y cayó debajo de la mesa” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

62. M : “ Otra vez, porque no hacía las tareas, vino y la pescó del pelo, que la levantó, descontrolado, y la tiró contra la mesa” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

63. H : “me chorea que los cabros chicos no me hagan caso, les digo las cosar una y otra vez para que las entiendan, pero ellos.....dale con lo mismo,....como si no supieran que uno es el papá y que en la casa manda uno” (PODER UNIDIRECCIONAL)

64. H : “,el otro día por ejemplo, estuve todo el rato tratando de que se quedara tranquila y se fuera a acostar,....había tenido un día super pesado y con harta pega, ...es que las cosas en el trabajo no andan bien...y eso me tiene como alterado” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N° 10

65. M : “ Yo soy terriblemente alterada, lo reconozco, y mi marido tambien es un poco alterado. Aparte de que cuando esta alterado echa garabatos y esas cosas, puede ser eso lo que ella (hija) la tiene de ese modo.” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

66 y 67. M : “ El nunca me toma en cuenta, para nada (AUTOCONTENIMIENTO). Pero yo nunca pensé que esto fuera a tener consecuencias, porque lamentablemente esto esta afectando a los niños.Y yo con el tiempo he cambiado de actitud, me he puesto agresiva, violenta, indiferente, tanto en la casa, como con los niños.” (AUTOCONTENIMIENTO)

68 y 69. M : “ Cuando ella era chica, no era así, con el tiempo fue....o si era así no me daba cuenta. Ahora cuando me han mandado a buscar del colegio, por las actitudes, yo me doy cuenta que es igual, por ejemplo : si uno le habla, no contesta, como se dice no esta ni ahí (AUTOCONTENIMIENTO), y a mí no me bastan esas palabras de ella. Tambien me molesta, lo que pasa es que el niño es demasiado inquieto y por cualquier cosa lanza patadas, puñetazos, esas cosas y yo me enrabio” (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

70. H : “ La del problema es mi señora, es ella la que no sabe que hacer con los cabros chicos.....yo, por mi trabajo, no estoy casi nunca en la casa, así que no es mucho lo que podría decirle de como se portan ellos, lo que sí, que cuando yo llego, no hay problemas casi nunca, porque ellos saben que en la casa se hacen las cosas que yo digo.” (PODER UNIDIRECCIONAL)

71. H : “ Si, yo como que últimamente he notado que ella anda como más nerviosa, como que cualquier cosa....y viene el grito, el llanto o cualquier cosa, yo creo que a ella le afecta todo como mucho,....humm....anda como alterada.....a lo mejor el peso de la casa, o los niños se habran portado mal, no sé.” (ACTING-OUT DEL MALESTAR).

APENDICE D

EXTRACTOS DE ENTREVISTAS A FAMILIAS CON VIOLENCIA CONYUGAL

VIOLENCIA CONYUGAL

Caso N°1

¿Porqué se inician las discusiones entre ustedes?

1. M : "A mí no me gusta que tome, entonces, si llega con trago yo lo empezaba a retar, él se enojaba y discutíamos, eso sí que los dos nos insultabamos, hasta... a veces, llegabamos a los manotazos, es que no podemos decirnos las cosas, siempre terminamos gritando, con garabatos, y eso...yo le digo que tenemos que conversar..." (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

2. M : "... pero todo llega hasta cuando a uno de los dos "le sacan los choros del canasto". (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Cómo son las discusiones entre ustedes?

3. H: "A veces yo llegaba temprano a la casa y no la encontraba, el almuerzo no estaba hecho o algo...ella sabe a que hora tengo que almorzar, ahí peleabamos, yo la insultaba...ella también me decía cuestiones, y nos poníamos a discutir, empezaban los forcejeos y tirones, hasta que ella o yo nos dabamos un manotazo; así, ninguno se hablaba por una semana, es que los dos somos irritables, y por ser...no hay comunicación, eso...nos cuesta hablar las cosas." (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Cómo sería alguno de los episodios en que se llegó a la violencia?

4. H: "No sé...a ver...fué el domingo que yo tenía libre y fui a la cancha, entonces dije "vuelvo", pero no dije que iba para allá.... llegué en la noche y empezamos a discutir, que "tú no pasas en la casa, que yo no soy tu empleada, que ya vienes con trago", ahí me enojé y le dije que para qué me iba a venir temprano, si ella se iba a ir donde la tía; y discutimos...osea, con garabatos...hasta que ella me tiró un golpe, y yo no aguanté y la tiré lejos, empezamos a manotazos, así, hasta que el niño empezó a gritar, y yo paré porque ví que el niño estaba llorando."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Las peleas son más grandes?

5. H: "Sí, y por cualquier cosa, que yo llego con una cerveza o porque ella no ha hecho las cosas, es que sale y se le pasa el tiempo, y yo no puedo almorzar a cualquier hora, ella lo sabe...se va donde la tía o la hermana, y me tengo que atender yo solo, y eso que mi señora no trabaja...por eso me enojo."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Hay algunas cosas específicas por las que peleen generalmente?

6. M: "Ahora cualquier cosa la hacemos pelea, osea el A.,a veces yo también... por ser a A. le gusta que todo esté como él quiere, y yo trato, pero a veces no me alcanza el tiempo."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cómo es esto de que no saben tener una conversación?

7. H: "Porque yo le digo y ella grita, y me empieza a insultar "que tú no me mandas, que soy un inútil, que parezco cabro chico."
(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Porqué crees tú que llegan a la violencia?

8. H: "Yo sé que no la mando, pero si sabe a qué hora llego, porqué se va donde la hermana...entonces sabe que me enojo, y que me voy a atrasar."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué crees tú que se llega a la violencia?

9. M: "Es que yo soy de carácter fuerte, y no me gusta que me pasen a llevar, y a A. no le gusta que le conteste, por eso."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

10. M : "... y como es arrebatado, cualquier cosa lo altera, siempre fué así, incluso tuvo problemas con los hermanos por eso...yo le digo, pero es duro para ceder."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N°2

¿Cómo se iniciaban las discusiones?

11. M: "Si el niño se ensuciaba, pero ¿por qué?, me decía, y yo siempre era la culpable, si se enfermaba, o algo no estaba como el quería, gritaba, alegaba, alterado... como que no se controlaba..."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

12. M: "...él quiere todo perfecto, hasta los niños, siempre limpios ordenados y eso... yo ya no sabía cuando se podía alterar."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Qué pasaba en estas discusiones?

13. H: "Yo me alteraba, es que eramos muchas personas en la casa, eso no me gustaba, claro que no podía ser de otra forma...yo llegaba y no podía jugar tranquilo con mis niños, estar con mi familia... más encima los problemas económicos...entonces, como soy de mal carácter, llegaba y me enrabiaba por cualquier cosa, me desquitaba en la casa."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Cómo te explicas que se haya llegado a la violencia?

14. H: "Es que vivíamos en la casa de mi suegra, con mis cuñados, sus esposas, los hijos, y todos nosotros...entonces era mucha gente, yo pasé por problemas de pega, no tenía trabajo estable, y andabamos super cortos de plata...entonces estábamos mal...el tema económico era el principal, necesitabamos estar solos...eso era lo que siempre nos llevaba a discutir, peleabamos siempre...y llegamos a los golpes incluso, yo estaba mal."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Habían algunos temas específicos por los que generalmente discutían?

15. H: "Es que no había algo específico, a veces era por cosas de los niños que estaban mal...como que no estaban cambiados, o se enfermaban, ese tipo de cosas...o también porque yo tenía que llegar y meterme a la pieza que nosotros ocupabamos, y esperar para comer, y acostarme, eso era complicado...para mi señora fué difícil porque era su familia y como estábamos de allegados no podíamos reclamar, nada que ver...eso nos llevó a pelear siempre hasta que se hizo insoportable la situación...yo ya, como no tengo paciencia, le decía "córtala, sale de aquí", y la tiraba por allá...nadie me podía decir nada."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Por qué cosas generalmente discutían?

16. M: "Cualquier cosa, yo ya no sabía qué le pasaba, ni cuándo se podía alterar...generalmente era...cosas del niño que no estaban hechas, o que la bulla de la casa, que yo no estaba cuando E. llegaba, por lo del trabajo, como te decía, esa época fué terrible ...yo dejaba al niño con mi mami y llegaba a transpirar para llegar antes que él."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Habrían algunas otras cosas por las que también discutían?

17. M: "Porque a E. no le gustaba que al niño lo viera mi mami o mi cuñado...osea no tenía nada en contra, pero, como te dijera, yo creo que se sentía extraño, y eso siempre era pelea, y yo ya no sabía que hacer."(AUTOCONTENIMIENTO)

18. M: "... Después, él quedó sin trabajo y todo empeoró, porque no tenía horario y hacía uno que otro pololo y no pasaba en la casa...a veces yo lo esperaba y llegaba a las cinco de la mañana y yo le preguntaba algo y me decía "no ves que no quiero llegar a esta casa."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Cómo te explicas que las cosas hayan llegado al punto de la violencia?

19. M: "Además yo creo que él tiene mal carácter, osea, no mal carácter, sino que es alterado, y con cualquier cosa explota, así que hay que tratarlo con cuidado, hay que saberlo llevar."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N°3

Antes de que su esposa trabajara, ¿porqué se iniciaban las discusiones?

20. H: "Discusiones porque yo le digo "límpiame la casa, lávame la ropa", la lava y no la tiende...esas cosas son las que no me hace."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Siempre habrían discutido por los mismos problemas?

H: "Cuando yo quedé sin trabajo cambió toda la situación...desde que ella empezó a trabajar era la que traía la plata a la casa, no sé lo que cambió en ella, yo le preguntaba ¿por qué has cambiado ahora que estás trabajando?"

¿Cómo cambiaron las cosas?

21. H: "No sé...eso es lo que no sé...M. compraba la mercadería, y a mí me dejaba para la micro no mas, lo de la niña también lo veía ella, porque decía que yo me iba a tomar la plata; así que andaba con lo justo, yo ya ni le preguntaba donde andaba, si se pasaba a algún lado del trabajo, porque se enfurecía si le decía algo...y peleabamos a cada rato."(PODER UNIDIRECCIONAL)

22. M: "Nosotros nos llevabamos bien, si fué en el tiempo que empezó a quedar sin trabajo y empezó a tomar...antes no. De hecho, él trabajaba y me daba plata, y todo estaba bien, de eso yo no me puedo quejar, pero cuando empecé a trabajar yo, todo cambió...como que no se acostumbró a eso...y yo también cambié, porque ahora mandaba yo también."(PODER UNIDIRECCIONAL)

23. M: "A él le gustaba mandar en todo...incluso con lo de las niñas, quería que no salieran ni a la esquina, y yo le decía que son lolas, que tienen que ir a fiestas...todas esas eran peleas, pero chicas...de repente él llegaba mas tomado y discutíamos más fuerte, que su zamarrón nos dabamos de vez en cuando, pero era a veces no más."(PODER UNIDIRECCIONAL)

24. M: "Pero lo que pasó fué es que...yo salía a trabajar todos los días y a él no le gustaba que yo llegar ni un segundo mas tarde, me iba a esperar a la esquina y me subía diciendo puras cosas, a toda boca, que a mí me daba verguenza, porque todo el barrio se enteraba de nuestras peleas...al principio pensé que se le iba a pasar, pero no...fué cada vez peor...después fué porque yo no alcanzaba a tener todo listo y las chiquillas me ayudaban, eso yo lo hablé con ellas, pero a él no...que yo tenía que hacer las cosas."(PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N°4

¿Qué pasó en esta discusión?

25. H: "Lo único que me acuerdo yo es que...me acuerdo que llegué y le pregunté, no me quizo responder. Me fuí a tomar una cerveza, no, fueron como dos o tres, y me fuí para la casa...y empecé a preguntarle de nuevo, y me dijo que sí, que se había juntado con él a conversar, y de ahí empezaron los problemas, que "para qué me metía en los problemas íntimos de ella", y yo creo que demás que tengo que saberlos."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Por qué cosas discuten generalmente?

26. M: "Porque C. es muy celoso, entonces me vió conversando con un joven y...estabamos simplemente conversando. El llegó alterado en la noche, me preguntó quién era ese tipo y cosas así."(AUTOCONTENIMIENTO)

27. M: "... Yo le dije que era sano, y que simplemente estabamos conversando, y como él es bebedor, se fué a tomar cerveza, y llegó después curado y me golpeó. Me dijo que yo lo estaba engañando y cosas así por el estilo."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Y cómo te explicas que se haya llegado a la violencia?

28. M: "No sé...es que C. no quiere que converse con nadie, que pase en la casa sola."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Tú trabajas en tu casa?

29. M: "Sí, y como él trabaja la mayoría del tiempo afuera, llega a las siete de la tarde, y no quiere que salga a conversar afuera, ese es el problema que nosotros tenemos."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cómo te explicas que se haya llegado al punto de la violencia?

30. H: "Por la mala comunicación que tenemos...que todo, osea, por lo de siempre, que ella no me dice nada donde está, y si le pregunto no contesta, como lo de el otro día."(AUTOCONTENIMIENTO)

31. H: "...Ella sabe que yo trabajo, yo no sé si se junta con alguien o qué hace."(PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N°5

¿Me podría describir algún episodio típico en que se haya llegado a la violencia?

32. M: "A veces tenía violencia, cuando yo no quería tener relaciones, se ponía violento."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Me podría contar algún suceso específico?

33. M: "Ah! claro, casi siempre cuando P. llegaba, yo ya estaba en la casa, ahora último no, está llegando bien temprano, pero claro que eso ha sido cuando él ha tomado, no en su sano juicio...no tomado P. no me obliga a tener relaciones, para nada, eso no puedo...sería levantar calumnias"(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Qué sucedió en esa ocasión? ¿Qué pasó?

34. M: "De que ahí se pone violento, dice que va a tener otra mujer, que a él le sobran las mujeres y la pila de cosas..."(AUTOCONTENIMIENTO)

35. M: "...y al final yo tengo que ceder para no hacer escándalo a los niños."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Qué fue lo que llevó a las discusiones?

H: "Lo que pasó es de que mi señora tuvo una queja y fue asesorada por los abogados estudiantes."

¿Qué queja fue?

H: "Una queja sobre mi conducta, por mi carácter..."

¿A qué se refiere con "su carácter"?

36. H: "Un carácter enojón, con trago...que me portaba mal, cuando se me pasaba la mano, entonces llegaba a la casa y...pero tenía problemas de quedar sin trabajo. Un trabajo permanente, de la noche a la mañana quedo sin trabajo y los problemas que suscita la parte dineros."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿A ud. eso lo habría afectado?

37. H: "Me siento afectado porque yo soy el único que para la olla en la casa, se puede decir."(AUTOCONTENIMIENTO)

38. H: "...Yo tenía dos hijos mayores, el último se casó hace un año , por ahí... Yo soy el dueño de casa y soy el que comparte todos los gastos"(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿A qué se refiere con " mal carácter"? ¿Ud la habría insultado, agredido a veces?

39. H: "Bueno, la...no es cotidiano; sí, no niego que ha ocurrido.

Bueno, la última vez que tuve más grave, se puede decir que... que era que yo estaba, y que llegué curado; los otros no, porque... maltratos no más, cosas así...es que ha estado molestando mucho y le digo "¡ hasta cuando!"; pero dejarle un ojo morado y toda la cuestión, no...maltrato podríamos decir."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿ Habrían otras ocasiones en que se haya llegado a la violencia también?

40. M: "No, las cosas cotideanas, cuando a él le parece mal algo en la casa y se pone violento, se pone a golpear la mesa..."(PODER UNIDIRECCIONAL)

41. M: "...Cuando estaba mi hijo chiquitito fuimos a un paseo, y yo no había pelado unos tomates para el paseo al campo, también me empezó a insultar, él me dijo que él estaba acostumbrado, que su hermana lo atendía bien, lo atendía así y así."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué otros problemas ha llegado a discusión con su señora?

42. H: "Por lo de ella, que se le olvida esto o lo otro, eso...es que a veces tengo que decirle que lo haga."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cómo que cosas?

43. H: "Cosas de la casa que no están hechas como se debe."
(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Y qué pasa en esas ocasiones?

44. H: "Nada...yo le digo y ella después lo hace, pero primero tengo que decirle, o se llega a la pelea no mas...que se pone a discutir, eso."(PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N°6

¿Porqué cosas discutían Uds.?

45. H: "Ella ofendía a mi madre, porque ahora tiene a otra pareja y fracasó en su matrimonio anterior porque es alcohólica, eso no le gustaba, y me lo sacaba en

cara."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Y cómo reaccionaba ante esto Usted ?

46. H: "Yo salía...me iba mejor, y también nos agredíamos los dos. Como que no me aceptaba, quería que cambiara, no sé...siempre salía con lo de que ella venía de un hogar bien constituido...pero no lo demostraba en la casa...no me aceptaba de donde yo venía, como que le molestaba que yo estuviera en la casa, no sé...no podíamos hacer una vida normal."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Porqué cree que las cosas llegaron a este punto?

47. H: "Los dos cometimos errores, yo pensaba que ella era autoritaria "primero yo, segundo yo" y todos los demás en segundo plano...yo creo que ella psíquicamente no estaba bien."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Podría identificar temas, por los que más comúnmente pelearan?

48. M: "Osea celos, también como eso de que él quería mandar, y al final él sólo ponía la plata, porque yo tenía todas las responsabilidades, él sólo era proveedor...además, empezó a tomar, y eso lo descontrolaba..."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

49. M: "...Yo creo que también influyó..lo que pasa es que mi marido tiene un nivel educacional inferior al mío, y yo eso como que no lo aceptaba, pero después, osea él también...era como de formación machista, yo creo..(AUTOCONTENIMIENTO)..."

50. M: "...más rudo, como que se quiere imponer, y yo también soy fuerte de carácter."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Qué cree que sucedió , para que las cosas llegaran a ese punto?

51. M: "Yo le había dado un montón de oportunidades y no cambiaba...Lo que pasaba es que él llegaba, y yo con mi hija estábamos acostumbradas solas, y él venía a mandar, o sino estaba sin trabajo y yo ponía el dinero, entonces él quería imponerse, todo esto con muchos celos de por medio, hasta por teléfono, y se supone que la pareja es para apoyarse y no para dominar."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿La situación entre ustedes fué siempre igual?

52. M: "Empezamos discutiendo por pequeñas cosas, mas bien relacionadas con que tú eres esto o esto otro, y como él se iba, la pelea se terminaba ahí. Pero él empezó a estar

cada vez peor, después me cortó la plata...porque decía que yo me daba la gran vida cuando estaba sola, entonces la situación se hizo insoportable."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué cree que se produjeron todos estos problemas?

53. M: "Es que nos faltó conocernos más, estábamos cuatro meses separados, después él llegaba, eso me descontrolaba me sacaba de todo mi esquema...yo ya tenía mi esquema de vida que funcionaba bien, entonces teníamos que empezar de cero cuando él llegaba, y él era como una persona ajena a la casa."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo se explica que se haya llegado a la violencia?

54. M: "El venía con presiones del buque y como que se descargaba en la casa, por eso yo creo que nos faltó convivencia."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Qué cosas estaban mal para Usted?

55. H: "Ella era muy buena dueña de casa, ante todo mamá...pero yo le pedía que fuera más cariñosa, y ella me descalificaba, yo me descontrolaba y discutíamos...hasta a veces llegar a agredirnos como le decía."(AUTOCONTENIMIENTO)

56. H: "No me lavaba, me desatendía, y ella me decía "yo no soy empleada tuya"...ella tenía que ceder un poco más...me sentía menospreciado, como un parásito, que era lo que ella me decía".(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Qué otras cosas eran las que le molestaban a Usted?

57. M: "También yo pienso que él era como simbiótico conmigo, y yo tenía amistades, o iban a la casa, y él todo yo...no tiene amigos, y si yo no estaba al lado de él, a su disposición, venía la agresión."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué cree que se llegaba al punto de las descalificaciones?

58. H: "Era por hacerme daño. Yo no tengo mucha educación, pero con los años yo me fui cultivando, y ahora lo que hago es una profesión, pero...no sé..."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

59. H: "... yo creo que ella esperaba otra cosa, pero se casó conmigo, entonces debería aceptarme"(AUTOCONTENIMIENTO)

60. H: "...pero me dejaba solo, a veces no recibía carta de ella en todo el viaje, y llegaba y me sentía como un extraño...y discusiones por todo...yo no podía hacer nada en la casa. Ella es muy orgullosa, no se interesa por conocerme...mis proyectos, mis temores."(AUTOCONTENIMIENTO)

Caso N° 7

Cuénteme, por ejemplo, la última discusión ¿Qué pasó? ¿Cómo fué?

61. M: "La última vez fuimos a un casamiento, siempre lo hace, él dice que lo hace sin querer, pero va a la fiesta, va conmigo pero no baila conmigo, busca a cualquier otra por ahí...ya sea joven o vieja, como sea...y baila con ellas y no baila en toda la noche conmigo."

¿Qué pasa en esas ocasiones?

62. M: "Yo al otro día le reclame, yo le dije que no debiera haber hecho eso, que me ofendía, y que no era primera vez que lo hacía, y me dijo : "si te gusta bien, sino mala suerte no más".(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo es esto de las peleas?

63. H: "Es que ella está todo el día diciéndome que quiere que yo la atienda, que nunca tengo tiempo para ella. Es que yo trabajo y no tengo tiempo para todo lo que ella quiere, que salgamos a pasear, y eso...por eso yo le digo que vaya sola, a mí me gusta quedarme, por el fútbol a veces, o me junto con los cuñados y nos ponemos a ver tele, nada de otro mundo, pero ella no entiende y quiere que este con ella no más, y yo no soy así."(AUTOCONTENIMIENTO)

64. H: "...lo otro es que cuando peleamos me dice que grito, que soy falta de respeto, a pesar de que ahora último ella también es arrebatada, antes no era así, ahora hasta me gritonea, y a los cabros también...ah! y yo cuando me enojo, me enojo, no me importa nada que escuchen los vecinos, cómo me voy a enojar callado, y si ella me dice que me calle, me voy mejor."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Por qué otras cosas pelean?

65. M: "Por los niños, por la plata, por cosas así...por ejemplo hay cosas que faltan realmente en la casa, que zapatos para la niña, eso...y él no lo entiende, y se enoja, y prefiere el auto, cosas para su auto."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo te explicas que las cosas hayan llegado al punto de la violencia?

66. H: "Yo le dije. Ella sabe que yo soy medio bruto, siempre fui así...lo otro de que yo no la veo, ella sabía que yo no soy de esos que pasan todo el día: "mijita esto , mijita lo otro", así que no sé que quiere...por eso le digo que salga, que haga su vida, que yo no le digo nada...eso es...como le diría, por su carácter"(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo podría evitarse llegar a la violencia en las discusiones?

67. H: "Que me deje tranquilo...que se preocupe de otras cosas, yo soy tranquilo, pero ella no entiende que a mí, por ser... me gusta el auto, le compro cosas y me gusta mi trabajo también. Ella debiera entender eso, yo no ando por ahí con mujeres, ni leseando como otros gallos, nada de mujeres..."(AUTOCONTENIMIENTO)

68. H: "...si lo único que soy, es un poco arrebatado, pero si no me dicen nada, yo soy tranquilo."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Siempre han discutido por los mismos problemas?

69. M: "No...antes era porque él no maduraba. Los fines de semana, cuando llevabamos como cinco años de casados, eran para él solo...y el tenía una moto, entonces, los fines de semana eran para él, como él trabajaba, él decía " yo trabajo, yo me gasto lo gasto." (AUTOCONTENIMIENTO)

¿Qué problemas tendría usted con su marido?

70. M: "Me ha costado mucho hacerle entender que su familia es su esposa. Por ejemplo, el año nuevo que lo pasemos acá, en la casa, o vamos para otra parte, "pero tú tienes que estar con tu esposa y tus niños", así entendió..."(PODER UNIDIRECCIONAL)

71. M: "...después de que falleció su papá y después su mamá, quedó muy mal...y yo le decía "no ves que tu familia es incondicional, tienes que estar con nosotros"...todavía le cuesta, pero al menos eso cambió."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo se explica usted que discutan tanto?

72. H: "Lo que pasa es que nadie es perfecto, y ella quiere que yo sea el marido diez, y eso no se da...cada uno es lo mejor no más. La última que se le ocurrió fué que teníamos que salir todos los domingos, yo salí, pero no todo el día, es que para ella nunca es suficiente, entonces, yo no salí más, y ella me lo saca en cara a cada rato...aparte el

domingo dan los goles, así que me voy donde el cuñado."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Qué tendría que pasar para que no se llagara de nuevo a la violencia?

73. M: "Yo pretendo que seamos mas unidos, y por ejemplo, el fin de semana yo le digo que saquemos a los niños, pero él no, prefiere ir a los partidos...y esa es otra cosa que me ha costado sacarle, que un equipo de fútbol, es un equipo de fútbol no más, y que nosotros somos su familia y nos tiene que tener preferencia."
(AUTOCONTENIMIENTO)

Caso N°8

¿Por qué cosas se ha llegado a discusiones?

74. M: "Es que no siempre discutimos, osea, él busca cualquier cosa le parece mal, yo trato de hacer las cosas bien, pero para él siempre van a estar mal, que le faltó esto, lo otro, siempre encuentra que está mal, nunca va a estar bien."
(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Por qué otras cosas discuten?

75. H: "Por eso, por los niños, que ella dice que no alcanza el tiempo para hacer las cosas porque tiene que ver a la niña, que como está mas grande ahora le dá mas quehacer; pero si yo llego, a veces, no hay nada hecho en la casa, y eso me desespera, y yo le digo que me tengo que ir, que se apure, y se demora un mundo, que se da una vuelta, otra...al final me hace cualquier cosa para comer, que así no dan ganas."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Por qué se inician las discusiones?

76. H: "Por plata casi siempre también, es que ella trabajó antes y las cosas andaban mejor, porque aportaba, pero lo dejó por la niña, que estaba descuidada; yo creo que ahora las cosas no estan para que la mujer no trabaje, todos deben cooperar...pero ella no, "que yo soy el que debe aportar la plata y preocuparme de todo, que ella vé por la niña y que ya con la casa es suficiente"...y eso a mí me molesta, porque ni la casa está arreglada, yo no sé en que se lleva, si total la niña va a el colegio , osea está todo el día sola, como no va a poder terminar las cosas...a veces yo llego y anda todo "patas para arriba", y le digo... a veces me voy donde mi mamá...a uno le gusta que la casa esté ordenada, eso no más." (PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cómo es esto de que usted se altera?

77. H: "Eso es lo que ella dice...que yo me altero , pero cómo no me va a sacar de las casillas, si las cosas están difíciles, y las peleas son porque ella no entiende que ya no alcanza, que hay que pagar cuentas, y yo soy el que tiene que ver por eso."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cómo se podrían evitar estas peleas?

78. H: "Si ella entendiera que cuando llego yo estoy cansado, que la corte con las tonteras, eso..."(AUTOCONTENIMIENTO)

79. H: "Yo soy bueno para los golpes...pero si no me buscan, yo no ando pegando combos por ahí, no...yo aguanto lo más que puedo, pero es que hay cosas que me sacan de las casillas."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Qué pasa cuando él se pone a discutir, como tú dices?

80. M: " El cree que está bien, que no, que cómo a él le va a pasar algo, no...él es de esas personas que pueden estar viendo que algo es negro, pero tú le dices esto es negro , y él te dice que es blanco y ahí queda, no hay quién lo convenza de lo contrario"(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Tú tratarías de convencerlo?

81. M: "No, no de convencerlo...pero de mostrarle la verdad y decirle como son las cosas..."(PODER UNIDIRECCIONAL)

82. M: "...pero no...es imposible, y ahí se enoja, y queda la embarrada."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Por qué otras cosas discuten habitualmente?

83. M: "Por la niña, a mí me da rabia cuando él me la viene a gritonear o a castigarla, porque no está en todo el día con ella. Siempre él debiera decírmelo a mí, y yo me encargo, no él, que no está nunca en la casa y viene a mandarla."(PODER UNIDIRECCIONAL)

84. M: "Sí...siempre peleamos por eso...sí...yo le digo que no le corresponde retar a la niña, porque a veces lo hace por cosas que para mí no tienen sentido, y me dice: "sí pero soy el padre", yo le digo: "sí, y yo soy la madre y yo soy la que se encarga de criar a la niña."(AUTOCONTENIMIENTO)

En esto de decir donde está cada uno, ¿Estarían los dos de acuerdo?

85. M: "No, él me dice que se manda solo, que no tiene porque dar cuenta de lo que hace, que yo no tengo nada que andar preguntándole, que para eso él es adulto, y eso..."(AUTOCONTENIMIENTO)

Caso N° 9

¿Cómo son estas discusiones ?

86. H: "El problema es que ella es muy cerrada. Yo no justifico que tenga otra mujer, pero mi casa es mi casa; lo que pasa es que uno no encuentra siempre todo lo que quiere en una persona, es por eso si aparece una persona que le ofrece a uno afecto y confianza, a uno no le es indiferente."(AUTOCONTENIMIENTO)

87. H: "Principalmente discutimos por esto siempre (alusión a episodio de infidelidad), o por el trabajo, porque yo trabajo incluso sábados y domingos, y la C. quiere que yo esté con ella y los niños los fines de semana, pero no siempre se puede."
(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo se iniciaron estas discusiones?

88. H: "Lo que pasa es que a la C. le empezaron a llegar anónimos, de que yo estaba acá o allá...eso la empezó a poner cada vez más tensa...entonces, yo terminé diciéndole: "cree lo que tú quieras, yo ya no te explico más, si igual no me crees."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Qué tendría que pasar para que la situación cambiara?

89. H: "Yo tengo dos caminos, seguir con mi familia y tratar de que todo se arregle. Claro que yo le digo, que yo le mentiría si digo que voy a dejar a la otra persona, pero al menos tratar...aunque lo veo difícil, porque siempre va a existir la duda, yo no puedo dejar a la

otra persona, porque ella me ha ayudado mucho moralmente, que es lo más importante, ella es ordenada, me tiene confianza...o lo otro es que el tribunal me dijera, yo me tendría que ir, pero lo que pasa es que yo no soy agresivo, me controlo hartito, no soy alterado, mi único vicio son mis niños, y en segundo lugar mi trabajo."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo te explicas que las cosas hayan llegado al punto de la violencia?

90. M: "Es él, que ya no sabe como salirse del problema, yo creo que no le importamos, y ya le da lo mismo, él quiere tener la puerta abierta en la casa, para entrar y salir cuando quiera, y además a la mujer..."(AUTOCONTENIMIENTO)

91. M: "...yo no puedo tolerar eso, porque yo soy su mujer legítima..yo sé que me descontrolo, pero lo que le dije a la señorita, fué que no sé cómo hacerle entender que se va a arrepentir, que la mujer no es como la familia...yo antes , a lo mejor, hubiera aguantado, pero ahora no."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Cómo es la relación entre tu señora y tus hijas?

92. H: "Se llevan bien...pero yo creo que ella es muy desordenada, yo sé que yo soy fregado, pero no me gusta eso, en cambio con la otra pareja mía, no tengo problemas con eso."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué dices que tu señora "tiene sus cosas"?

93. H: "Ella conmigo ha sido muy dominante, me controlaba la hora de entrada y de salida..."(PODER UNIDIRECCIONAL)

94. H: "...Al principio uno dice "se preocupa por mi", pero después es una obligación para uno; y eso aburre."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Quién toma las decisiones en la casa habitualmente?

95. H: "Las decisiones de plata las tomo yo, pero no es tan así en los niños, ella toma las decisiones, porque yo no voy a las reuniones de ellos, por el trabajo...por eso ella dice que ellos no tienen papá, sólo papá para la plata...Pero si yo no puedo ir , se supone que es mi esposa la que debe asumir, porque la pareja debe compartir todas las cosas y no sólo algunas."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Por qué otras cosas discuten?

96. M: "A él le gusta el orden, y quiere que todo esté impecable, los niños listos cuando él llega, la comida servida, todo perfecto, pero si me falta algo, va y empieza: "que tú eres desordenada, que a mí me gusta la limpieza, que mejor como afuera"...y eso a mí me duele, porque ya no hay ninguna palabra amable, ninguna conversación buena...por eso es que vinimos, porque tiene que cambiar su relación y entender...él no me entiende, sólo vé por él...con la mujer se ha puesto peor...sólo "lo anchito para él y lo angosto para todos nosotros."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Porqué dices que las cosas están peor que nunca?

97. M: "Porque yo ya sé todo y él también, entonces, las faltas de respeto fueron demasiadas, yo siempre me callaba y dejaba que él me dijera lo que quisiera, pero ahora estoy cansada, entonces, esto me ha afectado, ya no le tengo paciencia a los niños".(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Cómo te explicas que las cosas hayan llegado a este punto?

98. M: "Yo no sé qué se le pasa por su cabeza, yo siempre traté de inculcarle que lo más importante es la casa, que hay que ser hogareño, que los niños...pero a él ni le importó."(PODER UNIDIRECCIONAL)

Caso N°10

¿Por qué cosas discuten?

99. H: "Por celos , yo soy celoso y ella también, por eso discutimos. A veces ella no me tiene las cosas listas y por eso también peleamos."(PODER UNIDIRECCIONAL)

¿Cuál fué el último episodio en que se llegó a la violencia?

100. H: "Empezó en la mañana , que a mí me caía mal un gallo de la tele y le pegué un combó a la tele."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Cómo empezaron a discutir?

101. H: "Ella me dijo que no fuera tonto, y ahí empezamos a discutir , y me enojé más...ella me tiró un palmazo, y ahí yo patié una estufa que estaba nueva, entonces ella se alteró y a mí me enoja más que ella se altere. En la tarde le dije que me buscara el rol de

guardia para ver que turno me tocaba, y ella se puso a hacer otras cosas, se puso a ver tele..."(AUTOCONTENIMIENTO)

102. H: "... y yo le seguí insistiendo, hasta que como a las 15,30 hrs. recién me lo buscó, y me dí cuenta que me tocaba el turno de las 4 hrs., y ahí yo le dije que lo hacía a propósito y me trató de (hu...), nos gritamos y ella me levantó la mano, y no aguanté más y la tiré encima de la mesa, es que ella siempre se tira a los golpes, cachetadas, patadas...yo nunca"(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Tú te descontrolarías fácilmente?

103. H: "No, pero si me da rabia, entonces, agarro cualquier cosa y me desquito."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Por qué cosas discuten habitualmente?

104. H: "Siempre lo mismo, problemas domésticos...y yo le digo que conversemos, pero ella se altera más y más, los nervios la traicionan, y grita y grita, y eso me altera...ella sabe, pero no para, entonces yo me enfurezco más. Si se calmara más,y conversáramos todo sería distinto."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Y qué tendría que pasar para que no se llegara a los golpes?

105. M: "Lo que tendría que pasar es que uno de los dos cediera cuando discutimos, pero no...ninguno para, no "dá su brazo a torcer."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Es habitual que las peleas entre ustedes terminaran en violencia?

106. H: "...sobretudo ella, que al tiro se pasa para el otro lado y hace todo una "embarrada". El problema es ese, que no hay quién la haga entender".(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo son las discusiones?

107. M: "Por tonteras, siempre discutimos por tonteras, se enojó porque se puso celoso porque yo atendía a mi mamá, le tiró la comida que tenía en el plato, y ella se paró para irse y la empezó a insultar; ahí mi mamá se fue".(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Y qué pasó en esta pelea?

108. M: "Yo me puse a llorar, y él me dijo que no fuera exagerada, que para que lloraba, después me insultó a mí, y empezó a patear las cosas, yo también le dije que me tenía cansada, que parecía loco, que yo no podía aguantar sus tonteras, y él se fué."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Qué pasó después de esta pelea?

109. M: "Llegó de la calle, y yo le empecé a decir que la cortara, que si no la paraba con esas cosas yo me iba a ir, él me dijo que hasta cuando lo amenazaba, que le "ponía color", que si me quedara callada no se enojaría....entonces yo , como que me desesperé y le empecé a decir (hu....), y el tiró los platos por allá, entonces yo me fuí a la cara, y le dejé un rasguño acá...y él se fué para adentro pateando todo, yo lo tomé por la espalda y le empecé a pegar así."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Caso N°11

¿A qué se refiere con malos tratos?

110. H: "No sé, porque cuando llego en la noche, yo no tengo nada que decir...pero yo estoy tomando té, y empieza: "claro, a la hora que llegaste, quizá donde te pasaste", y yo estoy todo el día trabajando, aguantando al jefe...de repente me molesto, y le digo: "¡hasta cuando me vas a (hu...)" y le echo un garabato, "¡está bueno ya!". Según ella esos son malos tratos."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Qué tendría que pasar para que no se llegara a la violencia?

111. H: "Yo creo que de parte de ella, tendría que controlarse, porque cuando me dice..."no , es que tú eres aquí y allá", yo lo más tarde que llego, es a las diez y media, salvo excepciones, en que voy con algún familiar a servirme algo por ahí...pero ella cree que ando con las hermanas...eso ella lo tiene que cambiar, porque ahí yo me enojo...aparte, yo doy todo para la casa, no me gasto la plata por ahí...entonces, no entiendo que quiere ella"(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Qué tendría que pasar para que no se llegara al uso de la violencia?

112. M: "Osea, él debería cambiar. Todos, yo también...pero él es el que se descontrola, yo trato de aguantar, pero uno necesita que su hombre, su marido, esté con una...la apoye, que la defienda, y no como él, que deja que su hermana, un poco, ocupe mi lugar, ese es el

rechazo que siente hacia mí."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Qué es lo peor que podría pasar si no cambia la situación?

113. M: "Así como vamos, vamos a terminar mal, porque él es liberal, y no toma conciencia del núcleo familiar que él formó, y de la unión familiar, y sale sólo con los niños."(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo sería alguno de estos episodios en que discutieron?

114. M: "Una vez que yo no estaba de acuerdo con algo, no sé en qué, pero...llegó y empezó a gritarme, y yo le dije que le iba a botar las cosas de su cajón, porque él empezó a tirar todo al suelo, siempre hace lo mismo, si las cosas no están hechas, y me pescó del cuello y empezó así."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Porqué cree que son estas descalificaciones?

115. M: "Yo creo que J. me mira para abajo porque tengo baja escolaridad, llegué hasta quinto básico, pero no debiera ser así, porque igual yo soy de un hogar decente...él no valora a las personas"(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Cómo es esto de que "se enfurece"?

116. M: "Cuando se enoja, J. no piensa ésta es la madre de mis hijos, y yo tengo que respetarla; no, él se enfurece y hace lo primero que se viene a la cabeza." (ACTING-OUT DEL MALESTAR)

CASO N°12

¿ Por qué temas habitualmente discuten?

117. M: "Como le diría...no sé..es que es él pelea por leseras, eso es lo que yo no entiendo, yo le digo que hay que ser tolerantes, que todo se arregla con palabras...yo he tratado de cambiar eso, de hacerle ver que si llega un poco más temprano, se evitaría todas estas peleas."(PODER UNIDIRECCIONAL)

118. H: "Por que ella no sé qué quiere...no puedo entender."
(AUTOCONTENIMIENTO)

¿Por qué cosas se llega a peleas?

119. H: "No sé, es que es puro conflicto, yo me enojo, ella grita y se arma la cosa...ella sabe qué me hace salir de las casillas, y sigue, sigue, igual..."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Cómo serían estas peleas?

120. M: "A puro grito no mas...yo soy alterada, y cualquier cosita...salto altiro, por ejemplo...típico lo de la plata, que hay que estar una y otra vez pidiéndole que compre cosas que se necesitan...eso me saca de...eso, yo salto altiro."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

¿Se habría llegado a la violencia en éstas discusiones?

121. H: "Lo que pasa, por ejemplo fué el viernes que yo salí a comprar un regalo para un matrimonio que teníamos...me demoré un poco, porque estaba lleno de gente todo...después pasé al supermercado...si...eso fué...y llegué, y se puso furia...que todo lo que me había demorado, que eso...yo no aguanto mucho, y ...le dije que la cortara de cuestiones...se puso peor, a decir más cuestiones, yo pegué un portazo y vino ella, como loca...a gritonearme, a puro provocarme...si yo ya estaba en la casa."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

122. H: "...la otra vez fué porque ella se puso a molestarme por una apuesta que hicimos con mi hermano...ella empezó así, a cargarme con la cuestión, y ahí yo salté...claro...que yo había perdido, que toda la cuestión...eso, provocación no más., por puro molestar."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

Caso N°13

¿Cómo se explica que se haya llegado al uso de la violencia?

123. H: "Las cosas que no se pueden arreglar, que no depende de uno, la parte económica, lo del trabajo, que uno llega cansado y no se le pude decir nada...uno no llega con paciencia, como le diría...para aguantar los problemas de la casa también, de los niños, y todo eso."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

Cuénteme, el último episodio en que discutieron ¿Qué pasó?

124. M: "Lo que me acuerdo fué...haber...parece que lo de su amigo...un amigo de él que fué a la casa y se pusieron a tomar unas cervezas y a ver el fútbol...yo llegué del trabajo, y no podía meter ni bulla para hacerme once...ahí llegó a la cocina a molestarme...no le importó que estuviera el M., y se puso a gritonear...yo le pare el carro, claro...no iba a aguantar que me dejara en vergüenza, eso es lo que quería...pero yo no aguanté...le dije que la puerta era ancha, y ahí se puso a insultarme, a puro garabato, tal por cual...eso..."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Por qué cosas discuten generalmente?

125. H: "A ver, no siempre es lo mismo...son cosas chicas en todo caso, nada grande...no,...yo creo que lo principal es que a ninguno le gusta que le contesten...yo le digo algo, y ella salta...ella me dice algo, y yo...como le decía, me enojo...eso sería."(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

126. M: "La mayoría de las peleas las hace él...por su personalidad, él es así...yo no puedo entender cómo a alguien le puede gustar ser así...pesado, desagradable...si lo hace por gusto, por puro gusto."
(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

127. M: "...Yo soy totalmente distinta, soy tranquila...yo creo que ese es el problema que tenemos...yo nunca, ni cuando pololeábamos supe qué le pasaba por la cabeza, él es...pesado, duro...no le importa nada decirle algo a la gente en su propia cara...no piensa que esa persona se puede molestar...yo creo que es por llamar la atención que lo hace...conmigo, lo hace a propósito...delante de la gente."
(ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

¿Qué tendría que pasar para que la situación cambiara?

128. H: "Es que son muchas cosas las que afectan...yo creo que...a mí me gustaría tener más tranquilidad, que si llego cansado no me molesten con problemas...de los niños, de la casa...de platas, que es lo de siempre...eso pido..."(ACTING-OUT DEL MALESTAR)

129. M: "Yo ya he probado todo...no sé que hacer, por eso vine para acá...me da miedo que las cosas se pongan peor...y nos terminemos matando...porque yo estoy super mal de los nervios, estoy hasta con tranquilizantes...y esto de que tú me haces una, yo te hago la otra, puede terminar en lo peor....ese es el problema...por eso es que hay que hacer algo, que es lo que yo le digo...a mí eso me da miedo." (ENFOQUE CONFRONTACIONAL DE LOS CONFLICTOS)

APENDICE E

FACES III

No abra este folleto hasta que se le indique

David H. Olson, Joyce Portner & Yoav Lavee

FACES III

Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar, 3ª Versión

Traducción realizada por

Ps. Angela Hernández Córdoba

Facultad de Psicología, Universidad Santo Tomás

Bogotá, Colombia, 1989

A continuación, Ud. encontrará una serie de 40 afirmaciones relacionadas con la familia.

De la afirmación 1 a la 20 , Ud. debe contestar de acuerdo a cómo son las cosas actualmente en su familia; de la 21 a la 40, Ud. debe contestar de acuerdo a cómo le gustaría que fueran las cosas en su familia.

Lea cuidadosamente cada afirmación.

Esta escala no es ni una prueba ni un test, por lo cual no hay respuestas buenas ni malas.

No deje de contestar ninguna afirmación. Si desea cambiar alguna respuesta, borre por completo la que quiera cambiar.

Trate de ser sincero en sus respuestas, ya que la veracidad de la información entregada por Ud. nos permitirá brindarle una mejor atención.

Ahora, abra su folleto y empiece.

Valeria Arredondo
Gonzalo Lira
Rodrigo Millán
1995.

1 Casi Nunca	2 De Vez en Cuando	3 A Veces	4 Frecuentemente	5 Casi Siempre
Describe cómo es su familia. Marque con una cruz el número correspondiente a su respuesta:				
1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.				1 2 3 4 5
2. En la solución de problemas se consideran las sugerencias de los hijos.				1 2 3 4 5
3. Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.				1 2 3 4 5
4. Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.				1 2 3 4 5
5. Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia.				1 2 3 4 5
6. Diferentes miembros de la familia actúan en ella como líderes.				1 2 3 4 5
7. Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que de personas externas a la familia.				1 2 3 4 5
8. Nuestra familia cambia la forma de realizar sus quehaceres.				1 2 3 4 5
9. A los miembros de la familia les gusta pasar su tiempo libre juntos.				1 2 3 4 5
10. Padre(s) e hijo(s) discuten juntos los castigos.				1 2 3 4 5
11. Los miembros de la familia se sienten cerca unos de otros.				1 2 3 4 5
12. Los hijos toman las decisiones en la familia.				1 2 3 4 5
13. Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.				1 2 3 4 5
14. Las reglas cambian en nuestra familia.				1 2 3 4 5
15. Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.				1 2 3 4 5
16. Nosotros nos turnamos las responsabilidades de la casa.				1 2 3 4 5
17. Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.				1 2 3 4 5
18. Es difícil identificar quién es (o son) líder(es) en nuestra familia.				1 2 3 4 5
19. La unión familiar es muy importante.				1 2 3 4 5
20. Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.				1 2 3 4 5

1 Casi Nunca	2 De Vez en Cuando	3 A Veces	4 Frecuentemente	5 Casi Siempre
Idealmente, ¿cómo le gustaría que fuese su familia?				
21. Los miembros de la familia se pedirían más ayuda unos a otros.				1 2 3 4 5
22. En la solución de problemas se seguirían las sugerencias de los hijos.				1 2 3 4 5
23. Nosotros aprobaríamos los amigos que cada uno tuviera.				1 2 3 4 5
24. Los hijos expresarían su opinión acerca de su disciplina.				1 2 3 4 5
25. Nos gustaría hacer cosas sólo con nuestra familia.				1 2 3 4 5
26. Diferentes miembros de la familia actuarían en ella como líderes.				1 2 3 4 5
27. Los miembros de la familia se sentirían más cerca entre sí que de personas externas a la familia.				1 2 3 4 5
28. En nuestra familia haríamos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.				1 2 3 4 5
29. A los miembros de la familia les gustaría pasar su tiempo libre juntos.				1 2 3 4 5
30. Padre(s) e hijo(s) discutirían juntos los castigos.				1 2 3 4 5
31. Los miembros de la familia se sentirían más cerca unos de otros.				1 2 3 4 5
32. Los hijos tomarían las decisiones en la familia.				1 2 3 4 5
33. Cuando compartiéramos actividades, todos estaríamos presentes.				1 2 3 4 5
34. Las reglas cambiarían en nuestra familia.				1 2 3 4 5
35. Se nos ocurrirían más fácilmente cosas que pudiéramos hacer en familia.				1 2 3 4 5
36. Nos turnaríamos las responsabilidades de la casa.				1 2 3 4 5
37. Los miembros de la familia se consultarían entre sí sus decisiones.				1 2 3 4 5
38. Sabríamos quién o quiénes serían los líderes en nuestra familia.				1 2 3 4 5
39. La unión familiar sería muy importante.				1 2 3 4 5
40. Podríamos decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.				1 2 3 4 5

APENDICE F

CLINICAL RATING SCALE (CRS)

ESCALA DE EVALUACION CLINICA (CRS)

David H. Olson & Elianor Killorin

1993

Traducción y Adaptación: Arredondo, V., Lira, G., Millán, R.

1995

1.Cohesión Familiar.Vinculación Emocional:

¿Qué tan cercano se siente usted de los demás miembros de su familia?

¿De quién está más cerca?

¿De quién está más lejos?

¿Cómo se manifiestan el cariño entre ustedes?

Compromiso Familiar:

¿Qué tan comprometidos están los miembros de su familia entre sí?

Relación Marital:

¿Cómo es la relación entre usted y su pareja?

¿Qué tan próximo se siente de su pareja?

Relación padres/hijos :

¿Cómo es la relación entre usted y sus hijos?

¿Cómo es la relación entre su pareja y sus hijos?

¿Qué tipo de problemas hay entre padres e hijos en su casa?

¿Cómo se las han arreglado con los permisos y los castigos?

Límites Internos

Tiempo :

¿Se dan tiempo para estar juntos cada vez que es posible?

Espacio :

¿Prefiere usted estar más solo que con su familia? ¿Y los demás?

Límites Externos

Amistades :

¿Los amigos son más bien de la familia, o cada uno tiene sus amistades propias?

Intereses :

¿Qué cosas le interesan a usted?

¿Los demás comparten estos intereses?

¿Tienen intereses comunes?

Actividades :

¿Realizan actividades juntos como familia habitualmente?

Otras :

¿Cómo es una típica tarde en su casa?

¿Cómo es un fin de semana?

¿Cómo celebran los cumpleaños?

¿Cómo celebran las fiestas?

2.Adaptabilidad Familiar.

Liderazgo :

¿Cómo toman las decisiones en su casa?

¿Quién toma habitualmente las decisiones?

Disciplina (reglas) :

¿Cómo son las normas y reglas en su casa?

¿Cómo se cumplen?

¿Qué pasa si no se cumplen?

¿Han cambiado estas reglas en el tiempo?

Negociación :

¿Cómo resuelven las diferencias de opinión en su familia?

Roles :

¿Tiene cada uno tareas asignadas que realizar en su casa? ¿Cuáles?

Cambio :

¿Estas tareas han ido cambiando en el tiempo?

¿Cuándo han cambiado?

Otras :

¿Siente que su familia está desorganizada?

¿Considera usted que su familia está abierta al cambio?