



UNIVERSIDAD DE VALPARAISO
FACULTAD DE MEDICINA
ESCUELA DE PSICOLOGIA

**Posicionamiento Interaccional y Construcción
narrativa del sí mismo en la esquizofrenia de
primer episodio: Análisis de una Narración
autobiográfica con la estrategia S. Wortham
Estudio de caso único.**

CAROLINE PAOLA ORRICO GAJARDO

Profesor guía: Carlos Clavijo López.

Tesis presentada a la Escuela de Psicología de la Universidad de Valparaíso,
requisito para optar al grado académico de Magíster en Psicología Clínica
Mención en Psicoterapia Constructivista y Construccionalista.

Enero, 2017
Valparaíso, Chile



INDICE

Resumen	ix
I. Introducción	1
II. Antecedentes teóricos y empíricos	
1. Lenguaje, sí mismo y narración	4
2. Narración autobiográfica y su poder interaccional	9
3. La interacción en el lenguaje	13
4. Construcción del sí mismo en la esquizofrenia. Psiquiatría y estudios construccionistas de la narración	18
III. Objetivos del estudio	23
1. Objetivo General	
2. Objetivos Específicos	
IV. Preguntas directrices del estudio	24
V. Método de estudio	25
1. Participante	26
2. Procedimiento	27
3. Instrumento de recolección de información	28
4. Procedimiento general de análisis	29

VI. Resultados	
1. Visión general de análisis narrativo	33
Tabla 2. Episodios de la narración autobiográfica	33
2. Análisis narrativo. Posiciones interaccionales narrador-audiencia.	
Construcción-transformación sí mismo narrador	33
2.1 Episodio I Infancia y juventud pre-muerte hermano mayor	33
2.2 Episodio II Muerte hermano mayor y juventud post-muerte	38
2.3 Episodio III Nueva historia acerca de sí mismo	43
2.4 Episodio IV Hospitalización	47
2.5 Episodio V Post-hospitalización	54
Tabla 3. Voces o posiciones interaccionales del sí mismo narrador	57
VII. Discusión y Conclusiones	58
VIII. Referencias bibliográficas	65
IX. Anexos	
1. Consentimiento informado	72
Tabla 1. Convenciones de Transcripción de la Narración	73
2. Transcripción relato autobiográfico	74
3. Tablas Adicionales	148
Tabla 2.1 Episodio I Líneas / Eventos / Personajes	148
Tabla 2.2 Episodio II Líneas / Eventos / Personajes	149
Tabla 2.3 Episodio III Líneas / Eventos / Personajes	150
Tabla 2.4 Episodio IV Líneas / Eventos / Personajes	152
Tabla 2.5 Episodio V Líneas / Eventos / Personajes	154

RESUMEN

La Salud Pública en Chile responde a la esquizofrenia de primer episodio desde un enfoque biomédico. Desde esta perspectiva el relato de la experiencia e historia personal es concebido como un lugar para hallar signos de las alteraciones cerebrales en la esquizofrenia, ignorando lo narrado y relegando el lenguaje al rol de medio diagnóstico de una psicopatología que necesita farmacoterapia. Estudios narrativos de la línea construccionista en la esquizofrenia, reposicionaron el valor del lenguaje como sitio de edificación del sí mismo, remarcando la importancia de que las personas construyan narraciones personales significativamente complejas. Para levantar evidencia que continúe aportando a la discusión sobre el valor del lenguaje-narrativo en la esquizofrenia, el presente estudio analiza la construcción narrativa del sí mismo en la narración autobiográfica del caso único de un hombre diagnosticado con esquizofrenia de primer episodio en una unidad de salud mental hospitalaria. Con la estrategia analítica de narraciones autobiográficas del antropólogo lingüista Stanton Wortham, se muestra cómo el lenguaje posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en maneras que construyen un sí mismo para el narrador. A través de herramientas analíticas del lenguaje basadas en conceptos del lingüista y teórico social Mikhail Bakhtin, se evidencia cómo las posiciones sociales en la interacción entre narrador y audiencia determinan la emergencia de un sí mismo narrador que parece incapaz de narrar su experiencia desde una perspectiva alternativa a la psicopatológica, perspectiva que le impone un valor de irrealidad y sin sentido a su experiencia, impidiendo que sea re-significada en maneras que reconfiguren su relato desde perspectivas narrativas alternativas a la de la memoria y experiencia vívida, es decir, tal y como se experimentó.

I. INTRODUCCIÓN

En Chile la esquizofrenia de primer episodio es diagnosticada en 12 casos nuevos por cada 100.000 habitantes al año. En 2003, el Ministerio de Salud la incorpora a la lista de patologías con atención garantizada “auge” y diseña una guía para su tratamiento desde un enfoque biomédico (Guía clínica 1# episodio de esquizofrenia, MINSAL, 2009). Desde esta mirada, el lenguaje en la esquizofrenia cumple el rol de medio de diagnóstico, escenario útil para la identificación de signos y síntomas característicos de la perturbación de funciones cerebrales de un trastorno sicótico (MINSAL, 2009; DSMV, 2013). El relato de la particular experiencia e historia personal se pierden tras los criterios clínicos (lenguaje empobrecido, incoherente, desorganizado) que configuran el núcleo de atención biomédica. Investigaciones en la línea construccionista de la narración en la esquizofrenia (Holma & Aaltonen, 1997, 1998a, 1998b, 2003; Aaltonen et al, 2006; Lysaker et al, 2001a, 2001b, 2003a, 2003b, 2005a, 2005b, 2007, 2009, 2011, 2014), han reposicionado el valor del relato personal, demostrando que el lenguaje más que medio para hallar signos clínicos de un diagnóstico, es una acción social donde el sí mismo es creado (Goolishian & Anderson, 1994).

El enfoque posmoderno del construccionismo social accede al conocimiento a través del estudio de los procesos de interacción social, particularmente del lenguaje (Burr, 1995). Esta perspectiva entiende al sí mismo como el resultado emergente de la acción de lenguaje, una co-construcción social de significados que deviene de la interacción (Goolishian & Anderson, 1994; McNamee & Gergen, 1996; Mcleod 2004). Esto significa que la narración de la propia historia no pertenece ni define solo a su narrador, sino también a su audiencia, pues negocia sus significados en la interacción entre narrador y audiencia (Mcleod, 2004; Gergen, 1988). En este sentido, si el construccionismo pone al lenguaje narrativo al centro de la construcción interaccional del sí mismo, una adecuada explicación construccionista del sí mismo en la

esquizofrenia debería mostrar cómo el lenguaje narrativo posiciona a narrador y audiencia en un evento interaccional de narración, de tal manera que construye un sí mismo particular para el narrador (Wortham, 2000, 2001).

La investigación construccionista en la esquizofrenia requiere que se estudien las narraciones de vida desde diversas estrategias de análisis narrativo, no para encontrar el análisis narrativo definitivo y más veraz, sino para explorar comprensiones alternativas para la construcción narrativa del sí mismo que aporten a la discusión acerca del valor del lenguaje en la esquizofrenia. Como Gergen (2014) señala, cada paradigma puede crear soporte en sus premisas, pero estos no son un movimiento hacia la verdad, sino un incremento en las opciones para la acción. Esta investigación analiza la construcción narrativa del sí mismo en un caso de esquizofrenia a través del posicionamiento interaccional que ocurre en un evento de narración autobiográfica y se plantea dos preguntas: ¿Cómo el lenguaje narrativo posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en un evento de narración autobiográfica? y ¿Cómo el lenguaje narrativo construye y transforma el sí mismo del narrador en un evento interaccional de narración autobiográfica?. Para responder a estas interrogantes, se analizó la narración autobiográfica de un hombre de 21 años diagnosticado con esquizofrenia de primer episodio, en tratamiento psiquiátrico en la Unidad de Salud Mental del Hospital San Martín de Quillota, Valparaíso, Chile. Este estudio de caso apunta a la importancia que tiene captar el carácter exclusivo y único del proceso social interactivo que supone un evento situado de narración autobiográfica (Simons, 2011) y subraya que lo que se pretende es “comprender a la persona en sus contextos institucionales actuales y no meramente en el contexto de su vida” (Kushner, 2000, p. 12; citado en Simons, 2011; p. 107). La narración autobiográfica se relató a una psicóloga en dos días consecutivos (dos encuentros de una hora de duración), en el mismo lugar donde la persona recibe su tratamiento psiquiátrico. Esta persona fue invitada a relatar su historia de vida como parte de una investigación en narrativas autobiográficas. Su relato fue grabado en audio, transcrito y analizado con la estrategia de análisis de narrativas autobiográficas en acción del antropólogo lingüista Stanton Wortham (2001). Esta estrategia sistematiza

herramientas analíticas para el lenguaje narrativo basadas en conceptos del lingüista y teórico social Mikhail Bakhtin, dando cuenta de cómo se construye el sí mismo y de qué sí mismo se construye durante eventos interaccionales de narración. Determina las posiciones interaccionales adoptadas por el individuo en relación a sus sí mismos narrados y su audiencia (Wortham, 2001).

En Chile, la salud pública relega el valor del lenguaje en la esquizofrenia a la condición de medio diagnóstico; el relato de la particular experiencia e historia personal en la esquizofrenia es comprendido desde un enfoque biomédico. Estudiar la narración autobiográfica en la esquizofrenia, dentro de los mismos lugares y contextos en los que las personas reciben su tratamiento psiquiátrico, pretende levantar evidencia que colabore en la reposición del valor de atender al lenguaje narrativo en la esquizofrenia y contribuir en remarcar la importancia que tiene para estas personas construir una historia acerca de sí mismos articulando e integrando sueños, deseos, pérdidas y triunfos en una narrativa (Holma & Aaltonen, 1997, 1998; Lysaker & France, 1999; citados en Lysaker et al., 2003b), como una condición fundamental de su salud mental y no como un mero subproducto de esta (Holma & Aaltonen, 1997, 1998; Lysaker, Lancaster & Lysaker, 2003; Lysaker et al., 2005).

El texto que sigue a la introducción expone y articula los conceptos de lenguaje, sí mismo y narración desde la perspectiva del construccionismo social, específicamente el de narración autobiográfica. Expone el modo en que la estrategia de análisis entiende la idea de interacción en el lenguaje y revisa las posiciones de la psiquiatría y diversos estudios construccionistas de la narración respecto al sí mismo en la esquizofrenia. Más adelante, se plantea los objetivos y preguntas que dirigen el estudio, se aborda el diseño de estudio de caso único y el método de análisis de Stanton Wortham y, posteriormente, se presenta los resultados obtenidos, se discuten en consideración a las preguntas de investigación que dirigen el trabajo y a los antecedentes teóricos y empíricos expuestos, para finalizar con las conclusiones, limitaciones y proyecciones del estudio.

II. ANTECEDENTES TEORICOS Y EMPIRICOS

1. Lenguaje, sí mismo y narración.

En la segunda mitad del siglo XX, un movimiento crítico desde el interior de las ciencias sociales hacia la metateoría empirista, la metodología experimental y el estatus del lenguaje en la ciencia moderna, impulsó el surgimiento del construccionismo social como una alternativa epistemológica para el estudio de las ciencias sociales (Gergen, 1996). Aunque esta perspectiva epistemológica no puede identificarse con una sola característica, un enfoque construccionista social puede reconocerse por su apego a uno o más de los siguientes supuestos: una postura crítica hacia las formas de entender y conocer, pues las categorías con las que se aprehende el mundo no necesariamente refieren a reales divisiones; entender a las categorías y conceptos que se utilizan para conocer como relativos y dependientes al período histórico, las formas sociales, económicas y culturales a la que pertenecen; concebir al conocimiento como la construcción conjunta que resulta de procesos de interacción social, particularmente de lenguaje; y considerar que diferentes formas de construcción social se relacionan con diferentes formas de acción social (Burr, 1995). Este estudio adopta una perspectiva construccionista social, enfocándose particularmente en la interacción social de lenguaje que supone la narración autobiográfica de un hombre diagnosticado con esquizofrenia en el contexto de atención hospitalaria de la salud pública chilena. En las líneas siguientes se expresa cómo el construccionismo social articula los conceptos de lenguaje, sí mismo y narración, conceptos que están en la base del objetivo general de este estudio: analizar la construcción narrativa del sí mismo en un caso de esquizofrenia.

La perspectiva del construccionismo social cuestiona el valor representativo que enfoques subjetivos y esencialistas le dan al lenguaje. Desde estos enfoques, el lenguaje es visto como un medio de expresión e interpretación de realidades y fenómenos que se

encuentran separados de la persona. En un enfoque esencialista, la persona usa el lenguaje para referir a las cosas que ya existen en sí misma y en el mundo, pues tanto la persona como las cosas se conciben como dos fenómenos esencialmente independientes (Burr, 1995). Para el construccionismo social, el lenguaje no es entendido como un medio para representar realidades esenciales e independientes de las palabras, sino como una acción constructora de realidades. Una acción que provee a la persona de conceptos y significados para estructurar la propia experiencia y el mundo (Burr, 1995). Cuando alguien dice, por ejemplo: “*yo soy una persona con esquizofrenia*”, no está hablando de realidades internas que existen más allá del lenguaje, sino que es éste mismo el que estructura y permite que los conceptos *yo*, *persona* y *esquizofrenia* como realidades. En el socio-construccionismo, el lenguaje no describe realidades que ya existen, sino que es el lenguaje el que les da existencia. Vivien Burr (1995) lo señala, “la persona no puede pre-existir al lenguaje, porque es el lenguaje el que trae la persona a la existencia” (p.33). Ahora bien, el lenguaje no sería una acción individual, es una acción social que ocurre entre las personas y que está inserta en medio de contextos sociales. Cuando una persona dice algo sobre sí misma, el significado de lo dicho se desarrolla, se negocia y construye socialmente en el acto de conversar con otras personas (Shotter, 1996); decir por ejemplo: *tengo esquizofrenia, estoy enfermo*, es dicho en interacción con otras personas, en diversos tipos de relaciones y contextos culturales y sociales; la familia, el trabajo, la psicoterapia, etc. El significado que la expresión tenga, depende de las relaciones y contextos en que es dicha.

Para el construccionismo social, la realidad del ser y del mundo se construye en el lenguaje (Burr, 1995). Esto quiere decir que lo que existe y es real para alguien, lo es porque existe en el lenguaje (Anderson, 1997); si una persona desconoce la palabra y el concepto *esquizofrenia*, la *esquizofrenia* no estará disponible para ella como realidad posible. Como Burr señala, “la experiencia del mundo y de nuestros estados internos, es indiferenciada e intangible sin el marco de lenguaje que le da estructura y significado” (1995, p. 34). Tales planteamientos no implican asumir que no existe nada fuera del lenguaje, sino que como las maneras que tiene una persona de conocer, entender y actuar

en el mundo están inmersas en el marco de palabras, conceptos y categorías del lenguaje y cultura a la que pertenece, lo que existe y es real para ella, existe porque está estructurado en el lenguaje (Burr, 1995; McNamee & Gergen, 1996).

A partir de la idea de que el lenguaje otorga el marco en el que la persona estructura su identidad y la realidad en que vive, lo que se concibe por persona también pasa a ser una construcción lingüística. La acción social de lenguaje construye la realidad del ser y todo lo que se comprende como parte de éste; sus pensamientos, sentimientos, aspiraciones, acciones etc. De acuerdo a esto, la noción de quién uno es o el sí mismo, no corresponde a una esencia en la persona, ni a una descripción o representación de ésta, sino a una expresión continua de la acción de hablar con otros (Goolishian & Anderson, 1994). Para el construccionismo social, el sí mismo es una co-construcción social de significados que resulta de la conversación con otros y que depende en su particular constitución, de las innumerables maneras en las que se puede usar el lenguaje en interacción (McNamee & Gergen, 1996; McLeod 2004). El sí mismo se construye en el escuchar y contar historias, realizando actividades sociales, en relaciones y contextos particulares, dentro de marcos culturales. De este modo, lo que se concibe por sí mismo cambiará constantemente según el tipo de relación, actividad, contexto y cultura en que ocurre una interacción (Goolishian & Anderson, 1994; Burr, 1995; Gergen, 2008). La persona puede tener tantos sí mismos en potencia como relaciones y contextos de interacción le sean posibles (Goolishian & Anderson, 1994; Anderson, 1997; Gergen, 2008), esto significa que una persona puede ser agente y coherente en un tipo de relación y desordenada e inconsistente en otra. “En las relaciones diarias encontramos solo personas parciales, fragmentos que erradamente presumimos es la persona total” (Gergen, 2008, p. 447). La coherencia o el sin sentido de un sí mismo en un determinado momento, depende de la participación que esa persona tenga momento a momento en cada relación y en distintos tipos de relaciones, así como de las reglas y convenciones culturales compartidas respecto de lo que es o no es coherente (Anderson, 1997). Como Gergen señala, “dentro de cada relación nos convertimos en alguien, jugamos un determinado papel. Con mi madre me convierto en

hijo, con mis hijos me convierto en padre; cada relación me llevará a convertirme en un cierto tipo de persona” (2008, p. 335). Al considerar todo esto, lo que se entiende por el tipo de relación que puede existir por ejemplo; entre una persona diagnosticada con *esquizofrenia* y el médico psiquiatra que lo ha diagnosticado, depende no solo del lenguaje, los contextos sociales y culturales que determinan quiénes son en esa relación, sino también del continuo de momentos de cada interacción en la que se encuentren ese psiquiatra y la persona a la que ha diagnosticado con esquizofrenia. Esto quiere decir que el sí mismo o quién la persona es en la esquizofrenia y todo lo que su psiquiatra espera que sea, incoherente, delirante, pasivo, hostil, apático, etc (DSM-V, 2013), lo es no sólo por el lenguaje, contextos y cultura que traen a la existencia su esquizofrenia, sino que también por la interacción específica en que están envueltos esa persona y su psiquiatra, interacción donde la repetición o la transformación del sí mismo son posibles (Michel & Wortham, 2002).

Si el sí mismo es algo constitutivo de relaciones que están inmersas en el lenguaje, se debe entender que el sí mismo y el acto de narración no están separados. En el diario vivir las personas participan en diferentes tipos de relaciones, constantemente narrando y escuchando historias (Anderson, 1997). Solo cuando una persona entra en una relación determinada y comienza a narrar una historia, el semblante de su sí mismo emergerá como identidad separada (Goolishian & Anderson, 1994; Gergen, 2008). El sí mismo que se construye y emerge en la narración de una historia es constitutivo del tipo de relación en que ocurre el relato; para el final de la narración el sí mismo se habrá desvanecido dentro del mundo de relaciones (Gergen & Gergen, 1988). De esto se comprende que el sí mismo es expresión de la narración de una historia dentro de una relación determinada y la narración es el sitio donde emerge el sí mismo como identidad separada. El tipo de sí mismo que se co-construye y emerge en una narración depende del tipo de relación y contexto socio-cultural en que esta ocurriendo un relato y como la persona esta rodeada e inmersa en distintos tipos de relaciones, la voz que tenga en una interacción depende del momento interactivo y de las narraciones disponibles en su cultura (Goolishian & Anderson, 1994; Gergen, 2008); como se explica en el ejemplo de

la relación entre el psiquiatra y la persona que diagnostica con esquizofrenia. Ahora cabe señalar, ciertas narraciones del sí mismo se vuelven dominantes dentro de una cultura; discursos e historias respecto de quienes son las personas dentro de una cultura ganan mayor autoridad al estar vinculadas con estructuras e instituciones de poder y control, coordinando la manera en que los individuos se relacionan (McLeod, 2004). Por ejemplo en la relación psiquiatra-paciente en los hospitales públicos, la narración culturalmente dominante que coordina sus interacciones es la de enfermedad biomédica. Este discurso culturalmente dominante define al psiquiatra como quién posee la explicación y respuesta a la enfermedad cerebral del paciente, mientras que el paciente; como tal palabra lo indica, espera pasivo y paciente con mínimo o nulo poder, por la explicación y cura que el médico en su poder y expertis vaya a entregarle. Actualmente las profesiones de la salud mental están en gran medida dominadas por las narraciones de una cultura modernista donde prevalece el lenguaje de déficit o falla (Gergen, 2007), conceptos que se utilizan para hablar de la esquizofrenia como “discurso desorganizado”, “aplanamiento afectivo”, “alogia”, “avolición”, son todos términos que “operan como instrumentos evaluadores que demarcan la posición del individuo a lo largo de ejes culturales implícitos acerca de lo bueno y lo malo” (Gergen, 2007; p. 288). En el discurso modernista de déficit o falla se asume que la narración del científico formado es de más alta fiabilidad que la narración de la historia personal y cotidiana del que consulta (Gergen & Kaye, 1996). Para el construccionismo social, la narración del que consulta es elemento fundamental de una realidad co-construida entre tratante y cliente (Gergen & Kaye, 1996), incluso si hay un solo narrador definido en una interacción. Timothy Anderson (2004) señala que las narraciones son un evento interaccional de co-construcción, pues aunque alguien este únicamente escuchando una narración y entregue muy limitadas respuestas, como asentir con la cabeza o decir “Mm-jm”, su reacción a lo que escucha es fundamental en la construcción de la historia narrada. “Con cada nueva narración de una historia, la historia es levemente revisada, basado en las reacciones de quienes escucharon la historia en narraciones previas y en la co-construcción de la historia con el que actualmente escucha” (Anderson, 2004; p.

327). Como Gergen sostiene, “las narraciones son construcciones sociales que llevan continuas alteraciones a medida que la interacción progresa” (1988, p.19).

Para el construccionismo social, la narración es una forma de lenguaje que puede darse en distintas maneras; una conversación trivial, la expresión de un comentario, el relato de una historia, etc. Como la forma de lenguaje que este estudio utiliza para analizar la construcción del sí mismo en la esquizofrenia es la narración autobiográfica y ya se ha elaborado la manera en que lenguaje, sí mismo y narración se articulan en la perspectiva socio-construccionista que esta a la base de esta investigación, ahora es necesario detenerse en las particularidades de la narración autobiográfica y su poder interaccional en la construcción del sí mismo.

2. Narración autobiográfica y su poder interaccional

La narración autobiográfica es una crónica personal acerca de la relación entre los eventos relevantes de la propia vida a través del tiempo (Gergen, K &Gergen, M, 1988). “Un implemento lingüístico construido por personas en relaciones y empleado en relaciones para sostener, acrecentar e impedir acciones” (Gergen & Gergen, 1988; p. 19-20). En la narración autobiográfica la persona intenta establecer conexiones coherentes entre los eventos de su vida (Cohler & Kohli, citados en Gergen 1988), intenta dar sentido y significado a sus experiencias. Como toda narración, la narración autobiográfica es una construcción social; el resultado de una interacción situada en contexto y cultura. El propósito que tiene una narración, los eventos que forman parte de ella y la manera en que están estructurados dentro de la historia, dependen del proceso social en que están inmersas las personas en relación, es decir, de la negociación de significados que ocurre en el momento de la interacción entre el narrador de un relato y su audiencia. Las infinitas posibilidades en que la persona puede coordinarse en interacción, permiten que tenga el potencial para desarrollar indeterminadas formas narrativas (Gergen; 1988, 2008). En la narración autobiográfica, la persona organiza la

trama de la historia en virtud del propósito final de su relato. Aunque la historia puede tomar múltiples direcciones gracias al infinito potencial de coordinación que se puede dar momento a momento en una interacción (Gergen, K & Gergen, M, 1988; Wortham, 2001; Gergen, 2008), la selección y el orden de los eventos narrados pueden estar estructurados al menos por tres posibles propósitos básicos; el propósito regresivo, el propósito estable y el propósito progresivo. La historia que tiene un propósito final regresivo, puede narrar un fracaso, una pérdida o una desilusión. La historia que tiene un propósito final estable, puede narrar sobre repetición, estancamiento o resignación y la historia que tiene un propósito final progresivo, puede narrar una historia de superación, éxito o aprendizaje (Gergen, K & Gergen, M, 1988). A medida que la trama de la historia se desarrolla, la narración se moverá en al menos una de las tres direcciones dada la evaluación que se haga del propósito final del relato.

Como la narración autobiográfica es una forma de lenguaje y toda forma de lenguaje es una acción social (Burr, 1995), el acto de contar la propia historia es una actuación que posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en diferentes maneras dependiendo de las relaciones y contextos socio-culturales en que es narrada (Wortham, 1999, 2000, 2001). El término actuación no propone la idea de que las personas pretenden ser alguien según la ocasión, porque la idea de pretender sugiere que hay un real y único sí mismo detrás de la actuación. Por el contrario, el sí mismo actuado implica que cada momento de autenticidad en el continuo participar de interacciones de lenguaje, puede dar camino a un sentido particular de compromiso (Gergen, 2008), es decir, a un particular sentido de sí mismo. De acuerdo a esto, “una narración autobiográfica puede tener varios sí mismos y diversas evaluaciones para estos sí mismos dentro de la misma historia” (Wortham, 2001 p. 81), dada la permanente negociación entre narrador y audiencia. La narración autobiográfica no es un acto independiente, sino el resultado de la coordinación y respaldo mutuo entre narrador y audiencia (Gergen, 1988; Burr, 1995; Gergen & Kaye, 1996). El escenario interactivo o contexto particular de una interacción, es tan importante en la construcción del sí mismo como el contexto socio-histórico y cultural preexistente al momento narrativo, pues el sí

mismo emerge de la interacción entre personas en una situación determinada. Si el sí mismo solo fuera el resultado de categorías de discursos socio-históricos, el sí mismo de una persona sería un acto de constante repetición (Michel & Wortham, 2002). La interacción situada en contexto, deja abierta la posibilidad de que nuevos sí mismos emerjan en el evento narrativo y que se desarrolle el potencial para futuros nuevos sí mismos (Michel & Wortham, 2002; Gergen & Gergen, 2006; Gergen, 2008). De acuerdo a esto, la narración autobiográfica no es un acto que representa al sí mismo, sino un acto interaccional de lenguaje que lo construye y transforma continuamente (Wortham, 1999, 2000, 2001). Como Wortham señala, “la narración autobiográfica puede en parte construir y transformar al sí mismo pues al contar la historia, el narrador adopta una cierta posición interaccional y al actuar como esa clase de persona, se convierte mas en esa clase de persona” (2001; p. 9). El contexto socio-cultural en que esta inmersa una narración autobiográfica, supone que narrador y audiencia compartan símbolos, significados y conceptos que permitan hacer una historia inteligible. En este sentido, la narración autobiográfica puede ser entendible para la audiencia cuando tiene los siguientes atributos: esta claro el objetivo por el cual se realiza la narración, el tipo de eventos que se narran son relevantes para el objetivo, el orden que se le da a los eventos es coherente con el objetivo, existe causalidad entre eventos previos y posteriores en el relato y existen signos que indican el comienzo y el final del relato (Gergen, K & Gergen, M; 1988).

Relatar la propia historia de vida puede transformar la interacción entre narrador y audiencia. Una narración autobiográfica no solo da significado, coherencia y dirección a la vida del narrador, sino que lo ubica en relaciones particulares con otras personas, tanto por la manera en que se describe a sí mismo en el relato, como por la manera en que se posiciona y actúa interaccionalmente mientras narra su historia (Wortham, 1999, 2000, 2001). Esto refiere al paralelo que en ocasiones puede ocurrir en una narración autobiográfica entre el contenido narrado y la manera en que la persona actúa mientras narra su historia. Una persona puede estar narrando la historia de cómo en su infancia se sobrepuso a la actitud pasiva y dependiente que tenía en sus relaciones transformándose

en una persona asertiva e independiente y mientras narra esta historia, puede al mismo tiempo pasar de actuar de una manera pasiva y dependiente a actuar de una manera asertiva e independiente. El narrador autobiográfico puede (re)-crear su sí mismo cuando lo narrado y lo actuado ocurre en maneras análogas (Wortham, 2001). Como Gergen señala, en los casos en que una narración autobiográfica presenta este paralelo, el narrador esta sutilmente actuando personajes retratados en la historia que cuenta y en la reunión entre la historia que cuenta y la historia que vive mientras narra, el narrador esta creando y personificando un sí mismo para el que escucha (en Wortham, 2001; vii). La narración autobiográfica tiene el poder de transformar al sí mismo en la interacción, porque a medida que las actuaciones definen a narrador y audiencia, también revelan patrones característicos con significado y esta exploración abre la puerta para la creación de nuevas formas de ser (Gergen, en Wortham, 2001; viii). Como Wortham (2001) señala, si el posicionamiento y la actuación en la interacción entre narrador y audiencia se repiten y vuelven habituales durante el relato, esto puede dar forma al sí mismo que esta siendo el narrador en ese momento. Este sí mismo en ningún caso es intrínseco y definitivo en la persona, sino que es la emergencia temporal, coordinada e inteligible de una interacción. La distinción del ser que emerge en una particular interacción en un momento determinado.

En resumen; la perspectiva epistemológica socio-construccionista articula lenguaje, sí mismo y narración en una compleja concepción del ser. Para el construccionismo social, el sí mismo emerge en el lenguaje. El lenguaje es un acto interaccional y la narración una forma de lenguaje donde emerge el sí mismo. Tanto el bagaje de narraciones culturalmente dominantes como las narraciones que surgen en contextos particulares de interacción, son importantes en la construcción del sí mismo. Esto da continuidad al sí mismo narrado y al mismo tiempo abre posibilidades para su transformación. Desde el construccionismo, la persona está momento a momento participando en distintos tipos de interacciones y es solo al participar en estas relaciones en el lenguaje, que una forma particular de sí mismo emerge como identidad separada. El sí mismo entonces es una construcción interaccional de lenguaje en contexto situado

y la narración autobiográfica tiene el poder de construir y transformar al sí mismo, tanto por como el lenguaje posiciona al narrador y su audiencia interaccionalmente durante la narración, como por el paralelo que ocurre entre lo narrado y lo actuado durante el evento de relato.

Esta investigación, analiza la construcción narrativa del sí mismo en un caso de esquizofrenia a través del posicionamiento interaccional que ocurre en un evento de narración autobiográfica y se plantea dos preguntas: ¿Cómo el lenguaje narrativo posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en un evento de narración autobiográfica en maneras que construyen un sí mismo particular para el narrador? y ¿Cómo el lenguaje narrativo construye y transforma el sí mismo del narrador en un evento interaccional de narración autobiográfica?. Estas interrogantes apuntan al poder interaccional del lenguaje narrativo en la construcción del sí mismo. Para entender como un narrador autobiográfico puede construir su sí mismo en el lenguaje narrativo, a través del posicionamiento interaccional del lenguaje, se debe revisar cómo se comprende la interacción en el lenguaje desde la estrategia de análisis narrativo que utiliza esta investigación.

3. La interacción en el lenguaje

La psicología moderna sostiene que el lenguaje es representación de la realidad (Burr, 1995). Desde esta línea, la narración autobiográfica es el reflejo de un contenido pre-existente en la persona. Esto significa que en la narración autobiográfica el lenguaje tiene un valor monológico, es decir, representa y refleja el contenido interno de la persona. Para el construccionismo social el lenguaje no representa a la persona, sino que es en la interacción de lenguaje que la persona emerge y se construye (Gergen, 1988; Burr, 1995; Wortham, 2001; Gergen, 2008). De acuerdo a esto, el lenguaje en la narración autobiográfica tiene un valor dialógico, es decir, en el lenguaje deviene un ser lingüístico-dialógico donde lo propio se constituye en el diálogo (Anderson, 1997). En

otras palabras, es en la interacción de lenguaje entre el narrador autobiográfico y su audiencia donde emerge el sí mismo del narrador (Wortham 2001). Como se planteó en la introducción, si el construccionismo pone al lenguaje narrativo al centro de la construcción interaccional del sí mismo, una adecuada explicación construccionista del sí mismo en la esquizofrenia, debería mostrar cómo el lenguaje narrativo posiciona a narrador y audiencia en un evento interaccional de narración, de tal manera que construye un sí mismo particular para el narrador (Wortham, 2000, 2001). Esto es, dar cuenta de cómo se construye el sí mismo enfatizando el valor interaccional-contextualizado de la narración autobiográfica, pero con particular atención a la condición dialógica de los enunciados en el lenguaje narrativo. En este sentido, la estrategia de análisis narrativo que este estudio utiliza, desarrolla herramientas para la interpretación de la narración autobiográfica sobre conceptos del lingüista y teórico social Mikhail Bakhtin, referente constante de diversos campos de estudio debido a su trabajo en la comprensión dialógica del lenguaje. En las próximas líneas, se exponen las ideas centrales que conforman la perspectiva interaccional de lenguaje que se utiliza en el análisis de esta investigación.

Según Bakhtin (1999), el uso de la lengua se lleva a cabo en forma de enunciados. Un enfoque monológico de lenguaje asume que los participantes de una interacción, comprenden la enunciación de un hablante solo en referencia a su estructura y contenido, independiente de la relación entre los participantes. Mikhail Bakhtin sostiene que una enunciación no solo responde al objeto de esta, sino que también muestra la actitud de un hablante a las enunciaciones de otros (Bakhtin, 1999). Lo que significa que en una narración lo dicho no solo expresa contenido, sino que también contribuye a posicionar al hablante respecto de otros. Este posicionamiento interaccional resulta fundamental para el significado de una enunciación (Wortham, 2000, 2001). Para Bakhtin (1999), las enunciaciones de un hablante no están aisladas del sistema social de la lengua. Bakhtin (1999) plantea que una enunciación es siempre dicha en relación a otras enunciaciones que la anteceden, le siguen, son propias del hablante o ajenas a este. Para Bakhtin, la enunciación de un hablante es solo un eslabón en una cadena de

enunciados dichos en el diálogo entre personas, pues el discurso verbal de una persona es un fenómeno social (Bakhtin, 1981). De acuerdo a esto, Wortham (2000, 2001) señala que como las enunciaciones están inmersas en el diálogo entre personas que pertenecen a grupos sociales particulares, la manera en que la audiencia de un relato interpreta el significado de una enunciación, depende de las distintas posiciones interaccionales que se dibujan en el lenguaje utilizado por esas personas. En una narración autobiográfica, un narrador puede asumir posiciones interaccionales tanto hacia la audiencia que lo escucha en el evento interaccional de narración, como hacia otros en el pasado y futuro en el contexto de lo narrado, pues el narrador esta respondiendo o anticipándose a previos y futuros narradores (Wortham, 2000, 2001). En este sentido, una enunciación puede ser continuamente reinterpretada por la audiencia, a medida que diferentes personas son rememoradas o anticipadas en el relato del narrador. Como Wortham (2001) señala, la audiencia de un relato puede reinterpretar lo que escucha, a medida que subsecuentes posiciones interaccionales en lo narrado, re-significan lo anteriormente dicho. Ahora bien, si la audiencia puede indefinidamente reinterpretar lo que escucha, ¿cómo lo narrado puede ser comprendido por la audiencia? Wortham (2000, 2001) señala que en la interacción entre narrador y audiencia, ciertos aspectos del contexto narrativo se vuelven más relevantes que otros, pues claves en el lenguaje hacen que sobresalga un contexto en particular. En este sentido, señala que la idea de la diversidad de voces en un discurso (Bakhtin, 1981), describe una manera en que las claves en el lenguaje resaltan un contexto como relevante. Hablar con cierta voz, significa usar palabras que indican cierta posición social, pues estas palabras son característicamente usadas por miembros de ciertos grupos sociales (Wortham, 2000, 2001). Según Wortham (2000, 2001), las voces en una interacción se articulan a través del diálogo con otras voces en un proceso constante de entendimiento. En un punto de la narración, este proceso se detiene provisionalmente y permite que se logre una interpretación para las enunciaciones. Narrador y audiencia entienden y reaccionan coherentemente a las voces que están mediando en la narración, porque un patrón de claves en el lenguaje (voces) se repite. La interacción en el lenguaje narrativo es un proceso de asumir voces y otorgar

voces. Estas voces suponen posiciones interaccionales para el narrador, tanto hacia otras voces narradas en el relato, como hacia la audiencia que lo escucha. Ahora bien, si la voz a partir de la cual un narrador está hablando, es la clave para interpretar una enunciación, ¿cómo en la interacción se reconoce que voces están mediando una enunciación? Wortham (2000, 2001) señala que las voces que están mediando una narración no están separadas del contexto en que esta ocurre. Una voz no es una posición social rígida, sino el resultado de un proceso de diálogo constante con otras voces. Como Bakhtin (1984) señala, una voz no es un rol social estático, sino una persona completa, un punto de vista integral que habla de cierta posición, pero que no es totalmente definido por esta. Las voces que están “*mediando*” en una interacción, dependen de los contextos que están siendo relevantes para el evento de narración. La “*emergencia*” de distintos contextos en la interacción, pueden cambiar la interpretación que la audiencia ha hecho respecto de enunciaciones que han sido dichas más tempranamente en un relato. El posicionamiento interaccional de una enunciación, depende de cómo posteriores enunciaciones en la narración son coherentes con ella. Como Wortham señala, “una enunciación posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia, a medida que es re-contextualizada por subsecuentes interacciones o a medida que patrones de contextos relevantes emergen en el tiempo” (Wortham, 2001, p. 41). De acuerdo a Wortham, las claves en una enunciación (voces) establecen un posicionamiento interaccional, a medida que posteriores enunciaciones indican que esas claves son interpretadas de cierta manera. Al momento que algo es dicho, el contexto que es relevante para entenderlo puede aún no haber emergido (Wortham, 2001). Son los contextos que emergen subsecuentemente en una narración, los que permiten comprender el posicionamiento interaccional alcanzado por los participantes de una interacción, a través de las enunciaciones previamente dichas. Sin embargo, como los contextos subsecuentes de una narración pueden ser indefinidos y una enunciación puede re-contextualizarse y re-dibujar el posicionamiento interaccional indefinidamente, Wortham (2000, 2001) señala que narrador y audiencia comprenden el posicionamiento interaccional alcanzado por una enunciación, a medida que un contexto en particular se

va repitiendo en el relato. Esta repetición establece un patrón de posicionamientos interaccionales al que Wortham llama “*estructura poética*” de la narración. Esta estructura surge de un proceso de mediación de voces y de la emergencia de contextos. El proceso va delineando posiciones interaccionales para narrador y audiencia, cuando claves en las enunciaciones indican que ciertas voces y ciertos contextos, son más relevantes para la interpretación y reacción. Un contexto sobresale porque narrador y audiencia han presupuesto regularidades. A medida que la interacción de lenguaje avanza, posteriores enunciaciones establecen que contexto es el más relevante para interpretar previas enunciaciones. En cierto punto de la narración, una estructura de contextos más relevantes y de claves lingüísticas mutuamente presupuestas por narrador y audiencia, se solidifican provisionalmente de manera que las enunciaciones de un segmento narrativo, muestran claras implicaciones interaccionales para los que interactúan (Wortham, 2000, 2001). Para Wortham, el sí mismo que emerge en una narración autobiográfica es producto de la mediación de voces particulares y la emergencia de contextos relevantes que ocurren en una interacción de lenguaje. A medida que la narración avanza, se repiten voces y contextos que sugieren patrones de posicionamiento interaccional. El sí mismo que emerge en la interacción de lenguaje es provisional y puede cambiar constantemente a medida que posteriores interacciones de lenguaje ocurren.

En resumen; el construccionismo social otorga un valor dialógico para el lenguaje, es decir, la interacción de lenguaje entre narrador y audiencia los posiciona interaccionalmente. La estrategia de análisis narrativo utilizada en este estudio, entiende la interacción en el lenguaje como un proceso de asumir voces y otorgar voces. Este proceso supone que los enunciados de un narrador son interpretados por la audiencia a medida que claves en el lenguaje narrativo emergen y se repiten mientras contextos relevantes las resaltan formando un patrón de posicionamiento interaccional. La interpretación de lo dicho ocurre cuando enunciaciones posteriores resaltadas por contextos relevantes presupuestos por narrador y audiencia, dibujan un dialogo de voces que tiene implicancias interaccionales para narrador y audiencia. El sí mismo que

emerge en un evento interaccional de narración autobiográfica, es una interpretación provisional que resulta de un proceso de mediación de voces y emergencia de contextos.

Hasta aquí se han expuesto todos los conceptos necesarios para comprender la perspectiva teórica que esta a la base de este estudio narrativo. Sin embargo para que la exposición esté completa, también es necesario abordar la definición del sí mismo en la esquizofrenia desde la psiquiatría y desde otras investigaciones que también han estudiado la construcción narrativa del sí mismo en la esquizofrenia.

4. Construcción del sí mismo en la esquizofrenia. Psiquiatría y estudios construccionistas de la narración

La psiquiatría define al sí mismo como un constructo conceptual que alude a la integración de los actos cognitivos, emocionales y volitivos de un individuo, en un sentimiento de continuidad entre el pasado y el futuro y al que solo tiene acceso su dueño (Berrios & Marková, 2003). El sí mismo es una construcción de la mente del individuo, una metáfora del funcionamiento cerebral (Kircher & David, 2003). La psiquiatría habla del sí mismo para referirse al estado mental de una persona. En la esquizofrenia se habla de un desorden psicótico del sí mismo, pues existe una perturbación en las funciones de la percepción, el pensamiento y la emoción, que se expresa en un conjunto de síntomas (delirios, alucinaciones, desorden del pensamiento (discurso), conductas bizarras, disminución en la voluntad, la sociabilidad y la expresión emocional) (DSM-V, 2013) que afectan la propia idea del sí mismo. Este desorden psicótico se expresa en una profunda debilidad del sentido de existencia como sujeto conciente del propio ser, lo que involucra una perturbación en la experiencia kinestésica, el actuar del individuo y su lenguaje. El sí mismo en la esquizofrenia tiende a ser hiperreflexivo y poco afectivo consigo mismo, lo que significa que la persona transforma al sí mismo o a parte de él en el centro de su atención conciente, pero desecha todo cuidado por el propio ser (Sass, 2003). El sí mismo pasa a ser un objeto de

reflexión y no una experiencia corporizada de la cual estar conciente. A partir de esto, la persona disminuye progresivamente su movilidad y expresión verbal, su experiencia interna se siente vacía y las alucinaciones y delirios ocupan toda su conciencia y voluntad. La persona se muestra incapaz de comprometerse con metas particulares, se aísla de los demás y cuando se expresa, su lenguaje se manifiesta pobre en contenido, desorganizado y confuso. Para el que escucha, las ideas parecen mezclarse y no tener referentes o perspectivas claras que permitan comprender lo que se expresa (Sass, 2003). En este sentido, la psiquiatría concibe al lenguaje en la esquizofrenia como un medio de expresión sintomática, una herramienta que permite diagnosticar la alteración de las funciones cerebrales (Guía clínica I# episodio de esquizofrenia, Minsal, 2009) que están provocando el desorden sicótico en el sí mismo. El relato de la particular experiencia e historia personal, desaparece detrás de los signos y síntomas característicos de un desorden cerebral, foco de la atención fármaco-psiquiátrica.

Desde otra perspectiva, investigaciones en la línea construccionista de la narración han demostrado la importancia de reposicionar el valor del lenguaje en la esquizofrenia. Múltiples estudios cualitativos han remarcado la necesidad que tienen las personas en la esquizofrenia de construir una historia acerca de sí mismos articulando e integrando sueños, deseos, pérdidas y triunfos en una narrativa (Holma & Aaltonen, 1997, 1998; Lysaker & France, 1999; citados en Lysaker, Lancaster & Lysaker, et al., 2003), como condición fundamental de la salud mental y no como un mero subproducto de esta (Holma & Aaltonen, 1997, 1998; Lysaker, Lancaster & Lysaker, 2003; Lysaker et al., 2005). La construcción narrativa del sí mismo en la esquizofrenia ha sido ampliamente estudiada. Las conclusiones que se exponen a continuación corresponden a las investigaciones que han sido más citadas.

Holma y Aaltonen (1997) estudiaron la agencia en la narración y concluyeron que la capacidad para buscar una narrativa en la esquizofrenia está bloqueada. Una historia subyugadora detiene la aparición de historias alternativas y en su defecto aparece una experiencia pre-narrativa que reduce el sentido de agencia del sí mismo. El sí mismo ya no es más un actor de su experiencia, sino un miembro de la audiencia de su propia

historia. La reflexión sobre la propia experiencia se pierde porque la historia subyugadora bloquea la posibilidad de elección de entre una multiplicidad de historias. El sí mismo no parece capaz de construir nuevas narrativas, lo que devela una identidad borrosa, sin agencia y sin impacto personal. Holma y Aaltonen suponen que la psicosis tiene la función de escape de la amenaza y angustia que genera la imposibilidad de construir narrativas alternativas. “Los síntomas sicóticos parecen prevenir que la identidad narrativa colapse totalmente, es decir, los síntomas pueden ser el medio final para mantener un sentido de agencia, ya que estos constituyen parte de la interacción que crea la identidad narrativa” (1997, p. 465). Los mismos investigadores estudiaron la coherencia en la narración y concluyeron que parece necesario entender la historia de la persona en la manera en que es relatada en lugar de intentar entender eventos con significados previamente determinados. Esto significa entender su historia como una construcción en el dialogo con otros y no como una historia individual aislada. Holma y Aaltonen (1998a) sugieren que en la esquizofrenia la narración resulta incoherente pues la persona tiende a ser interpretada por los demás a partir de significados predeterminados, quedando aislada e imposibilitada de mantener diálogo. La familia y los clínicos tratantes deben considerar a la persona y su discurso como un igual y debe comprenderse la coherencia de su relato en el contexto de una construcción de significados en el diálogo y no en su singularidad. Holma y Aaltonen (1998b) sostienen que si las personas “no están habilitadas para seguir las historias construidas en sus contextos sociales y no pueden construir una historia comprensible para sí mismos, pierden la posibilidad de tener una identidad propia” (p. 274). Aparentemente en la esquizofrenia la persona no tiene la experiencia de un ser socialmente construido en el tiempo; si la temporalidad y continuidad que estructura a la identidad se pierden, la capacidad narrativa se reduce a tal punto que el presente y el futuro permanecen sin ser estructurados y las experiencias permanecen sin ser contadas. Holma, Aaltonen y otros investigadores (2003, 2006) destacan que sin entendimiento y creación mutua de la narración, el individuo y quienes lo rodean quedan estancados en experiencias que tratan de narrar sin éxito. El diálogo abierto y la participación activa de la red social y familiar

en la construcción de significados basados en el mismo lenguaje compartido, supone aceptar alucinaciones y delirios como una voz más entre otras, lo que puede motivar a la persona a narrar más sobre su propia experiencia. El foco debe ponerse primariamente en promover un diálogo que acepte la incertidumbre y secundariamente en promover el cambio. La farmacoterapia y otras acciones deben implementarse solo después de haber sido discutidas y acordadas en el diálogo, en lugar de ser decisiones reactivas de los clínicos tratantes o de las familias a lo que pueda estar sucediendo.

Paul Lysaker y otros investigadores (2001a, 2001b, 2003a, 2005b) sugieren que el empobrecimiento de la narración y la dificultad para narrar en la esquizofrenia se debe a un “colapso en la habilidad de la persona para sostener un diálogo interno” (2001b, p. 259). “Disrupciones en los procesos asociativos en la esquizofrenia pueden estar interfiriendo con el dialogo interno” (2001a, p. 31), lo que impide la mantención de un sí mismo en la narración que sea agente, coherente y que pueda estar conectado socialmente. Impulsados por la idea de que la reconstrucción narrativa es clave en la recuperación de la salud mental en la esquizofrenia, Paul Lysaker y otros (2003b, 2005a, 2007, 2009, 2011, 2014) sugieren que un modelo psicoterapéutico para la esquizofrenia debería enfocarse en incrementar el dialogo interno y el diálogo con los otros, en lugar de la revisión de asuntos particulares. El desarrollo del pensar sobre pensar o metacognición, es decir, estimular a la persona a que hable de sí misma en segunda persona (como audiencia de su relato), podría suponer un entendimiento mas complejo de la propia historia que la estimulación de la construcción de historias alternativas. “El objetivo es ayudar al cliente a dar voz en una manera organizada a aspectos discrepantes del sí mismo” (2011, p. 132). Lysaker y otros investigadores (2014) sostienen que la metacognición refuerza el propio sentido subjetivo de ser un sí mismo y le permite a este darse cuenta de los propios pensamientos y sentimientos. Además, puede incrementar el potencial para aprender y experimentar tareas diarias como motivantes. Lysaker y otros (2014) sostienen que en la esquizofrenia “la incapacidad de usar el propio conocimiento para resolver problemas puede inclinar a algunos a renunciar frente a la incertidumbre y

aceptar la primera impresión en lugar de razonar mas profundamente acerca de un asunto” (p. 108).

A diferencia de la psiquiatría, los estudios revisados tienen en común la premisa de colocar el relato de la experiencia particular de las personas al centro de la comprensión del sí mismo en la esquizofrenia. El lenguaje y la narración toman relevancia mientras la categorización de síntomas queda atrás. La psiquiatría sostiene que la esquizofrenia es un desorden sicótico de funciones cerebrales que requiere farmacoterapia. El lenguaje es entendido como el subproducto de una condición biomédica, una expresión sintomática de una condición del cerebro. Por otro lado, Holma, Aaltonen y otros investigadores (1997, 1998a, 1998b, 2003, 2006) enfatizan que impulsar el relato es fundamental para movilizar la construcción de significados acerca de la propia historia, pues la construcción de la propia identidad está en juego. Promueven el diálogo por sobre la intervención farmacológica ya que entienden la esquizofrenia como una construcción social. Lysaker y otros investigadores (2001a, 2001b, 2003a, 2003b, 2005a, 2005b, 2007, 2009, 2011, 2014) sostienen que en la esquizofrenia la habilidad para dialogar ha colapsado y creen que promover la metacognición (el pensar en el pensar), es decir, que el individuo hable de sí mismo en segunda persona, puede revivir la capacidad dialógica que consideran mas importante que estimular la construcción de historias alternativas, ya que entienden al sí mismo como el resultado de la conversación interna y externa de posiciones sociales.

Continuar engrosando la línea de investigación narrativa en la esquizofrenia, significa poner el lenguaje al frente o como Kean (2009) señala, despertar el sí mismo que ha sido silenciado. El estudio que se muestra en esta tesis propone ser un aporte más en esta dirección. Los antecedentes teóricos y empíricos revisados han permitido delinear la perspectiva, el tema particular y los propósitos del estudio que se expone en este trabajo. En las páginas siguientes, se presentan los objetivos, las preguntas directrices y el método de estudio que guían esta investigación.

III. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

1. Objetivo general

Analizar la construcción narrativa del sí mismo en la narración autobiográfica de una persona diagnosticada con esquizofrenia de primer episodio.

2. Objetivos específicos

1. Describir y analizar las posiciones interaccionales que adopta narrador y audiencia durante la narración autobiográfica.
2. Describir y analizar cómo se construye y transforma el sí mismo del narrador durante la narración autobiográfica.

IV. PREGUNTAS DIRECTRICES DEL ESTUDIO

1. ¿Cómo el lenguaje narrativo posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en un evento de narración autobiográfica?
2. ¿Cómo el lenguaje narrativo construye y transforma el sí mismo del narrador en un evento interaccional de narración autobiográfica?

V. METODO DE ESTUDIO

El diseño general de esta investigación es no-experimental de tipo transeccional descriptivo. Utiliza una muestra no probabilística de sujeto-tipo caso único y un método de análisis de tipo cualitativo (Hernández, Fernández & Baptista, 1991). Este estudio de caso se enmarca en la importancia que tiene captar el carácter exclusivo y único del proceso social interactivo que supone un evento situado de narración autobiográfica (Simons, 2011), subrayando que lo que se pretende es “comprender a la persona en sus contextos institucionales actuales y no meramente en el contexto de su vida” (Kushner, 2000, p. 12; citado en Simons, 2011; p. 107). Además, este “estudio de caso único busca establecer un vínculo entre la investigación y la práctica clínica” (Roussos, 2007; p. 262), es decir, está abierto a la posibilidad de generar nuevas inferencias que permitan evaluar la práctica clínica (Roussos, 2007). En este sentido, este estudio recoge la narración autobiográfica en el mismo lugar y contexto institucional en que la persona recibe su tratamiento psiquiátrico, con el propósito de levantar evidencia que invite a los clínicos tratantes a reflexionar y discutir sobre actuales y alternativas posibilidades de comprensión y acción frente a la esquizofrenia.

Tras la crisis del positivismo y la revalorización del lenguaje como sitio central para la comprensión del ser (Burr, 1995), el estudio de caso biográfico-narrativo se ve potenciado y resulta más coherente con la perspectiva posmoderna del construccionismo. Con la estrategia de análisis de narraciones autobiográficas en la forma de textos del antropólogo lingüista Stanton Wortham, este estudio describe y analiza sistemática y profundamente la construcción del sí mismo en la narración autobiográfica realizada en un contexto institucional, por una persona diagnosticada con esquizofrenia, desde un enfoque de análisis interaccional del lenguaje-narrativo. Esta estrategia de análisis da cuenta de cómo el lenguaje mismo construye el sí mismo en la

narración autobiográfica, entregando resultados que pueden colaborar en reposicionar el valor del lenguaje en la esquizofrenia más allá del rol de medio de diagnóstico.

1. Participante

El protocolo de tratamiento para la esquizofrenia de primer episodio supone que los beneficiarios de la salud pública con sospecha de esquizofrenia en su primer episodio, accedan a diagnóstico y tratamiento farmacológico de prueba por hasta 180 días, tiempo en el que se confirma o descarta el diagnóstico. Una vez que se confirma el diagnóstico, se mantiene la farmacoterapia y se ingresa a un programa de intervención que contempla una primera fase de recuperación (intervenciones psicosociales a los beneficiarios y sus familias) y una segunda fase de integración social (reincorporación a la vida habitual) (Guía clínica 1# episodio de esquizofrenia, Minsal, 2009). El *participante* de este estudio es un hombre de 21 años de edad, diagnosticado con esquizofrenia en su primer episodio en fase de integración social, perteneciente a la población de personas que reciben tratamiento a través del programa auge esquizofrenia en la Unidad de Salud Mental del Hospital San Martín de Quillota, Valparaíso, Chile. Tiene escolaridad completa con cuarto medio finalizado con exámenes libres, trabaja cargando y descargando material de camiones en empresa de papeles en Quillota y vive con sus padres, su hermano y hermana mayor. El participante fue derivado a la Unidad de Salud Mental del H.S.M.Q desde el Hospital psiquiátrico Phillippe Pinel, Putaendo, San Felipe, Valparaíso, luego de permanecer hospitalizado durante ocho semanas. A la entrevista de ingreso a la Unidad (una hora) asiste con su madre y hermana mayor y es recibido por la psiquiatra (Dra. Hernández) y la trabajadora social encargadas del programa auge esquizofrenia. Se le indica tratamiento farmacológico (la madre queda a cargo de administrar los medicamentos indicados), controles mensuales con enfermera para seguimiento de farmacoterapia, controles trimestrales con psiquiatra, es incorporado al taller continuo (quincenal, impartido por la trabajadora social encargada del programa) de psicoeducación en esquizofrenia primer brote destinado a los usuarios

y sus familiares (madre y hermana asisten constantemente) y es derivado a psicóloga para la aplicación de pruebas de personalidad (Rorschach) y organicidad (Bender). El participante y la psicóloga a la que fue derivado para evaluación se encuentran en dos sesiones de una hora, una para recoger antecedentes personales y otra para la aplicación de las pruebas indicadas. La psicóloga y el participante no vuelven a dialogar hasta un año y medio después de tal evaluación, cuando esta habla con él luego del control mensual de enfermería (en el box de atención de enfermera) y lo invita a participar en el presente estudio. Es importante señalar que el participante y la psicóloga (audiencia de la narración) se veían constantemente en la Unidad de Salud Mental en el contexto del tratamiento continuo del narrador. En más de una ocasión, ambos se saludaron al cruzarse por el pasillo de la Unidad y la psicóloga recibió las citaciones que el participante tenía con psiquiatra o enfermera cuando la secretaria no estaba presente. Estas interacciones consistían en sonrisas, saludos cortos y en recibir el documento de citación del participante e indicarle que esperara por su atención.

2. **Procedimiento**

El participante del estudio fue seleccionado por la psicóloga responsable de la entrevista en que se realiza la narración autobiográfica y de su análisis. Esta psicóloga conocía al participante en el contexto de haberle aplicado pruebas psicológicas un año y medio antes de la narración autobiográfica, como parte del protocolo de ingreso al programa auge esquizofrenia de la U.S.M del H.S.M.Q. El *procedimiento* de selección del participante consistió en una revisión de las fichas clínicas de las personas con diagnóstico confirmado de esquizofrenia en su primer episodio en los últimos dos años anteriores a la narración autobiográfica, de modo de identificar a quienes la psicóloga mencionada debió realizar evaluaciones de protocolo indicadas por psiquiatra. De este grupo de personas se seleccionó a los mayores de 18 años con escolaridad completa, criterio que dejó a solo tres personas disponibles. Tras esta selección, se procedió a invitar personalmente a cada una de estas personas a relatar su historia de vida para

propósitos de análisis como parte de una investigación en Narrativas Autobiográficas para una Tesis de Magister en Psicología clínica. En el contexto del control de enfermería al que estas personas debían asistir mensualmente, la psicóloga habló con cada una de estas personas y las invitó a participar en el estudio. Se les informó que tenían la libertad de aceptar o rechazar la invitación a participar en el estudio, que este no era remunerado ni suponía beneficio alguno y que de acceder a participar, su identidad no sería revelada en los resultados. Solo dos de las personas seleccionadas accedieron participar y con ellas se acordó una hora de reunión en las dependencias de la U.S.M del H.S.M.Q para que relataran su historia de vida, en el horario y en las condiciones de atención clínica de la U.S.M. Luego de realizadas las narraciones se seleccionó para el análisis al relato de mayor duración, es decir, el relato que entregó mayor material para el análisis (dos días consecutivos de narración con una duración aproximada de una hora por día).

En cuanto a los *criterios de selección de la muestra*, la elección del participante con el criterio de conocimiento del entrevistador, supone que la persona relate en detalle y sin inhibición su historia de vida en el ambiente de confianza y credibilidad que le da conocer al entrevistador. El criterio de la mayoría de edad (18 años), pretende garantizar que la persona sea responsable de la decisión de participar libremente en el estudio y el criterio de la escolaridad completa, supone que la persona conoce lo que significa relatar una historia de vida como si fuera una novela (consigna entregada para realizar la narración) y que su capacidad para narrar una historia es acorde con este conocimiento pues ha sido expuesto durante su escolaridad.

3. Instrumento de recolección de información

En el encuentro concertado entre psicóloga y participante, este último firmó un *consentimiento* (copias para participante y psicóloga) que señala que está en conocimiento de las condiciones del estudio y que aprueba el uso de la grabación de audio de su narración para los fines del estudio (Anexos, p. 72). Posteriormente se le

indicó la consigna, “narra la historia de tu vida como si fuera una novela lo más detalladamente posible” (Wortham, 2001). “Esta consigna tiene el objetivo de invitar a la persona a narrar su historia personal sin reservas mientras que durante la narración la audiencia debe hablar lo menos posible” (Wortham, 2001; p. 76). Se le indicó además que si al cabo de una hora no había terminado se continuaría al día siguiente. La grabación del relato autobiográfico se realizó durante dos días consecutivos en las dependencias de la U.S.M del H.S.M.Q, lugar donde recibe tratamiento psiquiátrico el narrador. La narración fue transcrita con líneas numeradas, identificadas y con *convenciones de transcripción* de estrategia de análisis (Wortham, 2001, p. 26) (Anexos, Tabla 1. p. 73). Cabe señalar que la recolección de datos se realizó en el año 2008, antes de la promulgación de la ley 20.584 de deberes y derechos del paciente y del establecimiento de protocolos para estudios científicos en instituciones de salud pública.

4. Procedimiento general de análisis

La estrategia de análisis de narrativas autobiográficas en acción (Wortham, 2001) sostiene que los conceptos de mediación y emergencia en las narrativas autobiográficas pueden ayudar a describir las maneras en que una persona actúa diferentes sí mismos en una narración, la relación entre estos sí mismos actuados y los narrados y la relación del narrador con la audiencia en el evento interaccional de narración. El concepto *mediación* resalta las claves lingüísticas para determinar el contexto mas relevante para el análisis, describiendo el alcance interaccional de la narración y las maneras en que esta interacción se sitúa en el contexto particular en que ocurre la narración, mientras que la *emergencia* indica las maneras en que los contextos emergen a través del texto. En este sentido, la estrategia de análisis de narrativas autobiográficas en acción construye su metodología desde lo planteado por el construccionismo social en relación al lenguaje, la narración y la construcción del sí mismo y desarrolla con detalle empírico una visión de cómo un enfoque construccionista de análisis del lenguaje narrativo debe verse en la práctica (Wortham, 2001).

El método de las narrativas autobiográficas en acción, describe cómo las narrativas autobiográficas pueden construir el sí mismo del narrador, posicionándolo interaccionalmente en distintas formas respecto de los otros. “El relato de los eventos de la propia historia de vida, posiciona al relator en relaciones sociales específicas y de este modo reflexivamente constituye o crea el sí mismo emergente” (Wortham, 2002, p. 233). Esta estrategia pone atención al evento que está siendo narrado, a la acción de narrar y a las historias culturales del narrador y la audiencia percibida. “Desde este enfoque de análisis se evalúan tres niveles: el contenido referente al evento narrado, el pasado referente a la historia que una palabra o frase en particular tiene en el contexto social y el futuro referente a la posición social y la anticipación de la reacción que la audiencia tendrá hacia lo narrado” (Wortham, 2002, p. 235).

Esta estrategia de análisis muestra cómo ciertas claves lingüísticas en un relato posicionan interaccionalmente al narrador y a su audiencia en eventos y relaciones particulares (Wortham, 2001). Esta estrategia utiliza tres conceptos de Mikhail Bakhtin para dar cuenta de estas claves lingüísticas, los conceptos de *dar voz*, *doble voz* y el *ventrilocuismo* de la narración. El concepto de *dar voz* consiste en usar palabras o enunciaciones que dan cuenta de las distintas posiciones sociales, como el grupo familiar, el grupo étnico, etc. Este concepto permite reconocer que aspectos del contexto resultan centrales para interpretar las posiciones sociales alcanzadas durante una narración. El concepto de *doble voz* determina cómo el narrador articula sus propias voces yuxtaponiéndose a sí mismo con respecto a distintas voces narradas. La doble voz sugiere un conflicto en la narración, el narrador habla desde dos voces en un mismo personaje; por ejemplo: cuando una persona narra sobre la elegancia de una cena a la que asiste demostrando satisfacción por la experiencia y al mismo tiempo demostrando cansancio por tener que asistir a este tipo de eventos. La doble voz “describe el tipo de patrones de voces que emergen en una narración” (Wortham, 2001, p. 67). Estos patrones se analizan a partir del *ventrilocuismo* que se expresa en la narración. Este concepto se refiere a cuando el narrador remarca un asunto posicionándose a sí mismo en yuxtaposición con otras voces sin hablar desde su propia voz, sino desde la voz de

alguien más, de manera que puede establecer posiciones interaccionales para sí mismo respecto de personajes de su relato y/o de la audiencia.

Wortham sistematiza cinco tipos de claves lingüísticas para identificar las voces y el ventrilocuismo de la narración: *referencia y predicación* (identificación social de personas o grupos), *descriptores metapragmáticos* (verbos que organizan el relato), la *mención* (citas de otros personajes), los *indicios evaluativos* (evaluaciones del narrador) y la *modalización epistémica* (comparación del estatus epistemológico de perspectivas en la narración) (Wortham, 2001). No puede establecerse exactamente que claves lingüísticas de una enunciación son relevantes para el posicionamiento interaccional al momento de la enunciación, sino que son los contextos relevantes de un segmento de narración los que permite determinarlas. La narración posiciona interaccionalmente al narrador cuando un patrón de claves lingüísticas y contextos relevantes emergen para establecer una configuración de voces para distintos personajes y una posición para el narrador respecto de estas voces. En orden de reconocer las posiciones interaccionales alcanzadas por el narrador durante la narración, se identifican los patrones de las claves lingüísticas a lo largo de segmentos de narración, lo que va permitiendo inferir las voces y el ventrilocuismo del narrador (Wortham, 2001; p. 75). Para realizar el análisis resulta fundamental considerar el contexto dialógico de la narración. En este sentido al dar cuenta de las voces de un narrador, el estudio de las claves lingüísticas debe considerar dos aspectos fundamentales, la *mediación* y *emergencia*. La *mediación* supone que al analizar los segmentos de una narración e inferir una determinada posición interaccional para estos, se debe considerar el contexto en que la historia ha sido narrada. Esto quiere decir que la relación entre una frase y el logro de una determinada posición interaccional (voz), esta mediado por el contexto construido entre el narrador y las posiciones de otros. De este modo, la posición interaccional de un segmento narrado se identifica atendiendo a como el lenguaje destaca aspectos particulares del contexto como relevante. La voz del narrador “se articula a través del diálogo con otras voces en su narrativa, voces pasadas (personajes en la historia, sí mismos narrados), presentes (audiencia) o futuras (anticipación a la reacción de la audiencia y otros), en un proceso

continuo de reposicionamiento que sólo se detiene provisionalmente cuando un patrón de claves y contextos relevantes se solidifica temporalmente y permiten a la audiencia entender o reaccionar coherentemente a las voces hablantes” (Wortham, 2001; p. 40). La *emergencia* por otro lado, se refiere a que la posición interaccional de una frase depende de como las frases siguientes de una narración son coherentes con ella. Una frase contribuye al posicionamiento interaccional en una narración por los efectos que tiene en la interacción. Las claves en una frase establecen una posición interaccional solo a medida de que las frases siguientes indican que esas claves se han tomado de una forma determinada. Una frase posiciona al narrador y su audiencia, a medida que se recontextualiza por subsecuentes interacciones o a medida que un patrón de contextos relevantes emergen con el tiempo (Wortham, 2001; p. 41). De este modo para analizar una frase, el analista debe atender no sólo al momento en que se dijo la frase, sino a algún momento posterior cuando subsecuentes contextos han ayudado a solidificar el significado de esa frase, pues al momento en que es dicha, el contexto relevante aun no ha emergido y como el diálogo siempre puede reabrirse, la posición interaccional de una frase siempre puede recontextualizarse. El contexto que es relevante para una enunciación aparece en segmentos de enunciaciones. Los presupuestos respecto del tipo de evento que esta ocurriendo al momento de lo dicho o concepciones previas a la narración otorgan indicios respecto de cuál es el contexto que esta siendo relevante para lo dicho.

En resumen, las frases posicionan interaccionalmente a los narradores y sus audiencias porque ciertas claves en esas frases resaltan aspectos del contexto relevante. Estas claves y no otras se vuelven relevantes porque narrador y audiencia presuponen que cierto tipo de evento esta ocurriendo al momento de la narración. A medida que la interacción ocurre, frases subsecuentes establecen el contexto que es más relevante para comprender frases anteriores. En cierto punto de la interacción, una estructura de mutuas claves presupuestas y características contextuales se solidifican provisionalmente en una *estructura poética* que le otorga comprensibles implicancias interaccionales al segmento narrado.

VI. RESULTADOS

1. Visión general de análisis narrativo

La narración se divide en cinco episodios según eventos destacados del relato. El análisis se realiza por episodio y cada uno incluye interpretaciones del posicionamiento interaccional narrador-audiencia y de la construcción narrativa del sí mismo narrador. El análisis de episodios posteriores reincorporan y complejizan las interpretaciones de los episodios anteriores. Tabla 2. Episodios de la narración autobiográfica (p. 33). Tablas 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 Eventos principales por episodio (Anexos, p. 148-154). Tabla 3. Voces o posiciones interaccionales del sí mismo narrador (p. 57). Tabla 1. Convenciones de Transcripción de la Narración (p. 73).

TABLA 2. Líneas Episodios de la Narración autobiográfica

Episodio I	(1-233)	Infancia y juventud pre-muerte hermano mayor
Episodio II	(235-468)	Muerte hermano mayor y juventud post-muerte
Episodio III	(470-938)	Nueva historia acerca de sí mismo
Episodio IV	(940-1545)	Hospitalización
Episodio V	(1546-2120)	Post-hospitalización

2. Análisis narrativo. Posiciones interaccionales narrador-audiencia.

Construcción-transformación sí mismo narrador

2.1 **Episodio I** Infancia y juventud pre-muerte hermano mayor (líneas 1-233)

El narrador inicia su relato diciendo a la audiencia que no hablará de sus dos primeros años de vida pues no los recuerda (líneas 2-6). La premisa de que no puede

narrar sobre aquel período de su vida del que no tiene memoria deja fuera de su relato las historias que otros le han contado al respecto, estableciendo para el episodio una línea narrativa basada en el uso recurrente del descriptor metapragmático “recuerdo” (líneas 7, 12, 30, 43, 50, 55, 71, 84, 91, 124, 146, 147, 150) al momento de narrar los eventos que lo componen, incluyendo el uso de la frase “se me olvido decir” para narrar a la audiencia los recuerdos que olvido narrar antes (líneas 21, 39). El narrador comienza la historia con la memoria de los tres y cuatro años de edad, narrando para la audiencia sus características personales *“recuerdo que jugaba harto”, “era un niño tranquilo y pacífico, no me gustaba pelear”, “siempre estaba alegre y contento, no tenía problemas”* (líneas 6-11), su ingreso a kinder y su gusto por una niña *“conocí una niña, era bonita: o sea? para mi po, no se como la encontrarán los demás pero para mi era bonita”* (líneas 13-14), en esta frase el narrador realiza una modalización epistémica, es decir, compara las posibles diferencias o similitudes entre su propia percepción y la percepción que podrían tener los demás respecto de la belleza de la niña, aclarando a la audiencia que desconoce la percepción de los otros al respecto. Esta preocupación por comparar su propia percepción y la percepción de los demás en relación a lo que narra, junto con la premisa narrativa del recuerdo, permiten interpretar que el narrador está relatando la propia historia de vida tanto desde su propia memoria como desde su propia perspectiva. Esta interpretación también se sostiene al observar que el narrador no hace referencia al relato de terceros, ni tampoco narra sobre su historia familiar, sino que organiza la narración de su vida en el contexto escolar y las niñas que le gustaban, de modo de poder narrar a la audiencia los cambios que ocurren en su sí mismo a medida que pasa de curso en el colegio. Por ejemplo en kinder *“logré pasar a: primero básico (1.0) e: todavía seguía la niña conmigo en el mismo curso, pero ?nunca nada si no: no conversábamos mucho no: yo tenía mis amigos y ella tenía sus amigas. (2.0) y: también pase ese año, bien tenía: ?no excelentes notas pero: ?dentro del margen se podría decir que bien”* (líneas 16-19), más adelante relata *“entre como ?cinco niños que nos gustaba esa niña: (hh) el – le compramos los aritos y se lo regalamos. (1.0) después me tocó pasar sexto e: (2.0) seguía con mis mismos amigos, ?había conocido*

algunos nuevos porque: como sucede a veces hay: traspaso de alu:mnos a mitad de a:ño y todo eso. (1.0) pero: e: ?si estaba bien , hasta ese momento no: no había conflictos en el colegio, peleas, nada de eso. (1.0) después me tocó llegar a séptimo ahí hubo: u:n una pelea” (líneas 44-50), más adelante relata “como que ahí ya: había cambiado del niño tranqui:lo que era:, a: mas como ?rebelde se puede decir (1.0) ma:s me gustaba mas pasarla bie:n , pero haciendo maldades” (líneas 67-69). En estos segmentos se puede interpretar que el narrador utiliza la narración del paso de un curso a otro y el cambio en la manera que se relaciona con las niñas, para narrar a la audiencia como cambian sus características personales. Además, se observan indicadores evaluativos en el relato, es decir, frases del narrador que muestran que no solo está narrando para la audiencia los cambios en su sí mismo narrado, sino que también los está evaluando para ella “me llegó tocar a: quinto y de ahí: me gustó porque: d-de la jornada de la tarde tenía que pasar a la jornada de la mañana. , entonces obviamente como que uno encontraba que había creci:do que estaba un poco mas gra:nde” (líneas 32-35), “pase a octavo , ya: ?quería salir ya de: del colegio de: de esa etapa de básica por así decirlo. , me quedaba el último a:ño y: y como que estaba ansioso, como que quería salir luego de: de la básica y pasar a primero medio” (líneas 81-84), “al salir de octavo: pasar toda la básica (1.0) e: dejé de juntarme con mis compañe:ros, pase a o: como, como se puede decir a otro: otra vida otra etapa de la vida donde: cambia uno de compañeros y: (1.0) hace otras cosas también porque esta mas gra:nde, salir a fiestas como cosas así” (líneas 107-110); “de la enseña:nza media de los cuatro años que tiene?, yo me dedique a salir.(3.0) me dedique a salir, no: no me gustaba quedarme encerra:do , me gustaba mas la libertad como mas la: la calle se puede decir, me: me gustaba salir bastante (3.0 e: (2.0) lo: pase co:n malas nota:s?” (líneas 129-133). El segmento que mejor muestra en este episodio que el narrador esta narrando y evaluando los cambios en sí mismo para la audiencia, es el período anterior a la muerte de su hermano (líneas 152-234); aquí el narrador evalúa para la audiencia su cambio de niño tranquilo a niño más interesado en salir a la calle e ir a fiestas en lugar de estudiar, como aquello que no le permitió darse cuenta de cuan grave estaba su

hermano, impidiendo que lo visitara más a menudo mientras estuvo hospitalizado “yo fui una sola vez a verlo . (1.0) , porque porque: salía mucho como dije que estaba en la etapa del colegio: (1.0) cosa que me arrepiento que: (1.0) que: me arrepiento bastante porque:, le di importancia a otras cosa:s que: al final, un hermano es más pof , obviamente (2.0) y: y mi: mamá que lo: que lo iba a ver siempre: ?, decía que: él e: él estaba mal . (1.0) que: que no se veía bie:n y: y yo la vez que fui no lo: no lo noté tan mal (1.0) a lo mejor como: , como: era mas chico no- ni tan chico , tenía diecisiete año:s (1.0) pero: como que no: ?no lo vi mal. (2.0) y: y si: de hecho: si: si estaba mal porque: (2.0) e: pasaba durmiendo: e: , a veces hablaba cosa:s no se si incoherencias” (líneas 218-230). El relato del período previo a la muerte del hermano se configura de la misma manera que el relato de sus años escolares anteriores. En el relato del paso de un curso a otro el narrador llega a tercero medio y señala a la audiencia que es un año que recuerda bastante porque ese año falleció su hermano (líneas 146-148), luego se extiende en la narración de las características personales del hermano y las circunstancias de su muerte, haciendo una evaluación final de cómo cambia su sí mismo narrado con la muerte del hermano.

Narrador y audiencia mantienen desde el comienzo del relato una interacción que implica la solicitud de confirmación del narrador de que esta siendo entendido por la audiencia y la entrega de confirmación de la audiencia de que entiende al narrador. Esto se puede observar en los momentos en que el narrador explica a la audiencia lo que va a narrar o lo que acaba de narrar: al comienzo del relato cuando el narrador explica que no va a narrar sus primeros dos años de vida y la audiencia dice en medio del relato “mmj” confirmando que lo entiende (líneas 2-6), cuando el narrador explica donde están ubicados los departamentos donde peleó con otros chicos y la audiencia dice en medio del relato “mmm si los conozco” (líneas 55-58), cuando el narrador explica lo que es una quermés escolar y la audiencia dice en medio del relato “ya” (líneas 71-75), cuando el narrador explica las características del colegio que eligió para hacer la enseñanza media y la audiencia dice en medio del relato “mmj” (líneas 85-89) y cuando el narrador le pregunta directamente a la audiencia si entiende lo que acaba de narrar al describir a su

hermano enfermo y la audiencia le responde “te entiendo” (líneas 230-234). Además, la audiencia es quién autoriza el inicio de la narración “*ya ahora puedes comenzar*” (línea 1) y el narrador responde de manera coherente con ello. También se observa una segunda autorización de la audiencia, cuando el narrador señala que no va decir el nombre del amigo que acaba de nombrar, ríe y guarda silencio esperando una indicación y la audiencia responde coherentemente diciendo “*Bueno*” (líneas 25-27).

Interpretación: el análisis de las claves lingüísticas del primer episodio muestran al narrador relatando la historia de su vida desde la propia memoria y perspectiva. La narración se configura como la historia de los cambios del sí mismo narrador y la evaluación que hace de esos cambios para la audiencia. En este sentido, el contexto escolar (desempeño académico, conflictos y actividades escolares y niñas que le gustaban) y el relato de las circunstancias en relación a la muerte del hermano, permiten al narrador dar un contexto para la descripción y evaluación de sus sí mismos narrados. Además, narrador y audiencia mantienen durante la narración una interacción constante de solicitud y entrega de confirmación de comprensión mutua, donde el narrador reconoce a la audiencia como quién autoriza cuando comenzar a hablar y que información puede mantenerse en reserva. Se puede interpretar que el sí mismo del narrador se construye con una doble voz en la narración. En primer lugar una voz evaluadora de sí mismo, donde el narrador relata los eventos de su vida que le permiten describir y evaluar para la audiencia los cambios en el tipo de niño que fue en la infancia, y en segundo lugar, la voz de un sí mismo que esta siendo evaluado, donde el narrador relata para la audiencia la propia memoria y perspectiva del tipo de persona que fue en la infancia, pues supone que esta memoria y perspectiva esta siendo evaluada por la audiencia. Narrador y audiencia participan en el evento de narración autobiográfica con supuestos previamente definidos respecto del tipo de evento que esta ocurriendo. Estos supuestos parecen ser entendidos del mismo modo por ambos pues actúan coherentemente con ellos. El narrador parece suponer que como esta relatando su vida a una psicóloga que lo evaluó antes en el mismo lugar y en las mismas condiciones de su encuentro anterior; en la misma oficina, en horario indicado y delimitado por las normas

de atención de U.S.M (narrador entrega cita a secretaria, espera atención en sala de espera y es llamado a ingresar cuando se le indica), también ahora participa en una entrevista clínica de evaluación en salud mental donde ocupa la voz de paciente y la audiencia ocupa la voz de psicóloga-evaluadora. La audiencia por su parte parece suponer el mismo contexto de interacción y actúa coordinadamente con el narrador; autoriza el inicio de la narración, confirma al narrador que comprende su relato y autoriza al narrador a mantener información en reserva. En este contexto se puede interpretar que el narrador supone que su relato está siendo evaluado por la audiencia y que como se trata de la evaluación de una psicóloga que ya conoce en condiciones de evaluación, esta debe estar nuevamente interesada en lo que el narrador puede decir principalmente sobre sí mismo en su vida, en lugar de sobre otros. En este punto de la narración, se interpreta que narrador y audiencia se posicionan interaccionalmente en una relación paciente evaluado y clínico evaluador, y el sí mismo narrador que emerge se construye como crítico evaluador de sí mismo y como paciente siendo evaluado en el contexto de una institución de tratamiento biomédico en salud mental.

2.2 Episodio II Muerte hermano mayor y juventud post-muerte (235-468)

El segundo episodio comienza con el relato del día de la muerte del hermano. Este relato se caracteriza por el uso del descriptor metapragmático “recuerdo”, utilizado desde el primer episodio para condicionar la narración a la memoria y experiencia del narrador, y el indicador evaluativo o evaluación que el narrador hace respecto de su comportamiento durante el período de hospitalización del hermano *“me puse a reflexiona:r a pensar que: , que porque no había i:do, que hice ma:l que: preferí sali:r y: y no ir verlo a él , que era mas importante porque era mi hermano (2.0) y: a lo mejor fue un castigo porque era pa: , para hacerme entender que-que tenía que dedicarme más al estu:dio que: que tenía que: (1.0) que: que salir me:nos, que: , que ?dedicarme a lo que estaba haciendo y no a otras cosas. (1.0) pero es cosas que: ahora lo pienso que: que antes en ese momento no: , no lo pensaba bien sino que: en ese*

momento pensé que-que hice mal , no-no haberlo ido a ver y: y en eso no mas no-no pensé mas allá” (líneas 267-276); en este segmento se observa al narrador evaluando al sí mismo narrado y realizando una modalización epistémica o comparación del estatus epistemológico de lo que pensaba de sí mismo en el evento narrado y lo que piensa de sí mismo en el evento de narración. El uso de los descriptores “recuerdo” la ausencia de relato sobre la experiencia y pensamiento de terceros, el indicador evaluativo del propio comportamiento y la comparación epistemológica entre el pensamiento del sí mismo narrado y el sí mismo narrador; permiten reafirmar que el narrador está relatando y evaluando para la audiencia los cambios en su sí mismo a medida que transcurre su vida. La narración continúa con el relato del “recuerdo” y experiencia del narrador en el funeral del hermano y una evaluación respecto de por qué no lloró más después del funeral, es decir, un nuevo indicador evaluativo del sí mismo. Después, el narrador retoma el contexto escolar de narración y relata a la audiencia como repitió cuarto medio *“ahí se hizo cargo mi mamá del pool, con mi papá, y: y quedaba solo en la casa?, porque mi hermano trabajaba: , el que me queda: , y mi hermana también trabajaba (1.0) tonces no había quién, quién me restringiera quién me dijera: sabís que no salgai más porque: y de hecho yo no hacía caso porque: como no eran mis papá:s tonce:s yo: mi papá no me está , mi mamá tampoco entonces porqué tengo que hacerles caso si ellos también salen, y además que estaba casi con-por cumplir los diecio:cho tonces dije a: yo ya voy a ser mayor de edad, porque me tienen que mandar ellos (1.0) y: y seguí saliendo pu? y: por eso: ese año quede repitiendo”* (líneas 340-348); en este segmento aparece la primera mención en mímica del relato, es decir, referencias actuadas a lo que otros le dicen al narrador *“sabís que no salgai más”*, mostrando el tipo de lenguaje y tono prepotente (comentario de la audiencia en transcripción) que los padres del narrador ocuparían para impedir que saliera de casa. Este tipo de lenguaje y tono al hablar aparece nuevamente cuando narra lo que su padre le dijo al enterarse de que fue rechazado en el servicio militar, al que lo obligó a presentarse luego de su repitencia escolar *“no sabía como contárselo a mi papá: ese día pero: , tenía que decírselo: y se lo dije , se molestó bastante (1.0) me dijo que voy a*

hacer aho:ra este año y mira quedaste repitie:ndo ahora no quedaste en el servi:cio e: que querís que piense de tí: no se: puras cosas así me achacaba en ese momento” (líneas 383-386). Cuando el narrador hace la mención mímica del tono y tipo de lenguaje que su padre utilizó, en lugar de hacer una mención que parodie el tono y tipo de lenguaje o hacer un juicio evaluador sobre la mención que utiliza, muestra que en el evento de narración conserva la perspectiva que el sí mismo narrado tenía respecto de como entiende la autoridad de su padre. Además, al utilizar la palabra “restringiera” como indicador evaluativo (línea 343), para referirse a la ausencia de una persona que le impidiera salir, muestra que el narrador se evalúa y se evaluaba a sí mismo como alguien que no era ni es capaz de ponerse límites a sí mismo, sino que necesita que alguien más los ponga y que utilice la fuerza para hacerlo.

La interpretación de que el narrador esta evaluando para la audiencia los cambios en su sí mismo, también se observa en la narración sobre el cambio que ocurre en el narrador, cuando después de no ser aceptado en el servicio militar, decide ingresar a la escuela nocturna y ahí piensa que compañeros quieren dañarlo “*dejé de ir al colegio (1.0) decía que iba pero: me quedaba en la casa de mi vecino de al lado (1.0) y no: no iba a clase (3.0) y: ahí me fui metiendo en un mundo: (1.0) como que: me enrede so:lo como que: (1.0) me-me cuestionaba todos los días que: que: me iban a hacer algo , que como iba a salir de eso (2.0) y era tanto lo que pensaba que: (1.0) que s-se puede decir que ahí como se atrofió la mente como que: al-al no descansar eran noches que me desvela:ba que no podía dormir”* (líneas 436-450). En este segmento se observa un indicador evaluativo o evaluación del narrador de su sí mismo narrado como alguien que no fue capaz de resolver el problema que tenía. El indicador evaluativo o la evaluación del narrador al sí mismo narrado también puede verse en una modalización epistémica sobre el cambio al que el narrador llama la “enfermedad” “*uno no se da cuenta: del problema en el que está (1.0) a lo mejor en el principió:? s-se sabe que está en un problema pero cuando se esta enfermado cuando se enferma? , como que entra ahí y no: logra: e: (1.0) ver que-que se está: que ya está enfermo , que está en un problema y: y no puede salir de ahí como que no lo dimensiona como que (1.0) la-la gente*

piensa a lo mejor que: , o sea esa es mi experiencia no se la: la de los demás (1.0) que: que uno está en un , a lo mejor . si logro recordar (1.0) a veces se se podía ver que estaba normal que era una persona normal (1.0) pero como que a veces hablaba incoherencias y: (1.0) y ahí estaba como: (2.0) el, lo mal que estaba” (líneas 454-466).

En este segmento el narrador evalúa su sí mismo narrado comparando su perspectiva del sí mismo narrado, con la perspectiva que pueden tener los demás sobre el mismo. En este sentido, el narrador señala a la audiencia que desconoce la perspectiva que tienen los demás sobre él en el evento que narra, así que solo puede narrar lo que él recuerda. Los indicadores evaluativos del sí mismo, el uso constante del descriptor metapragmático “recuerdo” y la modalización epistémica entre la propia perspectiva de lo narrador y la de los demás, permiten sostener nuevamente que la narración se configura como el relato y evaluación de la perspectiva del narrador sobre sí mismo en su historia, es decir, el relato de la propia memoria y experiencia de sí mismo que evalúa para la audiencia. En otro sentido, el segundo episodio se mantiene la coordinación narrador-audiencia que se observa en el primer episodio. La audiencia interactúa con el narrador diciendo “ya” y “mmj” en medio de su relato, confirmando constantemente que le entiende, mientras narra y guarda silencio por algunos segundos.

Interpretación: el análisis de las claves lingüísticas en el segundo episodio, muestra que el narrador continúa narrando su recuerdo y perspectiva de la historia de sí mismo, además de evaluar para la audiencia los cambios que tiene el sí mismo. La narración se configura como el relato de la memoria y experiencia del narrador y la evaluación constante de esta para la audiencia. En este punto del análisis, la narración autobiográfica se constituye como el relato en que el narrador evalúa para la audiencia, su propia memoria, experiencia y perspectiva acerca de los cambios del sí mismo narrado, a medida que pasa de curso en el colegio y hasta que no repite cuarto medio. El segundo episodio muestra como el narrador recuerda y evalúa para la audiencia el cambio en sí mismo al que llama la “enfermedad”, luego de que reprueba cuarto medio, es rechazado en el servicio militar al que su padre lo obliga a presentarse y decide asistir a la escuela nocturna. Este cambio en el narrador es el motivo por el que está en

tratamiento psiquiátrico en la U.S.M y la razón por la que conoce a la audiencia. De acuerdo a esto, se puede interpretar que el narrador parece suponer que la audiencia lo invitó a narrar su historia de vida para un estudio con el propósito de evaluar el modo en que se evalúa a sí mismo y sus cambios, especialmente el cambio al que llama la "enfermedad". El narrador parece suponer que tal evaluación de la audiencia implica que enfoque su narración en la descripción y auto-evaluación de los cambios en sí mismo, especialmente el cambio por el que está en tratamiento psiquiátrico; lo que explicaría porque el narrador excluyó del relato lo que otros le han contado sobre su vida y el relato de eventos en que otros sean los protagonistas, además del evento de la muerte del hermano. Al narrar la propia perspectiva y experiencia de los cambios en sí mismo y no la de los otros, el narrador puede enfocarse en mostrar a la audiencia el modo en que él evalúa estos cambios y así permitirle a la audiencia evaluar como al momento de la narración percibe el cambio que los lleva a conocerse. Se puede interpretar que el contexto institucional donde se realiza la narración autobiográfica; U.S.M donde el narrador recibe tratamiento para la esquizofrenia, las normas de interacción entre usuarios de hospital y clínicos tratantes y el contexto de evaluación en que narrador y audiencia se conocen; está determinando el tipo de interacción que ocurre entre narrador y audiencia durante el evento narrativo y el contenido, extensión y dirección de la narración autobiográfica. El posicionamiento interaccional narrador-audiencia se mantiene y confirma, es decir, el narrador se posiciona como paciente evaluado, evaluando los cambios en sí mismo para un clínico-psicólogo y la audiencia se posiciona como clínico evaluador del sí mismo narrador, al que le confirma constantemente que lo escucha y entiende. El sí mismo del narrador se mantiene con una doble voz, la voz de alguien que se evalúa a sí mismo y la voz de un sí mismo que esta siendo evaluado por la audiencia. El ventrilocuismo de la voz del padre, permite interpretar que el sí mismo narrador asocia la autoridad con la restricción y el uso de fuerza para la imposición de límites y el logro de metas. El sí mismo narrador que emerge se construye como el tipo de persona-paciente en evaluación, que se evalúa como incapaz de ponerse límites a sí mismo, sino que necesita que alguien más lo haga utilizando fuerza sobre él.

2.3 Episodio III Nueva historia acerca de sí mismo (470-938)

En el tercer episodio el narrador relata el cambio en sí mismo al que llama la “enfermedad”; “recuerdo que la enfermedad empezó que: que todo lo que escuchaba: lo relacionaba a una historia” (líneas 470-471). El narrador relata a la audiencia una serie de eventos separados sin clara temporalidad, a partir de los cuales construye una nueva historia acerca de quién es. Estos eventos son narrados de manera constante con el uso inicial del descriptor metapragmático “recuerdo” y además incluyen nuevos descriptores metapragmáticos como “escuché”, “sentía”, “creía”, “decía”, “veía”; formando parte de un relato que por momentos muestra al narrador evaluándose a sí mismo y en otros momentos lo muestra solo narrando el recuerdo de su experiencia en la manera en que la vivió, sin evaluarse a sí mismo “recuerdo que:, con el pie: al-al presionarlo mucho al hacer mucha fuerza:?, sentía que hacía terremotar que habían terremotos cosa que yo no-no veía el terremoto? pero sentía el ruido estaba adentro de mi casa y sentía el ruido fuerte , fuerte fuerte (2.0) y:, y que toda la gente gritaba po, yo escuchaba voces ahí “en ese momento” que: ¡esta temblando! ¡terremoto! cosas así:, e: ¡ve la tele! algunos (hh) no sé cosas así, lo sentía fuerte , pero yo estaba tranquilo , en ese momento porque: ?yo-yo estaba haciendo eso . (1.0) “yo estaba haciendo eso-esa cosa” (2.0) y varias ve:ces hice:, hice eso con la pierna , me acuerdo que: con- con el dedo, cosa que después, los dos dedos de los pies? se me pusieron negros , como sangre machucada una cosa así (1.0) por hacer tanta fuerza yo creo” (líneas 699-717); en este segmento aparece el descriptor metapragmático “recuerdo”, junto con los descriptores “sentía”, “veía”, “escuchaba”, “estaba haciendo”, “hice”, lo que muestra al narrador relatando la propia memoria y perspectiva de la experiencia que narra. Por otro lado, también se observa que el narrador evalúa como irreal la perspectiva de su experiencia, como cuando ríe de lo que narra “(hh) no sé cosas así” y explica a la audiencia que sus dedos se pusieron negros de tanto presionarlos, indicando que sabe que no provocaba terremotos sino que solo hería sus pies. Sin embargo, aunque aparecen indicadores de que el narrador evalúa lo que narra como irreal, los descriptores

que refieren a la perspectiva y experiencia del narrador (recuerdo, sentía, escuchaba, veía), muestran que para este lo narrado no ha sido reevaluado desde otros puntos de vista alternativos a las ideas de irrealidad o enfermedad, lo que no le permite relatar a la audiencia su experiencia desde una perspectiva diferente a lo que recuerda haber experimentado “sentía que hacía terremotear”, “sentía el ruido”. En este episodio, el narrador evalúa su si mismo narrado como incapaz de mirar su experiencia desde un punto de vista diferente al propio, mientras que el sí mismo narrador solo puede evaluar la experiencia que narra como lo irreal que forma parte de la historia que constituye la “enfermedad”. Esto se puede observar en un segmento en que el narrador evalúa lo que narra para la audiencia a partir de una modalización epistémica, es decir, a partir de una comparación entre la perspectiva que tenía en el evento narrado y la perspectiva que tiene en el evento de narración “como que ahí no me entendía yo como , ¿qué me está pasando? , no-no me preguntaba en ese momento pero: (1.0) e: (1.0) no sé: encontraba que: (2.0) que algo: estaba pasando en mi pero que: , que me sentía superior a los demás y creía que lo qu-que me estaba pasando estaba bien (1.0) e: (2.0) y como dije todo lo que escuchaba lo-lo iba relacionando: a la historia” (líneas 509-514).

La narración de eventos aislados sin orden cronológico y la ausencia de evaluaciones alternativas a las ideas de irrealidad y enfermedad para lo narrado, se mantiene consistente durante todo el episodio. La narración parece por momentos ser evaluada por el narrador como la historia irreal de la enfermedad, y en otros momentos parece solo ser el relato del recuerdo de una experiencia no evaluada, es decir, la historia de lo que el narrador sintió, escuchó, vio e hizo. “recuerdo que llegó un amigo (3.0) e: (1.0) y se sentó al lado mío (1.0) y todas las personas que se sentaban al lado mío? yo las hacía pararse porque sentía: malas vibras por así decir que-que se sentaran al lado mío (1.0) a mi hermano:?, e: él era el diablo para mí (2.0) e: y que él? , como estaba en la casa?, el traspasaba esas almas? él se metía en las almas de las personas (1.0) y que cuando: él estaba ahí al lado? se fue? y dejó a mi amigo? y ?él era para mí el diablo ahora. porque él le había pasado el alma” (1.0) y yo me acuerdo que le

comentaba y que era el-era el-era el diablo, que no se acercara a mí, que me dejara tranquilo:lo pero no le tenía miedo, sino que: le decía que se fuera no más nunca le tuve miedo (1.0) que se fuera (2.0) y: (3.0) y me empezaba a hablar que, que: (1.0) que porqué estaba así:?, que. qué me había pasado:do (2.0) y yo le decía que yo estaba bien que era o:tro (1.0) que: ahora tenía puede:res no sé cosas así” (líneas 789-827); este segmento nuevamente usa el descriptor metapragmático “recuerdo” y otros descriptores “sentía”, “traspasaba”, “comentaba” “decía”, mostrando que el narrador relata a la audiencia su memoria, experiencia y perspectiva de lo que narra. Además, aparecen indicadores de que el narrador evalúa la experiencia y perspectiva de lo que narra como irreal “era el diablo para mí”, indicando que sabe que su hermano no es el diablo; “tenía puede:res no sé cosas así”, indicando que sabe que no tenía poderes. Al mismo tiempo, se observa que el narrador alarga sus palabras al hablar “que me dejara tranquilo:lo”, “era o:tro”, “tenía puede:res”, indicando cierta confusión con la experiencia que narra, lo que también denota la evaluación de irrealidad de lo narrado. El segmento muestra al narrador relatar el recuerdo de su experiencia y perspectiva sin evaluar lo que narra “él se metía en las almas de las personas”, “el le traspasaba esas almas?”, los descriptores metapragmáticos “sentía”, “se metía” y “recuerdo”, muestran que el narrador relata la experiencia tal como la vivió pues no parece poder narrarla desde otra perspectiva alternativa. De este modo, su única evaluación de lo narrado es que forma parte de la experiencia irreal de la enfermedad. En otro segmento “recuerdo que: (1.0) vi: vi el paraí:so se puede decir así como el edén, como: puras cosas bonitas así como: el pa:sto árboles animales no se si vi pero que era bonito el lugar y que ahí iba a ir yo:?, si-si le ganaba a ellos:?, a los brujos que decía (1.0) que ahí iba a ir yo:?, con-con la niña que me gustaba, con la niña que había-que dije que: que: tuve relaciones y que la había dejado embarazada en mi mente (1.0) que-que con ella iba a ir (1.0) y yo quería hacerlo porque a mi me gustaba la niña” (líneas 916-932); en este segmento el descriptor “recuerdo”, muestra que el narrador relata desde su memoria, mientras que los descriptores “vi”, “ganaba”, “había tenido”, “quería hacerlo”, muestran que el narrador narra su experiencia desde la perspectiva en que la vivió; al mismo tiempo, este

segmento no muestra evaluaciones del narrador para lo que narra. En este episodio, la evaluación de la experiencia del sí mismo se reduce a la perspectiva de enfermedad, sin incluir perspectivas alternativas de evaluación. En otro sentido, es importante señalar que narrador y audiencia mantienen en este episodio la coordinación que han mostrado desde el inicio del relato. La audiencia entrega constantes indicaciones (“mmj” y “ya”) al narrador de que lo escucha y entiende durante todo el relato.

Interpretación: el análisis de las claves lingüísticas del tercer episodio permite reafirmar la interpretación de los episodios anteriores. La narración autobiográfica se configura como el relato de la memoria y perspectiva del narrador respecto de los cambios en su sí mismo a medida que pasa de curso en el colegio, con el propósito de evaluar estos cambios para la audiencia y al mismo tiempo ser evaluado por ella. Con el análisis de este episodio, se puede re-interpretar que el narrador ha excluido de su relato la perspectiva de terceros y delineado la historia a partir de su memoria y perspectiva, para llegar a narrar y evaluar para la audiencia su memoria y perspectiva del cambio en sí mismo al que llama “enfermedad”. El narrador configura el relato desde su memoria y perspectiva, pues no parece capaz de narrar a la audiencia el cambio en su sí mismo luego de que ingresa a la escuela nocturna, desde una perspectiva alternativa a la de su recuerdo y experiencia vívida, es decir, tal como la sintió, vio, escuchó, etc. En el mismo sentido, la evaluación que hace de lo narrado para la audiencia solo incorpora las ideas de irrealidad y enfermedad. Se puede interpretar que el narrador aún presenta una doble voz en la narración, es decir, la voz del que evalúa su sí mismo para la audiencia y la voz del paciente que está siendo evaluado por la audiencia. Sin embargo, la voz del narrador que se evalúa a sí mismo aparece disminuida o limitada, pues solo evalúa lo narrado con la idea de “enfermedad”. Esta evaluación limitada y la incapacidad de narrar con perspectivas alternativas, hacen que el narrador aparezca con sus dos voces de manera oscilante, es decir, por momentos del relato parece evaluarse a sí mismo únicamente desde la perspectiva de enfermedad, y en otros momentos parece solo narrar su experiencia tal como la experimentó sin evaluarla para la audiencia. Este episodio confirma que narrador y audiencia se posicionan interaccionalmente como paciente-

evaluado y clínico-evaluador. La configuración del relato desde la memoria y perspectiva del narrador y la exclusión de la perspectiva de otros, muestran que el narrador supone estar siendo evaluado por la audiencia en la perspectiva de lo narrado, especialmente en lo que se refiere a la narración de lo que él llama la “enfermedad”. Aparentemente el narrador supone que la audiencia-psicóloga recoge su historia para evaluar la perspectiva que tiene al momento de la narración de la experiencia a la que él llama “lo irreal de la enfermedad”. En este punto de la narración, se confirma que el contexto relevante para la narración es el de evaluación en salud mental en el marco del tratamiento psiquiátrico del narrador, mismo contexto en el que narrador y audiencia se conocieron. Este contexto parece determinar el enfoque narrativo y el contenido de la narración, así como la coordinación interaccional entre narrador y audiencia durante la misma, es decir, el reconocimiento mutuo de las posiciones de paciente-evaluado y audiencia-evaluadora. En este punto de la narración, el sí mismo que emerge se ha transformado de alguien con una doble voz de paciente evaluador de sí mismo y paciente evaluado por la audiencia, a alguien que oscila entre estas dos voces, es decir, por momentos se evalúa a sí mismo desde la perspectiva de enfermedad y en otros momentos solo describe su experiencia a la audiencia sin evaluarse a sí mismo. En los episodios anteriores, el sí mismo narrador se construye como alguien que puede dar significados alternativos al sí mismo narrado y en este episodio se transforma en alguien que no puede dar más significados al sí mismo narrado que el de persona enferma.

2.4 **Episodio IV** Hospitalización (940-1545)

El cuarto episodio corresponde al relato del período en que el narrador estuvo hospitalizado en el Hospital psiquiátrico Phillipe Pinel en la ciudad de Putaendo. En este episodio, el narrador mantiene la configuración del relato basado en su memoria, perspectiva y experiencia, al mismo tiempo que persiste en la evaluación constante del sí mismo narrado como alguien enfermo que experimenta algo que es irreal “*me acuerdo que fui para: el cuarto que estaba al frente: y habían do:s dos amigos (2.0) y me*

preguntaron que: porqué yo estaba ahí (1.0) y yo no sabía que contestarles porque yo no sabía porqué estaba: estaba ahí pu (1.0) yo lo único que empecé a contar la historia que: que: yo era el hijo de Dio:s e:so (1.0) que: que quería salvar el mu:ndo y ahí empecé a mezclar lo que había dicho anteriormente? de que: había escuchado a mis papás en una conversación que un caballero iba a recibir una herencia y que tenía dos hijos y: pensé que ellos dos eran mis hijos (1.0) °en ese momento° (2.0) y: y como eran marihuano:s?, y yo había escuchado también que estos niños eran marihuano:s los hijos del caballero? (1.0) e: pensé que ellos eran, y como que los fui: agregando: a, añadiendo así: a la ?historia que yo llevaba en mi mente” (líneas 1055-1075); este segmento muestra nuevamente al descriptor “recuerdo, delinear el relato a partir de la memoria del narrador, al mismo tiempo que los descriptores “no sabía”, “pensé”, “escuché”, muestran que el narrador relata la experiencia y perspectiva del sí mismo en el evento narrado tal como la vivió, únicamente evaluándola como lo irreal que constituye la historia acerca de lo “llevaba en su mente” en la enfermedad. En este sentido, la manera en que el narrador evalúa su experiencia permanece limitada a la interpretación de irrealidad y enfermedad, sin otros significados alternativos para la misma. En otro segmento “me acuerdo que: iba al baño?, y el-el-el auxiliar por así decirlo?, e: iba al baño y hacía el aseo y dejaba acostumbraba a dejar lo:s (1.0) a donde echan lo: los papeles de confort (1.0) el recipiente? lo acostumbraba a dejar arriba del (1.0) de la parte de a donde uno tira la cadena ahí, entonces yo: yo como veía que el tarro estaba abajo siempre? y después lo veía arriba? como que me pasaba: ideas (1.0) n-no se: como que alguien lo había subido y ahí empezaba mis idea:s, a ponerse confusas (1.0) como que no me explicaba °porqué si el tarro esta abajo porqué ahora lo veo arriba° (1.0) como que ahí me bloqueaba (2.0) y: (2.0) y de ahí empezaron la:s las ideas y volví como: a lo: a lo mismo que: , que yo era el hijo de Dio:s y todo eso” (líneas 1200-1214); aquí el narrador evalúa al sí mismo narrado con ideas confusas “no me explicaba”, “me bloqueaba”, que vincula con la historia de la “enfermedad” “yo era el hijo de Dio:s y todo eso”, este indicador evaluativo junto con los descriptores “recuerdo”, “veía”, “volví” que muestran que el narrador relata la propia

memoria y perspectiva de su experiencia, es decir, tal como la vivió, permiten sostener que el narrador evalúa la experiencia narrada únicamente desde el punto de vista de lo irreal que formaba parte de la enfermedad, sin otorgarle otro significado alternativo. En otro sentido, segmentos de este episodio indican que el narrador se evalúa a sí mismo para la audiencia como alguien que sigue la indicación de los clínicos *“ahí se podía andar con ropa de calle en-en en el-en esta parte en la otra era pija:ma e: acá se podía fumar (1.0) allá si fumaban fumaban en el baño no más acá: en cualquier parte fumaban (2.0) e: yo no fumaba: , no: no ?nunca: fumé tanto ahora que: , que: le pregunté a la: °a la: (1.0) a la doctora Hernández si: si podía fumar? me dijo que sí que: que pero: poco que no: (1.0) que no era bueno también por la salud y todo eso , y de hecho si lo hago lo hago una vez a la mil quinientas no: no lo hago mucho”* (líneas 1175-1190); aquí el narrador se evalúa a sí mismo como alguien que sigue la indicación de su psiquiatra, y fuma solo porque ha sido autorizado a hacerlo, mostrando a la audiencia que le otorga importancia a la opinión médica. En otro segmento *“decía que:, lo que lo que me había pasado como era: como irreal como que no:, no concordaba y: y todos pensaban que estaba bien pu (1.0) pasaron dos o tres días m:as y me: cambiaron, de lugar, o sea a la otra sección que se llamaba agudos (2.0) y: ?a: y me acuerdo que cuando me preguntaron me dijeron °usted quiere seguir aquí en esta sección? o: se quiere cambiar., y yo les dije no: no me quiero cambiar porque: porque ya me hice amigos aquí: y: y como que estoy en un, en un lugar que me: me acomoda y recuerdo que la enfermera me llamó a solas y me dijo: °si te preguntan de nuevo eso: dile que sí° (1.0) porque: tu te-a ti te tienen que cambiar de aquí porque si tu estai bien? (1.0) e: te tienen que cambiar en seguida porque pueden llegar otros enfermos? y te pueden echar a perder, una cosa así me trató de explicar (2.0) e: yo le dije que bueno pu (1.0) y ella parece que habló y: , como a la ho:ra tres horas después (1.0) me llevaron en una silla de ruedas”* (líneas 1146-1166); aquí el narrador evalúa al sí mismo narrado como alguien que siguió la indicación de la enfermera cuando entendió que su experiencia era algo irreal. Esta evaluación del sí mismo narrado contrasta con la evaluación que el narrador hace de su sí mismo narrado el primer día que llegó al

hospital “*recuerdo que llegó la enferme:ra y: y me pregunto porque me había: quitado la: la camisa de fuerza le dije porque no quería estar amarrado (hh) °simplemente por eso° y me dijo ya: ahora tenis que comer y: ahí le dije que no que no quería estar (2.0) estaba agresivo °me-me acuerdo estaba:° bastante:° agresivo (1.0) y: pero ?no: en el sentido de: de pelear sino que contestado:r y: prepotente una cosa sí’* (líneas 1021-1032) ; aquí el narrador evalúa al sí mismo narrado como prepotente y agresivo con los clínicos, cuando aún no entendía su experiencia como algo irreal. Aparentemente el narrador expresa a la audiencia que valora la opinión de los clínicos desde que no esta enfermo. Por otro lado, el narrador no hace ninguna evaluación a la mención en mímica que hace de lo que le dijo la enfermera. El tipo de tono y lenguaje que utilizó la enfermera para hablarle “*ya: ahora tenis que comer*” es similar al que el narrador uso al hacer la mención mímica de su padre (que la audiencia interpretó como prepotente) cuando se enteró que no quedó seleccionado en el servicio militar “*que querís que piense de tí*”. Esto permite reafirmar la interpretación que se hizo en el segundo episodio respecto de que el narrador parece entender la autoridad con el tipo de lenguaje y tono prepotente utilizado por su padre y la enfermera, con el aparente uso de la fuerza sobre él (la imposición de camisa de fuerza). En este sentido, debe recordarse que el narrador señaló en el segundo episodio a la audiencia que fue la falta de alguien que lo “restringiera”, utilizando el tono y lenguaje que su padre usó con él, para ejemplificar lo que ese alguien hubiera dicho “*sabís que no salgai más*” para impedir que saliera y se enfocara en estudiar. En otro segmento “*la psicóloga, no se era-era terapeuta (2.0) ella: me encontró bien porque: dijo que me a: con la lluvia los-en ese tiempo era invierno:?, le dijo le hizo un comentario a mi mami que: con la lluvia como se me-se me habían despejado todos , las malas vibra:s las cosas negativas que tenía , como que ahora estaba mas cla:ro (1.0) e: se podía notar que: (1.0) que estaba mejora:ndo una cosa así que , que estaba evolucionando bien (2.0) y: me dijo: en un par de semanas así o sea? en una semana ma:s? te vamos a dar de alta , yo estaba contento porque quería salir luego de ahí” (líneas 1388-1406); aquí el indicador evaluativo “*yo estaba contento*” muestra que el narrador evalúa la opinión de la psicóloga como importante*

para la obtención del alta médica. Otro segmento que indica que el narrador valora la opinión del clínico tratante *“me decía siempre que tenía que tratar de: de mejora:r que: (1.0) que yo no: era el hijo de Dio:s que: esa ideas estaban ma:l (1.0) que: que tenía que tratar de demostrarle a los doctores que: (1.0) que yo estaba bien y que: ahí recién me iban a dar el alta de lo contrario iba a quedarme ahí: y quizá:s (1.0) no se hasta cuando? capaz que estuviera ahí todavía (2.0) y ese fue como un apoyo yo no-no: no hablaba con mi mamá ni con-con mi papá con nadie más cercano a mi hermana (1.0) con ella: como que me di por decirlo así (2.0) y: (2.0) y ella: como que: me sirvieron los consejos que me dio porque me: me rehabilite”* (líneas 1336-1352); aquí el narrador evalúa la opinión de su hermana como consejos útiles para su recuperación; además, al sostener que era más cercano a ella que a nadie, indica a la audiencia que valora su opinión respecto de la importancia del juicio médico. En otro sentido, es importante señalar que narrador y audiencia mantienen la coordinación vista en episodios anteriores. La audiencia confirma constantemente que entiende y escucha al narrador diciendo “ya” y “mmj” durante el relato y en este episodio contesta preguntas del narrador respecto del uso correcto de sus palabras (líneas 1282-1284; 1368-1370). Al comienzo de este episodio, la audiencia interrumpe el relato y le indica al narrador que se acabó la hora y deben continuar mañana. El narrador asiste el segundo día a la misma hora y en las mismas condiciones del día anterior (con documento de citación que entrega a secretaria y espera ser llamado a ingresar a la oficina), la audiencia lo hace pasar a la oficina, lo saluda y le señala que iniciará la grabación de audio para que continúe su narración donde quedó el día anterior. Al considerar que este episodio fue narrado al día siguiente de los tres anteriores, se debe suponer que nuevos contextos están mediando el relato. Es muy posible que el narrador haya comentado lo narrado a su madre y hermana, activas participantes en el tratamiento del narrador (madre y hermana asisten quincenalmente a taller de psicoeducación y la madre se encarga de los fármacos del narrador y asiste con él a sus controles con la psiquiatra). En este sentido, el narrador puede haber considerado sus opiniones y a partir de esto modificar el contenido del relato, resaltando unos aspectos de su vida y no en otros. Es poco probable

que el narrador haya conversado con otros fuera de su familia sobre la narración dado lo personal de su contenido. Además, el narrador tampoco discutió del asunto con la enfermera, A. Social o psiquiatra tratantes, pues no tenía cita con ellos en ambos días. Al análisis narrativo del cuarto episodio, aún no emergen nuevos contextos relevantes relativos al período entre el primer y segundo día de narración. Esto último será considerado en el análisis del quinto episodio.

Interpretación: el análisis de las claves lingüísticas del cuarto episodio, permite confirmar la interpretación de episodios anteriores, el relato se organiza a partir de la memoria y perspectiva del narrador para llegar a narrar y evaluar para la audiencia la experiencia del sí mismo que denomina la “irrealidad de la enfermedad”. En este sentido, el narrador evalúa este cambio en sí mismo tal como lo recuerda y experimenta, es decir, como lo sintió, vio, escuchó, etc, pues no logra narrarlo desde otras perspectivas alternativas, al mismo tiempo que solo puedo evaluarlo desde la perspectiva de enfermedad. En este punto de la narración, se puede reinterpretar que el narrador sostiene la doble voz que presenta en los episodios pasados; la voz del que evalúa su sí mismo para la audiencia y la voz del paciente que esta siendo evaluado por la audiencia-psicóloga en su perspectiva del período de la enfermedad. El narrador permanece con las voces oscilantes, en algunos momentos parece evaluarse a sí mismo con la perspectiva de la irrealidad y la enfermedad, y en otros momentos parece solo narrar su experiencia tal como la experimentó sin evaluarla para la audiencia, es decir, se mantiene disminuída o limitada la voz del narrador que se evalúa a sí mismo, a las ideas de irrealidad y enfermedad. Este episodio reconfirma que narrador y audiencia se posicionan interaccionalmente como paciente-evaluado y clínico-evaluador durante la narración, especialmente en los episodios tres y cuatro, donde el narrador no parece capaz de narrar para la audiencia la experiencia del sí mismo narrado desde una perspectiva alternativa a la de la propia memoria y experiencia, y al mismo tiempo no parece capaz de evaluar su experiencia desde una perspectiva diferente a la de irrealidad y enfermedad. El narrador parece suponer estar siendo evaluado por la audiencia en la perspectiva de su relato, especialmente en la perspectiva del cambio en sí mismo al que llama la “enfermedad”,

pues es el contexto en que narrador y audiencia se conocen y el motivo que el narrador supone es de interés para la audiencia. En este episodio, el narrador evalúa su sí mismo para la audiencia como alguien que sigue las indicaciones médicas, lo que permite interpretar que el narrador valora la opinión de los clínicos tratantes, y en este sentido comparte la perspectiva de enfermedad que los clínicos y su hermana tienen respecto de ser Jesús el hijo de Dios (superior a los demás). La valoración a la opinión clínica se confirma al observar que el narrador pregunta a la audiencia el correcto uso de sus palabras. Además, a partir del ventrilocuismo de la voz de la enfermera, se reconfirma que el narrador entiende la autoridad con el tipo de lenguaje y tono prepotente utilizado por el padre y la enfermera, asociado al uso de la fuerza con la imposición de límites (“restricción” de salir, imposición de camisa de fuerza) y el logro de metas (aprobar 4to medio, hacer que coma en el hospital). El contexto relevante para la narración es el de evaluación en salud mental en el marco del tratamiento psiquiátrico, lo que determina la perspectiva y contenido de lo narrado. Las constantes confirmaciones de la audiencia de que entiende y escucha al narrador, y la indicación de la audiencia de continuar el relato al día siguiente con la coherente aceptación del narrador, muestran que narrador y audiencia reconocen el mismo tipo de interacción para el evento de narración, es decir, el mutuo reconocimiento de las posiciones interaccionales de paciente que narra su historia para ser evaluado y psicóloga que escucha y evalúa lo que el paciente narra. En este episodio, el sí mismo emerge con una doble voz, narrador evaluador de sí mismo y paciente evaluado por la audiencia, aún oscilando entre ambas voces durante el relato, es decir, momentos en que se evalúa a sí mismo solo desde la perspectiva de enfermedad y momentos en que solo narra a la audiencia lo vivido sin evaluarlo. El sí mismo narrador se construye como alguien que no puede significar al sí mismo narrado desde otra perspectiva alternativa a la de enfermedad, perspectiva que los clínicos en el hospital psiquiátrico y la familia del narrador comparten con él.

2.5 Episodio V Post-hospitalización (1546-2120)

Este episodio incluye el relato de experiencias previas a la hospitalización que el narrador no relató el día anterior. Estas experiencias se configuran de la misma manera que las narradas anteriormente, es decir, desde la propia memoria y perspectiva del narrador, al mismo tiempo que son únicamente evaluadas como experiencias irreales que forman parte de la historia que constituye lo que el narrador llama la “enfermedad”. Más adelante el narrador señala *“ahí trate de: (1.0) de acordarme de todo y dije todo lo que tenía que decir (2.0) lo que sí: puedo agregar , que: cuando salí del hospital (1.0) cuando me dieron el alta: (2.0) e: llegué a la casa: , y mi papá estaba súper contento porque él se había echado toda la culpa: de lo que me había sucedido a mí? (2.0) él él fue el culpable (1.0) por-por la presión que me: que me colocó al hacer el servicio: , y no quedé: , por los estu:dios al, al haber quedado repitiendo (1.0) e: por-por tratar de conseguirme traba:jo cosas así (1.0) e: entonces él se echo la culpa de todo: que: que la enfermedad me dio po:r por e:so porque a mi me presiona:ba , y: y estaba contento o:bvivamente que iba a estar contento porque es mi papá y me quiere”* (líneas 1768-1784); en este segmento el narrador evalúa el cambio en sí mismo al que llama la enfermedad desde la perspectiva de sus causas, introduciendo un punto vista alternativo para evaluar la experiencia narrada. Sin embargo, este punto de vista no cuestiona la perspectiva de “enfermedad”, lo que reafirma la interpretación de que el narrador no parece capaz de narrar el cambio que ocurre en su sí mismo en la escuela nocturna desde otra perspectiva que no sea la de su propia memoria y experiencia, pues no la significa desde otras perspectivas alternativas a la de enfermedad. Además, al señalar a la audiencia que ha narrado todo lo que recuerda, muestra que su relato esta basado en su memoria y experiencia, especialmente el relato de lo que él llama la enfermedad. Más adelante el narrador relata a la audiencia que en dos momentos diferentes luego de salir del hospital, él tuvo ideas que cree forman parte de la enfermedad *“como que ahí la: como que tuve , no-no tuve recaída pero como que ahí tendí a: a preocuparme me sentí ma:l , dije: si me trajeron aquí: en ese momento pensé , “si me trajeron aquí:” es*

porque me quieren mata:r una cosa así, e: planearon e:sto (2.0) e: aquí me van a hacer algo una cosa así? (líneas 1899-1904); en este segmento los descriptores “pensé” y “sentí” muestran al narrador relatando desde la propia memoria y experiencia, y al mismo tiempo el indicador evaluativo “recaída”, lo muestran evaluando su sí mismo únicamente desde la perspectiva de enfermedad. En otros segmentos el narrador evalúa su sí mismo únicamente desde la perspectiva de “enfermedad” y reconoce no poder narrar esta experiencia desde otro punto de vista que no sea el de su memoria y perspectiva “no sé como salí de ella. (1.0) porque: a-a pesar que me estaba tomando las pastillas? (1.0) tuve es:as d:os instancias que: que me sentí incómodo que volví a lo mismo?” (líneas 2027-2031), “yo lo doy ya por porque salí de eso , por eso digo lo que me pasó (2.0) e: (1.0) y no se (2.0) como que no me explico: como: como salí de: de esto porque mm, haciendo memoria me acuerdo bien de las cosas que: que viví , que me pasaron durante la enfermedad las que conté, y: y estaba mal estaba mal con con las cosas que: que dije que:, tonces como que: me imagino todo eso y: (1.0) y me cuesta: (1.0) como: (2.0) dar a: (1.0) a entender todo esto como: a verlo: desde otra mane:ra una cosa así” (líneas 2070-2080). Tal parece que al significar la experiencia del sí mismo únicamente desde la perspectiva de “lo irreal de la enfermedad”, al narrador solo le es posible entrar y salir de la enfermedad, sin la posibilidad de explicaciones alternativas. La narración termina con una evaluación del narrador a su sí mismo en la que expone a la audiencia el motivo de porque no pudo “salir de la enfermedad” “a lo mejor soy muy débil en ese sentido no: no se (1.0) eso: es lo que pienso que: porque: no: no: no pude salir de ese problema:, en el momento: que lo viví: porque no pude salir a tiempo (4.0) no se de eso: eso: pienso yo que: debo se muy débil (1.0) no se: me guardé mucho mis problemas, se me juntaron muchas co:sas no se: e:so eso es lo que pienso eso es lo que puedo aportar al al relato mío” (líneas 2112-2118).

Interpretación: El análisis de las claves lingüísticas de este episodio confirma que el narrador relata y evalúa los cambios en sí mismo a la audiencia desde su propia memoria y perspectiva, para llegar a narrar y evaluar a la audiencia su memoria,

perspectiva y experiencia del cambio en sí mismo al que llama enfermedad. Esta configuración del relato explica la ausencia de contexto familiar y de eventos relativos a terceros en la narración, que no tengan relación con los cambios en el sí mismo del narrador. El narrador parece suponer que fue invitado a participar en un estudio para narrar la historia de cómo llega a enfermarse, para ser evaluado por la audiencia en la perspectiva que tiene de esta experiencia, evaluación que puede incluso conducirlo al alta médica, tal como lo hizo la evaluación de la psicóloga en el hospital psiquiátrico. En el segundo día, el narrador no cambia la perspectiva de su relato, sino que solo incluye la narración de eventos relativos a la experiencia de su sí mismo en la enfermedad, los cuales parece haber olvidado narrar el día anterior. Es probable que el narrador compartiera con su familia, especialmente con su madre y hermana (activas participantes del tratamiento), lo narrado el primer día, pudiendo recordarle eventos de la “enfermedad que él no narró. Si el narrador conversó con su familia respecto de la narración, esta conversación no afectó la perspectiva de su relato, pues como se ve en la narración, ellos comparten la perspectiva de enfermedad del narrador. No es probable que el narrador compartiera el relato del primer día con otros fuera de su familia por lo personal de su contenido, ni tampoco pudo compartirlo con otros clínicos de la U.S.M pues no tenía control clínico con ninguno. El narrador parece suponer que la invitación de la audiencia a narrar la historia de su vida es en el contexto de su enfermedad. Así, el narrador relata su vida antes de la enfermedad solo para mostrar a la audiencia como llega a enfermarse, lo que da sentido a la narración y evaluación de los cambios en sí mismo. El narrador no continúa su relato más allá del momento que “sale” de la enfermedad, pues supone que otros eventos no son de interés para la evaluación de la audiencia, además de que puede acceder a ellos revisando su historial clínico. El análisis de este episodio confirma la interpretación de los episodios anteriores, narrador y audiencia se posicionan interaccionalmente como paciente evaluado y clínico evaluador, en el contexto del tratamiento psiquiátrico que recibe el narrador en una U.S.M hospitalaria. El sí mismo que emerge en la narración se transforma nuevamente en alguien con doble voz, la voz que se evalúa a sí mismo y la voz de paciente siendo

evaluado por la audiencia-psicóloga en la perspectiva desde la que narra. La voz del narrador que se evalúa a sí mismo, incluye perspectivas de evaluación respecto de las causas de la enfermedad. El sí mismo que emerge en el relato de este episodio se reconstruye como alguien que explica la experiencia en que se sintió superior a los demás desde la perspectiva de enfermedad mental, perspectiva que no cuestiona y que solo le permite narrar su experiencia a partir del recuerdo de lo vivido.

TABLA 3. Voces o Posiciones interaccionales del sí mismo narrador

Episodios		
I	Doble voz	Narrador narra/evalúa los cambios del sí mismo narrado Paciente evaluado por psicóloga
II	Doble voz	Narrador narra/evalúa los cambios del sí mismo narrado Paciente evaluado por psicóloga
III	Doble voz Limitada	Paciente evaluado por psicóloga en enfermedad mental Narrador narra experiencia/evalúa enfermedad mental Oscilante
IV	Doble voz Limitada	Paciente evaluado por psicóloga en enfermedad mental Narrador narra experiencia/evalúa enfermedad mental Oscilante
V	Doble voz	Narrador/evalúa al sí mismo fuera de enfermedad mental Paciente evaluado por psicóloga en enfermedad mental

VII. DISCUSION Y CONCLUSIONES

En síntesis, la narración se configura como el relato de la memoria, perspectiva y experiencia del narrador respecto de los cambios que tiene su sí mismo desde la infancia hasta el cambio al que llama la enfermedad. Esta narración implica una evaluación constante para la audiencia de la perspectiva y experiencia que tenían los distintos sí mismo narrados. La estructura poética de las voces que median la narración, muestran que él sí mismo narrador se transforma en el curso del evento narrativo. Al comienzo de la narración, el narrador emerge con una doble voz; la voz de una persona que narra y evalúa para la audiencia los cambios en sí mismo a medida que crece y la voz de un paciente-psiquiátrico siendo evaluado por la audiencia-psicóloga en la memoria, perspectiva y experiencia de los sí mismos que narra. El sí mismo narrador con doble voz permanece estable hasta el momento en que se relata el cambio al que el narrador llama la historia irreal de la enfermedad mental. En este punto de la narración, la doble voz del narrador se transforma de modo que se mantiene la voz del paciente-psiquiátrico siendo evaluado por la audiencia-psicóloga, pero se reduce la voz del que narra y evalúa para la audiencia el cambio en sí mismo. La voz evaluadora del narrador aparece limitada a la explicación psicopatológica, excluyendo comprensiones alternativas para el sí mismo narrado. La limitación en la voz evaluadora del sí mismo narrador, reconfigura la narración en un tipo de relato donde los eventos narrados no presentan orden cronológico, y la narración aparece oscilando entre la descripción exacta de experiencias separadas (lo que el narrador escuchó, vio, sintió y pensó en el evento narrado) que el narrador no evalúa, y la evaluación limitada a la explicación de enfermedad mental. El sí mismo narrador mantiene esta doble voz limitada y oscilante hasta que en el relato del alta hospitalaria, se transforma y reconstruye en un sí mismo narrador con dos voces claras; la voz de una persona que narra y evalúa para la audiencia que el cambio llamado enfermedad no puede explicarlo ni entenderlo de manera diferente a la narrada, y la voz

de un paciente-psiquiátrico siendo evaluado por la audiencia-psicóloga en su perspectiva de la enfermedad. El contexto institucional en que ocurre la narración (U.S.M y sus normas de interacción paciente-clínicos) y el contexto de evaluación en que narrador y audiencia se conocieron, determinan el enfoque narrativo, el contenido y dirección del relato, así como la coordinación interaccional narrador-audiencia durante la narración. El narrador supone que al estar narrando su vida a la psicóloga que lo evaluó antes en las mismas condiciones de su encuentro actual (la misma oficina, horario indicado y delimitado por las normas de atención de la U.S.M), nuevamente está participando de un ejercicio que pretende evaluar su salud mental. El narrador supone que fue invitado a participar en un estudio para narrar la historia de cómo llega a enfermarse y ser evaluado por la audiencia en la perspectiva que tiene de esta experiencia, evaluación que incluso puede conducirlo al alta médica, tal como lo hizo la evaluación de la psicóloga en el hospital psiquiátrico. Si el narrador supone que la invitación a participar en el estudio es en el contexto de su “enfermedad mental”, tiene sentido que no narre la historia de su vida más allá del momento en que “sale” de la enfermedad, pues cree que tal historia no será de interés para la audiencia. Del mismo modo, la narración de su vida anterior al período de la “enfermedad”, solo es relatada con el propósito de mostrar a la audiencia como cambia su sí mismo hasta transformarse en alguien “enfermo”. La audiencia por su parte supone el mismo tipo de interacción de una entrevista clínica en el contexto institucional de la U.S.M, actuando de manera coherente con ello. Indica al narrador cuando comenzar, cuando detener y cuando continuar la narración, confirma al narrador que lo escucha y entiende constantemente durante el relato, lo autoriza a mantener información en reserva y contesta sus preguntas. Narrador y audiencia tienen un reconocimiento mutuo respecto del lugar que le corresponde a cada uno en la interacción (quién narra y escucha, quién autoriza e indica y quién sigue indicaciones), actuando de manera coherente con ello en el evento narrativo.

En respuesta a la pregunta de investigación; ¿Cómo el lenguaje narrativo posiciona interaccionalmente a narrador y audiencia en un evento de narración autobiográfica?, el lenguaje narrativo en la narración autobiográfica posiciona

interaccionalmente a narrador y audiencia como paciente-psiquiátrico en evaluación y como clínico-psicólogo evaluando el sí mismo del narrador. Este posicionamiento interaccional supone la emergencia de un sí mismo narrador-paciente en tratamiento psiquiátrico-farmacológico por una enfermedad mental de la que ya ha “salido”. El sí mismo narrador-paciente asocia la autoridad de otros con la restricción y el uso de fuerza para la imposición de límites y el logro de metas, valora y comparte la explicación psicopatológica que le dan los clínicos tratantes a la experiencia de sentirse superior a los demás; motivo por el cual sigue sus indicaciones y no cuestiona la comprensión de “enfermedad mental” que se le otorga a su experiencia narrada.

En respuesta a la pregunta de investigación; ¿Cómo el lenguaje narrativo construye y transforma el sí mismo del narrador en un evento interaccional de narración autobiográfica?; el lenguaje narrativo en la narración autobiográfica construye un sí mismo narrador con doble voz, la voz de una persona que evalúa los cambios en sí mismo para la audiencia y la voz de un paciente-psiquiátrico siendo evaluado por la audiencia psicóloga. Esta doble voz del sí mismo narrador se transforma durante el relato de la experiencia del sí mismo en la “enfermedad”, limitando la voz que evalúa los cambios en el sí mismo a la explicación psicopatológica de lo narrado y haciendo que el relato oscile entre la descripción vívida de lo experimentado y la evaluación limitada a lo psicopatológico. Esta doble voz del sí mismo narrador se reconstruye al terminar el relato de la “enfermedad”, transformándose en un sí mismo con dos voces claras; la voz que narra y evalúa para la audiencia que el cambio al que llama enfermedad no puede explicarlo ni entenderlo de manera diferente a la narrada, y la voz de un paciente-psiquiátrico siendo evaluado por la audiencia-psicóloga en su perspectiva de la enfermedad.

Los resultados permiten concluir que el narrador no es capaz de narrar a la audiencia el cambio en sí mismo al que llama la “enfermedad” desde explicaciones alternativas a la de la propia memoria y perspectiva (lo sentido, visto, escuchado, pensado y recordado), pues la comprensión psicopatológica de lo narrado le impone la explicación de enfermedad mental a su experiencia. Tal explicación le otorga un valor

de irrealidad y sin sentido a su experiencia, impidiendo que sea re-significada en maneras que reconfiguren su relato desde perspectivas narrativas diferentes a la de la propia memoria vívida de lo experimentado. Tal parece que mientras el significado de irrealidad y sin sentido impuesto por la comprensión psicopatológica de lo narrado no sea cuestionado, el impedimento en la resignificación de la experiencia permanecerá y condicionará al narrador a la vivencia singular de entrar y salir de una enfermedad mental, es decir, a una experiencia encapsulada en el tiempo en un único significado estático que esta desvinculado de las otras experiencias vitales que componen el relato; una experiencia que se configura como un período de pausa confusa e incomprensible de la propia historia. El enfoque psicopatológico que la salud pública en Chile le impone al lenguaje y relato de la experiencia particular del narrador en la esquizofrenia, reduce su valor a la mera expresión sintomática de una alteración en las funciones cerebrales, asignando el carácter de desorden sicótico al sí mismo narrado y dejando al narrador con una experiencia que no tiene otro significado que el de enfermedad mental. Tal enfoque parece favorecer la permanencia en el tiempo de la vivencia del sin sentido, el consecuente estigma permanente de enfermo mental y la dependencia crónica a la institución de tratamiento psiquiátrico. Aparentemente, tras el discurso de recuperación de la “salud mental” del modelo biomédico del programa auge esquizofrenia, se esconde un no reconocido reclutamiento de “enfermos mentales” crónicos que sirve para argumentar la necesidad de perpetuar la existencia de este programa de tratamiento y su consecuente enfoque psicopatológico. Esta reflexión debe ser material de discusión y motivo de auto-investigación para todos los actores de las instituciones públicas de salud mental, de modo de cuestionar el propio relato, identidad, acciones terapéuticas y sociales tras los significados del modelo psicopatológico y evaluar sus implicancias en el lenguaje-narrativo y las formas de acción y ser social que son disponibles para la persona al ser diagnosticado con esquizofrenia.

En los antecedentes teóricos se expuso que el enfoque posmoderno del construccionismo social accede al conocimiento del ser a través del estudio de los procesos de interacción social, particularmente del lenguaje (Burr, 1995). De acuerdo a

esto, esta investigación se planteó estudiar la construcción interaccional del sí mismo en la narración autobiográfica de una persona diagnosticada con esquizofrenia, analizando cómo el lenguaje-narrativo posiciona a narrador y audiencia en un evento interaccional de narración, de modo que se construye un sí mismo para el narrador. Los resultados de este análisis muestran que el sí mismo narrador que se construye en el evento interaccional de relato, es la emergencia que resulta de la co-construcción narrativa o posicionamiento interaccional narrador-audiencia (paciente-evaluado, psicólogo-evaluador), en condición al contexto social de la narración. Es este contexto y sus significados disponibles para lo narrado, así como los presupuestos que narrador y audiencia tienen respecto del tipo de evento en que están participando, lo que determina el tipo de persona que el narrador está siendo durante la narración y el tipo de interacción que ocurre entre narrador y audiencia.

Antecedentes empíricos anteriormente revisados, concluyen que la reflexión sobre la propia experiencia se pierde cuando una historia subyugadora bloquea la posibilidad de elección de entre una multiplicidad de otras historias (Holma, J & Aaltonen, J et al 1997, 1998a, 1998b, 2003, 2006). Estos estudios promueven estimular la reconstrucción narrativa a partir de significados alternativos acerca de la propia historia, en lugar del inicio temprano de farmacoterapia. Sugieren que debe estimularse el diálogo abierto de la persona con sus redes sociales; familia, amigos, etc; postergando el inicio de la farmacoterapia en favor de la aceptar el relato como igualmente válido que el de los demás. Promueven que las redes sociales sean capaces de aceptar el sin sentido del relato en virtud de la co-construcción de significados a través del diálogo. En consideración a estos antecedentes, se puede sostener que los resultados de la presente investigación coinciden con la evidencia revisada respecto a que el relato en la esquizofrenia parece impedido o bloqueado de acceder a una diversidad de alternativas significativas. Los resultados del presente estudio muestran que tal impedimento tiene relación con la co-construcción de significados en el evento narrativo. Narrador-paciente y audiencia-psicóloga se reconocen mutuamente como evaluado y evaluador en el contexto del tratamiento psiquiátrico para la esquizofrenia, y es el coherente modelo

comprendivo psicopatológico de tal contexto, lo que determina la limitación significativa de lo narrado al concepto de enfermedad mental. En el caso del presente estudio, la historia subyugadora bloqueando la construcción de historias alternativas corresponde al relato de lo “irreal de la enfermedad mental”, explicación del narrador para la experiencia de ser superior a los demás. A partir de estos resultados, se propone que los clínicos tratantes cuestionen las implicancias del modelo comprensivo psicopatológico en la configuración del relato, la identidad del narrador y las formas de acción social que son disponibles para una persona diagnosticada con esquizofrenia en el contexto de la salud pública. Otros antecedentes empíricos revisados (2001a, 2001b, 2003a, 2003b, 2005a, 2005b, 2007, 2009, 2011, 2014), concluyen que el empobrecimiento significativo de la narración se debe a una disrupción en la capacidad de asociación, es decir, a un colapso del diálogo interno. Estos estudios promueven la metacognición (el pensar en el pensar), es decir, que la persona hable de sí misma en segunda persona de manera de revivir la capacidad dialógica interna o las asociaciones y evaluaciones significativas del sí mismo. El desarrollo del pensar sobre pensar supone dar voz a aspectos discrepantes del sí mismo, reforzando el propio sentido subjetivo de ser un sí mismo, permitiendo el reconocimiento de los propios pensamientos y sentimientos y la construcción de una historia comprensible acerca de quién es. Así, estos estudios consideran más importante promover la metacognición antes que estimular la construcción de historias alternativas. Con lo discutido, se puede sostener que los resultados de este estudio difieren con la evidencia revisada respecto a que el colapso en el dialogo interno o capacidad de asociación empobrece la significatividad de la narración. El presente estudio muestra que el relato de la experiencia llamada “enfermedad” solo puede ser narrado desde la perspectiva de la propia memoria y experiencia vívida, debido a que se le impone al narrador un único significado disponible para la experiencia, el psicopatológico. Aparentemente, es el contexto social de la narración y los significados que este pone a disposición de narrador y audiencia en el evento narrativo, lo que determina la pobre significatividad del relato y no la disrupción en la capacidad asociativa del narrador. Es el ausente cuestionamiento a la comprensión psicopatológica de lo narrado, lo que

impide al narrador relatar desde perspectivas alternativas a la de la propia memoria y experiencia vivida, es decir, tal y como se experimentó.

Este estudio tiene importantes limitaciones, la estrategia de análisis prioriza el valor interaccional de lo narrado por sobre el valor performativo de la acción de narrar en la construcción de sentido en el diálogo. Una estrategia que también atienda a lo que está más allá del texto, como los aspectos no verbales y materiales de la interacción, puede entregar resultados diferentes a los alcanzados. Además, el análisis se enfoca en el estudio del narrador por sobre la audiencia y analista del relato, lo que socava el enfoque interaccional-dialógico que esgrime la estrategia, ya que un análisis relacional debiera ser en la misma medida tanto del rol del investigador como del sujeto investigado. La investigación construccionista en la esquizofrenia requiere que se continúe estudiando la narrativa del sí mismo con diversas estrategias de análisis, cuya evidencia aporte con aspectos diversos a la discusión sobre el valor del lenguaje-narrativo en la esquizofrenia. La evidencia de este estudio permite concluir la importancia que tiene discutir y cuestionar las implicancias del enfoque psicopatológico en términos de los significados que pone a disposición de las personas en tratamiento en unidades de salud mental pública. Futuros estudios debieran analizar relatos en la esquizofrenia de una persona con otros actores clínicos y no clínicos en la misma institución, levantando evidencia que apoye o cuestione los resultados expuestos, ya que la narración autobiográfica del mismo narrador en un contexto de interacción no clínico en la misma institución (otras personas con el mismo o diferente diagnóstico) podría construirse sin la limitación significativa y de contenido evidenciada en este análisis. Finalmente, ya que este es un estudio de caso único, es necesaria su replicación con distinto género y edades en diferentes fases de la esquizofrenia, siendo el presente estudio un punto de partida en la investigación en unidades de salud mental hospitalaria, con una estrategia que remarca el valor interaccional del lenguaje-narrativo en la esquizofrenia.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aaltonen, J et al (2006). Five year experience of first-episode nonaffective psychosis in open-dialogue approach: Treatment principles, follow-up outcomes, and two case studies. *Psychotherapy Research*. Vol, 16, n 2, 214-228.

Anderson, H (1997). Narrativa propia, identidad propia, autonomía. En *Conversaciones, lenguaje y posibilidades. Un enfoque posmoderno de la terapia*. Tercera parte, Cap. 10, 276-305. Argentina: Ed. Amorrortu.

Anderson, T (2004). "To Tell my Story", Configuring Interpersonal Relations within Narrative Process. En *The Handbook of Narrative and Psychotherapy. Practice, theory and research*. Cap. 18. 315-329. United States: Ed. Angus, L & Mcleod, J. Sage publications.

Bakhtin, M (1981). Discourse in the Novel. En *The Dialogic imagination*. Emerson, C y Holquist, M (Traductores). 259-422. Estados Unidos: Ed. Holquist, M. University of Texas Press.

Bakhtin, M (1984). The idea in Dostoevsky. En *Problems of Dostoevsky's poetics. Theory and History of Literature*. Ed. Godzich y Schulte-Sasse. Vol. 8, 78-100. University of Minnesota Press. United States: Ed. Emerson, C (traductor).

Bakhtin, M (1999). El problema de los géneros discursivos. En *Estética De La Creación Verbal*. Tatiana Bubnova (traductora). 248-293. México: Siglo veintiuno editores.

- Berrios, G & Marková I (2003). The self and psychiatry: a conceptual history. En *The Self in Neuroscience and Psychiatry. Part I, Cap. 1, 9-39*. United States: Ed. Kircher, T y David, A. Cambridge University Press.
- Burr, V (1995). *An Introduction to Social Constructionism*. London: Ed. Routledge.
- DSM-V (2013). Schizophrenia and other psychotic disorder. En *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*. 87-105. United States: Ed. American Psychiatric Publishing, A division of American Psychiatric Association.
- Gergen, K & Gergen, M (1988). Narrative and the Self as Relationship. *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 21, 17-56.
- Gergen, K (1996). La construcción social: emergencia y potencial. En *Construcciones de la experiencia humana*. Vol. 1, Cap 3, 139-182. Pakman, M (compilador). Barcelona : Ed.gedisa.
- Gergen, K & Kaye, J (1996). Más allá de la Narración en la Negociación del Significado Terapéutico. En McNamee, S & Gergen, K. *La Terapia Como Construcción Social*. 199-21. Barcelona: Ed. Paidós.
- Gergen, M & Gergen, K (2006). Narratives in action. *Narrative Inquiry*, Vol. 16, n 1, 112 -121.
- Gergen, K (2007). Las consecuencias culturales del discurso de déficit. En Estrada, A & Diazgranados, S (Compiladoras & Traductoras). *Construccionismo Social. Aportes Para el Debate y la Práctica*. Parte III. 281-310. Colombia: Ed. Uniandes.

- Gergen, K (2008). Therapeutic Challenges of Multi-Being. *Journal of Family Therapy*, Vol. 30, 333 – 348.
- Gergen, K (2014). Discourse Study: A movement in the Making. En *The Discursive Turn in Social Psychology*. Taos Institute Publications. WorldShareBooks PDF version. 205-215. United States: Ed. Bozatzis, N & Dragonas, T.
- Goolishian, H & Anderson, H (1994). Narrativa y self. Algunos dilemas posmodernos de la psicoterapia. En Schnitman, D (Compilador). *Nuevos Paradigmas Cultura y Subjetividad*. 293-306. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Hernández, R et al (1991). *Metodología de la investigación*. México: Ed. McGraw-Hill Interamericana de México.
- Holma, J & Aaltonen, J (1997). The sense of agency and the search for a narrative in acute psychosis. *Contemporary Family therapy*, Vol. 19, n 4, 463-477.
- Holma, J & Aaltonen, J (1998a). Narrative Understanding in Acute Psychosis. *Contemporary Family Therapy*, Vol. 20, n 3, 253-263.
- Holma, J & Aaltonen, J (1998b). The experience of time in acute psychosis and schizophrenia. *Contemporary Family therapy*, Vol 20, n 3, 265-276.
- Holma, J & Aaltonen, J et al (2003). Open Dialogue Approach: Treatment Principles and Preliminary Results of a Two-year Follow-up on First Episode Schizophrenia. *Ethical and Human Sciences and Services*, Vol 5, n 3, 163-182.
- Kean, C (2009). Silencing the self: Schizophrenia as a Self-disturbance. *Schizophrenia Bulletin*, oxfordjournals.org, Vol. 35, n 6, 1034-1036.

Kircher, T & David, A (2003). Introduction: The self and neuroscience. En *The Self in Neuroscience and Psychiatry*. 1-6. United States: Ed. Kircher, T y David, A. Cambridge University Press.

Lysaker, P & Lysaker, J (2001a). Psychosis and the disintegration of dialogical self-structure: Problems posed by schizophrenia for the maintenance of dialogue. *British journal of medical psychology*, Vol. 74, 23-33.

Lysaker, P et al (2001b). Schizophrenia and the collapse of dialogical self: Recovery, Narrative And Psychotherapy. *Psychotherapy*, Vol 38, n 3, 252-261.

Lysaker, P et al (2003a). Narrative incoherence in schizophrenia: The absent agent-protagonist and the collapse of internal dialogue. *American Journal of Psychotherapy*, Vol. 5, n 2, 153-166.

Lysaker, P et al (2003b). Narrative transformation as an outcome the psychotherapy of schizophrenia. *Psychology and Psychotherapy: Theory, research and practice*, Vol. 76, 285-299.

Lysaker, P et al (2005a). Changes in narrative structure and content in schizophrenia in long term individual psychotherapy: A single case study. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, Vol. 12, 406-416.

Lysaker, J & Lysaker, P (2005b). Being Interrupted: The self and Schizophrenia. *Journal of Speculative Philosophy*, Vol. 19, n 1, 1-21.

Lysaker, P & Hermans, H (2007). The Dialogical Self in Psychotherapy for Persons with Schizophrenia: A Case Study. *Journal of Clinical Psychology: In Session*, Vol. 63, 129-139.

Lysaker, P & Silverstein, S (2009). Psychotherapy of Schizophrenia: A brief History and the Potential to Promote Recovery. *Clinical Case Studies*, Vol. 8, n 6, 417-423.

Lysaker, P & Lysaker, J (2011). Psychotherapy and Recovery from Schizophrenia: A model of Treatment as Informed by a Dialogical Model of the Self Experience in Psychosis. *Journal of Contemporary Psychotherapy*, Vol. 41, 125-133.

Lysaker, P et al (2014). Metacognition in Schizophrenia Spectrum Disorders: Methods of Assessment and Associations with Psychosocial Function, Neurocognition, Symptoms, and Cognitive Style. Cap 6, 99-113. En *Social Cognition and Metacognition in Schizophrenia. Psychopathology and Treatment Approaches*. United States: Ed Lysaker, P, Dimaggio, G, Brüne, M. Academic Press Elsevier.

Michel, A & Wortham, S (2002). Clearing Away the Self. *Theory & Psychology*, Vol. 12, n 5, 625-650.

McLeod, J (2004). Social construction, narrative, and psychotherapy. En *The handbook of narrative and psychotherapy. Practice, theory and research*. Cap 20. 351-365. United States: Ed. Angus, L & McLeod, J. Sage publications.

McNamee, S & Gergen, K (1996). Introducción. En *La terapia como construcción Social*. 17-22. Barcelona: Ed Paidós.

Ministerio de Salud (2009). Guía clínica para el tratamiento de personas desde primer episodio de esquizofrenia. Gobierno de Chile, Ministerio de Salud. Subsecretaría de Salud Pública: Series Guías Clínicas MINSAL.

- Roussos, A (2007). El diseño de caso único en Investigación en Psicología Clínica. Un vínculo entre la Investigación y la Práctica Clínica. Serie de Actualización en Metodología de la Psicología Clínica. Revista Argentina de Clínica Psicológica, Vol. 16, n 3, 261-269.
- Simons, H (2011). ¿Quiénes son ellos? Estudiar a los otros. En El estudio de caso: Teoría y práctica. Parte II En el Campo. Cap. IV, 105-119. Madrid: Ediciones Morata.
- Sass, L (2003). Self-disturbance in schizophrenia: hyperreflexivity and diminish self-affection. En The Self in Neuroscience and Psychiatry. Part III, Cap. 12, 242-271. United States: Ed. Kircher, T y David, A. Cambridge University Press.
- Shotter, J (1996). El lenguaje y la construcción del sí mismo. En Construcciones de la experiencia humana. Vol. 1, Cap 5, 213-225. Pakman, M (compilador). Barcelona : Ed.gedisa.
- Wortham, S (1999). The Heterogeneously Distributed Self. Journal of Constructivist Psychology, Vol. 12, n 2, 153-172.
- Wortham, S (2000). Interactional Positioning and Narrative Self-Construction. Narrative Inquiry, Vol. 10, 157-187.
- Wortham, S (2001). Narratives in action. A strategy for research and analysis. New York: Ed. Teachers College Press, Columbia University.

IX. ANEXOS

CONSENTIMIENTO INFORMADO


Yo Raúl Faundez Rojas, Rut: 16.8 ; acepto participar de manera voluntaria y libre en una investigación en narrativas autobiográficas, realizada por Caroline Orrico Gajardo, psicóloga de la Unidad de salud mental del Hospital San Martín de Quillota, como parte de una tesis de magíster en psicología clínica.

Entiendo que mi participación en tal estudio implica relatar mi historia de vida, dejando un registro de audio de tal relato, material que quedará exclusivamente a disposición de la psicóloga que realiza la investigación.

Entiendo que los resultados de la investigación en que participo estarán a disposición de profesionales de la salud mental como material de estudio y/o discusión universitaria, manteniéndose reserva de mi identidad.

Entiendo que se me invita a participar en la investigación, sin solicitarme u ofrecerme ningún aporte monetario como condición de mi participación.

Entiendo que se me invita a participar en la investigación sin ofrecerme ninguna atención profesional como condición de mi participación.


PS. CAROLINE ORRICO G.
PSICÓLOGO
UNIDAD DE SALUD MENTAL
H.S.M.Q

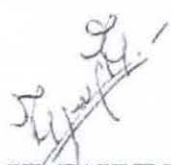

RAUL FAUNDEZ ROJAS
PACIENTE
UNIDAD DE SALUD MENTAL
H.S.M.Q

TABLA 1. Convenciones de Transcripción de la Narración

-	Cortes o detenciones abruptas (tartamudeo, balbuceo)
?	Aumento del tono de voz
.	Disminución del tono de voz
—	Palabras acentuadas o remarcadas
(1.0)	Silencios (contabilizando desde el segundo)
[Habla simultánea de dos hablantes, consignado con una frase sobre la otra y el momento de sobreposición marcado por un corchete izquierdo
=	Interrupción, la frase siguiente dicha inmediatamente después de la primera o habla continua por comentarios que se sobreponen
[...]	Comentario del transcriptor
:	Vocal alargada
°...°	Segmento en un tono de voz más bajo que el que lo precede y sigue
,	Pausa o respiración sin entonación marcada
(hh)	Risa que acompaña las palabras habladas
A:	Identificación audiencia
N:	Identificación narrador

2. Transcripción relato autobiográfico

Primer día

1 A: ya ahora puedes comenzar

2 N: bueno: del primer año y del segundo año: no: no- no voy a hablar porque: es

3 difícil , o sea no es algo: no quiero colocar la palabra ilógico porque: , no es

4 muy común

5 A: [mmj]

6 N: [que se recuerde: esa etapa: de la vida de uno , y: de los tre:s y cuatro año:s

7 recuerdo que: jugaba harto , tenía: ,? un amigo muy cercano que vivía al lado

8 mío , y: mi hermana , y: vecinos del entorno , con ellos jugaba harto , e: la

9 pasaba bien, puedo destacar que era un niño tranquilo, y: pacífico no me gustaba

10 pelear, y: °¿que mas puedo decir?°, que: que ?siempre estaba alegre y contento,

11 no tenía problemas, y después me: me tocó entrar al colegio, que: que fui a kinder

12 obviamente. , pero. no hice pre-kinder, y: recuerdo el primer día de clases , que:

13 (hh) me puse a llorar (1.0) y: y conocí una niña , e: era bonita: o sea ?para mi po,

14 no se como la encontrarán los demás pero para mi era bonita. , e: y me gustó me

15 gustó mucho (2.0) e: pase bien el-el kinder lo aprobé: no tenía mayores dificultades

16 me encontraban un niño inteligente (3.0) y: y logré pasar a: primero básico (1.0)

17 e: todavía seguía la niña conmigo en el mismo curso, pero ?nunca nada si no:

18 no conversábamos mucho no: yo tenía mis amigos y ella tenía sus amigas. (2.0) y:

19 también pase ese año, bien tenía: ?no excelentes notas pero: ?dentro del margen se

20 podría decir que bien. , yo creo que un cinco sie:te por ahí (2.0) e: el segundo pase

21 a segundo, también seguía: con los mismos amigos, e-estudie: se me olvido decir

22 (1.0) en la escuela: de la Said (1.0) e: E 161 República de México (2.0) e: (1.0)

23 A: =ya

24 N: de ahí pase (1.0) a segundo dije (1.0) e: pase bien también (1.0) tenía:

25 las mismas notas (2.0) e: tenía: vecino un amigo (1.0) °un amigo con el que jugaba

26 bastante° (1.0) e: no voy a decir el nombre (hh) pa: (2.0) e: (1.0) e: la

[el narrador mira a la audiencia esperando que diga algo]

27 A:

=Bueno

28 N: pasábamos bien, de ahí pase tercero y cuarto básico: y ?seguía: con
 29 mis mismos compañero:s, e: no se que juegos habré hecho en ese momento,
 30 pero. recuerdo que jugábamos al -al pilla:rse e: mas ese juego, a las
 31 bolitas, cuando llegaba la época de septie:mbre por ahí, al tro:mpo (1.0) cosas
 32 por el estilo. (1.0), e: pero: ?me lleo tocar a: quinto y de ahí: me gustó porque:
 33 d - de la jornada de la tarde tenía que pasar a la jornada de la mañana. ,
 34 entonce:s obviamente como que uno encontraba que había creci:do, que estaba
 35 un poco mas gra:nde, que: de: de pasar del lápiz mina tenía que pasar al lápiz
 36 pa:sta [, tonces, como que me sentía mas grande.

37 A: [mmj

38 N: (1.0) y: (2.0) e: ?ahí cambiaron a la: a la niña que: que me había gustado (hh)
 39 pasó a: al otro curso (1.0) y: ?a: se me olvido decir que en segundo llegó una
 40 compañera nueva. (1.0) ,que: que también me gustó, que ahí como que me
 41 ?dejó de gustar la otra . (2.0) y: a varios niños no solamente a mi: les – les
 42 gustaba les atraía °por así decirlo°, ?a varios nos - les gustaba . ?de hecho le
 43 hicimos un regalo en quinto. , quinto básico, °le hicimos un regalo °, me recuerdo
 44 que fueron uno:s (1.0) unos aritos, entre como ?cinco niños que nos gustaba
 45 esa niña: (hh) el – le compramos los aritos y se lo regalamos. (1.0) despué:s
 46 me tocó pasar sexto e: (2.0) seguía con mis mismos amigos, ?había conocido
 47 algunos nuevos porque: como sucede a veces hay: traspaso de alu:mnos a
 48 mitad de a:ño y todo eso. (1.0) pero: e: ?si estaba bien , hasta ese momento no:
 49 no había conflictos en el colegio, peleas, nada de eso. (1.0) despué:s me toco
 50 llegar a séptimo ahí hubo: u:n una pelea(1.0)que recuerdo que: ?el cu:urso - en
 51 mi cu:urso con el curso del(1.0) de al frente se puede decir. el otro curso séptimo,
 52 era yo séptimo: B y el otro era séptimo A, habían como rivalidades (1.0) pero:
 53 ?no estaba metido yo sino que yo me juntaba con mis compañeros y ellos tenían
 54 problemas con ellos. (1.0) y hubo una pelea afuera del colegio (1.0) y: ahí tuvo

- 55 tocó pelear po, co:n - a - justo me recuerdo que ahí cerca de la: de la escuela de
- 56 la Sai:d, ? taban haciendo los departamentos. , °unos departamentos que están ahí:°
- 57 A: mmmm [si si los conozco
- 58 N: [a la (xx) y habían tubos de pvc, y ellos agarraro:n los del otro curso?,
- 59 A: [mmm
- 60 N: [agarraron tubos de pvc y: empezaron a golpear a mis compañe:ros, yo
- 61 por suerte no: no me llegó ni un golpe de esos (1.0) pero también participé de la
- 62 pelea (1.0) y: hubo un ?gran conflicto después porque: citaron al, a los
- 63 carabine:ros. (1.0) me llamaron a apoderado (1.0) y: y estaba ahí como: ?no no
- 64 se puede decir condicional no me dejaron condicional pero: me tenían como en
- 65 la lista negra.
- 66 A: =mmm
- 67 N: °se puede decir° (1.0) una vez me pillaron tirando pedras (1.0) (hh) como que ahí
- 68 ya: había cambiado del niño tranqui:lo que era:, a: mas como ?mas rebelde se
- 69 puede decir (1.0) ma:s me gustaba mas pasarla bie:n, pero haciendo maldades
- 70 como unos ?típicos niños que re - de repente hacen maldades. (2.0) y: me
- 71 acuerdo que ese año el sep - séptimo si:, e: hicieron una: quermés, quermés creo
- 72 que se llaman? , esas actividades donde venden empana:das[, completos, papas
- 73 fritas (2.0) y: y yo fui
- 74 A: [ya
- 75 N: pu (2.0) y: con una compañera mía: e: pinche, porque así se le llama ahora que:
- 76 que pinchan y todo, y ahí fue la primera vez que: que pinche, en séptimo (2.0)
- 77 e: a lo mejor a: antes había dado: besos con con compañeras o sea amigas del
- 78 barrio y todo pero:, ese se puede dar como: mi beso mas largo que: que hubo los
- 79 otros a lo mejor eran ?topones por así decirlo. (1.0) y: y creo que ?después en otra
- 80 oportunidad volví a pinchar con ella en una: reunión, pero: nunca fue un pololeo
- 81 nada: como formal así se puede decir. (2.0) y: pase a octavo, ya: ?quería salir ya
- 82 de: del colegio de: de esa etapa de básica por así decirlo. , me quedaba el último
- 83 a:ño y: y como que estaba ansioso, como que quería salir luego de: de la básica y

- 84 pasar a primero medio, ese año me acuerdo que: me puse: a pensar en (2.0) en que
 85 colegio quería: toma:r que liceo (1.0) y elegí el colegio de:l del Diego, °es un
 86 colegio, creo que no: no se le llama liceo°, colegio industrial (2.0) donde:
 87 A: =mmj
- 88 N: hay opciones de tomar la: la especialidad de electricidad y de mecánica, a mi me
 89 gustaba la electricidad y: por eso quería irme a: ese colegio (2.0) y: ?fue así pu,
 90 quise postular al colegio: y me fue bien. (1.0) quedé, e: de hecho fue: al único
 91 colegio que postule: y: y quedé (1.0) había dejado, si - si - si recuerdo bien, había
 92 dejado papeles en el liceo de hombres (3.0)
- 93 A: =ya
- 94 N: pero como supe que quede en el diego Echeverría?, e: fui: hablé allá para que: le
 95 cedieran ese cupo a otra persona (3.0)
- 96 A: =mmj
- 97 N: y: pase el octavo bien (1.0) e: y quería: conocer nueva gente porque iba de hecho a
 98 iba a conocer (1.0) era otro colegio (2.0) y: lo que no: me parecía bien? lo como
 99 que estaba desconforme por un lado? era que: me iba a tocar con puros a hombres
- 100 A: =ya:
- 101 N: (2.0) como que: eso: igual, era aburrido como que: (1.0)con con ?mujer como
 102 que se hace mas ame:no ma:s mas agradable una cosa así. , pero yo quería en es
 103 momento: seguir la especialidad quería: , ?como tener algo: con que apoyarme
 104 después de salir de cuarto medio: , para trabajar. , entonce:s (1.0)
- 105 A: =ya
- 106 N: ?tenía mis pros y mis contras (1.0) pero: ?decidí quedarme ahí. (2.0) e: (1.0) al
 107 salir de octavo: pasar toda la básica (1.0) e: dejé de juntarme con mis
 108 compañe:ros, pase a o: como, como se puede decir a otro: otra vida otra etapa de
 109 la vida donde: cambia uno de compañeros y: (1.0) y hace otras cosas también
 110 porque esta mas gra:nde, salir a fie:stas como cosas así (1.0) y: °¿que mas puedo
 111 decir de la básica?° (1.0) que me fue bien que: entre: si: me toca destacar entre

112 básica y enseñanza media? e: me fue mejor la básica. (1.0) porque: creo que: me
 113 esforzaba más me: , no: me fue como la media que: que me gusta:ba mas salir,
 114 yo creo que en eso: , no: se ve el reflejo de las notas (3.0)

115 A: =ya

116 N: que no fueron tan buenas (2.0) y: pase a primero medio como dije? , e: conocí
 117 nuevos compañeros(2.0) siempre uno tiende con uno:s tener mas compañerismo,
 118 se hace má:s mas amigos , e: (1.0) el era de: de la cuarta región? me dijo e:

119 A: =ya

120 N: Quilimarí creo (3.0) y: tu:ve la fortu:na que se cambio: aquí a Quillota (2.0) y:
 121 con él, se puede decir que: carretie más por así decirlo (3.0)

122 A: =mmj

123 N: que salía ma:s y todo (1.0) empezamos a ir a la:s en primero medio a la:s fiestas
 124 que se hacían en el colegio en el diego (1.0) y la ?pasaba bien m: recuerdo que la
 125 pasaba bien. (1.0) pinchaba harto se puede decir, e: y salía harto también, como
 126 mi mama trabajaba en un pool (1.0) eso fue en (2.0) más adelante , °eso si°, en
 127 tercero medio (2.0)

128 A: =mmm

129 N: pero estoy hablando: en general o sea: de la: de la enseña:nza media
 130 de los cuatro años que tiene? , yo me dedique a salir. (3.0)

131 A: =ya

132 N: me dedique a salir , no: no me gustaba quedarme encerra:do , me gustaba mas la
 133 libertad como mas la: la calle se puede decir, me: °me gustaba salir bastante°
 134 (3.0) e: (2.0) lo: pase co:n con malas nota:s? , el primero y segundo año medio,
 135 fue como de cuatro nueve , cinco promedio (1.0) por - por lo mismo porque no:
 136 no estudia:ba , lo que me quedaba de: de la clase no ma:s lo: lo respondía en las
 137 prue:bas y: no: no me esforzaba mucho como que: me daba lo: se puede decir ,
 138 me daba lo mismo en ese momento, e: pasar o no pasar (1.0) porque: me gustaba
 139 salir, (3.0) e: igual cuando veía que: que estaba mal en las notas y que: podía
 140 quedar repitiendo:? , me preocupaba ahí: me preocupaba y: (1.0) y tengo que

- 141 reconocerlo y trataba de: de mejorar
- 142 A: = ya:
- 143 N: (3.0) para así tener también permiso para salir (3.0)
- 144 A: =mmj
- 145 N: o sino: de hecho no lo tenía (1.0) y: logré pasar primero y segundo medio, llegó
- 146 el tercero medio un año que: que recuerdo bastante porque: , no me acuerdo que
- 147 año fue si: dos mil y tanto no: no me acuerdo con precisión (1.0) pero lo recuerdo
- 148 bastante por el hecho que: murió mi hermano (3.0)
- 149 A: =ya:
- 150 N: que: recuerdo que estaba como a mitad de año: (1.0) y: (3.0) y era un día:
- 151 domingo? , que estaba en la casa? (1.0) y que de hecho: al hospital cuando cayó
- 152 mi hermano:? , bueno voy a contar que: que le pasó a mi hermano porque: que se
- 153 enfermó y: llegó al momento de morir ? (3.0)
- 154 A: =mmj
- 155 N: el llegó de Antofagasta e:l vivía en Antofagasta (2.0)
- 156 A: =ya
- 157 N: e: , se casó allá, le gustaba la computación como a mi también me gusta , e:
- 158 ganaba plata, °se puede decir que harta - ganaba harta plata°, pero era u:n una
- 159 persona que le gustaba pagar con cheques (2.0)
- 160 A: =ya
- 161 N: a plazos (1.0) entonce:s le gustaba endeuda:rse [,
- 162 A: [mmm
- 163 N: le - le gustaba: sacar varias cosas a: con - con cheques como dije y: se le?
- 164 juntaba mucha cosa a fin de mes y no: , no tenía como pagarla:s después [,
- 165 A: [mmj
- 166 N: entonces se veía muy acogota:do (1.0)se veía afligi:do y: y ahí fue: , como:
- 167 empezaron los problemas , el se vino acá a quillota y: le planteó a mi mamá
- 168 que: que traía ide:as , que: que quería mejorar el poo:l , local que es de mi
- 169 abuelo: (2.0)

170 A: =ya

171 N: que: , que el ya no estaba en edad de hacerlo mi abuelo , que: no podía seguir con,
 172 con el pool que: que tenía que: que pasar a otra persona mas joven , que tuviera la
 173 mente mas activa °por así decirlo°, y: que pudiera llevar el el manejo de: del local?
 174 (2.0) y: (2.0) y fue así po mi: mi hermano se hizo cargo del pool (1.0) y: le pidió
 175 ayuda: a mi papá , que: invertiera: dinero en el ? (1.0) y que: las ganancias se
 176 fuera:n mitad y mitad

177 A: =ya

178 N: (3.0) y: mi papí le hizo caso invirtió: harto dinero (1.0) y: dinero del cual, se
 179 puede decir que: mas bien lo invertió mal porque no - no fue así como los planes
 180 que decía mi hermano que: que iba haber gana:ncias , que: que iba a salir todo
 181 bien y al final , de hecho: fue lamentable porque terminó muriendo hasta él (3.0)

182 A: =ya:?

183 N: e: (1.0) (hh) que puedo decir que: como dije le gustaba pagar a cheque y: que
 184 pidió las me:sas , de pool , compró: cuatro mesas nuevas , de hecho eran ocho: ,
 185 y las otras cuatro las iban a ir cambiando: , a medida: que se fuera: teniendo
 186 ganancias de estas? para renovarlas. , se renovó el pool se puso cerámica se
 187 arreglaron los baños , porque el local , no estaba: estaba deteriorado , entonces
 188 había que arreglarlo (2.0) y: (1.0) y se arreglo? pu , llegó gente si: llegó: bastante
 189 gente: , a como era antes ,pero: como se ?ganaba plata: así también se gastaba .
 190 ,°se gastaba harto° porque: como a el le gustaba gastar , entonces no se veía como
 191 mucha plata (2.0) y: se guardaba sus problemas se: , se los dejaba para él para
 192 adentro , como: la - la -la esposa que: - que - que tiene que tenía °en este
 193 momento°, e: se fue: a Antofagasta volvió porque ella tenía un negocio

194 A: =ya

195 N: (3.0) vendía verdu:ras , cosas así , pa:ltas se puede decir °no se que cosas° (1.0) y:
 196 regresó a la parte a donde ella vivía? y dejó a mi hermano solo acá (2.0)

197 A: =mmj

198 N: mis abuelos que de hecho viven ahí en esa casa? no estaban porque se habían

- 199 ido para el norte , donde ellos realmente nacieron , estaban con familiares allá,
 200 entonces a lo que quiero llegar es que mi hermano quedo solo en esa casa (2.0)
 201 A: =ya
- 202 N: y: , por lo que me han contado a mi que: (1.0) estaban una no:che tomando (1.0)
 203 y: compraron carne (1.0) °compraron carne° la hicieron asada y: y se intoxicó,
 204 mi hermano (2.0) y: (1.0) °cuanto se llama:°, se fue mi: mi otro hermano que
 205 estaba ahí: también acompañándolo , que: de hecho compro la carne? (2.0) y:
 206 se fue po , se se fueron todos los que estaban ahí acompañando a mi hermano el
 207 que falleció , quedo solo: creo que se levanto en la mañana al baño: y: se cayó
 208 en el baño [,
- 209 A: [ya
- 210 N: se golpeo la: cerca de la cien (1.0) y: y llegó mi: mi cuñada, llego de Antofagasta
 211 se-ese día en la mañana? , golpeo la puerta: no: no tenía como entrar porque
 212 nadie le abría: , mi hermano estaba caído en el baño: (1.0) estaba inconsciente
 213 (1.0) y: gracias a dios tenía una llave: una copia de la llave: de esa casa (1.0) y:
 214 abrió la puerta: entró: , y lo encontró botado ,y: dio aviso al tiro a mi casa: que:
 215 que mi hermano: estaba muy mal (2.0)
- 216 A: =mmmj
- 217 N: y de ahí que lo llevaron al hospital (2.0) e: (2.0) se veía bien? , se veía que- al
 218 principio no ,yo: fui una sola vez a verlo. (1.0) , porque porque: salía mucho ,
 219 como dije que estaba en la etapa del colegio: (1.0) e: cosa que me arrepiento que:
 220 (1.0) que: me arrepiento bastante porque: , le di importancia a otras cosa:s que:
 221 al final , un hermano es mas po[,
- 222 A: [ya
- 223 N: obviamente (2.0) y: y mi: mama que lo: que lo iba a ver siempre? , decía que: el
 224 e: el estaba mal . (1.0) que: que no se veía bie:n y: y yo la vez que fui no lo: no
 225 lo noté tan mal (1.0) a lo mejor como: , como: era mas chico no- ni tan chico ,
 226 tenía diecisiete año:s (3.0)
- 227 A: =mmj

228 N: pero: como que no: ?no lo vi mal. (2.0) y: y si: de hecho: si: si estaba mal porque:

229 A: =ya

230 N: (2.0) e: pasaba durmiendo: e: , a veces: hablaba cosas: no se si incoherencias

231 pero: (2.0) pero: °¿como decirlo?° (1.0) no:(3.0) no se veía una persona: estable

232 como que: , se veía como sonámbulo una cosa así: como: °no se como explicarlo

233 , no se si me entiende°

234 A: =te entiendo

235 N: (2.0) y: y al pasar del tiempo estuvo un mes , °un mes en el hospital alcanzo a

236 estar un mes° , como a lo:s veinte días? , se vio un progreso una evolución en él.
(1.0)

237 A: =ya?

238 N: y todos pensamos que se iba a recuperar (2.0) y: y nosotros no es por echarle la

239 culpa:? a mi cuña:da la que vivía en Antofagasta. pero: (1.0) como que pensamos

240 que: , que algo debe haber afectado que: que ella se haya ido: , regresado a

241 Antofagasta (2.0)

242 A: =ya

243 N: e: ella le comentó: eso: que iba: a °regresar a Antofagasta para hacer unos

244 trámites de las ventas que ella hacía° y: y a lo mejor eso le puede haber afecta:do

245 que: que no: sintió: su compañe:ra su-su esposa en ese momento: (1.0) entonce:s

246 nosotros pensamos eso que: , o sea ?yo de hecho , mi familia: algunos piensan y

247 otros no (1.0) que: eso puede haber, como: , como gatillado: el , lo que le

248 sucedió porque se le fue un coágulo de sangre a los pulmones

249 A: =ya

250 N: (1.0) y: eso fue fulminante y: lo: lo mató (2.0) y: , ?y eso: yo- yo pienso que: que

251 lo puede habe:r , como: reitero: y todo , que lo puede habe:r , decaí:do

252 entristeci:do (1.0)

253 A: =ya

254 N: y por eso paso lo que paso , e: llore harto , me acuerdo que: ese día dije que era

255 domingo (1.0)

256 A: = mmj

257 N: y que al otro día lo iba a ver , e: lo iba a ver porque , estaba: ?era feriado yo no

258 tenía que ir al colegio , ese día lunes. (1.0)

259 A: =ya

260 N: °no me acuerdo como: la fecha: exacta: , ¿que fecha era? (1.0), pero era día lunes

261 , y era feriado(1.0) y: iba a ir a verlo ?estaba todo preparado porque yo iba a ir

262 con mi mamá. , y se levanta mi papa como tipo: ocho y media nueve en la

263 mañana: (1.0) y me: me avisa que: había fallecido mi hermano (1.0) y se fueron

264 todos a verlo: ? a ver si era verda:d porque no creían

265 A: =mmj

266 N: (1.0) como: dije que estaba evolucionando bie:n y todo, por eso: en parte no

267 creían , que, que era verdad, y quede solo en la casa , y me puse a reflexiona:r a

268 pensar que: , que porque no había i:do , que hice ma:l que: que preferí sali:r y: y

269 no ir a verlo a el , que: que era mas importante porque era mi hermano (2.0) y: a

270 lo mejor fue un castigo porque era pa:, para: para hacerme entender que - que

271 tenía que dedicarme mas al estu:dio , que: que tenía que: (1.0) que: que salir

272 me:nos , que: , que ?dedicarme a lo que estaba haciendo y no a otras cosas. (1.0)

273 A: =ya

274 N: pero es cosas que: ahora lo pienso que: que antes en ese momento no: , no lo

275 pensaba bien sino que: , en ese momento pensé que- que hi:ce mal , no- no

276 haberlo ido a ver y: y en eso no mas no- no pensé mas allá (2.0)

277 A: =ya:

278 N: y llore bastante , me quede: en el baño: , me acuerdo llorando bastante: y que

279 porque justo el día que yo lo iba a ver el él había fallecido (2.0)

280 A: =mmj

281 N: y: y falte la semana completa: a: al colegio °por esa semana° (2.0) e: estuve lo

282 acompañe: cuando lo velaron (1.0) en una sede cerca de- de donde estaba el

283 local de pool (1.0) y: lo acompañe toda la noche (1.0) después al otro día había

284 que: que: que ir a enterrarlo (2.0) y: (1.0) y yo de hecho tenía bastante sueño

285 porque me había quedado con el tod[o]:

286 A: [mmj]

287 N: toda la madrugada (1.0) y: me acosté reta:rde como: a la:s al medio día del ,

288 otro día

289 A: [ya

290 N: [, y a las cuatro era: , °había que enterrarlo:° y: dormí como dos ho:ras me

291 desperté como a la:s como a las dos (2.0) pero: ahí tenía que estar po era mi

292 herma:no y tenía que: (1.0) y: fui: y y todo e: ayude: a: a llevar el cajón cuando se

293 saco del (1.0) del auto

294 A: =ya

295 N: (2.0) con mi papá: mi hermano: (1.0) y familiares de: de la parte de: de su esposa

296 (1.0) e: me hicieron participar de: del la iglesia del (1.0) °como se puede° de la

297 ceremo:nia °se puede decir°, e: leer una: una no:ta (1.0)

298 A: =ya

299 N: que: estaba escrita: pero: había que leerla solamente y: yo: me ofrecí (3.0) e:

300 (1.0) °¿que mas puedo decir?° (3.0) e: (1.0) m: , fue: fue: fue triste pero: (1.0) fue

301 bonito: el momento que: , que lo estábamos velando: (1.0) y a él le gustaba la

302 salsa (2.0)

303 A: = ya

304 N: le gustaba bastante la salsa , y nosotros decidimo:s e: colocarle un tema: en

305 homenaje a el (1.0) de salsa (1.0)(hh) no me acuerdo como se llama el tema pero

306 si lo escucho: me me acordaría (2.0) y: (hh) lloro bastante la esposa: que: que es

307 obvio era su mujer lo quería: pero como que mal le afecto porque sabía que le

308 gustaba la salsa y todo y: como que lo recordó es que la canción llega llega

309 mucho (1.0)

310 A: =ya

311 N: entonce:s a todos no:s nos llego: pero fue: ?fue como bonito escuchar la canción

312 y: y a la vez triste . (1.0) y: eso fue un , un momento que recuerdo bien y que:

313 que me gusto: pero: pero en ese momento estaba triste y todo: (2.0) y: y de ahí:

314 lo superé: de hecho igual , ?se puede decir que llo- lloré en su momento: y de ahí
 315 no llore mas. [,

316 A: [ya

317 N: lloré cuando quede en el baño solo: y de ahí: ya: ya no llore ma:s n- taba estaba
 318 triste de hecho pero no lloraba (1.0) n: si me pregunto porque no llore: mas n: yo
 319 diría que: a lo mejor fue: fue porque con el no: no tuve demasiada cercanía (1.0)

320 A: =ya

321 N: el no se crió con nosotros , el se crió con mi abuelita (1.0) entonce:s m-ponerme
 322 a recordar de que momento viví con el junto:s?, no tengo muchos: (2.0)

323 A: =mm

324 N: y: (3.0) y ¿cuanto se llama:? (1.0) y: pero igual lo quería bastante porque era
 325 ?buena persona y: y daba: para: para hacerse quere:r (1.0) y entonce:s igual me
 326 entristeció: y por eso llore en- en ese momento quizás si: no hubiera sido así:
 327 fuera una persona amarga (1.0) no se de: otro tipo de persona: no- no hubiera
 328 llora:do no me hubiera afecta:do tanto (3.0) pero como no fue así:?, llore solo en
 329 su en su momento y después no llore mas , pero: se siente la: la tristeza de: , de
 330 cuando escucho: salsa y todo, me: me viene el recuerdo de él (3.0) y: así fue pu ,
 331 como pasó todo eso: , y seguí en el colegio (1.0) me-me fue pésimo ese año: , no
 332 quede repitiendo gracias a Dios pero: casi , sino fue por la ayuda de un profesor
 333 que: que me ayudo? , no hubiera pasado (2.0) e: no se: a lo mejor ,a donde
 334 falleció mi hermano:? (1.0) como que: para: desahogar esas pena:s seguí
 335 saliendo[,

336 A: [ya

337 N: como para: distraerme de: de eso: e: seguí saliendo , el año que hice yo que fue el
 338 cuarto medio (1.0)

339 A: =mmj

340 N: e: salí bastante ese año: se puede decir que fue el que mas salí , porque ahí se
 341 hizo cargo mi mamá del pool , con mi papá , y: y quedaba solo en la casa? ,
 342 porque mi hermano trabajaba: , el que me queda: , y mi hermana también

- 343 trabajaba. (1.0) tonces no había quién , quién me restringiera quién me
 344 dijera: sabís que no salgai mas [**hace mímica en tono prepotente**]
 345 porque: y de hecho yo no hacia caso porque: como no eran mis papá:s [,
 346 A: [mmj
- 347 N: tonce:s yo: mi papá no me está , mi mamá tampoco entonces porque tengo
 348 que hacerles caso si ellos también salen , y además que estaba casi con- por
 349 cumplir los diecio:cho tonces dije a: yo ya voy a ser mayor de eda:d , porque me
 350 tienen que mandar ellos (1.0)
- 351 A: =ya
- 352 N: y: y seguía saliendo pu? y: por eso: ese año quede repitiendo. , salí bastante (1.0)
 353 cosa que: después me afecto: al al final de año porque: no quería salir a la ca:lle
 354 no: no quería hacer na:da pasaba jugando playstation
- 355 A: [ya
- 356 N: [en la casa y: y me encerré , a veces me iban a buscar y: decía que no: , el año
 357 termino en diciembre? y yo estuve como hasta: febrero: mitad de febrero? e: en
 358 la casa.
- 359 A: [ya
- 360 N: [,si salía salí:a (1.0) a veces no más no: no mucho (3.0) y: a como: hacer una
 361 comparación a como salía ante:s en ese: en ese lapso del año que pasaba:
 362 saliendo a fiestas y todo eso: no salía casi na:da (2.0) en ese momento , en esos
 363 tres meses se puede decir que estuve encerrado en la casa (2.0) y: me toco: hacer
 364 el servicio (1.0) como pasaba en la casa y: y no hacia nada no tenía activida:d
 365 empecé a engordar (1.0)
- 366 A: =ya
- 367 N: y: fui al servicio: mi papá: me obligó: a que lo hiciera (1.0)
- 368 A: =ya
- 369 N: mi papá me- me- me como que me presiono: y: y me decía que lo tenía que
 370 hacer , yo así si me preguntan? yo no lo quería hacer [,
 371 A: [mmj

372 N: pero me hice la idea en ese momento: de que tenía que hacerlo: porque mi papá
 373 me decía que tenía que ser , que no habían muchas oportunida:des , que no habían
 374 muchos traba:jos y que esa era una buena opción para: para poder ser alguien en
 375 la vida como le llaman [,

376 A: [ya

377 N: y: me hice la idea y me inscribí voluntario (1.0) e: me llama:ron me presenté
 378 (1.0) ese día: me vie:ron me hicieron quitarme la ro:pa y me dijeron que yo no
 379 estaba apto porque: a la parte en que me tocaba:? e: era peligroso y todo (1.0) y:
 380 por la: gordu:ra n[o:

381 A: [ya:

382 N: en ese momento me dijeron que estaba obeso , y que no podía: no podía: hacer el
 383 servicio militar (3.0) y: y pucha yo no sabía como contárselo a mi papá: ese día
 384 pero: , tenía que decírselo: y se lo dije , se molesto bastante (1.0) me dijo que vay
 385 a hacer aho:ra este año y mira quedaste repite:ndo ahora no quedaste en el
 386 servi:cio e: que querís que piense de ti: no se: puras cosas así: (1.0) y me
 387 achacaba en ese momento: no sabía que hace:r , decidí terminar el cuarto medio

388 A: =ya

389 N: (1.0) y me metí a la nocturna no quería terminar en – [expresa con aparente
 390 aflicción] mis papá:s , mi mamá , mi mamá sobre todo me -me aconsejaba que:
 391 siguiera en el Diego , porque me habían dado la oportunidad de: de quedarme
 392 ahí[,

393 A: [ya

394 N: y yo no quise m: quizás si me preguntan porque: no quise porque: (1.0) porque
 395 me encontra:ba mas gra:nde y como que: iba a estar, iba a ser como muy vie:jo
 396 dentro de los otros compañer[o:s

397 A: [ya

398 N: e: la gente que me conocía no se: , iba a pensar pucha y este quedo repite:ndo ,
 399 cosa que después igual se enteró porque: , porque era obvio yo seguía: me
 400 preguntaban y tenía que decir (1.0) pero: no quise seguir ahí: y: decidí irme a la

- 401 nocturna y: fui pu (2.0) e: (2.0) ahí recuerdo que: a- hay mala gente ahí: , o sea:
- 402 en el aspecto: de: de ponerse a ver que gente va: va mucho marihuane:ro (1.0)
- 403 A: =ya
- 404 N: que es una cosa que se sa:be que no- no- no se asombra mucho la gente al
- 405 decírselo porque: lo sabe , consumen ahí mismo: , afuera o adentro lo hacen igual
- 406 (1.0) e: y llegan drogados a la clase: , algunos no todos (1.0) de hecho son mas
- 407 los hombres? no: no tanto las mujeres. (1.0) y: yo me jun - me empecé a juntar
- 408 con una niña y: dos niñas (1.0)
- 409 A: =ya
- 410 N: y un y un niño que: que parece que era: enfermo por - por como su aspecto [,
- 411 A: [ya
- 412 N: como que: no: no era mu:y , era tartamu:do y: , y parecía - pa a lo mejor e - ?eso
- 413 lo hacia ver como un niño enfermo. como: retrasado en algunos momento:s al
- 414 decir cosas no se (2.0)
- 415 A: =ya
- 416 N: y: me juntaba con ?el y: las dos niñas que nombre. o sea: que no dije el nombre
- 417 pero: (1.0) las dos niñas (1.0)
- 418 A: =mmj
- 419 N: y: y con ello:s empecé a: a compart:ir , a: reírme en los recre:os (1.0) y
- 420 empezaron a llegar varios compañeros nuevos al curso (2.0)
- 421 A: =ya
- 422 N: e: (1.0) y yo creo que me tomaron mala , porqu:e como al , hay- hay una de esas
- 423 dos niñas que era: bonita , super bonita [,
- 424 A: [ya
- 425 N: y pensaron que yo era el pololo de ella (1.0)
- 426 A: =ya
- 427 N: y: y me tomaron mala , nunca me amenazaron , tengo que decirlo nunca: nunca:
- 428 me amenazaron nada (1.0) pero: como que yo solo me empecé a: a: a pasar como
- 429 se dice , como: °como explicarlo para que me entienda° (1.0) como: a ?meterme

- 430 ideas en la cabeza: , de que ellos me querían hacer algo. (3.0)
- 431 A: =ya
- 432 N: e: (3.0) y: y todos los días iba al colegio: asustado que: con temor de que: algo
- 433 me iba a pasar a la sali:da , yo se lo comente a mi herma:no , mi hermano a
- 434 vece:s me iba a buscar al colegio para que no me pasara algo (2.0)
- 435 A: =ya
- 436 N: y: (3.0) y: fue así como deje de ir al colegio (1.0) decía que iba pero: me
- 437 quedaba en la casa de mi vecino de al lado (1.0)
- 438 A: =ya
- 439 N: y no: no iba a clase (3.0) y: ahí me fui metiendo en un mundo: (1.0) como que:
- 440 me enrede so:lo como que: (1.0) me -me cuestionaba todos los días que: que: que
- 441 me iban a hacer algo , que como iba a salir de eso (2.0) y: era tanto lo que
- 442 pensaba que: (1.0) que s-se puede decir que ahí como que se atrofio la mente
- 443 como que: . al -al no descansar eran noches que me desvela:ba [,
- 444 A: [ya
- 445 N: que no podía dormi:r, que metí: a: a leer la Biblia [,
- 446 A: [ya:?
- 447 N: que: (1.0) que: , pensaba como salir de ese problema y: y me guarde mucho que:
- 448 , °a lo mejor° le conté a mi herma:no que: que a- a lo mejor me iban a hacer algo
- 449 pero: , como que: a- a mi mamá seguía durmiendo mis hermanos también y: y no
- 450 se daban cuenta de que yo a veces no dormía? ,
- 451 A: =ya
- 452 N: y eso lo: lo guardaba (3.0) y: (2.0) y me fui enfermando pu , me: yo: si me
- 453 preguntan , °a lo mejor aquí en las terapias° no lo he dicho y todo pero: e: no- no
- 454 uno no se da cuenta: del problema en el que esta (1.0) a lo mejor en el principio:?
- 455 s-se sabe que esta en un problema
- 456 A: [ya:?
- 457 N: [, pero cuando se esta enfermando cuando ya se enferma? , como que entra ahí:
- 458 y no: no logra: e: (1.0) ver que -que se esta: que ya esta enfermo , que esta en un

459 problema y: y no puede salir de ahí [,

460 A: [ya

461 N: como que no lo dimensiona como que (1.0) la -la gente piensa a lo mejor que: , o
462 sea esa es mi experiencia no se la: la de los demás (1.0) que: que uno esta en un ,
463 a lo mejor , si logro recordar (1.0) a veces se se -se podía ver que estaba normal ,
464 que era una persona normal (1.0) pero como que a veces hablaba incoherencias y:
(1.0)

465 A: =ya

466 N: y ahí estaba como: (2.0) el , lo mal que estaba (2.0) y yo no: no me lograba dar
467 cuenta de eso , no: , no no dimensionaba eso no: no sabia que hacer porque ya
468 estaba enfermo y no: ?creía que lo que hacia estaba bien. (2.0)

469 A: =ya

470 N: y: (3.0) °y que pensaba en ese momento°, toy-me - recuerdo que la enfermedad
471 empezó que: que todo lo que escuchaba: [,

472 A: [ya

473 N: lo relacionaba a una historia (1.0)

474 A: =ya:?

475 N: como estuve en el , en el colegio? (1.0) e: me empezó a gustar la ?niña que me
476 dijeron que yo andaba detrás de ella . (2.0)

477 A: =ya

478 N: e: no pinche con ella no: nunca tuve una cercanía con ella (1.0) éramos amigos
479 solamente (2.0) y: y yo ?deje de ir al colegio. (3.0) y me acuerdo que m:e me
480 encerraba en la pieza de mi hermano: y escuchaba música (2.0) e: a mi me gusta
481 el reggeton [,

482 A: [ya:?

483 N: escuchaba bastante música: de: de ese: tipo (1.0) y: jugaba , jugaba me- me
484 gustan los juegos de video: y jugaba playstation (1.0) ya de hecho mis papas
485 sabían que yo no- no- no iba al colegioo:

486 A: [ya:

- 487 N: y me notaban mal ellos , pero a mi nunca nadie me dijo que: , o sea si me lo
 488 dijo: , si- si si -si me dijeron , yo- yo ya no: (1.0) ?estaba mal y no: , creía que lo
 489 que estaba haciendo estaba bien entonce:s no: no me: , no me daba cuenta de eso.
 490 mi hermano me decía harto , tu estay ma:l tu stay lo:co , tu: tu hay que
 491 encerrarte en un manico:mio , tu no stay bien , y yo lo escuchaba pero: no: no
 492 hacia nada yo: lo dejaba hacer por así decirlo [,
 493 A: [ya
 494 N: yo: pensaba que lo que estaba haciendo como lo he dicho varias veces , estaba
 495 bien y seguía en mi cuento (2.0)
 496 A: =ok
 497 N: e: (3.0) que: que fue lo que hice? (1.0) estaba en la pieza: escuchando música:
 498 (1.0) y: jugando playstation (1.0) y me metía tanto en la música? (2.0) que: que a
 499 veces miraba pal patio:? tenía la puerta abierta? y: veía a mi papa (1.0) veía a
 500 mi papa que estaba en la (xxx) lavando algo? , y después lo veía que estaba
 501 tendiendo la ropa (1.0)
 502 A: =ya
 503 N: yo estaba en una- en una pieza?, lo miraba a el , de hecho tuvo que haber pasado
 504 porque: o si no lo hubiera visto (1.0)
 505 A: =ya:?
 506 N: pero: a veces lo veía acá , y a veces lo veía allá , en un lapso de segundos (1.0)
 507 A: =ya
 508 N: que: en un- en un segundo lo veía aquí: y miraba pa allá y el ya estaba allá (1.0)
 509 como que ahí: (1.0) como que ahí no- no me no me entendía yo como , ¿que me
 510 esta pasando? , no -no me preguntaba en ese momento pero: (1.0) e : (1.0) no se:
 511 encontraba que: (2.0) que algo: estaba pasando en mi pero que: , que me sentía
 512 superior a los demás (2.0)
 513 A: =ya
 514 N: y: creía que lo qu-que me estaba pasando estaba bien (1.0) y: (2.0) y como dije
 515 todo lo que escuchaba lo -lo iba relacionando: a la historia? (1.0) me acuerdo

- 516 que: no almorzaba , no comía nada , nada nada nada (1.0) tomaba pura agua
- 517 (4.0) e: fui a dejarle una carta , una carta que escribí que fue una canción (1.0)
- 518 A: =ya:?
- 519 N: no me acuerdo que- que di que dice la canción , y se la fui a entregar a la niña
- 520 (1.0) mi hermano: , a veces fue a buscarme al colegio y conoció a esa niña (2.0)
- 521 A: =ya
- 522 N: y: (1.0) y yo me metí la idea en la cabeza de que esa niña estaba ?embarazada ,
- 523 y que el hijo que esperaba era de mi hermano. (3.0)
- 524 A: =ya:
- 525 N: y: yo le entregue una carta: adonde: , o que me acuerdo que decía la letra que se
- 526 decidiera por , por el por mi hermano:? o por mi. (2.0) la niña no: de hecho: debe
- 527 haber pensado que yo estaba: , que- que -que me ?gustaba pero que- no- no debe
- 528 haber entendido la carta por -porque escribí eso .[,
- 529 A: [ya
- 530 N: de hecho ahí yo n- , la fui a ver otra vez pero: (1.0) pero de ahí: no la: no la visite
- 531 como: en a-en harto tiempo (1.0) e: (1.0) me fui: regrese a la casa: , me juntaba
- 532 harto con , con un amigo no el vecino: que nombre:? , con otro amigo que había:
- 533 hecho la enseñanza media (1.0) y: lo iba a visitar bastante (2.0) e: conversaba con
- 534 la mamá: harto (1.0) y ellos compraron u:n un perrito
- 535 A: [ya:?
- 536 N: [un perro poodle , no-no se si era ?perra o perro .(1.0) pero: era de raza:
- 537 poodle(3.0) y: (3.0) y cuanto se llama:?(2.0) y creía que- que: veía al perro:
- 538 el perro: mostraba los diente:s? , y estaba sonriendo .
- 539 (1.0) y yo creía que -que el ?perro: era yo . (2.0)
- 540 A: =ya . =ok .
- 541 N: que yo estaba en la vida del perro , como que iba iba: , mi mente ya no estaba
- 542 bien y: iba tomando esa idea (2.0) e: (1.0) llego visita: a esa casa:? e: , familiares
- 543 , que yo pensé que era la mamá de la: , de la mama de mi a-amigo? (1.0)
- 544 A: =ya:?

- 545 N: y: y cosa que no era así: era una: ?herma:na no se no recuerdo. (2.0) y: pensé
 546 que ellos era:n como la:s- las familiares de ellos son del su:r? (1.0) pensé que: que
 547 eran bru:jos no se: aunque: dicen que pal norte hay brujos pero: [,
 548 A: [ya
 549 N: pero que-que los familiares de ?ello:s eran-eran brujos . (2.0) y: me hicieron
 550 varias preguntas que: que: en ese momento mi: mi compañero: mi amigo ,
 551 estaba haciendo el servicio creo , o: lo iba a hacer (2.0) y: (2.0) °cuanto se
 552 llama:°? y me preguntaron cosas del servicio de porque no-no no lo había hecho
 553 (2.0) y ahí: fue: adonde empecé: a: (1.0) a: (1.0) como a escuchar voces de las
 554 persona:s? (1.0) que ?ella me estaba hablando la persona: y: y yo escuchaba otra
 555 cosa que me hablaba . (2.0)
 556 A: =ya
 557 N: e: escuché que: que no debería haber hecho el servi:cio: , que: que si hubiera:
 558 hecho el servicio la iba: la: , lo hubiera sufrido harto (2.0) y: y me ?quede con esa
 559 idea. (1.0) me me fui (1.0) a mi casa , llegue , e: me sirvieron almuerzo , no
 560 almorcé: me retaban porque no almorzaba?
 561 A: [mmj
 562 N: [, ya no era: (1.0) algo: de un día o dos días ya llevaba una semana (2.0) y- y:
 563 (3.0) y: recuerdo que había una conversación en la mesa (1.0) de un caballero
 564 (1.0) que este caballero tenía dos hijo:s? y que iba a recibir una herencia . (1.0)
 565 de: de harta plata (1.0) y yo pensé que ese caballero:? , era yo , y que yo tenía
 566 dos hijos que tenía que buscar , que estaban metidos en la droga? (2.0) y: que
 567 tenía que tratarlos de sacar de ?ahí: y que iba a recibir harta plata .
 568 A: =ya
 569 N: (1.0) eso lo hice parte de la historia (2.0) e: , lo otro que tengo en la historia que:
 570 era de la niña que estaba embarazada:? , lo del perro (1.0) y así fui metiendo
 571 varia:s historias mas , que: (2.0) dos casas mas allá de mi casa? , vive una
 572 abuelita , cosa que ya no vive ya , que: murió (1.0) y ella: hacia sahume:rios
 573 cosas así: (1.0)

574 A: =ya

575 N: y: (3.0) y ahí agregue un tío (1.0) un tío que después llego (1.0) a:? me faltó

576 nombrar que: me puse a ver la televisión , el , una mañana que no: , que: no me

577 desperté porque no había dormido (2.0) que estaba despierto: (1.0) y fui a la

578 tele:? °empecé a ver televisión °, y no veía ni un canal (2.0) empecé a cambiar ,

579 de: de canal(1.0) y: y ahí apareció una imagen (1.0) y: de iglesia

580 A: [ya:

581 N: [, de: estaban haciendo una ceremo:nia °cosas así° , y en ?todos los canales que

582 cambiaba me aparecía la misma imagen . (3.0) y: en los que no: se veía así la: la

583 imagen . [mueve el antebrazo de arriba abajo rápidamente]

584 A: =ya

585 N: (1.0) como que: ?subía y bajaba la imagen . (2.0) y: y tuve que colocar el de la

586 iglesia?

587 A: =a:

588 N: (1.0) y me quede ahí bien , bien pegado se puede decir a: a la imagen? (2.0) y

589 empecé a escuchar varias cosas (1.0) e: (1.0) de hecho algunas cosa:s , yo: me

590 la:s, me las invente (1.0) o sea:, ahí podían decir algo pero yo: (1.0) yo

591 escuchaba otra cosa

592 A: =ya

593 N: (1.0) y: me acuerdo que me decían que -que yo era Jesú:s? (1.0) el hijo de dios ,

594 por lo que se dice: , por lo que yo: tengo entendido? (2.0)

595 A: =ya

596 N: y: y que tenía que estar cuarenta días? , sin tomar a: ,sin- sin comer , como lo

597 hizo Jesús que estuvo en el desierto? (1.0) puro tomando agua . (2.0)

598 A: =ya:

599 N: y desde ?ahí que: que empecé a hacer eso . (3.0) y: a lo mejor lo nombre antes

600 que yo no comí:a pero desde ahí: (1.0) de verdad que empecé a no comer

601 A: =ya

602 N: (2.0) y: (2.0) y recuerdo que: que ya me veían mal mis papa:s (1.0) yo: yo no

- 603 sabia que ellos me: me veían mal °porque estaba mal en ese momento° yo: yo
- 604 digo de ahora viéndolo: , desde otro punto
- 605 A: =ya
- 606 N: (3.0) e: y no sabían que hacer (2.0) y: mi papa llamo a un tío (1.0) un tío: muy
- 607 cercano a mi que lo: lo quiero bastante (2.0) y: y el se llama ma-Manuel Jesús
- 608 A: =ya
- 609 N: (3.0) y: cuando llego: me vio: fue a la pieza: y me encontró bien (1.0) porque a-a
- 610 como digo a veces hablaba cosa:s coherentes
- 611 A: [mmj]
- 612 N: [, y a veces no (1.0) tonces me veía normal el (3.0) e: y me quedaba n- en la
- 613 pieza no- no compartía con ellos (1.0) me quedaba-n-no recuerdo que pensaba
- 614 en ese momento pero: a lo mejor estaba relacionando todas las historias que
- 615 incluía?
- 616 A: =ya
- 617 N: (1.0) e: a que iba a hacer que: que me tocaba ahora , °una cosa así°
- 618 A: =ya
- 619 N: (3.0) y: (1.0) se hizo no:che , habían llegado en la ta:rde ellos? (1.0) mi tía y mi
- 620 tío? (1.0) y se pusieron a tomar , alcohol , °no: no recuerdo que alcohol° (3.0) y:
- 621 (2.0) y ellos tienen una hija (2.0) que es mi prima obvio (1.0) y yo pensé que ella
- 622 estaba ahí en ese momento
- 623 A: =ya
- 624 N: (1.0) y a esa niña:? a: a mi prima? (1.0) la relacione con otra: con otra niña (1.0)
- 625 que: que es una amiga mía
- 626 A: [m:
- 627 N: [, que: también me gustaba , o sea en ese momento cuando: yo estaba: mal? , me
- 628 gustaban dos niñas , la que había conocido en el colegio:? y otra .
- 629 A: =ya
- 630 N: (1.0) y a esa no: no la había ido a ver mas , °no: no había ido: a ver a esa niña°
- 631 (2.0) y: la relacione con , con mi prima (1.0) y pensaba que mi ?prima era

632 esa niña .

633 A: =ya

634 N: (1.0) y mi tía entro a la pieza: empezó a hablar con mi mamá , °no se que cosa
 635 hablaban porque estaba la puerta cerrada° (2.0) y: yo llame a mi mamá y: le dije
 636 que fuera mi tía a verme: y que llevara a la Kathy (1.0) a: mi prima (3.0) y: (1.0)
 637 y porque pensaba que la: que mi prima era la niña , y no estaba mi prima , y yo
 638 escuchaba:? , a mi- a m- a mi prima:? que estaba ahí en la pieza

639 A: [ya:?

640 N: [, o sea lo imaginaba yo (2.0) y: (1.0) y me sentí ma:l me: no: porque , quería
 641 verla: (1.0) y no: no ?podía verla porque no estaba . (2.0) e: (6.0) °¿que fue lo
 642 que pasó?° (2.0) e: iba harto al baño , orinaba harto , porque n- tomaba harta agua

643 A: [mmj

644 N: [, °como no comía tomaba harta agua?° , y cada vez que tiraba la cadena? (1.0)
 645 sentía que: que: °¿como explicarlo?° (3.0) como que desechaba cosa:s? , como
 646 que todo lo negativo que-a-que-que pasaba? que: que no ?encontraba bien para
 647 mi? , se iba ahí: en ese momento (3.0) e: quiero reiterar el momento cuando:
 648 cuando dije que había ido a la casa de mi amigo: y había: dicho que ellas eran
 649 brujas

650 A: [mmj

651 N: [, como una cosa así que: (1.0) que me habían dicho las cosas del servi:cio y
 652 todo , eso ,y que me habían hecho un maleficio a mi (3.0)

653 A: =ya:

654 N: y: y de ahí que: empecé a : a decir que toda la gente que: que conocía? , y toda la
 655 gente: los demás? , eran brujos

656 A: =ya

657 N: (1.0) eran brujos (2.0) y: y que me querían hacer un mal , y que yo era el hijo de
 658 dios era Jesús:s? y que yo tenía que salvar el mundo . (1.0) que: ahora: e-se-se iba
 659 acabar el mundo que: , que: i iba a lle - iba a bajar Dio:s , una cosa así , y que yo
 660 tenía que salvarlo:? (1.0) y: que tenía que tratar de ?luchar contra esos brujos .

661 A: =ya

662 N: (2.0) e: recuerdo que: (2.0) que decía que: , no se: hay- hay una cosa que dicen

663 que: , que cuando uno le pone una aguja abajo de la silla: (1.0) no se algo así

664 una tije:ra no se que cosa?

665 A: =ya:

666 N: (1.0) pa: a: un brujo no se:?

667 A: =ya:?

668 N: (1.0) se-se ?sale si es brujo o no . (1.0)

669 A: =a: ya:

670 N: una cosa así , (1.0) y creo: y: no r: n: no-no lo hicie:ron pero yo me imagine en

671 mi mente , que a mi me había puesto una aguja debajo de la silla , y habían visto

672 e:so y todo y que yo no era

673 A: [ya:

674 N: [, y por e:so empecé a relacionar mas que -que yo era dio:s o sea el hijo de dios

675 que era Jesús , y: que tenia que salvar el mundo y me creía superior a todos los

676 demás (3.0) y: (3.0) °y cuanto se llama?° (2.0) e: (3.0) cuando: llegaba una

677 persona:? cuando: un am:igo cualquier persona (1.0) e: sentía que me clavaban

678 agujas en el cuerpo (1.0)

679 A: =ya

680 N: y yo recuerdo que mencionaba mucho esa palabra saquen las agujas (2.0) y sentía

681 agujas en el cue:llo en el cue:rpo , en las pie:rmas (1.0)

682 A: =mmj

683 N: y: °mencionaba mucho esa palabra saquen las agujas° (2.0) e: (1.0) me acuerdo

684 que: una vez estaba en la cama:? (1.0) y: ; en mi pieza (1.0) y: , y llegaron do:s

685 dos pastores dos amigos de mi hermano (2.0)

686 A: =ya

687 N: y me estaban rezando con la Biblia ahi , y yo los eche , yo: y-yo fui agresivo se

688 puede decir , con la pierna:? , porque crei- °me faltó decir eso:° [, en de un dedo

689 de la pierna:? , el dedo gordo del pie:? (1.0)

- 690 A: =ya:? [mj?
- 691 N: e: tenía fuerza yo (1.0) tenía fuerza y con eso lo:s , lo:s los echaba , °a las
 692 personas los dos pastores que estaban° (2.0) y se fueron porque: yo empecé a
 693 decir que eran blasfe:mia (hh) no se de adonde saque esas pala:bras no se [,
 694 A: [mm
- 695 N: pero decía que eran blasfemia ellos que: , que se fue:ran que: lo que estaban
 696 dicie:ndo que estaba ma:l que: , que yo tenía la razó:n que: , que yo era el hijo de
 697 dio:s (1.0) y que ellos estaban mal , cosas así (1.0)
- 698 A: =ya:
- 699 N: y se fueron y me dejaron solo ahí (2.0) e: también recuerdo que: , con el pie: al-al
 700 presionarlo mucho al hacer mucha fuerza:? , sentía que hacía terremotear (1.0)
- 701 A: =ya:
- 702 N: que habían terremotos [,
- 703 A: [ya
- 704 N: cosa que yo no- no veía el terremoto? pero sentía el ruido [,
- 705 A: [ya
- 706 N: estaba adentro de mi casa y sentía el ruido fuerte , fuerte fuerte (2.0) y: , y que
 707 toda la gente gritaba po , yo escuchaba voces ahí °en ese momento° que: ¡esta
 708 temblando! ¡terremoto! cosas así: , e: ¡ve la tele! algunos [,
- 709 A: [ya:
- 710 N: (hh)no se cosas así , lo sentía fuerte , pero yo estaba tranquilo , en ese momento
 711 porque: ?yo-yo estaba haciendo eso . (1.0)
- 712 A: =ok
- 713 N: °yo estaba haciendo eso-esa cosa° (2.0) y varias ve:ces hice: , hice eso con la
 714 pierna , me acuerdo que: con -con el dedo , cosa que despué:s , los dos dedos de
 715 los pies? se me pusieron negros , como sangre machucada una cosa así (1.0)
- 716 A: =ya
- 717 N: por hacer tanta fuerza yo creo (2.0) y: (1.0) recuerdo que: (1.0) que me apoderaba
 718 de: de los bru:jos , de los brujos que creía que eran las personas como de las

719 almas (1.0)

720 A: =mmj

721 N: cuando sentía que: que me veía encerrado que: , co-como eran muchos para mi

722 todos eran brujos? , y yo era uno solo? (1.0) e: a veces sentía que: que tenían mas

723 podere:s , ellos que mi (1.0)

724 A: = ya:

725 N: y: y yo , se los quitaba y así como se los quitaba? , ellos me los quitaban a mi
(1.0)

726 A: =mmj

727 N: recuerdo que decía en mi mente que devuelvanme las a:lmas , no se algo así: ,

728 lo:s los brujos mas fue:rtes la:s -los ángeles mas fue:rtes los espíritus mas

729 fue:rtes cosas así (1.0)

730 A: =ya

731 N: y: a las personas que mas quería:? , que: que ma:s mas estimo? , ellos eran

732 los mas fuertes

733 A: =ya

734 N: (1.0) lo:s los brujos mas fuertes , cosas así (1.0) y a ellos le:s les quitaba el alma ,

735 y: yo cuando estaba con las personas? , y les quitaba el alma , yo: , yo: no veía el

736 alma que traspasaba si no que lo sentía ,

737 A: =ya

738 N: como una vibración así (2.0)

739 A: =ok

740 N: y: sentía y me: me acuerdo que me hinchaba (1.0) y: y sentía como fuerza [,

741 A: [ya

742 N: me acuerdo que siempre: me: me hinchaba cuando hacia eso (1.0) y: me sentía

743 ma:s mas podero:so superior a las personas (3.0) y: (2.0) °¿y que mas?° (4.0) e:

744 fui a ver a la: , a la niña esta niña que - no la que: (2.0) la que dije que: había

745 tenido un hijo con mi hermano que

746 A: [ya

747 N: [cosa que lo invente , [no fue así

748 A: [la del colegio

749 N: claro , fui a ver a la otra niña (2.0)

750 A: =ya

751 N: y: de hecho ahí ya empezaba a ver a las personas con los ojos rojos (1.0) con los

752 ojos rojos veía a las personas (1.0) todas las personas que eran malas? , que de

753 hecho para mi todas eran , todas las veía con los ojos rojos (1.0) y: algunas?

754 habían unas excepciones? , que los veía con los ojos blancos , que: que ellos eran

755 como los ángeles °por así decirlo° , las personas buenas (1.0) llegue a la casa de:

756 de -s-esa niña y estaba ella la mamá y la hermana

757 A: =ya

758 N: (3.0) y: (3.0) y me senté en el sillón? , le pedí agua porque era lo único que

759 tomaba (2.0) y: , y empecé a mirar a la niña la niña se sentó al frente mío (1.0) y

760 la mire:? y vi que no la veía con los ojos rojos ?(2.0)

761 A: =ya:?

762 N: y dije tengo aquí una compañera (1.0) un aliado por así decir

763 A: =ok

764 N: (2.0) y: miraba a la mamá y tenía los ojos rojos y miraba a la niña? , y tenía los

765 ojos blancos a la niña que me gustaba (2.0)

766 A: =mmj

767 N: y tenía los ojos blancos (2.0) y trataba de conversar con ella , pero no le hablaba

768 sino que con la mente (2.0)

769 A: =ok

770 N: y e-escuchaba que ella me hablaba también a mi (3.0) y: (1.0) no- no recuerdo:

771 que cosa:s (1.0) que cosa:s en ese momento: hablaba con ella , sino que eran

772 cosas relacionadas con la historia (1.0)

773 A: =ya

774 N: que- que- que tenía que tratar de salvar al mu:ndo , que: recuerdo que parece que

775 ella era: que me decía que ella era: Maria

776 A: [ya

777 N: [, la niña , la que me gustaba a mí (3.0)

778 A: =mmj

779 N: e: (1.0) y: de repente se asoma un perrito (1.0) que también era de raza poodle

780 A: =mmj

781 N: (1.0) que era de ellos

782 A: =mmj

783 N: (2.0) y: y decía que: como yo: decía que ese -ra -ese perro era mío? (2.0) e: de

784 allá se lo habían traído a: acá , a esta casa

785 A: [ya

786 N: ,[que había caminado solo no se , que cosa (1.0) y: y que ella lo estaba cuidando

787 , la niña que me gustaba a mí (2.0)

788 A: =mmj

789 N: y: (4.0) me recuerdo también que estuve en la casa? (3.0) y que: (1.0) sol- a

790 donde escuchaba tanto las canciones de reggeton?

791 A: [mm?

792 N: ,[las escuchaba en la mente también y: me las sabia de memoria (3.0)

793 A: =ya

794 N: y recuerdo que:, no-ss-no se: °q-que fue lo que recordé?°(1.0) que con la niña?,

795 tenía relaciones

796 A: =ya

797 N: (1.0) con , no con la que estaba: , (1.0) que estaba embarazada por mi hermano ,

798 la otra la que había ido a -, tenía relación en la mente (2.0)

799 A: =ya

800 N: y que la dejaba embarazada (1.0)

801 A: =ya

802 N: y que iba a tener un hijo , y que ese hijo era: el hijo como dice en la Biblia que:

803 Maria tiene un hi:jo por (1.0)

804 A: =ya

805 N: por obra del espíritu sa:nto cosas así (1.0)

806 A: =ya

807 N: y que ella iba a tener un hijo (4.0) e: (3.0) también recuerdo que llegó un amigo

808 (3.0) e: (1.0) y se sentó al lado mío (1.0) y todas las personas que se sentaban al

809 lado mío? yo las hacia pararse. (1.0)

810 A: =ya

811 N: porque sentía: malas vibras por así decir que- que se sentaran al lado mío (1.0) a

812 mi hermano:?, e: el era el diablo para mi (2.0)

813 A: =ya

814 N: e: y que el? , como estaba en la casa:? , el le traspasaba esas almas? el se metía en

815 las almas de las demás personas (1.0)

816 A: =ya

817 N: y que cuando: el estaba ahí al lado? se fue? y dejó a mi amigo? y ?el era para mi

818 el diablo ahora . °porque el le había pasado el alma° (1.0) y yo me acuerdo que

819 le comentaba y que era el- era el -era el diablo , que no se acercara a mi . , que me

820 dejara tranqui:lo pero no le tenía miedo , sino que: le decía que se fuera no mas ,

821 nunca: le tuve miedo

822 A: =ya

823 N: (1.0) que se fuera (2.0) y: (3.0) y me empezaba hablar que, que :(1.0) que porque

824 estaba así:? , que: que me había pasa:do (2.0) y: , y yo le decía que yo estaba

825 bien que era o:tro

826 A: =ya

827 N: (1.0) que: que ahora tenía pode:res no se cosas así (3.0) y: , y en mi casa hay un

828 salmo (1.0) salmo noventa y uno (1.0) y yo lo leía todas las noches cuando: , no

829 podía dormir (1.0) cuando llegaba del colegio y: me ponía a pensar que: me iban

830 a hacer a:lgo las demás personas?

831 A: [mmj]

832 N: [, lo leía como para: (1.0) para desahogarme no se: °en ese momento° no se para

833 buscar , una ayu:da por así decirlo en-en la Biblia lo que dice , y lo co- creo que

- 834 me lo aprendí de memoria , la gente dice yo n- no me recuerdo: muy si-si-si-si
 835 me acuerdo ° ahora que recuerdo° (1.0) que: que decía varias palabras de ahí del
 836 salmo (3.0)
- 837 A: =ya
- 838 N: decía varias (1.0) y: (3.0) y se las decía y se las comentaba en ese momento , yo
 839 no estaba leyendo el salmo:?. pero se lo dije de memoria (2.0) y: y el se fue
 840 después (1.0) y yo me quede ahí acostado (2.0) y llegó otra persona no: no me
 841 recuerdo quien llegó (1.0)
- 842 A: =ya
- 843 N: se sentó al lado mío , y la deje que se sentara (2.0) y de hecho sentía esas cosas
 844 que-que le decía: que: eran agu:jas
- 845 A: [mmj]
- 846 N: [que decía que me sacaran las agu:jas , hacia fuerza con el la pie:rna (1.0) e: (1.0)
 847 que se fue:ran cosas así (1.0) e: (1.0) y me sentí: me puse a llorar , me puse a
 848 llorar ahí (3.0) y: ,y decía que: que: que yo iba a morir (1.0)
- 849 A: =ya:
- 850 N: que me iba a morir y que no: que no: me quería morir? (2.0) y que: que me
 851 ayudaran , que porque me hacían e:sto (1.0) que: que yo era bue:no (1.0) que: ,
 852 que yo no fui un niño ma:lo en en el lapso de vida que tu:ve (2.0)
- 853 A: =ya
- 854 N: e: (1.0) que: , que no-no me dejaron morir que me que me salvaran porque para
 855 mi ellos eran brujos (1.0)
- 856 A: =ya
- 857 N: y como que me estaban ganando en ese momento (2.0)
- 858 A: =mj
- 859 N: y yo no: no sabia que hacer (2.0) y: (5.0) y: y me quede dormido , °me: fu-me
 860 puse a llorar y estaba tan cansado? (1.0) que me quede dormido y: (1.0) no me
 861 acuerdo que: que fue lo que pasó° (1.0) pero: recuerdo si que: que me sentí muy:
 862 muy mal en ese momento cuando (xx) (1.0) como que sentía que me: que me

- 863 iba a morir una cosa así (2.0)
- 864 A: =aja
- 865 N: y: , y dormí logre dormir porque de hecho no: no dormía (1.0)
- 866 A: =ya
- 867 N: °me quede dormido esa: esa vez° (2.0) también recuerdo que una vez salí con- al
- 868 hospital?
- 869 A: [mmj]
- 870 N: [con mi mamá?(2.0) y no fue miento fue con mi papá y fuimos a ver un tío que
- 871 estaba enfermo , y ahí: empecé a escuchar vo:ces de las de las personas ,que: que
- 872 decían que este niño le- le van a pega:r
- 873 A: [ya]
- 874 N: [lo van a mata:r (1.0)cosas así
- 875 A: [mmj]
- 876 N: [y: , y ya yo después no quería salir a la ca:lle pasaba en la ca:sa (2.0) y: porque
- 877 creía que: ?cualquier gente que me veía me iba a hacer algo. (5.0)
- 878 A: =ya
- 879 N: y: (4.0) y °¿que que puedo decir?° (3.0) estaba en la casa (4.0) y: llegó mi tío
- 880 A: [mmj]
- 881 N: [el tío que dije que se llamaba Manuel Jesús:s?
- 882 A: =ya
- 883 N: (1.0) y que él ?él para mi era dios . (1.0) °que a lo mejor no lo dije en° (1.0) en
- 884 ese momento pero él para mí era mi padre [,
- 885 A: [ok
- 886 N: y que el me iba a ayudar (3.0)
- 887 A: ?aha
- 888 N: y: ,y el me dijo que: (1.0) que mas tarde me iba a ir a buscar , y me iba a llevar
- 889 ,°una cosa así °
- 890 A: =ya:
- 891 N: (2.0) y cosa que no llegó (1.0) no: no fue (2.0) y: (1.0) me recuerdo que mi papi:

- 892 una vez , me pegó: en la cabeza? , porque no hallaba la manera de controlarme
- 893 en el momento que yo estaba mal y todo
- 894 A: =ya
- 895 N: (1.0) me pegó un golpe en la cabeza?, y yo quería entrar a la pieza de mi hermana
- 896 A: =ya
- 897 N: (1.0) y quedarme ahí (2.0) porque no se cuando había entrado a esa pieza? (1.0)
- 898 recordé parte: mo-momento:s de: de mi vida cuando: cuando era mas chico
- 899 A: =ya
- 900 N: (1.0) cuando: una vez recuerdo que cuando fui chico me: me perdí? (1.0) y: y
- 901 costo remucho pa pa que me encontraran? ,
- 902 A: [mmm
- 903 N: [estaba: estaba en los cerros no se donde?
- 904 A: =mmj
- 905 N: (1.0) y era todo verde había- era como una hectárea °por así decirlo° de
- 906 puro pasto
- 907 A: =ya
- 908 N: (1.0) y estaba solo ahí y era chico y se acercó un caballe:ro con dos niñas ,
- 909 mellizas
- 910 A: =ya:?
- 911 N: (2.0) y: altas ya grandes como diecisiete dieciocho años (1.0) y ellos me
- 912 encontraron °y-y me empezaron a preguntar que estaba haciendo y todo° , y
- 913 después recuerdo que llego mi papa con un tío y ahí me llevaron , y me acorde
- 914 de- de- de ese momento
- 915 A: =mmj
- 916 N: (1.0) cuando entré a esa pieza también a la de mi hermana? (1.0) e: recuerdo
- 917 que: (1.0) que vi: vi el paraí:so se puede decir así como el edén , como: puras
- 918 cosas bonitas así
- 919 A: [ya?
- 920 N: [como: el pa:sto árboles animales no se si vi pero

921 A: [ya

922 N: [que era bonito el lugar

923 A: =aha

924 N: (1.0) y que ahí iba a ir yo:? , si -si les ganaba a ello:s? °a los-a los brujos que

925 decía?°

926 A: =ya?

927 N: (1.0) que ahí iba a ir yo:? con -con la niña que me gustaba , con la niña que

928 había-que dije que: que: tuve relaciones y que la había dejado

929 A: [claro

930 N: em[barazada en mi mente (1.0) que-que con ella iba a ir

931 A: =ya

932 N: (1.0) y yo quería hacerlo porque a mí me gustaba la niña

933 A: [ya

934 N: [y yo quería ir con ella y no-no me importaba si iba a perder a mi familia: ,

935 a mis papas:

936 A: =mmj

937 N: (1.0) a mi: a mi mamá a mis hermanos , porque yo con eso estaba feliz (2.0)

938 como que no: no me interesaba lo demás

939 A: =ya

940 N: (4.0) y: (3.0) °¿qué mas recuerdo?° (2.0) que llegó el momento que: que me

941 tuvieron que ir a dejar al al hospital

942 A: =ya

943 N: (2.0) a putaendo (2.0) y yo no quería ir yo no quería salir , pero como llego mi

944 tío? ,y el me llevo? l-l-l la persona que yo pensaba que era mi padre que era dios

945 A: =mmj

946 N: (1.0) e: yo fui pu (1.0) me acuerdo que por el camino: , e: en una parte hay:

947 artesanos que hacen pailas de cobre

948 A: =ya

949 N: (1.0) y yo vi que ese cobre para mi era oro

950 A: =ya

951 N: (2.0) e: , entonces como que pensé que iba a un lugar (1.0) en el trayecto del

952 camino? pensé que iba a un lugar donde era el edén

953 A: [ya

954 N: [°para mi° era el paraíso (1.0) y que el me iba a llevar (2.0) y llegue al hospital? ,

955 y pensé que ese era para mi el edén (1.0) porque afuera:? del hospital de

956 Putaendo hay pasto hay árboles ,y es grande °es grande° entré: , al a la oficina se

957 puede decir (1.0) mis papas estaban haciendo: los respectivo:s e: (1.0) avi:sos de

958 que: yo estaba ma:l que: me tenían que dejar ahí: (1.0) e:

959 A: =ya

960 N: internado (1.0) y yo en ese momento estaba mal no mas yo pensé que: que

961 estaba en el edén que estaba bien (1.0) recuerdo que fui agresi:vo (1.0) que: que

962 no quería quedarme?

963 A: =mmj

964 N: (1.0) que grita:ba que ,eche garabatos

965 A: =mmm

966 N: (2.0) y: y me encerraron con- con esas camisas de fuerza

967 A: =ya

968 N: (2.0) y me dejaron en una pieza (1.0) e: °me-me cruzaron la camisa de fuerza°

969 A: =mmm

970 N: (1.0) y: me quedé ahí? (2.0) y: (3.0) °¿y cuanto se llama?° e: me safe , me: me la

971 logre quitar

972 A: [ya

973 N: [me- me costo bastante (1.0) y me quede ahí: descansando porque me-me sentía

974 cansado

975 A: [mmj

976 N: [antes de eso me habían inyectado: cosas

977 A: =ya

978 N: (1.0) a la vena °no se que cosas° pa- pa -pa tranquilizarme y

- 979 A: =mmm
- 980 N: (1.0) parece que era diazepam no se pero era: (1.0) para: para que lograra dormir
- 981 porque no había dormido mucho
- 982 A: =mmj
- 983 N: (2.0) y: , tratar de estabilizarme
- 984 A: =ya
- 985 N: (2.0) y: yo no: no: les aceptaba las comidas (1.0) no: no comía nada
- 986 A: =mmj
- 987 N: (1.0) al principio (1.0) y: después sentía hambre porque le pregunte: , a mi tío si
- 988 podía comer,
- 989 A: [mmm
- 990 N: [o sea: lo que el me dijera: yo: yo hacia , y el me dijo que si
- 991 A: [ya
- 992 N: [entonces ahí , me-me recordé de eso:? y empecé a comer
- 993 A: =mmj
- 994 N: (1.0) e: , yo creo que ahí en las comidas me echaban las pasti:llas lo -lo que no:
- 995 re-quería recibir?
- 996 A: [ya
- 997 N: [para: para estabilizarme
- 998 A: =mmj
- 999 N: (1.0) e: (2.0)
- 1000 A: Raúl? ?llevas-llevas una hora hablando . ¿te parece que sigamos mañana?
- 1001 N: ya
- 1002 A: si:?
- 1003 N: si
- 1004 A: ok
- Segundo día**
- 1005 A: ya puedes comenzar
- 1006 N: e: habíamos quedado en la parte en que llegaba al hospital

1007 A: [ya?

1008 N: [y: que yo: (hh) pensaba que se parecía al edé:n como había dicho

1009 A: si -si

1010 N: (1.0) e: dije también que: (hh) le dije unos par de garabatos a lo:s (1.0) a

1011 los paramédicos

1012 A: [mmj

1013 N: [a lo:s (1.0) la gente de ahí al personal (1.0) y: me encerraron con -?o sea no me

1014 encerraron sino que me a-como que lo amarran a uno con la camisa de fuerza.

1015 A: [si

1016 N: [y: estuve ahí un buen rato y me costo: safarme y como: quitármela

1017 A: =ya

1018 N: (1.0) y: me quede ahí , cuando me la quite me quede ahí: descansado porque:

1019 como me habían ¿dopado? me habían (1.0)

1020 A: =mmj ya

1021 N: entonces estaba cansado , d-después recuerdo que llego la enfe:rmera y: y me

1022 pregunto porque me había: quitado la: la camisa de fuerza

1023 A: [mmj

1024 N: [le dije porque no quería estar amarrado (hh) °simplemente por eso° y me dijo

1025 ya: ahora tenís que comer , y: ahí le dije que no que no quería comer

1026 A: =ya

1027 N: (1.0) e: no quería recibir nada me quería ir de ahí , no: no quería estar

1028 A: =mmj

1029 N: (2.0) e: estaba agresivo °me-me acuerdo estaba:° bastante:? agresivo (1.0) y:

1030 pero ?no: en el sentido de: de pelear sino que contestado:r y:

1031 A: [ya

1032 N: [prepotente una cosa así

1033 A: =mmj

1034 N: (2.0) e: y le decía que no: que se fue:ra que me dejara tranqui:lo que me quería

1035 i:r (1.0) en-en ese entonces ?ya se habían ido mis pa:dres y mis tíos los que me

- 1036 habían ido a dejar . (2.0) y: (1.0) recuerdo: que: en las noche:s (1.0) al- al
 1037 principio cuando llegué: estuve- estuve como: con do:s pacientes mas en ese: ,
 1038 ese cuarto , creo que habían cinco camas
 1039 A: =ya?
 1040 N: (2.0) y: °habían dos pacientes° , esos se fueron como a los dos días (2.0) y:
 1041 como pasaba durmiendo? (1.0) e: me desperté en la noche? , y mire para la
 1042 cama de al lado y sentí un ronquido fuerte
 1043 A: =aha
 1044 N: (2.0) y estaba durmiendo un caballero , un caballero a:lto de ba:rba ya de eda:d?
 1045 , y: yo pensé que era el doctor , el que me había visto cuando yo recién entre
 1046 A: =ya
 1047 N: (2.0) y ahí: me empezaron a pasar cosas por la cabeza yo imagine que el-el , el
 1048 paciente que-porque era un paciente:? , yo pensé que era el doctor y que estaba
 1049 ahí al lado mío para: (1.0) para como: cuidarme restringirme ahí en (1.0) e- e:
 1050 para observarme pero: estar ahí al lado mío como pegado para ver que hago
 1051 todo: , todo el día
 1052 A: =ya
 1053 N: (1.0) y esa idea tenía esa impresión po después lo fui conociendo y me di
 1054 cuenta de que era un paciente también pero: (1.0) yo seguía con mis idea:s
 1055 (1.0) confu:sas , °enredadas° (1.0) me acuerdo que fui para: el cuarto que estaba
 1056 al frente: y habían do:s dos amigos
 1057 A: =mmj
 1058 N: (2.0) y me preguntaron que: porque yo estaba ahí
 1059 A: =ya?
 1060 N: (1.0) y yo no sabia que contestarles porque yo no sabia porque estaba: estaba
 1061 ahí pu (1.0) yo lo único que empecé a contar la historia que: que: yo era:
 1062 el hijo de dio:s
 1063 A: =mmj
 1064 N: e:so (1.0) que: que quería salvar el mu:ndo y ahí empecé a mezclar lo que había

- 1065 dicho anteriormente? de que: había escuchado a mis papás en una conversación
 1066 que un caballero iba recibir una herencia
 1067 A: [ya
 1068 N: [y que tenía dos hijos
 1069 A: si , si me acuerdo
 1070 N: y: pensé que ellos dos eran mis hijos
 1071 A: =ya
 1072 N: (1.0) °en ese momento° (2.0) y: y como eran marihuanero:s? , y yo había
 1073 escuchado también que estos niños eran marihuaneros los hijos del caballero?
 1074 (1.0) e: pensé que ellos eran ,y como que los fui: agregando: a , añadiendo así:
 1075 a la ?historia que yo llevaba en mi mente .
 1076 A: =ya
 1077 N: (1.0) e: (1.0) recuerdo también que: a: a medida que le iba contando la historia
 1078 como que sentía que perdía poder que ellos me quitaban , energía por así decirlo
 1079 (1.0) y que ellos se quedaban como con (1.0) con ese don? por así decirlo: ? que
 1080 ellos eran hijos de dios
 1081 A: =ya
 1082 N: (1.0) pero yo: no me preocupaba tanto porque como pensaba que eran mi:s mis
 1083 hijos? (1.0) yo: yo n: (1.0) como que pasaba desapercibido como que no al
 1084 principio me-me asusté un po:co pero después como que lo deje
 1085 A: [mmj
 1086 N: [después empezamos a jugar cartas, domino:? y: ?casi siempre ganaba yo . (1.0)
 1087 entonces como yo ganaba:? , yo creía que yo era mas fuerte una cosa así que:
 1088 A: [ya
 1089 N: [que yo tenía el pode:r y todo eso y que al final yo me quedaba con el °con el
 1090 poder y:°
 1091 A: [mmj
 1092 N: [seguía con esa historia (1.0) e: (1.0) me doparon harto estuve bien dopado? de
 1093 hecho cuando me iba a bañar en las mañanas que me despertaban como a las

- 1094 se:is seis de la mañana seis y media? ,
- 1095 A: [mmj]
- 1096 N: [ellos me tenían que desvestir
- 1097 A: =ya
- 1098 N: (2.0) e: (1.0) me ayudaban a vestirme y me trataban mal ,
- 1099 A: [mmj]
- 1100 N: [me trataban mal que me apura:ra que estaba muy le:nto
- 1101 A: =ya
- 1102 N: (2.0) e: a: recuerdo que tuve una pelea con un paramédico porque se habían ido
- 1103 todos ,
- 1104 A: [mmj]
- 1105 N: [todos los pacientes que estaban en el cuarto mío (2.0) y: yo me quería cambiar
- 1106 de cama porque mi cama era muy alta (2.0) y como estaba muy dopado? , me
- 1107 costaba levantar una pierna y: la otra: y acomodarme bien en la cama (1.0)
- 1108 entonces lo que- que quería yo era una cama mas baja ,
- 1109 A: [ya
- 1110 N: [que me pudiera: , ?no: no hacer tanta fuerza como por así decirlo. (1.0) y:
- 1111 llegue y no le pedí permiso a nadie llegue y: y me acosté ahí en esa cama (1.0)
- 1112 el paramédico me dejo no mas? no me dijo nada ,
- 1113 A: [ya
- 1114 N: [pero al momento: después fue y: me reto me dijo sale de ahí y no con buenas
- 1115 palabras me dijo sale de ahí o sino: voy a verme en la obligación de yo sacarte
- 1116 A: =ya
- 1117 N: (1.0) y yo no quería salir (1.0) llevaba mi idea yo: no-no-no quería salir (1.0) y:
- 1118 me: me pescó del brazo fuerte y: me: me levantó y me quitó de ahí , y yo: como
- 1119 que: me entristecí: una cosa así me-como que me dieron ganas de llorar
- 1120 A: =ya?
- 1121 N: (2.0) y: (1.0) y quería: como alguien , de apoyo alguie:n que me ayudara como
- 1122 que me entendiera a mi que: y yo le explique que me quedaba muy alta la

- 1123 ca:ma y todo y no: (1.0) no hubo caso no me dejo (1.0) entonces me: me fui a la
 1124 cama que esta:ba yo estaba al rincón de hecho , en la última cama? (2.0) y: y me
 1125 quede ahí: y tuve que quedarme ahí hasta que saliera de: de ese: (1.0) de ese
 1126 sector de esa sección por así decirlo que que era: (1.0) urgencias
 1127 A: =ya
 1128 N: °creo que se llamaba°, en el hospital (1.0) e: °¿que también puedo decir?° (3.0)
 1129 que en las noche:s? cuando iba dormir sentía que algo me quemaba
 1130 A: =ya
 1131 N: (2.0) que sentía fuego en las piernas (2.0) sentía calor
 1132 A: [mmj]
 1133 N: [y me quemaba ,y me tenía que destapar (2.0) después se me quita:ba y:
 1134 después me costa:ba: taparme yo , porque no eran pesadas las sabanas ,°eran
 1135 súper pesadas° y tenía muchas , y como no podía hacer este movimiento donde
[mueve el brazo simulando cubrirse con una manta]
 1136 estaba tan- tan dopado si era muy lento: como estaba yo (1.0) y: al final dejaba
 1137 las sabanas ahí: y me quedaba dormido así: , y con frió °allí hace harto frío°
 1138 A: =ya
 1139 N: (2.0) e: por suerte llegaron como a los dos dí:as tres dí:as , e: llegó gente nueva?
 1140 y: se hicieron a: amigos míos
 1141 A: [mmj]
 1142 N: [ahí como que me empecé a recuperar , como que: les conté la historia mía:
 1143 (1.0) y: como que: me empecé a: a mejorar como por así decirlo como que:
 1144 A: =ya?
 1145 N: (1.0) e: (1.0) en parte: como que estaba ?mita:d con la idea que estaba antes y
 1146 mitad no. porque: , decía que: , lo que lo que me había pasado como era: como
 1147 irreal como que no: , no concordaba
 1148 A: =mmj
 1149 N: (2.0) y: y ?todos pensaban que estaba bien pu (1.0) pasaron do:s tres días ma:s y
 1150 me: me cambiaron , de lugar , o sea a la otra sección que se llamaba agudos

1151 A: =ya

1152 N: (2.0) y: ?a: y me acuerdo que cuando me preguntaron me dijeron ?usted quiere

1153 seguir aquí en esta secció:n? o: se quiere cambiar. ,y yo les dije no: no me

1154 quiero cambiar porque: porque ya me hice amigos aquí: y:

1155 A: [ya

1156 N: [y como que estoy en un , en un lugar que me: me acomoda

1157 A: =mmj

1158 N: (2.0) y: recuerdo que una enfermera me llamó a solas y me dijo: °si te preguntan

1159 de nuevo eso: dile que si° (1.0) porque: tu te-a ti te tienen que cambiar de aquí

1160 porque si tu estai bien? (1.0) e: te tienen que cambiar en seguida porque pueden

1161 llegar otros enfermos?

1162 A: =ya

1163 N: (1.0) y te pueden echar a perder , una cosa así me trató de explicar

1164 A: =ya

1165 N: (2.0) e: yo le dije que bueno pu (1.0) y ella parece que hablo y: , como a la ho:ra

1166 tres horas después (1.0) me: me llevaron en una silla de ruedas me acuerdo que

1167 me llevaron

1168 A: [mmj

1169 N: [porque: caminaba muy lento y había que lle: pasar por un pasillo re largo pa-pa

1170 llegar a la otra sección (2.0) e: (1.0) llegué allá: y conocí a un niño que estuvo: ,

1171 en la sección de: de urgencias ,

1172 A: [ya

1173 N: [°conocí a uno° , me saludo al ti:ro me dijo ho:la como esta:y , y con el me hice

1174 amigo (1.0) e: tenia miedo: , cierto temor por-por las otras personas porque:

1175 como estas estaban mas activos , a: ahí se podía andar con ropa de ca:lle

1176 A: [ya

1177 N: [en-en en el -en esta parte en la otra era pija:ma

1178 A: =mmj

1179 N: (1.0) e: acá se podía fuma:r

1180 A: =ya

1181 N: (1.0) allá si fumaban fumaban en el baño no más acá: en cualquier parte

1182 fumaban

1183 A: =ya

1184 N: (2.0) e: yo no fumaba: , no: no: ?nunca: fumé tanto ahora que: , que: le pregunte

1185 a la: °a la: (1.0) a la doctora Hernandez si: si podía fumar?

1186 A: [ya

1187 N: [me dijo que si que: que pero: poco que no: (1.0) que no era bueno también por

1188 la salud y todo eso , y de hecho si lo hago lo hago una vez a la mil quinientas

1189 A: [ya

1190 N: [no: no lo hago mucho

1191 A: =mmj

1192 N: (2.0) e: (3.0) entonces estaba como atemoriza:do como que sentía miedo: como

1193 de las personas porque: , eran mas grandes que yo: o sea no de porte sino a lo

1194 mejor de: de edad

1195 A: =ya

1196 N: (1.0) e: (1.0) entonces como que los veía mas vie:jos que: los veía algunos

1197 tenían cara de ma:lo (1.0) y: eso me asustaba (1.0) y de a poco los fui

1198 ?conociendo y me dijero:n- me di cuenta que eran buenas personas y: y que

1199 podía compartir con ellos? (2.0) e: °¿que paso ahí?°, paso que: tuve una

1200 recaída? (2.0) yo me acuerdo que: iba al baño?, y como el-el-el el auxiliar por

1201 así decirlo? , e: iba al baño y hacia el aseo y dejaba acostumbraba a dejar lo:s

1202 (1.0) a donde echan lo:s los papeles de confort (1.0) el recipiente?

1203 A: =si?

=ya?

1204 N: lo acostumbraba a dejar arriba del (1.0) de la parte del a donde uno tira la

1205 cadena

1206 A: a: ya ya

1207 N: ahí , entonces yo: yo como veía que el tarro estaba abajo siempre? y después lo

1208 veía arriba? como que me pasaba: ideas (1.0) n-no se: como que alguien lo

- 1209 había subido y ahí empezaba mis idea:s , a ponerse confusas
- 1210 A: =ya
- 1211 N: (1.0) como que no me explicaba °porqué si el tarro esta abajo porque ahora lo
- 1212 veo arriba° (1.0) como que ahí: me bloqueaba (2.0) y: (2.0) y de ahí empezaron
- 1213 la:s las ideas y volví como: a lo: a lo mismo que: , que yo era el hijo de dio:s y
- 1214 todo eso
- 1215 A: =ya
- 1216 N: (2.0) e: el caballero que: yo había: , contado que: , que yo había pensado que
- 1217 era el doctor?
- 1218 A: =si?
- 1219 N: °que había estado°, también estaba en esa sección [, que era de agudos
- 1220 A: [ya
- 1221 N: (1.0) él tenía un rosario (2.0) y: me hizo él , me hizo rezar el rosario completo
- 1222 con el
- 1223 A: =ya
- 1224 N: (2.0) e: en una oportunidad (2.0) después el se fue (2.0) y: y quedé: , quedé
- 1225 pensando en el en ese caballero no se porque (2.0) e: me acuerdo que: el (1.0)
- 1226 °¿que día era?° (1.0) no se pero era un día que caía-fue en el año dos mil seis? ,
- 1227 y era el seis del seis del seis una cosa asi
- 1228 A: =ya?
- 1229 N: (2.0) que: se juntaban lo:s los tres seis
- 1230 A: en la fecha
- 1231 N: claro
- 1232 A: ya
- 1233 N: y yo le decía a mi mamá que: que yo no: no: no iba: , no iba a pasar de ese día
- 1234 porque me iba a morir (1.0)
- 1235 A: =ya
- 1236 N: porque: algo iba a pasar y se: se iba a acabar el mu:ndo una cosa así le decía , y:
- 1237 estaba asustado , de hecho esa noche no dormí (2.0) y: y no paso na? (1.0)

- 1238 pero: me hice la idea de yo: no: no conté esta parte (1.0) o si la conté no me
- 1239 recuerdo que: creía que mi hermano era el diablo no se si la: si la conté
- 1240 A: =ya
- 1241 N: (2.0) e: y allá: (2.0) como: (2.0) encontré a otra persona que lo era , como que:
- 1242 el ni- el niño que yo comenté que: , que fue mi amigo el , el que primero: como:
- 1243 , cruce palabras con él?
- 1244 A: ya: ¿en el hospital?
- 1245 N: claro
- 1246 A: [ya
- 1247 N: [cuando pase a la sección de agudos?
- 1248 A: ya:
- 1249 N: el yo: yo pensé que era: el diablo
- 1250 A: =mmj
- 1251 N: (1.0) y: el caballero el que se había ido? , el viejito este que yo pensé que era
- 1252 el doctor
- 1253 A: mmj
- 1254 N: le había dejado el rosario que me hizo leer a mi con el , o sea: decirlo (1.0) e: se
- 1255 lo entrego a el y se lo regaló
- 1256 A: =ya
- 1257 N: (3.0) e: y ahí como que las idea:s empezaron a cambia:r dije porque
- 1258 le entrego el rosa:rio e: n (1.0) no se: el-el caballero jugaba ajedrez , porque
- 1259 ahí se podían jugar juegos (1.0) había ajedre:z lu:do , domino de todo (1.0)
- 1260 y el jugaba ajedrez (1.0) y yo dije , que onda si juega ajedrez porque: (1.0)
- 1261 no se como que: (1.0) ?pensaba puras cosas y: que era algo relacionado
- 1262 con el diablo . (1.0)
- 1263 A: =ya
- 1264 N: como decir el aboga:d? no se una cosa así (1.0) no se , el confide:nte no se
- 1265 A: [ya
- 1266 N: [algo -algo por el estilo(1.0) y que si jugaba ajedre:z era porque tenía pieza:s?

- 1267 (1.0) como: (1.0) como perso:nas? aliados? (1.0) y que lo:s los sabía usar una
 1268 cosa así como que (1.0) el a
- 1269 A: [ya?
- 1270 N: ajedrez el juego:? lo relacionaba yo con personas
- 1271 A: =ya
- 1272 N: (2.0) y que el siempre ganaba porque: él como era: yo pensaba que era: , el
 1273 dia:blo y el diablo tenía pode:res y cosas así
- 1274 A: [ya
- 1275 N: [,entonces por eso ganaba él y tenía sus personas y las usaba para: para cumplir
 1276 su objetivo una cosa así
- 1277 A: =ya
- 1278 N: (2.0) y: (2.0) y recuerdo que ahí me asuste: y: le pedí una cadena a mi hermana
 1279 cuando: cuando fue a visitarme , le dije que me llevaba una ca-mm- me llevara
 1280 una cadena de oro?
- 1281 A: =ya
- 1282 N: (1.0) con un crucifijo ¿crucifijo se llama?
- 1283 A: [mmj
- 1284 N: [crucifijo (2.0) y: me la llevó po
- 1285 A: =ya
- 1286 N: (2.0) e: (3.0) y me puse a pelear después a los días después me puse a pelear
 1287 con un , ?o sea no pelee en realidad sino él me pegó a mí
- 1288 A: =ya
- 1289 N: (1.0) pero yo lo busqué (1.0) iba pasando por al lado mío? estábamos en el
 1290 pasillo? y le empujé lo empujé con el hombro [**mueve el torso simulando
 golpear con el hombro**]
- 1291 A: =ya
- 1292 N: (2.0) y el se molestó: y me tiró pala:bras y yo le contesté: , y me agarró del
 1293 cue:llo parece no me acuerdo muy bien y me empezó a pegar combos , y me
 1294 dejó sangrando (1.0) y yo lo único que atine a hacer fue: quitarle el rosario

- 1295 que él tenía
- 1296 A: =ya
- 1297 N: (1.0) porque yo pensaba que el era el diablo y destruyendo eso: le iba a quitar
- 1298 pode:res cosas así
- 1299 A: =mmj
- 1300 N: (1.0) y se lo hice tira [,
- 1301 A: [ya?
- 1302 N: y el me intentó hacer tira la cadena (1.0) la cadena de oro que yo tenía
- 1303 A: =mmj
- 1304 N: (1.0) entonces como que má:s se me: enredaron l-las cosas porque (1.0) yo a
- 1305 cada cosa que pasaba le buscaba sus respuestas del porque una cosa así
- 1306 A: [ya
- 1307 N: [y si yo intenté hacerle tira el crucifijo?
- 1308 A: mmj
- 1309 N: [o sea el rosario? para: (1.0) para quitarle poderes y: y el reaccionó haciendo lo
- 1310 mismo: tirándome la cadena?
- 1311 A: [ya
- 1312 N: [yo pensé que: estaba bien lo que yo estaba haciendo lo que yo pensaba
- 1313 A: =ya
- 1314 N: (2.0) e: de hecho no: el no me la rompió porque era gruesa la: la cadena de oro
- 1315 y no me la rompió° (1.0) e: de ahí me acuerdo que me: me llevaron a la sala: a
- 1316 donde atienden los paramédicos? (1.0) y: me inyectaron un (1.0) una jeringa a:
- 1317 a la vena no se que cosa me habrán ,°inyectado°, recuerdo que justo cuando me
- 1318 la: °estaban colocando?°, e: se apagaron las luces (1.0)
- 1319 A: =ya
- 1320 N: o sea eso vio mi: (1.0) mi mente
- 1321 A: =ya
- 1322 N: (1.0) se-se en (1.0) en un instante segundos s-se apagaron las luces y quedó
- 1323 todo apagado, y yo escuchaba que las personas decían que oh! se cortó la lu:z[,

- 1324 A: [ya]
- 1325 N: una cosa así
- 1326 A: =mmj
- 1327 N: (2.0) y: (2.0) y conté hasta tres y dije , cuento hasta tre:s y se tiene que encender
- 1328 la luz , dije yo , en mi mente
- 1329 A: =ya
- 1330 N: (2.0) y conté hasta tres? y: y apareció la luz (3.0) y: eso fue una parte así
- 1331 como: un episodio que me: me pasó: y que: me-me acuerdo bien (1.0) como
- 1332 que: ahí: , ahora que estando bien (1.0) la: la: me doy cuenta de las cosas que:
- 1333 que me imaginaba
- 1334 A: =ya
- 1335 N: (3.0) e: , °que mas puedo contar° (1.0) que: (3.0) que después: al final mi
- 1336 hermana me iba a visitar y me decía siempre que: (1.0) que tenia que tratar
- 1337 de: de mejora:r que: (1.0) que yo no: no era el hijo de dio:s que: esas ideas
- 1338 estaban ma:l
- 1339 A: =ya
- 1340 N: (1.0) que: que tenía que tratar de demostrarle a los a los doctores que: (1.0)
- 1341 que yo estaba bien y que: ahí recién me iban a dar el alta [,
- 1342 A: [mmj]
- 1343 N: de lo contrario iba a quedarme ahí: y quizá:s (1.0) no se hasta cuando?
- 1344 capaz que estuviera ahí todavía
- 1345 A: =ya
- 1346 N: (2.0) y ese fue como un apoyo yo no-no: no hablaba con mi mamá ni
- 1347 con-con mi papa con nadie mas era mas cercano a mi hermana
- 1348 A: = mmj
- 1349 N: (1.0) con ella: como que me di por decirlo así
- 1350 A: =ya
- 1351 N: (2.0) y: (2.0) y ella: como que: me sirvieron los consejos que me dio
- 1352 porque como que me: me rehabilite por así decirlo , se: se me fueron las

- 1353 ide:as y todo , y: me encontraron súper bien de hecho tuve una última
- 1354 recaída (1.0) y: creo mi mamá me contó yo no: , si no me cuenta yo no me
- 1355 doy cuenta?
- 1356 A: =ya
- 1357 N: (1.0) que: que estuve dormido dos días
- 1358 A: [ya
- 1359 N: [enteros (1.0) que: no supe de na:da °de mi cuerpo° y que me: me hacia pichi:
- 1360 A: [mmj
- 1361 N: [solo (2.0) y: (3.0) y cuanto se llama: y después de eso como que desperté: y:
- 1362 desperté bien como que me acordaba de las cosas que me había dicho
- 1363 mi hermana
- 1364 A: =ya
- 1365 N: (1.0) dormía bien en las noches (1.0) e: y se me borraron todo, pero cuando
- 1366 iba al baño veía eso que veía lo:s los recipientes cambiados
- 1367 A: [mmj
- 1368 N: [a donde hecha el confort uno?
- 1369 A: en el recipiente
- 1370 N: claro , y como que eso algo me: me ponía confuso pero como que lo borraba
- 1371 ensegui:da y decía no: como que trataba de salir de ahí
- 1372 A: =ya
- 1373 N: (3.0) y: (2.0) creo m-si recuerdo bien que: hicieron al final cuando yo ya
- 1374 estaba por salir hicieron unas clases como: talleres ,los días ma:rtes creo que
- 1375 los hacían (2.0) y: y hablaban ahí de cosa:s por ejemplo °como que° (1.0)
- 1376 hacían preguntas para ver como estaba la mente de uno
- 1377 A: [ya
- 1378 N: [como: °a ver un ejemplo° (2.0) e: si tengo un teléfono publico? ?que es
- 1379 lo que tengo que hacer para poder llamar . , una cosa así
- 1380 A: =ya
- 1381 N: (1.0) ingreso la mone:da e: cuando contesten aprieto un botón que:

- 1382 que me indi:ca
- 1383 A: mmj
- 1384 N: [cosas así , y me acuerdo que yo respondía a todas las cosas
- 1385 A: [ya
- 1386 N: [antes que los otros
- 1387 A: =mmj
- 1388 N: (1.0) hicieron varias preguntas y: y la: la: la psicóloga , no se era-era
- 1389 terapeuta
- 1390 A: =ya
- 1391 N: (2.0) ella: me encontró bien porque: dijo que me a: con la lluvia
- 1392 los-en ese tiempo era invierno:?
- 1393 A: [mmj
- 1394 N: [, le dijo le hizo un comentario a mi mami que: con la lluvia como se
- 1395 me-se me habían despejado todos , las malas vi:bras las cosas negativas
- 1396 que tenía
- 1397 A: [ya
- 1398 N: [, como que ahora estaba mas cla:ro (1.0) e: se podía notar que: (1.0) que
- 1399 estaba mejora:ndo una cosa así que
- 1400 A: [mmj
- 1401 N: [, que estaba evolucionando bien
- 1402 A: =ya
- 1403 N: (2.0) y: me dijo: en un par de semanas así o sea ?en una semana ma:s?
- 1404 te vamos a dar de alta .
- 1405 A: [mmj
- 1406 N: [, yo estaba contento porque quería salir luego de ahí , y no quería
- 1407 estar mas tiempo (1.0) e: °¿que puedo recordar?° , también recuerdo
- 1408 que: cuando: estuve en esa sección? , de agudos? (1.0) e: cuando me
- 1409 iba a bañar? me miraban harto la cadena
- 1410 A: =mmj

- 1411 N: (1.0) la:s las personas
- 1412 A: [ya
- 1413 N: [lo:s los pacientes que estaban ahí mis compañeros
- 1414 A: =mmj
- 1415 N: (2.0) e: yo: creo que me la miraban porque era de oro , eso les
- 1416 llamaba la atención
- 1417 A: =ya
- 1418 N: (1.0) e: (2.0) y: cuando me iba a bañar con agua caliente:? porque
- 1419 tenían , tenían agua caliente ahí
- 1420 A: = mmj
- 1421 N: (1.0) e: el agua caliente no me gustaba a mí
- 1422 A: =ya
- 1423 N: (1.0) porque: tenía la idea que: que eso tan caliente como fuego?
- 1424 A: [mmj
- 1425 N: [, venía del infierno cosas así
- 1426 A: =ya
- 1427 N: (1.0) y no me gustaba (2.0) e: y siempre: abría: la llave del agua helada
- 1428 (2.0) y me bañaba con eso (2.0) e: a veces: (2.0) °a ver ¿que pasó?° (1.0)
- 1429 llegaba al baño y trataba de bañarme de los
- 1430 A: =mmj
- 1431 N: primeros (1.0) siempre trataba de bañarme de los primero:s? porque: decía
- 1432 que: en mi mente:? que tenía que bañarme primero:? (1.0) que todos los demás.
- 1433 A: [ya:
- 1434 N: [o por último que me bañara al medio:? pero que no fuera el último
- 1435 A: [ya?
- 1436 N: [, porque ellos como que: (1.0) como que eran (1.0) e: no se algo:
- 1437 del diablo del , de esta persona que había dicho: del niño?
- 1438 A: si:?
- 1439 N: que: eran como amigos de él como: no se que se puede decir

1440 A: [ah ok

1441 N: [, como ángeles ma:los una cosa asi

1442 A: = ya

1443 N: (2.0) y: si yo me bañaba al último? como que iba a perder los pode:res

1444 y todo eso , °eso recuerdo también que me pasó° (2.0) e: a vece:s se

1445 estaban bañando:? (1.0) y: veía que: que ya no quedaban mas por bañarse

1446 A: =mmj

1447 N: (2.0) y abría la corti:na y: y me metía ahí: entre medio del otro

1448 A: ya

1449 N: [, para: para apurarme y que: el , que el último que quedaba no se

1450 bañara antes que mi

1451 A: = mmj

1452 N: (2.0) y me: me retaban porque oye! me estoy bañando y todo no:!

1453 quitate (1.0) y: y le decía que se apuraran pu (2.0) y como habían dos

1454 ducha:s?

1455 A: [mmj

1456 N: [, el otro salía antes , entonces el que estaba esperando se metía y el

1457 era el último

1458 A: [ya

1459 N: [, entonces yo trataba de apurar al-al que estaba en el lugar que yo estaba

1460 A: =ya

1461 N: (2.0) y: y vi que se metió el otro primero pu ,entonces como que

1462 me asuste: ahí: (1.0) y y le pedía por favor que se apurara que:

1463 tenía frí:o le inventaba yo:

1464 A: [ya:

1465 N: [, que: que: me quería bañar luego y todo (2.0) y: y ahí se ?apuraba

1466 y me-me entraba a bañar y yo trataba de bañarme lo mas rápido posible

1467 A: =mmj

1468 N: (1.0) e: (1.0) recuerdo que: que no me acuerdo que tenía: tenía: una

1469 maña: la: la llave , que si uno abría mucho una llave de una ducha:?

1470 A: [mmj?

1471 N: [, en el otro salía d-caliente

1472 A: =ya

1473 N: (1.0) una cosa así era , y yo la daba? para que les saliera caliente a

1474 ellos? y helada a mí .

1475 A: =ya

1476 N: (1.0) y ellos gritaba:n porque: se quemaban (1.0) y como que yo

1477 me sentía conte:nto en ese entonces porque yo decía a:! se están

1478 quema:ndo ellos , ellos son los ma:los una cosa así

1479 A: [ya

1480 N: [, entonces como que: pa mí estaba bien eso

1481 A: =ya

1482 N: (2.0) °que mas puedo recordar del-del hospital° (2.0) a:! una vez

1483 me intente arrancar (2.0) e: fue: cuando estuve en la otra sección en

1484 la: de urgencias

1485 A: [ya

1486 N: [, cuando: recién llegué (2.0) e: (1.0) vi la puerta abierta: la que daba

1487 para el patio:?

1488 A: =ya

1489 N: (1.0) y estaba bien dopado y todo y estaba lento

1490 A: [aha

1491 N: [, pero yo creía que estaba rá:pido y que me podía escapar

1492 A: =ya

1493 N: (1.0) a penas corría (1.0) y:(1.0) y salí corriendo:? pero muy lento y:

1494 yo creía: que iba súper rápido

1495 A: =ya

1496 N: (2.0) y quería llegar a un auto , que ese auto: me: yo pensaba que

1497 me iba a dejar a la casa

1498 A: [ya:

1499 N: [, no alcance a llegar al- al auto y: unos paramédicos me alcanzaron a ver y:

1500 A: [mmj

1501 N: [, y me llevaron para adentro . , me reta:ron de nuevo me amarra:ron ahí

1502 con camisa de fuerza?

1503 A: =mmm

1504 N: (1.0) °que mas recuerdo:° (1.0) a: las-las comi:das (1.0) cuando: iba a

1505 comer? (3.0) en la mesa:? , en la mesa había una pala:bra (3.0) estaba escrito

1506 el nombre de: (1.0) de una persona

1507 A: =ya

1508 N: (2.0) y esa persona:? (1.0) °no me acuerdo que-que palabra era° ,

1509 pero esa persona si: si ese nombre? se l-se:-se lee al revé:s? dice-dice

1510 algo relacionado con el diablo

1511 A: =ya

1512 N: (1.0) justo tenía: esa coincidencia

1513 A: =ya

1514 N: (1.0) que: había un nombre:? , que: se leía al revé:s y: decía el

1515 nombre del diablo algo así

1516 A: =mmj

1517 N: (3.0) e: , y siempre en ese lugar en , estaba en una esquina como de

1518 cabeza así es-ese-ese: , ese nombre

1519 A: ya

1520 N: [, y siempre ahí se sentaba el , el niño este el que yo pensaba que era

1521 el diablo

1522 A: [ya

1523 N: [, y yo me sentaba en la otra esquina

1524 A: =aha

1525 N: (1.0) y los demás? compañeros se sentaban , al lado .

1526 A: =mmj

- 1527 N: (2.0) e: (1.0) y: °que mas puedo decir° (1.0) el té lo servían súper caliente ,
 1528 y también yo: me trataba de tomarme las cosas primero que ellos
- 1529 A: [mmj]
- 1530 N: [, como que tenía que ganarles a ello:s?, a todo:s?
- 1531 A: [mmj]
- 1532 N: [, porque e-e: ellos eran todos contra mi
- 1533 A: =ok
- 1534 N: (2.0) y: si: termina:ba antes que: que uno:? , yo: me sentía conforme
- 1535 A: =mmj
- 1536 N: (3.0) e: (1.0) al último: (1.0) como que: ya no: , tenía que ganarle al ,
 1537 al que pensaba que era el diablo no mas , como que los otro:s , los demá:s
 1538 no-no me importaban ya
- 1539 A: [ya]
- 1540 N: [, y me acuerdo que el comía rápido (2.0) y: que trataba de hacerlo: lo:
 1541 lo mas posible por tratar de ganarle a el
- 1542 A: [ya]
- 1543 N: [, pero le ganaba eso si pero me quema:ba con-porque la comi:da estaba
 1544 muy caliente o el té (2.0) e: (1.0) ¿que más? (4.0) °nnn no recuerdo otras
 1545 cosas que me hayan pasado en este momento° , lo que si me recuerdo
 1546 que no conté: que cuando estuve: , cuando recién me estaba dando
 1547 la enfermedad?
- 1548 A: =mmj
- 1549 N: (2.0) e: salí de la casa , temprano en la mañana , como no dormía
 1550 como le dije que no dormía?
- 1551 A: [mmj]
- 1552 N: [me desvelaba (1.0) e: salí una mañana temprano: y: camine:° empecé a
 1553 caminar (2.0) y no-po-no: , al cruzar de u: de un extremo a otro la calle:?
- 1554 A: [ya]
- 1555 N: [no me daba cuenta de los vehículos

1556 A: =ya

1557 N: (1.0) como que: los hacia parar con las mano:s y yo pasaba no mas

1558 A: [ya

1559 N: [pero: daba la coincidencia que justo en ese momento el vehi-el vehículo

1560 paraba porque: , porque estaba la luz en rojo no se: una cosa así o: ,

1561 o tenia preferencia el , el otro auto

1562 A: [mmj

1563 N: [y: tuve la oportunidad que no me atropellaron gracias a dios por eso porque

1564 yo llegaba y cruzaba

1565 A: =ya

1566 N: (3.0) e: me acuerdo que me fui: (1.0) ¿usted es de quillota?

1567 A: no , de viña

1568 N: (1.0) no se si ubica la parte: , de: (1.0) °cómo se llama° (1.0) como camino

1569 hacia la: a la tetera , no se si ubica esa parte

1570 A: no:

1571 N: vuelo indio

1572 A: no:

1573 N: queda como para la corvi

1574 A: =ya:?

1575 N: (1.0) como para allá: como para el final así:

1576 A: [ya

1577 N: [, no se como le llaman cuatro de octu:bre una cosa así

1578 A: =ya

1579 N: (1.0) por ahí: hay una parte donde pasa un ferrocarril? un , una línea de tren?

1580 A: =ya:?

1581 N: (1.0) y ahí hay un potrero , como alfa:lfa cosas así

1582 A: =ya

1583 N: (1.0) y me acuerdo que llegue a ese sector? , yo me acuerdo que le

1584 mencioné que: , tenia un salmo en la casa? , que era el salmo noventa

1585 y u:no?

1586 A: =si

1587 N: que me lo aprendí de memoria: , y en ese salmo:? sale como: el oc:aso creo

1588 que se llama:?

1589 A: [ya:?

1590 N: [, cuando se esta escondiendo el sol , cuando esta atardeciendo:?

1591 A: [ya:?

1592 N: [, y se esta escondiendo el sol

1593 A: [mmj

1594 N: [, y sale el dibujo del sol , sale el ma:r? , y: el cielo

1595 A: =mmj

1596 N: (1.0) y me acuerdo que me: me quité la camisa , andaba con una camisa: ,

1597 me quite la polera: y yo ten-tengo un lunar acá , cosa que me lo:

1598 A: [mmj

1599 N: [, me lo saca:ron cuando yo estuve allá en , Putando

1600 A: [ya

1601 N: [, que fue algo ambulatorio y con , me quité la camisa como dije: la

1602 polera: , y empecé a mirar el sol (2.0) y: con el lunar

1603 A: [mmj

1604 N: [, o sea de primera miraba el sol no más

1605 A: [ya:?

1606 N: [, no: estaba con la ropa puesta , con la: polera y la camisa

1607 A: =mmj

1608 N: (1.0) y: en el salmo dice que: en ese salmo dice que se escucha el-el

1609 aullido del , del cachorro del leó:n? algo así:? (2.0) y algo del dragón

1610 A: =ya

1611 N: (3.0) y no me acuerdo muy bien? y: parece que algo del gallo también dice

1612 A: =ya

1613 N: (1.0) y yo escuche esas tres cosas

1614 A: =aha

1615 N: (1.0) cuando estaba: yo me acuerdo que: mencione que también decía que

1616 la gente eran brujo:s?

1617 A: =mmj

1618 N: (1.0) yo me acuerdo que me: me ponía: , como no había tanta gente ahí

1619 en ese sector en ese potrero:? , recuerdo que hay unas ca:sas , mas

1620 o meno:s viejas así: , por así: (1.0) y: y había una persona ahí: , una

1621 señora , que: me miró: un rato (1.0) y después se entró (2.0) y: (1.0)

1622 y cuando estuvo ahí: en el momento que estuvo la persona: yo:

1623 taba como: atrayendo: a mi cuerpo almas

1624 A: =ya:?

1625 N: (1.0) como que hacia fuerza me: me infla:ba , una cosa así (1.0) y

1626 sentía: , veía con-con los ojos? como que le robaba el alma

1627 A: =ya

1628 N: (1.0) como que veía eso como: (1.0) no-no veía el alma en si pero como

1629 que se , veía viento: por alrededor de la persona?

1630 A: =ya?

1631 N: (1.0) y como que: una vibración en la persona como que sentía: algo

1632 que: que salía de ella

1633 A: [ok

1634 N: [, esa-esa visión tenía (2.0) y: y como que ganaba esa alma:? y: me

1635 quedaba ahí , empezaba: a hacer memoria de lo que decía en el salmo?

1636 (1.0) y: ahí escuche: el , el aullido del cachorro del leó:n , mirando el so:l

1637 A: = mmj?

1638 N: (1.0) de hecho por-por , por lo mismo , por mirar el sol quede corto de

1639 vista ahora:?

1640 A: =ya

1641 N: (2.0) e: (3.0) °¿que más?°, y el dragón algo así y el gallo no-no me

1642 acuerdo muy bien el gallo °si-si-si es que sale°

1643 A: [ya

1644 N: [, y escuche esas tres cosas (2.0) e: creo que las hacia con , con la boca

1645 con-como que me salía de acá [**toca su garganta**]

1646 A: [ya:

1647 N: [, como que me salía de acá:? , algo:? de aquí: , de esta parte?

1648 A: [mmj

1649 N: [, no se como se llama , el-del cuello , igual aquí [**toca su garganta**]

1650 A: ¿de la garganta?

1651 N: como de la garganta

1652 A: ya

1653 N: (1.0) e: , y la escuchaba en mi: , en mi mente no más

1654 A: [ya:

1655 N: [, no: como que no: , no ?hacia el sonido pero yo creía que lo hacia .

1656 A: =mmj

1657 N: (1.0) °y lo escuche en mi mente° pero: fueron los sonidos tan , tan

1658 idéntico:s al-a lo que hace el , el cachorro del leó:n? , y un dragó:n una

1659 cosa así

1660 A: [ya

1661 N: [como que fueron sonidos , que yo: a lo mejor , nunca: los había escucha:do

1662 y: en ese momento se dieron

1663 A: =mmj

1664 N: (4.0) y: y recuerdo que ahí tuve una pelea con mi hermano , e: yo estaba

1665 en ese lugar? pero: me imaginaba que estaba peleando con mi hermano

1666 A: [ya

1667 N: [, escucha:ba voces de ami:gos de veci:nos , de mi fami:lia

1668 A: [mmj

1669 N: [, y que todos estaban contra mi

1670 A: = mmj

1671 N: (3.0) y: (2.0) y que lo mataba (1.0) que el ahí pensaba que el era el diablo

- 1672 y que lo mataba
- 1673 A: =ya
- 1674 N: (2.0) e: (1.0) también mencioné que: iba a recibir una herencia yo , que
- 1675 había escuchado eso:?
- 1676 A: sí , si me acuerdo
- 1677 N: y cuando lo maté:? , me acuerdo que se puso: en mi mente: , vi:
- 1678 esa imaginación? , que estaba: había un terremoto
- 1679 A: =ya:
- 1680 N: (2.0) fuerte: que: empezó a tembla:r el suelo: en mi mente: , pienso? (1.0)
- 1681 y me caí al suelo
- 1682 A: [mmj]
- 1683 N: [, °la primera vez° , y no: no-no logre matar a: a mi hermano , ahí
- 1684 A: ya
- 1685 N: [, en , en mi imaginación (1.0) lo intenté otra vez , tampoco pude
- 1686 A: [mmj]
- 1687 N: [, y en la tercera? lo logre , y como lo logre? tenía que: que formar un
- 1688 eclipse:? , en el sol
- 1689 A: [ya
- 1690 N: [, cuando se junta la luna y el sol?
- 1691 A: ya:?, si:?
- 1692 N: eso:? eso lo veía en mi mente
- 1693 A: [ok
- 1694 N: [, yo estaba mirando el sol (1.0) y se empezaba: , a como a colocar la
- 1695 luna: , en el sol
- 1696 A: [mmj]
- 1697 N: [, y tenía que tratar de tapanlo entero
- 1698 A: [ya
- 1699 N: [, y como que: me faltaba un poquito:?
- 1700 A: [mmj]

- 1701 N: [, y: y no podía porque: ocupaba como todas mis fuerza:s , ahí
 1702 en ese momento:?
 1703 A: [ok
 1704 N: [, y no: me alcanzaban (1.0) me acuerdo que el sol lo veía: (1.0)
 1705 °¿como-como decirlo°? , como cuando uno tira una moneda al agua
 1706 A: [mmj
 1707 N: [, y hay ese reflejo: en en el agua? (hh)como una cosa así veía el sol
 1708 A: =mmj
 1709 N: (1.0) e: , al final la tercera vez logre: formar el eclipse:? (2.0) y: y di
 1710 por, por hecho que: mate a mi hermano en ese entonces? (1.0) y: y que
 1711 todo: el mundo:? (1.0) e: iba: a quedar paralizado
 1712 A: =ya
 1713 N: (2.0) y se dio la coincidencia? o: no se si lo vi yo: en mi imaginación
 1714 que un auto quedo: en pana o: (1.0) o estaba parado ahí?
 1715 A: [ya?
 1716 N: [, y yo pensé que se detuvo
 1717 A: =aha
 1718 N: (1.0) que yo lo: , que yo había matado a todos y , s-s-s se había: detenido
 1719 por eso el auto
 1720 A: =a:
 1721 N: (2.0) y yo dije a:! entonces si se detuvo e:so? , tengo que ir a sacar todo lo
 1722 que esta en las pertenencias del auto de las casas? , porque ahí esta la
 1723 riqueza que yo: había: (2.0)
 1724 A: la herencia
 1725 N: (hh) claro como una cosa así
 1726 A: =ya
 1727 N: (3.0) y: me puse a pensar? pu (2.0) que-que hacer porque: (1.0) vi que se
 1728 bajo la persona del auto
 1729 A: =mmj

- 1730 N: (1.0) y que estaba caminando ahí: y que estaba: viva y °yo pensé que
- 1731 la había matado°, que a lo mejor quedaron las almas , una cosa así me
- 1732 imagine (2.0) e: pero no me pueden hacer nada
- 1733 A: [ya
- 1734 N: °dije yo° [, entonces voy a i:r y voy a: sacar algo
- 1735 A: =mmj
- 1736 N: (2.0) después dije no: no-no- °no voy a hacer nada° no: no: no quiero esa:
- 1737 esa plata dije yo , no quiero esa riqueza °por así decir°
- 1738 A: [ya
- 1739 N: [, no: no voy a hacer nada porque: pensé en las cosas de dios dije dio:s ,
- 1740 no robo: no hizo cosas así: , e: , porque lo voy a tener que hacer yo si
- 1741 s-s se supone que soy el hijo de dios
- 1742 A: [ya
- 1743 N: [, entonces como que: eso no: (1.0) no debía hacerlo
- 1744 A: =mmj
- 1745 N: (2.0) y: no lo hice pu , deje ahí: veía a la gente y: para mi pensaba que
- 1746 estaba muerta (1.0)
- 1747 A: =ya
- 1748 N: que eran las almas no mas que quedaron en , en el en este mundo , pero
- 1749 que yo: había ganado
- 1750 A: =mmj
- 1751 N: (3.0) e: llegue a la casa , y ví a mi hermano
- 1752 A: =mmj
- 1753 N: (1.0) y dije como si lo mate (1.0) y dije a:! debe ser el alma
- 1754 A: =ya
- 1755 N: (3.0) y: y me acuerdo que ahí le mencionaba algunas peleas que tuve con el
- 1756 (1.0) que: que yo lo había mata:do , °que en otra oportunidades también
- 1757 pensé que lo había matado y° , como que me entre a matarlo tres veces
- 1758 A: [ya

1759 N: [, en mi mente

1760 A: mmj

1761 N: [, yo siempre le sacaba eso en las peleas que tuve con el (1.0) el me

1762 hablaba: que: que yo estaba ma:l que: que había que llevarme a un

1763 manico:mio que: que había que encerra:rme cosas así: , y yo le decía

1764 no:? no me hablis vo:z si yo ya te mate: ya te gané a ti: y cosas así

[chasea los dedos mientras mueve el antebrazo, señal de menosprecio]

1765 A: =ya

1766 N: (3.0) e: (2.0) eso como todo lo: lo que recuerdo de: (1.0) de la enfermedad

1767 A: [ya

1768 N: [como que ahí trate de: (1.0) de acordarme de todo y dije todo lo que

1769 tenía que decir (2.0) lo que sí: puedo agregar , que: cuando salí del

1770 hospital (1.0) cuando me dieron el alta:?

1771 A: =mmj

1772 N: (2.0) e: llegue a la casa:? , y mi papá estaba súper contento porque: el se

1773 había echado toda la culpa: de lo que me había sucedido a mi? (2.0) el ,

1774 el fue el culpable

1775 A: =ya

1776 N: (1.0) por-por la presión que me: que me colocó al hacer el servicio:

1777 A: [ya

1778 N: [, y no quedé: , por los estu:dios al , al haber quedado repitiendo

1779 A: =ya

1780 N: (1.0) e: por-por tratar de conseguirme un traba:jo cosas así

1781 A: =mmj

1782 N: (1.0) e: entonces el se hecho la culpa de todo: que: que la enfermedad me

1783 dio po:r por e:so porque a mi me presiona:ba , y: y estaba contento

1784 o:bviamente que iba a estar contento porque es mi papá y me quiere

1785 A: [mmj

1786 N: [, y: se: de: y me demonstró ahí que: que es un buen padre porque me

- 1787 apoyo en el momento que yo estuve en el hospital y toda mi familia
- 1788 A: =ya
- 1789 N: (2.0) y: y me llevo: a la: mi: mi abuelita:? con mi abuelito son por
- 1790 parte de mi papá
- 1791 A: =mmj
- 1792 N: (1.0) son evangélicos , algo así no s-s no se que religión de verdad son ,
- 1793 pero me parece que son evangélicos , y me llevo a una iglesia , el primer
- 1794 día que yo llegué aquí: a quillota
- 1795 A: [mmj
- 1796 N: [, de alta , me llevo a la iglesia y me hizo mal
- 1797 A: [ya
- 1798 N: [, me hizo mal estar ahí: en esa iglesia
- 1799 A: =mmj
- 1800 N: (2.0) e: el (1.0) el pastor empezó a hablar (1.0) y: decía cosas
- 1801 relacionadas con dio:s
- 1802 A: =mmj
- 1803 N: (1.0) me acuerdo que dijo que: esa iglesia ya la estaban , por cerrar
- 1804 porque: el no daba para ma:s
- 1805 A: =ya
- 1806 N: (1.0) el se sentía enfermo como que la edad ya no lo acompañaba
- 1807 A: =mmj
- 1808 N: (1.0) y como de ahí me empezó a: (1.0) a: a: me empecé a cuestionar de
- 1809 nuevo las cosas que me habían pasado en el hospital
- 1810 A: [ya
- 1811 N: [, como que empecé a de nuevo: a: a imaginarme cosas , como
- 1812 que por ejemplo: , a donde dijo que: que: iba a tener que cerrar la iglesia
- 1813 que: (2.0) que también dijo que el se vestía con , con ropa de: (1.0) formal
- 1814 A: [ya:?
- 1815 N: [, y: y para mi yo pensaba porque se tiene que vestir con esa ropa si: , si:

- 1816 dios no: no pide eso el era humi:lde , el se vestía con , con como así con
- 1817 una sotana ,no se con que se vestía pero: no andaba así: como tan elegante
- 1818 A: [mmj]
- 1819 N: [, entonces como que esa gente: era: era mala como que estaba hablando
- 1820 cosas que: na que ver
- 1821 A: =mmj
- 1822 N: (1.0) como: que decía mentiras pa mi (1.0) y me hizo: me hizo bastante
- 1823 mal estar ahí yo de hecho me quería puro ir le decía a mi papá que:
- 1824 que me quería: salir de ese lugar
- 1825 A: [mmm]
- 1826 N: [, gracias a dios no: no me pasó na:da y: no: no me enferme de nuevo ,
- 1827 no me dio otra crisis
- 1828 A: =ya:
- 1829 N: (2.0) e: pasaron dos semanas y me invitaron a la playa , el vecino el a: el
- 1830 amigo de al lado que mencioné
- 1831 A: si
- 1832 N: que me juntaba con él
- 1833 A: [mmj]
- 1834 N: [, me invito a la playa , fuimos con el papá: , él y yo
- 1835 A: =ya
- 1836 N: (1.0) a:! si mal no recuerdo un amigo mas , de el (2.0) y: (2.0) y llegamos
- 1837 allá la-la pase bien al principio (3.0) y: y el vecino: se puso a conversar
- 1838 conmigo salieron , mi amigo: y el amigo de él
- 1839 A: ya:?
- 1840 N: salieron para afuera de la casa fueron a dar una vuelta , y quede conversando
- 1841 con el vecino , solo
- 1842 A: [ya:
- 1843 N: [, que vive al lado de mi casa
- 1844 A: el papá

- 1845 N: claro , el papá de de mi amigo (1.0) y me acuerdo que me: me saco el
 1846 tema de conversación , que que el era: super inteligente (1.0) que: es
 1847 electricista el , que cuando era chico: se dio cuenta que: si seguía de: de
 1848 ayudante no iba a se:r algo tan tan grande en la vida una cosa así que
 1849 tenía que: que superarse
- 1850 A: [ya:
- 1851 N: [, que ser maestro por asi decirlo y perfeccionarse en lo que el era
 1852 A: [mmj
- 1853 N: [, y: y lo hizo y de hecho no era electricista y todo: (1.0) y: y eso me
 1854 hablaba que era super inteligente me dijo: haz un ejemplo mira: la
 1855 mente: es súpe:r (1.0) e: súpe:r hay: hay hay que saberla: ocupar dijo
 1856 A: =ya
- 1857 N: (2.0) te voy a dar un ejemplo (1.0) como el es electricista: relaciona con la luz
 1858 A: [mmj
- 1859 N: [, dijo tu: en en un par de segundos milésimas de segundos ,
 1860 podí:s imaginarte: (1.0) que es lo que esta en tu casa , nosotros estábamos
 1861 en la ballena
- 1862 A: =ya:
- 1863 N: (1.0) y me dijo mira (1.0) piensa en tu casa en el baño y dime de que color
 1864 es , es la taza del baño (1.0) yo le dije celeste porque °yo sabia de que color
 1865 es la taza del baño de mi casa°
- 1866 A: [mmj
- 1867 N: [, de que color es la toalla por decirle le dije blanca
- 1868 A: [ya:
- 1869 N: [, de que color e:s , la cerámica cosas así (1.0) y le dije todo correcto?
 1870 porque: yo me acordaba porque: es mi casa y obviamente lo iba a saber
 1871 A: [mmj
- 1872 N: [, y me dijo te dai cuenta como: como: en segundos viajaste desde aquí: ,
 1873 hasta tu casa que: es un , una distancia: bastante dijo

- 1874 A: [mmj]
- 1875 N: [, e: son kilómetros y tu mente vijó tan rápido: hasta tu casa para
- 1876 imaginar eso
- 1877 A: ya
- 1878 N: e: y yo lo escuchaba no mas y como que: no se como que: me imaginaba
- 1879 otras cosas en ese momento como que: , me acordaba que el una vez me
- 1880 fue a visitar a la casa:? me tomo la ma:no? , y me hacia así con el dedo
- 1881 me ponía el dedo acá:? , y yo le ponía el el dedo arriba [**pone el dedo índice en el dorso de su mano**]
- 1882 A: [ya:
- 1883 N: [, y después el me ponía los dos dedos arriba del mío:? , y yo le
- 1884 seguía poniendo el el °dedo
- 1885 A: [ya:
- 1886 N: arriba° [, y pensaba que: el , por eso yo dije en una parte que: los seres
- 1887 mas queridos? , eran como los que tenían mas poderes
- 1888 A: =mmj
- 1889 N: (2.0) y él que era mi veci:no que: que desde chico yo me juntaba con su
- 1890 hi:jo , que: prácticamente me quería como su hi:jo a mi:?
- 1891 A: =ya:?
- 1892 N: (1.0) que: pa mi era el brujo: , porque yo pensaba que la gente era bruja:?
- 1893 A: [mmj
- 1894 N: [, que era el brujo mayor como que él (1.0) era el , adonde también
- 1895 me-me empezó a hablar que era intelige:nte y que todo eso:?
- 1896 A: ya:?
- 1897 N: y dije como que el , el-el brujo mayor acá , él la lle:va una cosa así
- 1898 A: =ya:
- 1899 N: (2.0) y: (1.0) y como que ahí la: como que tuve , no-no tuve recaída pero
- 1900 como que ahí tendí a: a preocuparme me sentí ma:l , dije: si me trajeron
- 1901 aquí: , en ese momento pensé , °si me trajeron aquí:° es porque me

- 1902 quieren mata:r una cosa asi
- 1903 A: [ya:
- 1904 N: [, e: planearon e:sto (2.0) e: aquí me van a hacer algo una cosa asi
- 1905 A: [ya
- 1906 N: [, de hecho: despué:s lavarón los pla:tos porque habíamos comi:do (1.0)
- 1907 y: yo salí con mi: amigo
- 1908 A: [mmj
- 1909 N: [, con el hijo de él (2.0) y ?ahí me distráí un poco . y yo me tenía que
- 1910 venir , ellos se querían quedar ahí
- 1911 A: [ya:
- 1912 N: [, se querían quedar porque tenía que hacer unos arreglo:s en la casa
- 1913 (1.0) tienen una casa ahí en la ballena , en la playa , y: y no quería: ,
- 1914 no quería quedarme ahí porque una que tenía que venir a tomarme
- 1915 la pastilla yo:?
- 1916 A: [ya:
- 1917 N: [, y no me sentía seguro , con las cosas que había imaginado y todo eso
- 1918 (1.0) y el vecino pu:cha: como que estaba enojado porque: , porque
- 1919 no me dieron permiso , llamó: incluso hasta la ca:sa para: para ver
- 1920 si me quedaba
- 1921 A: [ya:
- 1922 N: [, y que: yo le había dicho también a mi mamá que: yo me podía retrasar
- 1923 a lo más tres días con la pastilla y: recién me iba: a venir una
- 1924 descompensació:n algo así:
- 1925 A: [ya:?
- 1926 N: [, y: mi mami no: dijo que no: y: que: tenía que venirme a la casa (2.0)
- 1927 e: y me vine pu , pero: yo pensé que me iba a quedar ahí: y que: que
- 1928 ahí me iban a matar una cosa así
- 1929 A: [mm
- 1930 N: y de hecho: me relaje cuando venía en el auto y todo cuando ya sabía que

- 1931 venía de vuelta? (1.0) y no se lo conté al tiro a mi papá , nunca le:s conté:
 1932 al tiro: , e: las do:s (2.0) partes que me podría haber venido una recaída
 1933 A: [ya:
 1934 N: [, que fue: una cuando estuve en la iglesia y me sentí incómodo: y: en
 1935 esta oportunidad , que acabo de mencionar (2.0) y: (1.0) y de-se la
 1936 ?vine a contar al tiempo después? y me dijeron porque no la contaste
 1937 a:ntes , no se porque a lo mejor estaba asusta:do
 1938 A: [ya:
 1939 N: no-no me explico porque no: no las conté me las quise guarda:r , no se
 1940 A: [mmj
 1941 N: [, pero lo que agradezco a dios que: que no me pasó nada (1.0) que: que
 1942 gracias a dios ahora estoy bie:n (1.0) que: he evolucionado bie:n que: (1.0)
 1943 que he salido adela:nte: terminé mis estu:dios (1.0) e: tengo mi traba:jo
 1944 ahora: , no: no algo: , e: fi:jo pero: , de a poco se empieza además que yo
 1945 no-no quiero seguir ahí: trabajado: permanentemente en lo que estoy ,
 1946 sino que quiero seguir estudia:ndo y dedicarme a lo: a lo que realmente
 1947 yo quiero que es la computación (2.0) e: y analizand:o lo que:
 1948 ¿que puedo decir? , como: pa concluir el tema:? (2.0) que (1.0) en el momento
 1949 cuando uno se empieza a enfermar? , de: , esta enfermedad de-primero
 1950 quiero decir que: , la: , la doctora Hernández? no se-¿que es psiquiatra ella?
 1951 A: si
 1952 N: psiquiatra , ella me dijo que a mí no me había dado: un primer
 1953 brote de esquizofrenia
 1954 A: [ya
 1955 N: [, que lo mío fue: como: (1.0) no se si: alguna ve:z le hicieron la
 1956 materia de religión , yo lo relacione con eso pero no es eso me dijo
 1957 , que cuando hablan del super yo: del yo:
 1958 A: [si:?
 1959 N: [, de esas cosas? (1.0) e: que: , que uno tiende a tener una exaltación ¿ ,

- 1960 y como no-^ono se la palabra que puedo ocupar^o (1.0) que tiende a ser
- 1961 superior en algunos casos y inferior en otros
- 1962 A: [ya:
- 1963 N: [, y por lo que yo le conté y todo: yo: me sentía superior
- 1964 A: [ya:
- 1965 N: [, o sea lo mío fue una exaltación
- 1966 A: [ya:
- 1967 N: [, y eso dijo que no: no fue algo tan grave , que es lo que piensan lo:s ,
- 1968 lo que he analizado en todo el , el proceso que llevo de tratamiento?
- 1969 A: =ya:
- 1970 N: (1.0) que: (2.0) que: no: no fue eso el primer bote de: , primer
- 1971 brote de esquizofrenia
- 1972 A: =ya:
- 1973 N: (1.0) y: (1.0) no se s-yo por lo que me recuerdo , por lo que me han
- 1974 contado mi mama y mi hermana que han venido al a los talleres?
- 1975 A: [mmj
- 1976 N: [, que: que no todas las enfermedades , y es lógico que no se den igual ,
- 1977 de igual manera
- 1978 A: =ya:
- 1979 N: (1.0) e: (2.0) pero: lo que se decir que: , en lo personal lo que me sucedió
- 1980 a mí? como experiencia? , que la enfermedad cuando se empieza a dar uno:
- 1981 no se da cuenta , uno como que: (1.0) se mete tanto: en en algo: en la historia?
- 1982 A: [mmj
- 1983 N: [, a lo mejor , se da cuenta que: (1.0) que empiezan a ocurrir cosa:s (1.0)
- 1984 como que no están bien como que: son fuera del , de la imaginación
- 1985 A: [ya:?
- 1986 N: [, como que: empieza: a ver otras cosas (1.0) pero no logra: darse cuenta
- 1987 que: que eso esta mal que: que es algo que esta fuera de: de la normalidad
- 1988 A: =ok

- 1989 N: (1.0) tonces se ?mete tanto que cree que todo lo que esta haciendo es
- 1990 real . (1.0) sin darse cuenta que es algo irreal y que: que la:
- 1991 alu-alucinació:n , que: que es la visió:n que esta ma:l y ahí: es donde
- 1992 se empieza a enfermar , pero por lo menos mi experiencia como digo fue
- 1993 así , y yo no: no me: no me percaté de lo que me estaba pasando como que
- 1994 me deje llevar y: y nunca me di cuenta: , si alguna vez me dijeron que:
- 1995 yo estaba ma:l que mi hermano de hecho me lo dijo que: que tenían que
- 1996 encerrarme en un manico:mio y cosas así , como que yo las escuchaba y
- 1997 me entraba por un oído y me salía por el otro porque: yo seguía mi historia
- 1998 y: y me daba vuelta en eso solamente (2.0) pero: (3.0) no se ahora viéndolo
- 1999 desde afuera: como que: como: adonde ya pase por eso (1.0) e: es complicado:
- 2000 , el tema: , porque: yo mire a mi vecino le: le dio lo mismo que a mí
- 2001 A: =ya:?
- 2002 N: (2.0) y: él se está atendiendo aquí
- 2003 A: [mmj]
- 2004 N: [, y que fue el el amigo que fue conmigo a la playa y todo eso
- 2005 A: =ya
- 2006 N: (1.0) y cuando él estuvo en Putando yo fui: lo fui a ver como tres veces?
- 2007 y yo le dije que él estaba mal , pero como que lo-lo senté al frente mío:? (1.0)
- 2008 y le hice ver lo que a mi me había pasado:? (1.0) le le recordé que
- 2009 yo estuve ma:l que yo estuve: ahí por lo mi:smo (1.0) y: se lo hice ver mas
- 2010 claro a él como que: , él a veces decía no:! si lo que me está pasando a mí:
- 2011 es rea:l a mi me sucedió esto , no Miguel no si °e:s es mentira° (1.0) lo que yo
- 2012 l-le ?plantee: las cosas claras que: que lo que él estaba viviendo: era algo
- 2013 irreal y que: tenía que salir de ahí
- 2014 A: [ya:
- 2015 N: [, a lo mejor a mí me lo dijeron en ese momento cuando yo estuve
- 2016 enfermo pero no con como: con esa proyección que: que yo lo hice con él
- 2017 A: [ya:

- 2018 N: [, entonces a lo mejor (2.0) por el (1.0) se recuperó: por eso: a lo mejor él
- 2019 se recuperó mas rápido
- 2020 A: =ya
- 2021 N: (1.0) e: salió de ahí mas lue:go no se a lo mejor eso pienso yo , desde mi
- 2022 punto de vista (2.0) e: a lo mejor si: alguien me lo hubiera dicho así a mí:
- 2023 a lo mejor me hubiera recuperado: mas rápido (1.0) pero: no se yo:
- 2024 como: como salí realmente: de: de esta: enfermedad
- 2025 A: [ya:
- 2026 N: [, porque: yo doy gracias a dio:s de nuevo porque: (2.0) ?no: realmente
- 2027 no se como salí de ella .
- 2028 A: =ya
- 2029 N: (1.0) porque: a-a pesar que me estaba tomando las pastillas? (1.0) tuve
- 2030 esa:s esas do:s esas dos instancias que: que me sentí incómodo que volví
- 2031 a lo mismo?
- 2032 A: [mmj
- 2033 N: [, o sea obviamente el fármaco me ayuda: a despejar la mente a que
- 2034 este tranquila pero: (1.0) como que también yo encuentro que: parte la
- 2035 pone el fármaco y parte la pongo yo
- 2036 A: =ya:
- 2037 N: (1.0) que: gracias a mi igual yo me trate de recuperar yo me traté de:
- 2038 de mejorar de: de arreglar mi: mente: a lo que estaba viviendo , al principio
- 2039 yo no asimilaba mi enfermedad como que: decía que lo que me había
- 2040 pasado era como: algo normal
- 2041 A: [ya:
- 2042 N: [, como que: , no no le daba importancia , incluso: varias veces le he
- 2043 comentado a mi mamá que lo que me pasó a mi yo lo encontraba bonito ,
- 2044 por las cosas relacionadas con dios
- 2045 A: [ya:
- 2046 N: [, pero: a nadie se lo doy: de: a nadie le: le deseo eso , que le pasé lo

- 2047 mismo porque, si a mí me preguntan y ¿tu hubieras preferido que te
 2048 hubiera pasado eso? no! obviamente que no porque: , ahora estoy bien y
 2049 todo y: me enfermé (1.0) de hecho , tuve que estar en un tratamiento que lo
 2050 A: =mmj
- 2051 N: estoy (1.0) tuve que em-pezar a tomar pasti:llas tuve que: tengo que venir ,
 2052 yo se que no es mucho lo que me piden pero: , me cambió la vida , dejé
 2053 mis amistades por eso (1.0) o sea no las dejé en el fondo ellos me dejaron a
 2054 mi porque como: como ven que uno esta mal en ese momento como que:
 2055 lo dejan de lado
- 2056 A: [ya:
- 2057 N: [, a: mi amigo también lo dejaron de lado los amigos como: como que ahí
 2058 se ve que: que los amigos son del momento , que realmente quién están con
 2059 uno es la familia
- 2060 A: [mmj
- 2061 N: [, porque desaparecieron todos los amigos pu? de hecho tengo como tres
 2062 que realmente: me lla:man de repente: me van a ver pero: , no hay: como
 2063 una: convivencia con ello:s
- 2064 A: [mmj
- 2065 N: [, como era antes (3.0) y: (2.0) y no se:? a vece:s tengo sueño:s
 2066 relacionados con la enfermedad
- 2067 A: [ya:
- 2068 N: [, e: en el momento cuando estoy soñando estoy asusta:do porque:
 2069 no-no n-por nada del mundo quisiera que me volviera a pasar lo: , lo que:
 2070 lo que me pasó? o sea porque: yo lo doy ya por porque salí de eso
- 2071 A: [ya:
- 2072 N: [, por eso digo lo que me pasó (2.0) e: (1.0) y: (1.0) y no se: (2.0) como
 2073 que no me explico: como: como salí de: de esto porque mm , haciendo
 2074 memoria: yo me acuerdo bien de las cosas que: que viví , que me
 2075 pasaron durante la enfermedad las que conté

2076 A: [mmj]

2077 N: [, y: y estaba mal estaba mal con con las cosas que: que dije que: ,

2078 tonces como que: me imagino todo eso y: (1.0) y me cuesta: (1.0) como:

2079 (2.0) como dar a: (1.0) a entender todo esto como: a verlo: desde otra

2080 mane:ra una cosa así

2081 A: =ya:

2082 N: (2.0) y: (2.0) y es difi:cil porque: (2.0) porque: (1.0) no se como explicarlo

2083 (3.0) como que: (4.0) no se estando tan bien? (1.0) °a lo que quiero

2084 explicar que° estando tan bien , una persona: (1.0) por-por un proble:ma

2085 po:r , porque a mí: yo po:r si me preguntan porque me dio esto? , fue porque

2086 yo me empecé a cuestionar a: a mucho: del que me iban a hacer algo: en

2087 el cole:gio

2088 A: [ya:

2089 N: [, que: que me iban a mata:r cosas así: (1.0) y: (1.0) y: pensar tanto en eso:

2090 (1.0) casi no: no descansaba mi mente porque: me desvelaba pensando:

2091 A: [mmj]

2092 N: [, no dormía: , hartas noches no dormí , hartos días (2.0) y: y ?eso me

2093 pongo a pensar siempre pu o sea: estando tan bie:n al-a lo que llegué a-a lo

2094 que llegué a vivir (1.0) es una cosa que: no se yo creo que me voy a

2095 preguntar siempre porque: (3.0) de hecho: ,m-a lo mejor , no: no soy: ,

2096 yo se que hay personas mas inteligentes que mí

2097 A: [ya:

2098 N: [, eso: eso: lo doy , por hecho

2099 A: [mmj]

2100 N: [, pero: me considero una persona inteligente por-por co-cómo me fue:

2101 en la bá:sica: que dije:

2102 A: [mmj]

2103 N: [, la básica yo recuerdo que: tuve del promedio mas bajo un cinco siete

2104 y el mas alto fue un seis dos

2105 A: [mmj]

2106 N: [, pero: si hubiera: , puesto: ma:s mas de mí:? yo ?se que hubiera logrado mas .

2107 A: [ya:

2108 N: [, y en la: enseñanza media yo no saque mejores notas porque: me: me

2109 dedique a otra cosas a: a salir a fiestas como dije , tonces una persona que:

2110 que es inteligente que: en las cosas que cae a eso voy

2111 A: [ya:

2112 N: [, como que: , a lo mejor soy muy débil en ese sentido no: no se (1.0) eso:

2113 es lo que pienso que: porque: no: no: no pude salir de ese problema: ,

2114 en el momento: que lo viví: porque no pude salir a tiempo (4.0) no se de

2115 eso: eso: pienso yo que: debo ser muy dé:bil (1.0) no se: me guarde mucho

2116 mis proble:mas , se me juntaron muchas co:sas

2117 A: =mmj

2118 N: (2.0) no se e:so eso es lo que pienso eso es lo que puedo aportar al al relato mío

2119 A: [ya:

2120 N: [, eso sería todo

2121 A: ok , gracias Raúl

3. TABLAS ADICIONALES

TABLA 2.1 Episodio I Infancia y juventud pre-muerte de hermano mayor

Líneas	Eventos	Personajes
1-31	-Primeros años escolares, buen rendimiento académico	hermana mayor, compañeros de curso, niña que le gustaba en el colegio, amigo de juegos, niños vecinos
32-49	-5to Básico, cambio a jornada matinal -Regala joya a niña que le gustaba	compañeros de curso, niña que le gustaba en el colegio, nuevos amigos
50-146	-7mo básico, pelea con niños de otro curso -7mo básico, Quermés escolar y primer beso -1º medio, cambio a colegio de hombres	compañeros de curso, niña que le gustaba en el colegio, mejor amigo,
146-200	-Hermano mayor se hace cargo de negocio familiar (pool) -3º medio, mal rendimiento escolar	abuelo, hermano mayor, padre, cuñada
200-233	-Hermano mayor sufre caída y golpe en la cabeza -Hermano mayor hospitalizado un mes, narrador lo visita una vez	hermano mayor, madre, cuñada

TABLA 2.2 Episodio II Muerte hermano mayor y juventud post-muerte hermano

Líneas	Eventos	Personajes
235-281	-Muere hermano de un coágulo de sangre en pulmones el día en que narrador planea visitarlo en hospital por segunda vez	hermano mayor, cuñada, hermano vivo, hermana mayor, padre, madre, abuela
282-331	-Funeral de hermano mayor	cuñada, padre, hermano vivo
331-352	-Padres se encargan de negocio familiar, narrador queda solo en casa después del colegio, sale de casa y no estudia	padres, hermano vivo, hermana mayor
353-389	-Reprueba 4º medio, no sale de casa durante el verano, sube de peso, llamado a cumplir servicio militar -Servicio militar lo rechaza por obesidad, padre se molesta	padre, madre, amigos en escuela nocturna, niña que le gusta en escuela nocturna, compañeros de curso que consumen marihuana
390-430	-Ingresa a escuela nocturna, comienza temor por posible por posible agresión de compañeros de curso	amigos en escuela nocturna, niña que le gusta en escuela nocturna, compañeros de curso que consumen marihuana
432-468	-No asiste a clases, insomnio, lee Biblia por las noches	hermano vivo, padres, vecino amigo

TABLA 2.3 Episodio III Nueva historia acerca de sí mismo

Líneas	Eventos	Personajes
470-531	-Se siente superior a los demás, cree que hermano embaraza a niña que le gusta de escuela nocturna, le escribe carta pidiéndole que se decida por él o por su hermano	hermano vivo, niña que le gusta escuela nocturna
532-575	-Visita un amigo y cree ser su perro poodle, cree que familia de amigo son brujos, cree ser un hombre que recibirá una herencia si encuentra a sus dos hijos drogadictos	amigo del colegio, familiares de su amigo, padres
575-597	-Escucha que en televisión le dicen que es Jesús el hijo Dios y que debe dejar de comer	
599-642	-Deja de comer, solo bebe agua, no sale de su pieza, recibe visitas en su pieza, cree que su prima es una niña que le gusta del colegio	padres, tío Manuel Jesús, tía, prima

(Continúa)

TABLA 2.3 Episodio III (Continuación)

Líneas	Eventos	Personajes
642-684	-Cree que las personas son brujos y que él es Jesús el hijo de Dios, debe luchar contra los brujos y salvar al mundo, siente que los brujos clavan agujas en su cuerpo	
684-717	-Lo visitan pastores evangélicos que expulsa de su pieza presionando el dedo gordo de su pie haciendo temblar la tierra	pastores evangélicos amigos de su hermano vivo
718-807	-Lucha con brujos quitándoles sus almas, ve a las personas con ojos rojos -Visita a niña que le gusta del colegio y habla con ella con su mente sobre salvar al mundo, la embaraza con su mente	niña que le gusta del colegio
807-938	-Amigo lo visita y cree que es el diablo, pide que lo salven de los brujos, llora y cree que morirá, cree que su tío Manuel Jesús es su padre y lo salvará -Padre lo golpea en la cabeza, ve el paraíso donde irá con niña que embarazó con su mente	amigo, persona que no recuerda, tío Manuel Jesús, padre, niña que le gusta del colegio

TABLA 2.4 Episodio IV Hospitalización

Líneas	Eventos	Personajes
940- 1004	-Tío Manuel Jesús lo lleva a Hospital de Putaendo, Raúl acepta creyendo que va al edén -Le inyectan medicamentos y le ponen camisa de fuerza, se resiste y se quita camisa de fuerza	tío Manuel Jesús, padres, paramédicos
1006-1090	-Cree que doctor duerme en cama junto a la suya para observarlo, no sabe porque esta en hospital y se presenta a los otros como el hijo de Dios, siente que pierde su poder a medida que relata quién es	enfermera, pacientes
1092-1170	-Se siente muy lento, necesita ayuda para bañarse y vestirse, lo apuran y lo tratan mal -Al tercer día siente que sus ideas cambian, al sexto día lo trasladan en silla de ruedas a sección agudos donde puede levantarse	paramédico, pacientes amigos enfermera
1170-1199	-Siente miedo de las personas en sección agudos, temor desaparece al conocerlas	paciente amigo, pacientes de mayor edad

(Continúa)

TABLA 2.4 Episodio IV (Continuación)

Líneas	Eventos	Personajes
1200-1286	-Cree nuevamente que es el hijo de Dios y que morirá, cree que paciente amigo es el diablo y usa el juego de ajedrez para ganarle, le pide cadena con crucifijo a hermana	auxiliar de aseo, madre, paciente amigo, hermana
1287-1335	-Pelea con paciente que cree es el diablo, paciente lo deja herido, le inyectan medicamentos y cree apagar las luces con su mente	paciente, paramédicos
1336-1407	-Hermana lo visita y le pide cambiar su idea sobre ser el hijo de Dios -Dos días inconciente, al despertar recuerda lo que le dijo su hermana y ya no piensa de la misma forma -Asiste a talleres de rehabilitación, le avisan pronta alta	hermana, madre, terapeuta
1408-1545	-Relata otros eventos vividos en hospitalización; competir por usar la ducha primero y ganar poder, intento de escape del hospital, usa camisa de fuerza por segunda vez, competir por terminar de comer primero y ganar poder	pacientes, paramédicos

TABLA 2.5 Episodio V Post-hospitalización

Líneas	Eventos	Personajes
1546-1770	-Retoma el relato de eventos de la nueva historia sobre sí mismo; -Sale de casa solo hasta un potrero, escucha voces de familia y amigos en su contra, mata a su hermano, hace temblar la tierra, provoca un eclipse y paraliza al mundo, quedan personas muertas sin almas, él gana	mujer, hermano vivo, hombre, familia, amigos
1772-1827	-Al llegar a casa del alta hospitalaria su padre se culpa y narrador culpa a su padre por lo que le sucedió, padre lo lleva a la iglesia evangélica y escucha que el pastor dice mentiras, le pide al padre que lo saque de la iglesia	padre, abuelos, pastor
1829-1932	-Dos semanas después del alta va a la playa con familia de vecino amigo, habla con padre del amigo y cree que es un brujo que planea matarlo, teme sufrir recaída	vecino amigo, padre de vecino amigo madre
1934-1999	-Analiza lo que le sucedió y lo define como una enfermedad-exaltación	psiquiatra, madre, hermana, hermano vivo
2000-2120	-Analiza como salió de la enfermedad, el fármaco le ayuda a despejar la mente, su vida cambió, sueña con la enfermedad, explica que él es inteligente pero piensa que es muy débil	vecino amigo, amigos, familia,