

**UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO**

**“ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL CAPITAL SOCIAL Y DEL  
EMPRENDIMIENTO EN JÓVENES DE ENTRE 18 Y 29 AÑOS  
BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS FOSIS -APOYO A LAS  
ACTIVIDADES ECONÓMICAS- Y -GENERACIÓN DE EMPLEO- DEL  
AÑO 2004, PERTENECIENTES A LA REGIÓN DE VALPARAÍSO”**

**SEMINARIO PRESENTADO A LA FACULTAD DE MEDICINA PARA OPTAR AL  
TÍTULO DE PSICÓLOGO Y AL GRADO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

**POR**

**PAUL OYANEDER OJEDA**

**PROFESOR PATROCINANTE**

**JUAN SANDOVAL MOYA**

**DICIEMBRE, 2004**

*Dedico este trabajo a todo aquel que se  
sienta participe en mi proceso de Formación.*

*Paul.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Quiero expresar mis más sinceros agradecimientos a todos aquellos que aportaron a la elaboración de esta investigación, principalmente a los jóvenes beneficiarios de los programas FOSIS que fueron encuestados durante éste proceso, por su inigualable capacidad receptiva y disposición frente a los requerimientos que se les propusieron; A Juan Sandoval por acompañarme en este proceso y patrocinar esta investigación; A María Teresa Camu de la oficina FOSIS de Valparaíso por su preocupación y apoyo; A Oscar Dávila de CIDPA por su excelente disposición y por haberme facilitado desinteresadamente todo el material con que contaba; A Fernando Lobos por haber participado en la evaluación del instrumento de medición; A Domingo Asún, quien también participo en la evaluación del instrumento de medición, pero por sobre todo por ser una persona integra y por abrir los espacios en pro del desarrollo de los alumnos de la escuela de psicología; A Iván Rojo por su incalculable aporte en el procesamiento estadístico; A Christian Oyaneder por su aporte de datos y por ser un excelente hermano; Y a todos los que aportaron de alguna u otra manera en la realización de este seminario.

## TABLA DE CONTENIDOS

|                                  |      |
|----------------------------------|------|
| <b>AGRADECIMIENTOS</b> .....     | i    |
| <b>TABLA DE CONTENIDOS</b> ..... | ii   |
| <b>LISTA DE TABLAS</b> .....     | v    |
| <b>RESUMEN</b> .....             | viii |

| Cap.   | Pág. |
|--|------|
| <b>I INTRODUCCIÓN</b> .....                          | 1    |
| 1.1 Planteamiento del Problema.....                  | 3    |
| <b>II OBJETIVOS</b> .....                            | 7    |
| 2.1 Objetivo General.....                            | 7    |
| 2.2 Objetivos Específicos.....                       | 7    |
| <b>III MARCO TEÓRICO</b> .....                       | 9    |
| 3.1 Antecedentes.....                                | 9    |
| 3.2 ¿Quiénes son jóvenes?.....                       | 10   |
| 3.3 Pobreza.....                                     | 15   |
| 3.4 Los Enfoques en pobreza.....                     | 16   |
| 3.4.1 La pobreza absoluta.....                       | 16   |
| 3.4.2 La Pobreza Relativa.....                       | 18   |
| 3.5 Enfoques que amplían el concepto de pobreza..... | 19   |
| 3.5.1 El enfoque basado en las necesidades básicas.. | 19   |
| 3.5.2 El Enfoque de las Capacidades y Realizaciones. | 20   |
| 3.6 Desempleo y pobreza del sector juvenil.....      | 21   |

|   |           |
|---|-----------|
| 3.7 Capital social.....   | 24        |
| 3.8 Emprendimiento.....   | 28        |
| 3.9 Capital social como posibilidad de desarrollo del<br>emprendimiento.....  | 31        |
| <b>IV MARCO METODOLÓGICO.....</b>   | <b>33</b> |
| 4.1 Diseño de la investigación.....   | 33        |
| 4.2 Muestra.....  | 33        |
| 4.3 Técnica de producción de datos.....   | 34        |
| 4.4 Definición de las Variables del Cuestionario.....   | 35        |
| <b>V ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS.....</b>   | <b>42</b> |
| 5.1 Composición de la muestra y características de los<br>entrevistados.....  | 44        |
| 5.2 Aspectos de identificación de los encuestados.....  | 49        |
| 5.3 Evaluación en el grado de valoración/satisfacción subjetiva<br>de los jóvenes como beneficiarios de un proyecto FOSIS...  | 57        |
| 5.4 Capital social percibido individual y colectivo vinculado<br>a las capacidades que sirven de base para el desarrollo<br>de la capacidad emprendedora juvenil..... | 59        |
| 5.5 Análisis de Confiabilidad.....  | 76        |
| <b>VI CONCLUSIONES.....</b>   | <b>79</b> |

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| <b>VII DISCUSIÓN.....</b> | <b>84</b> |
| <b>REFERENCIAS.....</b>   | <b>88</b> |
| <b>APÉNDICES.....</b>     | <b>93</b> |

## INDICE DE TABLAS

| Tabla |  | Pág. |
|-------|--|------|
| A     | Tasa de desocupación, Variación trimestral Julio / Agosto 2004.                                      | 10   |
| 1     | Distribución porcentual de la edad.....  | 44   |
| 2     | Distribución porcentual del sexo.....  | 44   |
| 3     | Distribución porcentual de la localidad en la que vive.....  | 45   |
| 4     | Distribución porcentual del estado civil.....  | 46   |
| 5     | Distribución porcentual de Educación.....  | 46   |
| 6     | Distribución porcentual de jóvenes con o sin hijos.....  | 47   |
| 7     | Distribución porcentual de la edad (años) a la que fue padre.....                                    | 47   |
| 8     | Distribución porcentual de personas con quien vive.....  | 48   |
| 9     | Distribución porcentual de los ingresos con los que vive al mes..                                    | 48   |
| 10    | Distribución porcentual de la participación anterior en un proyecto FOSIS.....                       | 49   |
| 11    | Distribución porcentual de las edades de los jóvenes según sexo.....                                 | 49   |
| 12    | Distribución porcentual de la escolaridad de los jóvenes según sexo.....                             | 50   |
| 13    | Distribución porcentual del estado civil según sexo.....   | 51   |
| 13*   | Distribución porcentual del estado civil de los jóvenes según sexo y edad.....                       | 51   |
| 14    | Distribución porcentual de personas con que vive según sexo y edad en tramos.....                    | 52   |
| 14*   | Distribución porcentual de personas con que vive por sexo y edad en tramos.....                      | 52   |
| 15    | Distribución porcentual de la participación en proyectos anteriores Según sexo y edad en tramos..... | 53   |

|     |   |    |
|-----|---|----|
| 16  | Distribución porcentual de los padres según sexo.....   | 54 |
| 17  | Distribución porcentual de los ingresos según sexo.....   | 55 |
| 18  | Distribución porcentual de la escolaridad de los padres según Sexo.....   | 56 |
| 19  | Distribución porcentual de la valoración/satisfacción de los Jóvenes como beneficiarios de un proyecto social según localidad, sexo y edad en tramos..... | 57 |
| 20  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión manejo de riesgo.....  | 59 |
| 21  | Distribución porcentual manejo del riesgo según sexo y edad.....  | 59 |
| 21* | Distribución porcentual manejo del riesgo según localidad y sexo..  | 59 |
| 22  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión autoeficacia.....  | 61 |
| 23  | Distribución porcentual percepción de autoeficacia según sexo y edad.....   | 61 |
| 23* | Distribución porcentual percepción de autoeficacia según sexo y localidad.....  | 61 |
| 24  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión conducta prosocial.....  | 63 |
| 25  | Distribución porcentual conducta prosocial según sexo y edad.....   | 63 |
| 25* | Distribución porcentual conducta prosocial según sexo y localidad.  | 63 |
| 26  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión empoderamiento.....  | 65 |
| 27  | Distribución porcentual empoderamiento según sexo y edad.....   | 65 |
| 27* | Distribución porcentual empoderamiento según sexo y localidad...  | 65 |
| 28  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión vínculos y apoyo social.....                                       | 67 |
| 29  | Distribución porcentual vínculo y apoyo social según sexo y edad..  | 67 |
| 29* | Distribución porcentual vínculo y apoyo social según sexo y   |    |

|     |   |    |
|-----|---|----|
|     | localidad.....  | 67 |
| 30  | Distribución porcentual del grado de acuerdo/desacuerdo de los jóvenes en la dimensión creatividad.....         | 69 |
| 31  | Distribución porcentual creatividad según sexo y edad.....  | 69 |
| 31* | Distribución porcentual creatividad según sexo y localidad.....   | 69 |
| 32  | Distribución porcentual del grado confianza en las instituciones de tu comunidad.....                           | 71 |
| 32* | Distribución porcentual del grado de confianza con las instituciones según sexo y localidad.....                | 72 |
| 33  | Distribución porcentual del grado acuerdo/desacuerdo con el grupo De la pregunta N° 46.....                     | 74 |
| 33* | Distribución porcentual del grado acuerdo/desacuerdo con el grupo de la pregunta 46 según sexo y localidad..... | 75 |

## RESUMEN.

La presente investigación corresponde a un estudio transaccional descriptivo y describe las variables de capital social y emprendimiento en una muestra de 103 Jóvenes de entre 18 y 29 años, hombres y mujeres beneficiarios de los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – de la oficina FOSIS de la Región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004. Para describir las variables se utilizó una adaptación del instrumento de medición (cuestionario) utilizado por el equipo encargado del estudio “Evaluación de las intervenciones programáticas hacia los jóvenes” realizado por CIDPA a encargo del instituto nacional de la juventud, el cual midió capital social y emprendimiento en jóvenes (Dávila y otros, 2004).

La variable capital social fue evaluada en sus distintas formas, a saber, capital social colectivo y capital social individual, ambas vinculadas al desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil.

Los resultados avalan la distinción en las dimensiones capital social y emprendimiento entre una juventud rural y una juventud urbana, debido a los distintos resultados obtenidos por los jóvenes del sector - interior cordillera costa - (Papudo, Puchuncavi, La Calera, Nogales, San Felipe, Los Andes, Rinconada y San Esteban), - interior - (Quilpue y Villa Alemana) y - costa ciudad - (Valparaíso y Viña del Mar).

## I. INTRODUCCIÓN.

Al caracterizar nuestra juventud, y respecto de las condiciones desfavorables que nos presenta la estructura social actual, tales como, desigualdad, falta de oportunidades, inequidad educativa, desempleo, etc. Además de la falta de certidumbres por las cuales atraviesan las sociedades, sumado a un modelo económico imperante que se rige por las reglas del mercado, nos encontramos con que ésta juventud no se presenta en las mismas condiciones para todos, hay quienes pueden desarrollar todo su potencial y aprovechar oportunidades que les ofrece la sociedad, pero hay un gran porcentaje de jóvenes que no tiene las mismas posibilidades.

El ser joven en la actualidad implica un proceso de incertidumbre por el cual se atraviesa, de inseguridad, de inestabilidad, tanto emocional como económica. La muestra más clara de esto tiene que ver con los altos índices de desempleo que muestra el rango de edad de entre 18 y 29 años en el país, pero específicamente en la V región de Valparaíso, al parecer la juventud es un proceso de transición y preparación, donde se está en un periodo de paso desde el mundo infantil al mundo adulto. Sin embargo se presenta como una etapa de la vida en la cual se determinan ciertas condiciones futuras bajo las cuales se verán afectadas las personas.

En nuestra sociedad Chilena se presenta una brecha sumamente alta en la distribución de los ingresos económicos, lo cual repercute altamente en las oportunidades a las que puedan aspirar los jóvenes mas desfavorecidos socialmente, lo cual se incrementa por el hecho de que el país se encuentra bajo

un modelo neoliberal que acentúa la diferencia de los espacios y oportunidades a los cuales pueden optar estos jóvenes, ya que el mercado controla los espacios de soporte social, tales como la educación, la salud, etc. Para completar este desajuste se puede incluir que esa regulación de mercado potencia el proceso de individualización que impide una asociación colectiva juvenil para hacer frente a las necesidades que estos actores de la sociedad presentan en su proceso de vida.

Para hacer frente a lo anterior el gobierno a través de la oficina FOSIS, intenta generar espacios de capacitación que traten de nivelar los procesos educativos de los jóvenes de los sectores más deprivados del país y de esta manera tratar de revertir las situaciones de desajuste social, es así que en sus proyectos para la superación de la pobreza del año 2004 incluye los programas de - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a jóvenes, como estrategia para hacer frente a las necesidades económicas y educacionales que presentan los mismos.

Los programas anteriormente citados tienen dentro de sus formulaciones el generar la capacidad emprendedora para que los jóvenes puedan desarrollar un futuro autosustentado, además de fomentar el capital social para generar espacios de asociación dentro de los sectores juveniles para hacer frente a las problemáticas futuras que se les puedan presentar a nivel grupal y así reforzar los espacios sociales.

Siguiendo esta lógica el presente estudio pretende describir a partir de una medición realizada a los jóvenes pertenecientes a los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – de la oficina regional de

FOSIS de la V región del periodo 2004, describir el grado de capital social y emprendimiento que presentan los jóvenes de la región, y de cómo estos pueden ser diferenciados según la comuna a la cual pertenezcan, de esta manera se pretende dar cuenta del estado en el cual se encuentran las dimensiones capital social y emprendimiento en los jóvenes beneficiarios de los programas antes mencionados y así producir información actualizada en pro del desarrollo juvenil.

### **1.1 Planteamiento del Problema**

Si bien la pobreza que afecta a grandes segmentos de la población de América Latina, es uno de los grandes problemas y uno de los grandes retos, el tema de la exclusión y de la inequidad, es otro tal vez más grave. América Latina ostenta el nada honroso récord de ser la región más inequitativa del mundo. Esta situación afecta el desarrollo homogéneo e integral de nuestras sociedades e incide de manera particular en la población joven.

Las diferencias en educación, en salud, en ingreso, son mucho más evidentes en los jóvenes que en los adultos. Las grandes brechas que existen en nuestras sociedades hacen que convivan mundos paralelos que a veces tiene muy poco que ver entre sí. Sociedades que excluyen, no son sociedades integradas. “Una sociedad integrada es aquella en la cual la población se comporta según patrones socialmente aceptados y existe un ajuste entre las metas culturales, la estructura de oportunidades de que se dispone para alcanzarlas y la formación de capacidades individuales para aprovechar tales oportunidades.” (CEPAL, 1997. pag. 73)

Entre la diversidad de “juventudes” que coexisten al interior de los países latinoamericanos se puede ver una gran diferencia en la estructura de oportunidades, la formación de capacidades individuales para aprovechar esas oportunidades, y los espacios para realizar esas aspiraciones individuales y sociales. Los jóvenes no comparten beneficios, no comparten metas, no comparten futuro. Casi podríamos agregar que no comparten el sentido de pertenencia a la misma sociedad, porque evidentemente no se trata de “la misma” para todos ellos.

Así mismo, en Chile a pesar de los intentos estatales por mejorar la equidad en la distribución económica, educacional y de salud, en los últimos informes económicos se nos muestra que la brecha en la distribución de ingresos sigue presente y que incluso ha aumentado en los últimos años. Lo cual obviamente afecta de manera directa a los jóvenes y sus potenciales, donde se aumenta la diferencia en la estructura de oportunidades. Esta situación atenta seriamente al desarrollo de nuestros jóvenes, de nuestra estabilidad y de nuestro futuro. La pobreza en general, pero muy particularmente la pobreza de los jóvenes además de ser una deuda social pendiente, de ser un grave riesgo, es una amenaza para la estructura de nuestra sociedad.

El problema de desempleo juvenil en Chile y particularmente en la V región toma especial relevancia en este sentido a partir de los efectos que tiene en la calidad de vida y en las oportunidades a las que puedan aspirar los jóvenes, sumado a esto se encuentra la problemática de la pérdida de certidumbres y de patrones de comportamiento y organización bajo las cuales se encuentran las sociedades en la actualidad y que de manera directa incide en los jóvenes.

En este sentido el desempleo juvenil se traduce en un problema psicosocial por tratarse de una problemática que trasciende en una baja calidad de vida de los jóvenes desempleados, quienes al no encontrar solución a sus problemas de empleo caen en una situación de desesperanza que potencia el estrés psicosocial en el cual pueden verse afectados.

Desde hace un tiempo el Gobierno para poder aumentar el nivel y la calidad del empleo juvenil, ha comenzado a centrar sus esfuerzos en buscar estrategias para fomentar la producción. Para ello el fondo de solidaridad e inversión social (FOSIS) de la región de Valparaíso en su programa de apoyo actividades económicas y su programa de generación de empleo a sectores en condición de pobreza 2004, presentó la décimo quinta convocatoria en torno a la formación y capacitación laboral de jóvenes y la inserción o reinserción al mundo laboral.

Estos programas de FOSIS en sus bases solicita a las entidades encargadas de capacitar a los jóvenes en situación de pobreza el desarrollo de la capacidad emprendedora, además de fortalecer el capital social, con lo cual pretende que el joven capacitado se encuentre en condiciones de afrontar los problemas de desempleo que les presenta la sociedad, así como también las problemáticas estructurales que puedan afectar su desarrollo social y económico.

En las variadas desigualdades que se presentan en la estructura social chilena, los jóvenes desempleados y en condición de pobreza tienen casi como únicas herramientas a su alcance para poder salir de esa condición, potenciar la capacidad emprendedora y el capital social como generadora de esta y así de

alguna manera tratar de sobrevivir en las actuales condiciones que les presenta la sociedad.

Es por ello que la presente investigación pretende realizar una descripción de la situación del capital social y del emprendimiento en jóvenes beneficiarios de los programas - Apoyo a las actividades económicas - y - Generación de empleo - a sectores en condición de pobreza. Para así, dar cuenta de la situación actual de los jóvenes que son beneficiarios FOSIS en la región de Valparaíso.

Este estudio es de carácter descriptivo y tiene por propósito central dar cuenta, a partir de la percepción de los beneficiarios, del impacto subjetivo de la participación en programas sociales orientados al emprendimiento y adquisición de capital social dirigidos a jóvenes por parte de la oficina FOSIS V región.

La relevancia de esta investigación se centra principalmente en dar cuenta de los alcances que tienen las estrategias para la superación de la pobreza juvenil y la incorporación de los jóvenes al campo laboral, describiendo el capital social y el emprendimiento en jóvenes beneficiarios de los programas FOSIS de la región de Valparaíso del periodo 2004, para ver si los jóvenes pertenecientes a estos programas pueden de alguna manera hacer frente a todas las problemáticas que les presenta la sociedad, además de ver si estos programas son valorados por los jóvenes de la región.

Por lo tanto la pregunta que orienta esta investigación se formula en los siguientes términos: ¿Cuál es el grado de capital social y emprendimiento que presentan los jóvenes beneficiarios de los programas – Apoyo a las actividades económicas – y – generación de empleo – de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso?

## II. OBJETIVOS

### 2.1 Objetivo General

- Describir y analizar el capital social y el emprendimiento de jóvenes beneficiarios de los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.

### 2.2 Objetivos específicos

1. Adaptar un instrumento que mida emprendimiento y capital social y aplicarlo a los jóvenes pertenecientes a los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.
2. Describir el capital social de beneficiarios jóvenes seleccionados en los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.
3. Describir el emprendimiento de beneficiarios jóvenes seleccionados en los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo –

dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.

4. Describir, a partir de la percepción de los beneficiarios jóvenes, el impacto subjetivo de la participación en los programas - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.
  
5. Producir información actualizada que abarque los programas dirigidos a jóvenes beneficiarios - Apoyo a las actividades económicas - y – Generación de empleo – dirigido a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.

### III. MARCO TEÓRICO.

#### 3.1 Antecedentes.

Según el INE (2004) en la Región de Valparaíso durante el trimestre móvil Julio / Septiembre del 2004 la tasa de desocupación se ubicó en 12,3% lo que implica que experimentó un aumento en la tasa de desocupación en las comparaciones anual y con el trimestre inmediatamente anterior, equivalente a 0,4 y 0,3 puntos porcentuales.

La tasa de desocupación en el ámbito nacional alcanzó a 9,7% durante el mismo periodo, aumentando en 0,3 puntos porcentuales respecto de igual trimestre del año anterior y disminuyendo 0,2 puntos porcentuales respecto al trimestre inmediatamente anterior.

En la división por grupos de edad, durante el trimestre móvil Julio / Septiembre del 2004 la población de entre 15 y 19 años tiene una tasa de desocupación de 27,2 %; la población de entre 20 y 24 años de edad presenta una tasa de desocupación de 20,2 %; y la población de entre 25 y 34 años muestra una tasa de desocupación de 12,0 % (INE, 2004).

En comparación con los otros rangos de edad la población de entre 15 y 34 años de edad es la que muestra el mayor grado de desocupación en el país. El caso de la quinta región no es distinto, incluso aumento el nivel de desempleo en todos los rangos de edad.

La siguiente tabla muestra el aumento o disminución de la desocupación que presentaron las provincias de la V región en comparación al trimestre inmediatamente anterior (Abril / Junio 2004) y a igual trimestre del año 2003.

**Tabla A: Tasa de desocupación, Variación trimestral Julio / Agosto 2004.**

| Provincia   | Tasa Desocupación (%) |      |   |      | Variación Respecto a Trimestre |     |        |   |                         |     |        |
|-------------|-----------------------|------|---|------|--------------------------------|-----|--------|---|-------------------------|-----|--------|
|             |                       |      |   |      | Igual del Año Anterior         |     |        | - | Inmediatamente Anterior |     |        |
| Valparaíso  | de                    | 14,1 | a | 14,9 | Aumenta                        | 0,8 | Puntos | - | Aumenta                 | 0,4 | Puntos |
| Los Andes   | de                    | 8,6  | a | 6,6  | Disminuye                      | 2,0 | Puntos | - | Aumenta                 | 0,6 | Puntos |
| Petorca     | de                    | 10,1 | a | 8,2  | Disminuye                      | 1,9 | Puntos | - | Disminuye               | 1,1 | Puntos |
| Quillota    | de                    | 7,0  | a | 6,0  | Disminuye                      | 1,0 | Punto  | - | Aumenta                 | 0,2 | Puntos |
| San Antonio | de                    | 11,0 | a | 11,9 | Aumenta                        | 0,9 | Puntos | - | Aumenta                 | 0,5 | Puntos |
| San Felipe  | de                    | 10,4 | a | 12,5 | Aumenta                        | 2,1 | Puntos | - | Aumenta                 | 0,6 | Puntos |

Fuente: INE (2004)

Como puede observarse en la tabla anterior en la región de Valparaíso hay un aumento en la tasa de desocupación en 5 de sus 6 provincias en relación al trimestre inmediatamente anterior y aumenta en 3 de sus 6 provincias en relación a igual periodo del año 2003, esto puede relacionarse directamente con un aumento de población desempleada, pero específicamente con un aumento de la población juvenil que se encuentra desempleada.

### 3.2 ¿Quiénes son jóvenes?

La construcción social acerca de la juventud es relativamente reciente y parte del Reconocimiento de que la concepción de juventud puede diferir en cada sociedad y tiene estrecha relación con las condiciones sociales y con el imaginario social de cada Comunidad.

Juarez Dayrell (2003), propone que nos paramos en el cotidiano con una serie de imágenes respecto de la juventud que interfieren en nuestra manera de

comprenderlos. Una de las más fuertes, es la juventud vista en su condición de transitoriedad, donde el joven es un “venir a ser”, teniendo en el futuro, el pasaje para la vida adulta, el sentido de sus acciones, lo que aún no logró ser negando el presente vivido. Esa concepción está muy presente en la escuela, en nombre del “venir a ser” del alumno, expresado en el certificado que se les entrega al salir de la escuela y en los posibles proyectos futuros, tendiendo a negar el presente del joven como espacio válido de formación, así como las cuestiones existenciales que ellos exponen, mucho más amplias que apenas el futuro.

Otra imagen presente es la visión romántica del joven que vino a ser cristalizando desde los años sesenta, resultado, entre otros, del surgimiento de la industria de consumo dirigida a los jóvenes, que se tradujo en adornos, modas, locales para diversión, músicas, revistas, etc.

Más recientemente, se añade otra tendencia en percibir el joven reducido apenas al campo de la cultura, como si él sólo expresase su condición juvenil en los fines de semana o cuando participa de o en actividades culturales.

Esas imágenes conviven con otra: la juventud vista como un momento de crisis, una fase difícil, dominada por conflictos con su autoestima y o su personalidad. Unido a esa idea existe una tendencia en considerar la juventud como una época de alejamiento de la familia, apuntando para una posible crisis en la familia como institución socializadora. Algunos autores vienen resaltando que la familia, juntamente con el trabajo y la escuela, estaría perdiendo su papel central de orientación y de valores para las generaciones más jóvenes. En esa visión la juventud sería un tiempo de libertad, de placer, de expresión, de comportamientos raros. A ese pensamiento se junta la idea de moratoria, como un tiempo para el

ensayo y el error, para las experimentaciones, un período marcado por el hedonismo y por la irresponsabilidad, con una relativización de la aplicación de sanciones sobre el comportamiento juvenil. (Dayrell, J. 2003 pág. 70-71)

“Bourdieu remite la juventud a las relaciones de poder entre las generaciones, es decir, los jóvenes son los que luchan por el poder frente a los viejos. Los teóricos del desarrollo humano coinciden en que la juventud es el período de la vida que con mayor intensidad evidencia el desfase entre las dimensiones biológicas, psicológicas y socioculturales.” (en Lozano, M. 2003, pág. 11)

No podemos hablar de una sola juventud. En nuestra sociedad que tiene grandes diversidades étnicas, sociales, culturales, así como profundas diferencias económicas, existen varias “juventudes”, que son producto de esa sociedad diversa a la que pertenecen.

“La juventud no es una categoría social, sino una construcción cultural y administrativa, una parte de la imagen que una sociedad tiene de sí misma. Un estudiante se asemeja más al ingeniero o al abogado que va a ser que al joven “poblador”, y éste tiene a su vez más afinidades con el obrero o trabajador del sector no oficial en que se va a convertir muy probablemente.” (Touraine, A. 1996)

Como construcción social que es, más allá del aspecto biológico que determina gran parte de esta concepción, la juventud como concepto varía en el tiempo y en el espacio. Cada sociedad, en cada momento histórico, definirá “la juventud” de acuerdo a sus propias concepciones culturales y sociales “un elemento importante de la cultura es su íntima relación con las coordenadas tiempo – espacio histórico. Aunque definamos la cultura como formas de pensar y

actuar, estas formas adquieren sentido en un tiempo y espacio determinado” (Sandoval, M. 2002, pág. 163).

Obviamente hay un elemento biológico que, aunque varía en sus delimitaciones, siempre ha sido y sigue siendo un factor determinante para que cada sociedad defina a qué segmento poblacional ubica en la etapa de juventud. La juventud, biológica y socialmente, es considerada como la etapa de tránsito entre la niñez y la vida adulta, entre el ámbito familiar (privado) y el social (público). Este tránsito está determinado por una edad, a su vez referida a condicionantes biológicas, pero la fijación de esta edad varía dependiendo del contexto social.

Según Mario Sandoval (2002), dentro de las aproximaciones al concepto “juventud” se puede entender ésta como una etapa de maduración, donde se pone énfasis tanto al cambio fisiológico como al cambio psicológico. Para que se presente un desarrollo integral del joven es necesario considerar las dimensiones: sexual, afectiva, social, intelectual y físico – motora. Para un desarrollo pleno del proceso de configuración de identidad juvenil.

A pesar de los diferentes enfoques para determinar lo que cada sociedad entiende como población joven “existe un razonable consenso en que para establecer la edad de entrada a la juventud es necesario dar prioridad a los criterios derivados de un enfoque biológico y psicológico, entendiéndose que el desarrollo de las funciones sexuales y reproductivas representa una profunda transformación en la dinámica física, biológica y psicológica que diferencia con nitidez al adolescente del niño” (CEPAL, 2000, pág. 12).

Si bien, de alguna manera, hay coincidencia en la importancia de los factores biológicos para el inicio de la adolescencia, primera etapa de la juventud, es un poco más difícil llegar a un acuerdo sobre el límite de edad que se le asigna a la población joven. Esta frontera está claramente determinada por factores de naturaleza social que varían notablemente en el espacio y en el tiempo. Tiene estrecha relación con la inserción a la vida productiva, entiéndase el ingreso al mundo del trabajo o la generación de ingresos, la constitución de un núcleo familiar propio y la adopción de un espacio habitacional propio e independiente.

En el mundo de cambios vertiginosos de hoy, estos tres componentes ya han sufrido cambios notables y los paradigmas anteriormente aceptados han dejado de tener vigencia. Esto dificulta aún más la determinación de cuál es el momento en el que, con mayor frecuencia, se produce la completa integración a lo que podríamos llamar la sociedad o el mundo adulto. Podemos decir que el inicio de la juventud, o sea la adolescencia, “responde más directamente a la reproducción de la especie humana, en tanto que, la juventud, apunta de manera más directa a la reproducción de la sociedad. Entre otras palabras, la juventud se inicia con la capacidad del individuo para reproducir a la especie humana y termina cuando adquiere la capacidad para reproducir a la sociedad” (Brito, R. 2003, en CEPAL 2003)

Para María Lozano (2003) Una diferenciación que ha adquirido consenso es la establecida entre los conceptos de adolescencia y juventud, tomando como marco cronológico para la adolescencia de los 10 a los 16 ó 18, y de los 18 a los 30 para el período de la juventud.

“En el plano de lo sociopsicológico, existen muchas interpretaciones sobre la diferencia entre la adolescencia y la juventud. Se considera que en la adolescencia se depende en mayor o menor medida de la familia, la escuela, y de otras instituciones. La identidad se va construyendo a medida que aparecen las manifestaciones biológicas de la pubescencia, el cuerpo y sus comportamientos se transforman y se vivencian éstos a través de las percepciones y las ideas de los otros. Sin ser un cambio abrupto, aquellos que ya hicieron el tránsito lo expresan como un antes y un después. Son los demás quienes a partir de la edad y los cambios observados deciden que ya se hizo el tránsito de la adolescencia a la juventud.” (Lozano, M. 2003, pag.14)

FOSIS ha establecido un rango de edad para determinar quiénes serán los beneficiarios de sus programas considerados como jóvenes, y es el que se utilizará en el presente estudio. Se considera jóvenes a todos los hombres y mujeres entre los 18 y los 29 años de edad y se reconoce una gran diversidad al interior de este grupo etáreo, que rebasa las consideraciones biologicistas.

Se acepta que se esta seleccionando un criterio demográfico, establecido por la edad, pero se reconoce a “la juventud” como una construcción social.

### **3.3 Pobreza**

Sin lugar a dudas, el problema de la pobreza y las estrategias para su superación, combate o reducción, no son un tema nuevo en la agenda de temas económicos, sociales y políticos tanto a nivel internacional como nacional. Durante la década pasada, uno de los mayores consensos entre los especialistas y expertos vinculados al tema, es la coincidencia respecto que la pobreza es un

fenómeno complejo y multidimensional en las causas que la generan y en sus efectos. (MIDEPLAN, 2002)

Respecto a la definición de pobreza nos encontramos con que esta se ha ampliado en el último tiempo, desde un enfoque centrado en las variables económicas de ingreso o consumo, a otras que han incorporado dimensiones de la vida de las personas, tales como la longevidad, analfabetismo y condiciones de salud, o bien, la vulnerabilidad, el riesgo, y la impotencia y la falta de voz, entre otros condicionantes que afectan significativamente a los pobres.

La pobreza es un fenómeno multidimensional, es decir, las situaciones de pobreza abarcan muchos aspectos, materiales y no materiales ingreso, salud, carencias relacionadas con el desarrollo humano tales como libertad, dignidad, autoestima, es decir, los derechos de primera, segunda y tercera generación donde todos estos elementos están directamente correlacionados entre sí.

### **3.4 Los Enfoques en pobreza.**

#### **3.4.1 La pobreza absoluta**

Benjamín Rowntree<sup>1</sup>, es uno de los primeros investigadores que intenta definir la pobreza en función de los ingresos. A partir de sus estudios sobre pobreza en la ciudad de York en Inglaterra, a fines del siglo XIX, se concluye que una familia es pobre cuando sus ingresos no son suficientes para obtener lo mínimo necesario para la subsistencia. Considerando alimento, vestuario, habitación, calefacción, y utensilios para cocinar y lavar, todo valorizado a los

---

<sup>1</sup> Citado por Olavarría 2001 en: Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza, MIDEPLAN 2002.

precios más bajos y en las cantidades mínimas necesarias, estableció que la suma de quince chelines semanales era este mínimo. Agregando más necesidades, tales como una asignación para la vivienda, combustible y otros elementos domésticos, estableció un presupuesto de veintiséis chelines.

Esta forma de definir la pobreza genera el enfoque de la “pobreza absoluta”, el que considera que un hogar - unidad más utilizada - es pobre, si sus ingresos o sus gastos agregados son inferiores a un valor equivalente al necesario para la subsistencia. Dicho enfoque genera el “método de ingreso o método indirecto”, que mide los niveles de vida con referencia a una línea de pobreza que expresa el costo de una canasta mínima de “satisfactores” de necesidades básicas. El valor de la línea se estima a partir del costo de una canasta de alimentos que cubre las necesidades nutricionales de la población, y que considera sus hábitos de consumo, la disponibilidad efectiva de alimentos en el país y sus precios relativos. Al valor de dicha canasta se suma una estimación de los recursos requeridos por los hogares para satisfacer el conjunto de las necesidades básicas no alimenticias.

Se establece también una línea de indigencia, que corresponde al costo de la canasta alimentaria mínima, se define como “indigentes” (o extremadamente pobres) a las personas que residen en hogares cuyos ingresos son tan bajos que aunque los destinaran íntegramente a comprar alimentos, no lograrían satisfacer adecuadamente las necesidades nutricionales de sus integrantes. A su vez, se considera en situación de pobreza a aquellos hogares cuyos ingresos son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas, alimenticias y no alimenticias, de sus miembros.

Operativamente, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos, en la zona urbana, y a 1,75 veces, en la zona rural, donde los gastos en servicios tienen menor importancia. Un hogar se considera indigente si su ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta básica de alimentos. (MIDEPLAN, 2002 pág. 6)

### **3.4.2 La Pobreza Relativa**

Al interior del enfoque de la pobreza absoluta surgió el primer debate, que consistió en definir si alguien es pobre porque no alcanza un nivel mínimo de bienestar o, porque su nivel de bienestar es inferior al de la mayoría. A partir de esto se genera un enfoque que, al igual que el anterior, define la pobreza en términos de carencias materiales expresadas monetariamente (ingresos o gastos), pero que se fundamenta en la idea de que las necesidades no son fisiológicamente establecidas, sino determinadas culturalmente. Y, en este sentido, se denomina manera relativa. Este enfoque utiliza como método de medición las líneas de pobreza relativa, las cuales se construyen de forma similar a las líneas de pobreza, pero que ocupan como referencia para establecer los umbrales lo que una sociedad considera como mínimo de vida aceptable. Por ejemplo, Gran Bretaña usualmente establece la línea de pobreza en un 50% del ingreso promedio de los hogares (a veces a un 40%). Esa línea de pobreza es obtenida a partir de la Encuesta de Gastos Familiares. En Francia, se definió como la mitad del valor de la mediana de los ingresos.

Según otro procedimiento similar, se considera que una unidad es pobre si integra la parte inferior de la distribución de ingresos, por ejemplo, el 40% más

pobre de los hogares, según su ingreso per cápita. Este procedimiento sólo sirve para individualizar los hogares pobres.

Olavarría (2001) sostiene que en la mayoría de los países subdesarrollados se utiliza el enfoque absoluto, en la medida en que los países van mejorando sus niveles de desarrollo se van volcando hacia el enfoque relativo de la pobreza, como ocurre en los países desarrollados. (MIDEPLAN, 2002 pág. 8).

### **3.5 Enfoques que amplían el concepto de pobreza.**

#### **3.5.1 El enfoque basado en las necesidades básicas**

Boltvinik plantea que “las líneas de pobreza asumen que la satisfacción de necesidades depende únicamente del ingreso, pero que en realidad esta es sólo una de las variables que determinan la satisfacción. Las otras serían los derechos de acceso a bienes y servicios gubernamentales; la propiedad de activos o patrimonio básico acumulado; el tiempo disponible para la educación, el descanso, la recreación, el trabajo del hogar, y activos no básicos” (en MIDEPLAN, 2003)

Este enfoque, establece que existe un conjunto de necesidades básicas que no necesariamente dependen del ingreso que percibe un hogar. La pobreza, según esta perspectiva, es un concepto que da cuenta de una situación en la que las personas no pueden satisfacer una o más necesidades básicas, por tanto no pueden participar plenamente en la sociedad.

Este enfoque da origen al método denominado de las “necesidades básicas insatisfechas” (NBI). Consiste en establecer si los hogares están satisfaciendo las necesidades consideradas básicas, a través del análisis de los bienes y servicios

efectivamente consumidos. Los pobres serán aquellos cuyo consumo no alcanza el umbral de satisfacción de una o más necesidades básicas. (MIDEPLAN, 2002 pág. 9-10)

### **3.5.2 El Enfoque de las Capacidades y Realizaciones**

Este enfoque ha sido inspirado en la crítica de Amartya Sen a los enfoques de pobreza basados en medidas de ingreso. Sen sostiene que el ingreso es un medio y no un fin. El ingreso permitiría la realización de una capacidad, pero lo esencial es la capacidad. Afirma que el fenómeno de la pobreza revelaría que los pobres presentan inadecuadas capacidades para desarrollarse y para transformar los medios en fines. La pobreza, bajo este enfoque, es definida como “la carencia de capacidades.” En este sentido, “la pobreza incluiría la falta de las oportunidades más básicas para el desarrollo humano que, a su vez, permitirían vivir una vida larga, saludable y creativa, y disfrutar un nivel de vida decente, con libertad, dignidad, autoestima y respeto. (MIDEPLAN, 2002 pág.11)

Hacia el año 2000 las cifras de pobreza son similares a las que el país registraba 20 años antes. (Raczynski, D. 2002 pág. 2), en este sentido:

- La reducción en la pobreza tiene una relación directa con el crecimiento de la economía, la creación de nuevos puestos de trabajo y elevación en los salarios reales. Cuando la actividad económica disminuye, la incidencia de la pobreza mejora menos o aumenta.

- La mayoría de los pobres (81 %) son urbanos, pero la incidencia de la pobreza es más fuerte en áreas rurales que en las ciudades. El 28% de la población rural y el 21% de la población urbana califican de pobre.

### **3.6 Desempleo y pobreza del sector juvenil**

Como punto de partida se asume que, en el mundo contemporáneo, la capacitación de jóvenes en situación de pobreza y riesgo de exclusión laboral puede representar una gran posibilidad de futuro para reducir las desigualdades, crear capital social y estimular el desarrollo a largo plazo. Esto es particularmente cierto en el caso de la sociedad chilena, donde se espera que los cambios demográficos de aquí al año 2010, desplacen la demanda educativa desde la enseñanza básica a los niveles medio y superior, cobrando especial relevancia la atención educativa de jóvenes y adultos así como el rediseño de los programas de reconversión y capacitación.

Se trata de los jóvenes que hoy tienen entre 15 y 24 años de edad y que aspiran a una educación de calidad que los habilite para incorporarse a los mercados de trabajo. Si bien muchos de ellos logran adquirirla, otros ven mermadas sus posibilidades y, en un número no despreciable de casos, se encuentran desempleados y viven en condiciones de pobreza e indigencia.

Según Marcela Gajardo y Pedro Milos (1998) Hay muchas explicaciones posibles para el problema del desempleo juvenil. En términos muy simples estas explicaciones se pueden reunir en tres grandes grupos. El primero recoge aquellos factores que se relacionan con un escaso capital cultural y ninguna experiencia laboral. Un segundo grupo se relaciona con la regulación de los mercados

laborales, incluido el salario mínimo, que pueden encarecer la contratación de los más jóvenes. Un tercer grupo de factores, que no se vincula exclusivamente con los jóvenes más pobres, se relaciona con el desempleo de carácter voluntario, generalmente al inicio de la vida laboral.

Para el caso chileno, la evidencia disponible indica que, al egresar del sistema educacional, todos los jóvenes, independientemente de su situación económica, enfrentan problemas de empleabilidad. Esto es cierto para todos los niveles educacionales, incluso el de los jóvenes con formación universitaria.

En el segundo año de egreso, el desempleo cae para todos los jóvenes independientemente de su nivel educacional, aun cuando la caída del desempleo de los que tienen mayor nivel educacional es mucho más rápida que la del desempleo de los menos educados. Las diferencias tienden a acentuarse con el tiempo. Mientras los jóvenes con estudios completos presentan tasas de desempleo iguales al promedio nacional después de dos años de egreso, los jóvenes que sólo completaron la educación básica tienen un desempleo similar al promedio recién seis años después de su egreso.

Los jóvenes sin escolaridad o con escolaridad incompleta se concentran en los grupos de menores ingresos. Cuanto más bajo es su nivel de escolaridad mayores son sus posibilidades de encontrarse desempleados, recibir ingresos inferiores a los de los que no desertan y vivir bajo constante amenaza de ser despedidos en ciclos de adversidad económica. Esto significa que estas personas no sólo estarán más tiempo desempleadas durante su juventud sino que tendrán, en promedio, ingresos más bajos que aquellos

que no desertan y mayor probabilidad de ser despedidos en ciclos económicos adversos.

Los sectores público y privado han invertido muchos esfuerzos en el aumento del capital social y la experiencia laboral de los jóvenes, además de generar estrategias de emprendimiento como una vía de mejorar sus condiciones de empleabilidad. La herramienta elegida ha sido la de su capacitación, cifrándose en ella grandes esperanzas. Sin embargo, la evidencia sugiere que esta no siempre ha rendido los frutos esperados cuando se examinan sus resultados a la luz de la mejoría de las condiciones de vida y de trabajo de sus beneficiarios.

También existen políticas de Estado que atacan el problema de la mala calidad de la enseñanza en los niveles básico y medio, y se desarrollan programas para retener a niños y jóvenes en las escuelas hasta haber completado doce años de escolaridad. Los programas de mejoramiento de la calidad y equidad de la educación básica y media ilustran el esfuerzo nacional por combatir los problemas de repetición y deserción que son los que acaban dejando fuera del sistema a los hijos de las familias más pobres. Son, precisamente, la mala situación económica familiar y la necesidad de aportar a su subsistencia dos de los factores que inciden con más fuerza en el abandono de la escuela. Cuanto menor es el ingreso familiar, mayor es la probabilidad de que el joven promedio deje de estudiar. Por supuesto que la solución de este problema excede con creces las posibilidades que brinda la educación. Se lo vincula, más bien, con cuestiones relacionadas con la creación de empleos, el crecimiento económico y el desarrollo social. Aun así es necesario registrarlo porque una de las razones más frecuentes para la inasistencia a clases de los jóvenes en edad escolar se encuentra en la precaria situación económica

de sus familias y en su propia necesidad de trabajar. A tal punto incide esta variable en las oportunidades de los jóvenes, que recientemente se ha llegado a una comprobación: de no crearse condiciones para que niños y jóvenes permanezcan en la escuela y accedan a una educación de calidad, difícilmente podrá modificarse la desigualdad intrageneracional. Asimismo, todos los esfuerzos realizados por mejorar la calidad de la educación y la enseñanza pueden resultar insuficientes para reducir la falta de equidad, si no se prevén medidas que contrarresten el impacto negativo de las condiciones del hogar.

Una estrategia para solucionar algunas de las problemáticas juveniles se encuentra en los modelos de capital social y éste como base para la generación de emprendimiento juvenil, a continuación se detallan ambas dimensiones.

### **3.7 Capital social**

El concepto de capital social ha sido tratado desde diferentes disciplinas (sociología, ciencias políticas, economía, etc.) y por el hecho de que el tema lleva poco más de una década en el ámbito académico, no existe una única definición que logre consensuar las distintas visiones de los investigadores. Sin embargo, la mayoría de las definiciones tienen términos comunes que se incluyen dentro de la definición, tales como: confianza, estructura social, redes y acción colectiva.

Siguiendo a Woolcock (2000) La primera definición de lo que hoy se denomina capital social se puede atribuir, a Hanifan en el año 1916, cuando describe el capital social como: “esas sustancias tangibles que cuentan para la mayoría en las vidas diarias de la gente; denominadas buena voluntad, compañerismo, simpatía y relaciones sociales entre los individuos y las familias

que integran una unidad social. Si un individuo entra en contacto con su vecino y ellos con otros vecinos, habrá una acumulación de capital social, que puede satisfacer inmediatamente sus necesidades sociales y que puede tener una potencialidad suficiente para la mejora sustancial de las condiciones de vida en toda la comunidad” (Hanifan, 1916, pág. 130. En Woolcock 2000).

Luego de muchos años en que el concepto de capital social fue dejado de lado por la literatura, vuelve al mundo científico a finales de la década de los 70', a partir de ese momento se han realizado distintas definiciones del concepto desde distintas ramas científicas.

Pierre Bourdieu (1998) lo define como las “redes permanentes y la pertenencia a un grupo que aseguran a sus miembros un conjunto de recursos actuales o potenciales”. Pero es a partir de los trabajos de James Coleman (2001), en sociología de la educación y de Robert Putnam (2001), en ciencias políticas cuando la expresión capital social cobra una mayor importancia. James Coleman (2001) define el capital social como “los aspectos de la estructura social que facilitan ciertas acciones comunes de los agentes dentro de la estructura”. Robert Putnam (2001) lo delimita como “los aspectos de las organizaciones sociales, tales como las redes, las normas y la confianza que permiten la acción y la cooperación para el beneficio mutuo”. En la realidad local, Claudia Serrano (2002), propone a partir de la revisión y discusión de las posturas más clásicas sobre capital social, una definición conceptual que concibe éste como “un conjunto de activos que obtienen las personas por participar en forma espontánea y colaborativa en organizaciones o colectivos en los que comparten propósitos comunes y que se encuentran regulados por normas implícitas o explícitas de

colaboración”. En una visión más actual Francis Fukuyama (2003) lo define como “Normas o valores compartidos que promueven la cooperación social”.

El informe PNUD (2000), utilizando la concepción económica imperante, adopta una perspectiva que concibe el capital social como un “flujo”, un recurso estrechamente relacionado con la vinculación social. Como recurso es acumulable en el tiempo, es decir es incrementable en la medida que se hace uso de él, de lo contrario se devalúa.

En otro sentido Dávila y otros (2004) siguiendo a James Coleman y a Robert Putnam, han definido el capital social en dos sentidos, el capital social individual que representa “un recurso personal que alude a cantidad y calidad de relaciones sociales que posee el sujeto y que potencialmente pueden aportar a la materialización de sus objetivos” y el capital social colectivo que es un “tipo de recurso que poseen grupos o contextos sociales más amplios como puede ser una asociación, organizaciones sociales, o inclusive la familia” (Dávila y otros 2004, pág. 187).

James Coleman (2001) agrega que el capital social incluye:

- Obligaciones y expectativas: si un individuo A hace algo por otro B, A espera que B se sienta obligado a devolverle el favor cuando lo necesite. Esto serviría como una forma de crédito sobre la que trazar la confianza social en esas comunidades.
- Información potencial: sabemos que la información es importante y que su obtención tiene un coste. Se usan las relaciones sociales (capital social) para lograr obtener la información que se precisa.

- Normas y sanciones efectivas: que sirven como mecanismos reguladores para restringir las acciones de los agentes y que incrementan la previsibilidad de las acciones.
- Relaciones de autoridad: que impiden a los agentes comprometerse con los “polizontes” u oportunistas (personas que quieren aprovecharse del capital social sin realizar ninguna aportación).
- Organización social adecuada: las organizaciones sociales se forman con un objetivo específico y una vez que éste se ha cumplido se puede aprovechar esa estructura para plantearse nuevos objetivos que sean de ayuda a la comunidad.
- Organización intencional: específicamente creada para reducir los costes de transacción.

Robert Putnam (2000) sugiere la existencia de tres dimensiones claves para poder medir el capital social:

- Vertical v/s Horizontal: las relaciones se pueden desarrollar entre individuos de distinta jerarquía o entre individuos situados a un nivel jerárquico similar.
- Vínculos fuertes v/s vínculos débiles: los vínculos fuertes crean mayor solidaridad entre los miembros de la red, pero los vínculos débiles permiten el acceso a un conjunto más amplio y heterogéneo de relaciones.
- Bridging v/s bonding: bridging (o capital social puente) hace referencia a las relaciones entre conocidos, amigos distantes y asociaciones, es decir, trata de relaciones entre miembros más heterogéneos y pertenecientes a distintas

comunidades, mientras que bonding (o capital social vínculos) son relaciones entre miembros homogéneos, es decir, familiares y amigos muy cercanos y pertenecientes a una misma comunidad.

### **3.8 Emprendimiento**

Los emprendedores son personas que tienen la capacidad de concebir ideas a desarrollar, creando una empresa, una actividad y la saben llevar a la realidad de manera parecida a la idea que concibió en un principio.

El emprendedor según el diccionario de la real academia española implica “acometer y comenzar una obra, un negocio, un empeño, especialmente si encierran dificultad o peligro” (pág. 890). “toda acción innovadora que, a través de un sistema organizado de relaciones interpersonales y la combinación de recursos, se orienta al logro de un determinado fin”, (Sélame, T. 1999. pág. 4) enfatizando con ello que la acción emprendedora tiene que ver con la capacidad de crear algo nuevo y con la creación de un nuevo valor.

La acción empresarial, que persigue fines de lucro, constituye una de las variadas formas de emprendimiento. El emprendimiento económico se define como “la combinación de factores productivos para el desarrollo de un proceso que transformará determinados bienes y servicios en nuevos bienes y servicios que serán, supuestamente, de mayor valor, todo ello con la resultante del logro de algún margen de utilidad o ganancia”. (Sélame, T. 1999. pág. 4)

El enfoque planteado por la escuela de administración de la pontificia universidad católica de chile habla de “emprender” como una conducta que todos podemos aprender. Señala que nadie nace emprendedor, sino que se llega a

serlo, por medio de un aprendizaje y esfuerzo. Toda persona es en algún grado creativa y emprendedora, pero aunque todas pueden tener conductas emprendedoras o desarrollar actividades emprendedoras, no todas logran emprender con el mismo éxito. (Lepe, E. y otros 2003, pág. 23)

El emprender significa un esfuerzo a largo plazo para la persona, es beneficioso tanto para la persona como para la sociedad; y la característica distintiva del emprendedor, es que crea algo nuevo, diferente.

Este enfoque habla de sujetos emprendedores, refiriéndose a un hombre o mujer que ha optado por libre iniciativa, que se ha atrevido a sacar adelante algún negocio asumiendo los éxitos y fracasos.

El planteamiento de Nanning-Rivera (1993), menciona barreras personales que inhiben los impulsos emprendedores. Dichas barreras son creencias y formas de verse a sí mismo y al entorno, que cada persona debe superar. Nombra 4 factores inhibidores (en Lepe, E. y otros, 2003, pág. 24):

- Déficit de autoestima
- Desamparo aprendido
- La envidia igualitaria
- Creencia de un mundo justo

Para Teresita Sélame (1999), los siguientes son los rasgos que debiese tener un emprendedor.

- Rasgos de personalidad. Como características vinculadas a la personalidad del individuo pueden citarse las siguientes: el emprendedor (de negocios) es impaciente, autónomo, dispuesto a asumir fracasos, decidido, flexible, persistente, auto-partidor, tolera la ambigüedad, tiene motivación al logro, se tiene auto-confianza, tiene centro de control interno, entre otros atributos.
- Conductas y actitudes: el emprendedor es responsable, eficiente, busca información, comprometido con su trabajo, se preocupa por la imagen de sus productos, busca tener buenas relaciones con sus empleados y con el medio ambiente.
- Capacidades intelectuales: entre otras cualidades de orden intelectual, el emprendedor se presenta como una persona creativa, orientada a metas, capaz de resolver problemas, de planificar, de detectar y actuar en las oportunidades, de reconocer sus propias limitaciones.
- Habilidades y talentos: en este ámbito, las características del perfil del emprendedor que se destacan son la capacidad de liderazgo, el tener capacidad de persuasión, de usar estrategias de influencia, ser asertivo.
- De los conocimientos específicos: experticia o habilidades en las áreas de finanzas, marketing, conocimiento del negocio. Cabe señalar que no siempre resulta factible asociar un determinado rasgo o elemento del perfil del emprendedor con uno y sólo uno de estos ámbitos.

Asimismo Teresita Sélame (1999) llegó a la conclusión que existe un conjunto de rasgos centrales que caracterizan el perfil del emprendedor de negocios, conjunto que estaría constituido por los siguientes elementos:

- Capacidad de innovación
- Valor para enfrentar situaciones inciertas o capacidad para asumir riesgos moderados
- Visión de futuro
- Motivación de logro (decisión de lograr determinados objetivos y deseo de superación y progreso)
- Autonomía en la acción, iniciativa propia
- Autoconfianza
- Optimismo
- Habilidad para formular planes de acción
- Habilidad de persuasión

### **3.9 Capital social como posibilidad de desarrollo del emprendimiento**

En la medida que se potencia la noción de capital social, significa en gran parte ampliar la noción de emprendimiento relevando las acciones colectivas y especialmente las acciones solidarias que constituyen un verdadero activo de aquellos sujetos que forman parte de un grupo, localidad o comunidad,

colaborando en el mejoramiento de sus condiciones de vida. (Dávila y otros, 2004, pág. 53)

Desde este punto de vista, el capital social en tanto activo o recurso de los individuos y de los colectivos, además de la estructura social y las instituciones que forman parte de ella, tiene dos utilidades principales aplicables al área del emprendimiento:

- Facilitar la constitución de organizaciones productivas y de gestión de bases efectivas: son empresas asociativas de diversa índole.
- Generar un entorno social propicio - las condiciones estructurales necesarias - para desarrollar acciones innovadoras: apoyo financiero de las instituciones públicas y privadas, acceso a capacitación de calidad, facilidad para acceder a nuevas tecnologías, entre otras.

En tal sentido se adhiere a los aportes proporcionados por la investigación de Espinoza (2001), puesto que permiten precisar el concepto de emprendimiento en función de la perspectiva explicativa de la movilidad ocupacional, sustentada en la noción de capital social. Para este autor, la movilidad ocupacional se da vía dos enfoques del capital social que no siempre son complementarios: el enfoque asociativo y el instrumental. El enfoque asociativo, coloca el acento en la socialización y el acuerdo normativo, todos ellos promoviendo un espíritu cívico que se manifiesta en una rica vida asociativa. La mirada instrumental, enfatiza el beneficio individual, los recursos escasos y el uso de estrategias en lugar de normas. (en Dávila, O. y otros, 2004, pág. 57)

## **IV. MARCO METODOLÓGICO.**

### **4.1 Diseño de la Investigación**

Este estudio se enmarca dentro de un diseño transeccional descriptivo, por tanto pretende mostrarnos un panorama del estado de la variables, tales como, emprendimiento y capital social dentro de un grupo de personas definida (beneficiarios de los programas de formación, capacitación y generación de empleo a jóvenes de FOSIS 2004).

Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis (Dankhe, 1986, en Hernández, R. y otros, 1998, pág. 60). Miden o evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es medir. Esto es, en un estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así describir lo que se investiga.

### **4.2 Muestra**

La muestra es de tipo intencional, ya que no se utilizó un muestreo estadístico en la selección de los participantes, en este sentido se encuestó a un total de 106 beneficiarios jóvenes (Mujeres y Hombres) de entre 18 y 29 años de los programas de - Apoyo a las actividades económicas - y - Generación de empleo - a sectores en condición de pobreza de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso del periodo 2004. Sin embargo se procesaron los datos de 103

jóvenes, debido a que 3 de ellos no respondieron la totalidad de preguntas que se les hicieron en el instrumento de medición.

El sistema de convocatoria consistió en realizar visitas a los lugares de capacitación donde se encontraban los jóvenes para realizar la medición, lo que incluyó viajes a las ciudades de Valparaíso, Viña del Mar (costa ciudad), Quilpue, Villa Alemana (interior), Calera, San Felipe, Los Andes, Rinconada, San Esteban, Puchuncavi, Papudo y Nogales (interior cordillera costa).

#### **4.3 Técnica de producción de datos.**

En esta investigación se utilizó un cuestionario (ver apéndice, pág. ) como técnica de producción de datos, que consiste en un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir. (Hernández, R. y otros, 1998, pág. 276). El cuestionario es una técnica de investigación, no un método, por lo tanto, el cuestionario, que es un sistema de preguntas que tiene como finalidad obtener datos para una investigación, no puede ser estudiado como algo aislado. El cuestionario presupone el diseño de la investigación. (Pardinas, F. 1996, pág. 117).

En esta investigación se realizó una adaptación del instrumento (cuestionario) utilizado por el equipo encargado del estudio “evaluación de las intervenciones programáticas hacia los jóvenes” realizado por CIDPA a cargo del instituto nacional de la juventud, el cual midió capital social y emprendimiento en jóvenes.

De esta manera se pretendió levantar datos en torno a los conceptos de emprendimiento y capital social desde los beneficiarios de los programas de - Formación y capacitación de jóvenes – y – Generación de empleo - de la oficina FOSIS en la región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004.

El cuestionario fue aplicado entre los meses de Octubre y Noviembre del 2004.

#### 4.4 Definición de las Variables del Cuestionario

En los siguientes cuadros se definen las variables del cuestionario que se aplico a los jóvenes.

| <b>Variables dependientes</b>  | <b>Definición operacional</b>   | <b>Indicadores y número de pregunta al que corresponde en el cuestionario</b>  |
|--|---|--|
| 1. Percepción sobre la adquisición de nuevos conocimientos y valoración por parte de los jóvenes de los programas FOSIS en los cuales participa. | Se refiere a la percepción de adquisición de nuevos conocimientos relacionados con la eventual puesta en marcha de las acciones innovadoras/tipo de | — Adquisición de nuevos conocimientos relativos al ámbito o rubro donde se inserta el emprendimiento al que va dirigido el programa.<br>— Adquisición de nuevos conocimientos relativos a la gestión o desarrollo de proyectos relacionados con el tipo de emprendimiento o acción innovadora a la que se orienta el programa. |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | emprendimiento a los que se orientan los programas de FOSIS dirigidos a jóvenes. | Nota: estas dimensiones pertenecen al grupo de la pregunta N° 10 |
|--|--|--|

2. Capital social percibido: Percepción y evaluación del fortalecimiento de las capacidades individuales e interpersonales vinculadas al fomento y movilidad del capital social personal, especialmente aquellas que sirven de base para el desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil.

| <b>Dimensiones</b>         | <b>Definición operacional</b>  | <b>Indicadores</b>                             | <b>Número de pregunta en cuestionario</b> |
|----------------------------|--|--|---|
| Manejo del riesgo          | Se refiere a la percepción de contar o no con las capacidades individuales para manejar la incertidumbre propia de las situaciones de riesgo ante el futuro. | Percepción de riesgo personal.                 | 12,13                                     |
|                            |  | Valoración del riesgo en el proyecto de futuro | 11,14                                     |
|                            |  | Relación del riesgo con el éxito personal      | 15  |
| Percepción de autoeficacia | Se refiere a la capacidad individual de  | Autoestima                                     | 16,17,18.                                 |

|                    |  |  |           |
|--------------------|--|--|-----------|
|                    | percibir que la consecución o logro de los objetivos autopropuestos está directamente relacionado con la acción individual o asociada                | Motivación de logro                            | 20,22,23  |
|                    |  | Atribución interna de causalidad               | 17,21     |
| Conducta prosocial | Se refiere a la valoración y predisposición individual a participar en la ejecución de conductas de colaboración y apoyo a los demás.                | Valoración de la relación de ayuda             | 19,26     |
|                    |  | Valoración de la participación social          | 24,25,27. |
| Empoderamiento.    | Se refiere a la percepción de contar con las posibilidades de ejercer un control sistemático sobre diferentes dimensiones de vida personal y social. | Grado de control sobre los eventos cotidianos  | 29,31     |
|                    |  | Capacidad de predicción de los eventos futuros | 32,33.    |
|                    |  | Controlabilidad                                | 28,30     |

|                                       |   |  |          |
|---------------------------------------|---|--|----------|
| Percepción de vínculos y apoyo social | Se refiere a la percepción individual de contar con un apoyo o protección permanente por parte de las redes y grupos cercanos.                        | Valoración del apoyo comunitario                     | 37,39,40 |
|                                       |   | Valoración del vínculo familiar                      | 38       |
|                                       |   | Valoración de los demás en el éxito personal         | 34,35,36 |
| Creatividad                           | Se refiere a la percepción individual de contar con las habilidades necesarias para un desempeño creativo en los distintos ámbitos de la vida social. | Percepción de capacidades de resolución de problemas | 41,42    |
|                                       |   | Ideas innovadoras                                    | 43,44    |

Fuente: Documento de trabajo CIDPA 2003

3. Percepción de capital social colectivo: Percepción y evaluación de los soportes sociales con los que cuenta el individuo para concretar su proyecto de vida. En específico se trata de la percepción y evaluación que los y las jóvenes realizan sobre la institucionalidad pública, el vínculo social comunitario y la familia.

| <b>Dimensiones</b> | <b>Definición operacional</b> | <b>Indicadores y número de pregunta al que corresponde en el cuestionario</b> |
|--------------------|-------------------------------|---|
|--------------------|-------------------------------|---|

|   |  |  |
|---|--|--|
| Percepción y evaluación de la institucionalidad local y/o comunitaria | Se refiere a la percepción de contar con un tejido institucional local sólido que colabora y/o atiende a las necesidades de la comunidad.                      | - Grado de confianza en las instituciones locales y/o de la comunidad.<br><br>Nota: estas dimensiones pertenecen al grupo de la pregunta N° 45.  |
| Percepción y evaluación del vínculo social comunitario                | Se refiere a la evaluación de la calidad de las relaciones interpersonales y sociales más amplias entre vecinos, dentro de la comunidad a la que se pertenece. | - Identificación con la localidad y/o comunidad de pertenencia. 46 / 3.<br>- Convivencia entre vecinos. 46 / 2, 4.<br>- Apoyo a iniciativas juveniles. 46 / 1.<br><br>Nota: los números anteriores corresponden al grupo de la pregunta N° 46. |

Fuente: Documento de trabajo CIDPA 2003

| <b>Variables independientes primarias</b> |  |   |
|---|--|---|
|   |  | — Edad: Definición de rango etáreo:<br>18 - 29<br>— Sexo. |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Lugar de residencia.</li> <li>— Estado civil</li> <li>— Nivel educacional.</li> <li>— Hijos (tiene o no) (edad en caso positivo).</li> <li>— Persona con quién reside.</li> <li>— Dinero con que vive al mes (por Rango).</li> <li>— Participación anterior en proyectos FOSIS (N<sup>a</sup> de veces en caso positivo)</li> </ul> |
| <b>Sujetos de estudio</b>  |  |  |
| <p>— Jóvenes entre 18 y 29 años participantes de los programas – Apoyo a las actividades económicas – y – generación de empleo – de la oficina regional de FOSIS Valparaíso correspondiente al periodo 2004.</p> |  |  |

En el caso del cuadro 2 que se refiere a las dimensiones que miden Capital social percibido, se sometió a una evaluación de correspondencia de las afirmaciones expuestas en el cuestionario (afirmaciones entre la 11 y 44) con sus respectivos indicadores y pertenencia a las dimensiones postuladas, esta evaluación fue realizada por el Psicólogo Domingo Asún y el Sociólogo Fernando Lobos durante el mes de Septiembre del 2004, para ello se les presento el

cuestionario completo de medición (apéndice A, ver pág. 94), además de un Formulario de evaluación de las variables del cuestionario de medición de capital social y emprendimiento (apéndice B, ver pág. 99). Los resultados de éste proceso de evaluación fueron positivos, solo sugiriéndose por parte de los expertos unos pequeños cambios en la redacción de 2 de las afirmaciones originales del cuestionario de CIDPA.

## **V. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS**

En el siguiente apartado se revisa los resultados obtenidos desde la aplicación del cuestionario de medición de capital social y emprendimiento a los jóvenes beneficiarios de los programas - Apoyo a las actividades económicas - y - Generación de empleo - de la oficina FOSIS de la Región de Valparaíso correspondiente al periodo 2004, luego de lo cual se tabulo los datos en una planilla Excel, para posteriormente procesar los datos mediante el paquete computacional estadístico SPSS 11.05.

El análisis estadístico se realizó con los puntajes brutos y se basó en lo siguiente:

- Descripción de los datos sociodemográficos.
- Descripción de los resultados obtenidos en la Percepción sobre la adquisición de nuevos conocimientos y valoración por parte de los jóvenes de los programas FOSIS en los cuales participa.
- Descripción de los resultados en la percepción de capital social percibido y evaluación del fortalecimiento de las capacidades individuales e interpersonales vinculadas al fomento y movilidad del capital social personal, especialmente aquellas que sirven de base para el desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil.
- Descripción de los resultados en la percepción del capital social colectivo y evaluación de los soportes sociales con los que cuenta el individuo para concretar su proyecto de vida. En específico se trata de la percepción y

evaluación que los y las jóvenes realizan sobre la institucionalidad pública, el vínculo social comunitario y la familia.

- Cálculo del coeficiente  $\alpha$  de Cronbach para la determinación de la confiabilidad del instrumento

## 5.1 Composición de la muestra y características de los entrevistados.

**TABLA 1: Distribución porcentual de edad del joven.**

|                     | N          | %             |
|---------------------|------------|---------------|
| <b>18 a 21 AÑOS</b> | <i>21</i>  | <i>20,4%</i>  |
| <b>22 a 25 AÑOS</b> | <i>51</i>  | <i>49,5%</i>  |
| <b>26 a 29 AÑOS</b> | <i>31</i>  | <i>30,1%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b>     | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 1, se aprecia que las edades de los jóvenes que se presenta con un mayor frecuencia corresponde al segundo tramo de 22 a 25 años con cerca de la mitad 49.5% (51) de los casos, la mediana que acumula el 50% de los casos considera a los jóvenes con edades de 25 años o menos y el resto sobre esta edad, con una edad promedio de los jóvenes de 24 años.

**TABLA 2: Distribución porcentual de sexo del joven.**

|                 | N          | %             |
|-----------------|------------|---------------|
| <b>HOMBRE</b>   | <i>52</i>  | <i>50,5%</i>  |
| <b>MUJER</b>    | <i>51</i>  | <i>49,5%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b> | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 2, se aprecia que el sexo de los jóvenes se presenta prácticamente con la misma frecuencia para hombres y mujeres (50% y 50%) de los casos, la mediana que acumula el 50% de los casos considera a los jóvenes de sexo masculino y al otro 50% de sexo femenino.

**TABLA 3: Distribución porcentual de localidad en la que vive el joven\* (Incluye Los Andes, Rinconada y San Esteban).**

|                 | N          | %             |
|-----------------|------------|---------------|
| VALPARAISO      | 26         | 25,2%         |
| VIÑA            | 15         | 14,6%         |
| QUILPUE         | 12         | 11,7%         |
| VILLA ALEMANA   | 18         | 17,5%         |
| CALERA          | 6          | 5,8%          |
| SAN FELIPE*     | 15         | 14,6%         |
| PUCHUNCAVI      | 4          | 3,9%          |
| PAPUDO          | 3          | 2,9%          |
| NOGALES         | 4          | 3,9%          |
| <b>**TOTAL:</b> | <b>103</b> | <b>100,0%</b> |

**BASE: TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 3, se aprecia que los jóvenes beneficiarios de los programas FOSIS se concentran mayoritariamente con una frecuencia de 25.2% (26) en la ciudad Valparaíso, seguido de Villa Alemana con una frecuencia de 17.5% (18) y la menor concentración en Nogales con un 2,9% (3).

**TABLA 4: Distribución porcentual de estado civil del joven.**

|                    | N          | %             |
|--------------------|------------|---------------|
| <b>CASADO</b>      | <i>24</i>  | <i>23,3%</i>  |
| <b>CONVIVIENTE</b> | <i>36</i>  | <i>35,0%</i>  |
| <b>SEPARADO</b>    | <i>5</i>   | <i>4,9%</i>   |
| <b>SOLTERO</b>     | <i>38</i>  | <i>36,9%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b>    | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 4 se aprecia que el estado civil de los jóvenes mayoritariamente corresponde a solteros con 37% (38), con mas de la mitad de los entrevistados 58.3% (60) en las categorías de casado o convivientes, en contraste con el menor porcentaje 5% (5) correspondiente a separados.

**TABLA 5: Distribución porcentual de educacion del joven.**

|                      | N          | %             |
|----------------------|------------|---------------|
| <b>HASTA 8 AÑOS</b>  | <i>30</i>  | <i>29,1%</i>  |
| <b>9 a 12 AÑOS</b>   | <i>61</i>  | <i>59,2%</i>  |
| <b>13 o MAS AÑOS</b> | <i>12</i>  | <i>11,7%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b>      | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 5, se consideraron tres tramos que representan los niveles primarios (enseñanza básica), secundarios (enseñanza media) y terciario (enseñanza superior), se aprecia que la mayor frecuencia se ubica en jóvenes que tienen una escolaridad entre 9 y 12 años, es decir, (enseñanza media) con un porcentaje de 59.2% (61), seguido de jóvenes

con escolaridad hasta 8 años y con una escolaridad promedio de los jóvenes de 10.5 años.

**TABLA 6: Distribución porcentual de jóvenes con y sin hijos.**

|                 | N          | %             |
|-----------------|------------|---------------|
| <b>SI</b>       | <i>68</i>  | <i>66,0%</i>  |
| <b>NO</b>       | <i>35</i>  | <i>34,0%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b> | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 6, se aprecia un porcentaje predominante de los jóvenes con hijos es de un 66% (68) y solo un 34% (35) sin hijos.

**TABLA 7: Distribución porcentual de la edad (años) a la que fue padre.**

|                     | N         | %             |
|---------------------|-----------|---------------|
| <b>13 a 17 AÑOS</b> | <i>31</i> | <i>45,6%</i>  |
| <b>18 a 22 AÑOS</b> | <i>35</i> | <i>51,5%</i>  |
| <b>23 a 27 AÑOS</b> | <i>2</i>  | <i>2,9%</i>   |
| <b>**TOTAL:</b>     | <i>68</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 7, se aprecia que la edad a la que fueron padres los jóvenes mayoritariamente es entre los 18 a 22 años con un 52% (35) y solo un 3% (2) de los jóvenes se encuentran en un rango mayor a 22 años, el promedio de edad de los jóvenes al ser padres por primera vez es de 18 años.

**TABLA 8: Distribución porcentual de personas con quien vives.**

|                                    | N          | %             |
|------------------------------------|------------|---------------|
| <b>PADRES U OTRO FAMILIAR</b>      | <b>33</b>  | <b>32,0%</b>  |
| <b>PAREJA</b>                      | <b>63</b>  | <b>61,2%</b>  |
| <b>SOLO EN FORMA INDEPENDIENTE</b> | <b>7</b>   | <b>6,8%</b>   |
| <b>**TOTAL:</b>                    | <b>103</b> | <b>100,0%</b> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 8, se aprecia que los jóvenes viven en pareja con un 61.2% (63), seguido de jóvenes que viven con sus padres u otro familiar con un 32% (33) y solo un 7% (7) que vive en forma independiente, de esto se desprende la baja tasa de dependencia de los jóvenes de su hogar.

**TABLA 9: Distribución porcentual de los Ingresos con que vives al mes aproximadamente.**

|                           | N          | %             |
|---------------------------|------------|---------------|
| <b>\$29.000 O MENOS</b>   | <b>59</b>  | <b>57,3%</b>  |
| <b>\$30.000-\$59.999</b>  | <b>29</b>  | <b>28,2%</b>  |
| <b>\$60.000-\$89.999</b>  | <b>8</b>   | <b>7,8%</b>   |
| <b>\$90.000-\$119.999</b> | <b>2</b>   | <b>1,9%</b>   |
| <b>\$120.000 O MAS</b>    | <b>5</b>   | <b>4,9%</b>   |
| <b>**TOTAL:</b>           | <b>103</b> | <b>100,0%</b> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 9, se aprecia que más de la mitad de los jóvenes viven con ingresos de \$29.000 o menos 57.3% (59 jóvenes) en contraste con un porcentaje de jóvenes menor 5% (5 jóvenes) que vive con \$120.000 o mas.

**TABLA 10 : Distribución porcentual de la participación anterior en un proyecto FOSIS.**

|                  | N          | %             |
|------------------|------------|---------------|
| <b>SI EN UNO</b> | <i>10</i>  | <i>9,7%</i>   |
| <b>NO</b>        | <i>93</i>  | <i>90,3%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b>  | <i>103</i> | <i>100,0%</i> |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 10, se aprecia que el 90.3% (93 jóvenes) no ha participado de un proyecto FOSIS antes, en contraste con jóvenes que ha participado solamente en uno 9.7% (10 jóvenes).

## 5.2 Aspectos de identificación de los encuestados.

**TABLA 11: Distribución porcentual de las edades de los jóvenes según sexo.**

|                     | TOTAL         | HOMBRE       | MUJER        |
|---------------------|---------------|--------------|--------------|
| <b>18 a 21 AÑOS</b> | <i>20,4%</i>  | <i>12,6%</i> | <i>7,8%</i>  |
| <b>22 a 25 AÑOS</b> | <i>49,5%</i>  | <i>24,3%</i> | <i>25,2%</i> |
| <b>26 a 29 AÑOS</b> | <i>30,1%</i>  | <i>13,6%</i> | <i>16,5%</i> |
| <b>**TOTAL:</b>     | <i>100,0%</i> | <i>50,5%</i> | <i>49,5%</i> |
| <b>&gt; BASE:</b>   | <i>103</i>    | <i>52</i>    | <i>51</i>    |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 11, se agruparon las edades en tres tramos etáricos, con una mayor frecuencia en el segundo tramo de 22 a 25 años de edad, con cerca de la mitad de los casos 49.5% (51). Se puede apreciar

una proporción similar entre los sexos, ya que el 50.5% de los entrevistados (52) corresponden al sexo masculino, el 49.5% de los entrevistados (51 jóvenes) corresponden al sexo femenino.

**TABLA 12: Distribución porcentual de la escolaridad de los jóvenes según sexo.**

|               | TOTAL  | HOMBRE | MUJER |
|---------------|--------|--------|-------|
| HASTA 8 AÑOS  | 29,1%  | 8,7%   | 20,4% |
| 9 a 12 AÑOS   | 59,2%  | 34,0%  | 25,2% |
| 13 o MAS AÑOS | 11,7%  | 7,8%   | 3,9%  |
| **TOTAL:      | 100,0% | 50,5%  | 49,5% |
| > BASE:       | 103    | 52     | 51    |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla12, para el caso de la escolaridad de los jóvenes, considerando los tres tramos apreciados en la tabla la mayor frecuencia se ubica en jóvenes que tienen una escolaridad de entre 9 a 12 años, es decir, el relativo a la enseñanza media 59.2% (61), seguido de quienes tienen hasta 8 años o mas 29.1% (30), el nivel de enseñanza terciaria alcanzo solo a un 12% (12). El índice de asociación entre escolaridad y sexo del entrevistado fue significativo, es decir ambas variables son dependientes entre si, con un valor  $p = 0.024$  (menor a 0.05), con lo que se concluye que existe un grado de asociación entre escolaridad y el genero del entrevistado.

**TABLA 13: Distribución porcentual estado civil de los jóvenes según sexo.**

|             | TOTAL  | HOMBRE | MUJER |
|-------------|--------|--------|-------|
| CASADO      | 23,3%  | 11,7%  | 11,7% |
| CONVIVIENTE | 35,0%  | 9,7%   | 25,2% |
| SEPARADO    | 4,9%   | 1,9%   | 2,9%  |
| SOLTERO     | 36,9%  | 27,2%  | 9,7%  |
| **TOTAL:    | 100,0% | 50,5%  | 49,5% |
| > BASE:     | 103    | 52     | 51    |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 13\*:Distribución porcentual estado civil de los jóvenes según sexo y edad.**

|             | TOTAL  | HOMBRE       |              |              | MUJER        |              |              |
|-------------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|             |        | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
| CASADO      | 23,3%  |              | 5,8%         | 5,8%         |              | 9,7%         | 1,9%         |
| CONVIVIENTE | 35,0%  | 2,9%         | 4,9%         | 1,9%         | 2,9%         | 10,7%        | 11,7%        |
| SEPARADO    | 4,9%   |              | 1,0%         | 1,0%         |              |              | 2,9%         |
| SOLTERO     | 36,9%  | 9,7%         | 12,6%        | 4,9%         | 4,9%         | 4,9%         |              |
| **TOTAL:    | 100,0% | 12,6%        | 24,3%        | 13,6%        | 7,8%         | 25,2%        | 16,5%        |
| > BASE:     | 103    | 13           | 25           | 14           | 8            | 26           | 17           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla13 y la tabla13\*, de acuerdo a la edad promedio de los entrevistados 24 años, el estado civil de ellos mayormente corresponde a casados o conviviente con un 58.3% de los entrevistados (61), seguido de solteros con un 37% (38). Se aprecia una tendencia en el segmento de las mujeres con edades entre 26 a 29 años en donde no existen solteras a diferencia de los hombres en el mismo tramo de edad en donde si existen solteros. El índice de asociación entre estado civil y sexo del entrevistado fue significativo, es decir ambas variables son dependientes entre si, con un valor  $p = 0.001$  (menor

a 0.05), con lo que se concluye que existe un grado de asociación entre estado civil y el genero y edad del entrevistado.

**TABLA 14: Distribución porcentual de personas con quien vives según sexo y edad en tramos.**

|                             | TOTAL  | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS | HOMBRE | MUJER |
|-----------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|--------|-------|
| PAREJA                      | 61,2%  | 4,9%         | 31,1%        | 25,2%        | 22,3%  | 38,8% |
| PADRES U OTRO FAMILIAR      | 32,0%  | 13,6%        | 14,6%        | 3,9%         | 25,2%  | 6,8%  |
| SOLO EN FORMA INDEPENDIENTE | 6,8%   | 1,9%         | 3,9%         | 1,0%         | 2,9%   | 3,9%  |
| **TOTAL:                    | 100,0% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        | 50,5%  | 49,5% |
| > BASE:                     | 103    | 21           | 51           | 31           | 52     | 51    |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 14\*: Distribución porcentual de personas con quien vives según sexo y edad en tramos.**

|                             | TOTAL  | HOMBRE       |              |              | MUJER        |              |              |
|-----------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                             |        | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
| PAREJA                      | 61,2%  | 1,9%         | 11,7%        | 8,7%         | 2,9%         | 19,4%        | 16,5%        |
| PADRES U OTRO FAMILIAR      | 32,0%  | 10,7%        | 10,7%        | 3,9%         | 2,9%         | 3,9%         |              |
| SOLO EN FORMA INDEPENDIENTE | 6,8%   |              | 1,9%         | 1,0%         | 1,9%         | 1,9%         |              |
| **TOTAL:                    | 100,0% | 12,6%        | 24,3%        | 13,6%        | 7,8%         | 25,2%        | 16,5%        |
| > BASE:                     | 103    | 13           | 25           | 14           | 8            | 26           | 17           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla14 y tabla14\*, en referencia al grado de dependencia o independencia en relación a su hogar de origen, puede apreciarse una baja tasa de dependencia 32% (33), que corresponde a la categoría de quienes viven con sus padres u otro familiar, en contraste con un 68% (70) que manifiesta vivir de manera independiente, ya sea con su pareja o solo, apreciándose una mayor independencia 43% en el caso de las mujeres por sobre los hombres 25 %. El índice de asociación entre las variables “personas con quien vives” con edad y sexo del entrevistado fue significativo, es decir ambas

variables son dependientes entre si, con un valor  $p=0.001$  (menor a 0.05), con lo que se concluye que existe un grado de asociación entre la persona con quien vive el joven la edad y el sexo.

**TABLA 15: Distribución porcentual de la participación en proyectos anteriores según sexo y edad en tramos.**

|           | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|-----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| SI EN UNO | 9,7%   | 5,8%   | 3,9%  | 1,9%         | 2,9%         | 4,9%         |
| NO        | 90,3%  | 44,7%  | 45,6% | 18,4%        | 46,6%        | 25,2%        |
| **TOTAL:  | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:   | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla15, se aprecia que solamente el 9.7% (10) había participado en proyectos anteriores de FOSIS contra un 90.3%(93) que no habían tenido participación previa en proyectos de FOSIS. El índice de asociación entre participación previa en proyectos y edad, sexo no fue significativo, es decir ambas variables son independientes entre si, con un valor  $p = 0.527$  y  $p = 0.315$  (mayor a 0.05), con lo que se concluye que no existe un grado de asociación entre participación previa en proyectos de FOSIS, edad y sexo.

**TABLA 16: Distribución porcentual de edad de los padres según sexo.**

|                     | <b>TOTAL</b>  | <b>HOMBRE</b> | <b>MUJER</b> |
|---------------------|---------------|---------------|--------------|
| <b>13 a 17 AÑOS</b> | <i>45,6%</i>  | <i>11,8%</i>  | <i>33,8%</i> |
| <b>18 a 22 AÑOS</b> | <i>51,5%</i>  | <i>23,5%</i>  | <i>27,9%</i> |
| <b>23 a 27 AÑOS</b> | <i>2,9%</i>   |               | <i>2,9%</i>  |
| <b>**TOTAL:</b>     | <i>100,0%</i> | <i>35,3%</i>  | <i>64,7%</i> |
| <b>&gt; BASE:</b>   | <i>68</i>     | <i>24</i>     | <i>44</i>    |

**BASE: JOVES QUE QUE HAN SIDO PADRES POR PRIMERA VEZ**

Desde la distribución porcentual de la tabla 16, se aprecia que el porcentaje de jóvenes que son padres es mayor en las mujeres 64.7%(44), en contraste con los hombres de solo un 35.3% (24), se logra apreciar una mayor tendencia en las mujeres de entre 13 a 17 años con un 33.8 % que son madres y en los hombres de entre 18 a 22 años con un 23.5% que son padres. El índice de asociación entre edad de los padres y sexo del entrevistado no fue significativo, es decir ambas variables son independientes entre si, con un valor  $p = 0.137$  (mayor a 0.05), con lo que se concluye que no existe un grado de asociación entre la edad de los padres y el sexo del entrevistado.

**TABLA 17: Distribución porcentual de los ingresos según sexo.**

|                           | <b>TOTAL</b>  | <b>HOMBRE</b> | <b>MUJER</b> |
|---------------------------|---------------|---------------|--------------|
| <b>\$29.000 O MENOS</b>   | <i>57,3%</i>  | <i>27,2%</i>  | <i>30,1%</i> |
| <b>\$30.000-\$59.999</b>  | <i>28,2%</i>  | <i>11,7%</i>  | <i>16,5%</i> |
| <b>\$60.000-\$89.999</b>  | <i>7,8%</i>   | <i>5,8%</i>   | <i>1,9%</i>  |
| <b>\$90.000-\$119.999</b> | <i>1,9%</i>   | <i>1,0%</i>   | <i>1,0%</i>  |
| <b>\$120.000 O MAS</b>    | <i>4,9%</i>   | <i>4,9%</i>   |              |
| <b>**TOTAL:</b>           | <i>100,0%</i> | <i>50,5%</i>  | <i>49,5%</i> |
| <b>&gt; BASE:</b>         | <i>103</i>    | <i>52</i>     | <i>51</i>    |

**BASE:TOTAL ENTREVISTADOS**

Desde la distribución porcentual de la tabla 17, para el caso de los ingresos de los jóvenes, tanto en las mujeres como en los hombres se concentran en ingresos de \$29.000 o menos y solamente en algunos jóvenes de sexo masculino se puede apreciar que viven con \$120.000 o más. El índice de asociación entre ingresos y sexo del entrevistado fue significativo, es decir ambas variables son dependientes entre si, con un valor  $p = 0.019$  (menor a 0.05), con lo que se concluye que existe un grado de asociación entre ingresos y el sexo del entrevistado.

**TABLA 18: Distribución porcentual de la escolaridad de los padres según sexo.**

|               | TOTAL  | HOMBRE | MUJER |
|---------------|--------|--------|-------|
| HASTA 8 AÑOS  | 44,1%  | 13,2%  | 30,9% |
| 9 a 12 AÑOS   | 48,5%  | 17,6%  | 30,9% |
| 13 o MAS AÑOS | 7,4%   | 4,4%   | 2,9%  |
| **TOTAL:      | 100,0% | 35,3%  | 64,7% |
| > BASE:       | 68     | 24     | 44    |

BASE:SOLO LOS PADRES

Desde la distribución porcentual de la tabla 18, para el caso de la escolaridad de los jóvenes, considerando los tres tramos apreciados en la tabla la mayor frecuencia se ubica en jóvenes que tienen una escolaridad entre 9 a 12 años, con un nivel de escolaridad mayor en las mujeres de 62% con niveles de escolaridad de 12 años o menos. El índice de asociación entre escolaridad y sexo del entrevistado fue significativo, es decir ambas variables son dependientes entre si, con un valor  $p = 0.024$  (menor a 0.05), con lo que se concluye que existe un grado de asociación entre escolaridad y el sexo del entrevistado.

### 5.3 Evaluación en el grado de valoración/satisfacción subjetiva de los jóvenes como beneficiarios de un proyecto FOSIS.

**Tabla 19: Distribución porcentual de la valoración /satisfacción subjetiva de los jóvenes como beneficiarios de un proyecto social según localidad, sexo y edad en tramos escala 1-3. (1=BASTANTE,2=POCO,3=NADA).**

**TOTAL**

|   |      | BASTANTE | POCO  | NADA  | **TOTAL: |
|---|------|----------|-------|-------|----------|
| APRENDER NUEVAS COSAS                       | %    | 84,5%    | 14,6% | 1,0%  | 100,0%   |
|   | BASE | 87       | 15    | 1     | 103      |
| CONOCER NUEVAS PERSONAS                     | %    | 73,8%    | 20,4% | 5,8%  | 100,0%   |
|   | BASE | 76       | 21    | 6     | 103      |
| AYUDAR A LOS DEMAS                          | %    | 60,2%    | 31,1% | 8,7%  | 100,0%   |
|   | BASE | 62       | 32    | 9     | 103      |
| VALORARME MEJOR PERSONALMENTE               | %    | 76,7%    | 20,4% | 2,9%  | 100,0%   |
|   | BASE | 79       | 21    | 3     | 103      |
| MEJORAR LA RELACION CON MI FAMILIA O PAREJA | %    | 67,0%    | 28,2% | 4,9%  | 100,0%   |
|   | BASE | 69       | 29    | 5     | 103      |
| MEJORAR MI SITUACION ACADEMICA O LABORAL    | %    | 74,8%    | 22,3% | 2,9%  | 100,0%   |
|   | BASE | 77       | 23    | 3     | 103      |
| MEJORAR LA RELACION CON MI COMUNIDAD        | %    | 50,5%    | 37,9% | 11,7% | 100,0%   |
|   | BASE | 52       | 39    | 12    | 103      |
| APRENDER A UTILIZAR MEJOR MI TIEMPO         | %    | 77,7%    | 16,5% | 5,8%  | 100,0%   |
|   | BASE | 80       | 17    | 6     | 103      |
| LLEVAR A CABO NUEVAS INICIATIVAS            | %    | 82,5%    | 14,6% | 2,9%  | 100,0%   |
|   | BASE | 85       | 15    | 3     | 103      |
| DESCUBRIR NUEVAS OPORTUNIDADES              | %    | 87,4%    | 11,7% | 1,0%  | 100,0%   |
|   | BASE | 90       | 12    | 1     | 103      |

BASE: TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla 19, en general se destaca una valoración alta al proyecto en el cual han participado los jóvenes. Destacan en la categoría “Bastante”, Descubrir nuevas oportunidades con un 87.4% (90), Aprender nuevas cosas con un 84.5% (87), Llevar cabo nuevas iniciativas con un 82.5% (85) y Aprender a utilizar mejor el tiempo con un 77.7% (80). Es de suma importancia destacar que un 74.8% (77), asocia el proyecto en el cual esta

participando con una mejora en su situación escolar o laboral. Sin embargo, en la variable “mejorar la relación con mi comunidad” se presenta una leve variación respecto de las otras variables, donde se destacan un 37.9% (39), que marcan la opción poco y un 11.7% (12), que marcan la opción nada.

#### 5.4 Capital social percibido individual y colectivo vinculado a las capacidades que sirven de base para el desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil.

**TABLA 20: Distribución porcentual del grado de acuerdo o desacuerdo de los jóvenes. escala 1-6(Dimension1:Manejo del riesgo)  
(TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)**

|   |      | TD    | D     | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| ES PREFERIBLE TRABAJO MAL PAGADO,PERO SEGURO      | %    | 45,6% | 8,7%  | 9,7%  | 12,6% | 9,7%  | 13,6% | 100,0%   |
|   | BASE | 47    | 9     | 10    | 13    | 10    | 14    | 103      |
| SE DEBE CORRER RIESGOS PARA UN FUTURO MEJOR       | %    | 10,7% | 4,9%  | 14,6% | 7,8%  | 18,4% | 43,7% | 100,0%   |
|   | BASE | 11    | 5     | 15    | 8     | 19    | 45    | 103      |
| VENDERIA ALGUNAS DE MIS COSAS PARA UNA BUENA IDEA | %    | 19,4% | 13,6% | 15,5% | 11,7% | 16,5% | 23,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 20    | 14    | 16    | 12    | 17    | 24    | 103      |
| TRABAJO BIEN PAGADO, AUNQUE SEA RIESGOSO          | %    | 18,4% | 10,7% | 18,4% | 15,5% | 13,6% | 23,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 19    | 11    | 19    | 16    | 14    | 24    | 103      |
| ME GUSTA ARRIESGARSE PARA LOGRAR MIS SUEÑOS       | %    | 11,7% | 4,9%  | 10,7% | 11,7% | 22,3% | 38,8% | 100,0%   |
|   | BASE | 12    | 5     | 11    | 12    | 23    | 40    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 21: Distribución porcentual manejo del riesgo según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| BAJO     | 47,6%  | 21,4%  | 26,2% | 6,8%         | 25,2%        | 15,5%        |
| MEDIO    | 29,1%  | 17,5%  | 11,7% | 8,7%         | 11,7%        | 8,7%         |
| ALTO     | 23,3%  | 11,7%  | 11,7% | 4,9%         | 12,6%        | 5,8%         |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 21\*: Distribución porcentual manejo del riesgo según localidad y sexo.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR CORDILLERA COSTA | COSTA CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------|--------------|----------|
| BAJO     | 47,6%  | 21,4%  | 26,2% | 20,4%                     | 8,7%         | 18,4%    |
| MEDIO    | 29,1%  | 17,5%  | 11,7% | 9,7%                      | 10,7%        | 8,7%     |
| ALTO     | 23,3%  | 11,7%  | 11,7% | 1,0%                      | 20,4%        | 1,9%     |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                     | 39,8%        | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                        | 41           | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 20 se indica que los ítem que alcanzaron un mayor nivel o de mas recursos en la dimensión manejo de riesgo fueron “se debe correr riesgos para tener un futuro mejor” y “me gusta arriesgarme para lograr mis sueños”, con un promedio de 4.50 y 4.45 respectivamente en la escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “es preferible tener un trabajo mal pagado, pero seguro” con una evaluación promedio de 2.7 y “vendería alguna de mis cosas para llevar a cabo una buena idea” con un promedio de 3.6. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 3.79 en la escala de 1 a 6, que equivale al 45% (46) de los entrevistados del 100% del total que presentan un alto manejo del riesgo, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación general se inclinan por evaluar como de acuerdo (percepción de más recursos) la percepción del riesgo personal. Desde la tabla 21 dimensión manejo del riesgo según sexo y edad se aprecia la misma tendencia en hombres y mujeres hacia un manejo de riesgo alto, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años una mayor frecuencia en la categoría de bajo manejo de riesgo. En la tabla 21\* Destacan los puntajes por localidad del entrevistado - costa ciudad - con una mayor frecuencia de alto manejo de riesgo 20.4 %, seguido de la localidad - interior cordillera costa - como de bajo manejo de riesgo 20.4 %.

**TABLA 27: Distribución porcentual del grado de desacuerdo o acuerdo de los jóvenes. escala 1-6(Dimension2:Percepcion de autoeficacia)**  
**(TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)**

|  |      | TD    | D     | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|--|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| INSEGURIDAD AL EXPRESAR MIS IDEAS FRENTE A LOS DEMAS | %    | 27,2% | 9,7%  | 16,5% | 14,6% | 15,5% | 16,5% | 100,0%   |
|  | BASE | 28    | 10    | 17    | 15    | 16    | 17    | 103      |
| EN VIDA COSECHO LO QUE HE SEMBRADO CON MI ESFUERZO   | %    | 1,9%  | 1,0%  | 1,0%  | 4,9%  | 27,2% | 64,1% | 100,0%   |
|  | BASE | 2     | 1     | 1     | 5     | 28    | 66    | 103      |
| DESAGRADO POR HABLAR EN PUBLICO                      | %    | 17,5% | 4,9%  | 23,3% | 17,5% | 13,6% | 23,3% | 100,0%   |
|  | BASE | 18    | 5     | 24    | 18    | 14    | 24    | 103      |
| DIFICULTAD DE LOGRAR LOS OBJEIVOS QUE ME PROPONGO    | %    | 18,4% | 9,7%  | 16,5% | 11,7% | 24,3% | 19,4% | 100,0%   |
|  | BASE | 19    | 10    | 17    | 12    | 25    | 20    | 103      |
| LA SUERTE IMPORTA PARA QUE ME VAYA BIEN EN LA VIDA   | %    | 24,3% | 13,6% | 5,8%  | 8,7%  | 14,6% | 33,0% | 100,0%   |
|  | BASE | 25    | 14    | 6     | 9     | 15    | 34    | 103      |
| LO QUE HAGA HOY ME SERVIRA PARA UN MEJOR FUTURO      | %    | 1,0%  |       | 1,0%  | 3,9%  | 24,3% | 69,9% | 100,0%   |
|  | BASE | 1     |       | 1     | 4     | 25    | 72    | 103      |
| SOY INSISTENTE CUANDO QUIERO HACER HALGO             | %    | 1,9%  | 4,9%  | 5,8%  | 10,7% | 27,2% | 49,5% | 100,0%   |
|  | BASE | 2     | 5     | 6     | 11    | 28    | 51    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 23: Distribución porcentual percepción de autoeficacia según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| BAJO     | 8,7%   | 5,8%   | 2,9%  | 1,0%         | 5,8%         | 1,9%         |
| MEDIO    | 27,2%  | 11,7%  | 15,5% | 4,9%         | 12,6%        | 9,7%         |
| ALTO     | 64,1%  | 33,0%  | 31,1% | 14,6%        | 31,1%        | 18,4%        |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 23\*: Distribución porcentual de autoeficacia según sexo y localidad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR CORDILLERA COSTA | COSTA CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------|--------------|----------|
| BAJO     | 8,7%   | 5,8%   | 2,9%  | 1,9%                      | 4,9%         | 1,9%     |
| MEDIO    | 27,2%  | 11,7%  | 15,5% | 12,6%                     | 5,8%         | 8,7%     |
| ALTO     | 64,1%  | 33,0%  | 31,1% | 16,5%                     | 29,1%        | 18,4%    |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                     | 39,8%        | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                        | 41           | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 22 se indica que los ítem que alcanzaron una mayor nivel o de mas recursos en la dimensión percepción de autoeficacia fueron “en la vida cosechamos lo que hemos sembrado con nuestro esfuerzo” y “lo que haga hoy me servirá para tener un mejor futuro”, con un promedio de 5.47 y 5.60 respectivamente en la escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “me siento inseguro cuando debo expresar mis ideas a los demás” con una evaluación promedio de 3.31 y “me desagrada hablar en publico” con un promedio de 3.75. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 4.38 en la escala de 1 a 6, que equivale al 55% (57 casos) de los entrevistados del 100% del total marcan la variable de acuerdo con la percepción de autoeficacia, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación general muestran un alto grado de percepción de autoeficacia. Desde la tabla 23 dimensión autoeficacia distribuida según sexo y edad se aprecia la misma tendencia en hombres y mujeres hacia un manejo de la autoeficacia alto, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años una mayor frecuencia en la percepción de autoeficacia. En la tabla 23\* Destacan los puntajes totales por localidad del entrevistado donde todos muestran una alta percepción de autoeficacia.

**TABLA 24: Distribución porcentual del grado de desacuerdo o acuerdo de los jóvenes.**  
 escala 1-6(Dimension3:Conducta prosocial)  
 (TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE  
 DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)

|  |      | TD    | D    | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|--|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|----------|
| CAPAZ DE RESOLVER MIS PROBLEMAS SIN AYUDA DE LOS DEMAS         | %    | 8,7%  | 7,8% | 17,5% | 11,7% | 26,2% | 28,2% | 100,0%   |
|  | BASE | 9     | 8    | 18    | 12    | 27    | 29    | 103      |
| ES IMPORTANTE EN LA VIDA DE LAS PERSONAS AYUDAR A LOS DEMAS    | %    | 6,8%  | 2,9% | 10,7% | 7,8%  | 27,2% | 44,7% | 100,0%   |
|  | BASE | 7     | 3    | 11    | 8     | 28    | 46    | 103      |
| DISPOSICION DE PARTICIPAR EN ACTOS A AYUDAR A LOS REQUIEREN    | %    | 3,9%  | 1,9% | 6,8%  | 7,8%  | 29,1% | 50,5% | 100,0%   |
|  | BASE | 4     | 2    | 7     | 8     | 30    | 52    | 103      |
| ES BUENO QUE A OTROS LES VAYA BIEN EN LA VIDA PARA MI FUTURO   | %    | 14,6% | 4,9% | 10,7% | 12,6% | 18,4% | 38,8% | 100,0%   |
|  | BASE | 15    | 5    | 11    | 13    | 19    | 40    | 103      |
| GUSTO PARTICIPAR EN ACTIVIDADES PARA BENEFICIAR A MI COMUNIDAD | %    | 7,8%  | 3,9% | 8,7%  | 9,7%  | 23,3% | 46,6% | 100,0%   |
|  | BASE | 8     | 4    | 9     | 10    | 24    | 48    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 25: Distribución porcentual conducta prosocial según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| BAJO     | 42,7%  | 20,4%  | 22,3% | 12,6%        | 19,4%        | 10,7%        |
| MEDIO    | 18,4%  | 9,7%   | 8,7%  | 1,0%         | 10,7%        | 6,8%         |
| ALTO     | 38,8%  | 20,4%  | 18,4% | 6,8%         | 19,4%        | 12,6%        |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 25\*: Distribución porcentual conducta prosocial según sexo y localidad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR CORDILLERA COSTA | COSTA CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------|--------------|----------|
| BAJO     | 42,7%  | 20,4%  | 22,3% | 1,9%                      | 19,4%        | 21,4%    |
| MEDIO    | 18,4%  | 9,7%   | 8,7%  | 8,7%                      | 6,8%         | 2,9%     |
| ALTO     | 38,8%  | 20,4%  | 18,4% | 20,4%                     | 13,6%        | 4,9%     |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                     | 39,8%        | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                        | 41           | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 24 se indica que los ítem que alcanzaron mayor nivel o de mas recursos en la dimensión conducta prosocial fueron “un aspecto importante

en la vida de las personas es el ayudar a los demás” y “estoy dispuesto a participar en actividades destinadas a ayudar a los que lo necesitan”, con un promedio de 4.8 y 5.1 respectivamente en la escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “soy capaz de resolver mis problemas sin la ayuda de los demás” con una evaluación promedio de 4.23 y “para mi futuro personal, es bueno que a los demás les vaya bien en la vida” con un promedio de 4.32. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 4.64 en la escala de 1 a 6, que equivale al 48% (49) de los entrevistados del 100% del total que marcan la variable de acuerdo con la conducta prosocial, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación muestran un bajo grado de percepción en la conducta prosocial. Desde la tabla 25 dimensión conducta prosocial distribuida según sexo y edad se aprecia una tendencia similar entre hombres y mujeres. Sin embargo hay un alto porcentaje 40.7 % que promedio bajo en la conducta prosocial, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años un mismo porcentaje para el rango bajo y alto con un 19.4 %. En la tabla 25\* Destacan los puntajes del sector - interior cordillera costa – donde se puede apreciar un 20.4 %, respecto de la conducta prosocial. Versus el sector - costa ciudad – e – interior – que marca un 4.9 % y 13.6 % y que son los niveles más bajos para la conducta prosocial.

**TABLA 26: Distribución porcentual del grado de desacuerdo o acuerdo de los jóvenes.**  
 escala 1-6(Dimension4:Empoderamiento)

TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)

|  |      | TD    | D    | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|--|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|----------|
| EN ESTE TIPO DE CURSOS PUEDO APORTAR MIS IDEAS             | %    | 2,9%  | 1,0% | 1,0%  | 10,7% | 26,2% | 58,3% | 100,0%   |
|  | BASE | 3     | 1    | 1     | 11    | 27    | 60    | 103      |
| MI FUTURO DEPENDE DE MUCHAS HECHOS QUE NO PUEDO CONTROLAR  | %    | 25,2% | 9,7% | 19,4% | 8,7%  | 16,5% | 20,4% | 100,0%   |
|  | BASE | 26    | 10   | 20    | 9     | 17    | 21    | 103      |
| SOY CAPAZ DE SOBREPONERME A LAS SITUACIONES DIFICILES      | %    | 2,9%  | 4,9% | 5,8%  | 13,6% | 23,3% | 49,5% | 100,0%   |
|  | BASE | 3     | 5    | 6     | 14    | 24    | 51    | 103      |
| TODOS TENEMOS IGUALES CAPACIDAD PARA IRNOS BIEN EN LA VIDA | %    | 15,5% | 9,7% | 9,7%  | 7,8%  | 24,3% | 33,0% | 100,0%   |
|  | BASE | 16    | 10   | 10    | 8     | 25    | 34    | 103      |
| PUEDO DECIDIR LIBREMENTES OBRE MI PROYECTO DE VIDA         | %    | 1,0%  | 2,9% | 1,9%  | 9,7%  | 25,2% | 59,2% | 100,0%   |
|  | BASE | 1     | 3    | 2     | 10    | 26    | 61    | 103      |
| AQUELLOS QUE LES VA BIEN ESTUDIANDO,TAMBIEN LES TRABAJANDO | %    | 7,8%  | 4,9% | 10,7% | 11,7% | 16,5% | 48,5% | 100,0%   |
|  | BASE | 8     | 5    | 11    | 12    | 17    | 50    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 27: Distribución porcentual empoderamiento según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| BAJO     | 35,0%  | 17,5%  | 17,5% | 6,8%         | 18,4%        | 9,7%         |
| MEDIO    | 16,5%  | 9,7%   | 6,8%  |              | 7,8%         | 8,7%         |
| ALTO     | 48,5%  | 23,3%  | 25,2% | 13,6%        | 23,3%        | 11,7%        |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 27\*: Distribución porcentual empoderamiento según sexo y localidad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR CORDILLERA COSTA | COSTA CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------|--------------|----------|
| BAJO     | 35,0%  | 17,5%  | 17,5% | 4,9%                      | 13,6%        | 16,5%    |
| MEDIO    | 16,5%  | 9,7%   | 6,8%  | 5,8%                      | 5,8%         | 4,9%     |
| ALTO     | 48,5%  | 23,3%  | 25,2% | 20,4%                     | 20,4%        | 7,8%     |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                     | 39,8%        | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                        | 41           | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 27 se aprecia que los ítem que alcanzaron un mayor nivel o de más recursos en la dimensión empoderamiento fueron “en este tipo de curso puedo aportar mis ideas” y “puedo decidir libremente sobre mi proyecto de vida”, con un promedio de 5.31 y 5.33 respectivamente en la escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “mi futuro depende de muchas situaciones que no puedo controlar” con una evaluación promedio de 3.43 y “todas las personas tenemos las mismas capacidades para que nos vaya bien en la vida” con un promedio de 4.15. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 4.65 en la escala de 1 a 6, que equivale al 56% (58 casos) de los entrevistados del 100% del total que marcan la variable de acuerdo con el empoderamiento, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación general muestran un alto grado de percepción del empoderamiento. Desde la tabla 27 dimensión empoderamiento distribuida según sexo y edad se aprecia una tendencia similar entre hombres y mujeres. Sin embargo hay un alto porcentaje 35% que promedio bajo en empoderamiento, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años un porcentaje de 18.4 % que promedio bajo en la dimensión empoderamiento. En la tabla 27\* Destacan los puntajes del sector - interior cordillera costa – donde se puede apreciar un 20.4% de jóvenes que marcan una alta tendencia respecto del empoderamiento y el sector - costa ciudad – donde un 20.4% de los jóvenes marcan una alta tendencia al empoderamiento. Versus el sector – interior – que marca un 16.5 % y muestra una tendencia baja a la dimensión empoderamiento.

**TABLA 28: Distribución porcentual del grado de acuerdo o desacuerdo de los jóvenes.**  
 escala 1-6(Dimension5:Vinculos y apoyo social)  
 (TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE  
 DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)

|   |      | TD    | D     | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| ME GUSTA RELACIONARME CON GENTE NUEVA                         | %    | 1,0%  | 1,9%  | 5,8%  | 12,6% | 23,3% | 55,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 1     | 2     | 6     | 13    | 24    | 57    | 103      |
| YO AYUDO A LOS DEMAS DESINTERESADAMENTE                       | %    | 2,9%  | 1,0%  | 6,8%  | 8,7%  | 21,4% | 59,2% | 100,0%   |
|   | BASE | 3     | 1     | 7     | 9     | 22    | 61    | 103      |
| ES IMPORTANTE RELACIONARSE CON OTROS PARA SENTIRSE MEJOR      | %    | 6,8%  | 3,9%  | 4,9%  | 8,7%  | 17,5% | 58,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 7     | 4     | 5     | 9     | 18    | 60    | 103      |
| LA GENTES O LO AYUDA CUANDO ELLA TAMBIEN SE PUEDE BENEFICIAR  | %    | 17,5% | 14,6% | 21,4% | 7,8%  | 17,5% | 21,4% | 100,0%   |
|   | BASE | 18    | 15    | 22    | 8     | 18    | 22    | 103      |
| UNA BUENA RELACION FAMILIAR IMPORTA EN MI PROYECTO DE VIDA    | %    | 4,9%  | 1,0%  | 1,0%  | 7,8%  | 17,5% | 68,0% | 100,0%   |
|   | BASE | 5     | 1     | 1     | 8     | 18    | 70    | 103      |
| ES BUENO PARTICIPAR EN ACTIVIDADES DEL BARRIO O COMUNIDAD     | %    | 5,8%  | 6,8%  | 7,8%  | 16,5% | 17,5% | 45,6% | 100,0%   |
|   | BASE | 6     | 7     | 8     | 17    | 18    | 47    | 103      |
| PARTICIPAR EN ACTOS DEL BARRIO BENEFICIA LA VIDA DE LA COMUNA | %    | 5,8%  | 2,9%  | 5,8%  | 15,5% | 24,3% | 45,6% | 100,0%   |
|   | BASE | 6     | 3     | 6     | 16    | 25    | 47    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 29: Distribución porcentual vínculo y apoyo social según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21 AÑOS | 22 a 25 AÑOS | 26 a 29 AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|--------------|--------------|--------------|
| BAJO     | 36,9%  | 15,5%  | 21,4% | 7,8%         | 15,5%        | 13,6%        |
| MEDIO    | 17,5%  | 9,7%   | 7,8%  | 1,0%         | 11,7%        | 4,9%         |
| ALTO     | 45,6%  | 25,2%  | 20,4% | 11,7%        | 22,3%        | 11,7%        |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%        | 49,5%        | 30,1%        |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21           | 51           | 31           |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 29\*: Distribución porcentual vínculo y apoyo social según sexo y localidad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR CORDILLERA COSTA | COSTA CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------|--------------|----------|
| BAJO     | 36,9%  | 15,5%  | 21,4% | 1,9%                      | 20,4%        | 14,6%    |
| MEDIO    | 17,5%  | 9,7%   | 7,8%  | 3,9%                      | 7,8%         | 5,8%     |
| ALTO     | 45,6%  | 25,2%  | 20,4% | 25,2%                     | 11,7%        | 8,7%     |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                     | 39,8%        | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                        | 41           | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 29 se aprecia que los ítem que alcanzaron mayor nivel o de más recursos en la dimensión vínculo y apoyo social fueron “me gusta relacionarme con gente nueva” y “una buena relación con la familia es muy importante para concretar mi proyecto de vida”, con un promedio de 5.21 y 5.36 respectivamente en la escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “la gente solo esta dispuesta a ayudarme cuando ella también se puede beneficiar” con una evaluación promedio de 3.57 y “es bueno participar en las actividades del barrio o comunidad” con un promedio de 4.7. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 4.85 en la escala de 1 a 6, que equivale al 69% (72) de los entrevistados del 100% del total marca la variable de acuerdo con la dimensión vínculo y apoyo social, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación general muestran una alta percepción de vínculo y apoyo social. Desde la tabla 29 dimensión vínculo y apoyo social distribuida según sexo y edad se aprecia una tendencia hacia una alta percepción de vínculo y apoyo social en el caso de los hombres con un 25.2 % y un 21.4 % de mujeres que promedio baja percepción de vínculo y apoyo social, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años un porcentaje de 49.5 % que promedio alto en la dimensión vínculo y apoyo social. En la tabla 29\* Destacan los puntajes del sector - interior cordillera costa – donde se puede apreciar un 25.2 % de jóvenes que marcan una alta tendencia respecto del vínculo y apoyo social. Versus el sector - costa ciudad – e – interior – que marca un 20.4 % y 14.6 % y muestran una tendencia baja en la percepción de vínculo y apoyo social.

**TABLA 30: Distribución porcentual del grado de desacuerdo o acuerdo de los jóvenes.  
escala 1-6(Dimension6:Creatividad)  
(TD=TOTAL DESACUERDO,D=DESACUERDO,MD=MEDIANAMENTE  
DESACUERDO,MA=MEDIANAMENTE ACUERDO,A=ACUERDO,TA=TOTAL ACUERDO)**

|   |      | TD    | D     | MD    | MA    | A     | TA    | **TOTAL: |
|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| LOS PROBLEMAS PUEDEN TENER<br>VARIAS SOLUCIONES CORRECTAS     | %    | 1,9%  | 3,9%  | 14,6% | 11,7% | 24,3% | 43,7% | 100,0%   |
|   | BASE | 2     | 4     | 15    | 12    | 25    | 45    | 103      |
| ME CUESTA ENCONTRAR SOLUCIONES<br>ANTE EVENTOS DIFICILES      | %    | 23,3% | 16,5% | 19,4% | 15,5% | 13,6% | 11,7% | 100,0%   |
|   | BASE | 24    | 17    | 20    | 16    | 14    | 12    | 103      |
| ME DIVIERTEBUSCAR SOLUCIONES<br>DISTINTAS A PROBLEMAS COMUNES | %    | 7,8%  | 2,9%  | 8,7%  | 23,3% | 30,1% | 27,2% | 100,0%   |
|   | BASE | 8     | 3     | 9     | 24    | 31    | 28    | 103      |
| SIEMPRE QUE SE ME OCURRE IDEAS<br>TRATO DELLEVARLA A PRACTICA | %    | 2,9%  | 5,8%  | 13,6% | 8,7%  | 30,1% | 38,8% | 100,0%   |
|   | BASE | 3     | 6     | 14    | 9     | 31    | 40    | 103      |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 31: Distribución porcentual creatividad según sexo y edad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | 18 a 21<br>AÑOS | 22 a 25<br>AÑOS | 26 a 29<br>AÑOS |
|----------|--------|--------|-------|-----------------|-----------------|-----------------|
| BAJO     | 42,7%  | 19,4%  | 23,3% | 9,7%            | 21,4%           | 11,7%           |
| MEDIO    | 30,1%  | 15,5%  | 14,6% | 1,0%            | 20,4%           | 8,7%            |
| ALTO     | 27,2%  | 15,5%  | 11,7% | 9,7%            | 7,8%            | 9,7%            |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 20,4%           | 49,5%           | 30,1%           |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 21              | 51              | 31              |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

**TABLA 31\*: Distribución porcentual creatividad según sexo y localidad.**

|          | TOTAL  | HOMBRE | MUJER | INTERIOR<br>CORDILLERA<br>COSTA | COSTA<br>CIUDAD | INTERIOR |
|----------|--------|--------|-------|---------------------------------|-----------------|----------|
| BAJO     | 42,7%  | 19,4%  | 23,3% | 7,8%                            | 23,3%           | 11,7%    |
| MEDIO    | 30,1%  | 15,5%  | 14,6% | 12,6%                           | 8,7%            | 8,7%     |
| ALTO     | 27,2%  | 15,5%  | 11,7% | 10,7%                           | 7,8%            | 8,7%     |
| **TOTAL: | 100,0% | 50,5%  | 49,5% | 31,1%                           | 39,8%           | 29,1%    |
| > BASE:  | 103    | 52     | 51    | 32                              | 41              | 30       |

BASE:TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la tabla 30 se puede apreciar que los ítem que alcanzaron un mayor nivel o de mas recursos en la dimensión creatividad fueron “los problemas pueden tener varias soluciones correctas” y “me divierte buscar soluciones distintas a los problemas comunes”, con un promedio de 4.83 y 4.47 respectivamente en la

escala de 1 a 6. Las menores ponderaciones correspondieron a “ante situaciones difíciles, me cuesta encontrar soluciones” con una evaluación promedio de 3.15 y “siempre que se me ocurre una idea trato de llevarla a la practica” con un promedio de 4.74. Al considerar las evaluaciones de los cinco ítem nos da un promedio general de 4.29 en la escala de 1 a 6, que equivale al 61% (63) de los entrevistados del 100% del total que están que marca la variable de acuerdo con la dimensión creatividad, lo que indicaría que los entrevistados en la evaluación general muestran un alto grado de percepción en la creatividad. Desde la tabla 31 dimensión creatividad distribuida según sexo y edad se aprecia una tendencia hacia una baja percepción de creatividad en el caso de los hombres con un 19.4 % y un 23.3 % en el caso de las mujeres, además se aprecia en el tramo de edad 22 a 25 años un porcentaje de 21.4 % que promedio bajo en la dimensión creatividad. En la tabla 31\* Destacan los puntajes del sector - interior cordillera costa – donde se puede apreciar un 12.6 % de jóvenes que marcan una mediana tendencia respecto de la creatividad. Versus el sector - costa ciudad – e – interior – que marca un 23.3 % y 11.7 % respectivamente y muestran una tendencia baja en la percepción de creatividad.

**TABLA 32: Distribucion porcentual del grado de confianza con las siguientes instituciones de tu localidad o comunidad.**

|   |      | MUCHO | ALGO  | NADA  | **TOTAL: |
|---|------|-------|-------|-------|----------|
| JUNTA DE VECINOS                              | %    | 24,3% | 43,7% | 32,0% | 100,0%   |
|   | BASE | 25    | 45    | 33    | 103      |
| ESCUELA O LICEO                               | %    | 33,0% | 44,7% | 22,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 34    | 46    | 23    | 103      |
| IGLESIA (CATOLICA, EVANGELICA, MORMONA, ETC.) | %    | 38,8% | 32,0% | 29,1% | 100,0%   |
|   | BASE | 40    | 33    | 30    | 103      |
| CLUB DEPORTIVO                                | %    | 33,0% | 36,9% | 30,1% | 100,0%   |
|   | BASE | 34    | 38    | 31    | 103      |
| GRUPO JUVENIL CULTURAL                        | %    | 31,1% | 32,0% | 36,9% | 100,0%   |
|   | BASE | 32    | 33    | 38    | 103      |
| CARABINEROS                                   | %    | 25,2% | 27,2% | 47,6% | 100,0%   |
|   | BASE | 26    | 28    | 49    | 103      |
| MUNICIPALIDAD                                 | %    | 33,0% | 43,7% | 23,3% | 100,0%   |
|   | BASE | 34    | 45    | 24    | 103      |
| CONSULTORIO DE SALUD                          | %    | 61,2% | 20,4% | 18,4% | 100,0%   |
|   | BASE | 63    | 21    | 19    | 103      |

BASE: TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla 32 se puede apreciar que los jóvenes en general frente al grado de confianza que muestran con algunas instituciones de la comunidad en que habitan puntúan (porcentajes mayores): la junta de vecinos muestra un 43.7 % en la variable “algo”, la escuela o liceo muestra un 44.7 % en la variable “algo”, la iglesia muestra un 38.8 % en la variable “mucho”, el club deportivo muestra un 36.9 % en la variable “algo”, el grupo juvenil muestra un 36.9 % en la variable “nada”, carabineros muestra un 47.6 % en la variable “nada”, la municipalidad muestra un 43.7 % en la variable “algo” y el consultorio de salud un 61.2 % en la variable “mucho”

**TABLA 32\*: Distribución porcentual del grado de confianza con siguientes instituciones según localidad y sexo**

|   |       | TOTAL         | HOMBRE       | MUJER        | INTERIOR<br>CORDILLERA<br>COSTA | COSTA<br>CIUDAD | INTERIOR     |
|---|-------|---------------|--------------|--------------|---------------------------------|-----------------|--------------|
| JUNTA DE<br>VECINOS                                   | MUCHO | 24,3%         | 12,6%        | 11,7%        | 13,6%                           | 9,7%            | 1,0%         |
|   | ALGO  | 43,7%         | 19,4%        | 24,3%        | 10,7%                           | 12,6%           | 20,4%        |
|   | NADA  | 32,0%         | 18,4%        | 13,6%        | 6,8%                            | 17,5%           | 7,8%         |
| ESCUELA O LICEO                                       | MUCHO | 33,0%         | 15,5%        | 17,5%        | 13,6%                           | 7,8%            | 11,7%        |
|   | ALGO  | 44,7%         | 18,4%        | 26,2%        | 10,7%                           | 17,5%           | 16,5%        |
|   | NADA  | 22,3%         | 16,5%        | 5,8%         | 6,8%                            | 14,6%           | 1,0%         |
| IGLESIA (CATOLIC<br>A, EVANGELICA, M<br>ORMONA, ETC.) | MUCHO | 38,8%         | 16,5%        | 22,3%        | 15,5%                           | 9,7%            | 13,6%        |
|   | ALGO  | 32,0%         | 15,5%        | 16,5%        | 11,7%                           | 8,7%            | 11,7%        |
|   | NADA  | 29,1%         | 18,4%        | 10,7%        | 3,9%                            | 21,4%           | 3,9%         |
| CLUB DEPORTIVO  | MUCHO | 33,0%         | 24,3%        | 8,7%         | 18,4%                           | 11,7%           | 2,9%         |
|   | ALGO  | 36,9%         | 16,5%        | 20,4%        | 8,7%                            | 17,5%           | 10,7%        |
|   | NADA  | 30,1%         | 9,7%         | 20,4%        | 3,9%                            | 10,7%           | 15,5%        |
| GRUPO JUVENIL<br>CULTURAL                             | MUCHO | 31,1%         | 16,5%        | 14,6%        | 14,6%                           | 8,7%            | 7,8%         |
|   | ALGO  | 32,0%         | 13,6%        | 18,4%        | 9,7%                            | 9,7%            | 12,6%        |
|   | NADA  | 36,9%         | 20,4%        | 16,5%        | 6,8%                            | 21,4%           | 8,7%         |
| CARABINEROS   | MUCHO | 25,2%         | 12,6%        | 12,6%        | 8,7%                            | 10,7%           | 5,8%         |
|   | ALGO  | 27,2%         | 11,7%        | 15,5%        | 5,8%                            | 6,8%            | 14,6%        |
|   | NADA  | 47,6%         | 26,2%        | 21,4%        | 16,5%                           | 22,3%           | 8,7%         |
| MUNICIPALIDAD   | MUCHO | 33,0%         | 13,6%        | 19,4%        | 11,7%                           | 9,7%            | 11,7%        |
|   | ALGO  | 43,7%         | 21,4%        | 22,3%        | 14,6%                           | 13,6%           | 15,5%        |
|   | NADA  | 23,3%         | 15,5%        | 7,8%         | 4,9%                            | 16,5%           | 1,9%         |
| CONSULTORIO DE<br>SALUD                               | MUCHO | 61,2%         | 26,2%        | 35,0%        | 27,2%                           | 16,5%           | 17,5%        |
|   | ALGO  | 20,4%         | 14,6%        | 5,8%         | 2,9%                            | 10,7%           | 6,8%         |
|   | NADA  | 18,4%         | 9,7%         | 8,7%         | 1,0%                            | 12,6%           | 4,9%         |
| <b>**TOTAL:</b>                                       |       | <b>100,0%</b> | <b>50,5%</b> | <b>49,5%</b> | <b>31,1%</b>                    | <b>39,8%</b>    | <b>29,1%</b> |
| <b>&gt; BASE:</b>                                     |       | <b>103</b>    | <b>52</b>    | <b>51</b>    | <b>32</b>                       | <b>41</b>       | <b>30</b>    |

BASE: TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla 32\* que describe el grado de confianza de los jóvenes con las instituciones de su comunidad según sexo y localidad se puede apreciar que los jóvenes presentan distintas percepciones dependiendo del lugar donde viven, donde se distribuye según el total de los casos por cada sector – interior cordillera costa – 31.1% - costa ciudad – 39.8% - interior – 29.1%. Se puede apreciar lo siguiente en los resultados más significativos. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “la junta

de vecinos” el sector – interior cordillera costa – muestra un 13.6% con preferencia a la variable “muchacha”, para el sector – costa ciudad – un 17.5% opta por la variable “nada” y en el sector – interior – un 20.4% marca la alternativa “algo”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “la escuela o el liceo” en el sector – interior cordillera costa – un 13.6% opta por la alternativa “muchacha”, para el sector – costa ciudad – un 17.5% marca la opción “algo” y en el sector – interior – un 16.5% prefiere la alternativa “algo”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “la iglesia (cualquier credo)” el sector – interior cordillera costa – muestra un 15.5% de la variable mucha, el sector – costa ciudad – un 21.4% opta por la variable “nada” y en el sector – interior – un 13.6% opta por la variable “muchacha”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “el club deportivo” en el sector – interior cordillera costa – un 18.4% opta por la alternativa “muchacha”, para el sector – costa ciudad – un 17.5% marca la opción “algo” y en el sector – interior – un 15.5% opta por la variable “nada”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “grupo juvenil o cultural” en el sector – interior cordillera costa – un 14.6% opta por la variable “muchacha”, en el sector – costa ciudad – un 21.4% prefiere la opción “nada” y en el sector – interior – un 12.6% opta por la alternativa “algo”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “carabineros” en el sector – interior cordillera costa – un 16.5% opta por la variable “nada”, en el sector – costa ciudad – un 22.3% prefiere la alternativa “nada” y en el sector – interior – un 14.6 opta por la variable “algo”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “la municipalidad” en el sector – interior cordillera costa – un 14.6% marca la alternativa “algo”, en el sector –costa ciudad – un 16.5% prefiere la variable “nada” y en el sector – interior – un

15.5% opta por la alternativa “algo”. Para el grado de confianza que presentan los jóvenes con “el consultorio de salud” en el sector – interior cordillera costa – un 27.2% opta por la variable “mucho”, en el sector – costa ciudad – un 16.5% prefiere la variable “mucho” y en el sector – interior – un 17.5% marca la alternativa “mucho”, en esta institución además se puede observar que un 26.2% de los hombres opta por la alternativa “mucho” y un 35.0% de las mujeres opta por la alternativa “mucho” del total de los jóvenes.

**TABLA 33: Distribución porcentual del grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones .**

|  |      | ACUERDO | DESACUERDO | **TOTAL: |
|--|------|---------|------------|----------|
| LOS VECINOS APOYAN LAS ACTIVIDADES E INICIATIVAS JUVENILES | %    | 42,7%   | 57,3%      | 100,0%   |
|  | BASE | 44      | 59         | 103      |
| BUENAS RELACIONES DE CONVIVENCIA ENTRE LOS VECINOS         | %    | 55,3%   | 44,7%      | 100,0%   |
|  | BASE | 57      | 46         | 103      |
| ME SIENTO IDENTIFICADO CON MI LOCALIDAD O BARRIO           | %    | 56,3%   | 43,7%      | 100,0%   |
|  | BASE | 58      | 45         | 103      |
| TODOS AYUDAMOS A RESOLVER LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD    | %    | 44,7%   | 55,3%      | 100,0%   |
|  | BASE | 46      | 57         | 103      |

BASE: TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla 33 del grado acuerdo / desacuerdo (2 variables) se puede apreciar que en general los jóvenes en los ítem siguientes muestran un porcentaje de (porcentajes más altos): 57.3 % para la variable desacuerdo con “los vecinos apoyan las actividades e iniciativas juveniles”, un 55.3 % para la variable acuerdo con “hay buenas relaciones de convivencia entre los vecinos”, un 56.3 % para la variable de acuerdo con “me siento

identificado con mi localidad o barrio”, y un 55.3 para la variable desacuerdo con “cuando hay problemas en la comunidad todos ayudamos a resolverlos”.

**TABLA 33\*:** Distribución porcentual del grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones según localidad y sexo

|  |            | TOTAL         | HOMBRE       | MUJER        | INTERIOR<br>CORDILLERA<br>COSTA | COSTA<br>CIUDAD | INTERIOR     |
|--|------------|---------------|--------------|--------------|---------------------------------|-----------------|--------------|
| LOS VECINOS APOYAN LAS<br>ACTIVIDADES E INICIATIVAS<br>JUVENILES | ACUERDO    | 42,7%         | 20,4%        | 22,3%        | 11,7%                           | 18,4%           | 12,6%        |
|  | DESACUERDO | 57,3%         | 30,1%        | 27,2%        | 19,4%                           | 21,4%           | 16,5%        |
| BUENAS RELACIONES DE<br>CONVIVENCIA ENTRE LOS VECINOS            | ACUERDO    | 55,3%         | 30,1%        | 25,2%        | 24,3%                           | 16,5%           | 14,6%        |
|  | DESACUERDO | 44,7%         | 20,4%        | 24,3%        | 6,8%                            | 23,3%           | 14,6%        |
| ME SIENTO IDENTIFICADO CON MI<br>LOCALIDAD O BARRIO              | ACUERDO    | 56,3%         | 28,2%        | 28,2%        | 26,2%                           | 17,5%           | 12,6%        |
|  | DESACUERDO | 43,7%         | 22,3%        | 21,4%        | 4,9%                            | 22,3%           | 16,5%        |
| TODOS AYUDAMOS A RESOLVER LOS<br>PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD       | ACUERDO    | 44,7%         | 20,4%        | 24,3%        | 24,3%                           | 11,7%           | 8,7%         |
|  | DESACUERDO | 55,3%         | 30,1%        | 25,2%        | 6,8%                            | 28,2%           | 20,4%        |
| <b>**TOTAL:</b>  |            | <b>100,0%</b> | <b>50,5%</b> | <b>49,5%</b> | <b>31,1%</b>                    | <b>39,8%</b>    | <b>29,1%</b> |
| <b>&gt; BASE:</b>  |            | <b>103</b>    | <b>52</b>    | <b>51</b>    | <b>32</b>                       | <b>41</b>       | <b>30</b>    |

BASE: TOTAL ENTREVISTADOS

Desde la distribución porcentual de la tabla 33\* del grado acuerdo/desacuerdo con las afirmaciones presentadas en el grupo de la pregunta 46 según sexo y localidad, se puede apreciar que los jóvenes presentan distintas percepciones dependiendo del lugar donde viven donde se distribuye según el total de los casos por cada sector – interior cordillera costa – 31.1% - costa ciudad – 39.8% - interior – 29.1%, en la variable sexo no se presentan diferencias significativas. Las diferencias porcentuales más significativas en el caso de la localidad son: En el caso de la afirmación “los vecinos apoyan las actividades e iniciativas juveniles” en el sector – interior cordillera costa – un 19.4% opta por la variable desacuerdo, en el sector – costa ciudad – un 18.4% manifiesta estar de acuerdo con esta afirmación. Para la afirmación “hay buenas relaciones de

convivencia entre los vecinos” en el sector – interior cordillera costa – un 24.3% opta por la variable de acuerdo con esta afirmación y en el sector – costa ciudad – un 23.3% manifiesta estar en desacuerdo con esta afirmación, para el sector – interior – no se presentan diferencias y el porcentaje es igual para ambas variables 14.6% respectivamente. Para la afirmación “me siento identificado con mi localidad o barrio” en el sector – interior cordillera costa – presenta un 26.2% de preferencia para la variable de acuerdo, en el sector – costa ciudad – un 22.3% marco la alternativa desacuerdo y en el sector – interior – se puede apreciar un 16.5% de preferencia por la alternativa desacuerdo. Para la afirmación “cuando hay problemas en la comunidad todos ayudamos a resolverlos” en el sector – interior cordillera costa – un 24.3% marca de acuerdo, en el sector – costa ciudad – un 28.2% opta por la alternativa desacuerdo y en el sector – interior – un 20.4% marca la variable desacuerdo.

## **5.5 CONFIABILIDAD**

La confiabilidad del instrumento en este caso se expresa a partir del cálculo que se realiza a partir de coeficiente de confiabilidad, su resultado puede variar desde 0 a 1, donde 1 representa un máximo de confiabilidad y 0 una nula confiabilidad.

El procedimiento utilizado para el cálculo de confiabilidad de esta investigación, fue el coeficiente  $\alpha$  de Cronbach. Este coeficiente puede ser utilizado en pruebas que contienen reactivos que no son dicotómicos y que pueden calificarse en forma individual a lo largo de un rango de valores.

El algoritmo para el cálculo de este procedimiento es el siguiente.

- se aplica la escala
- se obtienen los resultados
- se calcula el coeficiente de correlación de Pearson entre todos los ítems.
- Se elabora la matriz de correlación con los coeficientes obtenidos.
- Se calcula el promedio de las correlaciones entre ítems.
- Se aplica la siguiente formula.

$$\alpha = \frac{N \bar{p}}{1 + \bar{p}(N - 1)}$$

$\alpha$  = Coeficiente alfa de Cronbach

N = Número total de ítems

$\bar{p}$  = Promedio de correlaciones entre ítems

**Tabla 34: Coeficiente de confiabilidad de Cronbach**

| Parte del cuestionario para jóvenes | Coeficiente de confiabilidad de Cronbach |
|-------------------------------------|--|
| General                             | 0,7678                                   |
| Grupo del reactivo 10               | 0,9011                                   |
| Afirmaciones 11 – 44                | 0,7948                                   |
| Grupo del reactivo 45               | 0,7934                                   |

La tabla anterior muestra que los coeficientes de Cronbach obtenidos resultan aceptables, con lo que se puede afirmar que el instrumento utilizado porta un alto grado de confiabilidad, es decir, mide lo que tiene que medir.

## VI. CONCLUSIONES

Respecto de los resultados obtenidos en la aplicación del cuestionario de medición de capital social y emprendimiento a una muestra de 103 jóvenes beneficiarios de los programas – Apoyo a las actividades económicas – y – Generación de empleo – de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso y en respuesta a los objetivos planteados en ésta investigación, se puede señalar lo siguiente:

En primer lugar se da respuesta al objetivo específico número 1, donde se confirma la adaptación de un instrumento de medición. La cual correspondió a una adaptación del instrumento utilizado por el equipo encargado del estudio “Evaluación de las intervenciones programáticas hacia los jóvenes” realizado por CIDPA a encargo del instituto nacional de la juventud, el cual midió capital social y emprendimiento en jóvenes (Dávila y otros, 2004), donde además de realizar una adaptación al grupo etáreo de jóvenes en relación a su contexto sociodemográfico, se sometió a una evaluación de correspondencia de los reactivos con los indicadores de las variables que miden capital social y emprendimiento, la cual fue realizada por 2 expertos.

En esta misma línea y desde el contexto sociodemográfico se puede agregar que el tipo de joven que participo en ésta medición corresponde casi en igual número a hombres y mujeres de entre 18 y 29 años de edad, donde 21 jóvenes se encuentran en el tramo de edad 18 – 21 años, 51 jóvenes se encuentran en el tamo de edad 22 – 25 años y 31 jóvenes se encuentran en el tramo de edad 26 – 29 años. A su vez son jóvenes provenientes de 3 sectores de

la región definidos desde el análisis de los datos de ésta investigación, a saber sector – interior cordillera costa – (San Felipe, Los Andes, Rinconada, San Esteban, La Calera, Nogales, Puchuncavi y Papudo) donde se aplico el cuestionario a 32 Jóvenes, sector – costa ciudad – (Valparaíso y Viña del Mar) donde se aplico el cuestionario a 41 jóvenes y sector – interior – (Quilpue y Villa Alemana) donde se aplico el cuestionario a 30 jóvenes. Por otro lado se puede apreciar que los jóvenes que participaron en ésta investigación mayormente viven en forma independiente y en pareja, donde 60 son casados o convivientes y 38 son solteros, donde 33 viven con sus padres. En el caso de la escolarización de estos jóvenes se puede apreciar que es de un nivel medio, donde un 70.9% se encuentra en los rangos de enseñanza media y educación superior (ambos rangos completos e incompletos) y un 29.1% ha cursado educación básica (completa e incompleta). Son jóvenes que perciben escasos ingresos económicos y que en su mayoría se encuentran desempleados.

En segundo lugar y dando respuesta al objetivo específico número 4, desde el punto de vista de la evaluación y valoración sobre su experiencia de participación en un proyecto FOSIS por parte de los jóvenes se aprecia un positivo impacto subjetivo. En general se evalúan como positivas las variables presentadas en el grupo de la pregunta 10, donde se puede ver una alta valoración al aprender nueva cosas, llevar a cabo nuevas iniciativas y descubrir nuevas oportunidades, además se puede destacar que la evaluación que hacen los jóvenes en cuanto a la mejora de la adquisición de nuevos conocimientos y destrezas personales resultantes de la participación en los proyectos FOSIS. Solo baja esta valoración en el aspecto de mejorar la relación con su comunidad, pero en una forma

gradual. Por lo tanto se puede rescatar la positiva evaluación por parte de los jóvenes que participaron en ésta investigación respecto de participar en los proyectos – Apoyo a las actividades económicas – y – Generación de empleo – de la oficina regional de FOSIS Valparaíso.

En tercer lugar y dando respuesta al objetivo específico número 2, en la descripción de la percepción de capital social tanto individual como colectivo, en los resultados de la aplicación del instrumento de medición se puede observar en general que las dimensiones utilizadas para tal hecho, como fueron manejo del riesgo, percepción de autoeficacia, conducta prosocial, empoderamiento, percepción de vínculos y creatividad presentan un alto grado de presencia en los jóvenes a partir de su percepción con promedios en la escala 1 – 6 tales como: 3.79 para la dimensión manejo del riesgo, 4.38 para la dimensión percepción de autoeficacia, 4.64 para la dimensión conducta prosocial, 4.65 para la dimensión empoderamiento, 4.85 para la dimensión percepción de vínculos y 4.29 para la dimensión creatividad. Las variaciones de los distintos promedios se justifican a partir de que se aplico el instrumento de medición a una muestra juvenil que vive en distintos lugares de la V región y demuestra lo heterogéneo del grupo de jóvenes, los resultados del sector – interior cordillera costa – son distintos a los resultados del sector – costa ciudad – y sector – interior – respectivamente, presentándose distinciones significativas en relación a la dimensión manejo de riesgo, donde el sector – costa ciudad – muestra una alta tendencia al manejo de riesgo, pero el sector – interior cordillera costa – muestra una baja tendencia al manejo de riesgo. En la dimensión autoeficacia todos los sectores muestran una alta percepción de autoeficacia. En la dimensión conducta prosocial se puede

apreciar una alta tendencia en el sector – interior cordillera costa – pero en los otros sectores se ve una baja tendencia a la percepción de conducta prosocial. En la dimensión empoderamiento se puede apreciar una alta tendencia en el sector – interior cordillera costa – y – costa ciudad –, al contrario del sector – interior – que presenta una baja percepción de empoderamiento. En la dimensión vínculo y apoyo social se puede apreciar una alta percepción en el sector – interior cordillera costa – en comparación con los sectores – costa ciudad – e – interior – que presentan una baja percepción. En la dimensión creatividad se puede apreciar una tendencia media en el sector – interior cordillera costa –. Sin embargo, los sectores – costa ciudad – e – interior – muestran una baja tendencia a la creatividad.

En el caso de la percepción que tienen los jóvenes de las distintas instituciones pertenecientes a las localidades donde habitan se puede desprender a partir del análisis de los datos que el grado de confianza es de nivel medio, mostrando los resultados más extremos el consultorio de salud con una alta percepción de confianza por parte de los jóvenes, versus carabineros que presenta una baja percepción de confianza por parte de los jóvenes.

En relación a la percepción de los jóvenes respecto de la comunidad en la que habitan, nuevamente se muestran distinciones dependiendo de los sectores donde se aplicó el cuestionario, así para el sector – interior cordillera costa – se puede apreciar una alta percepción del apoyo comunitario en relación a una buena convivencia entre los vecinos, en la identificación con el barrio y en la disposición a resolver o apoyar a las personas que se encuentren en problemas, al contrario de los otros sectores que muestran una baja percepción de apoyo comunitario

dentro de su localidad. En relación a si los vecinos apoyan las iniciativas juveniles la tendencia es clara, los jóvenes no perciben apoyo vecinal para sus iniciativas independiente del sector donde se aplico el cuestionario.

En cuarto lugar y dando respuesta al objetivo específico número 3, en la descripción del emprendimiento que presentan los jóvenes se puede decir que este es de nivel medio en relación a interpretar el capital social que poseen los jóvenes como la percepción y evaluación del fortalecimiento de las capacidades individuales e interpersonales vinculadas al fomento y movilidad del capital social personal, especialmente aquellas que sirven de base para el desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil.

En quinto lugar y dando respuesta al objetivo específico número 5, en relación a la producción de información actualizada respecto de los jóvenes beneficiarios de los programas de la oficina FOSIS de la V región, se puede ver que esta información es de carácter descriptivo en relación a una muestra específica y que por tanto da cuenta de las tendencias que se producen dentro de ese grupo específico.

Finalmente se puede afirmar a partir de los párrafos anteriores la consecución del objetivo general. Por lo tanto se puede dar cuenta del estado actual que presentan las dimensiones capital social y emprendimiento en el grupo de jóvenes beneficiarios de los programas – Apoyo a las actividades económicas – y – Generación de empleo – pertenecientes a la oficina FOSIS de la V región correspondientes al periodo 2004.

## VII. DISCUSIÓN

Luego de la generación de éste informe y a partir de las distintas tendencias resultantes a partir de la investigación realizada a los jóvenes de la región de Valparaíso, se plantea la siguiente discusión.

Cuando hablamos de jóvenes, estamos hablando de un grupo etéreo con distintas creencias y distintas formas de percibir la vida, además nos encontramos frente a un grupo social que se encuentra en una situación de transito, desde el mundo infantil hacia el mundo adulto. Lo anterior supone una especie de preparación para enfrentar la vida, una acumulación de experiencia para prepararse a la contienda de la incertidumbre adulta.

En la sociedad en que vivimos se encasilla a los jóvenes como un “organismo rígido” que sólo es de un “tipo”, esta sociedad encuadra a la juventud y propone pautas “correctas” de comportamiento y formas “ideales” de hacer la vida. En general no considera la variedad cultural, ideológica, como tampoco la diferencia de oportunidades. No incluye problemas sociales estructurales, tales como, educación, salud, desempleo, etc. Ésta sociedad propone a partir de su opción por un modelo económico regulado por el mercado una juventud insólita, que no existe. Habla de la generación joven sin siquiera ponerse a pensar en las distinciones que se encuentran en la población juvenil.

La etapa de la juventud es algo totalmente distinto, se presenta en una multivariedad de formas, es una construcción social con distinciones sociodemográficas y presionada por los desajustes estructurales que presenta el modelo que guía la sociedad. No es posible comparar la juventud con una

generación, ya que estas se presentan de manera totalmente distinta y mucho menos hablar de una identidad juvenil. “La situación de generación es sólo potencial y no asegura una identidad ideológica. La identidad en los modos de pensar y actuar no tiene que ver ni con la edad ni solamente con la situación socioespacial. Y es que vivir una misma situación no significa pertenecer a un grupo concreto: no implica relación, lazos, ni identidad subjetiva” (Ghiardo, F. 2004, pág. 33).

Nos encontramos en una especie de “crisis” a nivel social, donde las pautas de comportamiento no dan respuesta ni satisfacción a nadie. La falta de modelos ideológicos trae consigo una fuerte desvinculación con los ideales y los propósitos de cambio que tradicionalmente se le han adjudicado a la juventud. La globalización cultural funciona como una especie de normativa impuesta para los pueblos que la están sufriendo y esto afecta especialmente a los jóvenes.

El proceso de incertidumbre dado a partir de la falta de modelos ideológicos ha traído consigo un proceso de individualización de los sujetos, pero especialmente una suerte de descolectivización. El caso de Chile es uno más de los procesos resultantes luego de una larga dictadura, pero aún peor, es el modelo neoliberal que se asume. La desvinculación del estado con sus responsabilidades a partir de la privatización de sus empresas sociales y productivas trajo como consecuencia una situación de precariedad y desinterés social, lo cual repercute de manera nociva en la juventud.

El desempleo es una situación compleja que afecta a la sociedad en su totalidad de protagonistas, pero en especial afecta a los jóvenes quienes muestran los índices más altos de cesantía. Sumado a lo anterior se comienza a hablar de

la problemática del riesgo “Los individuos y los grupos que sufren los cambios socioeconómicos generados desde la década de 1970, sin tener la capacidad de dominarlos, se encuentran en situación de vulnerabilidad” (Castel, R. 2004, pág. 75). Esta situación de riesgo aborda a los jóvenes desde su disposición social, la falta de oportunidades equitativas y de calidad para todos disminuye la percepción subjetiva de manejo de riesgo.

Los resultados obtenidos en la medición de capital social y emprendimiento de ésta investigación muestran en general una mediana percepción del manejo del riesgo, pero principalmente se presentan diferencias significativas entre los jóvenes habitantes de sectores urbanos que presentan una percepción alta del manejo de riesgo, versus jóvenes habitantes de sectores rurales, quienes presentan una baja percepción de manejo del riesgo. Es en este preciso instante en que se reafirma la variedad sociocultural de los jóvenes, donde se puede apreciar que no comparten ideales ni formas de vida y que la juventud muestra una amplia gama de diversidad.

Según Daniel Duhart (2004) la juventud rural se presenta de distinta forma a como se presenta la juventud urbana, tiene otras potencialidades y otras estrategias para afrontar las problemáticas estructurales. A partir de los resultados que se obtuvieron en la descripción de capital social y emprendimiento de un grupo de jóvenes beneficiarios FOSIS puede darse cuenta de ello. Los jóvenes “rurales” presentan grados de percepción más altos en la dimensión de vínculo y apoyo social y en el espacio de valoración del grupo de vecinos, lo que indica un alto índice de asociatividad comunitaria en éste grupo. Al contrario las

percepciones de la juventud “urbana” demuestran una mayor desvinculación con los espacios sociales y una desvinculación con la asociatividad comunitaria.

La tendencia mundial hacia una individualización de los sujetos no aporta mucho en éste contexto, por lo tanto es de suma importancia continuar con el reforzamiento de la asociatividad juvenil a partir de las estrategias planteadas por el capital social colectivo, para, de esta forma, hacer frente a las problemáticas que se presentan a nivel estructural como por ejemplo el problema del desempleo, con lo cual se puede (de alguna manera) potenciar el espacio social juvenil y así lograr un proceso de desarrollo país más equitativo para todos los actores de nuestra sociedad.

## REFERENCIAS

Bourdieu, P. (1998) "Capital cultural, escuela y espacio social", Siglo XXI, México.

Castel, R. (2004): "La inseguridad social", Manantial, Buenos Aires.

CEPAL. (2003): "Juventud, pobreza y desarrollo en América latina", XII conferencia de primeras damas, Esposas y Representantes de los Jefes de Estado y de Gobierno de las Américas, del 15 al 17 de octubre de 2003, Santo Domingo, República Dominicana

CEPAL (2000): Juventud, problemas, posibilidades y desafíos. Serie Población y Desarrollo Nº 6.

CEPAL, (1997): "La brecha de la Equidad", Libro de la CEPAL.

CIDPA, (2003): "Documento de trabajo", Utilizado en el estudio "Capital social Juvenil", INJUV – CIDPA

Coleman, J. (2001): "Capital social y creación de capital humano" en "Zona Abierta 94/95". Madrid.

Dávila, O, y otros, (2004): "Capital social Juvenil", INJUV – CIDPA.

Dayrell, J. (2003): "Cultura e identidades juveniles", en revista "Última década Nº 18", CIDPA.

Duhart, D. (2004): "Juventud rural en Chile ¿Problema o solución?", en revista "Última década N° 20", CIDPA.

Fukuyama, F. (2003): "Capital social y desarrollo: la agenda venidera" en "Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma", CEPAL.

Gajardo, M. y otros (1998): "Capacitación de jóvenes en situación de pobreza y riesgo de exclusión: el caso de Chile" ,CEPAL, Santiago.

Ghiardo, F. (2004): "Generaciones y juventud, una relectura desde Mannheim y Ortega y Gasset", en revista "Última década N° 20", CIDPA.

Hernández Sampieri, R. y otros (1998): "Metodología de la investigación", Mc graw hill, México.

Herreros, F. y otros (2001): "Zona abierta 94/95", Madrid.

INE. (2004): "Tasa de desocupación nacional y por región distribuida por rango de edad", [www.ine.cl](http://www.ine.cl)

Lepe, E. y otros (2003): "Estudio de validez y confiabilidad del instrumento EPM-1 en microempresarios urbanos de la ciudad de Valparaíso", Tesis de la escuela de psicología, universidad de Valparaíso.

Lozano, M. (2003): "Nociones de juventud", en revista "Última década N° 18", CIDPA.

MIDEPLAN (2002): "Síntesis de los principales enfoques, métodos y estrategias para la superación de la pobreza"

Pardinas, F. (1996): "Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales", siglo veintiuno editores, México.

PNUD (2000): "Desarrollo humano en Chile 2000, más sociedad para gobernar el futuro. Santiago. PNUD.

Portes, A. (1999): "Capital Social: sus orígenes y aplicaciones en la sociología aplicada". Carpio, J. y otros: "De igual a igual. El desafío del estado ante los nuevos problemas sociales. Buenos Aires, Fondo de cultura económica.

SIEMPRO, FLACSO.

Putnam, R. (2001): "La comunidad próspera. El capital social y la vida pública" en "Zona Abierta 94/95". Madrid.

PUTNAM, R. (2000): "Social Capital: Measurement and Consequences". Kennedy School of Government, Harvard University. Paper presented at Symposium on the Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well Being, Quebec.

Sánchez, A. (2002): "Psicología social aplicada". Prentice hall, Madrid.

Sandoval, M. (2002): "Jóvenes del siglo XXI, sujetos y actores en una sociedad de cambio". Ediciones UCSH, Santiago.

Selamé, T. y otros (1999): "Informe final de estudio emprendimiento juvenil". INJUV, Santiago.

Serrano, C. (2002): "Pobreza, capital social y ciudadanía". Documento parte del proyecto sobre integración social, pobreza y ciudadanía realizado por asesorías para el desarrollo.

Touraine, A. (1996): "Juventud y democracia en Chile", en revista "Última década 1996", CIDPA.

WOOLCOCK, M. (2000) "Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy" The World Bank Research Observer, vol.15, nº.2

## APÉNDICES

## **APÉNDICE A**

**Cuestionario para la medición de capital social y emprendimiento en jóvenes.**

**CUESTIONARIO PARA JÓVENES**

1. Edad: \_\_\_\_\_ Años.

2. Sexo

1. \_\_\_\_\_ Hombre                      2. \_\_\_\_\_ Mujer

3. Localidad en la que vives (comuna): \_\_\_\_\_

4. Estado civil:

1. \_\_\_\_\_ Casado  
2. \_\_\_\_\_ Conviviente  
3. \_\_\_\_\_ Separado  
4. \_\_\_\_\_ Soltero

5. ¿Hasta que curso llegaste? (Enseñanza Básica o Media): \_\_\_\_\_

6. ¿Tienes hijos?:

1. \_\_\_\_\_ Si  
2. \_\_\_\_\_ No

6.1 A qué edad fuiste padre o madre por primera vez: \_\_\_\_\_ años.

7. ¿Con quién vives?

1. \_\_\_\_\_ Padres u otro familiar  
2. \_\_\_\_\_ Pareja  
3. \_\_\_\_\_ Solo en forma independiente

8. ¿Con cuánto dinero vives al mes aproximadamente? (elegir un rango), Entre:

1. \_\_\_\_\_ 0 – 29.999  
2. \_\_\_\_\_ 30.000 – 59.999

3. \_\_\_\_ 60.000 - 89.999  
 4. \_\_\_\_ 90.000 - 119.999  
 5. \_\_\_\_ 120.000 - Más

9. Has participado anteriormente en un proyecto FOSIS

1. \_\_\_\_ Si  
 2. \_\_\_\_ No

9.1. ¿En Cuántos? \_\_\_\_ (indicar la cantidad de veces)

10. Participar en este proyecto FOSIS, te permite:

|  | Bastante | Poco | Nada |
|--|----------|------|------|
| 1. Aprender nuevas cosas                       | 1        | 2    | 3    |
| 2. Conocer nuevas personas                     | 1        | 2    | 3    |
| 3. Ayudar a los demás                          | 1        | 2    | 3    |
| 4. Valorarme mejor personalmente               | 1        | 2    | 3    |
| 5. Mejorar la relación con mi familia o pareja | 1        | 2    | 3    |
| 6. Mejorar mi situación académica o laboral    | 1        | 2    | 3    |
| 7. Mejorar la relación con mi comunidad        | 1        | 2    | 3    |
| 8. Aprender a utilizar mejor mi tiempo libre   | 1        | 2    | 3    |
| 9. Llevar a cabo nuevas iniciativas            | 1        | 2    | 3    |
| 10. Descubrir nuevas oportunidades             | 1        | 2    | 3    |

Manifiesta tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

| AFIRMACIONES   | ◀ Desacuerdo      Acuerdo ▶ |   |   |   |   |   |
|--|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|  | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. Es preferible tener un trabajo mal pagado, pero seguro         | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. Se debe correr riesgos para tener un futuro mejor              | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. Vendería alguna de mis cosas para llevar a cabo una buena idea | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. Es preferible un trabajo bien pagado, aunque sea riesgoso      | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15. Me gusta arriesgarme para lograr mis sueños                    | 1                           | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| AFIRMACIONES   | ← Desacuerdo Acuerdo → |   |   |   |   |   |
|--|------------------------|---|---|---|---|---|
|  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16. Me siento inseguro cuando debo expresar mis ideas a los demás                          | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. En la vida cosechamos lo que hemos sembrado con nuestro esfuerzo                       | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 18. Me desagrada hablar en público   | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 19. Soy capaz de resolver mis problemas sin la ayuda de los demás                          | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20. Me cuesta lograr los objetivos que me propongo   | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 21. El tener suerte es lo más importante para que me vaya bien en la vida                  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 22. Lo que hago hoy me servirá para tener un mejor futuro                                  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 23. Cuando quiero hacer algo, insisto hasta que lo consigo                                 | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 24. Un aspecto importante en la vida de las personas es el ayudar a los demás              | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 25. Estoy dispuesto a participar en actividades destinadas a ayudar a los que lo necesitan | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 26. Para mi futuro personal, es bueno que a los demás les vaya bien en la vida             | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 27. Me gusta participar en actividades que pueden beneficiar a mi comunidad                | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 28. En este tipo de cursos puedo aportar mis ideas   | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 29. Mi futuro depende de muchas situaciones que no puedo controlar                         | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 30. Soy capaz de sobreponerme a las situaciones difíciles                                  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31. Todas las personas tenemos las mismas capacidades para que nos vaya bien en la vida    | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 32. Puedo decidir libremente sobre mi proyecto de vida                                     | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 33. A quienes les va bien en los estudios, normalmente les va bien en el trabajo           | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 34. Me gusta relacionarme con gente nueva  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 35. Yo ayudo a los demás desinteresadamente  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 36. Es importante relacionarse con los demás para sentirse mejor en la vida.               | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 37. La gente sólo está dispuesta a ayudarme cuando ella también se puede beneficiar        | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| AFIRMACIONES   | ◀ Desacuerdo Acuerdo ▶ |   |   |   |   |   |
|--|------------------------|---|---|---|---|---|
|  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 38. Una buena relación con la familia es muy importante para concretar mi proyecto de vida         | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 39. Es bueno participar en las actividades del barrio o comunidad                                  | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 40. El participar en actividades de mi barrio representa un beneficio para la vida de mi comunidad | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 41. Los problemas pueden tener varias soluciones correctas   | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 42. Ante situaciones difíciles, me cuesta encontrar soluciones                                     | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 43. Me divierte buscar soluciones distintas a los problemas comunes                                | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 44. Siempre que se me ocurre una idea trato de llevarla a la práctica                              | 1                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

45. ¿Cuál es el grado de confianza que tienes en las siguientes instituciones de tu localidad o comunidad?

| Instituciones                                    | Mucha | Algo | Nada |
|--|-------|------|------|
| 1. Junta de vecinos                              | 1     | 2    | 3    |
| 2. Escuela o liceo                               | 1     | 2    | 3    |
| 3. Iglesia (Católica, Evangélica, Mormona, etc.) | 1     | 2    | 3    |
| 4. Club Deportivo                                | 1     | 2    | 3    |
| 5. Grupo juvenil o cultural                      | 1     | 2    | 3    |
| 6. Carabineros                                   | 1     | 2    | 3    |
| 7. Municipalidad                                 | 1     | 2    | 3    |
| 8. Consultorio de salud                          | 1     | 2    | 3    |

46. Manifiesta si estás de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones:

| Afirmaciones  | Acuerdo | Desacuerdo |
|---|---------|------------|
| 1. Los vecinos apoyan las actividades e iniciativas juveniles         | 1       | 2          |
| 2. Hay buenas relaciones de convivencia entre los vecinos             | 1       | 2          |
| 3. Me siento identificado con mi localidad o barrio                   | 1       | 2          |
| 4. Cuando hay problemas en la comunidad, todos ayudamos a resolverlos | 1       | 2          |

## **APÉNDICE B**

**Formularios de evaluación de las variables del cuestionario de medición de capital social y emprendimiento por parte de expertos.**

## CUESTIONARIO DE MEDICIÓN DE CAPITAL SOCIAL Y EMPRENDIMIENTO.

El siguiente cuestionario se inserta dentro de la medición que se realizará a los jóvenes beneficiarios de los programas de emprendimiento de la oficina FOSIS de la región de Valparaíso, en el contexto del seminario de título del departamento de psicología social de la escuela de psicología de la universidad de Valparaíso del año 2004, más específicamente del trabajo: "Análisis descriptivo del capital social y del emprendimiento en jóvenes de entre 18 y 29 años beneficiarios de los programas FOSIS -Apoyo a las actividades económicas- y -Generación de empleo- del año 2004, pertenecientes a la región de Valparaíso".

Para tal efecto se ha efectuado una adaptación del cuestionario proyectos juveniles de la organización CIDPA utilizado en la medición de capital social y de emprendimiento juvenil entre los años 2002 y 2003, además de utilizar el texto: Dávila, O. y Otros, (2004): "Capital social juvenil, intervenciones y acciones hacia los jóvenes". CIDPA-INJUV. Como texto central de guía en ésta investigación.

En el contexto del estudio antes señalado es que se le pide a ud. que evalúe la correspondencia entre las variables postuladas a continuación con las correspondientes afirmaciones (reactivos) presentados en el cuestionario adjunto, para ello debe ver el número de pregunta y posteriormente dirigirse al cuestionario donde debe marcar SI o NO está de acuerdo con la correspondencia entre el indicador de la variable y el número de pregunta, además se le solicita si es posible generar alguna observación en la columna del lado derecho respecto del reactivo al que corresponda. Por último existe un espacio para realizar observaciones generales (sugerencias, cambios, etc.).

De antemano muchísimas Gracias

| Capital social percibido: Percepción y evaluación del fortalecimiento de las capacidades individuales e interpersonales vinculadas al fomento y movilidad del capital social personal, especialmente aquellas que sirven de base para el desarrollo de la capacidad emprendedora juvenil. |  |  |                                    |
|---|--|--|------------------------------------|
| Dimensiones   | Definición operacional   | Indicadores                                    | Número de pregunta en cuestionario |
| Manejo del riesgo   | Se refiere a la percepción de contar o no con las capacidades individuales para manejar la incertidumbre propia de las situaciones de riesgo ante el futuro. | Percepción de riesgo personal.                 | 12,13                              |
|   |  | Valoración del riesgo en el proyecto de futuro | 11,14                              |
|   |  | Relación del riesgo con el éxito personal      | 15                                 |
| Percepción de autoeficacia  | Se refiere a la capacidad individual de percibir que la consecución o logro de   | Autoestima                                     | 16,17,18.                          |
|   |  | Motivación de logro                            | 20,22,23                           |

|                                       |  |  |           |
|---------------------------------------|--|--|-----------|
|                                       | los objetivos autopropuestos está directamente relacionado con la acción individual o asociada   | Atribución interna de causalidad                     | 17,21     |
| Conducta prosocial                    | Se refiere a la valoración y predisposición individual a participar en la ejecución de conductas de colaboración y apoyo a los demás.                    | Valoración de la relación de ayuda                   | 19,26     |
|                                       |  | Valoración de la participación social                | 24,25,27. |
| Empoderamiento.                       | Se refiere a la percepción de contar con las posibilidades de ejercer un control sistemático sobre diferentes dimensiones de vida personal y social.     | Grado de control sobre los eventos cotidianos        | 29,31     |
|                                       |  | Capacidad de predicción de los eventos futuros       | 32,33.    |
|                                       |  | Controlabilidad                                      | 28,30     |
| Percepción de vínculos y apoyo social | Se refiere a la percepción individual de contar con un apoyo o protección permanente por parte de las redes y grupos cercanos.                           | Valoración del apoyo comunitario                     | 37,39,40  |
|                                       |  | Valoración del vínculo familiar                      | 38        |
|                                       |  | Valoración de los demás en el éxito personal         | 34,35,36  |
| Creatividad                           | Se refiere a la percepción de individual de contar con las habilidades necesarias para un desempeño creativo en los distintos ámbitos de la vida social. | Percepción de capacidades de resolución de problemas | 41,42     |
|                                       |  | Ideas innovadoras                                    | 43,44     |

Indique si está usted de acuerdo o en desacuerdo con la correspondencia entre la afirmación y su respectivo indicador de variable (ver hoja de Variables):

| AFIRMACIONES  | Acuerdo/desacuerdo |    | OBSERVACIONES |
|---|--------------------|----|---------------|
|   | SI                 | NO |               |
| 11. Es preferible tener un trabajo mal pagado, pero seguro                |                    |    |               |
| 12. Se debe correr riesgos para tener un futuro mejor                     |                    |    |               |
| 13. Vendería alguna de mis cosas para llevar a cabo una buena idea        |                    |    |               |
| 14. Es preferible un trabajo bien pagado, aunque sea riesgoso             |                    |    |               |
| 15. Me gusta arriesgarme para lograr mis sueños                           |                    |    |               |
| 16. Me siento inseguro cuando debo expresar mis ideas a los demás         |                    |    |               |
| 17. En la vida cosechamos lo que hemos sembrado con nuestro esfuerzo      |                    |    |               |
| 18. Me desagrada hablar en público  |                    |    |               |
| 19. Soy capaz de resolver mis problemas sin la ayuda de los demás         |                    |    |               |
| 20. Me cuesta lograr los objetivos que me propongo                        |                    |    |               |
| 21. El tener suerte es lo más importante para que me vaya bien en la vida |                    |    |               |
| 22. Lo que hago hoy me servirá para tener un mejor futuro                 |                    |    |               |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  |  |
| 23. Cuando quiero hacer algo, insisto hasta que lo consigo                                 |  |  |  |
| 24. Un aspecto importante en la vida de las personas es el ayudar a los demás              |  |  |  |
| 25. Estoy dispuesto a participar en actividades destinadas a ayudar a los que lo necesitan |  |  |  |
| 26. Para mi futuro personal, es bueno que a los demás les vaya bien en la vida             |  |  |  |
| 27. Me gusta participar en actividades que pueden beneficiar a mi comunidad                |  |  |  |
| 28. En este tipo de cursos puedo aportar mis ideas   |  |  |  |
| 29. Mi futuro depende de muchas situaciones que no puedo controlar                         |  |  |  |
| 30. Soy capaz de sobreponerme a las situaciones difíciles                                  |  |  |  |
| 31. Todas las personas tenemos las mismas capacidades para que nos vaya bien en la vida    |  |  |  |
| 32. Puedo decidir libremente sobre mi proyecto de vida                                     |  |  |  |
| 33. A quienes les va bien en los estudios, normalmente les va bien en el trabajo           |  |  |  |
| 34. Me gusta relacionarme con gente nueva  |  |  |  |
| 35. Yo ayudo a los demás desinteresadamente  |  |  |  |
| 36. Es importante relacionarse con los demás para sentirse mejor en la vida.               |  |  |  |
| 37. La gente sólo está dispuesta a ayudarme  |  |  |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| Quando ella también se puede beneficiar  |  |  |  |
| 38. Una buena relación con la familia es muy importante para concretar mi proyecto de vida         |  |  |  |
| 39. Es bueno participar en las actividades del barrio o comunidad                                  |  |  |  |
| 40. El participar en actividades de mi barrio representa un beneficio para la vida de mi comunidad |  |  |  |
| 41. Los problemas pueden tener varias soluciones correctas   |  |  |  |
| 42. Ante situaciones difíciles, me cuesta encontrar soluciones                                     |  |  |  |
| 43. Me divierte buscar soluciones distintas a los problemas comunes                                |  |  |  |
| 44. Siempre que se me ocurre una idea trato de llevarla a la práctica                              |  |  |  |

|                                |
|--------------------------------|
| <b>OBSERVACIONES GENERALES</b> |
|                                |
|                                |
|                                |
|                                |
|                                |
|                                |

\_\_\_\_\_

Fecha

\_\_\_\_\_

Nombre