

S
ARQUIT
M 414
C1



TEMA
DE
ARQUITECTURA

INTERIORIDAD
SIGNIFICANTE
EN UNA
TIPOLOGIA
DEL PLAN DE
VALPARAISO

ALUMNO

PABLO MASSAI Q.

DIRIGIDO POR LOS
PROFESORES SRES.:

SERGIO ACEVEDO B.
JUAN LUIS MORAGA L.

UNIVERSIDAD DE VALPARAISO

ESCUELA DE ARQUITECTURA

S
ARQUI
M414
1987

5
Alqui
M414
1987
C

17 MAY 2004

MOEC 278



A-Introduccion	2
B-Marco teorico	6
C-Hipotesis metodologica	11
D-Problematika	13
E-Hipotesis generales y particulares	20
F-Contrastacion	23
G-Conclusiones	69
H-Consideraciones finales	72
I-Bibliografia	73

INTRODUCCION

=====

El presente trabajo se enmarca en la tematica general que es el lenguaje arquitectonico, el cual busca una manera de hacer presente la significacion de una determinada situacion arquitectonica. Ademas nos planteamos un mecanismo por el cual, el lenguaje se materializa como un hecho concreto.

Nuestra situacion arquitectonica referida ,encuentra un reconocimiento colectivo a traves de una cultura espacial .Esta cultura espacial es el primer reconocimiento que hacemos de aquellas situaciones arquitectonicas que encuentran asidero en la poblacion urbana.

CULTURA

Respecto a cultura espacial, cabe destacar y precisar lo que entendemos por cultura; en mi caso he hecho una precision en torno a la linguistica; "La cultura es tambien un sistema que distingue lo que tiene un sentido y lo que no lo tiene". (E. Benveniste. Claves del estructuralismo. Pag. 112).

SEMIOLOGIA (1)

Es importante hacer una precision en torno a una ciencia que se constituye como herramienta fundamental en el estudio del lenguaje en la arquitectura: la Semiologia o la ciencia que estudia los signos.

A manera de una muestra sintetica, y una manera de presentar una estructura de funcionamiento de la semiologia presentare algunas precisiones respecto a la ciencia y la cultura. En primer lugar, hay que dejar en claro que la semiologia la concebimos (por convencion) como un todo constituido por la Semiotica y la Semantica.

A partir de lo que implica sentido como el objeto de conocimiento, es valido el concebir categorias del mismo reconocibles dentro de un mismo ente; "En realidad, yo planteo que hay dos dominios o dos modalidades de sentido, que yo distingo respectivamente como semiotico y semantico." (E. Benveniste. Claves del Estructuralismo Pag. 110). Es importante destacar que la semiotica representa al signo como un ente cerrado y con un sentido propio y bien determinado. La semantica representa al sentido amplio, a una posibilidad de correlacionar signos y adaptarlos en conjunto, pudiendo asi obtener una construccion con un sentido, en relacion a una situacion

u objeto determinados. Respecto a la semiótica y el carácter cerrado del signo semiótico, hay que destacar el rol que le cabe en la comunicación, a manera de conocimiento, "la función propia de las estructuras semióticas que se denominan "lenguas" es la comunicación" (Luis J. Prieto .Pertinencia y práctica, ensayos de semiología. Pág.12). Efectivamente como lo señala Luis Prieto, el carácter cerrado del signo semiótico, así como su sentido específico, hacen de él un elemento esencialmente operativo; permite el conocimiento de situaciones y objetos, y una práctica constructiva como lenguaje.

TIPOLOGIA

Respecto a nuestro objetivo en la arquitectura, dire que a las situaciones arquitectónicas las reconocemos como elementos tipológicos; son tipologías que reconocemos en la ciudad, están presentes en el vivir diario de las personas. Cabe destacar algunos elementos que caracterizan al tipo, como son, la constante y el ser un elemento cultural (posible de encontrar en todos los hechos arquitectónicos). "Si este algo, que podemos llamar el elemento típico o simplemente el tipo, es una constante, entonces es posible reencontrarlo en todos los hechos arquitectónicos". (A. Rossi. la arquitectura de la ciudad Pág.68). Entonces, podemos hablar de elementos que son posibles de encontrar en diversos hechos arquitectónicos. Además de elementos, podríamos hablar de conjuntos de elementos posibles de encontrar en los hechos arquitectónicos, por ejemplo si nos referimos a un tipo de edificio.

ESTRUCTURA SIGNIFICANTE (2)

Todo el conjunto de elementos que representa a un tipo en particular representa a una estructura significativa, una relación entre variables que inciden en la construcción de una tipología. El cambio en la estructura significativa de la tipología produce, a su vez, un cambio de la tipología.

RIGOR CIENTIFICO

En términos de procedimiento es importante destacar el rigor científico de nuestra metodología, fundamental, por cuanto el modo en que una situación se presenta, adquiere gran importancia para dar explicación al fenómeno y saber cual es el modo que tiene para significar. Para precisar el concepto de rigor científico es necesario hacer presente lo que influye el factor realidad, lo que reconocemos como fundamentado, y lo que implica la diferencia entre científico y filosófico; en primer lugar, " hay que precisar el ámbito y su pertinencia; cuales son los rasgos de la realidad que hay que conservar por-

que corresponden a la funcion real del objeto"(A. Martinet. La Teoria.Pag. 99). Tal como lo expone A. Martinet desde la realidad (lo existente) se obtiene la informacion a ser procesada, la cual queda definida por su ambito de vida, y por la categoria del elemento de informacion respecto de su ambito.

METODOLOGIA

- =====
- 1- Marco teorico ----- Problematica del seminario
 - 2- Generacion del problema ----- Problematica
 - 3- Formulacion de hipotesis ----- Hipotesis metodologica
Hipotesis generales
Hipotesis particulares
 - 4- Comprobacion ----- Universo de estudio
Diseno de las herramientas
Universo de la muestra
Diseno del programa de accion
Ejecucion
 - 5- Contrastacion
 - 6- Conclusiones

NOTA (1)

"..mientras que la semiótica tiene sobre todo por objeto la construcción de metalenguajes, de sistemas de símbolos puramente nocionales con fines de conocimiento científico, y la semántica es el conjunto de las reglas semióticas que determinan en que condiciones es aplicable un signo a un objeto o una situación, y que permiten correlacionar los signos y las situaciones que son susceptibles de designar". (P. Guiraud. La Semántica. Pág. 87)

NOTA (2)

"Afirmar cuales son las variables que permiten explicar como se estructura una arquitectura, es construir una hipótesis de relación entre variables consideradas relevantes, internas al sistema de significantes (dimensiones, formas) o externas o contextuales, es decir aquellas cuya variación introduzca cambios en el output del sistema, en nuestro caso, cambios de su significación". (Nuno Portas. Arquitectura, historia y teoría de los signos; Teoría de las tipologías como estructuras generativas en el marco de la producción urbana. Pág.198-5)

=====

CULTURA ESPACIAL
SIGNIFICANTE Y SIGNIFICADO (1)

En primer lugar acotare un factor que hace real y presente un fenomeno o situacion espacial: la cultura espacial. Este factor nos permite llegar al modo en que reconocemos un fenomeno y lo hacemos parte de nuestro conocimiento. Este modo en que reconocemos un fenomeno, lo aislare como un elemento que contiene los elementos de significacion basicos, que nos acercan al lenguaje arquitectonico, y nos permiten reconocer sus elementos constitutivos como signos; estos elementos los identificamos como significante y significado; "El significado y el significante son, en la teoria saussuriana, los componentes del signo". (R. Barthes. Elementos de semiologia Pag. 32).

INFORMACION

Entonces, tenemos un elemento que permite identificar el lenguaje como una manera de reconocer algo: el significado. A traves del lenguaje, la persona va encontrando el significado a las cosas, y le va dando forma a su conocimiento respecto de estas cosas. De esta manera, la ciudad pasa a ser una gran fuente de informacion, donde la informacion representa un elemento que podemos recoger y manejar. Es bueno hacer una precision en torno a la manera en que se concibe el elemento informacion; "...informacion significa, en cualquier caso, la medida de una libertad de eleccion dentro de un sistema de probabilidades determinado". (U. Eco. La estructura ausente introduccion a la semiotica. Pag. 66-III-2).

UNIDAD CULTURAL

Dentro de esta gran fuente de informacion podemos reconocer elementos constitutivos de su arquitectura, los cuales se van transformando en elementos constitutivos de una cultura espacial. Asi reconocemos la cultura espacial como un hecho concreto, que encuentra reconocimiento en la sociedad y pasa a ser un aporte significativo en las personas. De acuerdo a la participacion de la persona en la construccion de esta cultura espacial, cobra gran importancia la consideracion de "unidad cultural"; "En toda cultura una "unidad" es, simplemente, algo que esta definido culturalmente y distinguido como entidad. Puede ser una persona, un lugar, una cosa, un sentimiento, una situacion, una fantasia, una alucina-

cion, una esperanza o una idea." (U. Eco. La estructura ausente. Pag. 82-III-2).

De esta manera, vamos configurando el campo de estudio y sus elementos constitutivos. Ahora entramos a una consideracion de lo que importa una situacion espacial y su significado para la persona.

EXPERIENCIA PERCEPTIVA

Ya dijimos que una unidad cultural es un elemento de significado, por lo tanto, de reconocimiento por parte de la persona, ya sea que se trate de una situacion vivida interiormente (la vivienda), o vivida exteriormente (la calle). Es aqui donde nos encontramos con un elemento que interviene, tanto en el reconocimiento particular (de una persona o un grupo determinado), como en el reconocimiento general (la poblacion): es la experiencia perceptiva. Es indudable que vivimos constantemente en una accion perceptiva. La importancia que le atribuimos es la del elemento que forma parte del modo en que reconocemos algo; tomando en cuenta la "unidad cultural" y su relacion con la significacion, tenemos una manera de hacer de la percepcion cotidiana, el elemento relacionador entre el reconocimiento directo de una situacion determinada y la persona; entonces podemos decir que, "el significado de la percepcion cotidiana no es otra cosa que la atribucion de una unidad cultural al campo de los estímulos perceptivos" (U. Eco. La estructura ausente. Pag. 93-V-5).

CONTEXTO DE DESARROLLO

De esta manera, tenemos un modo de hacer presente la experiencia perceptiva como una via de reconocimiento para aquellas situaciones espaciales que conforman nuestra fuente de informacion que es la ciudad. De la experiencia perceptiva se obtiene un resultado en imagen. A traves de esta imagen podemos reconocer algo en el estado en que le hemos aprehendido originalmente. A partir de esta imagen podemos configurar un universo de imagenes, las cuales podemos reconocer y tener un significado de ellas. Este universo de imagenes se constituye como parte de un contexto de desarrollo.

En terminos generales, el contexto representa un elemento del modelo significativo y explicativo. Para este trabajo, tiene condiciones que he dividido en dos partes una es la consideracion del contexto como el conjunto de factores no espaciales, o bien, los factores de tipo normativo (normativa urbana, usuario, uso o rol del edificio en la ciudad); la otra manera, es el contexto como conjunto de factores espaciales que tienen relacion directa con la conformacion del objeto tridimensional.

He considerado fundamental la definicion de contexto, dentro del modelo significativo forma - significado, hecha por Juan Pablo Bonta: "el contexto es el conjunto de factores ajenos a la forma fisica cuyo cambio tambien es capaz de dar lugar a cambios en el significado" (J. P. Bonta. Arquitectura, historia y teoria de los signos. Notas para una teoria de la significacion en disenio. Pag. 142). Mas adelante se deja en claro el papel del espacio interior como un elemento significante, y la tipologia como elemento de significado. Por lo tanto, todo el juego de relaciones entre significante (espacio), contexto y significado (la tipologia) pasa a ser un modelo significativo, hipoteticamente planteado.

Considerando el universo de imagenes, presentes en el contexto espacial, nos encontramos en un proceso de muestreo, del cual obtenemos elementos al azar, producto de una seleccion propia del proceso perceptivo; "la percepcion no procede a la manera de una copia o una medicion exactas, sino que funciona como una especie de muestreo" (Jean Piaget. La Percepcion, tratado de psicologia experimental. Pag. 16-II-3). Es necesario hacer una precision respecto a la percepcion, por cuanto no es el objetivo del presente trabajo un estudio de la manera en que se percibe un objeto o un espacio. Con esto, simplemente, se quiere hacer mencion al proceso general que sigue el sentido, para aprehender algo.

TIPOLOGIA

En este momento estamos frente a una situacion que nos entrega una condicionante en la percepcion; hay una extraccion perceptiva de los elementos. Estos elementos han sido reconocidos y destacados de alguna manera. De esta forma, ya tendríamos presentes algunos elementos seleccionados en el proceso de percepcion; los consideramos, por el momento, en un nivel general. Además hay que recordar que estos elementos son considerados reconocibles como unidades (U. Eco). Por lo tanto, una vez reconocidos los elementos del contexto espacial, los asocio a la unidad cultural, es decir, como elementos reconocidos y significantes. Es importante destacar que, el tener estos elementos nos permite enlazar con las tipologias; recordando el concepto de tipologia, el hecho urbano arquitectonico, lo concebimos como una estructura que se revela y es conocible en el hecho mismo. Además, es un elemento cultural.

Ahora hay que considerar la tipologia frente a lo que implica el espacio interno como protagonista de la conformacion espacial. La importancia que adquiere el espacio interno, y su reconocimiento como unidad cultural queda especificado en las notas de Bruno Zevi: "El contenido de la arquitectura es su contenido social" (B. Zevi

Saber ver la arquitectura. Pag. 123).

Tal como lo habia enunciado Umberto Eco, la unidad cultural viene a dar forma a esta realidad espacial, una imagen, la cual esta respaldada por una accion constante de la persona como habitante. En la medida que haya un reconocimiento por parte de la persona, la arquitectura se reconocera en su contenido social, por lo tanto, como un significado. Con lo anterior podemos ver una manera de concebir al significante y al significado, como el espacio exterior y el interior, respectivamente. Nosotros hablaremos de una unidad cultural. Para mi esta unidad cultural representa (de una manera) la tipologia; el elemento constitutivo de un contexto; el elemento extraido del proceso perceptivo, la imagen. Lo que nos interesa es el reconocimiento de un elemento del contexto, como un elemento de significacion (entendido el contexto como un contexto espacial).

Cuando se trata de elementos de significacion, hay que dejar en claro que, mi planteamiento va dirigido al reconocimiento del espacio interno como elemento significante. De este espacio interno hay una imagen que adopta la unidad cultural (entendida por la persona) como el significado (arbitrariedad del signo linguistico).

ESTRUCTURA Y MODELO (2)

Ahora, el contexto general aporta diferentes elementos que tienen relacion (espacialmente o no) con los elementos significantes (el espacio), y con el significado (en relacion con factores no espaciales y espaciales), considerados ambos en terminos generales. Entonces concebimos el contexto como la fuente de datos y de factores incidentales sobre la tipologia; a partir de aqui, entrariamos en la construccion de un o unos modelos explicativos. Estos son las estructuras generales que relacionan e identifican los elementos que aporta el contexto. Respecto a estructura, hay que precisar algunas características que le son propias, como el ser una entidad abstracta; "...desde el instante en que se habla de una organizacion que nunca nos es dada; que el juego de los signos esta siempre desprendido, desplazado, descentrado en relacion a lo que esta dado en la conciencia, aquello que se despliega en la representacion... las estructuras, por lo tanto, son siempre inconscientes" (Francoise Wahl. Claves del estructuralismo. Pag.143)

En terminos operativos, hay que considerar el modelo estructural, como la manera de dar explicacion a una situacion; poder explicar su funcionamiento y la posible relacion entre elementos significativos.

NOTA (1)

Ferdinand de Saussure. "Curso de linguística general"
"Vamos a retener aquí cuatro tesis saussurianas que han
llegado a jugar un papel eminente en la evolución del
pensamiento lingüístico. 1) La lengua es una FORMA, no
una sustancia. Los elementos del sistema lingüístico son
definidos por sus relaciones internas, no por sus carac-
teres físicos u otros. 2) EL SIGNO LINGÜÍSTICO es la
combinación de un significante con un significado (ex-
presión y contenido en nuestra terminología de antes).
3) El signo lingüístico es ARBITRARIO. Esta arbitrarie-
dad vale tanto para la relación significante - signifi-
cado como para la relación entre el signo y su referente
4) La descripción de las lenguas se hace en dos dimen-
siones, o ejes: uno horizontal (eje de las simultaneida-
des), el otro vertical (eje de las sucesividades), o
SÍNCRONICO y DIACRÓNICO." (Bertil Malmberg. Introducción
a la lingüística. Págs. 223, 224)

NOTA (2)

"Un modelo cualquiera puede ser consciente o inconscien-
te sin que esta condición afecte su naturaleza. Solo es
posible decir que una estructura sumergida en forma su-
perficial en el inconsciente hace más probable la exis-
tencia de un modelo que la oculta, como una pantalla, a
la conciencia colectiva" (C. Levi Strauss. Antropología
estructural. Pág. 253).

"Esta convergencia de las perspectivas científicas es
muy reconfortante para las ciencias semiológicas, de las
cuales forma parte la antropología social, porque los
signos y los símbolos solo pueden desempeñar su función,
en tanto pertenezcan a sistemas regidos por leyes inter-
nas de implicación y exclusión, y porque lo propio de un
sistema de signos es el ser transformable, dicho de otro
modo, "traducible" en el lenguaje de otro sistema, me-
diante permutaciones" (C. Levi Strauss. Antropología es-
tructural. Pág. XXXV).

HIPOTESIS METODOLOGICA

=====

- I- El LENGUAJE se concibe como una estructura significativa basada en la semiologia, considerada como ciencia base.
- II- El LENGUAJE se materializa en la tipologia arquitectonica. →
- III- La TIPOLOGIA tiene reconocimiento colectivo y se reconoce analiticamente: →
 - A- Se reconoce como un hecho arquitectonico y como un elemento cultural.
 - B- Se reconoce como una unidad cultural; una determinada situacion espacial que se constituye como parte de un contexto de desarrollo.
- IV- La TIPOLOGIA se concibe como la sumatoria de elementos tipo, interrelacionados en estructuras generales o primarias, y en una estructura secundaria, que determinan el objeto arquitectonico (1) →

=====

NOTA (1)

En referencia al objeto arquitectónico, hay que precisar la manera en que se concibe para su análisis:

"Un objeto arquitectónico de determinadas características formales; un generador de relaciones psicológicas y de nuevas funciones, desarrolladas en un plano que tiene muy poco que ver con los planteos psicológicos y funcionales que determinaron su construcción; un receptáculo de usos imprevistos; un hecho constructivo objetivable, al margen de sus justificaciones históricas; un estímulo para determinadas conductas, una experiencia estética condicionada por la sensibilidad de hoy, etc." (Oriol Bohigas. Arquitectura, historia y teoría de los signos. Pág. 61).

Hay que destacar, al respecto, una posición desde la lingüística como parte de la semiología (en términos dependientes): "...la lengua hablada, la lengua articulada solo puede producir sentido, significación, etc., a condición de obrar un cierto material según ciertas reglas precisas.

Y cuando se habla de una puesta en obra, de lo que se trata concretamente es de una puesta en forma, es decir, de la organización formal de determinados elementos mínimos según ciertas reglas combinatorias". (Enrico Carrozzini. Elementos de semiótica general. Pág. 9). La estructura se identifica con esta puesta en forma, una organización formal de elementos. Para los efectos operativos de las estructuras primarias, el aporte de elementos depende del contexto de desarrollo.

CONTEXTO

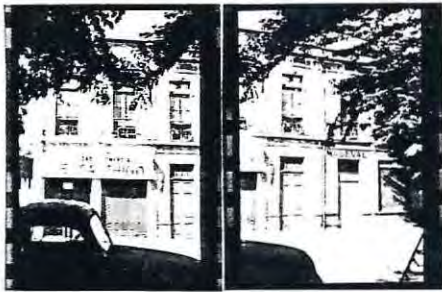
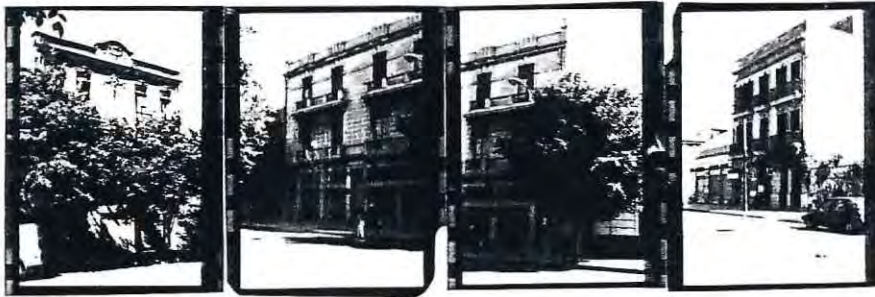
VALOR

Una vez que he definido lo que es el contexto de desarrollo (marco teórico), y lo que es la tipología, entramos a ver lo que sucede con ella como elemento participante de la configuración espacial de la ciudad. Para esto voy a considerar un elemento que rige el funcionamiento del contexto espacial: el valor. El valor es un elemento de la semiología, que en este trabajo, dirige el estudio y análisis de una manera de concebir el lenguaje arquitectónico. Para el efecto, he considerado el valor que adquiere un objeto significativo en relación con su contexto de desarrollo; "...en la lengua, cada término posee un valor con respecto a todos los demás términos del sistema". (E. Carontini. Elementos de semiótica general. Pág. 64). Como elemento importante hay que destacar el valor en su relación de posición. Depende de la posición que tenga un elemento significativo en su contexto, para que el valor que le corresponda entre en acción; digamos de un valor de tipo posicional: "La significación del arco de triunfo de la Place de L'étoile, por ejemplo, incluye ciertos valores (lexicales) que acompañarían a la misma forma en cualquier otro lugar en que esta se presentase; otros (posicionales) dependen del peculiar emplazamiento en aquella convergencia de avenidas, y también estarían presentes si en vez de un arco de triunfo tuviésemos un obelisco o un palacio..." (J. P. Bonta. Arquitectura, historia y teoría de los signos. Pág. 143). De esto se desprende la existencia del valor como elemento definitorio de una forma en un determinado contexto. Estos valores se dividen y diferencian por el tipo de influencia que ejercen sobre la forma; ya sea, valores propios de la imagen que proyecta un objeto; valores de tipo externo a la forma física, pero que influyen en su significación; y valores de tipo interno que hacen de la forma física un tipo específico.

LA TIPOLOGÍA

A manera de presentación, dire que la tipología de estudio la encontramos en Valparaíso. Para mi estudio he considerado un tipo de vivienda que tiene relación con la conformación de una imagen urbana en el plan de la ciudad, la cual proviene, aproximadamente, desde los inicios del siglo veinte. Además se ha considerado el grado de vigencia que tiene en la actualidad como un tipo de vivienda de plan, en Valparaíso.

CONTEXTO
CALLE VICTORIA



MUESTRA 9

CONTEXTO CALLE VICTORIA



↑
MUESTRA 6

↑
MUESTRA 2



↑
MUESTRA 1



FACTORES NO ESPACIALES

El contexto de desarrollo, definido por los factores no espaciales implica lo siguiente:

- A- NORMATIVA URBANA: *Tipo de predio.
*Tipo de vivienda.
*Regulacion normativa.
- B- USUARIO: *Ocupacion.
*Edad.
- C- USO EDIFICIO: *Tipo de uso (comercio y vivienda)
*Estado del edificio.
- D- TENENCIA: *Propiedad.
*Tipo de arriendo.
*Canon de arriendo.

En torno al contexto de desarrollo, definido por los factores espaciales, hay que hacer algunas precisiones. Considerando la existencia de elementos significantes para una forma determinada, donde reconocemos (en este trabajo) el espacio interior como elemento significativo y la imagen que este espacio presenta, como una unidad cultural reconocida como significado. Este orden de elementos nos permite reconocer una relacion entre forma significativa y significado; "Habiamos definido la forma significativa como el conjunto de los rasgos de la forma fisica de un objeto que inciden sobre su significado; y el significado, como el conjunto de valores susceptibles de ser modificados por cambios habidos en la forma". (J. F. Bonta. Arquitectura, historia y teoria de los signos. Pag. 142). En el caso presente, interesa la consideracion del espacio interior como elemento significativo. El significado representa a la tipologia como consecuencia.

Lo que ahora interesa es considerar en el juego de espacio significativo, y tipologia como significado, el contexto como elemento definitorio del modelo significativo: "...el contexto es el conjunto de factores ajenos a la forma fisica cuyo cambio tambien es capaz de dar lugar a cambios en el significado..." (J. F. Bonta. Arquitectura, historia y teoria de los signos. Pag. 142). Segun la definicion de contexto, para el caso de estudio presente, el espacio como significativo, conjunto de rasgos fisicos, entrega una definicion de la forma fisica al igual que el contexto, con la diferencia que el contexto no espacial es el conjunto de factores ajenos a la imagen del espacio, al cual lo identifican y hacen reconocible. Por lo tanto, este conjunto de factores es complementario a la conformacion del espacio signifi-

cante.

FACTORES ESPACIALES

- A- CONTEXTO VOLUMETRICO: *Sumatoria de unidades volumetricas.
*Aporta valores posicionales.
- B- USO DEL ESPACIO: *Tipo de uso.
*Ubicacion por piso.
*Tipo de acceso.
*Numero de fachadas a la calle
- *Tipo de espacio.
*Numero de espacios reconocidos individualmente.
*Desarrollo en un espacio unico.
- C- FUNCION DEL ESPACIO: *Secuencia.
*Orden programatico.
- D- RELACION DE FACHADA: *Relacion porcentual del uso correspondiente a comercio respecto al total de fachada.

INTERIORIDAD

Corresponde ahora, internarse en el problema de la GENERACION DEL ESPACIO SIGNIFICANTE EN LA INTERIORIDAD; este factor reviste gran importancia, ya que representa el soporte sobre el cual se desarrolla la figura (la estructura secundaria) de la forma (estructura primaria) de la tipologia. La interioridad se puede definir como el producto de la accion del contexto volumetrico. Esta accion se manifiesta en los limites del espacio interno, los cuales representan planos cerrados. En el presente estudio, esta situacion se manifiesta en una fachada continua, en una forma de agrupamiento continua en una fachada que mira hacia la calle. Todos estos elementos definen una configuracion espacial, pero ademas de ellos, tenemos elementos que hacen del espacio interior una interioridad. Estos elementos entregan una cualidad especial al espacio interno:

- * LA LUZ. Modo de presentar. Espacio significativo.
- * ACCESO AL INTERIOR DEL EDIFICIO. Modo de presentar. Espacio significativo.

CONTEXTO
CALLE INDEPENDENCIA



↑
MUESTRA 3

Nota (1)

"..la frase hablada es el tipo mismo del sintagma; el sintagma esta, con seguridad, muy cerca del habla" .(R. Barthes. La semiologia. Pag. 46, III-2)

"Hemos visto que es posible definir el habla, ademas de las amplitudes de fonacion, como una combinacion (variada de signos (recurrentes)).(R. Barthes. La semiologia. Pag. 21)

El sintagma, entonces, se puede entender como una estructura lineal que contiene una variedad de signos en interrelacion.

Nota (2)

"Glosematica: teoria de la lengua propuesta por L. Hjelmslev; derivado de glosema".(M. Manoliu. El estructuralismo linguistico. Pag. 237)

FORMULACION DE HIPOTESIS

I- HIPOTESIS GENERALES.

- A- La vivienda de segundo piso sobre comercio, en el plan de Valparaíso, tiene valores significativos que la constituyen como un tipo de arquitectura vigente hoy día; estos valores son representados por el contexto de desarrollo no espacial de la muestra.
- B- El espacio interior significante se define a través de la correlación de elementos arquitectónicos tipo, entendidos como signos, y como elementos semióticos y semánticos.

II- HIPOTESIS PARTICULARES.

- B.1- El espacio interior significante se estructura en una jerarquía de espacios con mas valor de interioridad desarrollada.
- B.2- La jerarquía de espacios se presenta en la planimetría, como un sistema concentrico, donde el espacio mas significativo esta centrado respecto al espacio interior total.
- B.2.1- El espacio mas significativo queda definido por la acción de la luz sobre el espacio, y la incidencia del acceso.
- B.2.2- Entre los elementos luz y acceso hay una jerarquía que incide sobre el espacio significativo, donde la luz ocupa un lugar mas significativo por participación.
- B.2.3- El espacio interior se centra respecto al contexto volumetrico.
- B.2.4- El espacio interior se estructura a partir de una relación concentrica con el elemento luz, depen-

diendo de los limites del espacio.

- A.1- La tipologia depende, fundamentalmente, de la normativa del plan regulador urbano para poder existir como espacio significativo (tipo de agrupamiento, ocupacion maxima de suelo, rasantes y distanciamientos). 
- A.1.2- El espacio urbano, como significado a traves de la imagen que construye la tipologia, depende basicamente de la normativa del plan regulador urbano. 
- A.1.3- La existencia de un espacio de interioridad, en nuestra tipologia, depende de la normativa urbana para la existencia de un contexto volumetrico que la haga posible.



UNIVERSO DE LA MUESTRA

● CASO ANALIZADO. N° MUESTRA

+ CASOS GENERALES.



CONTRASTACION

De acuerdo a las hipotesis planteadas corresponde plantear un mecanismo que haga operar las hipotesis frente a las muestras de estudio. Para elaborar un mecanismo hay que considerar las características de las hipotesis planteadas, de tal manera que sea posible visualizar los planteamientos hipotéticos frente a la realidad de la muestra, y así poder saber la efectividad de las afirmaciones presentadas.

Las hipotesis generales nos entregan dos líneas de análisis; estas líneas corresponden a dos maneras diferentes de reconocer los casos analizados. Una primera parte (hipotesis generales "A") nos lleva hacia una respuesta reconocible en el contexto de desarrollo no espacial (normativa urbana y usos). La segunda parte (hipotesis generales "B") nos lleva hacia una respuesta reconocible en la confrontación de la muestra con los elementos propios del espacio interior. Hay que considerar que las respuestas de las hipotesis "A" son complementarias a las "B".

Lo que nos interesa es estructurar un método de contrastación que permita ver si las hipotesis son positivas o negativas.

SINTESIS DE HIPOTESIS

HIPOTESIS	ELEMENTO	OBJETIVO DE LA BUSQUEDA
B1	Espacio interior total	Jerarquía del espacio constitutivo.
B2	Espacio constitutivo	Relación de concentración.
B2.1	Espacio más significativo	Relación luz, acceso y espacio.
B2.2	Luz y acceso	Jerarquía por participación.
B2.3	Espacio interior total	Relación concentrada con la luz.
A1	La tipología	Permanencia.
A1.2	Paisaje urbano	Permanencia como significado.
A1.3	Contexto volumétrico	Permanencia.

Del cuadro síntesis hay que desprender el elemento en el cual se puede operar: la planimetría. La planimetría es un instrumento para el análisis, por cuanto existe la po-

posibilidad de presentarlo en este trabajo. Entonces, a partir del análisis planimétrico voy a trabajar los modelos significativos de la tipología arquitectónica.

Ahora queda por definir el instrumental que permita la detección de los elementos arquitectónicos tipo; signos.

COMUTACION

De acuerdo a una necesidad de clasificación y jerarquización de los elementos, y el reconocimiento de la tipología como significado, me parece pertinente la utilización de un sistema de prueba como lo es, la conmutación: "La prueba de conmutación consiste en introducir un cambio en el plano de la expresión (significantes) y en observar si ese cambio provoca una modificación correlativa del plano del contenido (significado)". (R. Barthes. La semiología. Pág. 48, III-2.3).

La importancia de este método, radica en la utilización de la muestra en su totalidad, como entidad física, y tangible. Se ha hablado de planos de expresión y contenido (significantes y significado), los cuales son el objetivo de la conmutación.

Hay que ampliar el campo hasta lo que es el análisis en la conmutación; "La prueba de conmutación proporciona, en principio, unidades significativas, es decir, fragmentos de sintagmas (1) dotados de un sentido necesario". (R. Barthes. La semiología. Pág. 49, III-2.4). De esta definición entregada por R. Barthes, hay que decir que la construcción del espacio interior, implica la participación de elementos de orden jerárquico; la prueba hace visible las unidades más significativas.

En Glósemática (2), a los elementos que entrega la conmutación se les llama invariantes; "unidades que entran en relación de conmutación". (M. Manoliu. El estructuralismo lingüístico. Pág. 237). En esta parte es bueno enfocar la prueba de conmutación desde el punto de vista del cambio de significado producido por la sustitución de un elemento frente a la intervención de otro elemento que lo reemplaza: "Sea el plano E: en el contexto -ASA, al sustituir C: CASA por G: GASA, luego C y G entran en relación de conmutación, son invariantes". (M. Manoliu. El estructuralismo lingüístico. Pág. 234). Esto es muy importante, ya que permite definir los elementos que se constituyen como invariantes, por lo tanto podemos decir que, hay determinados elementos que hacen posible la existencia de la tipología. Hay que destacar que, si una invariante cambia, se produce el inmediato cambio en el significado.

Lo anterior significa que nuestra búsqueda va dirigida, fundamentalmente, hacia los elementos que se constituyen

como signos del espacio. El punto de referencia para el encuentro de los elementos significativos lo marca el contexto. Le corresponde al contexto, de acuerdo a las hipótesis, regular el paso hacia el significado (la tipología).

Respecto al contexto, hay que agregar que su característica es la de presentar diferentes planos para el análisis:

Nivel macro: el espacio interior visto como totalidad e inserto en la volumetría colindante.

Nivel micro: el espacio interior jerarquizado inserto en el espacio interior total (campo).

MECANISMO DE CONTRASTACION : ELEMENTOS

Corresponde ahora hacer el trazado de los elementos que constituyen el sistema de contrastación. Por una parte, hay que señalar los elementos que marcan la posibilidad de existencia y permanencia de la tipología:

INVARIANTES

Las invariantes influyen directamente sobre el plano del significado de la tipología; esto significa que son en sí una constante de condicionamiento.

SINTAGMA

Por otra parte, hay que señalar los elementos que marcan la existencia de una determinada figura, propia de la muestra en estudio. Estos elementos se agrupan en subestructuras: el sintagma. El sintagma influye en el reconocimiento de los elementos significativos del espacio total.

INVARIANTES

FACTORES ESPACIALES

NIVEL MACRO ESPACIAL. CONTEXTO.

TIPO DE USO

UBICACION
POR PISO

TIPO DE
ACCESO

Nº DE FACHADAS
A LA CALLE

UBICACION EN EL
CONTEXTO MANZANA.

VIVIENDA

2º
2º y 3º

INDEPENDIENTES
DIRECTOS DESDE LA CALLE

1
PRINCIPAL

MEDIA
MANZANA

COMERCIO

1º

NO EN ESQUINA

INVARIANTES

FACTORES NO ESPACIALES

NORMATIVA URBANA

PLAN REGULADOR URBANO DE VALPARAISO

AREA MINIMA

350 m²

FRENTE MINIMO

12 m.

OCUPACION
MAXIMA DE SUELO

100 %

AREAS LIBRES
COMUNES Y
JARDINES EN
EDIFICIOS DE
VIVIENDA (m² POR
C/3.5 m² UTIL DE
CONSTRUCCION

1 m²

FORMA DE
AGRUPAMIENTO

CONTINUA HASTA 11.90 m.

SUPERFICIES DE
RASANTES Y
DISTANCIAMIENTOS

O.G.C.U. ART. 479

SIMBOLOGÍA

ELEMENTOS

A FRANJAS DE RELACION EXTERIOR

A₁ FACHADA PRINCIPAL

A₂ FACHADA A CALLE SECUNDARIA

A₃ FACHADA HACIA EL INTERIOR DEL PREDIO

B FRANJAS CONFINADAS

B₁ INTERIOR NETA

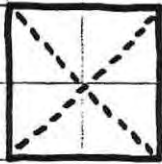
B₂ INTERIOR NETO + SEGMENTO HACIA EL EXTERIOR (GALERIA)

C CAMPO CONFINADO

C₁ INTERIOR NETO

C₂ INTERIOR + LIMITE ABIERTO HACIA EL EXTERIOR

LUZ



POZO DE LUZ

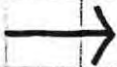


LUCARNA

RELACIONES



TENSION HACIA EL CAMPO CONFINADO



TENSION HACIA LUZ EN EL INTERIOR
DE UNA FRANJA CONFINADA



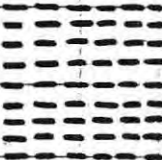
MAXIMA LUZ INTERIOR

- POZO DE LUZ
- GALERIA

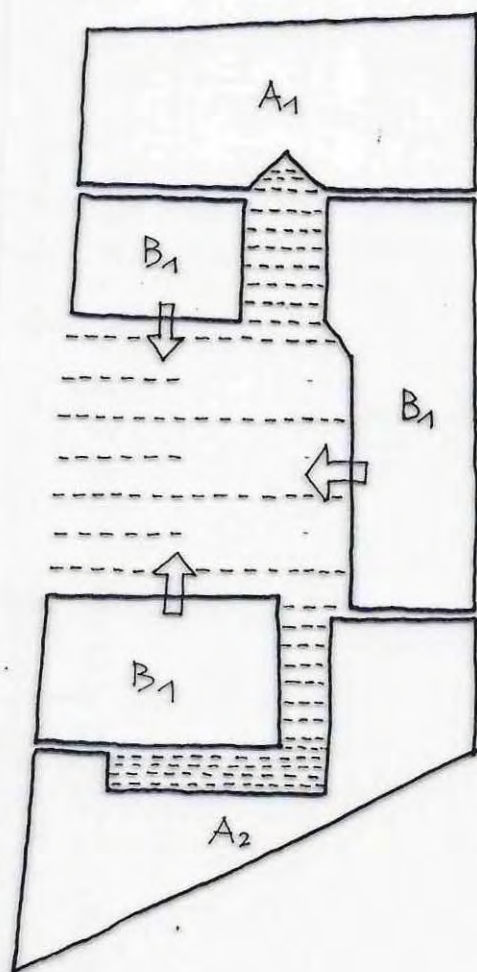


MEDIANA

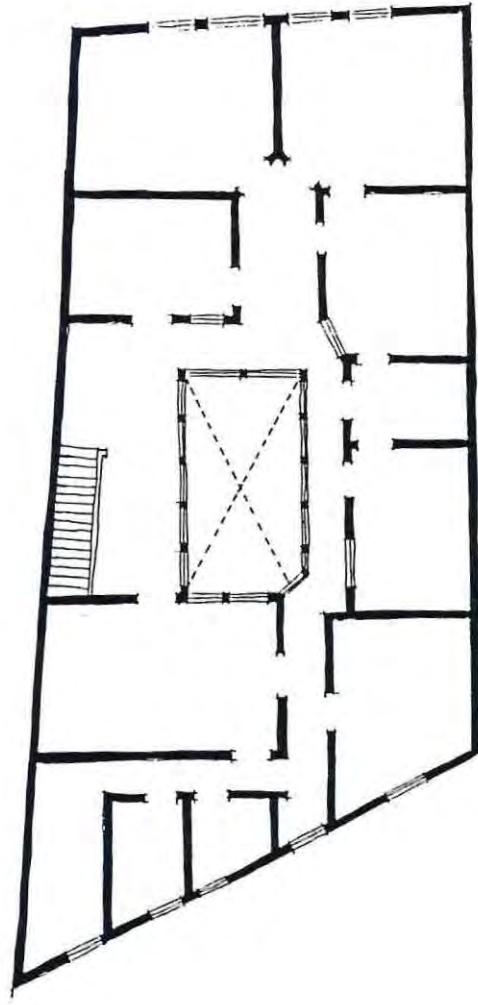
- LUCARNA



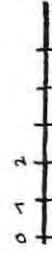
MINIMA

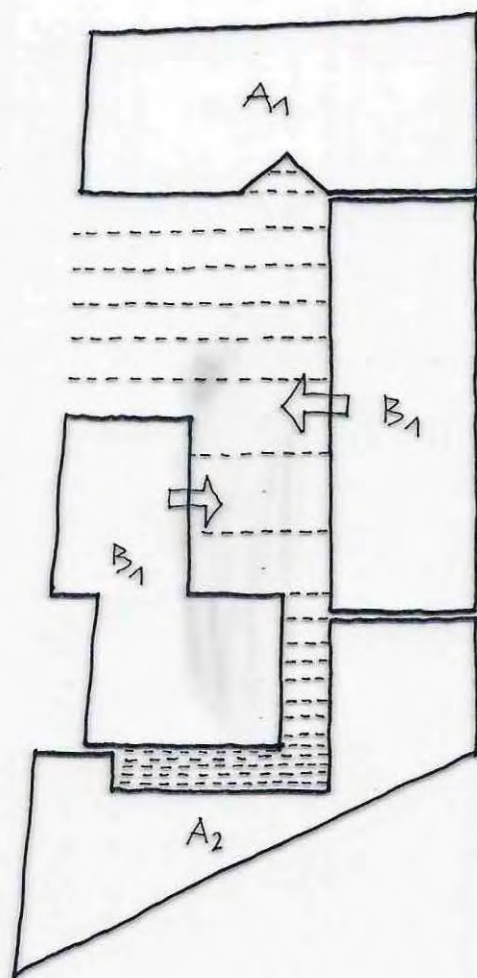


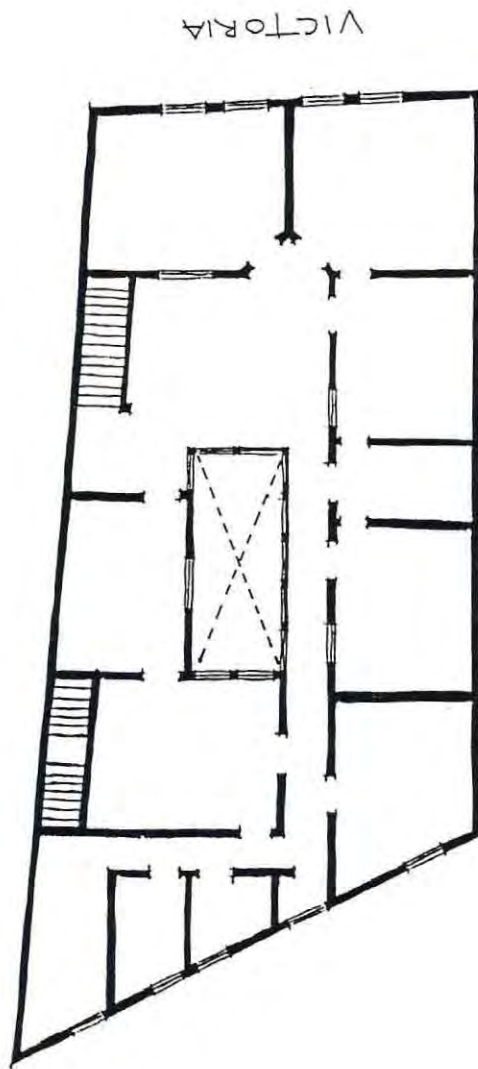
CALLE	VICTORIA	PLANTA	3 ^{ER} PISO	MUESTRA
ARQTO.		A ₁	B ₁	
AÑO	1927	A ₂	B ₂	
		A ₃	C ₁	
		1	C ₂	1



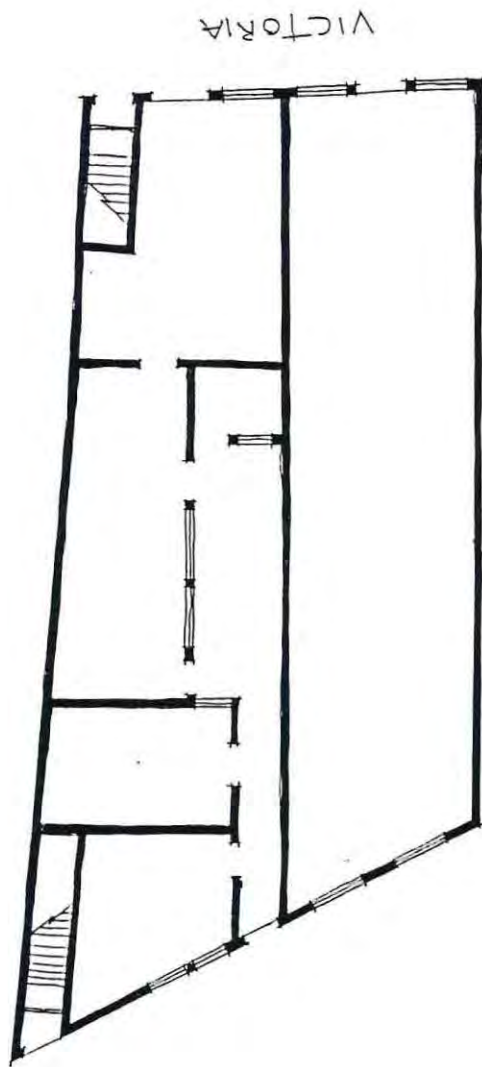
VICTORIA







CALLE	VICTORIA	PLANTA 2º PISO			MUESTRA		
ARQTO.		A1	A2	A3	B1	B2	C1 C2
AÑO	1927	1	1		2		1

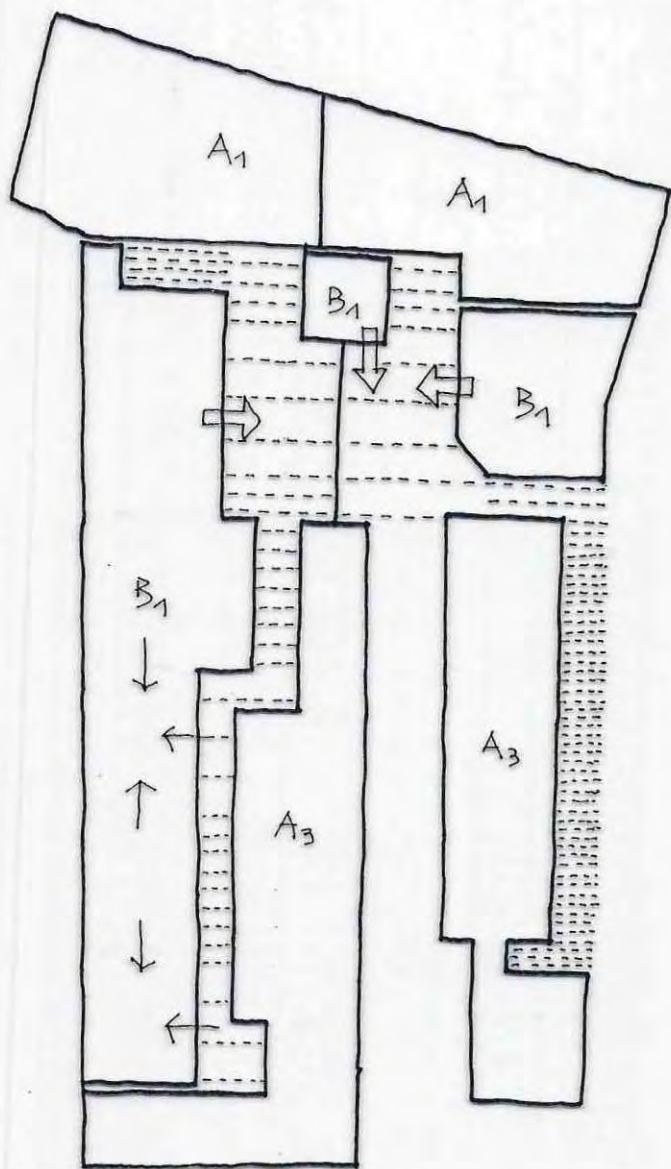


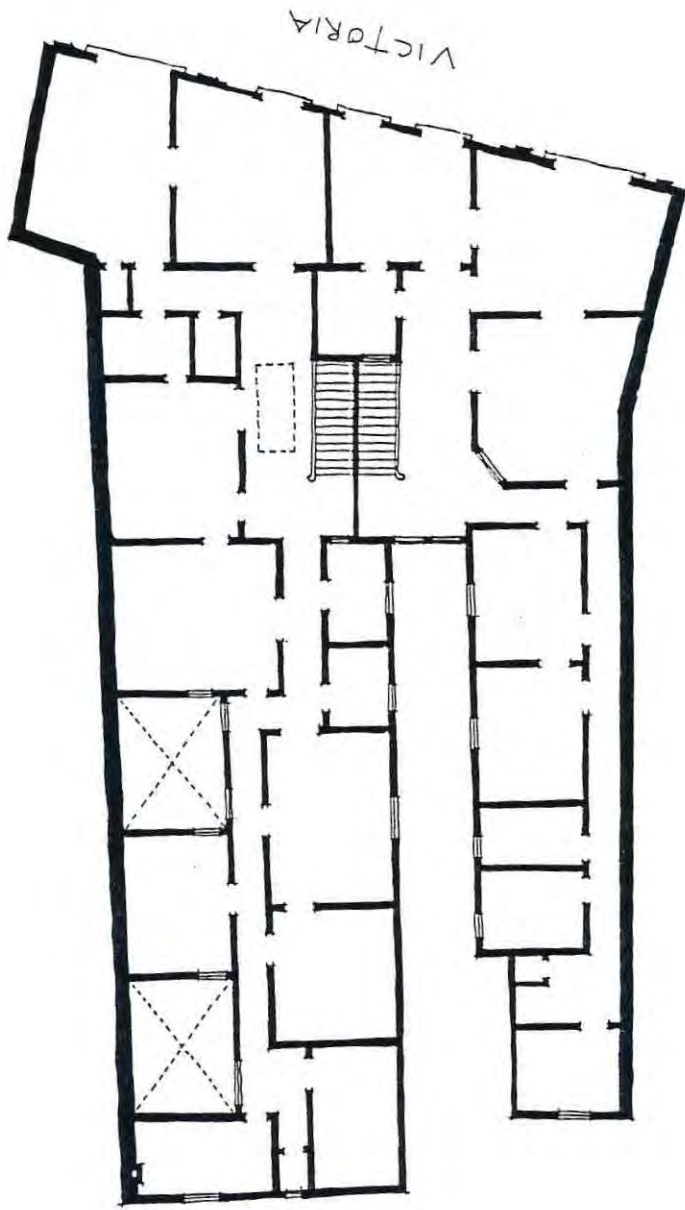
CALLE	VICTORIA	PLANTA	1 ^{ER} PISO	MUESTRA
ARQTO.				1
AÑO	1927			



0 1 2 3

MUESTRA 1
CALLE VICTORIA





0 1 2 3

CALLE

ARQTO.

AÑO

VICTORIA

1918

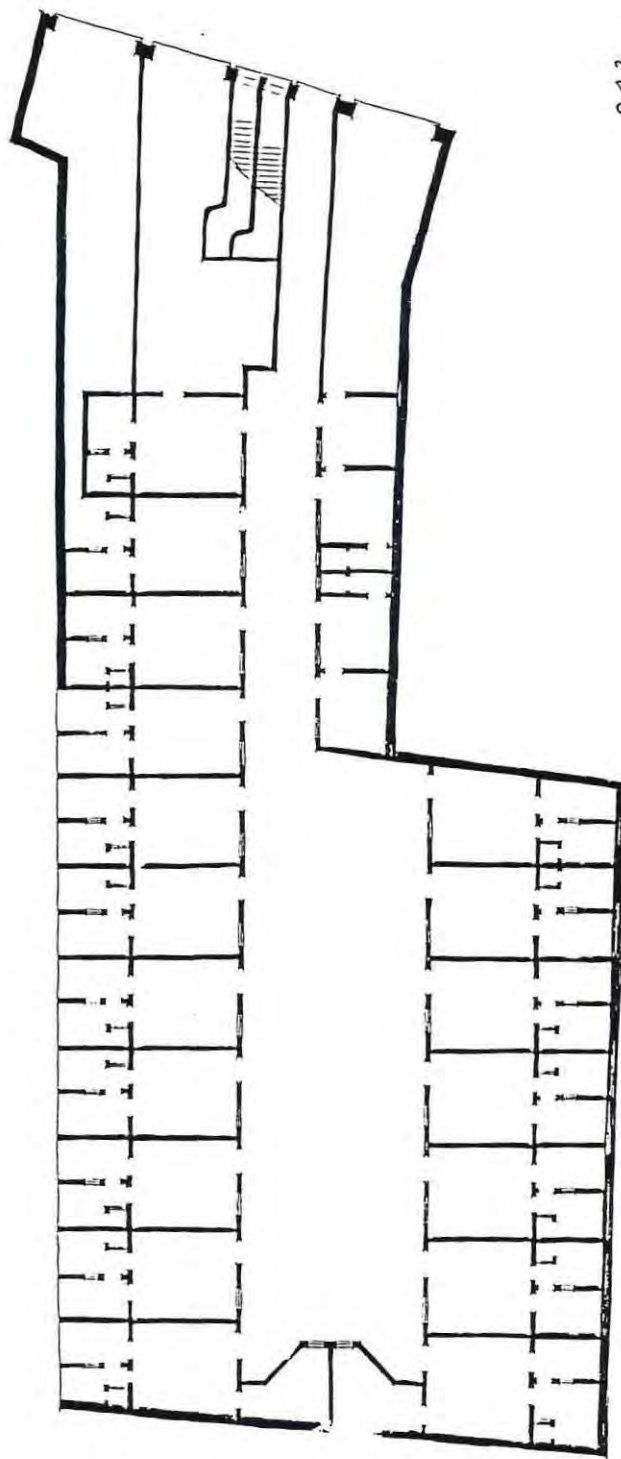
PLANTA 2º PISO

A₁ A₂ A₃ B₁ B₂ C₁ C₂

1 2 3 1 1

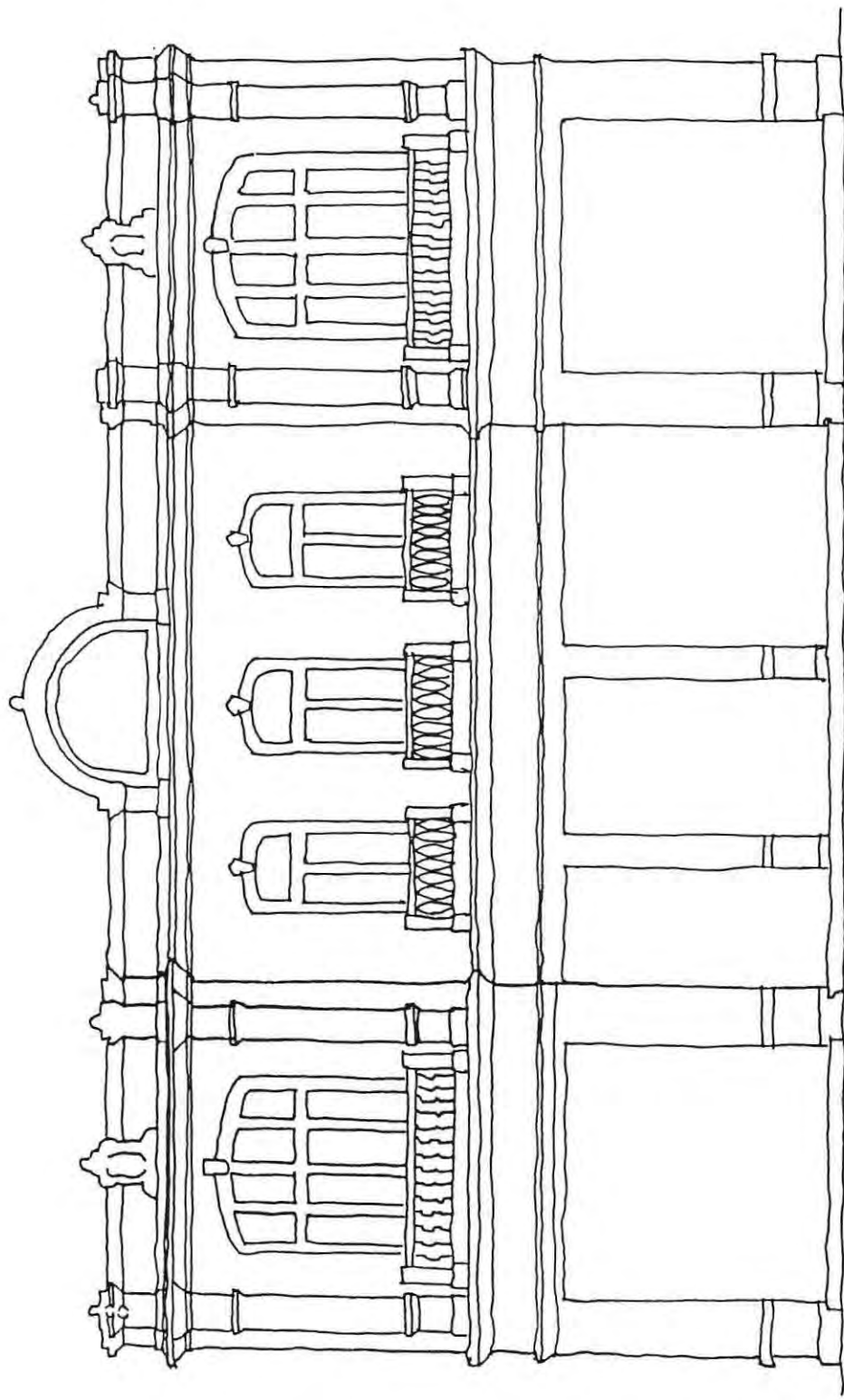
MUESTRA

2



0 1 2 3 4 5 6

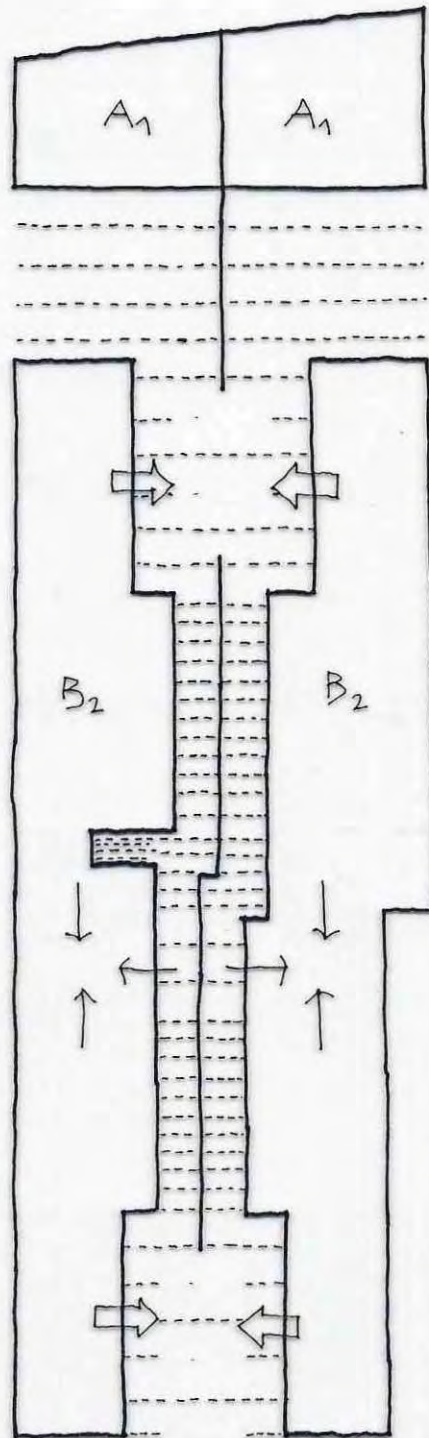
CALLE	VICTORIA	PLANTA	1ER PISO	MUESTRA	2
ARQTO.					
AÑO	1978				

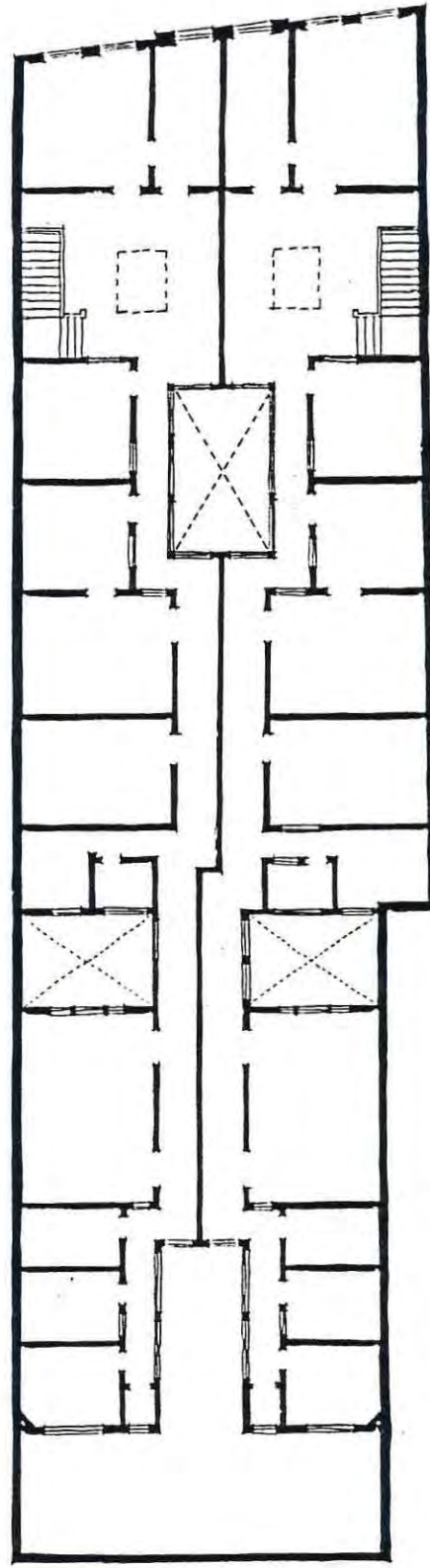


0 1 2 3

CALLE VICTORIA

MUESTRA 2





INDEPENDENCIA

CALLE
ARQTO.
AÑO

INDEPENDENCIA
J. DAZAROLA
1910

PLANTA 2º PISO
A1 A2 A3 B1 B2 C1 C2
1 2 1

MUESTRA
3

CALLE

ARQTO.

AÑO

INDEPENDENCIA

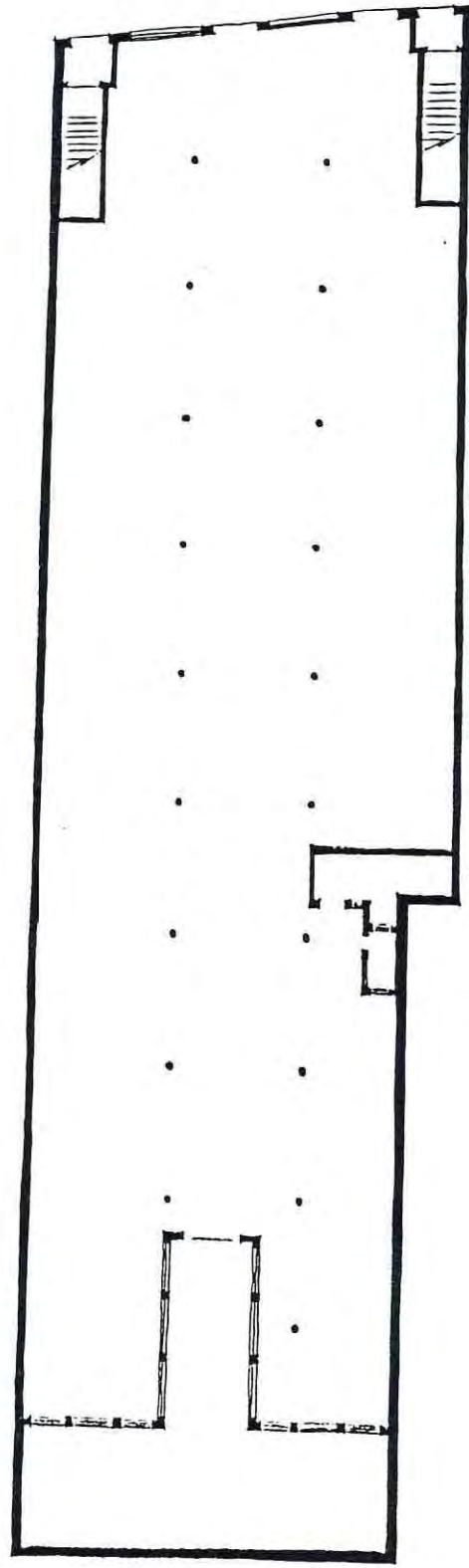
J. DAZAROLA

1970

PLANTA 1ER PISO

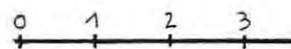
MUESTRA

3

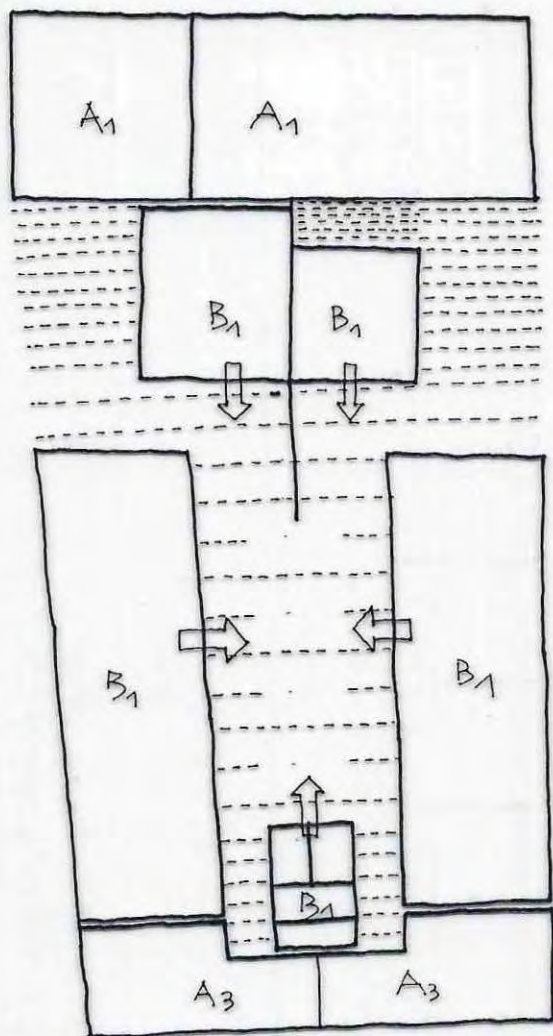


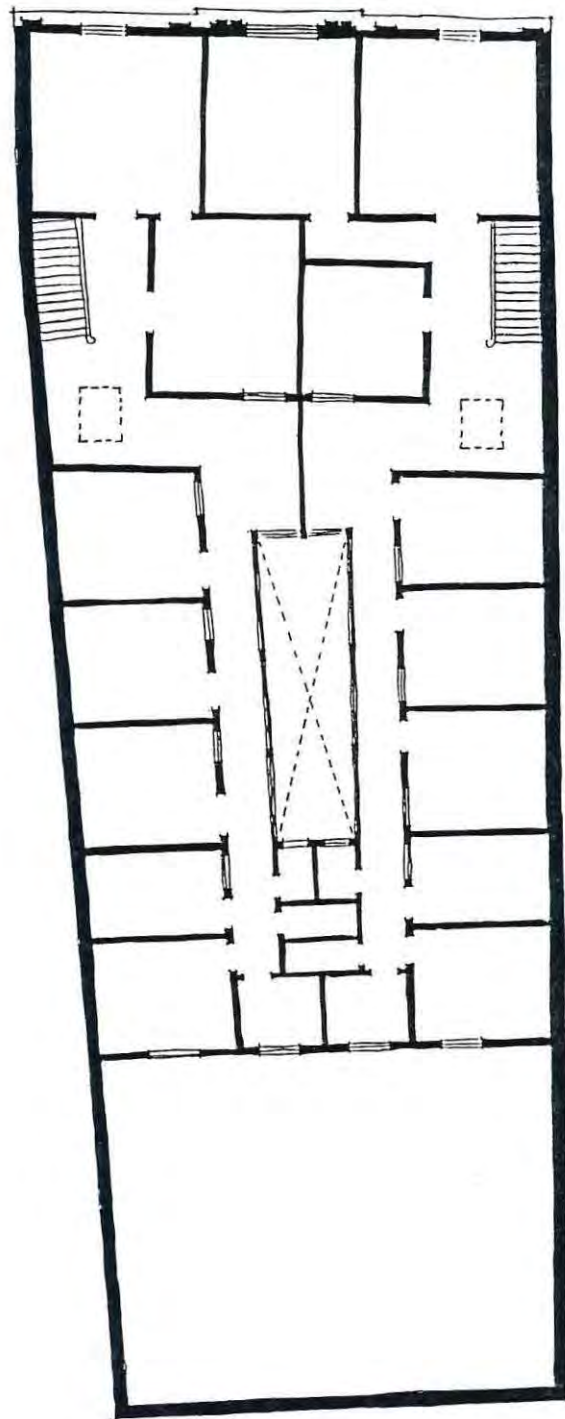
INDEPENDENCIA

0 1 2 3 4 5 6



MUESTRA 3
CALLE INDEPENDENCIA

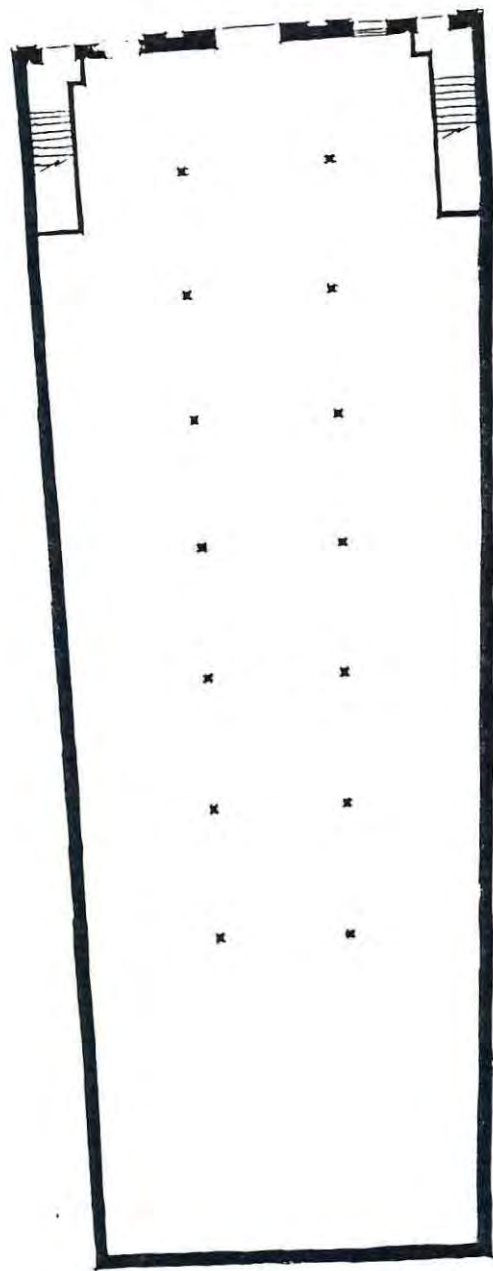




P. MONTT

0 1 2 3 4 5

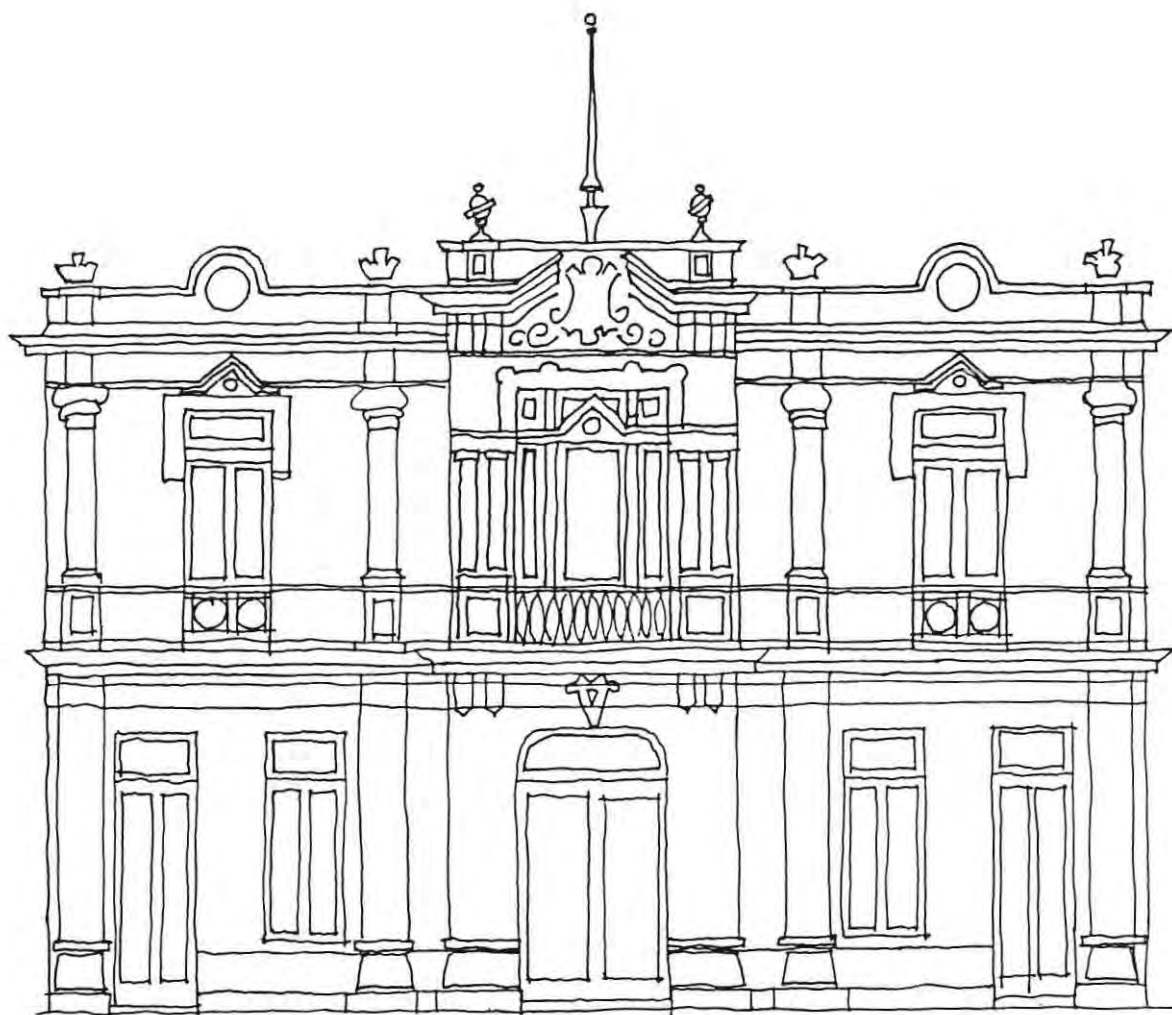
CAJLE	P. MONTT	PLANTA 2° PISO		MUESTRA	
ARQTO.	A. GUZMAN	A ₁ A ₂	B ₁ B ₂ C ₁ C ₂	4	
AÑO	1910	✓	✓		



P. MONTT

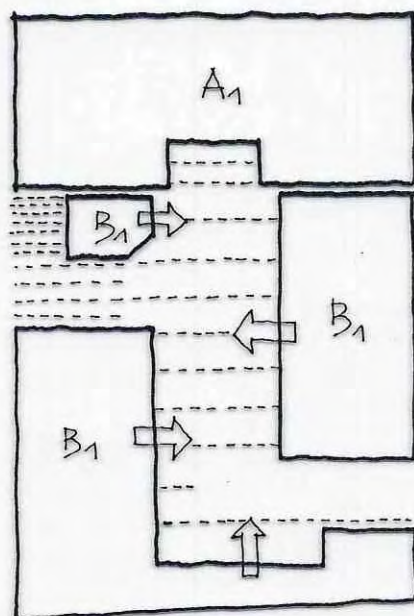
0 1 2 3 4 5

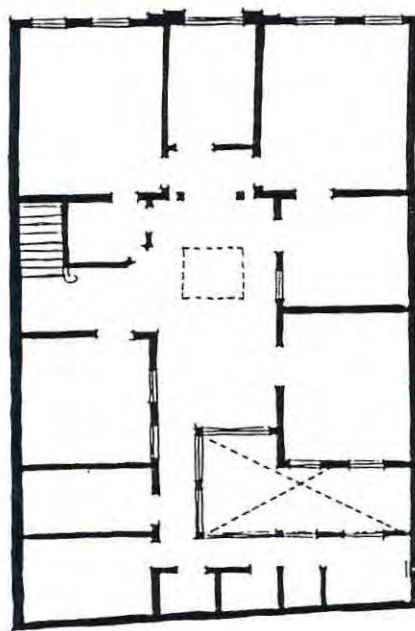
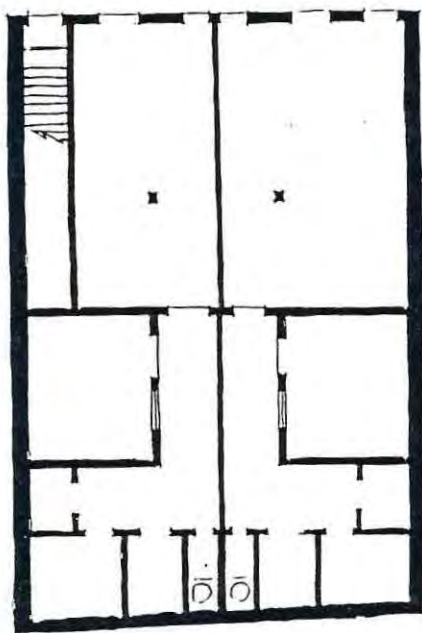
CAJUE	P. MONTT	PLANTA 1 ^{ER} PISO	MUESTRA
ARQD.	A. GUZMAN		4
AÑO	1970		



0 1 2 3

MUESTRA 4
CALE P. MONTT





COLON

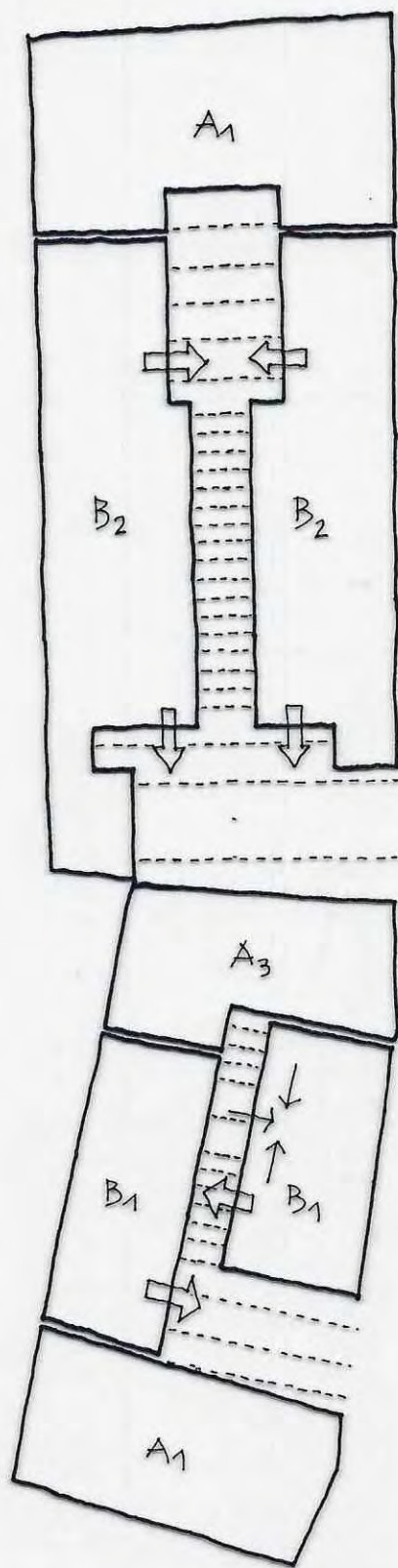
0 1 2 5

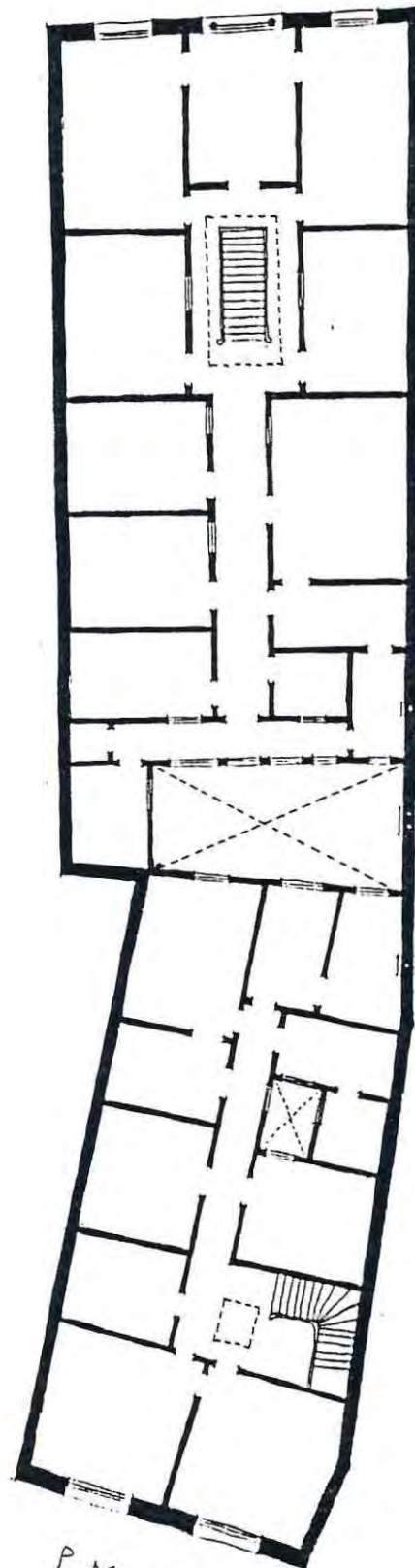
CALLE	COLON	PLANTAS 1º y 2º PISO		MUESTRA
ARQTO.		A ₁ A ₂	B ₁ B ₂	
AÑO	1908	1	3	5



0 1 2 3

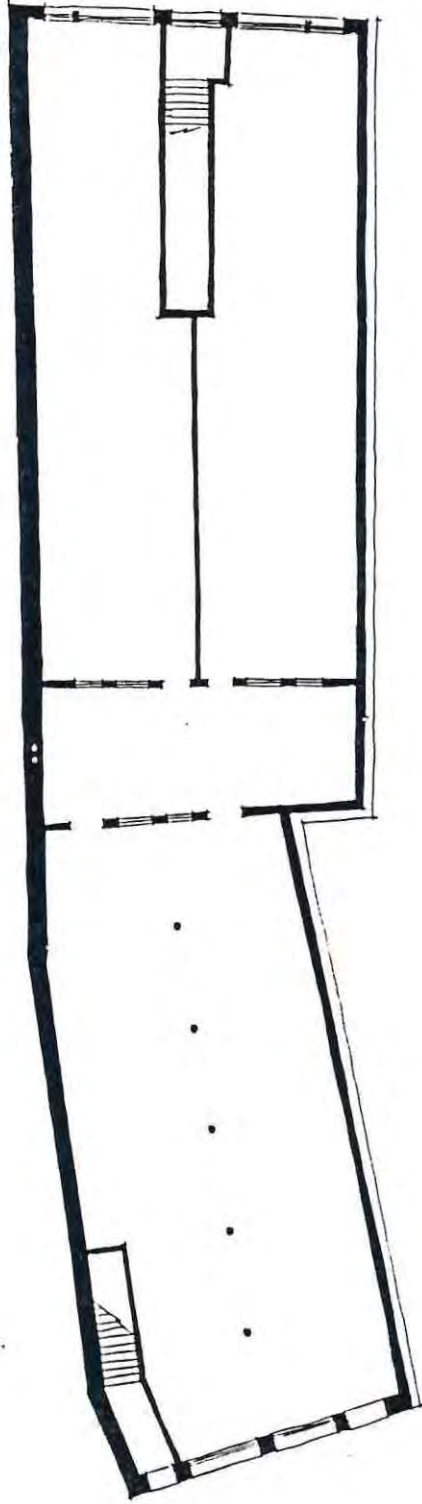
MUESTRA 5
CALLE COLON





0 1 2 5

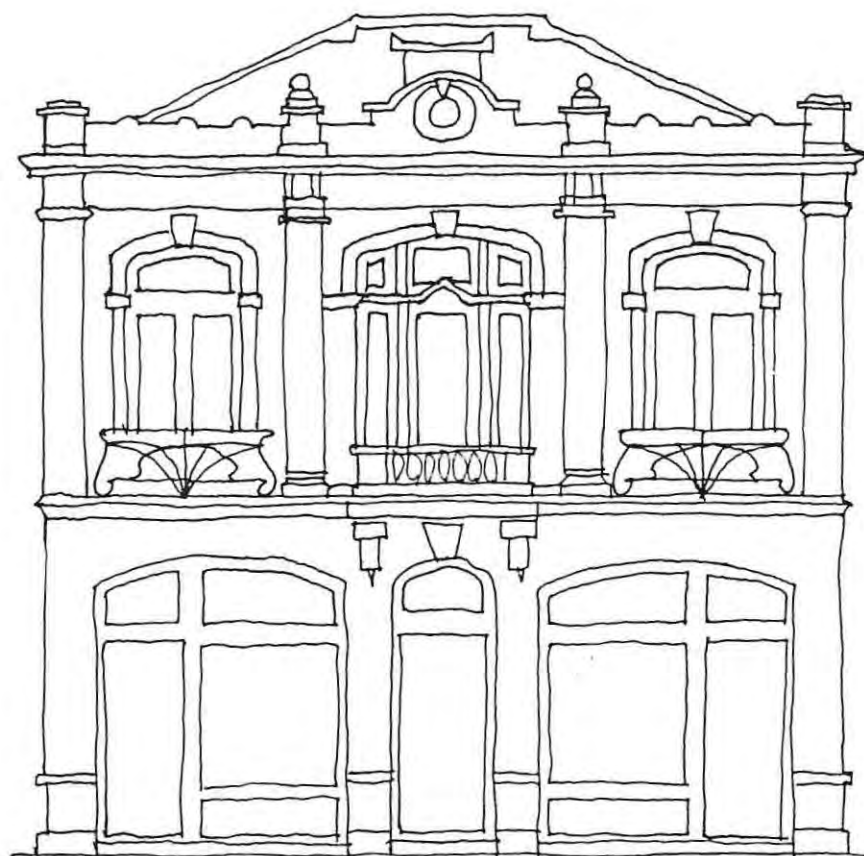
CALLE	VICTORIA	PLANTA	2° PISO	2 CASOS	MUESTRA
ARQTO.	R. PARKER	A ₁ A ₂ A ₃	B ₁ B ₂ C ₁ C ₂		
AÑO	1910	2 1	2 2 1 1		6



VICTORIA

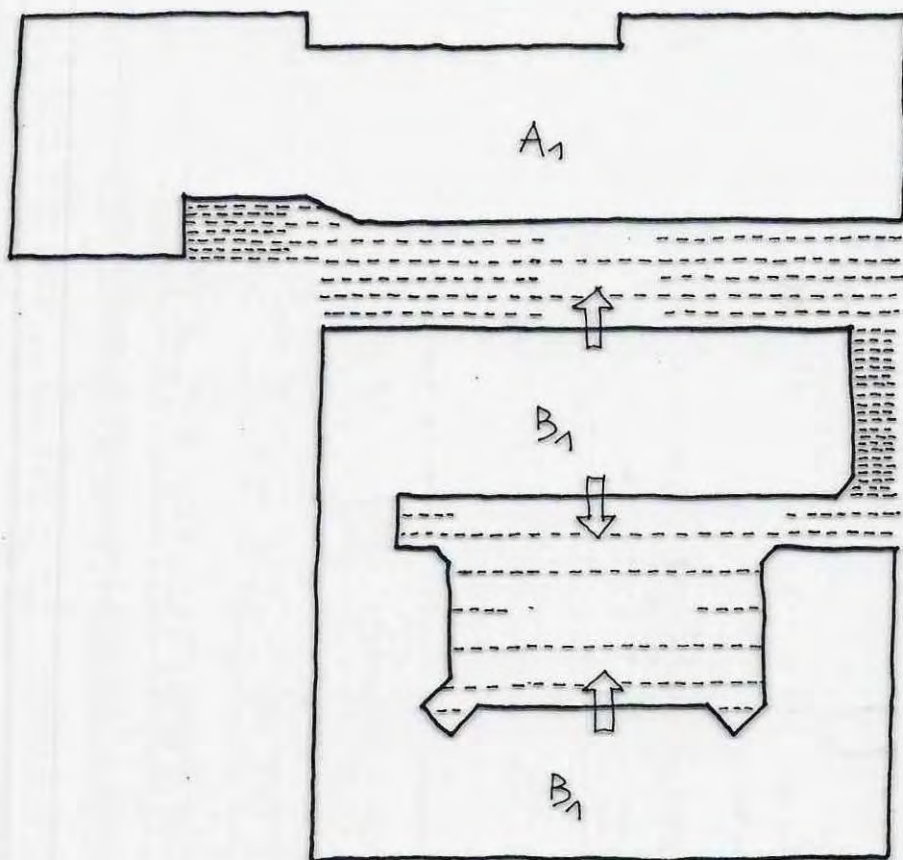
0 1 2 3

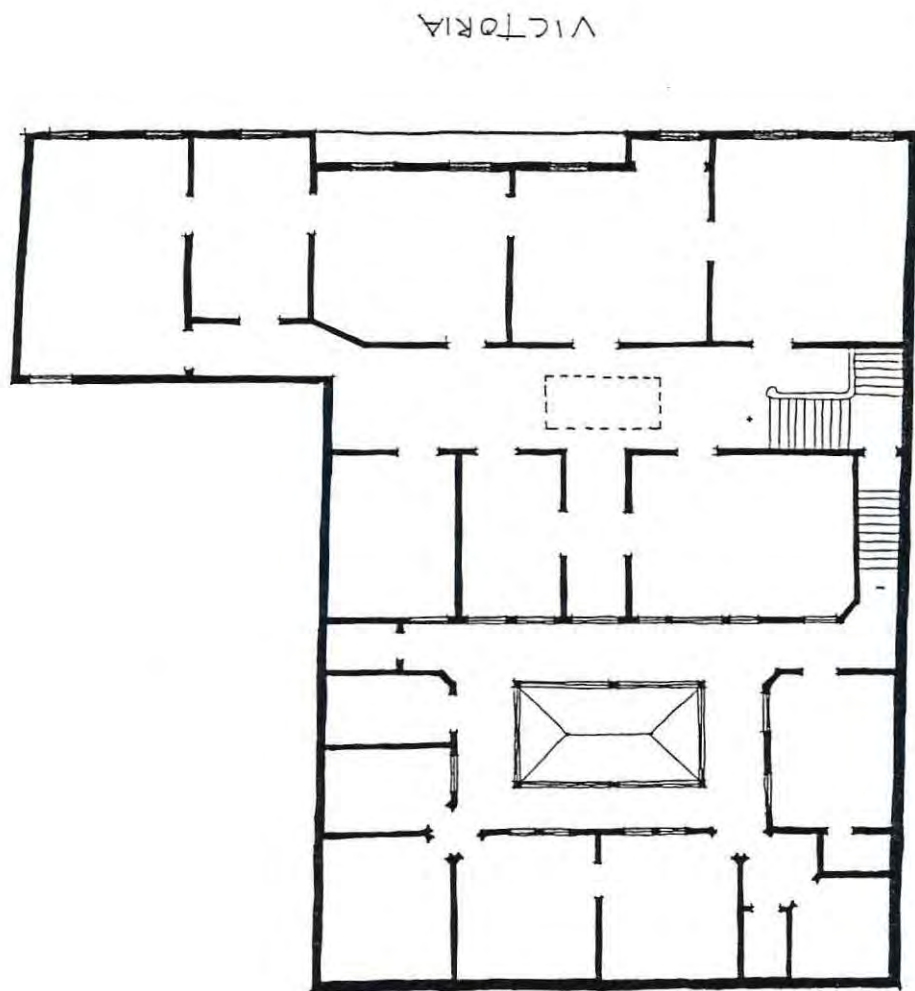
CALLE	VICTORIA	PLANTA 1ER PISO	MUESTRA
ARQTO.	R. PARKER		6
AÑO	1970		



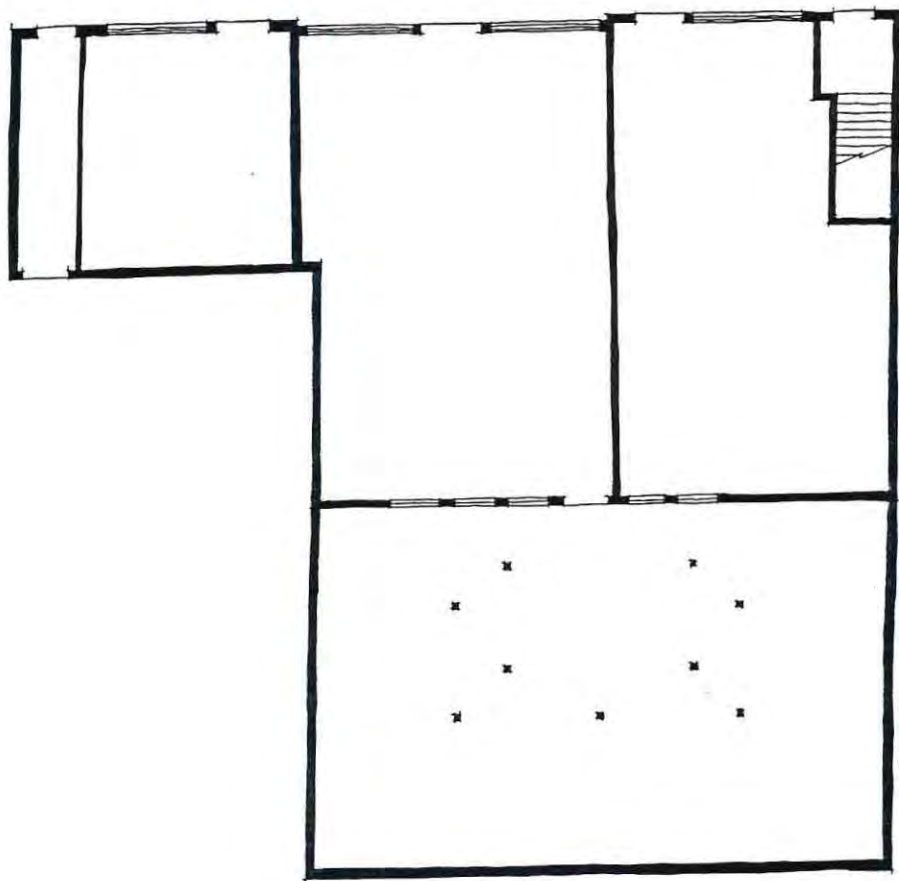
0 1 2 3

MUESTRA 6
CALE VICTORIA





CAUSE	VICTORIA	PLANTA 2º PISO						MUESTRA
ARQTO.	J. BARELLA	A ₁	A ₂	A ₃	B ₁	B ₂	C ₁	C ₂
AÑO	1908	1			1		1	7



0 1 2 5

CALLE

ARQTO.

AÑO

VICTORIA

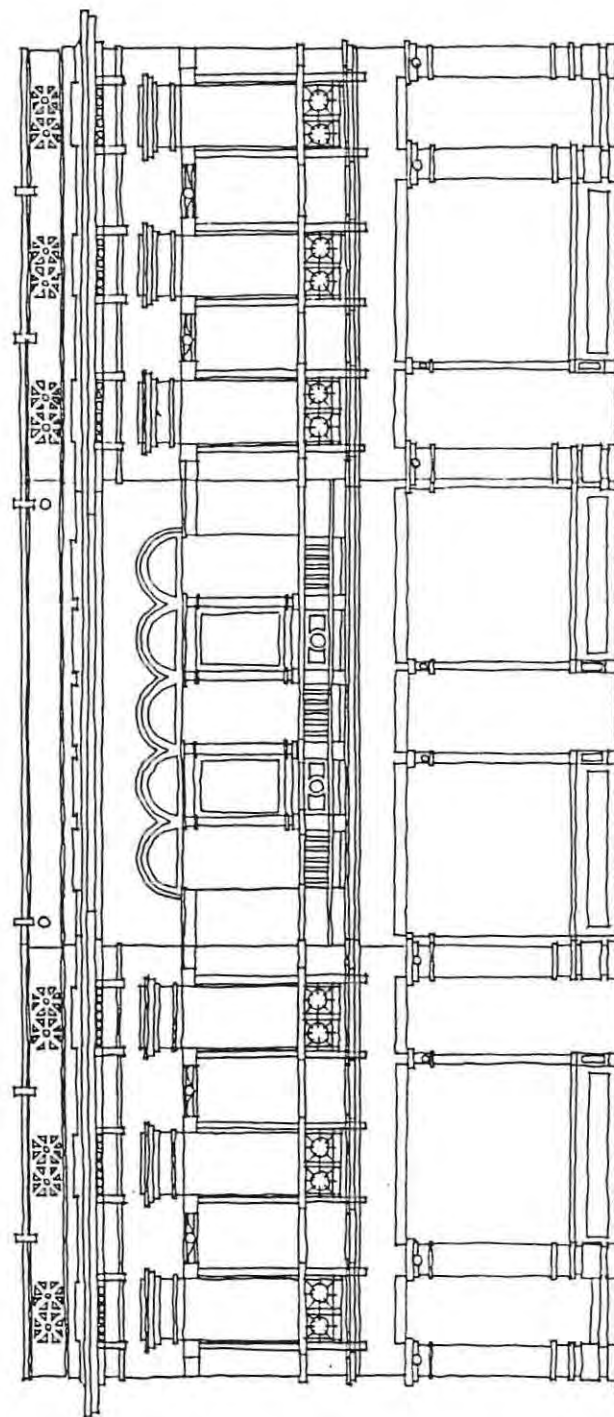
J. BARELLA

1908

PLANTA 1ER PISO

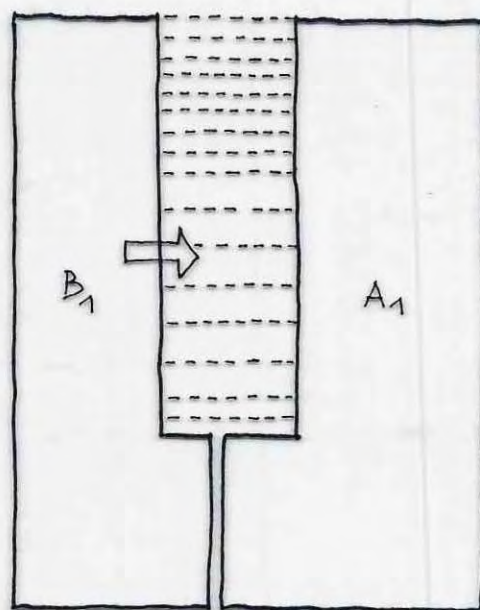
MUESTRA

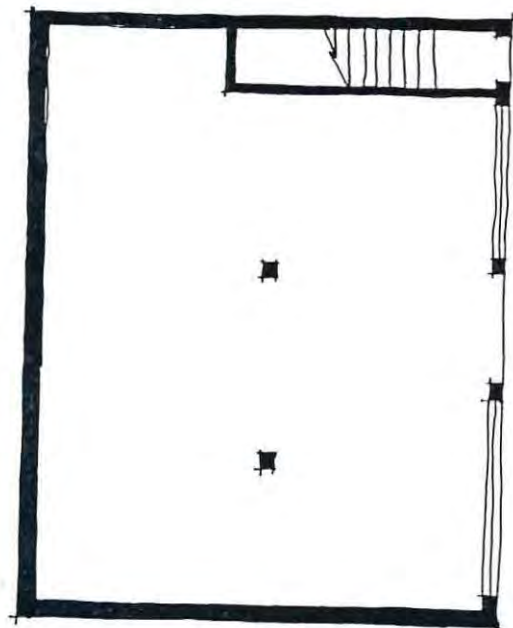
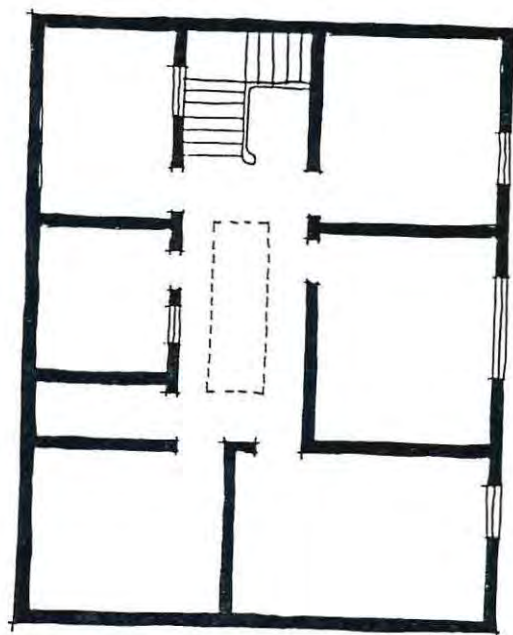
7



CALLE VICTORIA

MUESTRA 7





INDEPENDENCIA

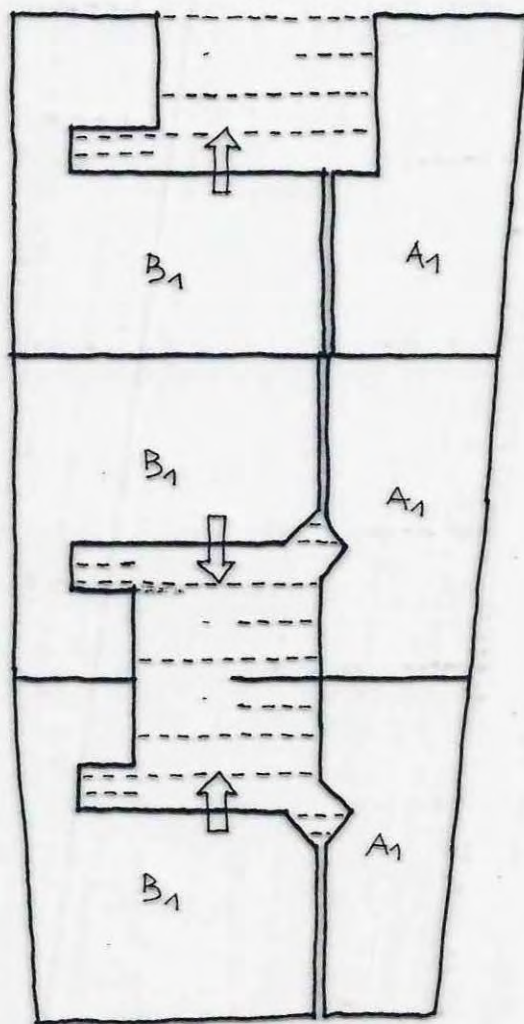
0 1 2 3

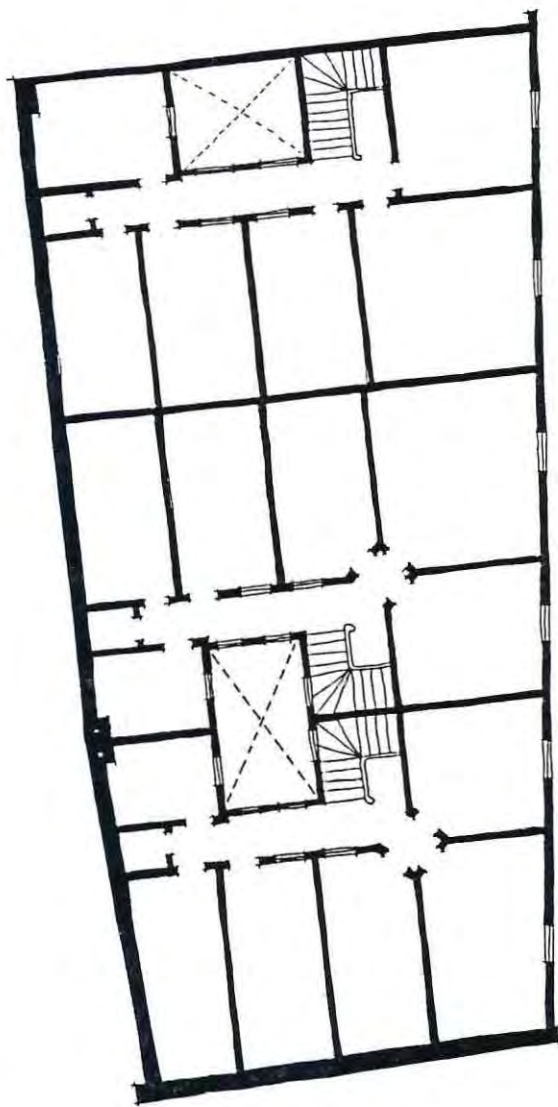
CALLE	INDEPENDENCIA	PLANTAS	1º y 2º PISO	MUESTRA
ARQTO.		A ₁ A ₂ A ₃	B ₁ B ₂ C ₁ C ₂	
AÑO	1912	✓	✓	8



0 1 2 5

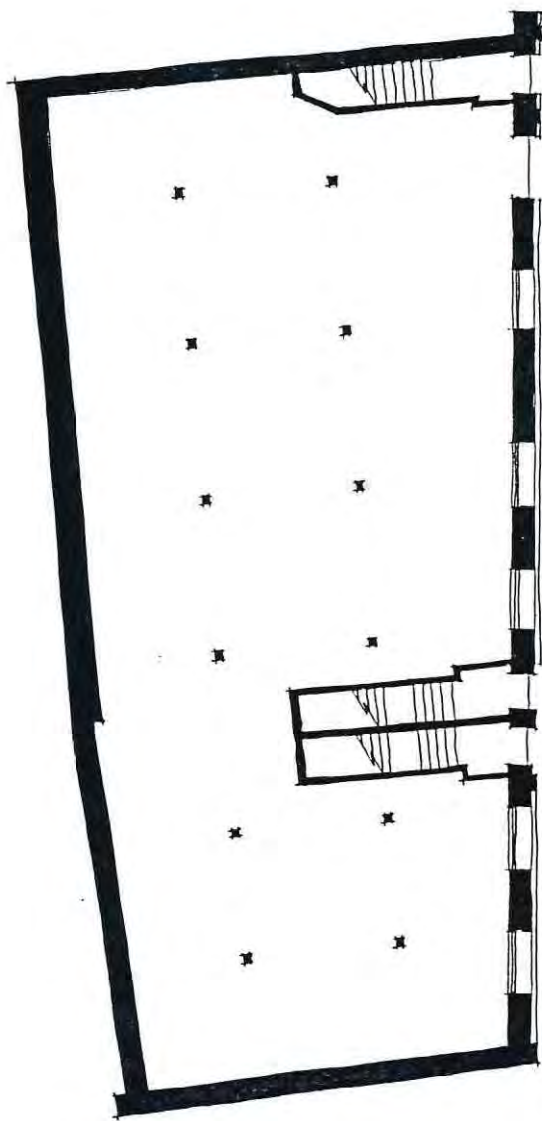
MUESTRA 8
CALE INDEPENDENCIA





RANCAGUA

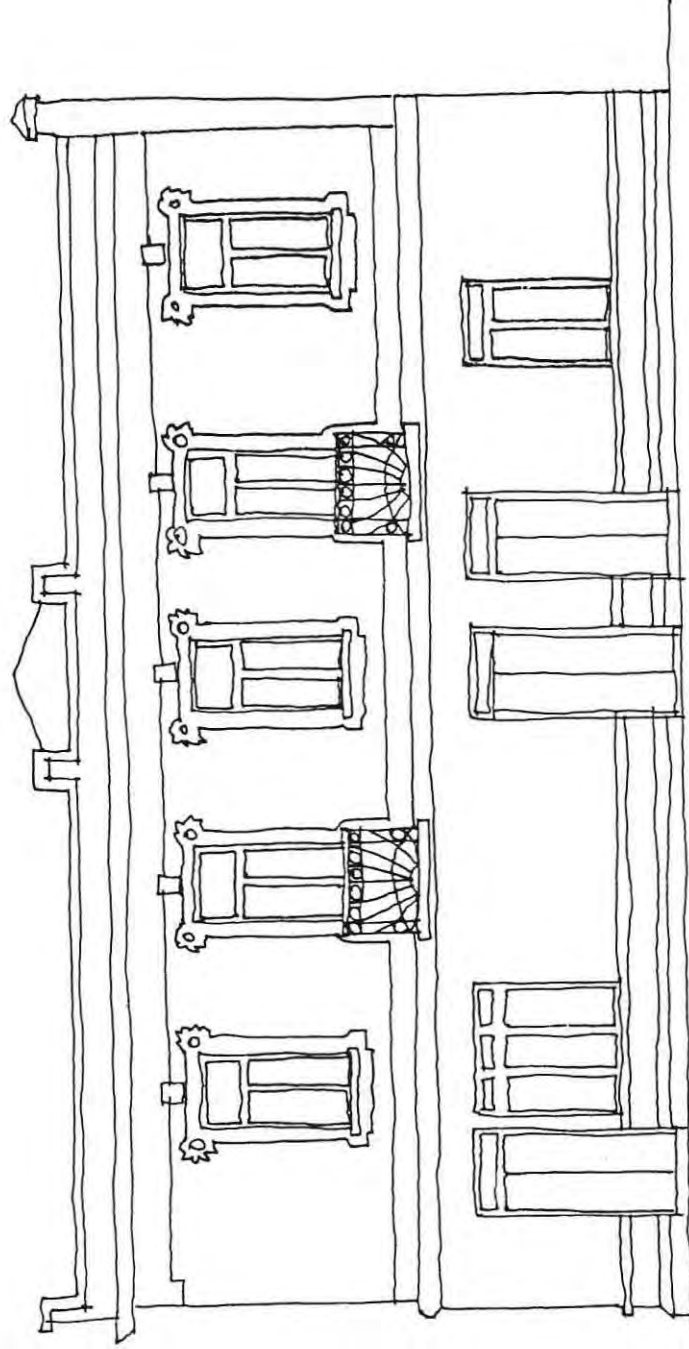
CALLE	RANCAGUA	PLANTA 2° PISO	3 CASOS	MUESTRA
ARQTO.		A ₁ A ₂ A ₃ B ₁ B ₂ C ₁ C ₂		
AÑO	1908	A ₁ A ₂ A ₃ B ₁ B ₂ C ₁ C ₂		9



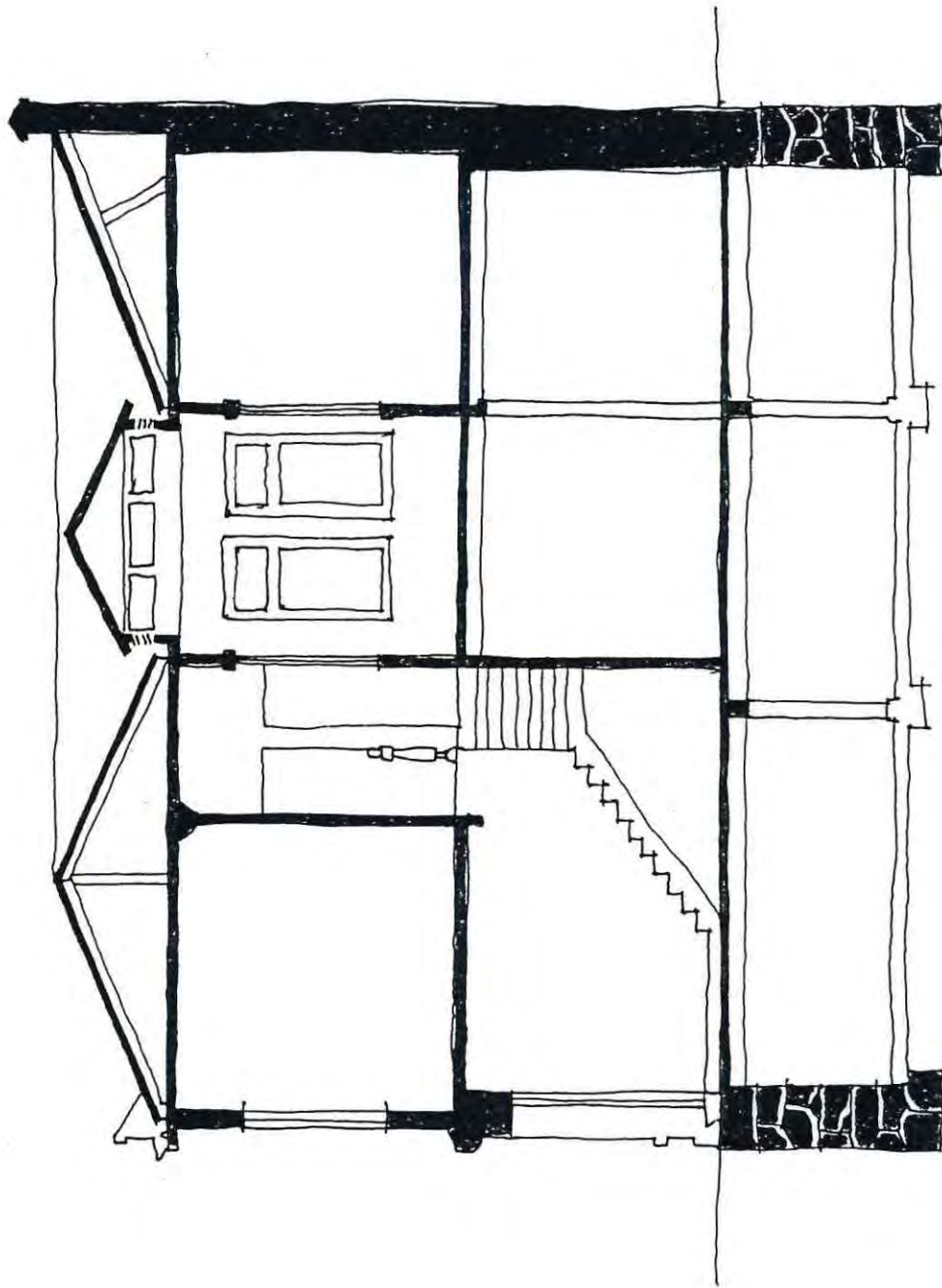
RANCAGUA

0 1 2 3 4 5

CALLE	RANCAGUA	PLANTA 1 ^{er} PISO	MUESTRA
ARQTO.			
AÑO	1908		9



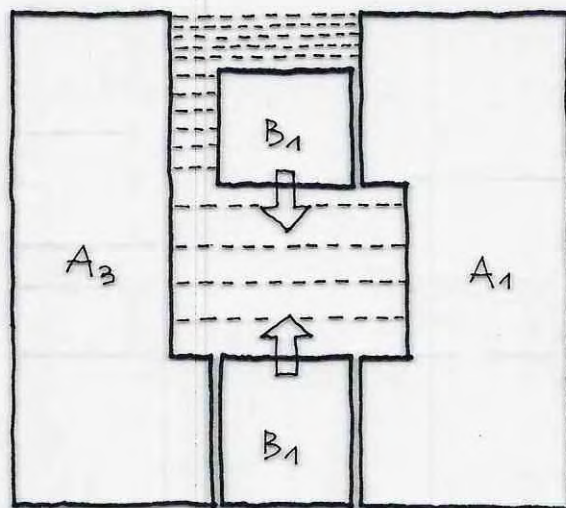
0 1 2 3

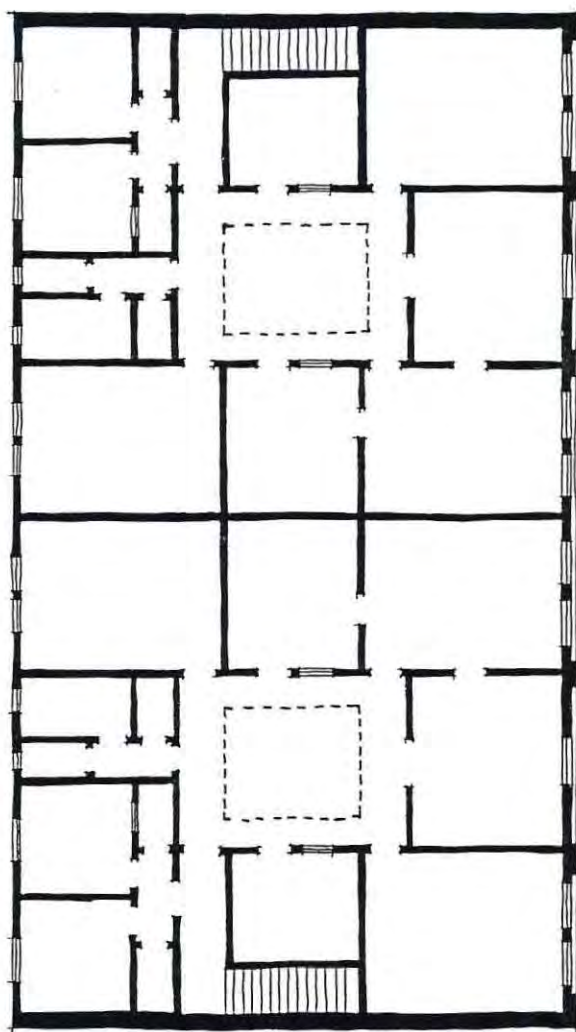


0 1 2 3

CORTE TRANSVERSAL

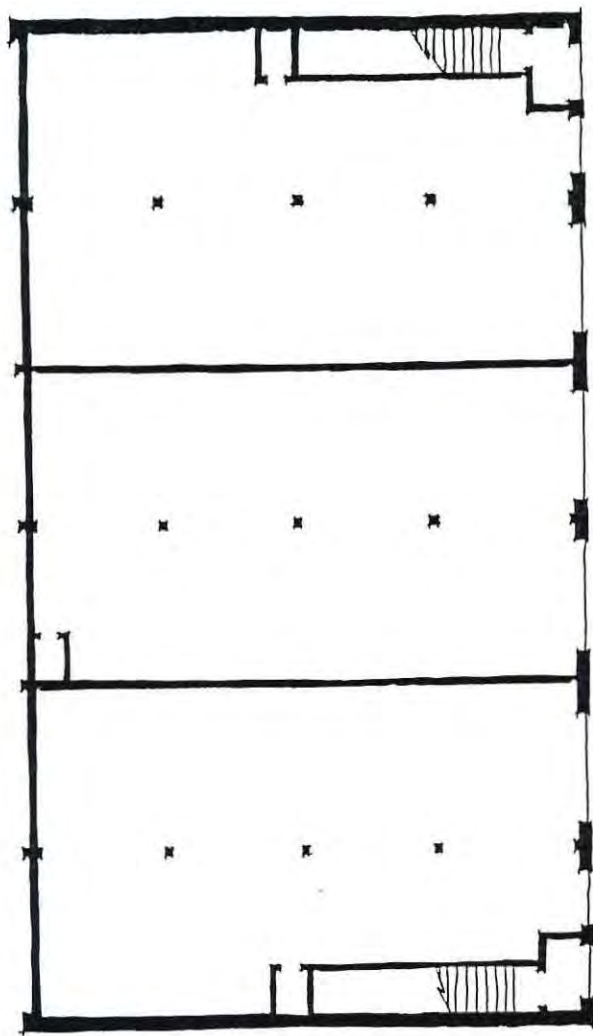
MUESTRA 9





RAWSON

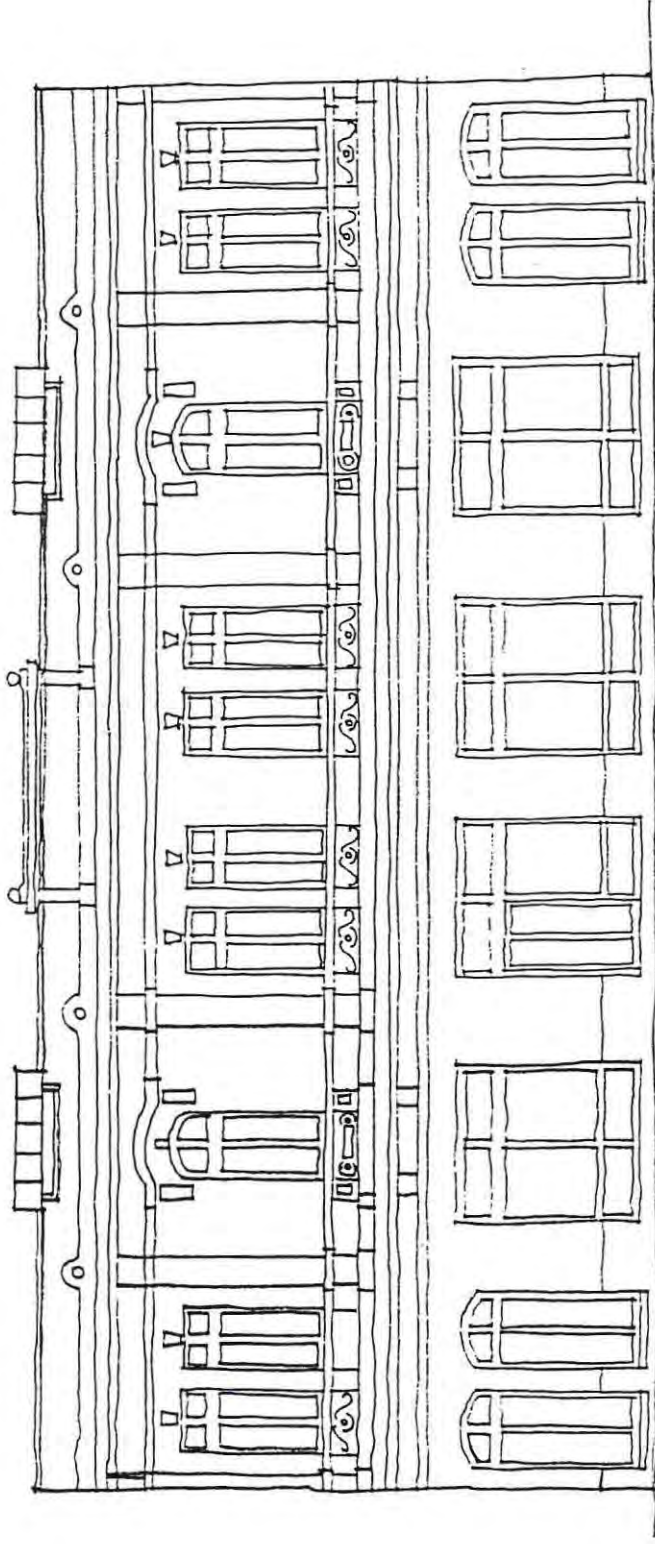
CALLE	RAWSON	PLANTA	2º PISO			MUESTRA
ARQTO.		A ₁ A ₂ A ₃	B ₁ B ₂	C ₁ C ₂		10
AÑO	1910	1	2	1		



RAWSON

0 1 2 3 4 5 6

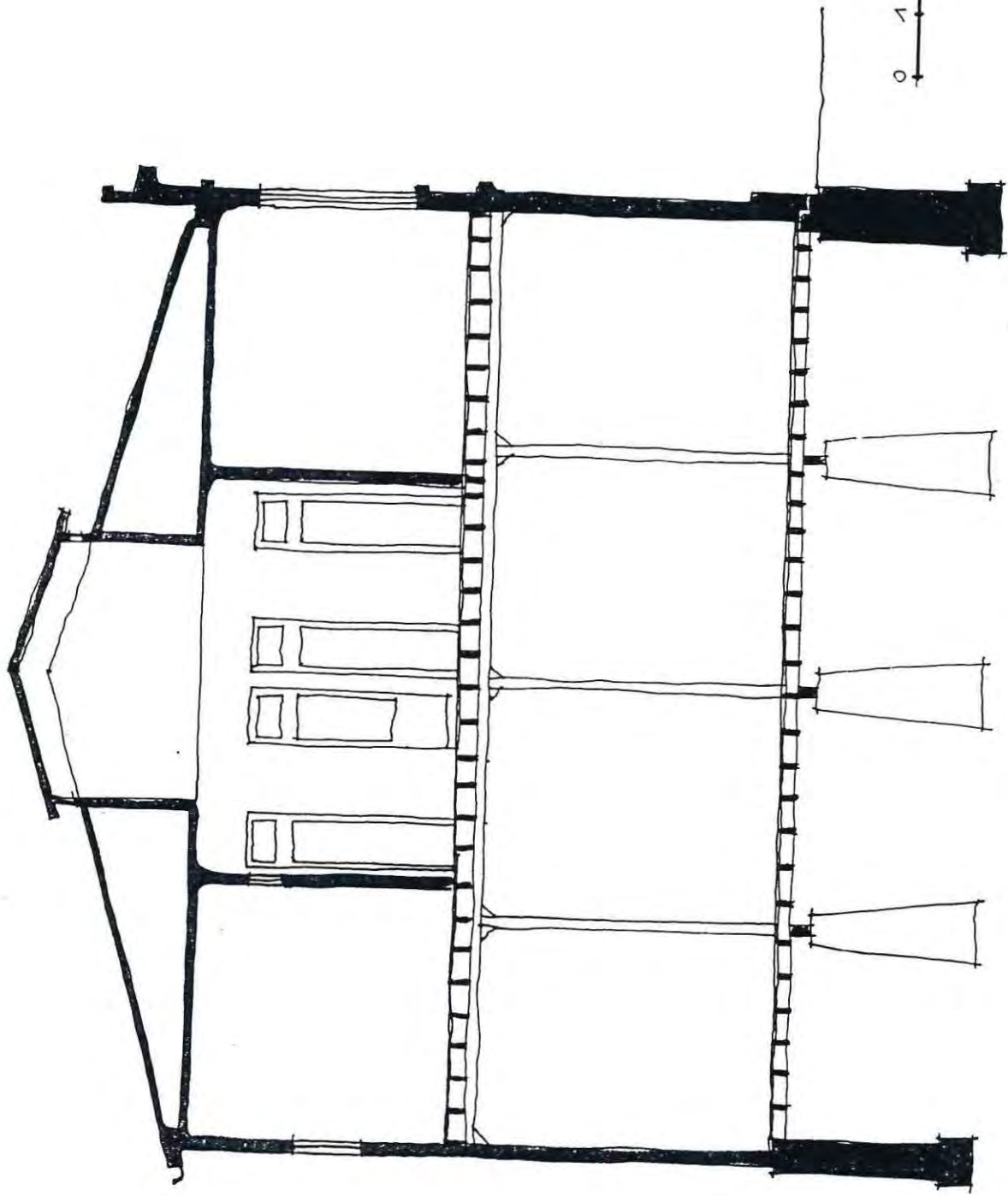
CALLE	RAWSON	PLANTA	1 ^{er} PISO	MUESTRA
ARQTO.				
AÑO	1910			10



0 1 2 4

CALE RAWSON

MUESTRA 10



CORTE TRANSVERSAL

MUESTRA 10

SINTESIS

MUESTRA

ELEMENTOS

	A ₁	A ₂	A ₃	B ₁	B ₂	C ₁	C ₂
1	2	2		5		2	
2	1		2	3		1	1
3	1				2		1
4	1		1	4		1	
5	1			3		1	
6	2		1	2	2	1	1
7	1			1		1	
8	1			1		1	
9	1			1		1	
10	1		1	2		1	

*

*

*

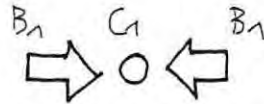
(*) FRECUENCIA

SINTESIS

MUESTRA

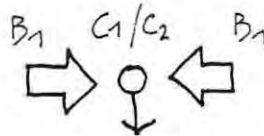
RELACIONES

1



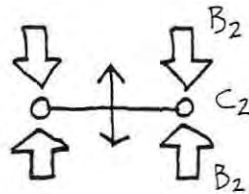
TENSION CENTRÍPETA A 1 ESPACIO DISTRIBUIDOR

2



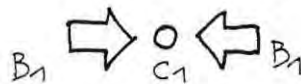
TENSION CENTRÍPETA A 1 ESPACIO DISTRIBUIDOR + TENSION LOCAL HACIA LUZ EN FRANJA CONFINADA

3



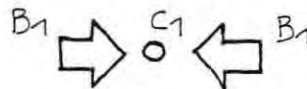
DOBLE TENSION: A ESPACIOS DISTRIBUIDORES + 1 LONGITUDINAL ENTRE ESPACIOS DISTRIBUIDORES. TENSION LOCAL HACIA LUZ EN FRANJA CONFINADA

4



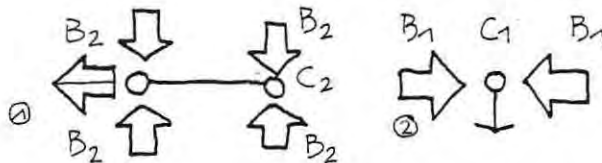
TENSION CENTRÍPETA

5



TENSION CENTRÍPETA

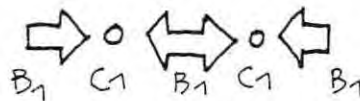
6



① DOBLE TENSION: ENTRE ESPACIOS DISTRIBUIDORES + HACIA ESPACIOS DISTRIBUIDORES
1 TENSION HACIA LUZ EXTERIOR (GALERÍA).

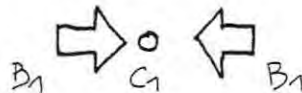
② TENSION CENTRÍPETA + TENSION LOCAL HACIA LUZ EN FRANJA CONFINADA.

7



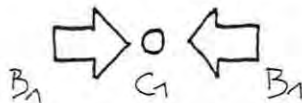
TENSION CENTRÍPETA CON 2 ESPACIOS DISTRIBUIDORES INDEPENDIENTES.

8



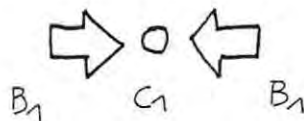
TENSION CENTRÍPETA

9



TENSION CENTRÍPETA

10



TENSION CENTRÍPETA

HIPOTESIS $A_1 + A_{1.2} + A_{1.3}$

A_1

LA TIPOLOGIA DEPENDE FUNDAMENTALMENTE, DE LA NORMATIVA URBANA PARA PODER EXISTIR COMO ESPACIO SIGNIFICANTE (TIPO DE AGRUPAMIENTO, OCUPACION MAXIMA DE SUELO, RASANTES Y DISTANCIAMIENTOS).

$A_{1.2}$

EL PAISAJE URBANO, COMO SIGNIFICADO A TRAVÉS DE LA IMAGEN QUE CONSTRUYE LA TIPOLOGIA, DEPENDE BÁSICAMENTE DE LA NORMATIVA URBANA.

$A_{1.3}$

LA EXISTENCIA DE UN ESPACIO DE INTERIORIDAD, EN NUESTRA TIPOLOGIA, DEPENDE DE LA NORMATIVA URBANA PARA LA EXISTENCIA DE UN CONTEXTO VOLUMETRICO QUE LA HAGA POSIBLE.

LAS 3 HIPOTESIS SE RESPONDEN DE ACUERDO A UNA POSIBILIDAD DE CONTINUAR LA EXISTENCIA DE LA TIPOLOGIA, CON SU RESPECTIVA RENOVACION Y ACTUALIZACION.

ESTO DEPENDE DE ELEMENTOS NORMATIVOS COMO:

- 1- FORMA DE AGRUPAMIENTO CONTINUA. EN TODAS LAS MUESTRAS ESTÁ PRESENTE ESTA MANERA, CON ALTURA DE FACHADA HASTA 14 M. (3 PISOS)
- 2- FRENTE MÍNIMO. EN GENERAL SE PRESENTA UN PROBLEMA EN LAS MUESTRAS DE PROFUNDIDAD EN LA MANZANA. VARÍAN ENTRE 8 y 12 M.
- 3- ÁREA MÍNIMA. TAMBIÉN PRESENTA PROBLEMA EN LAS MUESTRAS, EN SU MAYORÍA. VARÍAN DE MENOS DE 100 HASTA MÁS DE 500 M².

HIPOTESIS B₁

EL ESPACIO INTERIOR SIGNIFICANTE SE ESTRUCTURA EN UNA JERARQUIA DE ESPACIOS CON MAS VALOR DE INTERIORIDAD

MUESTRA

- 1 EL ELEMENTO C₁ CONFINAMIENTO NETO, DESTACA UN ESPACIO CON LA GALERIA (POZO DE LUZ): ESPACIO DISTRIBUIDOR MEDIANA AMPLITUD.
- 2 EL ELEMENTO C₁ DESTACA UN ESPACIO DE MINIMA AMPLITUD (ESPACIO DISTRIBUIDOR). ELEMENTO C₂ DESTACA UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE MEDIANA AMPLITUD.
- 3 EL ELEMENTO C₂ DESTACA UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR.
- 4 EL ELEMENTO C₁ DESTACA UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE MINIMA AMPLITUD.
- 5 EL ELEMENTO C₁ DESTACA CON ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR.
- 6 C₁ Y C₂ DESTACAN CON ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR.
- 7 C₁ DESTACA CON UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR Y UN SEGUNDO DE MINIMA AMPLITUD.
- 8 C₁ DESTACA CON UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR.
- 9 C₁ PRESENTA UN ESPACIO DISTRIBUIDOR DE MINIMA AMPLITUD.
- 10 C₁ DESTACA CON ESPACIO DISTRIBUIDOR DE AMPLITUD MAYOR.

(→) MODELO EJEMPLAR

HIPOTESIS B_2

LA JERARQUÍA DE ESPACIOS SE PRESENTA EN LA PLANIMETRÍA COMO UN SISTEMA CONCENTRICO, DONDE EL ESPACIO MAS SIGNIFICATIVO ESTÁ CENTRADO RESPECTO AL INTERIOR TOTAL.

- 1 FRANJAS B_1 . SEGMENTOS DE FRANJA INCIDEN EN CONFORMACION DEL ESPACIO DISTRIBUIDOR. CONTORNO ENVOLVENTE. CENTRO COMPUESTO.
- 2 FRANJAS B_1 . CONTORNO ENVOLVENTE. SE ADICIONAN SEGMENTOS. CENTRO COMPUESTO. Y EXTENDIDO.
- 3 FRANJAS B_2 POR SEGMENTOS Y FRANJA A_1 . CONTORNO. CENTRO EXTENDIDO
- 4 SEGMENTOS DE B_1 Y A_1 . CONTORNO. CENTRO COMPUESTO Y EXTENDIDO.
- 5 SEGMENTOS DE B_1 Y A_1 . CONTORNO. CENTRO NETO Y COMPUESTO.
- 6
 - ① FRANJAS B_2 Y SEGMENTO DE A_1 . CONTORNO. CENTRO EXTENDIDO.
 - ② FRANJAS B_1 Y SEGMENTOS DE A_1 Y A_3 . CONTORNO. CENTRO COMPUESTO Y EXTENDIDO.
- 7 FRANJAS B_1 Y A_1 . CONTORNO. CENTRO NETO Y COMPUESTO.
- 8 FRANJAS A_1 Y B_1 . CONTORNO. CENTRO NETO.
- 9 FRANJAS B_1 Y SEGMENTO A_1 . CONTORNO. CENTRO COMPUESTO.
- 10 FRANJAS B_1 Y SEGMENTOS DE A_1 Y A_3 . CONTORNO. CENTRO NETO Y COMPUESTO.

(→) MODELO EJEMPLAR

HIPOTESIS B_{2.1} + B_{2.2}

EL ESPACIO MAS SIGNIFICATIVO QUEDA DEFINIDO POR LA ACCION DE LA LUZ SOBRE EL ESPACIO, Y LA INCIDENCIA DEL ACCESO.

- 1 C₁ y POZO DE LUZ. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR Y GALERIA. PARTICIPACION MAYOR ELEMENTO LUZ.
- 2 C₁ y LUCARNA. UNIDAD ESPACIAL / B₁ y POZO DE LUZ SON ACCION LOCAL DE LA LUZ SIN MAYOR PARTICIPACION CON C₁ PARA CONFORMAR UN ESPACIO CON PROPIEDAD.
- 3 C₂, LUCARNA Y POZO DE LUZ. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR Y GALERIA. PARTICIPACION MAYOR.
- 4 C₁ y GALERIA CON POZO DE LUZ. UNIDAD ESPACIAL. ES FUERTE LA PARTICIPACION DE LA LUZ PARA LA GALERIA. SE HACE MENOR LA INCIDENCIA DE LA LUCARNA EN ESPACIO DISTRIBUIDOR.
- 5 C₁, LUCARNA Y POZO DE LUZ. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR Y GALERIA. PARTICIPACION MAYOR.
- 6 ① C₂ y LUCARNA. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR Y GALERIA. PARTICIPACION MAYOR. ② C₁ y LUCARNA. UNIDAD ESPACIAL.
- 7 C₁, LUCARNA Y POZO DE LUZ. ESPACIO DISTRIBUIDOR Y GALERIA. PARTICIPACION MAYOR.
- 8 C₁ y LUCARNA. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR. PARTICIPACION MAYOR.
- 9 C₁ y PATIO DE LUZ. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR. PARTICIPACION MAYOR.
- 10 C₁ y LUCARNA. UNIDAD ESPACIAL. ESPACIO DISTRIBUIDOR. PARTICIPACION MAYOR.

(→) MODELO EJEMPLAR

HIPOTESIS B_{2.3}

EL ESPACIO INTERIOR SE ESTRUCTURA A PARTIR DE UNA RELACION CONCÉNTRICA CON EL ELEMENTO LUZ, DEPENDIENDO DE LOS LÍMITES DEL ESPACIO.

- 1 POZO DE LUZ COMO CENTRALIDAD LUMÍNICA NETA.
- 2 LUCARNA, POZOS DE LUZ Y PATIO DE LUZ DIVERSIFICAN LA CENTRALIDAD LUMÍNICA. ESTA DESPLAZADA.
- 3 LUCARNA, POZO DE LUZ Y PATIO DE LUZ COMO CENTRALIDAD LUMÍNICA COMPUESTA.
- 4 LUCARNA Y POZO DE LUZ COMO CENTRALIDAD LUMÍNICA COMPUESTA.
- 5 LUCARNA Y POZO DE LUZ COMO CENTRALIDAD COMPUESTA.
- 6
 - ① LUCARNA Y PATIO DE LUZ
 - ② LUCARNA Y POZO DE LUZCOMO CENTRALIDAD COMPUESTA.
- 7 LUCARNA Y POZO DE LUZ COMO CENTRALIDAD NETA.
- 8 LUCARNA COMO CENTRALIDAD NETA.
- 9 POZO DE LUZ COMO CENTRALIDAD NETA.
- 10 LUCARNA COMO CENTRALIDAD NETA.

(→) MODELO EJEMPLAR

RELACION

PERPENDICULARIDAD / PARALELISMO
FRANJA / CALLE

MUESTRA

1

2

3

PERPENDICULARIDAD DE FRANJAS B CON LA CALLE

4

5

6

7

8

PARALELISMO DE FRANJAS B CON LA CALLE

9

10

CONCLUSIONES

=====

Las conclusiones del presente trabajo responden a una derivación de la contrastación, respecto a la correlación de elementos tipo y sus respectivas relaciones.

La primera observación corresponde al cuadro de relación muestra / hipótesis + sintagma característico:

HIPOTESIS				SINTAGMA	MODELO
B1	B2	B2.1+2.2	B2.3	(A1+B1+C1)	
		1	1		
3		3			
5	5	5		5	*5
6		6			
7	7	7	7	7	*7
8	8	8	8	8	*8
		9	9	9	
10	10	10	10		*10

De acuerdo al cuadro, se visualizan los modelos ejemplares (las muestras). Estos modelos están definidos de acuerdo a los siguientes factores:

- 1- Jerarquía del espacio interior en relación a los elementos significativos que lo contienen (C1= campo confinado neto).
- 2- Relación de concentricidad. Tensión hacia el espacio característico del campo confinado (espacio distribuidor) por parte de las franjas que hacen el contorno.
- 3- Relación de unidad espacial con el sistema luz - espacio centro (caracterización del espacio interior).
- 4- Relación de participación del elemento luz en la caracterización del espacio interior.
- 5- Relación concentrica espacio interior total centrado respecto a una fuente luminica interior.

Con los factores que definen el modelo ejemplar o paradigmático, se puede concluir en las siguientes observaciones:

- 1- Las muestras 7,8 y 10 están estructuradas en forma paralela a la calle. Esto quiere decir que la sucesión del orden exterior - interior en esta relación de paralelismo favorece la ordenación del espacio interior como unidad significativa y concentrante del acontecer espacio-luz.
- 2- Otro factor que ayuda a remarcar esta unidad significativa del acontecer espacio-luz, es la presencia en las muestras 5,7,8 y 10 de la estructuración en base a un solo plano límite hacia el exterior (contorno).

Esta cualidad presenta problemas desde el punto de vista de la relacion interioridad neta / oscuridad maxima. En el caso de la muestra 5 se puede apreciar la participacion, en el espacio, de un sistema compuesto por luz cenital (lucarna) y luz de una galeria (pozo de luz) hacia el interior, o en profundidad desde la calle; esto a diferencia de la unitariedad presente en el resto de las muestras modelo.

En este sentido tenemos una tendencia a la variacion del sistema de iluminacion natural, dando cabida a problemas funcionales (iluminar el interior sin limitar la superficie, y el primer piso) y de orden semantico, como es el caracter del espacio interior. Un ejemplo de esta situacion es el cambio tensional (por la luz) que presentan los pozos de luz en el interior de las franjas de tipo B (muestras 2, 3 y 6 (II)). En todo caso, esta variacion es totalmente valida dentro del contexto del analisis linguistico; esto considerando el caracter variable de un sintagma, por el cual se canaliza la estructura final de la figura.

Aparte de las observaciones anteriores voy a acotar algunas proyecciones de la investigacion. Estas van influenciadas por una cierta carencia de totalidad en el analisis, en lo que respecta a un estudio mas detallado de interiores; esta situacion se me complico en la ejecucion del analisis, debido a la falta de cooperacion del publico general (propietarios y arrendatarios) para ingresar a las viviendas, de tal manera de obtener imagenes y poder vivir con mas plenitud la experiencia del espacio interior. Lamentable situacion, pero comprensible. Debido a la situacion, se realizo la investigacion con material obtenido de los archivos de la direccion de obras de la municipalidad de Valparaiso.

Con respecto al analisis del interior, en detalle, se preparo una serie de hipotesis respecto a lo que es el uso, la evolucion del modo de ocupar el espacio, el tipo de vivienda y el tipo de comercio que se desarrolla en primer piso. Estas hipotesis representan una proyeccion del presente trabajo, ademas de sumar a ello una serie de hipotesis en torno al aspecto semantico de la figura, lo cual ha sido minimo en este trabajo.

PROYECCION DE HIPOTESIS A DESARROLLAR

- A- El significado del espacio para la vivienda depende del tipo de tenencia, que influye sobre el uso del espacio.
- B- El significado del espacio interior depende del estado del edificio, en cuanto a la espacialidad fisica original.

C- El significado del espacio interior depende del tipo específico de uso del edificio (tipo de comercio y tipo de vivienda).

CONSIDERACIONES FINALES

=====

Es necesario decir que este trabajo da apertura a posibles futuros trabajos de investigación en torno a la interioridad significativa en una tipología. Entre estas posibilidades se cuentan las del estudio de la evolución del tipo de vivienda de segundo piso, en el plan de Valparaíso, desde la original planta de la vivienda unifamiliar hasta la plurifamiliar, con su respectiva incidencia en el significado de la tipología.

Dentro del mismo esquema, cabe agregar la posibilidad de una investigación en términos de la sociología del lenguaje; esto tiene implicancias de orden de lo semántico en el estudio del espacio arquitectónico.

Por último, hay que decir que el campo de la lingüística es bastante amplio, por lo tanto permite el descubrimiento de nuevos y más elementos de análisis lingüístico. Para este trabajo se han utilizado conceptos y términos reconocidos en el universo de la lingüística.

BIBLIOGRAFIA

- =====
- BARTHES, R. La teoria. Editorial Anagrama. 1970
- BARTHES, R. Elementos de semiologia. Edit. Tiempo contemporaneo. 1970
- BOHIGAS, O. Arquitectura, historia y teoria de los signos Edit. La Gaya ciencia. 1974
- BONTA, J.P. Sistemas de significacion en arquitectura. Edit. GG. 1977
- CARONTINI, E. Elementos de semiotica general. El proyecto semiotico. Edit. GG. 1979
- DAIX, F. Claves del estructuralismo. Ediciones Calden. 1969
- ECO, U. La estructura ausente: introduccion a la semiotica Edit. Lumen. 1972
- GARRONI, E. Proyecto de semiotica. Edit. GG. 1973
- GUIRAUD, P. La semantica. Fondo de cultura economica. 1971
- LEVI-STRAUSS, C. Antropologia estructural. Edit. Universitaria de B. Aires. 1969
- MALMBERG, B. Introduccion a la linguistica. Ediciones Catedra. 1985
- MANOLIU, M. El estructuralismo linguistico. Ediciones Catedra. 1977
- PIAGET, J. La percepcion. Tratado de psicologia experimental. Edit. Paidos. 1973
- FRIETO, L.J. Pertinencia y practica. Ensayos de semiologia Edit. GG. 1977
- ROSSI, A. La arquitectura de la ciudad. Edit. GG. 1966

Universidad de Valparaíso
Chile



00084418