



Facultad de Derecho y Ciencias Sociales
Escuela de Trabajo Social

“EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE APOYO A LA
PRODUCCIÓN FAMILIAR PARA EL AUTOCONSUMO, FOSIS,
REGIÓN DE VALPARAÍSO, EJECUCIÓN 2009 - 2010”

INFORME FINAL DE SEMINARIO DE TÍTULO PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE
LICENCIADO EN TRABAJO SOCIAL Y EL TÍTULO PROFESIONAL DE ASISTENTE SOCIAL

Institución Patrocinante
Fondo de Solidaridad e Inversión Social
FOSIS Región de Valparaíso

Alumna
Verónica Patricia Villarroel Astorga
Profesora Guía
María Antonieta Urquieta Álvarez

2011

**EVALUACION DEL PROGRAMA APOYO A LA PRODUCCIÓN FAMILIAR PARA EL
AUTOCONSUMO**

Ejecución 2009 – 2010

RESUMEN

El Seminario de Título para optar al Título de Asistente Social de la Universidad de Valparaíso se desarrolla como una investigación evaluativa del Programa Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo, implementado por el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, Región de Valparaíso. Su objetivo es estimar los resultados del programa en sus dimensiones productiva y social.

La evaluación se basa en el Modelo de Referentes Específicos propuesto por Guillermo Briones, cuyo referente evaluativo se inserta en el ámbito de resultados del programa a partir de la percepción de las familias beneficiarias en los años de ejecución 2009 – 2010 a nivel regional.

A partir del análisis de la información se identifica que las dimensiones productiva y social del programa presentan importantes niveles de logro, además se analizan las externalidades identificadas por los usuarios según su experiencia en el programa y se identifican posibles acciones de mejora.

ABSTRACT

The Bachelor's degree seminar to qualify for the Social Worker degree at *Universidad de Valparaíso* its developed as an evaluation research of the Support Program to Family Production for self-supplying, implemented by the *Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS*, Valparaíso region. Its aim is to estimate the outcomes of the program in their productive and social dimensions.

The evaluation is based on the Specific Reference Model proposed by Guillermo Briones, whose evaluation reference is inserted into the sphere of program results from the perception of the families receiving some benefit in the years 2009 and 2010 at regional level.

Is identified from the analysis of the information that the productive and social dimensions of the program have significant levels of achievement; also, the externalities identified by users are discussed based on their experience in the program and possible actions for improvement are identified.

AGRADECIMIENTOS

Como una forma de reconocimiento y gratitud en este apartado nombro a aquellas personas e instituciones que durante las distintas etapas de la investigación evaluativa me otorgaron su valiosa colaboración.

- FOSIS de la Región de Valparaíso, por aceptarme como alumna seminarista y otorgarme todas las facilidades durante el proceso.
- Al equipo técnico de FOSIS que trabaja en el Programa de Apoyo Familiar para el Autoconsumo por darme la posibilidad de aprender acerca de la gran labor que realizan.
- A todos los beneficiarios del programa que accedieron gentilmente a participar del proceso evaluativo, siendo el pilar fundamental de la investigación.
- A la Universidad de Valparaíso representada por el equipo docente y administrativo de la Escuela de Trabajo Social.
- A mi profesora, Srta. María Antonieta Urquieta por su constante disposición y guía durante todo el seminario, ya que gracias a su valiosa enseñanza, hoy puedo reconocer el gran aprendizaje que me ha dado esta experiencia.

ÍNDICE

CAPÍTULO 1	7
MARCO INSTITUCIONAL	7
1. CONTEXTO INSTITUCIONAL	7
2. CONTEXTO PROGRAMÁTICO	11
3. DIMENSIONES DEL PROGRAMA	14
4. DIMENSIÓN SOCIAL DEL PROGRAMA	15
5. ETAPAS DEL PROGRAMA	16
6. ASISTENCIA TÉCNICA DE FOSIS	17
CAPÍTULO 2	20
MARCO CONCEPTUAL	20
1. POBREZA	20
2. VULNERABILIDAD	21
3. AUTOCONSUMO	22
4. AGRICULTURA FAMILIAR	22
5. HÁBITOS ALIMENTARIOS SALUDABLES	24
CAPÍTULO 3	26
MARCO METODOLÓGICO	26
1. FUNDAMENTACIÓN	26
2. OBJETIVOS DE EVALUACIÓN	28
3. ENFOQUE DE EVALUACIÓN	28
4. DIMENSIONES A EVALUAR	29
5. FUENTES DE INFORMACIÓN	34
6. ESTRATEGIA DEL LEVANTAMIENTO DE DATOS.	34
7. INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE INFORMACION	34
8. UNIVERSO Y MUESTRA	35
9. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	37

10. COMUNICACIÓN DE RESULTADOS	37
11. ADMINISTRACIÓN DE LA EVALUACIÓN	37
12. CALENDARIZACIÓN DEL PROCESO EVALUATIVO	38
CAPÍTULO 4	39
EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA	39
1. DESCRIPCIÓN DE LAS FAMILIAS EVALUADAS	39
2. EVALUACIÓN DE RESULTADOS POR DIMENSIONES	48
3. EVALUACIÓN DE LA DIMENSIÓN PRODUCTIVA DEL PROGRAMA	48
4. EVALUACIÓN DE LA DIMENSIÓN SOCIAL DEL PROGRAMA	75
5. EVALUACIÓN DE LAS EXTERNALIDADES DEL PROGRAMA	100
6. ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS POR DIMENSIÓN	109
CAPÍTULO 5	115
CONCLUSIONES	115
a) En relación a los objetivos de estudio.	115
b) En relación a la metodología utilizada.	116
c) En relación al Trabajo Social	118
BIBLIOGRAFIA	120
ANEXOS	122
ENTREVISTAS	122

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Referentes evaluativos dimensión productiva	30
Tabla 2: Referentes evaluativos Dimensión Social	32
Tabla 3: Referentes evaluativos: Externalidades del Programa	33
Tabla 4. Muestra de usuarios del programa	36
Tabla 5. Distribución regional de la muestra	36
Tabla 6. Distribución por nivel de incidencia	40
Tabla 7. Distribución por focalización territorial	40
Tabla 8. Distribución según sexo de la población.	42
Tabla 9. Distribución por jefatura de hogar	42
Tabla 10. Estadísticos de estructura etárea	44
Tabla 11. Estadísticos y medidas de tendencia central en años de escolaridad	44
Tabla 12. Distribución tipo de familia	45
Tabla 13. Estadísticos número de personas que viven en el hogar	46
Tabla 14. Distribución de acuerdo al consumo de productos	51
Tabla 15. Estadísticos y medidas de tendencia central en notas de aprendizaje obtenido. Zona urbana.	54
Tabla 16. Estadísticos y medidas de tendencia central en notas de aprendizaje obtenido. Zona rural.	55
Tabla 17. Distribución usuarios que mantiene operativa la primera tecnología, ubicados en la zona urbana.	58
Tabla 18. Distribución usuarios que mantiene operativa la primera tecnología, ubicados en la zona rural.	58
Tabla 19. Distribución usuarios que mantiene operativa la segunda tecnología, ubicados en la zona urbana.	59
Tabla 20. Distribución usuarios que mantiene operativa la segunda tecnología, ubicados en la zona rural.	60
Tabla 21. Distribución de usuarios según interés por mantener la tecnología.	63
Tabla 22. Distribución de usuarios que aumentan variedad de producción inicial.	64
Tabla 23. Usuarios que quieren ampliar la variedad actual de productos.	65
Tabla 24. Estadísticos percepción de ahorro de los usuarios.	68
Tabla 25. Estadísticos Venta de productos de la tecnología implementada.	69
Tabla 26. He logrado cambiar productos por otros que necesito.	70
Tabla 27. Inversión de los ingresos producto de la venta de productos.	71
Tabla 28. Cuánto ha aprendido a programar su presupuesto familiar.	80
Tabla 29. Nivel de consumo frutas y verduras.	82
Tabla 30. Variaciones respecto al consumo de Frutas.	83
Tabla 31. Variaciones respecto al consumo de verduras.	83
Tabla 32. Variaciones respecto al consumo de agua.	85
Tabla 33. Obtiene mayor variedad de productos para cocinar.	85
Tabla 34. Aumento del número de comidas diarias.	86
Tabla 35. Mejoras en la alimentación de los usuarios.	87
Tabla 36. Cuántos integrantes participan activamente en el proyecto.	90
Tabla 37. Nivel de participación de toda la familia, usted lo considera.	91
Tabla 38. Participación en la etapa de instalación.	93
Tabla 39. Usted y su familia se organizan para trabajar en la tecnología aplicada.	94
Tabla 40. Puede trabajar en equipo junto a su familia.	95

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Nivel de Incidencia.....	40
Gráfico 2.. Distribución focalización territorial de los usuarios.....	41
Gráfico 3. Sexo de la población.....	42
Gráfico 4. Jefatura de hogar.....	43
Gráfico 5. Distribución por edad.....	44
Gráfico 6. Años de escolaridad.....	45
Gráfico 7. Tipo de Familia.....	45
Gráfico 8. Adultos que viven en el hogar.....	47
Gráfico 9. Menores de 18 años que viven en el hogar.....	47
Gráfico 10. Resumen de Tecnologías.....	49
Gráfico 11. Consume habitualmente los productos que genera el proyecto.....	52
Gráfico 12. Nivel de producción.....	52
Gráfico 13. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona rural.....	54
Gráfico 14. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona urbana.....	55
Gráfico 15. Ponderación de aprendizaje individual, según percepción de usuarios de la zona rural.....	56
Gráfico 16. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona urbana.....	56
Gráfico 17. Tecnología 1 está operativa. Zona Urbana.....	58
Gráfico 18. Tecnología 1 está operativa. Zona Rural.....	59
Gráfico 19. Tecnología 2 está operativa. Zona Urbana.....	59
Gráfico 20. Tecnología 2 está operativa. Zona Rural.....	60
Gráfico 21. Razones por las que dejaron de producir los usuarios del sector rural.....	61
Gráfico 22. Razones por las que dejaron de producir los usuarios del sector rural.....	62
Gráfico 23. Interés en retomar la actividad.....	62
Gráfico 24. Usuarios afirman que mantendrán la tecnología.....	63
Gráfico 25. Usuarios que aumentó la variedad de producción inicial.....	65
Gráfico 26. Interés por ampliar la variedad actual de productos.....	65
Gráfico 27. Nivel de cobertura de las necesidades alimenticias del grupo familiar.....	68
Gráfico 28. Percepción de ahorro de los usuarios.....	68
Gráfico 29. Venta de productos.....	70
Gráfico 30. Destino de ingresos producto de la venta.....	71
Gráfico 31. Niveles de logro dimensión productiva.....	74
Gráfico 32. Comportamiento del gasto familiar luego de implementar la tecnología.....	76
Gráfico 33. Registro de los gastos de alimentación.....	76
Gráfico 34. Registro de producción de la tecnología implementada.....	77
Gráfico 35. Programaban su presupuesto antes de la implementación.....	79
Gráfico 36. Programan su presupuesto luego de la implementación.....	79
Gráfico 37. Aprender a programar los gastos de alimentación.....	79
Gráfico 38. Notas según aprendizaje en la programación del presupuesto familiar.....	80
Gráfico 39. Consumo de verduras y frutas.....	82
Gráfico 40. Consumo de frutas.....	83
Gráfico 41. Consumo de verduras.....	84
Gráfico 42. Consumo de agua al día.....	85
Gráfico 43. Variedad de ingredientes para cocinar.....	86
Gráfico 44. Aumentó el número de comidas.....	86
Gráfico 45. Ha mejorado su alimentación.....	87
Gráfico 46. Resultado Test de Hábitos.....	88
Gráfico 47. Se integran el grupo familiar al proceso.....	90
Gráfico 48. Quienes se integran a la segunda etapa del proceso.....	90

Gráfico 49. Número de integrantes de la familia que participa activamente.....	91
Gráfico 50. Nivel de participación del grupo familiar.....	91
Gráfico 51. Quienes participaron en la etapa inicial.....	94
Gráfico 52. Se organizan para trabajar en la tecnología.....	94
Gráfico 53. Trabajo en equipo.....	95
Gráfico 54. Niveles de Logro Dimensión Social.....	99
Gráfico 55. Nivel recuperación espacio en el hogar.....	101
Gráfico 56. Ha postulado a nuevas iniciativas.....	103
Gráfico 57. Nivel de Mejora en la dinámica familiar.....	104
Gráfico 58. Nivel de traspaso de conocimiento.....	105
Gráfico 59. Mejoras en la comunicación.....	106
Gráfico 60. Evaluación calidad de vida.....	106

INTRODUCCIÓN

El presente documento corresponde al Seminario de Título desarrollado por Verónica Villarroel Astorga, alumna de la Escuela de Trabajo Social de la Universidad de Valparaíso, para optar al Título de Asistente Social y Grado Académico de Licenciatura en Trabajo Social.

El objetivo de este proceso es la Evaluación del Programa de Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo, donde el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS Región de Valparaíso, se presenta como institución patrocinante.

El fundamento principal para desarrollar ésta investigación evaluativa es la necesidad de la institución ejecutora por conocer los reales alcances del programa y el nivel de logro de los resultados esperados, así como también, identificar aquellos resultados no previstos a partir del proceso de levantamiento de datos.

Entre los fines a largo plazo, el presente proceso de investigación de carácter evaluativo, intenta ser el complemento inicial para dar pie a futuras evaluaciones al programa integrando nuevas metodologías de evaluación, con el fin de orientar a FOSIS, como institución ejecutora de diversas políticas públicas, al momento de la toma de decisiones en la identificación de las acciones de mejora que puede integrar a lo largo de la ejecución del presente programa social.

El presente trabajo está estructurado en cinco capítulos. El primero corresponde al marco institucional donde se enmarca la investigación, el segundo capítulo se introducen los principales enfoques conceptuales de la investigación, en tercer lugar se ubica el marco metodológico que entrega toda la información referida al proceso de investigación y la metodología utilizada, en el capítulo cuatro se desarrolla el análisis de los resultados del proceso evaluativo y se distinguen aquellas acciones de mejora sugeridas luego del análisis de los niveles de logro de las respectivas dimensiones del programa. Para finalizar se entregan las conclusiones finales y se dividen en tres áreas de análisis; lo referido al análisis de objetivos, en relación a la metodología utilizada y en relación al trabajo social. En el último apartado se anexan aquellos documentos que complementan la información presentada.

CAPÍTULO 1

MARCO INSTITUCIONAL

1. CONTEXTO INSTITUCIONAL

El Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, es un servicio del Gobierno de Chile, creado el 26 de octubre de 1990. Cuenta con 15 direcciones regionales y 20 oficinas provinciales; y se relaciona con la Presidencia de la República a través del Ministerio de Desarrollo Social.

El FOSIS tiene como misión ***“Trabajar con sentido de urgencia por erradicar la pobreza y disminuir la vulnerabilidad en Chile”***.

Esta institución financia programas destinados a personas, familias y organizaciones que necesitan una oportunidad para superar situación de pobreza en que viven y también a la población más vulnerable del país, es decir, aquellas personas que sin vivir en situación de pobreza, necesitan ayuda cuando han perdido el trabajo, tienen pocos ingresos, están enfermos ellos o alguien de su familia o no tienen estudios, entre otros.

Anualmente, el FOSIS trabaja con cerca de 120 mil usuarios y usuarias. Para ello, cuenta con un presupuesto de más de 50 mil millones de pesos. Financia programas destinados a personas, familias y organizaciones que se encuentran en situación de vulnerabilidad y requieren superar la situación de pobreza en que viven: aumentando sus ingresos -a través del inicio o fortalecimiento de su propio emprendimiento o accediendo a un empleo dependiente-; y/o accediendo a oportunidades de integración social y mejoramiento de las condiciones de vida familiar.

En este contexto, para el FOSIS es importante que los usuarios y usuarias, aumenten sus ingresos, ya sea al conseguir un trabajo estable o iniciando o fortaleciendo un emprendimiento, y que mantengan esos ingresos en el tiempo. Dependiendo de las necesidades de casa persona, los programas del FOSIS ofrecen apoyo para encontrar trabajo y para mejorar emprendimientos.

Por otra parte, el FOSIS cuenta con programas orientados a que las personas y sus familias puedan desarrollar sus capacidades y acceder a los bienes y servicios disponibles para ellas en las redes locales, entregando apoyo a comunidades y apoyo a familias en situación de pobreza.

PROGRAMAS FOSIS.

Preparación para el trabajo

El programa ofrece apoyo a las personas a través de talleres y capacitaciones para que puedan integrarse al mundo del trabajo.

Empleabilidad Juvenil

Programa que brinda apoyo personalizado a las y los jóvenes, para que puedan postular a puestos de trabajo o se incorporen a otros programas para que implementen sus propias iniciativas para generar un trabajo independiente.

Apoyo al Micro emprendimiento

El programa ofrece a personas mayores de 18 años, que tengan aspiraciones de iniciar su propio negocio o microempresa, talleres, capacitaciones y capital semilla para que puedan iniciar su emprendimiento.

Apoyo a Actividades Económicas

Programa que ofrece a trabajadores/as independientes o microempresarios/as asesoría, asistencia técnica y financiamiento para fortalecer la actividad económica que ya desarrollan.

Apoyo a Emprendimientos Sociales

El programa está destinado a personas que desarrollan servicios a la comunidad, sea remunerado o no. Se espera que las actividades que realizan los participantes sean certificadas o reconocidas de manera formal.

Emprende Más

Este programa apoya iniciativas emprendedoras que muestran ventas estables y que tengan potencial para ser más competitivas. Se entrega apoyo mediante cursos y/o capacitaciones especializadas.

Acceso al Microcrédito

Este programa facilita el acceso al crédito para los microempresarios.

Desarrollo Social

El programa de Desarrollo Social apoya la implementación de proyectos destinados a familias, grupos y organizaciones en ámbitos como: desarrollo escolar, mejoramiento de la vivienda, desarrollo familiar, protección a la primera infancia y fortalecimiento de la participación comunitaria.

Programa Puente

El Programa Puente entrega apoyo a familias que viven en situación de extrema pobreza, promoviendo y reforzando las capacidades de las personas y de las familias para que ellos puedan mejorar sus condiciones mínimas de calidad de vida.

Programa de Habitabilidad

El programa proporciona soluciones a los problemas básicos de las condiciones materiales de las viviendas de familias pertenecientes a Chile Solidario, aportando a mejorar su calidad de vida.

Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo

El programa apoya a familias, para que puedan producir sus propios alimentos. De esta manera, las familias pueden mejorar sus hábitos alimentarios y reducir los gastos asociados a la compra de alimentos.

SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL Y CHILE SOLIDARIO

En el año 2002 se crea el Sistema de Protección Social, como estrategia gubernamental para combatir la extrema pobreza. El Ministerio de Planificación actual Ministerio de Desarrollo Social, es quien articula y coordina la red de instituciones y programas que participan en esta estrategia.

Este sistema es “una red de apoyo institucional de apoyo a la integración social, la generación de mecanismos para la ampliación de las oportunidades puestas a la disposición de las personas” (MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL, 2011)

El sistema de protección social se compone de los siguientes programas y estrategias:

- 1 FICHA DE PROTECCIÓN SOCIAL
- 2 SISTEMA CHILE SOLIDARIO
- 3 PROGRAMA PUENTE
- 4 SISTEMA CHILE CRECE CONTIGO
- 5 PROGRAMA HABITABILIDAD
- 6 PROGRAMA VÍNCULOS
- 7 PROGRAMA PARA PERSONAS EN SITUACIÓN DE CALLE
- 8 PROGRAMA DE APOYO A LA PRODUCCIÓN FAMILIAR PARA EL AUTOCONSUMO

A partir de octubre de 2011, pasa a ser Ministerio de Desarrollo Social, ampliando sus facultades, posicionándose como el ente coordinador de todas las políticas sociales de nuestro país.

Inicia con la creación de dos nuevas Subsecretarías; De Servicios Sociales, encargada de articular los servicios relacionados con el sistema de protección social y la Subsecretaría de Evaluación Social, encargada de evaluar y controlar los programas sociales ya existentes, fiscalizando fondos públicos para su correcta inversión.

2. CONTEXTO PROGRAMÁTICO

El Programa Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo, nace el año 2006 con la idea de apoyar a las familias para que aumenten su nivel de producción familiar destinada al autoconsumo y a través de esta vía contribuir al aumento en los ingresos familiares en base a la estrategia de sustitución de gastos y aumento de ingresos disponibles.

Es un programa que beneficia a “familias en situación de pobreza, que esperan la oportunidad de desarrollar y promover habilidades para satisfacer sus condiciones mínimas de calidad de vida, fomentando y optando por el autoconsumo alimenticio, destinando así, ingresos familiares a otras actividades o bienes, distintos de la alimentación familiar”. (FOSIS, 2011)

De acuerdo a lo que señala FOSIS en las normativas técnicas del Programa la alimentación es el ítem principal dentro de los gastos de las familias en condición de extrema pobreza. En promedio ellas destinan cerca de un 70% de sus ingresos a la compra de alimentos. Existen pocas posibilidades de disminuir el gasto asociado a la alimentación, ya que aun gastando la mayor parte de sus ingresos en este ítem, las familias no logran satisfacer sus necesidades de manera adecuada.

Por otra parte, los grupos familiares presentan limitadas posibilidades de aumentar sus ingresos ya sea a través de una actividad laboral dependiente o independiente, por lo que surge esta necesidad de buscar nuevas estrategias que permitan apoyar a las familias en la dimensión ingresos.

La producción de alimentos orientada al autoconsumo permite a una familia cubrir parte de sus requerimientos nutricionales y permite además que una familia libere recursos destinados a la compra de alimentos. Esta estrategia, denominada “sustitución de gasto” posibilita que la familia pueda utilizar en múltiples formas los recursos antes destinados a la compra de alimentos, ya sea complementando su alimentación o invirtiendo los recursos en otras áreas. (Normativas Técnicas APFA 2010)

El Objetivo General del Programa es:

- ✚ Contribuir a que los beneficiarios y beneficiarias del programa mejoren sus condiciones de vida, interviniendo tanto en la dimensión económica de la pobreza como en el despliegue de sus capacidades y utilización de sus potencialidades.

Los Objetivos Específicos del Programa son:

- ✚ Contribuir a que los beneficiarios y beneficiarias generen y/o aumenten sus ingresos, a partir del incremento del nivel de autoprovisión de productos agrícolas, destinados al consumo familiar.
- ✚ Aportar al mejoramiento de la alimentación de los beneficiarios y beneficiarias y de su grupo familiar, sobre la base del consumo de la producción generada.

Actividades principales del Programa:

- Diagnóstico de la situación inicial de cada una de las familias participantes, en relación a los ámbitos de intervención que propone el Programa.
- Diagnóstico participativo en relación a tecnologías a implementar por cada familia.
- Formulación de Planes de Trabajo por cada familia
- Aprobación técnica de los planes de trabajo presentados.
- Instalación e implementación de las tecnologías apropiadas
- Administración de un fondo de financiamiento para la provisión de las tecnologías apropiadas.
- Asesoría para la implementación de las tecnologías asociadas
- Monitoreo y asesoría individual para la mantención y funcionamiento de las tecnologías apropiadas
- Capacitación y asesoría individual en técnicas básicas asociadas al cultivo de hortalizas y frutales, crianza de animales y/o recolección de productos agrícolas o marinos, según corresponda a las tecnologías implementadas por la familia.

- Diseño e implementación de actividad(es) grupal(es) de intercambio de experiencias entre las/los beneficiarios y beneficiarias participantes del Programa.
- Capacitación grupal en manejo de principios de nutrición, hábitos alimentarios, y preparaciones saludables asociadas a la producción familiar
- Diseño de plan de manejo de las tecnologías post-intervención

Tipos de beneficiarios y beneficiarias

- El programa está dirigido de manera exclusiva a beneficiarios y/o beneficiarias integrantes del grupo familiar, insertos en el Programa “Puente entre la Familia y sus Derechos” del sistema Chile Solidario.

Ejecutores del programa

- Instituciones Públicas: Municipalidades, Gobernaciones u otras, que a juicio de la Dirección Regional de FOSIS, cumplan con la condición de contar con los medios materiales, técnicos y los recursos humanos, profesionales y técnicos necesarios para el cumplimiento exitoso del Programa.

Tecnologías del Programa

El Programa considera dentro del concepto de producción familiar, diversas estrategias para la generación de alimentos, incluyendo actividades propiamente de producción como la crianza y el cultivo, y otras que se refieren más bien a la obtención de alimentos como la recolección, caza y pesca.

Dentro de los alimentos se privilegia a aquellos que son posibles de conseguir o producir a partir de estas estrategias, en general, alimentos básicos, principalmente frutas, verduras, pan, carnes y derivados de la leche.

A nivel de servicios otorgados a las familias el Programa propone una estrategia que combina el trabajo educativo con el apoyo técnico

especializado, otorgando centralidad a la participación de las familias en el proceso de intervención

Tanto en el trabajo educativo como en el apoyo técnico especializado se apunta a lograr integración de la dimensión productiva (qué, cómo y cuantos alimentos producir) y la dimensión social del Programa (hábitos alimentarios, distribución equitativa de tareas y administración del presupuesto familiar).

En el plano de las soluciones técnicas el Programa se apropia del marco metodológico asociado a las Tecnologías Social y Ambientalmente Apropriadas (TSAA) proponiendo soluciones técnicas sencillas de implementar y fácilmente adoptables y operables por familias en condición de extrema pobreza.

3. DIMENSIONES DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN PRODUCTIVA DEL PROGRAMA.

A) Línea de producción de alimentos. Se refiere a la capacidad que posee una familia para generar o conseguir sus alimentos a través de diferentes estrategias, principalmente el cultivo, la crianza de animales, la recolección, la caza y pesca. Esta línea tiene los siguientes componentes:

1. Tecnologías básicas de cultivo
2. Manejo de semillas
3. Mejoramiento de suelo
4. Captación y conducción de agua
5. Sistemas de riego
6. Control de plagas y enfermedades
7. Almacenamiento de cosecha
8. Protección de cultivos
9. Crianza de aves
10. Crianza de cerdos
11. Crianza de conejos
12. Crianza de cabras

13. Crianza de ovejas
14. Apicultura
15. Recolección de productos marinos y silvestres
16. Técnicas básicas de caza y captura

B) Líneas complementarias a la producción. En estas líneas se contemplan técnicas que contribuyen al aprovechamiento de los alimentos producidos, ayudando con esto a la economía familiar. Incluye técnicas básicas para la preservación, conservación y preparación de alimentos.

4. DIMENSIÓN SOCIAL DEL PROGRAMA

a) Presupuesto familiar.

El trabajo a realizar con las familias tiene como punto de partida conocer cuál es el gasto que efectúan en el ítem de alimentación y saber qué tipo de alimentos son consumidos. Disponiendo de esta información es posible diseñar conjuntamente con la familia una estrategia adecuada y pertinente, en base al principio de sustitución de gastos.

Un segundo nivel dentro de la intervención en este ámbito, dice relación con la posibilidad de potenciar y/o reforzar prácticas y roles familiares asociados a la administración y manejo del presupuesto familiar.

b) Hábitos alimentarios saludables.

La promoción de éstos se centra en el consumo de los alimentos que serán producidos por la propia familia a través del apoyo del Programa, y complementariamente aborda la alimentación familiar en términos más globales.

El Programa define un conjunto de hábitos alimentarios, acordes a las políticas y programas de salud, proponiendo a las familias incluir dentro de la intervención un trabajo específico en torno a aquellos hábitos que de acuerdo al diagnóstico inicial aparecen como prioritarios y posibles de trabajar.

c) Distribución equitativa de las tareas del hogar.

El ciclo de actividades relacionadas a producir, preparar y consumir los alimentos, implica el desarrollo de un conjunto de actividades.

En este sentido, el Programa además propone trabajar con las familias en el ámbito de la distribución de tareas, intentando promover un esquema en el que éstas tareas no recaigan de manera exclusiva en uno sólo de los miembros del grupo familiar, involucren la participación activa de la mayor parte de los miembros del grupo familiar, tengan como punto de partida una instancia de reflexión familiar en torno al principio de compartir roles en el ámbito del trabajo doméstico y sean definidas a partir de un proceso de toma de decisiones donde participen los miembros del grupo familiar, siendo consideradas las opiniones y necesidades expresadas por cada integrante.

5. ETAPAS DEL PROGRAMA

Etapa	Plazo Estimado	Objetivo de la Etapa
Selección y Diagnóstico	2 meses	Selección de familias, conformación de equipos ejecutores. Elaboración de diagnósticos de las familias considerando antecedentes relativos al presupuesto familiar, hábitos alimentarios, condiciones del entorno y recursos para la producción de alimentos.
Plan de Acción	1 mes	Planes de Acción de las familias incluyendo alimentos que producirán, hábitos alimentarios que esperan mejorar, tecnologías que se implementarán y distribución de actividades al interior del grupo familiar.
Compras	1 mes	Adquirir y distribuir bienes, materiales e insumos que permitan implementar las tecnologías incorporadas en los Planes de Acción de las Familias.

Implementación	1 mes	Construir y/o habilitar las tecnologías incluidas en los Planes de Acción de las familias.
Acompañamiento	2 meses	Brindar apoyo a la puesta en marcha de las iniciativas de producción familiar, a través de servicios de asesoría técnica individual y capacitación grupal de las familias participantes.
Evaluación	1 mes	Realizar las evaluaciones correspondientes, de acuerdo a los parámetros a medir definidos (test de hábitos, registro de presupuesto y cumplimiento del plan de acción familiar). Además incluye, el acta de satisfacción de las familias.
Cierre		Efectuar las tramitaciones necesarias para cerrar adecuadamente la prestación del servicio.
Total	8 meses	

6. ASISTENCIA TÉCNICA DE FOSIS

Objetivos de la Asistencia Técnica

FOSIS implementa un componente y/o servicio de Asistencia Técnica a la ejecución del Programa, siendo su objetivo central brindar apoyo técnico a los equipos ejecutores para que puedan implementar el Programa de acuerdo a las orientaciones metodológicas y normativas técnicas definidas.

Componentes del Servicio

Respecto de las líneas de trabajo y acciones principales a desarrollar en el marco de la prestación del servicio, el diseño propuesto establece 5 componentes básicos: a) apoyo, b) capacitación, c) supervisión, d) coordinación y e) entrega de información.

1. El **apoyo**, se orienta a brindar soporte técnico y acompañar al equipo ejecutor del proyecto, siendo los focos centrales el apoyo a la ejecución de Sesiones y Talleres, el apoyo a la elaboración de Diagnósticos y Planes de Acción y el apoyo a la implementación de las Tecnologías Apropriadas.
2. La **capacitación**, se entiende como la entrega de herramientas técnicas y metodológicas de apoyo a la ejecución e involucra principalmente la capacitación respecto de instrumental a emplear, la capacitación respecto de normativas y estándares y la capacitación en el uso documentos de apoyo.
3. La **supervisión**, se define como el monitoreo y control del cumplimiento de normativas y estándares definidos, lo que incluye la supervisión de Sesiones y talleres, la aprobación de Diagnósticos y planes y la supervisión del cumplimiento de estándares técnicos y aprobación de las tecnologías implementadas.
4. La **coordinación**, hace referencia a las acciones de articulación entre Asistencia Técnica, SERPLAC y municipio, lo que implica básicamente la participación en mesas comunales y regionales y la realización de reuniones de coordinación FOSIS-SERPLAC
5. La **entrega de información**, responde a la necesidad de dar cuenta respecto de las acciones realizadas en el marco de la prestación del servicio de Asistencia Técnica y se materializa en la entrega de actas de trabajo en terreno, emisión de reportes de avance y la entrega de informe final a MIDEPLAN.

Funciones principales asociadas a los Equipos de Asistencia Técnica

1. Transferir herramientas metodológicas a equipos ejecutores de Programa en relación a la implementación de tecnologías apropiadas y ejecución de las actividades.
2. Aprobar propuestas técnicas contenidas en los Diagnósticos y Planes de Acción Familiar.

3. Acompañar en terreno la implementación de los proyectos en las distintas etapas de ejecución.
4. Velar por que las tecnologías y soluciones implementadas cumplan con los estándares técnicos y metodológicos definidos.
5. Participar en reuniones de coordinación con SERPLAC.
6. Participar en las Mesas Comunes.

CAPÍTULO 2

MARCO CONCEPTUAL

A continuación se definen aquellos conceptos que permitirán contextualizar la investigación evaluativa. Por un lado, se analizan los alcances de la definición de Pobreza y Vulnerabilidad y en un segundo apartado lo referido al concepto de Autoconsumo, Agricultura Familiar y Hábitos Alimentarios Saludables.

1. POBREZA

La **pobreza**, “es entendida como **carencia** y refiere a un estado de deterioro, a una situación de menoscabo que indica tanto una ausencia de elementos esenciales para la subsistencia y el desarrollo personal como una insuficiencia de las herramientas necesarias para abandonar aquella posición”. (Perona, 2000)

Según la autora, “estas carencias refieren a dificultades más estructurales o más coyunturales, según sea la índole de los indicadores que se utilizan y por ende, el método por el cual se mide y clasifica el fenómeno. De este modo se es pobre cuando no se logra satisfacer algunos de los requerimientos que han sido definidos como "necesidades básicas", pero también se es pobre cuando, aun cubriéndolas, los ingresos se ubican por debajo de una imaginaria línea de pobreza”. (Perona, 2000)

Otra definición de la pobreza está relacionada con el grado de satisfacción de las llamadas necesidades básicas, consideradas universales y que comprenden "una canasta mínima de consumo individual o familiar (alimentos, vivienda, vestuario, artículos del hogar), el acceso a los servicios básicos (salud y educación, agua potable, recolección de basura, alcantarillado, energía y transporte público), o ambos componentes". A partir de lo anterior "la pobreza y su magnitud dependen del número y las características de las necesidades básicas consideradas." Por su carácter generalmente discreto los índices de necesidades básicas "presentan limitaciones para estimar la dispersión de la pobreza, porque tienden a igualar a quien está apenas cerca del límite con quien se encuentra mucho más alejado" (CEPAL, 2000).

Para contextualizar a la realidad del país, en Chile se considera como pobres a los integrantes de un hogar, cuyos ingresos per cápita son inferiores a la línea de pobreza y se indica como indigentes a aquellos individuos cuyos ingresos son inferiores a la línea de la indigencia.

Para la medición de estas categorías se consideran dos líneas: rural y urbana.

De acuerdo a la encuesta CASEN 2009, en la zona urbana en la línea de la pobreza se ubican aquellos individuos con un ingreso menos a 64.134 pesos, mientras que la línea de la pobreza en la zona rural es de 43.242 pesos. A partir de este segmento de la población se identifican como indigentes aquellos que viven con menos de 32.067 pesos mensuales en la zona urbana y con 24.710 en el sector rural. (Casen 2009)

De acuerdo con la CEPAL, "la noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales" (CEPAL, 2000).

Existe una gran cantidad de definiciones respecto a la pobreza, pero los análisis son coincidentes en identificar los siguientes factores; dificultad para cubrir cierta necesidad vital y/o la ausencia de recursos para satisfacer necesidades.

2. VULNERABILIDAD

Según el estudio de Nérida Perona, la vulnerabilidad social "ayudaría a identificar a grupos sociales, hogares e individuos, que por su menor disponibilidad de activos materiales y no materiales, quedan expuestos a sufrir alteraciones bruscas y significativas en sus niveles de vida, ante cambios en la situación laboral de sus miembros activos". (Perona, 2000)

A partir de este concepto se identifica que la vulnerabilidad puede estar asociada a las condiciones de vida que presenta un individuo, es decir "condiciones de vida alude al equipamiento y/o provisión de bienes del hogar en relación a la cantidad de miembros, a las características de la inserción ocupacional de los miembros, a los niveles de educación alcanzados por los

mismos, al acceso a los beneficios sociales y a la posibilidad de expresión y participación en la vida pública”. (Perona, 2000)

Entonces, vulnerabilidad social se vincula con el concepto pobreza pero amplía el ámbito de discusión en el sentido de identificar los tipos de vulnerabilidad, a qué grupos de la sociedad afecta y en qué grados.

A partir de los antecedentes expuestos, respecto a las necesidades básicas que un individuo debe satisfacer es la alimentación, por lo cual los programas sociales enfocados a la superación de la pobreza incluyen en su nivel de acción el autoconsumo como una manera de que las familias atendidas logren autoabastecerse de alimentos.

3. AUTOCONSUMO

Se entiende por Producción Familiar de Autoconsumo, “aquella que es generada o conseguida por la familia con propios medios, y que es destinada al consumo del mismo grupo familiar. El concepto se refiere fundamentalmente a la producción de alimentos y considera un ciclo básico que incluye producir, preparar y consumir los alimentos”. (Normativas Técnicas, FOSIS 2010)

En base a ésta técnica que producción familiar, en Latinoamérica se han desarrollado diversos programas e investigaciones donde la de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), conduce las actividades internacionales para erradicar el hambre en el mundo y presenta el siguiente concepto respecto a lo que se denomina agricultura familiar.

4. AGRICULTURA FAMILIAR

Según indica la FAO, este tipo de agricultura se define como aquella que “utiliza básicamente los recursos de fuerza de trabajo que proveen los miembros de la familia que permanecen en el hogar, para satisfacer las demandas de la explotación”. (FAO, 2006)

Se caracteriza por presentar “el aporte no remunerado de la mano de obra familiar, particularmente los menores, mujeres y ancianos, es la norma

general. El aprovechamiento de esta fuerza de trabajo en otras formas de producción no tendría posibilidad de generar valor". (FAO, 2006)

Este organismo la clasifica en tres tipos:

- Agricultura familiar de subsistencia. Es aquella más orientada al autoconsumo, con menor disponibilidad de tierras e ingresos de la producción propia insuficientes para garantizar la reproducción familiar, lo que los induce a recurrir al trabajo asalariado.
- Agricultura familiar en transición. Tiene mayor dependencia de la producción propia (venta y autoconsumo), accede a recursos de tierra mayores y mejores, satisface con ello los requerimientos de la reproducción familiar, pero tiene dificultades para generar excedentes que le permitan la reproducción y desarrollo de la unidad productiva.
- Agricultura familiar integrada. Esta se distingue porque tiene sustento casi absoluto en la producción propia, explota recursos de tierra con mayor potencial, tiene acceso a mercados (tecnología, capital, productos) y genera excedentes para la capitalización de la unidad productiva. A esta categoría se le ha denominado agricultura familiar consolidada, capitalizada o con potencial.

A partir de las investigaciones realizadas por la FAO, se identifica como uno de los conceptos claves relacionados a la agricultura familiar, lo referido a la seguridad alimentaria y para definirla toma aquella que surge en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación realizada en Roma, que indica lo siguiente:

"Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida sana y activa". (Roma, 1996)

Por otra parte la cumbre mundial identifica como inseguridad alimentaria el siguiente concepto:

“Existe inseguridad alimentaria cuando hay personas que carecen de acceso a una cantidad suficiente de alimentos nutritivos e inocuos, y por lo tanto, no consumen los alimentos que necesitan para un crecimiento y desarrollo normales a fin de llevar una vida sana y activa”. (Roma, 1996),

Para indagar acerca de esta definición la FAO identifica ciertas características de los grupos sociales que pueden presentar inseguridad alimentaria;

Los hogares víctimas de la inseguridad alimentaria pueden pertenecer en distintas zonas a distintos grupos socioeconómicos y demográficos. No obstante, se ponen de manifiesto algunas características comunes de las víctimas de la inseguridad alimentaria, entre las cuales la pobreza ocupa un lugar central. (FAO, 2001)

Algunas características sociodemográficas comunes de las familias vulnerables a la inseguridad alimentaria, son las siguientes:

- Familias pobres
- Familias numerosas y con un mayor número de miembros dependientes y de menor edad.
- Propiedad o acceso limitado a la tierra
- Ingresos bajos de las mujeres
- Falta de diversificación de los ingresos

Para complementar este análisis conceptual, es necesario analizar que no solo basta con que una familia logre resolver sus necesidades de alimentación, pues otro factor importante es conocer qué tipo de alimentos consumen, cuáles son los hábitos alimentarios de la familia.

5. HÁBITOS ALIMENTARIOS SALUDABLES

En este sentido la Corporación Cinco al día Chile, que se encarga de la promoción del desarrollo de buenos hábitos alimenticios en la población, respondiendo así a un compromiso a nivel internacional, define como hábitos alimentarios saludables; “comer abundantes verduras y frutas diariamente,

tomar leche o yogur descremados, preferir el pescado, pavo, pollo o carnes rojas sin grasa, comer legumbres, granos enteros y beber bastante agua”.(5aldía, 2011)

Esta entidad señala que es necesario realizar 4 comidas en el día (desayuno, almuerzo, onces y cena) ayudará a que el organismo pueda distribuir los alimentos y de esta manera cumplir con las necesidades nutricionales.

CAPÍTULO 3

MARCO METODOLÓGICO

1. FUNDAMENTACIÓN

La evaluación del “Programa de Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo” implementado por el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, de la región de Valparaíso surge ante la solicitud de la institución ejecutora, quien tiene el interés de conocer los resultados obtenidos por las familias beneficiarias durante los años de ejecución 2009 – 2010.

El programa nace el año 2006 como estrategia gubernamental para la superación de la pobreza inserta en el Sistema de Protección Social del Ministerio de Desarrollo Social, con la idea de apoyar a las familias para que aumenten su nivel de producción familiar destinada al autoconsumo y a través de esta vía contribuir al aumento en los ingresos familiares en base a estrategia de sustitución de gastos y aumento de ingresos disponibles.

Es un programa que se ejecuta anualmente en conjunto con los equipos del área productiva y social de cada municipio. El proceso cuenta con siete etapas de las cuales la evaluación resulta ser en una de las más acotadas, debido a que los tiempos exigidos por el proyecto se extienden en el proceso de compra e implementación y al momento del cierre no permiten entrevistar o visitar a la totalidad de familias intervenidas, principalmente por el distanciamiento geográfico que se presenta en las zonas rurales.

Este programa no cuenta con una etapa de seguimiento por lo cual se desconoce tanto los logros de las familias luego de la intervención como la efectividad de las tecnologías implementadas. Cabe destacar que a lo largo del programa no se han realizado evaluaciones externas que permitan identificar aquellas áreas del programa donde se cumple con los objetivos

esperados o aquellos casos donde es necesario reforzar ciertas acciones, proceso que resulta indispensable al momento de ejecutar una política pública.

El presente seminario de título surge como una respuesta a la necesidad por parte de la institución de evaluar e identificar los logros y resultados del programa, considerando la necesidad de conocer los efectos del mismo, a través de la identificación de externalidades, ya que según lo declarado por los asistentes técnicos especializados de FOSIS, esta información no se ve reflejada en las fichas de familia, que es donde se registra la información durante todo el proceso.

Es relevante destacar la importancia de la etapa de evaluación final de un programa social de estas características, pues es común dar énfasis a la etapa de aplicación, ejecución y logro de metas, pero en escasas ocasiones es posible documentar los avances y logros percibidos por los beneficiarios luego de la intervención y retroalimentarse de ellos

Por otra parte, el análisis de resultados permite que la institución cuente con un proceso documentado de la situación final del programa y que pueda contar con esta información al momento de tomar decisiones referidas a su implementación, enfocar áreas del programa que no cumplen con los objetivos esperados y verificar la sostenibilidad de la iniciativa.

2. OBJETIVOS DE EVALUACIÓN

Objetivo General:

Evaluar el Programa de Autoconsumo de FOSIS en sus dimensiones productiva y social, durante el período de implementación 2009 -2010 en la región de Valparaíso.

Objetivos Específicos:

- ✚ Estimar resultados de la dimensión social del programa de Autoconsumo desde la perspectiva de los beneficiarios del período 2009 – 2010 de la Región de Valparaíso.
- ✚ Estimar resultados de la dimensión productiva del programa de Autoconsumo desde la perspectiva de los beneficiarios del período 2009 – 2010 de la Región de Valparaíso.
- ✚ Estimar las externalidades no previstas en el proyecto, en sus dimensiones productiva y social, desde el punto de vista de los usuarios.

3. ENFOQUE DE EVALUACIÓN

El presente seminario de título corresponde a una **Investigación Evaluativa** de un programa social específico, enmarcado dentro de una política pública.

De acuerdo a Briones, una investigación evaluativa es un proceso que “se enfoca a determinar logros y resultados en comparación con los objetivos propuestos en un programa social” (Briones, 2002)

Se ha determinado como modelo de evaluación el propuesto por Guillermo Briones, quien lo denomina **Modelo de Referentes Específicos**, según el cual dicho proceso es “un tipo de investigación que analiza el contexto, los objetivos, los recursos, el funcionamiento, la población y los resultados de un programa con el fin de proporcionar información de la cual se puedan derivar criterios útiles para la toma de decisiones en diversos niveles del programa” (Briones, 2002)

Es una evaluación de tipo **Ex -post**, ya que se analizarán los resultados de los proyectos ya ejecutados. Permite “determinar con precisión los resultados logrados y los factores dentro y fuera del proyecto que facilitaron o dificultaron esos resultados” (Briones, 2002)

4. DIMENSIONES A EVALUAR

Para determinar los referentes específicos del programa en los que se enfocó la evaluación se llevaron a cabo reuniones entre la profesora guía, la alumna seminarista y el equipo técnico de la institución solicitante del proceso evaluativo, quien identificó como **referente específico de interés el ámbito de los resultados obtenidos** a partir de la implementación del programa según la percepción de los usuarios.

La siguiente matriz evaluativa identifica los referentes específicos de acuerdo a las dimensiones del programa y a los resultados no esperados de este, los cuales se identifican como externalidades, con sus respectivos indicadores de logro y el criterio de evaluación.

Tabla 1: Referentes evaluativos dimensión productiva

REFERENTES EVALUATIVOS DIMENSIÓN PRODUCTIVA			
<i>Se refiere a la capacidad que posee una familia para generar o conseguir sus alimentos a través de diferentes estrategias, principalmente cultivo, la crianza de animales, la recolección, la caza y la pesca.</i>			
OBJETIVO DE INTERVENCIÓN	DIMENSIONES DE OBJETIVO	INDICADORES DE LOGRO	CRITERIO DE LOGRO
Contribuir a que los beneficiarios y beneficiarias generen y/o aumenten sus ingresos, a partir del incremento del nivel de autoprovisión de productos agrícolas, destinados al consumo familiar.	Aumentar autoprovisión de productos agrícolas destinados al consumo familiar.	a, 1) La familia beneficiaria instala la tecnología seleccionada. b, 1) El grupo familiar consume los alimentos autogenerados c, 1) Al final de la intervención la familia cuenta con conocimientos requeridos. d, 1) La familia continúa con la tecnología e, 1) El grupo familiar incluye nuevos productos.	Se entenderá los siguientes niveles de logro por indicador: No logrado: Cuando menos del 25% de los usuarios cumple con la condición señalada. Medianamente logrado: Entre el 26% y el 50% de los usuarios cumple con la condición señalada. Logrado: Cuando los usuarios cumple con la situación señalada entre un 51% y 75%. Altamente logrado: Cando los usuarios que cumplen con la condición señalada se ubican entre un 76% y un 100%.
	Generar y/o aumentar ingresos a partir de la autoprovisión.	a, 1) La familia sustituye gastos de alimentación por autoconsumo b, 1) El grupo familiar percibe ingresos a partir de la tecnología implementada	

REFERENTES EVALUATIVOS DIMENSIÓN SOCIAL			
Se refiere a aquellas acciones tendientes a mejorar los hábitos alimenticios a la familia, la distribución equitativa los roles y a desarrollar la capacidad de administrar eficientemente el presupuesto familiar.			
OBJETIVO DE INTERVENCIÓN	DIMENSIONES DE OBJETIVO	INDICADORES DE LOGRO	CRITERIOS DE LOGRO
Aportar al mejoramiento de la alimentación de los beneficiarios y beneficiarias y de su grupo familiar, sobre la base del consumo de la producción generada.	a. Presupuesto familiar Identificar gastos de la familia y potenciar y/o reforzar prácticas y roles asociados a la administración y manejo del presupuesto familiar.	a, 1) El usuario conoce y registra los gastos alimenticios de su familia b, 1) Las familias registran la producción de la tecnología implementada. c, 1) En base a registros el usuario programa presupuesto familiar. d, 1) La familia aprende a elaborar su presupuesto de gastos mensuales.	Se entenderá los siguientes niveles de logro por indicador: No logrado: Cuando menos del 25% de los usuarios cumple con la condición señalada. Medianamente logrado: Entre el 26% y el 50% de los usuarios cumple con la condición señalada. Logrado: Cuando los usuarios cumple con la situación señalada entre un 51% y 75%. Altamente logrado: Cando los usuarios que cumplen con la condición señalada se ubican entre un 76% y un 100%.

	<p>b. Hábitos alimentarios saludables</p> <p>Propone a las familias consumir los alimentos que produce e incluir dentro de la intervención un trabajo específico en torno a aquellos hábitos que de acuerdo al diagnóstico inicial aparecen como prioritarios y posibles de trabajar.</p>	<p>a, 1) La familia aumenta el consumo de verduras y frutas.</p> <p>b, 1) La familia reconoce cambios positivos en los hábitos alimenticios.</p> <p>c, 1) La familia obtiene un puntaje superior a 6 que califica como buenos hábitos alimentarios.</p>	<p>Se entenderá los siguientes niveles de logro por indicador:</p> <p>No logrado: Cuando menos del 25% de los usuarios cumple con la condición señalada.</p> <p>Medianamente logrado: Entre el 26% y el 50% de los usuarios cumple con la condición señalada.</p> <p>Logrado: Cuando los usuarios cumple con la situación señalada entre un 51% y 75%.</p>
	<p>C. Distribución equitativa de las tareas del hogar</p> <p>Distribución de tareas dentro de la familia, promoviendo un esquema que evite que todas las obligaciones recaigan de manera exclusiva en uno solo de los miembros.</p>	<p>a, 1) El grupo familiar se integra a las actividades de producción de alimentos.</p> <p>b, 1) La familia establece roles para instalar y mantener la iniciativa de autoconsumo</p>	<p>Altamente logrado: Cando los usuarios que cumplen con la condición señalada se ubican entre un 76% y un 100%.</p>

Tabla 2: Referentes evaluativos Dimensión Social

Tabla 3: Referentes evaluativos: Externalidades del Programa

REFERENTES EVALUATIVOS EXTERNALIDADES DEL PROGRAMA		
<i>Se refiere a aquellos resultados no previstos por el programa y que permiten un análisis cualitativo</i>		
ÁMBITOS DE ANÁLISIS	INDICADORES DE LOGRO	CRITERIO DE LOGRO
Externalidades de la Dimensión Productiva	Por su condición de resultados no previstos no existen indicadores predefinidos	Por su condición de resultados no previstos no existen criterios de logro predefinidos
Externalidades de la Dimensión Social	Por su condición de resultados no previstos no existen indicadores predefinidos	Por su condición de resultados no previstos no existen criterios de logro predefinidos

5. FUENTES DE INFORMACIÓN

Durante el proceso de evaluación, la fuente de información primaria fueron las familias usuarias del Programa de Autoconsumo Familiar, durante el período 2009 – 2010 en la región de Valparaíso, las que a su vez fueron las unidades de análisis.

6. ESTRATEGIA DEL LEVANTAMIENTO DE DATOS.

Consiste en que cada uno de los usuarios seleccionados será visitado en su domicilio por la alumna seminarista, quien durante todo el proceso de levantamiento de información es la responsable de aplicar los instrumentos en la totalidad de los casos, donde además verifica la implementación del proyecto respectivo y levanta un registro fotográfico de la visita.

El desplazamiento de la evaluadora a lo largo de la región se realiza a través de los medios de transporte local como red de metro, micro rural, autobús y taxi - colectivos.

7. INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE INFORMACION

Entre los instrumentos de evaluación a utilizar se ha seleccionado aquellos que permitan recoger la mayor cantidad de información y sistematizarla de manera óptima.

➤ Encuesta

Para la elaboración del instrumento se cuenta con la colaboración del equipo técnico de FOSIS, compuesto por dos Asistentes Técnicos Especializados, y el encargado del Programa, quienes entregan sus aportes y sugerencias para contextualizar de una manera adecuada las preguntas. El instrumento final consta de 35 preguntas cerradas relacionadas con las dimensiones productiva y social del programa. (Ver anexo 1)

➤ **Aplicación Test de Hábitos Alimentarios**

A petición del equipo técnico de FOSIS se suma a la encuesta la aplicación del test de hábitos alimentarios diseñado por el Instituto de Nutrición y Tecnología de los Alimentos de la Universidad de Chile para FOSIS cuya objetivo es evaluar los hábitos alimentarios de las familias mediante preguntas acerca de las comidas que realiza a la semana, arrojando un puntaje final en escala de 1 a 10. (Ver anexo 2)

➤ **Entrevista semiestructurada**

Se prepara a partir de la información recabada acerca de las etapas del programa, consta de cuatro preguntas abiertas relacionadas con la experiencia de los usuarios en el programa y “se basa en una guía de preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información”. (Hernández Sampieri, 2003) Ver anexo 3

➤ **Pauta de Observación**

Este proceso se lleva a cabo al momento de la visita al domicilio de cada una de las familias que seleccionadas en la muestra. Busca principalmente identificar el tipo de tecnología y confirmar en terreno si ésta ha sido implementada por el usuario y si se encuentra realmente operativa.

8. UNIVERSO Y MUESTRA

Para efectos de la evaluación del programa, se seleccionan las 860 familias beneficiarias, correspondientes a los años de ejecución 2009 – 2010. Esta información es proporcionada por FOSIS desde la base de datos institucional, la que cuenta con información acerca de identidad de los

usuarios, comunas intervenidas, direcciones domiciliarias de las familias y la respectiva tecnología implementada.

A partir de este grupo, se calcula una muestra estratificada representativa de aquellas comunas que tenían la mayor representatividad en ejecución de proyectos tanto en zonas urbanas como rurales durante los años 2009 – 2010 a lo largo de la región de Valparaíso.

Según lo descrito, fueron 17 comunas seleccionadas a lo largo de la región de Valparaíso, para el proceso de levantamiento de datos, con una suma de 118 casos. La estimación del tamaño de la muestra es asistida por el programa STATSM v.2 calculado con una probabilidad del 50%, un 90% de confianza y 10% de error muestral.

A partir de la decisión muestral se procede a la selección aleatoria de los casos a encuestar, proceso que también es asistido con el programa STATS a partir de la nómina de usuarios de la base de datos de FOSIS.

Tabla 4. Muestra de usuarios del programa

Año ejecución	Total Usuarios	Tamaño Muestra
2009	480	60
2010	380	58
Total	860	118

Tabla 5. Distribución regional de la muestra

PROVINCIA	COMUNA	ZONA	N° USUARIOS
Quillota	Quillota	Urbana	8
	Nogales	Urbana	7
	Hijuelas	Urbana /Rural	9
Valparaíso	Con Con	Urbana	4
	Quintero	Urbana	4
	Puchuncaví	Rural	5

San Antonio	San Antonio	Urbana	3
	Santo Domingo	Rural	5
Los Andes	Los Andes	Urbana	4
	Calle Larga	Rural	6
	Rinconada	Urbana	4
San Felipe	Putando	Rural	8
	Catemu	Rural	13
	Santa María	Rural / Urbana	9
Marga Marga	Olmué	Rural	7
Petorca	La Ligua	Rural	12
	Cabildo	Rural / Urbana	10
Total de usuarios			118

9. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Para el análisis de los resultados se utilizó estadística descriptiva asistida por el paquete estadístico SPSS V.15, triangulando la información con los datos cualitativos recabados y las observaciones en terreno.

10. COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

Los receptores de la información serán el Fondo de Solidaridad e Inversión Social FOSIS, en su oficina de la región de Valparaíso como institución que solicita la evaluación, además se hace entrega del documento final a la Escuela de Trabajo Social de la Universidad de Valparaíso cumpliendo con el proceso de Seminario de Título.

11. ADMINISTRACIÓN DE LA EVALUACIÓN

En cuanto al recurso humano que participa en el proceso de evaluación desde la aplicación de instrumentos hasta el análisis de resultados, está

compuesto por la alumna seminarista como única participante durante todo el proceso.

Recursos materiales:

- Tres resmas de papel tamaño oficio.
- Una impresora
- Tres cartuchos de tinta
- Una cámara fotográfica

Recursos financieros: Se cuenta con el aporte económico de FOSIS y los recursos propios de la alumna seminarista a lo largo del proceso.

12. CALENDARIZACIÓN DEL PROCESO EVALUATIVO

La planificación del proceso evaluativo cuenta con la siguiente calendarización:

Hitos/ Mes	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov
Marco Institucional									
Marco Metodológico									
Elaboración Instrumento									
Aplicación Instrument									
Análisis Datos									
Resultados Conclusiones									
Entrega Final									

Tiempo programado# ##### Tiempo de holgura#

CAPÍTULO 4

EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA

1. DESCRIPCIÓN DE LAS FAMILIAS EVALUADAS

a) Descripción del proceso de levantamiento de información y conformación final de la muestra



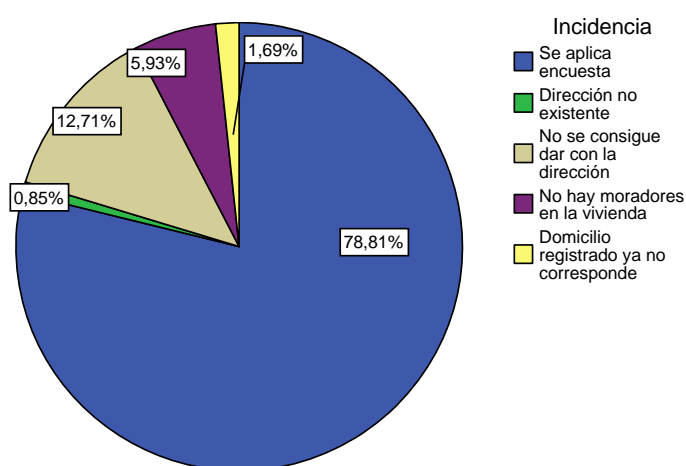
Proyecto Invernadero. Comuna de Catemu

El levantamiento de información se tradujo en visitas en el domicilio a las 118 familias de la región, seleccionadas en la muestra, entre los meses de Septiembre y Octubre del año 2011.

La incidencia favorable corresponde a un 78,8%, es decir 93 encuestas efectivamente aplicadas. Mientras que 25 casos corresponden a incidencia negativa, equivalente a un 21.2% de la muestra. La mayor parte de las incidencias negativas corresponde a aquellos casos en donde no se consigue dar con la dirección, con 15 casos (12.7%). Con un 5,9%, 7 casos, corresponde a aquellas situaciones en donde se logra llegar al domicilio pero no es posible aplicar la encuesta por ausencia de moradores en la vivienda al momento de la visita, los tres casos restantes corresponden a cambio de domicilio del usuario y un caso en el cual la dirección no existe.

Tabla 6. Distribución por nivel de incidencia

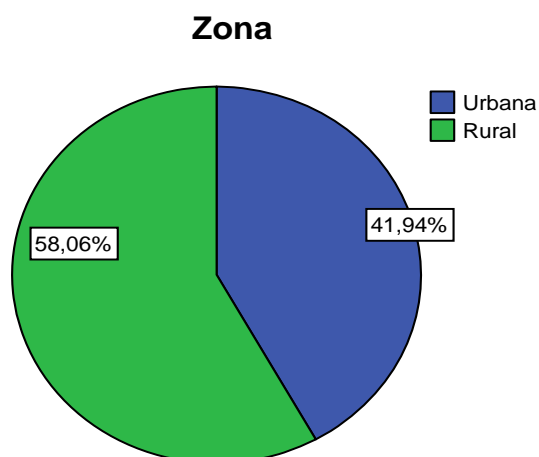
Nivel de Incidencia	Frecuencia	Porcentaje
Se aplica encuesta	93	78,8
Dirección no existente	1	,8
No se consigue dar con la dirección	15	12,7
No hay moradores en la vivienda	7	5,9
Domicilio registrado ya no corresponde	2	1,7
Total	118	100,0

Gráfico 1. Nivel de Incidencia

En cuanto a la distribución territorial de los usuarios (urbano/rural) del total de la población efectivamente encuestada, 54 casos (58.1%) se ubican en zonas rurales y 39 casos corresponden a la zona urbana (41.9%).

Tabla 7. Distribución por focalización territorial

Zona	Frecuencia	Porcentaje
Urbana	39	41,9
Rural	54	58,1
Total	93	100,0

Gráfico 2.. Distribución focalización territorial de los usuarios**b) Características sociodemográficas de la población encuestada.**

Para reconocer el perfil de usuario del programa a continuación se distinguen las características principales de los 93 casos encuestados.

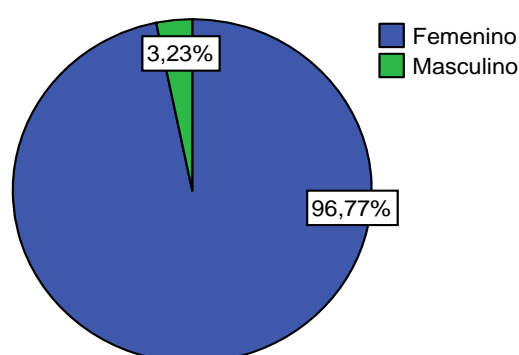
En cuanto a la representación de género, un 96,77% corresponde a sexo femenino y un 3,2% a usuarios del sexo masculino.



Proyecto: Invernadero. Comuna de Putaendo.

Tabla 8. Distribución según sexo de la población.

Sexo de la Población	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	90	96,8
Masculino	3	3,2
Total	93	100,0

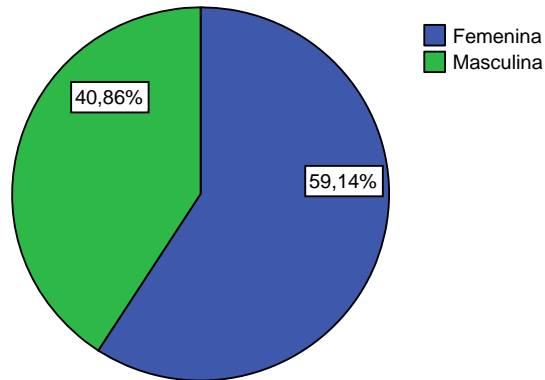
Gráfico 3. Sexo de la población

En la distribución de acuerdo a la jefatura de hogar se observa una mayor representatividad femenina con un 59.1% de los hogares y un 40.9% de los hogares con jefatura masculina.

Tabla 9. Distribución por jefatura de hogar

Tipo de Jefatura	Frecuencia	Porcentaje
Femenina	55	59,1
Masculina	38	40,9
Total	93	100,0

Gráfico 4. Jefatura de hogar



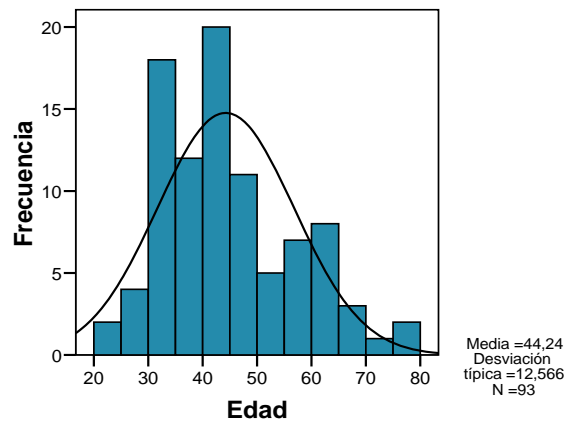
En cuanto a la estructura etárea de la población encuestada se observa que el promedio de edad es de 44 años, con una edad mínima de 24 años y como edad máxima 80 años.



Proyecto: Cajón Elevado. Comuna de Santa María.

Tabla 10. Estadísticos de estructura etárea

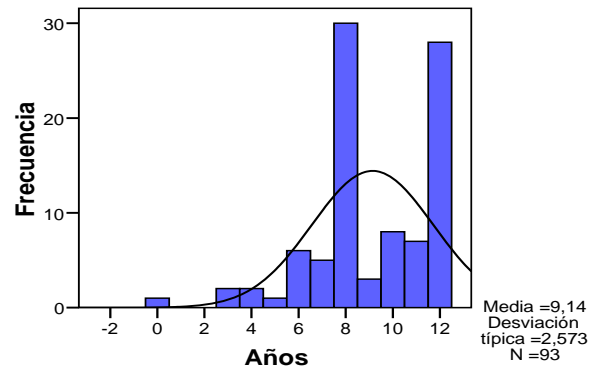
N	Válidos	93
	Perdidos	0
Media		44,24
Mediana		42,00
Moda		42
Mínimo		24
Máximo		80

Gráfico 5. Distribución por edad

Al analizar los años de escolaridad, se observa que en su mayoría los usuarios declaran tener 8 años estudios, por ende la moda se ubica en este rango, mientras que la media llega a 9.14 años. Además se registra 1 usuaria analfabeta y como valor máximo 12 años de estudio.

Tabla 11. Estadísticos y medidas de tendencia central en años de escolaridad

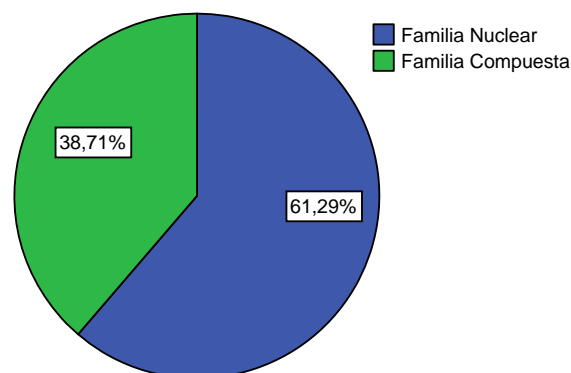
N	Válidos	93
	Perdidos	0
Media		9,14
Mediana		8,00
Moda		8
Mínimo		0
Máximo		12

Gráfico 6. Años de escolaridad

En cuanto al tipo de la familia, podemos observar que en la población encuestada, la mayoría corresponde a familias de tipo nuclear, con un 61,3% de los casos. En estas familias existe la presencia madre, o padre y su descendencia. Por otra parte la familia de tipo compuesta o extensa con un 38,7% de representatividad, son aquellas en donde no sólo está la presencia de padre o madre, sino que además se suman otros parientes como abuelos, tíos, nietos, primos, etc.

Tabla 12. Distribución tipo de familia

Familia	Frecuencia	Porcentaje
Familia Nuclear	57	61,3
Familia Compuesta	36	38,7
Total	93	100,0

Gráfico 7. Tipo de Familia

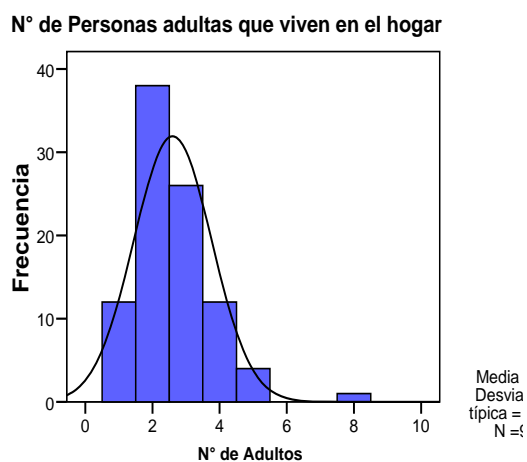
En cuanto al tamaño de los grupos familiares de los usuarios encuestados, se observa que en promedio estos tienen 4.6 integrantes, registrando casos extremos de 1 y 12 integrantes. Las 93 encuestas efectivamente aplicadas agrupan un total de 429 personas, de las cuales 243 son adultas y 186 son menores de 18 años.



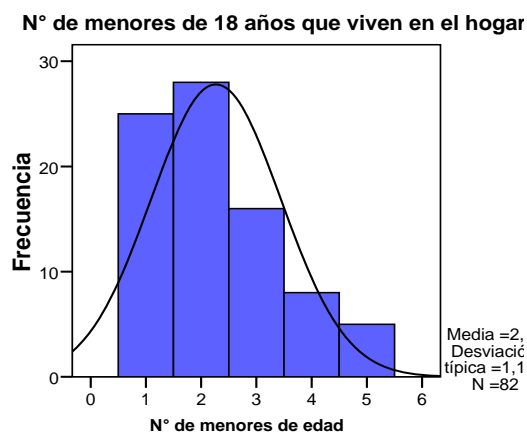
Proyecto: Invernadero. Comuna de Catemu.

Tabla 13. Estadísticos número de personas que viven en el hogar

N	Válidos	93
	Perdidos	0
Media		4,61
Mediana		4,00
Moda		4
Mínimo		1
Máximo		12

Gráfico 8. Adultos que viven en el hogar.

En el caso de aquellas familias donde hay menores de 18 años, la media indica que la mayoría de los hogares se compone de 2 niños o niñas menores de 18.

Gráfico 9. Menores de 18 años que viven en el hogar

2. EVALUACIÓN DE RESULTADOS POR DIMENSIONES

En el presente capítulo se evalúan los referentes evaluativos ligados a los resultados obtenidos, donde se realiza una revisión a los indicadores de logro y sus respectivos niveles de cumplimiento, luego se presenta un juicio evaluativo por dimensión, en este análisis se incluyen los aspectos cualitativos como resultado de las entrevistas realizadas.

3. EVALUACIÓN DE LA DIMENSIÓN PRODUCTIVA DEL PROGRAMA

El Programa “Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo” considera en su dimensión productiva todas aquellas acciones en las que las familias trabajan con la tecnología que se ha implementado en su hogar y les permite generar o aumentar sus ingresos a partir de la autoprovisión

Esta dimensión se divide en dos líneas; la dedicada a la producción de alimentos, en las que destacan: crianza de animales, recolección, caza, pesca y principalmente cultivos y la destinada a las técnicas de preservación, conservación y elaboración de alimentos. A continuación se definen ambas:

Línea de Producción de Alimentos: Esta sub dimensión es definida por el programa como la capacidad que posee una familia para generar o conseguir sus alimentos a través de diferentes estrategias y se le denomina: Línea de producción de alimentos.

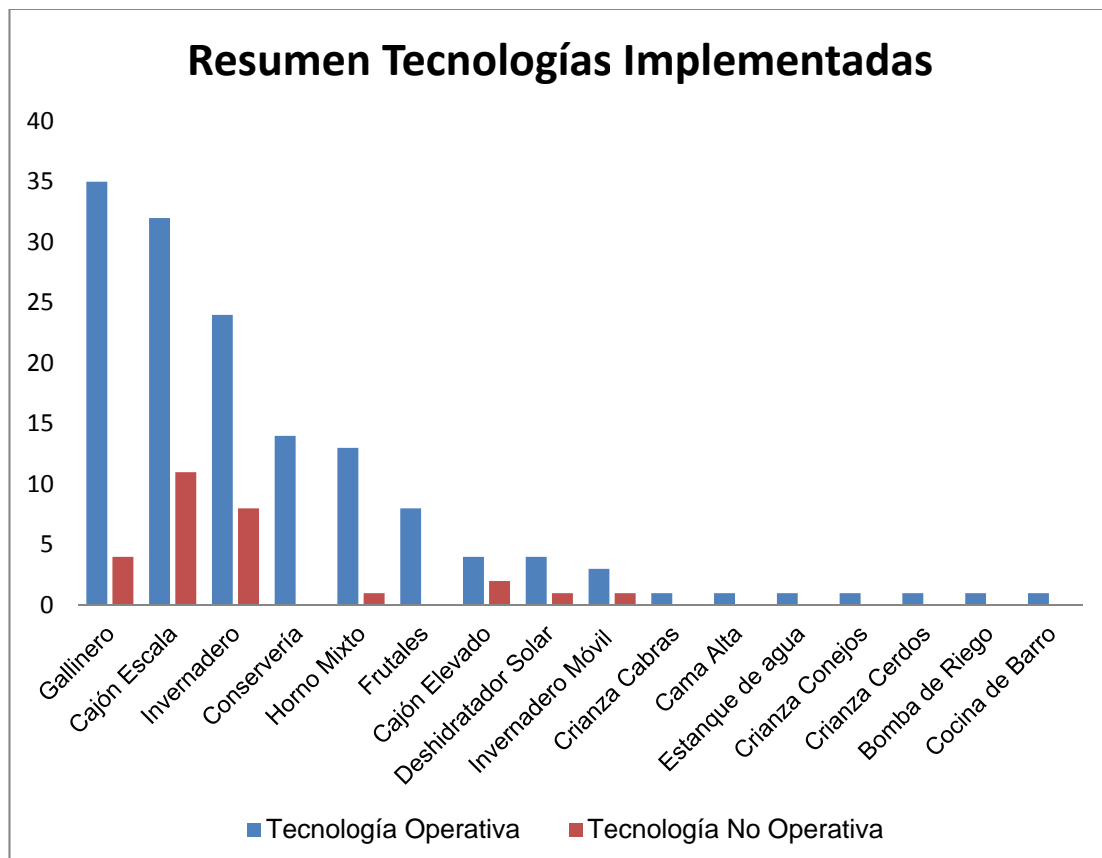
Líneas complementarias a la producción: Se define como técnicas que contribuyen al aprovechamiento de los alimentos producidos, ayudando con esto a la economía familiar.

DIMENSIÓN DE OBJETIVO: Aumento de autoprovisión de productos agrícolas destinados al consumo familiar.



a. Indicador de logro: **La familia instala la tecnología seleccionada**

Gráfico 10. Resumen de Tecnologías



Tecnologías Implementadas.

En base a las declaraciones de los usuarios y la observación en terreno, se logra distinguir que el 100% de las familias cumple con la primera etapa del proceso que es la instalación de la tecnología, presentándose casos con 1 o 2 tecnologías implementadas por familia, dando un total de 144 tecnologías implementadas, las que en un 80,56% se encuentran operativas en la actualidad, donde gallinero es la que presenta mayor incidencia con un total de 35 casos, cajón escala se presenta en 32 familias y el Invernadero ocupa el tercer lugar en el orden según tecnología con 24 usuarios. Conservería y horno mixto presentan 14 y 13 proyectos respectivamente y que por diversas razones que se analizan en los siguientes apartados deben desarmar, dejar de producir, etc.

Acerca de la instalación, se presentan familias que tienen más de una tecnología implementada, debido a que en ciertos casos dependiendo de la inversión que se realiza por familia, puede ser utilizado en dar respuesta a diversas necesidades como puede ser el caso de una familia que requiere mejorar su actual gallinero y con el resto del dinero de la inversión se decide instalar una segunda tecnología, como puede ser cajón elevado para el cultivo de hortalizas.

Del total de familias encuestadas, un 52,58% presenta una segunda tecnología implementada y en solo dos usuarios encuestados se presenta una tercera tecnología implementada las que corresponden a un apoyo para auto construcción de cocina de barro y gallinero en el segundo caso.

Tecnologías actualmente no operativas

Si bien se observa que el 100% de los usuarios implementa la tecnología, surgen diversas situaciones que provocan que el usuario no continúe operando la tecnología. En cuanto a las familias que actualmente no mantienen operativa la tecnología equivale al 19,44% del total de iniciativas implementadas en los hogares de las familias visitadas, donde la mayor deserción se observan en el cajón escala, con 11 casos, lo sigue Invernadero con 8 familias que ya no operan la tecnología, 4 encuestados que implementaron gallineros que ya no operan, 2 cajón elevado y horno mixto, Deshidratador solar e Invernadero móvil con 1 caso cada uno. Se destaca

que frutales, conservería y la crianza de animales menores no presentan nivel de deserción.

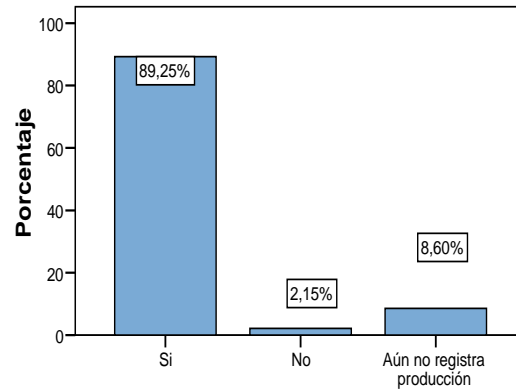
Indicador de Logro	Nivel de cumplimiento	Juicio Evaluativo
La familia instala la tecnología seleccionada	El 100% de los usuarios logra implementar la tecnología.	La totalidad de las familias logra instalar la tecnología, por lo cual el indicador de logro es altamente logrado.
<p><i>“Tengo dos inmensas de grandes (cajón elevado) pero igual son chicas y por la experiencia de que da buenos resultados, igual me dan ganas de hacerme otra cajonera”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 4.R</p>		

b. Indicador de logro: La familia consume los alimentos autogenerados.

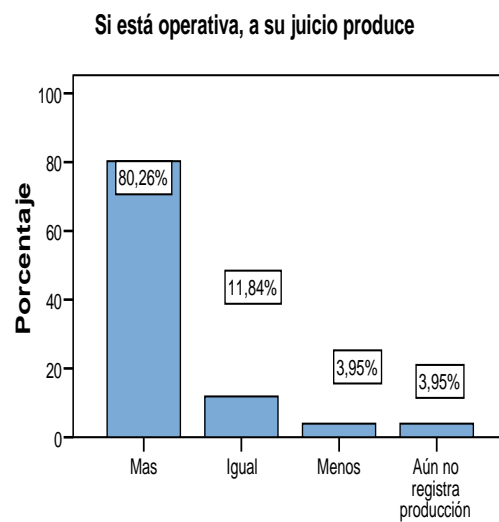
El 89,2% de las familias afirma que consume habitualmente los productos que produce la tecnología implementada en su hogar, por otra parte existe un porcentaje de familias que aún no registran la primera cosecha de productos, correspondiendo a un 8,6% del total.

Tabla 14. Distribución de acuerdo al consumo de productos

Consumo productos	Frecuencia	Porcentaje
Si	83	89,2
No	2	2,2
Aún no registra producción	8	8,6
Total	93	100,0

Gráfico 11. Consume habitualmente los productos que genera el proyecto

Los usuarios encuestados declaran que desde la implementación de la tecnología a la fecha producen más, mientras que un 11,84% considera que su producción no presenta variaciones con respecto a la etapa inicial de producción. Los usuarios que aún no producen representan un 3,95% al igual que quienes consideran q producen menos, asegurando que se debe a que la época de mayor producción es el verano y que el invierno ha influido en la disminución de su nivel de producción.

Gráfico 12. Nivel de producción

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia consume los alimentos autogenerados.	Un 89,2% de las familias cumple con el indicador de logro	El indicador de logro es altamente logrado debido a que un alto porcentaje de familias afirma que consume los alimentos que genera su proyecto.
<p><i>“Si sacamos 10 huevos diarios, son siete días, tendríamos 60 o 70 huevos, pero aquí siempre comen huevos, yo preparo tortas para vender de repente, así que nunca me sobran, no me alcanza ni siquiera para regalar, porque no se pierden”.</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3.R</p>		



Proyecto: Gallinero. Comuna de Puchuncaví

c. Indicador de logro: Al final de la intervención la familia cuenta con conocimientos para mantener la tecnología instalada.

En lo referido al nivel de aprendizaje, considerando los talleres, la aplicación de conocimientos en terreno y la experiencia lograda en la producción de la tecnología, la población encuestada evalúa de acuerdo a su percepción, que los niveles de aprendizaje en la escala de 1 a 7 son los siguientes:

Los usuarios de la zona urbana llegan a un promedio 6.0 al evaluar el aprendizaje individual y con nota 5.7 el promedio para el nivel de aprendizaje del grupo familiar.

En la zona rural los usuarios califican su aprendizaje con un 6.2 como promedio y el aprendizaje de su familia con nota 6.2.

Tabla 15. Estadísticos y medidas de tendencia central en notas de aprendizaje obtenido. Zona urbana.

	En la escala de 1 a 7, cuánto considera que aprendió acerca de (tecnología implementada)	En la escala de 1 a 7, cuánto considera que aprendió su grupo familiar acerca de (Tecnología implementada)
Válidos	39	39
Perdidos	0	0
Media	6,013	5,769
Mediana	6,000	6,000
Moda	6,0	7,0
Mínimo	4,0	1,0
Máximo	7,0	7,0

Gráfico 13. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona rural.

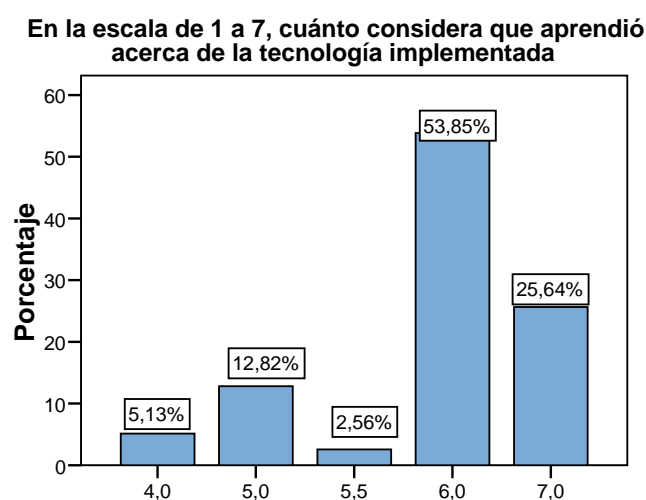


Gráfico 14. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona urbana.

En la escala de 1 a 7, cuánto considera que aprendió su grupo familiar acerca de la tecnología implementada

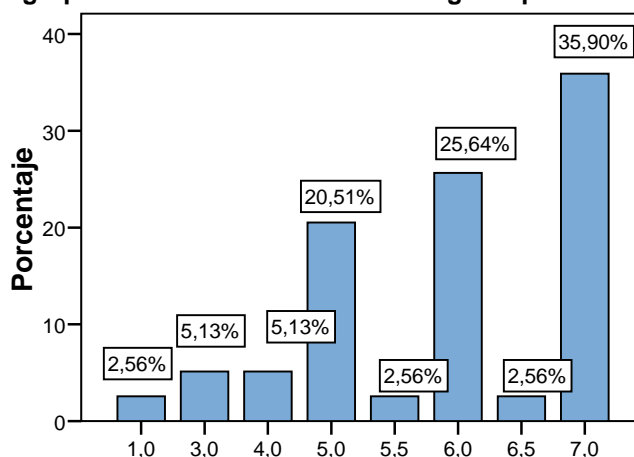


Tabla 16. Estadísticos y medidas de tendencia central en notas de aprendizaje obtenido. Zona rural.

Nivel de Aprendizaje	En la escala de 1 a 7, cuánto considera que aprendió usted acerca de (tecnología implementada)	En la escala de 1 a 7, cuánto considera que aprendió su grupo familiar acerca de (Tecnología implementada)
Válidos	54	54
Perdidos	0	0
Media	6,222	6,204
Mediana	6,000	6,500
Moda	7,0	7,0
Mínimo	3,0	4,0
Máximo	7,0	7,0

Gráfico 15. Ponderación de aprendizaje individual, según percepción de usuarios de la zona rural.

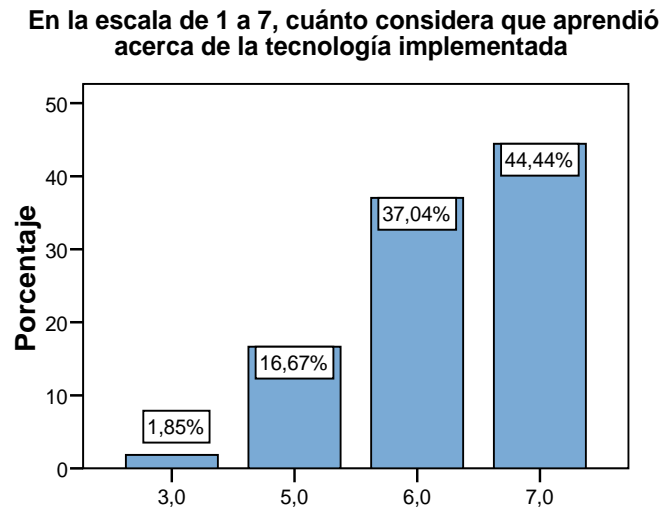
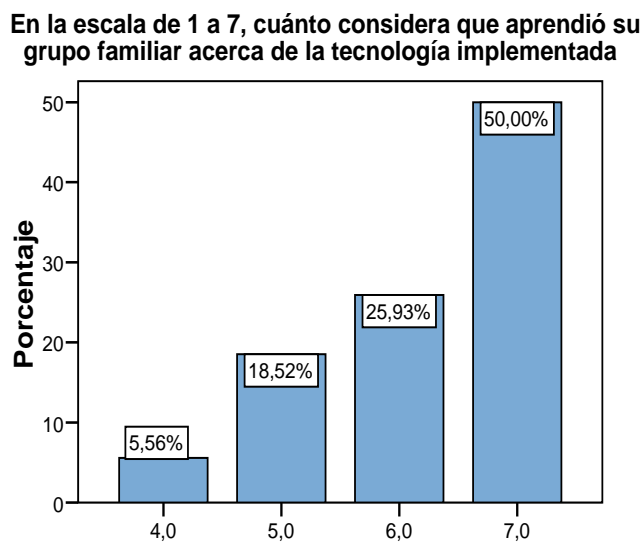


Gráfico 16. Ponderación de aprendizaje del grupo familiar, según percepción de usuarios de la zona urbana.



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
Al final de la intervención la familia cuenta con conocimientos para mantener la tecnología instalada.	Los usuarios que califican con nota 6 o 7 el nivel de aprendizaje (en la escala de 1 a 7) supera el 76%.	Según lo declarado por los usuarios, el programa les entrega nuevos conocimientos tanto en forma individual como al grupo familiar, y al momento de evaluar en la escala de 1 a 7 el promedio es de 6.1 entre urbano y rural. Se evalúa como un indicador altamente logrado.
<p><i>“Mi experiencia fue buena, buena porque aparte nos hacían hartos talleres ahí, de cómo producir, cómo sembrar, y todo, para aprender”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 2.U</p>		



Proyecto: Cajón Escala. Comuna de Quillota.

d. Indicador de logro: La familia continúa con la tecnología.

En lo que se refiere a la continuidad en el programa de acuerdo a la distribución por zona, se logra distinguir que en el caso de la implementación de la primera tecnología, los usuarios de la zona rural tienen un mayor porcentaje de continuidad, con un 87% de casos exitosos, mientras que la zona urbana de todas formas presenta una continuidad alta con el 74,4% de los casos.

Tabla 17. Distribución usuarios que mantiene operativa la primera tecnología, ubicados en la zona urbana.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	29	74,4
	No	10	25,6
	Total	39	100,0

Gráfico 17. Tecnología 1 está operativa. Zona Urbana.

La tecnología construida en su hogar, actualmente, está operativa

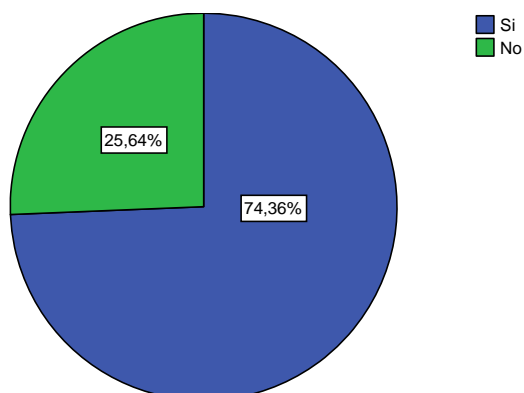
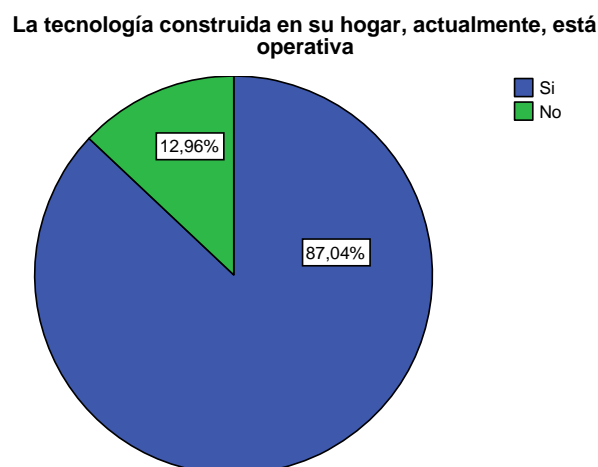


Tabla 18. Distribución usuarios que mantiene operativa la primera tecnología, ubicados en la zona rural.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	47	87,0
	No	7	13,0
	Total	54	100,0

Gráfico 18. Tecnología 1 está operativa. Zona Rural.

Al analizar la continuidad por zona, de aquellos usuarios que declaran tener una segunda tecnología implementada, el nivel de continuidad más alto se ubica en los encuestados de la zona urbana con un 83,3% y en el rural el porcentaje de continuidad es de 73,7% de las familias.

Tabla 19. Distribución usuarios que mantiene operativa la segunda tecnología, ubicados en la zona urbana.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	25	83,3
	No	5	16,7
Total		30	100,0

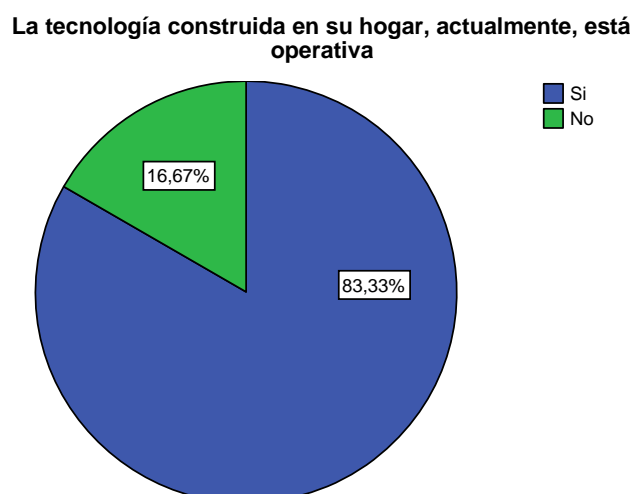
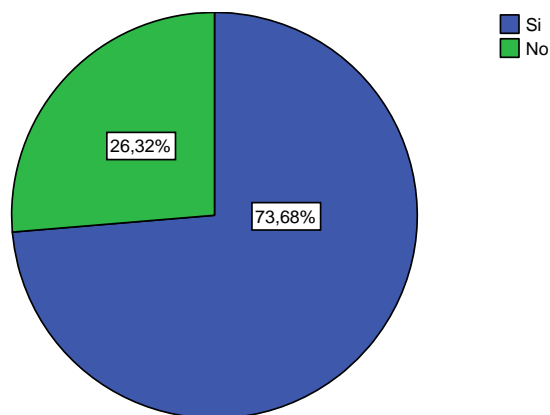
Gráfico 19. Tecnología 2 está operativa. Zona Urbana

Tabla 20. Distribución usuarios que mantiene operativa la segunda tecnología, ubicados en la zona rural.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	14	73,7
	No	5	26,3
	Total	19	100,0

Gráfico 20. Tecnología 2 está operativa. Zona Rural.

La tecnología construida en su hogar, actualmente, está operativa



Acerca de las razones por las cuales ya no operan la tecnología, los usuarios de la zona rural declaran tres principales razones, las mascotas destruyeron la tecnología, con un 40% de los casos, al igual que los usuarios que indican que las inclemencias del clima fue la razón para dejar de producir, y como tercera causa el hecho de que las semillas no germinaron, lo que los desmotivó a continuar. Pero al momento de entrevistarlos e indagar por las razones, el bajo apoyo familiar surge como una de las razones que llevan a desarmar la tecnología principalmente por el desgaste que genera que sólo uno de los miembros se dedique a la mantención.

“En lo familiar, era yo nomás pues, los otros trabajan todo el día, así que la única encargada era yo nomás, malo por una parte pero igual, me hubiera gustado más apoyo, pero era entendible porque ellos pasaban afuera todo el día”.

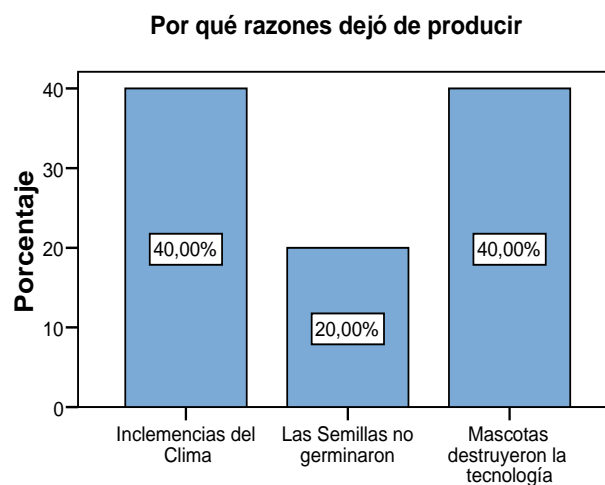
Entrevista 2.U

“No era mucho la ayuda, porque yo solamente tenía que estar regando, limpiando, era mucho esfuerzo, claro que mi marido me hizo el trabajo, lo inicial, todo, y lo hizo bien, quedo bien bueno, pero me costó

mantenerlo, y un día que salí el perro me sacó entero el plástico así que ahí ya me dio rabia y no, no quise seguir más con el cuento y andar agachada y todo eso, no”.

Entrevista 1.U

Gráfico 21. Razones por las que dejaron de producir los usuarios del sector rural

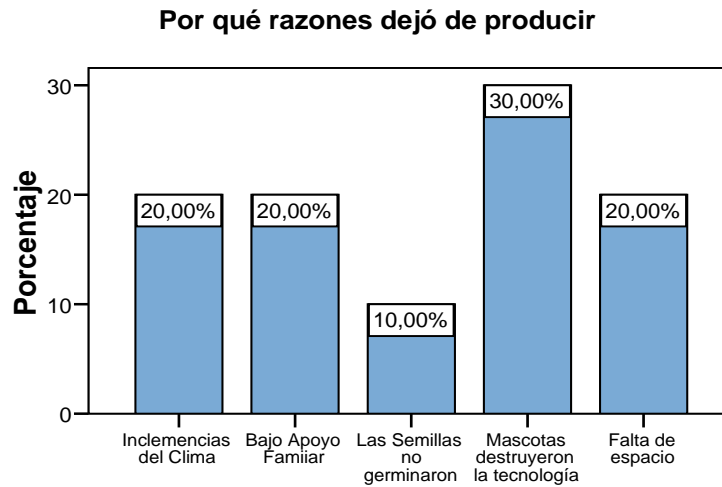


Entre la población encuestada de la zona urbana, aquellos que dejaron de producir indican como una de las razones principales que sus mascotas destruyeron la tecnología, con un 30% de los casos, las inclemencias del clima vuelve a ser una razón para dejar de producir al igual que las semillas que no lograron germinar, pero además aparecen nuevas razones que en el caso del sector rural no fueron señaladas como falta de espacio y bajo apoyo familiar.

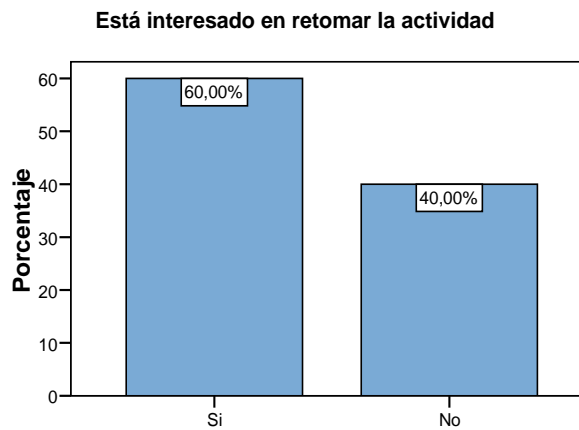
“Desarmé el cajón escala, por un lado, ocupaba mucho espacio, y además siempre tenía que estar metida yo y nadie más”.

“Más por el espacio para que los niños jugaran en todo caso, porque me ocupaba todo este espacio y me quedaba poco”.

Entrevista 2U.

Gráfico 22. Razones por las que dejaron de producir los usuarios del sector rural

Tanto en la zona urbana como rural, la mayoría de los usuarios declara estar interesado en retomar la tecnología representando un 60% de los casos visitados.

Gráfico 23. Interés en retomar la actividad.

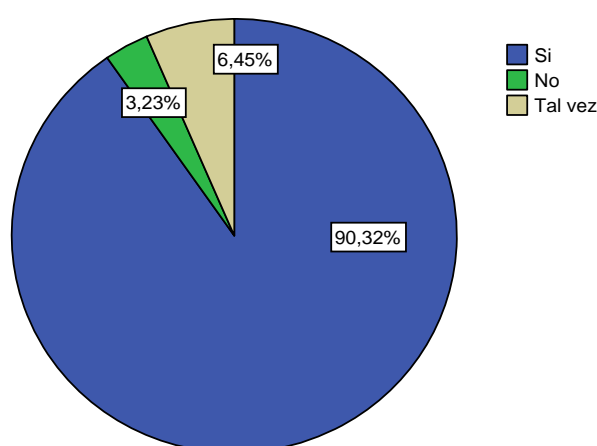
La mayoría de las familias encuestadas afirma su interés por mantener la tecnología, incluso aquellos que por alguna razón han dejado de producir, indican su intención de retomar y mantenerla durante el tiempo, destacando principalmente el ahorro que significa para su familia.

Tabla 21. Distribución de usuarios según interés por mantener la tecnología.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	84	90,3
	No	3	3,2
	Tal vez	6	6,5
	Total	93	100,0

Gráfico 24. Usuarios afirman que mantendrán la tecnología

Cree que usted y su familia continuarán manteniendo esta iniciativa



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
El grupo familiar continúa con la tecnología	Un 81,7% de usuarios mantiene operativa la primera tecnología. Un 79,5% mantiene operativa la segunda tecnología.	En base a lo manifestado por los usuarios, el porcentaje de familias que continúa con la tecnología supera el 76% tanto en las zonas urbanas como rurales, por lo cual el indicador de logro es altamente logrado.
<p><i>“Es algo que uno debe aprovechar al máximo ya que es un regalo uno tiene que igual saber mantenerlo y que crezca pues si esa es la idea”.</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3, R.</p>		

e. Indicador de logro: **El grupo familiar incluye nuevos productos.**

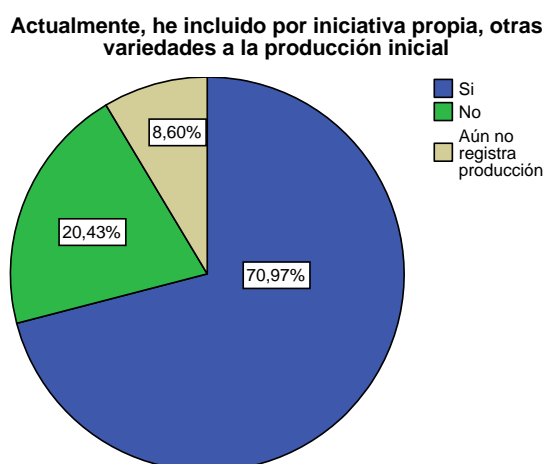


Proyecto: Invernadero. Comuna de Quintero,

Un 70,97% del total de usuarios encuestados afirma que ha incluido por iniciativa propia nuevas variedades de productos además de las que le entrega el proyecto, ya sea en compra de animales, semillas, etc.

Tabla 22. Distribución de usuarios que aumentan variedad de producción inicial.

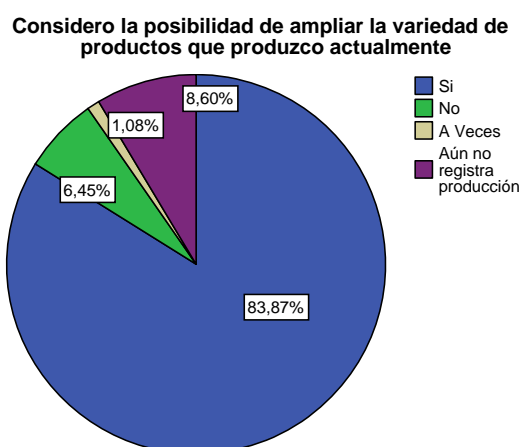
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	66	71,0
	No	19	20,4
	Aún no registra producción	8	8,6
	Total	93	100,0

Gráfico 25. Usuarios que aumentó la variedad de producción inicial

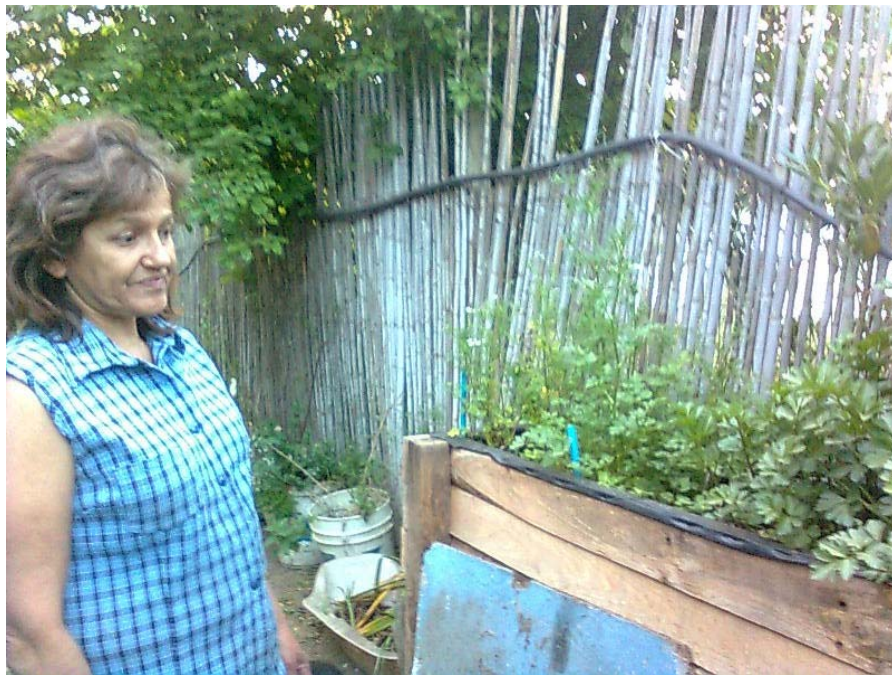
En el mismo orden, del total de familias visitadas, un 83,87% indica que ha considerado la posibilidad de ampliar la variedad de productos que hasta hoy produce. Es decir aquellas familias que está planificando incluir nuevas semillas, comprar más gallinas o fabricar nuevos tipos de mermeladas según sea el caso.

Tabla 23. Usuarios que quieren ampliar la variedad actual de productos.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	78	83,9
	No	6	6,5
	A Veces	1	1,1
	Aún no registra producción	8	8,6
	Total	93	100,0

Gráfico 26. Interés por ampliar la variedad actual de productos

Criterio de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
El grupo familiar incluye nuevas variedades a su producción.	El 70,97% de los usuarios ha incluido nuevas variedades a su producción.	Se observa que los usuarios en su mayoría han incluido nuevas variedades a su producción inicial. Este indicador se evalúa como logrado, ya que aún no supera el 75% de los usuarios.
<p><i>“Ahora tengo una nueva cosecha ahí porque, estoy sacando zanahorias, tengo cilantro, y tengo matitas de melón calameño que trajo mi hermana del norte hace tres años atrás y yo pensé que las semillas estaban malas y la planté y dieron buenos resultados”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 4, R</p>		



Proyecto: Cajón Escala. Comuna de Olmué.

DIMENSIÓN DE OBJETIVO: Generar y/o aumentar ingresos a partir de la autoprovisión.

- a. Indicador de logro: **La familia sustituye gastos de alimentación por autoconsumo**

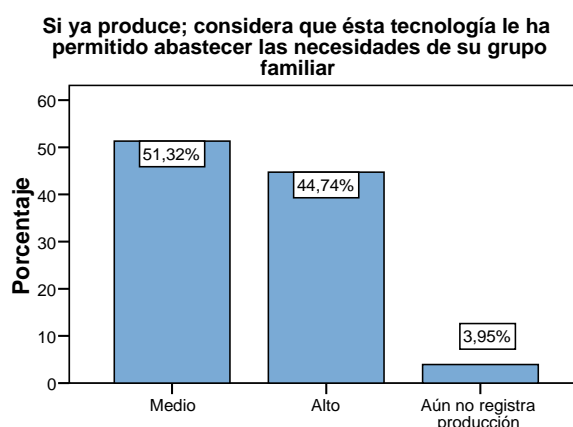


Proyecto: Invernadero. Comuna de Catemu,

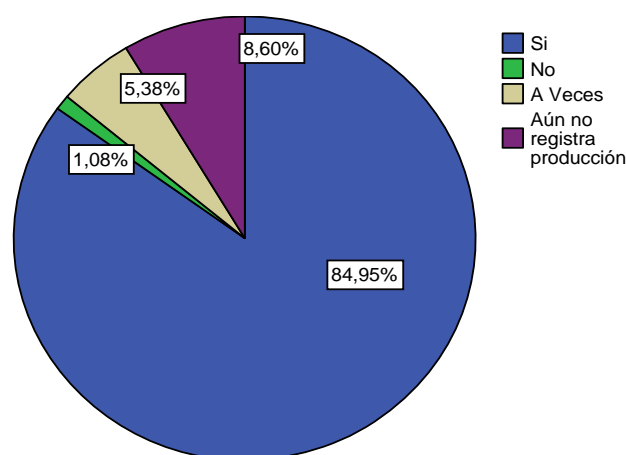
En cuanto a la posibilidad de las familias para sustituir gastos en alimentos por el consumo de su propia producción, la población encuestada declara que el nivel de cobertura de las necesidades del grupo familiar según su percepción, consideran que los productos de la tecnología le permiten cubrir estas necesidades en un nivel medio, con un 51,32% de los casos, debido a que de todas formas deben comprar algunos productos que no se incluyen en lo que producen, mientras que el 44,74% de los usuarios declara que la cobertura de sus necesidades se encuentra en un nivel alto. Se presenta un 3,95% de los casos de aquellos que aún no producen.

“Yo antes me compraba un atado de perejil, ocupaba la mitad y la otra se perdía, porque uno no la alcanza a ocupar toda, en cambio ahí saco lo justo y preciso entonces yo lo hago durar mucho más”.

Entrevista 4, R

Gráfico 27. Nivel de cobertura de las necesidades alimenticias del grupo familiar**Gráfico 28. Percepción de ahorro de los usuarios**

He logrado ahorrar, debido a lo que produce la tecnología implementada

**Tabla 24. Estadísticos percepción de ahorro de los usuarios.**

He logrado ahorrar	Frecuencia	Porcentaje
Si	79	84,9
No	1	1,1
A Veces	5	5,4
Aún no registra producción	8	8,6
Total	93	100,0

Considerando lo declarado por los usuarios el 84,9% considera que ha logrado ahorrar debido a la implementación del programa en sus hogares, un 5,4% de los usuarios estima que a veces ha podido ahorrar, principalmente en aquellos casos que la tecnología consiste en la crianza de animales y debe invertir dinero para la compra de alimento.

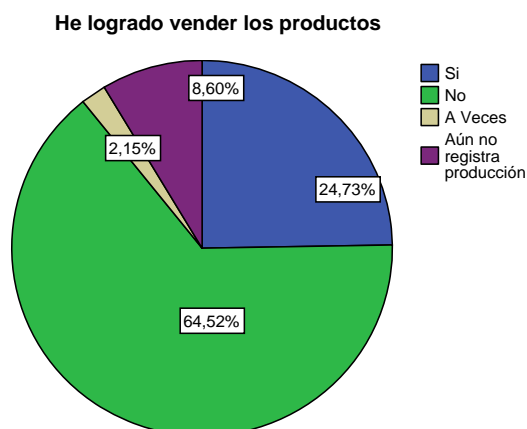
Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia sustituye gastos de alimentación por autoconsumo.	Un 96,06% de los usuarios, logra sustituir gastos de alimentación por autoprovisión.	Un alto porcentaje de usuarios encuestados considera que es posible abastecer a su familia con los productos que produce la tecnología sin tener que comprarlos. Indican que esta sustitución de gastos les genera un ahorro en el 84,9% de los casos.
<i>“Cuando uno compra una mata de apio, uno usa la mitad y la otra la pierde, en cambio aquí uno ocupa lo justo y preciso”</i>		
Entrevista 4.R		

b. Indicador de logro: La familia percibe ingresos a partir de la tecnología implementada.

En cuanto a la oportunidad que algunos usuarios han tenido para vender los productos que producen, el 64,52% de los encuestados responde que no ha vendido productos, afirmando que no formaba parte de las metas del programa y que en general la producción es utilizada en su totalidad para el consumo de la familia, el 24,73% de los usuarios que declara vender sus productos indican que es el excedente de su producción lo que destinan a la venta.

Tabla 25. Estadísticos Venta de productos de la tecnología implementada.

He logrado vender	Frecuencia	Porcentaje
Si	23	24,7
No	60	64,5
A Veces	2	2,2
Aún no registra producción	8	8,6
Total	93	100,0

Gráfico 29. Venta de productos.

Según las declaraciones de los usuarios, un 20.4% ha logrado cambiar productos por otros que necesita para el proyecto, principalmente se da esta condición en las zonas rurales, donde entre los vecinos del sector intercambian semillas y almácigos, según declaran. Por otra parte, un 24,7% de los beneficiarios afirma que comparte con sus familiares y vecinos los productos de la tecnología implementada.

Tabla 26. He logrado cambiar productos por otros que necesito.

He logrado cambiar productos	Frecuencia	Porcentaje
Si	19	20,4
No	66	71,0
Aún no registra producción	8	8,6
Total	93	100,0

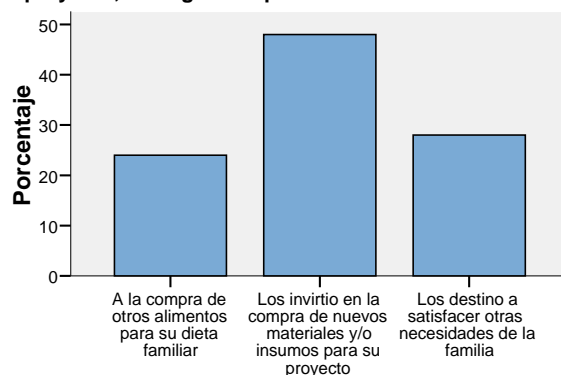
Del total de usuarios que declara haber vendido sus productos, 12 de ellos, indican que los ingresos obtenidos son destinados principalmente a compra de nuevos insumos o materiales para el mejorar las condiciones del proyecto, representando un 12,9%, 6 de los casos, indican que utiliza los ingresos en la compra de otros ingredientes para su dieta familiar y los 7 casos restantes declara que utiliza el dinero para satisfacer otras necesidades de la familia, siendo la compra de gas una de las compras más frecuentes.

Tabla 27. Inversión de los ingresos producto de la venta de productos.

Ingresos de la venta de productos	Frecuencia	Porcentaje
A la compra de otros alimentos para su dieta familiar	6	6,5
Los invirtió en la compra de nuevos materiales y/o insumos para su proyecto	12	12,9
Los destino a satisfacer otras necesidades de la familia	7	7,5
Total	25	26,9

Gráfico 30. Destino de ingresos producto de la venta

Anteriormente, respondió que ha tenido la oportunidad de vender algunos productos generados por el proyecto, los ingresos que resultaron de ésta venta



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia percibe ingresos a partir de la tecnología implementada.	Un 24,73% de usuarios logra vender sus productos y generar ingresos.	En este caso, la venta de productos no es uno de los objetivos que persigue el programa, pero se puede considerar como uno de los beneficios indirectos producto de implementar la tecnología, donde se observa que menos del 25% de la población lo efectúa, por lo cual se evalúa como un indicador no cumplido.
<p><i>“Con las mermeladas yo estaba feliz, yo aprendí mucho con las mermeladas, me regalaron frascos, me regalaron hasta un fondito para hacer mermeladas, y yo vendí unas de las mermeladitas que hacía yo”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 1.U</p>		

Cuadro Resumen Juicio evaluativo Dimensión Productiva

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia instala la tecnología seleccionada.	El 100% de las familias instala la tecnología.	La totalidad de las familias logra instalar la tecnología, por lo cual el indicador de logro es altamente logrado.
La familia consume los alimentos autogenerados.	Un 89,2% de las familias cumple con el indicador de logro.	El indicador de logro es altamente logrado debido a que un alto porcentaje de familias afirma que consume los alimentos que genera su proyecto.
Al final de la intervención la familia cuenta con conocimientos para mantener la tecnología instalada.	Más de un 76% de los usuarios califica con nota 6 o 7 el nivel de aprendizaje (en la escala de 1 a 7)	Según lo declarado por los usuarios, el programa les entrega nuevos conocimientos tanto en forma individual como al grupo familiar, y al momento de evaluar en la escala de 1 a 7 el promedio es de 6.1 entre urbano y rural. Se evalúa como un indicador altamente logrado.
El grupo familiar continúa con la tecnología.	Un 81,7% y 79,5% de usuarios mantiene operativa la 1° y 2° tecnología respectivamente.	En base a lo manifestado por los usuarios, el porcentaje de familias que continúa con la tecnología supera el 75% tanto en las zonas urbanas como rurales, por lo cual el indicador de logro es altamente logrado.
El grupo familiar incluye nuevas variedades a su producción.	El 70,97% de los usuarios ha incluido nuevas variedades a su producción.	Se observa que los usuarios en su mayoría han incluido nuevas variedades a su producción inicial. Este indicador se evalúa como logrado, ya que aún no supera el 50% de los usuarios.
La familia sustituye gastos de alimentación por autoconsumo.	Un 96,06% de los usuarios, logra sustituir gastos de alimentación por autoprovisión.	Un alto porcentaje de usuarios encuestados considera que es posible abastecer a su familia con los productos que produce la tecnología sin tener que adquirirlos. Indican que esta sustitución de gastos les genera un ahorro en el 84,9% de los casos.

La familia percibe ingresos a partir de la tecnología implementada.	Un 24,73% de usuarios logra vender sus productos y generar ingresos.	En este caso, la venta de productos no es uno de los objetivos que persigue el programa, pero se puede considerar como uno de los beneficios indirectos producto de implementar la tecnología, donde se observa que menos del 25% de la población lo efectúa, por lo cual se evalúa como un indicador no cumplido.
---	--	--

Juicio Evaluativo Dimensión Productiva.

A partir del análisis de los indicadores de logro asociados es posible observar que la dimensión productiva del programa presenta importantes niveles de logro ya que cinco de los siete indicadores que se analizan se evalúan como altamente logrados, debido a que superan el 76% de los casos. Según indica la población informante, la implementación de la tecnología se realiza con éxito, en el 100% de los casos, sin embargo con posterioridad surgen imprevistos que influyen en que un 19,46% opte por dejar de operar la tecnología. En un 89,20% de los casos, las familias afirman que constantemente consumen los productos que generan, cumpliéndose así, con uno de los indicadores más importantes, referido al autoconsumo.

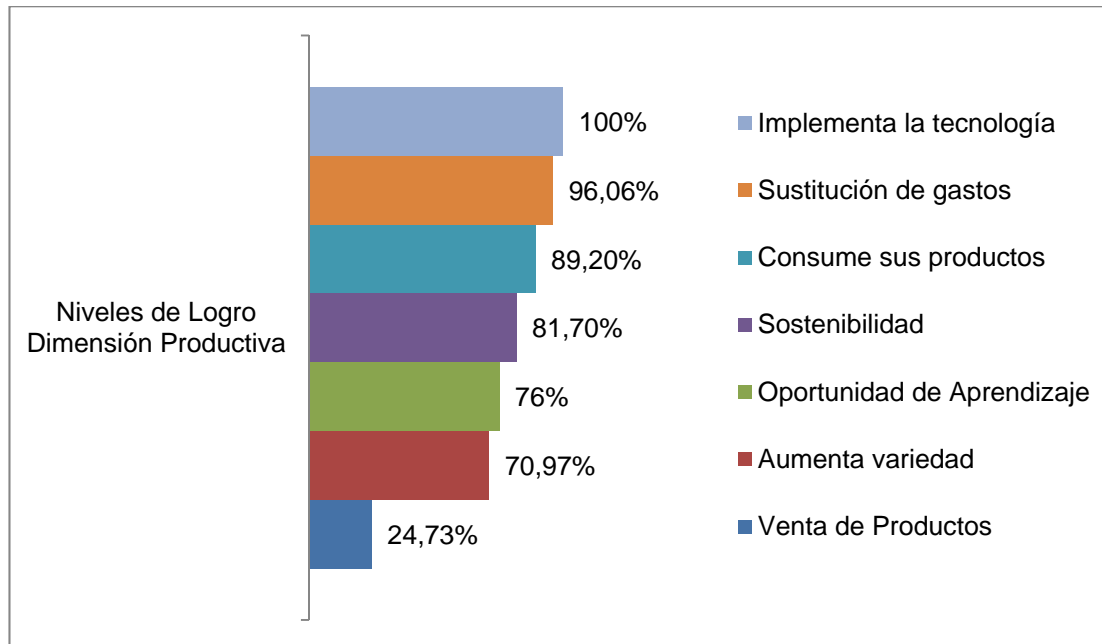
Entre las declaraciones de los usuarios lo más destacado es la posibilidad de ahorro que este programa les brinda al sustituir el gasto de alimentación por la autoprovisión, donde el 96,06% de los casos indica que actualmente ya no adquiere el producto en el comercio, sustituyendo ese gasto.

Más del 76% de los usuarios evalúa en la escala de 1 a 7, con notas 6 o 7, el aprendizaje obtenido acerca de las formas de producción de alimentos.

El aumento de la variedad de productos que actualmente producen se ubica en el nivel de logrado, ya que se cumple en el 70,97% de los casos, indicando que un porcentaje alto de los usuarios comienza a invertir en su tecnología al comprar nuevas semillas, animales u otros insumos según corresponda. La oportunidad de vender los productos se cumple en el 24,73% de los casos, es decir es un ámbito no logrado, aunque es necesario

destacar que no es un objetivo del programa, pero se considera en esta dimensión ya que les permite generar ingresos a partir de la tecnología implementada, tal como lo declara el objetivo de ésta dimensión.

Gráfico 31. Niveles de logro dimensión productiva.



De acuerdo al análisis la dimensión productiva se ubica en un nivel alto de logro debido ya que cinco de sus seis componentes cumplen con el indicador de logro esperado, representando un promedio de 85,48%, por lo cual la dimensión productiva se evalúa como altamente lograda.

Por otro lado si se considera en el promedio final de la dimensión productiva, el porcentaje referente a la venta de productos, la tecnología alcanza un 76,8% conservando el nivel alto de logro de esta dimensión del programa.

4. EVALUACIÓN DE LA DIMENSIÓN SOCIAL DEL PROGRAMA

El Programa “Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo” considera en su dimensión social todas aquellas acciones tendientes a “aportar al mejoramiento de la alimentación de los beneficiarios y beneficiarias y de su grupo familiar, sobre la base del consumo de la producción generada”.



Proyecto: Gallinero. Comuna de Hijuelas

Esta dimensión presenta tres niveles; presupuesto familiar, hábitos alimentarios saludables y la distribución equitativa de las tareas del hogar y cada uno de ellos con sus respectivos criterios de logro.

A) Presupuesto familiar

Identificar gastos de la familia y potenciar y/o reforzar prácticas y roles familiares asociados a la administración y manejo del presupuesto familiar.

- a. Indicador de logro: **El usuario conoce y registra los gastos alimenticios de su familia.**

A pesar de que la mayoría de los usuarios declara que la implementación de la tecnología le ha permitido ahorrar, y declaran en un 81,72% de los casos que el gasto de alimentación disminuyó desde que consume sus propios productos, a la hora de identificar el nivel de ahorro o los gastos que

realiza el grupo familiar por concepto de alimentación, el 63,95% de los usuarios encuestados declara que no lleva un registro de los gastos de alimentación para su familia, y que sólo llevan un cálculo estimado de las compras que realizan durante el mes, mientras que un 32,56% de las familias visitadas reconoce que sólo en ciertas ocasiones lleva un registro de sus gastos y sólo 3 usuarios declara registrar los gastos y llevar un orden del presupuesto destinado a alimentación.

Gráfico 32. Comportamiento del gasto familiar luego de implementar la tecnología

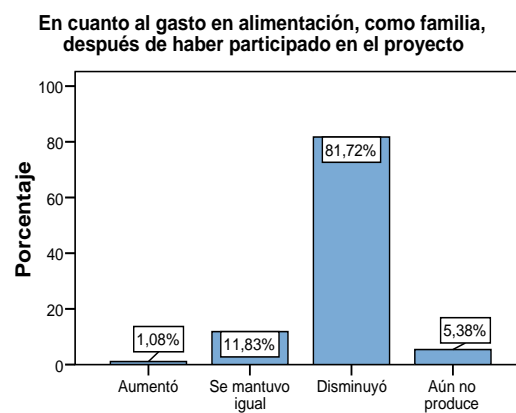
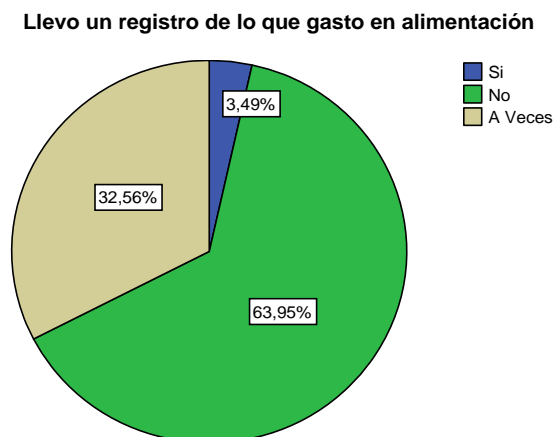


Gráfico 33. Registro de los gastos de alimentación

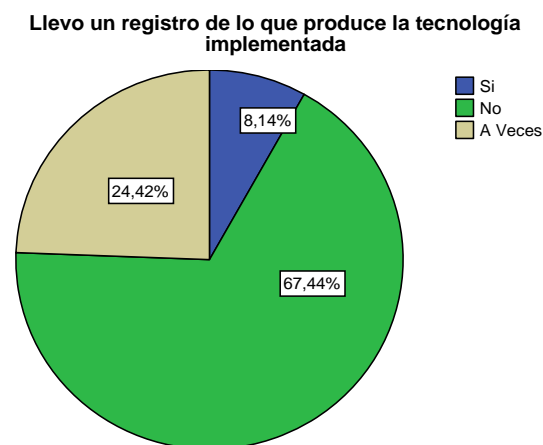


Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
El usuario conoce y registra los gastos alimenticios de su familia.	Solo un 3,49% de los usuarios declara llevar un registro de sus gastos de alimentación.	Más del 60% de los usuarios no lleva un registro de lo que gasta en alimentación, esto influye en que no logren distinguir cual es el monto de ahorro que les otorga el programa, por lo cual el nivel de cumplimiento se ubica por debajo del 25% del total, por lo cual, el criterio de logro no se cumple.
<p><i>“Bueno en ahorro yo creo que es harto, porque yo lo que calculaba antes es que yo compraba una bandeja a tres mil pesos y son 30 huevos y ahora, yo creo que juntaré 60 a la semana, es más del doble”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3.R</p>		

b. Indicador de logro: Las familias registran la producción de la tecnología implementada.

Del total de la población encuestada que actualmente produce alimentos, un 67,44% declara no registrar la cantidad de productos que produce, pero afirman tener una estimación de cuánto producen, principalmente en el caso de los usuarios que implementaron gallineros, pero en general, la familias no saben con certeza cuánto produce su tecnología.

Gráfico 34. Registro de producción de la tecnología implementada.



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
Las familias registran la producción de la tecnología implementada.	Un 8,14% de la población encuestada registra la producción.	Las familias beneficiarias del programa, en un 67,44% de los casos no saben cuánto produce su tecnología, por lo cual este indicador de logro no se cumple, debido a que menos del 25% de los usuarios indica registrar lo que produce su tecnología.
<p><i>“Semanal compro unos cinco mil pesos, entre maíz, ponedora y un poco de comida para los pollos chicos... si sacamos 10 huevos diarios, son siete días, tendríamos 60 o 70 huevos(a la semana)... Pero el gasto yo encuentro que igual no es tanto, para la producción de huevos y los beneficios”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3.R</p>		

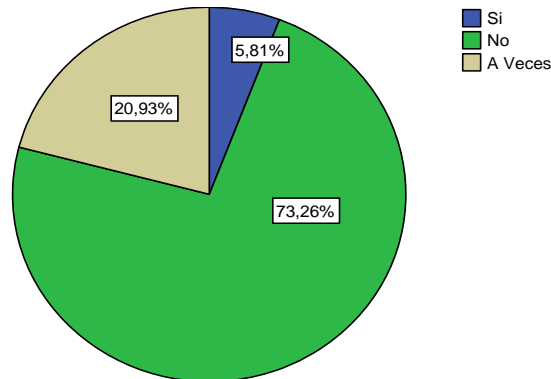
c. Indicador de logro: La familia aprende a programar su presupuesto.

En este ámbito, al hacer una comparación entre las prácticas de programación de presupuesto antes y después de implementado el programa se logra distinguir que el 73,26% de las familias encuestadas afirman que antes del proyecto no programaban su presupuesto familiar, el 20,93% de los usuarios declara que solo a veces programaba su presupuesto y un 5,81% declara que programaba su presupuesto antes de iniciar el proyecto.

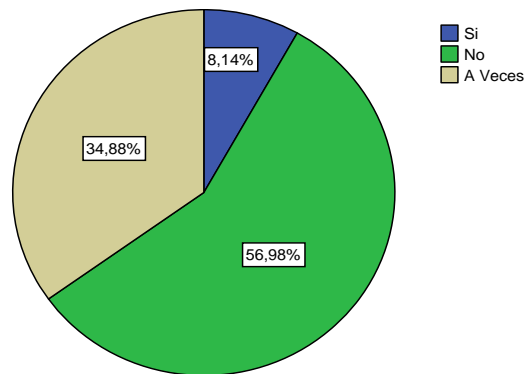
Respecto a si actualmente programan su presupuesto familiar, aumenta un 2,33%, en quienes si lo programan, llegando a un 8,14%, un 34,88% a veces lo programa y baja a un 56, 98% quienes declaran no programar su presupuesto familiar.

Gráfico 35. Programaban su presupuesto antes de la implementación

Antes del proyecto, programaba el presupuesto familiar

**Gráfico 36. Programan su presupuesto luego de la implementación**

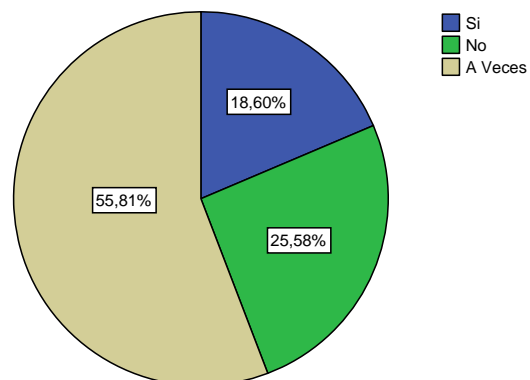
Actualmente programa el presupuesto familiar



En cuanto a las declaraciones respecto a si la participación en el programa le ha entregado los conocimientos para aprender a programar sus gastos de alimentación el 18,60% de los usuarios del programa indican que el programa les permite aprender a programar sus gastos, mientras que en un 55,81% considera que solo a veces y 25,58% de las familias declaran que no han aprendido a programar sus gastos.

Gráfico 37. Aprender a programar los gastos de alimentación.

Considero que el proyecto me ha permitido aprender a organizar el gasto de alimentación

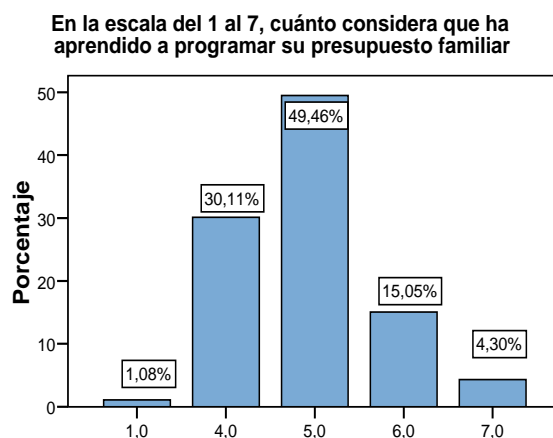


Cuando los usuarios evalúan según su experiencia en el programa, el aprendizaje sobre cómo programar su presupuesto familiar, las calificaciones en la escala de 1 a 7 presentan un promedio de 4.8, donde la mayoría de los usuarios califica su aprendizaje con nota 5.0, donde sólo un 19,4% de la población encuestada se autoevalúa con nota 6.0 o 7.0

Tabla 28. Cuánto ha aprendido a programar su presupuesto familiar.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1,0	1	1,1
	4,0	28	30,1
	5,0	46	49,5
	6,0	14	15,1
	7,0	4	4,3
	Total	93	100,0

Gráfico 38. Notas según aprendizaje en la programación del presupuesto familiar



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia aprende a programar su presupuesto.	Un 18,60% de los usuarios declara que aprendió a programar su presupuesto familiar.	Las familias en su mayoría declaran no programar su presupuesto familiar, y solo un porcentaje menor al 25% de los usuarios indica que el programa le permitió aprender a programar gastos por lo cual el indicador de logro se evalúa como no logrado.
<p><i>“Me las tengo que ingeniar para poder mantener yo mi casa, si soy yo la dueña de casa, soy la jefa de hogar así que soy yo la que mantengo aquí, y el programa me ha permitido ahorrar, porque la plata es poca”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 4.R</p>		



Proyecto: Horno de Barro. Comuna de La Ligua.

B) Hábitos alimentarios saludables

Propone a las familias incluir el consumo de alimentos que serán producidos por la familia, además de un trabajo específico en torno a aquellos hábitos que de acuerdo al diagnóstico inicial aparecen como prioritarios y posibles de trabajar.

a. Indicador de logro: **La familia aumenta el consumo de verduras y frutas.**

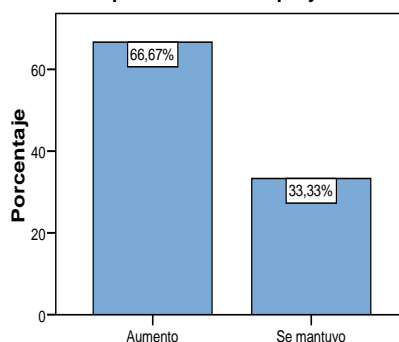
En lo referido a los cambios en los hábitos alimenticios en las familias insertas en el programa, se ven cambios positivos, ya que en un 66,7% de los casos, el usuario declara que en su familia el consumo de verduras principalmente aumentó desde que comenzó a implementar la tecnología. La población informante indica que uno de los factores que influyó en el cambio de mentalidad fueron los talleres acerca de los hábitos alimenticios saludables que se realizaron en conjunto con las capacitaciones acerca de las tecnologías a implementar. Durante las visitas realizadas, algunas usuarias cuentan que era la primera vez que tenían oportunidad de recibir los consejos de una nutricionista.

Tabla 29. Nivel de consumo frutas y verduras. .

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Aumentó	62	66,7
	Se mantuvo	31	33,3
	Total	93	100,0

Gráfico 39. Consumo de verduras y frutas

El consumo de verduras y frutas a partir de la implementación del proyecto:



Según las afirmaciones de los usuarios respecto a integrar de nuevos ingredientes a su dieta, o de mayores cantidades, las declaraciones respecto al aumento del consumo de frutas, sólo el 53,8% de las familias aumentó su consumo mientras que un 46,2% reconoce que no consume frutas diariamente. En el caso del consumo de verduras las declaraciones marcan un amplio aumento en el consumo, llegando a un 91,4% de las familias.

Tabla 30. Variaciones respecto al consumo de Frutas.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	50	53,8
	Falso	43	46,2
	Total	93	100,0

Gráfico 40. Consumo de frutas

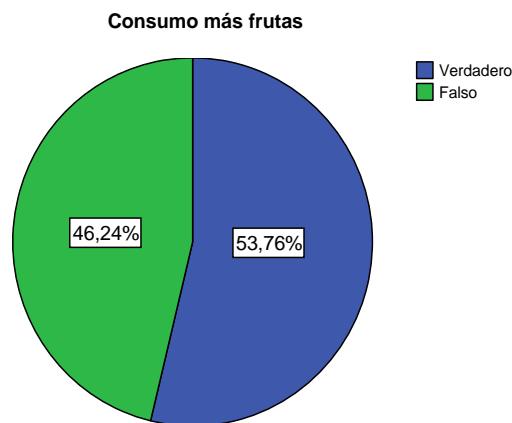
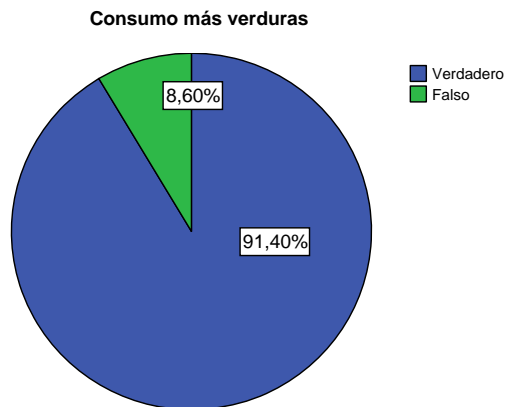


Tabla 31. Variaciones respecto al consumo de verduras.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	85	91,4
	Falso	8	8,6
	Total	93	100,0

Gráfico 41. Consumo de verduras

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia aumenta el consumo de verduras y frutas.	El 66,7% de los usuarios visitados indica que el consumo de verduras y frutas aumentó.	Se evalúa como un indicador logrado, ya que si bien es alto el número de usuarios que reconoce el aumento, esta cifra no supera el 76% para ubicarse en altamente logrado.
<p><i>“Influyó en la alimentación, obvio que si pues, fue positivo, comíamos más verduras”.</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 2.U</p>		



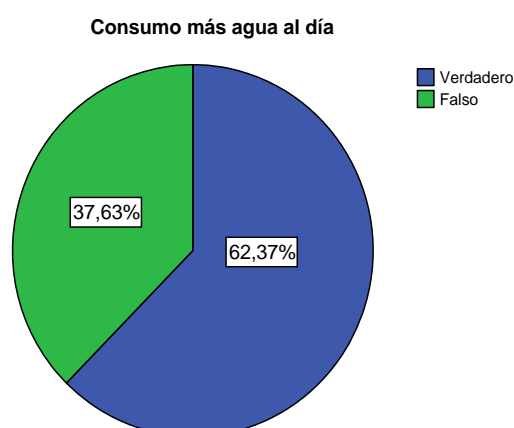
b. Indicador de logro: La familia reconoce cambios positivos en los hábitos alimenticios.

Entre las declaraciones de las familias encuestadas, respecto a los cambios de hábitos en el consumo de agua al día, existe un 62,37% de usuarios que afirman beber más agua después de implementado el proyecto, mientras que un 37,63% indica que el consumo de agua es bajo.

Tabla 32. Variaciones respecto al consumo de agua.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	58	62,4
	Falso	35	37,6
	Total	93	100,0

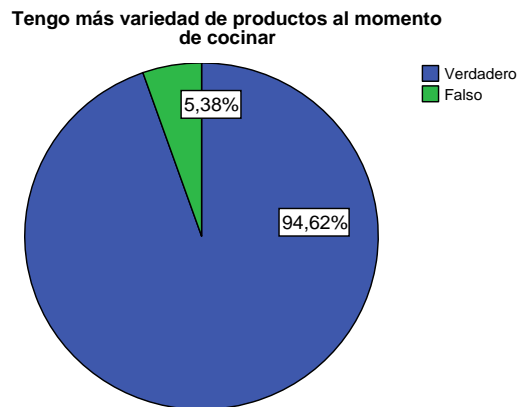
Gráfico 42. Consumo de agua al día



Los usuarios en su mayoría indican que el programa les permite tener mayor variedad de ingredientes al momento de cocinar, y que antes de la implementación debían prescindir de algunos productos porque no tenían la posibilidad de comprarlos, pero al implementar la tecnología el acceso a huevos, verduras o carne en algunos casos les permite aumentar la variedad de productos para cocinar y tener una dieta más equilibrada.

Tabla 33. Obtiene mayor variedad de productos para cocinar.

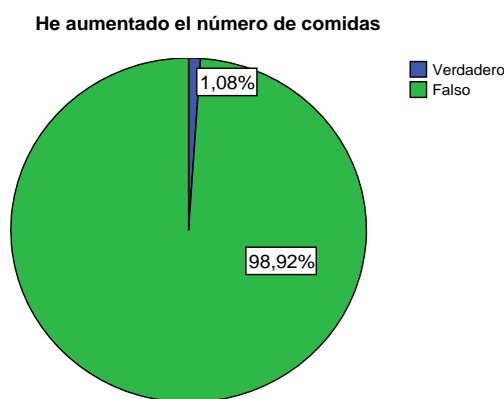
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	88	94,6
	Falso	5	5,4
	Total	93	100,0

Gráfico 43. Variedad de ingredientes para cocinar

Las familias en general realizan tres comidas diarias, que son desayuno, almuerzo y once, de acuerdo a lo que declara la mayoría de los encuestados en el test de hábitos, y en las declaraciones respecto a si el programa les permitió aumentar el número de comidas sólo una familia sumó una nueva comida, las 92 restantes mantienen el mismo número de comidas.

Tabla 34. Aumento del número de comidas diarias.

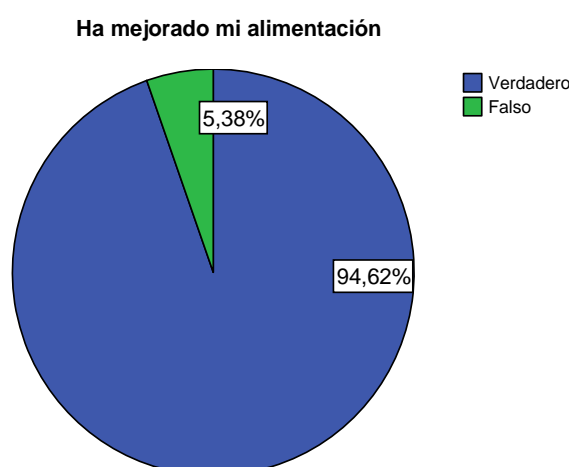
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	1	1,1
	Falso	92	98,9
	Total	93	100,0

Gráfico 44. Aumentó el número de comidas

Al hacer una evaluación general respecto a los hábitos alimenticios un 94,6% de los usuarios consideran que su alimentación ha mejorado una vez implementado el programa en su hogar.

Tabla 35. Mejoras en la alimentación de los usuarios.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Verdadero	88	94,6
	Falso	5	5,4
	Total	93	100,0

Gráfico 45. Ha mejorado su alimentación

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia reconoce cambios positivos en los hábitos alimenticios.	Según la percepción de los usuarios, un 94,6% considera que mejoró su alimentación.	Este nivel de logro supera el 76% por lo cual se evalúa como altamente logrado. Se destaca que la mayoría valora el aumento en la variedad de ingredientes a la hora de cocinar.
<p><i>“Yo todos los días tengo verdura fresca, una zanahoria de repente para el arroz, están chiquitas pero sirven pues, así que feliz yo con mis cosas, es un ahorro y para el cuidado de la salud es excelente porque yo sé lo que le estoy dando a mi hija”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 4.R</p>		

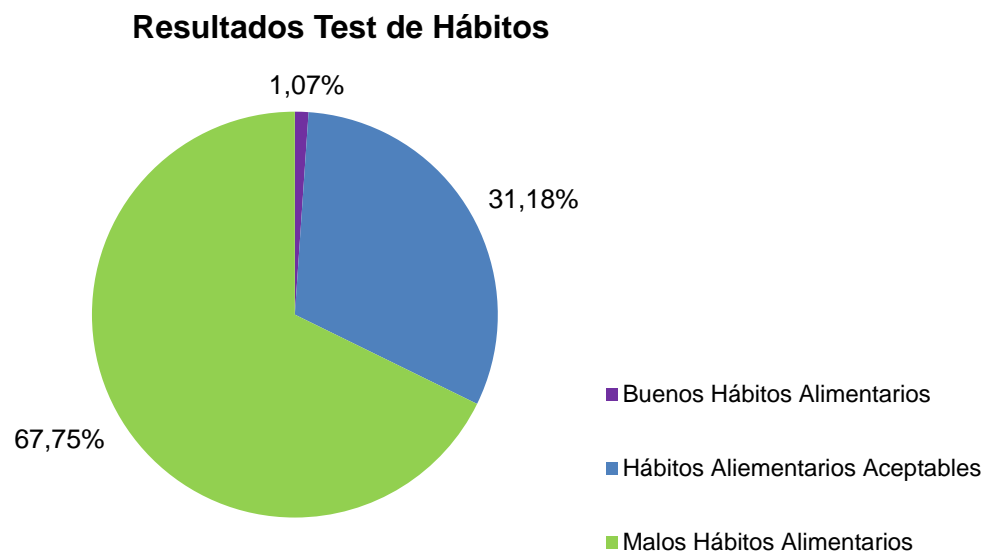
c. Indicador de logro: La familia obtiene un puntaje superior a 6 en el test de hábitos alimentarios.



Proyecto: Cajón Elevado. Comuna de Rinconada,

El cuanto a los puntajes que arroja la aplicación del test de hábitos a la totalidad de usuarios encuestados, cuyos resultados se presentan en la escala de 1 a 10, arrojan un promedio de 4.5, ubicándose por sobre la media nacional, 3.7 sin embargo los usuarios no logran llegar al rango de buenos hábitos alimentarios, de acuerdo a las observaciones que arroja el test. Solo un usuario supera el rango de 6.5, que indica buenos hábitos alimentarios, y el grupo restante presenta observaciones de malos hábitos alimentarios y hábitos alimentarios aceptables.

Gráfico 46. Resultado Test de Hábitos



Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia obtiene un puntaje igual o superior a 6,5 en el test de hábitos alimentarios.	El 1,07% de los usuarios cumple con el criterio de logro.	A pesar de que las familias lograron mejorar ciertos hábitos alimenticios el resultado del test es claro en señalar que aún no alcanzan un puntaje aceptable. Se evalúa como no logrado.
<p><i>“A veces almorzaba yo sola, o a veces mi hija sola, y claro, para mí una lechuga es mucho...”</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 4.R</p>		

C) Distribución equitativa de las tareas del hogar

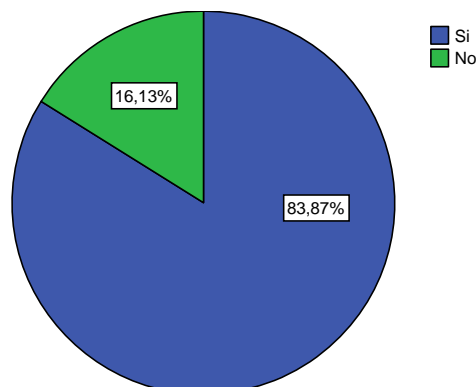
Distribución de tareas dentro de la familia, promoviendo un esquema que evite que todas las obligaciones recaigan de manera exclusiva en uno sólo de los miembros. Promueve instancias de reflexión familiar considerando las opiniones de cada integrante, para definir su rol en el proyecto.

a. Indicador de logro: **El grupo familiar se integra a las actividades de la producción de alimentos**

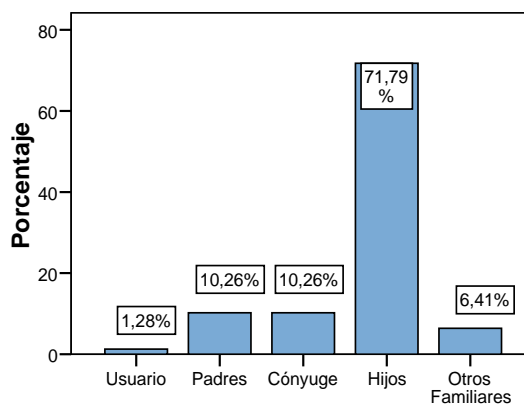
Cuando la tecnología llega a la etapa de mantención y el usuario requiere de ayuda por parte de su familia, en el 83,87% de los casos, los usuarios indican que se fueron sumando otros integrantes de la familia para ayudar en los procesos como riego, desmalezado, cosecha, u otras labores dependiendo de la tecnología, en este ámbito, son los hijos los que se integran en mayor porcentaje, llegando al 70,51% de los casos.

Gráfico 47. Se integran el grupo familiar al proceso

Se fueron sumando integrantes de su familia a la labor

**Gráfico 48. Quienes se integran a la segunda etapa del proceso**

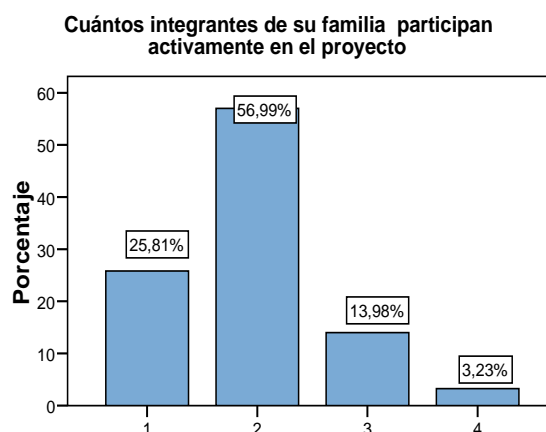
Quienes se integraron



En cuanto al número de integrantes del grupo familiar que participa de manera activa en el proyecto, los usuarios estiman en su mayoría que son 2 integrantes, con el 56,99% de los casos.

Tabla 36. Cuántos integrantes participan activamente en el proyecto.

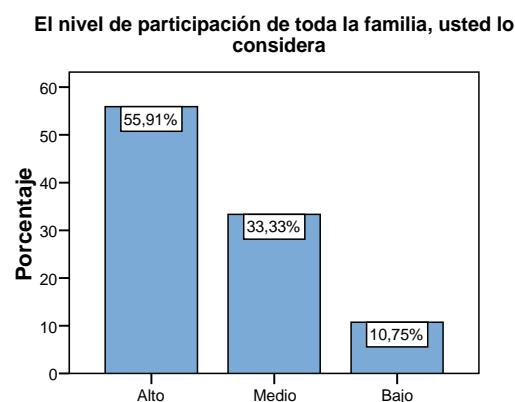
N° de Integrantes	Frecuencia	Porcentaje
Válidos		
1	24	25,8
2	53	57,0
3	13	14,0
4	3	3,2
Total	93	100,0

Gráfico 49. Número de integrantes de la familia que participa activamente

El 55,9% de los encuestados ubican a su grupo familiar en un nivel alto de participación, mientras que un 33,3% considera que la participación está en un nivel medio y un 10,8% considera que la participación de su familia a lo largo del proceso es baja.

Tabla 37. Nivel de participación de toda la familia, usted lo considera.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Alto	52	55,9
	Medio	31	33,3
	Bajo	10	10,8
	Total	93	100,0

Gráfico 50. Nivel de participación del grupo familiar

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
El grupo familiar se integra a las actividades de la producción de alimentos.	Un 83,87% de los casos afirma que el grupo familiar se integra a las actividades.	En la mayoría de los casos, el grupo familiar se va integrando a las actividades de mantención de la tecnología, principalmente los hijos. Se evalúa como altamente logrado.
<p><i>“El ir a buscar los huevos, que los niños también se entusiasman, a mí eso es lo que más me gusta. Toda la familia involucrada con los pollos chicos, que la gallina, que los huevos, que buscando los nidos porque aquí ponen en cualquier lado, a mí eso es lo que más me gusta, como una unión hacia los pollos”.</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3.R</p>		



Proyecto: Gallinero. Comuna de Puchuncaví.

a. Indicador de logro: La familia establece roles para instalar y mantener la tecnología.

De acuerdo a las declaraciones de los usuarios se puede observar que en la mayoría de los casos, en la etapa de construcción participa en mayor porcentaje la usuaria y es apoyada por el cónyuge y sus padres principalmente, y en algunos casos recibe ayuda de otros familiares.

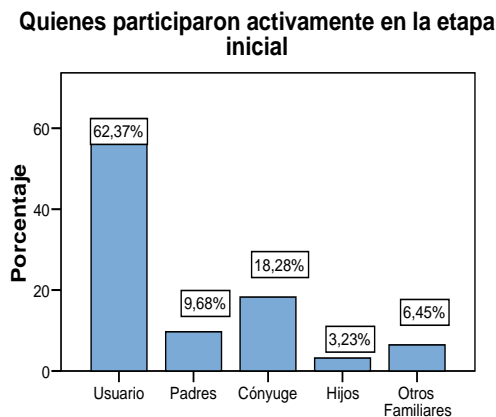
A lo largo del proceso, los roles se van distribuyendo de tal manera que los hijos menores de 18 años juegan una labor importante en la cosecha, recolección de huevos, según corresponda. Pero en el caso de la conservación o mantención de frutales, la labor se remite a los adultos de la casa. En general, es el usuario quien se encarga de las labores constantemente, y los integrantes de su grupo familiar se integran dependiendo del tiempo libre con el que cuentan.

“Las gallinas a las siete, ocho de la mañana antes de la ocho ya están afuera, yo las suelto y están aquí a todo campo, y en la tarde ya ellas entran y yo voy y les cierro. Y de la alimentación, del agua y limpieza del gallinero es de lo que yo me ocupo”.

Entrevista 3.R

Tabla 38. Participación en la etapa de instalación.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Usuario	58	62,4
	Padres	9	9,7
	Cónyuge	17	18,3
	Hijos	3	3,2
	Otros Familiares	6	6,5
	Total	93	100,0

Gráfico 51. Quienes participaron en la etapa inicial

Un 49,5% de la población encuestada afirma que se organizan como grupo familiar para asegurar el mantenimiento de la tecnología, dando roles a los hijos, los adultos de la familia, etc. Indican que esta distribución de roles depende de las actividades que realice el resto de la familia, por ejemplo si estudian o trabajan, los hace participar en menor cantidad, en comparación con los que se dedican a tiempo completo, por lo cual el trabajo en equipo está condicionado por la disponibilidad de tiempo de los integrantes de la familia.

Tabla 39. Usted y su familia se organizan para trabajar en la tecnología aplicada.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	46	49,5
	No	4	4,3
	A Veces	43	46,2
	Total	93	100,0

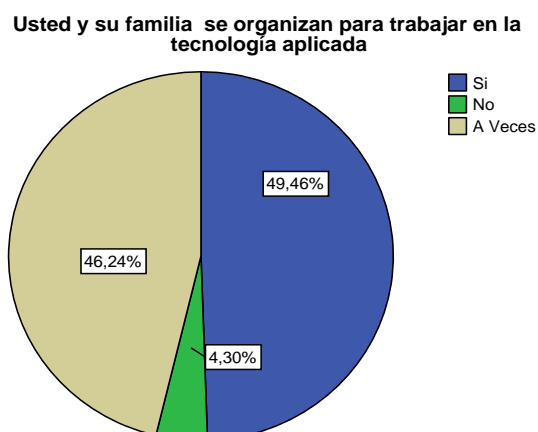
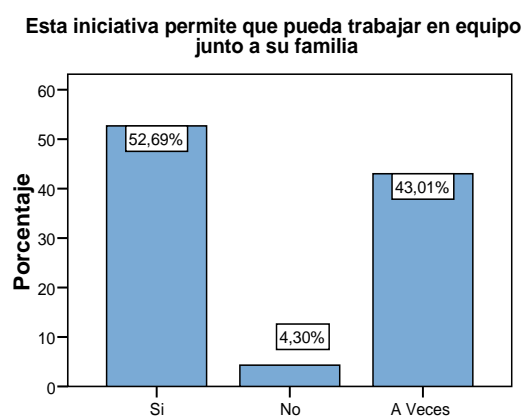
Gráfico 52. Se organizan para trabajar en la tecnología

Tabla 40. Puede trabajar en equipo junto a su familia.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Si	49	52,7
	No	4	4,3
	A Veces	40	43,0
	Total	93	100,0

Gráfico 53. Trabajo en equipo

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
La familia establece roles para instalar y mantener la tecnología.	Un 49,5% de los usuarios indica que se organiza como grupo familiar.	Según las declaraciones de los usuarios aún no se visualiza una participación activa de toda la familia y distribución equitativa de roles, donde aquellos que indican que distribuye roles para mantener la tecnología no supera el 50% de los casos, por lo cual se evalúa como medianamente logrado.
<p><i>“Mi marido participó en la construcción del gallinero, que ahí estábamos los dos con poco conocimiento de maestro, pero ahora igual participa, no anda recogiendo los huevos tanto como uno, pero igual participa”.</i></p> <p style="text-align: right;">Entrevista 3.R</p>		



Proyecto: Gallinero. Comuna de Hijuelas

Cuadro Resumen: Juicio Evaluativo Dimensión Social

Indicador de Logro	Nivel de Logro	Juicio Evaluativo
El usuario conoce y registra los gastos alimenticios de su familia.	Solo un 3,49% de los usuarios declara llevar un registro de sus gastos de alimentación.	Más del 60% de los usuarios no lleva un registro de lo que gasta en alimentación, esto influye en que no logren distinguir cual es el monto de ahorro que les otorga el programa, por lo cual el nivel de cumplimiento se ubica por debajo del 25% del total, por lo cual, el criterio de logro no se cumple.
Las familias registran la producción de la tecnología implementada.	Un 8,14% de la población encuestada registra la producción.	Las familias beneficiarias del programa, en un 67,44% de los casos no saben cuánto produce su tecnología, por lo cual este indicador de logro no se cumple, debido a que menos del 25% de los usuarios indica registrar lo que produce su tecnología
La familia aprende a programar su presupuesto.	Un 18,60% de los usuarios declara que aprendió a programar su presupuesto familiar.	Las familias en su mayoría declaran no programar su presupuesto familiar, y solo un porcentaje menor al 25% de los usuarios indica que el programa le permitió aprender a programar gastos por lo cual el indicador de logro se evalúa como no logrado.
La familia aumenta el consumo de verduras y frutas.	El 66,7% de los usuarios visitados indica que el consumo de verduras y frutas aumentó.	Se evalúa como un indicador logrado, ya que si bien es alto el número de usuarios que reconoce el aumento, esta cifra no supera el 76% para ubicarse en altamente logrado.
La familia reconoce cambios positivos en los hábitos alimenticios.	Un 94,6% de usuarios indica que mejoró su alimentación.	Este nivel de logro supera el 76% por lo cual se evalúa como altamente logrado. Se destaca que la mayoría valora el aumento en la variedad de ingredientes a la hora de cocinar.

La familia obtiene un puntaje igual o superior a 6,5 en el test de hábitos alimentarios.	El 1,07% de los usuarios cumple con el criterio de logro.	A pesar de que las familias lograron mejorar ciertos hábitos alimenticios el resultado del test es claro en señalar que aún no alcanzan un puntaje aceptable. Se evalúa como no logrado.
El grupo familiar se integra a las actividades de la producción de alimentos.	Un 83,87% de los casos afirma que el grupo familiar se integra a las actividades.	En la mayoría de los casos, el grupo familiar se va integrando a las actividades de mantención de la tecnología, principalmente los hijos. Se evalúa como altamente logrado.
La familia establece roles para instalar y mantener la tecnología.	Un 49,5% de los usuarios indica que se organiza como grupo familiar.	Según las declaraciones de los usuario aún no se visualiza una participación activa de toda la familia y distribución equitativa de roles, donde aquellos que indican que distribuye roles para mantener la tecnología no supera el 50% de los casos, por lo cual se evalúa como medianamente logrado.

Juicio Evaluativo Dimensión Social

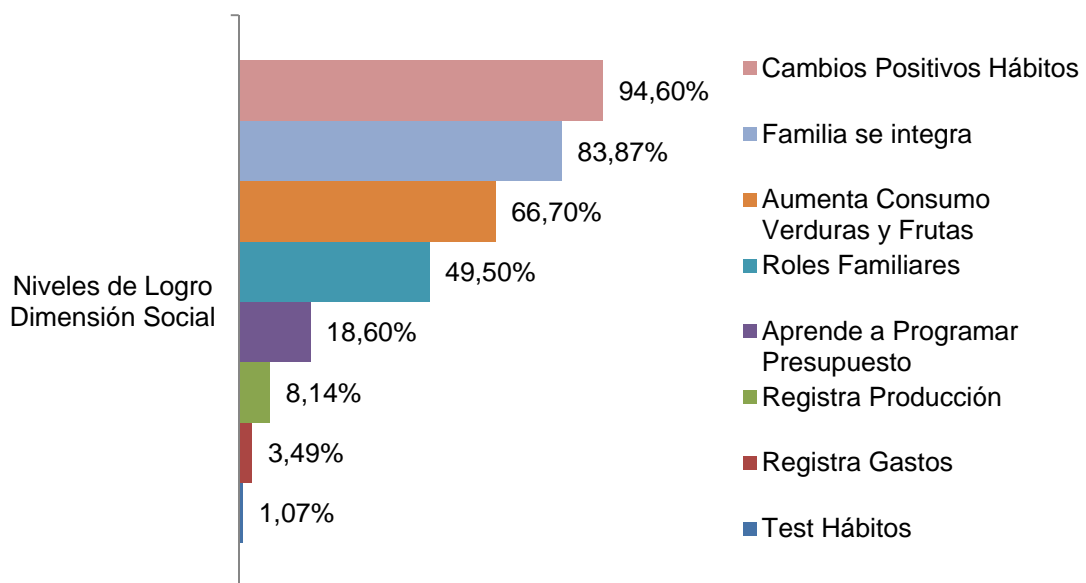
En la dimensión social, solo dos de los ocho indicadores se presentan como altamente logrados, correspondiendo a la percepción positiva respecto a los cambios de hábitos alimentarios en la familia, donde los usuarios en el 94,60% de los casos, considera que sus hábitos lograron un cambio positivo luego de la implementación del programa, pero este nivel cae bruscamente luego que la aplicación del test de hábitos arroja que solo una usuaria tiene buenos hábitos alimentarios y el resto de la población informante, contrario a lo que declara, tiene malos hábitos alimentarios. En cuanto a la integración del grupo familiar a las tareas propias de la mantención de la tecnología, el 83,87% de los usuarios declara el cumplimiento del indicador. En este sentido es posible distinguir además que en promedio, 2 integrantes de la familia participan constantemente en el proceso.

El aumento del consumo de verduras se ubica con un 66,70% de los casos, en el nivel logrado, pero al indagar acerca de la distribución de roles al interior del grupo familiar con un 49,50% se evalúa en un nivel mediano de logro, pues los usuarios siguen dedicándose al grueso de las labores y el

resto de los integrantes se incluye sólo si dispone de tiempo. El marido de la usuaria participa principalmente en la construcción, los hijos en las etapas de cosecha, pero el resto de las labores, sigue siendo de exclusiva responsabilidad de los usuarios.

Los cuatro indicadores de logro restantes se ubican en el nivel no logrado ya que se cumplen en menos del 25% de la población encuestada; y estos permiten reconocer que uno de los aspectos con menores resultados tiene que relación con la programación del presupuesto familiar y el registro de gastos.

Gráfico 54. Niveles de Logro Dimensión Social



A partir de este análisis el juicio evaluativo de la dimensión social, alcanza un promedio de logro de 40,74% ubicándolo en el rango de mediano nivel de logro. El registro de gastos, la programación del presupuesto familiar y el bajo puntaje del test de hábitos son las principales acciones a reforzar.

5. EVALUACIÓN DE LAS EXTERNALIDADES DEL PROGRAMA



Proyecto: Gallinero. Comuna de Olmué

Para complementar el análisis de los resultados del programa, a solicitud del equipo técnico de FOSIS se analizan aquellos efectos negativos o positivos no previstos por los objetivos del programa y que permite realizar una triangulación entre la información cuantitativa a través de la aplicación de la encuesta, la observación realizada al momento de la visita y aquellos avances o efectos declarados por la población informante al momento de entrevistarlos.

A continuación se describen y analizan según la percepción de los usuarios los avances que pudieron ver reflejados en su grupo familiar luego de implementarse el proyecto. Se utiliza como medición una escala de 1 a 5, principalmente porque se intenta medir el nivel de logro obtenido en este ámbito cualitativo, más que una ponderación de notas evaluativas.

La información se sistematizó de acuerdo a rangos, donde aquellos que consideran que el avance es de 1 o 2 según la escala de 1 a 5, se consideran en el nivel bajo de logro, aquellos que evalúan el nivel de avance con un 3, se ubican en el nivel medio de logro, y quienes indican de acuerdo a su percepción que su nivel de avance a partir de la experiencia en el programa es de 4 o 5, se ubica en un nivel alto de logro.

1. Descripción externalidades dimensión productiva

a. Hacer productivo y recuperar un espacio de la casa.

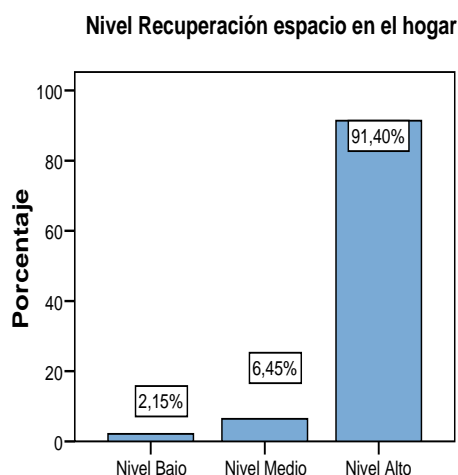
En este ámbito los usuarios destacan la posibilidad que les entrega el programa para poder desarrollar una actividad productiva en su propia casa, aprovechando los espacios que ésta pueda tener.

“Yo hice dos largas que para mí era mucho más cómodo porque en la cajonera (cajón escala) en el último peldaño siempre iba a ser más difícil para manipularlo, en cambio en la cajonera larga (cajón elevado), como tengo ese pedazo tipo pasillo ahí, me sirve bien, está dando buenos resultados”.

Entrevista 4.R

El 91,40% de los usuarios declara que la recuperación de un espacio de la casa, para transformarlo en productivo se ubica en un nivel alto de logro.

Gráfico 55. Nivel recuperación espacio en el hogar.



b. Desarrolla la capacidad emprendedora de los usuarios.

Una de las externalidades más potentes a la hora de evaluar la dimensión productiva es precisamente el desarrollo de la capacidad emprendedora de los usuarios, ya que al comprobar que logran desarrollar una actividad que les genera ahorro, y que son exitosos en ella, comienzan a buscar nuevas iniciativas de emprendimiento a futuro.

“Las frutas que coseche van a llegar a ser conservas, si porque todas esas las sé hacer, y para mi es indispensable tener de donde sacar y no

tener que andar comprando o buscando quienes las regalen, para poder hacer conservas”.

Entrevista 4.R

Se observa gran interés por parte de los usuarios para aprovechar de formas más elaboradas los productos que genera su tecnología.

“Porque si yo tuviera un horno podría hacer una cantidad de tortas que yo podría vender, o pasteles como lo hacía antes y tengo el ingrediente principal que son los huevos, que están frescos que es lo más importante, entonces yo vendería algo que es bueno, de buena calidad, y lo más importante en una torta para mí son los huevos”.

Entrevista 3.R

Se presentan casos en que algunos usuarios ya han activado las redes para postular a nuevas iniciativas principalmente con FOSIS.

“He tenido hartos apoyos, hartos contactos, ahora también gracias a haber estado en Puente y Chile Solidario me salió el proyecto FOSIS, un PAE, donde me compré el horno, así que estoy feliz, estoy contentísima”.

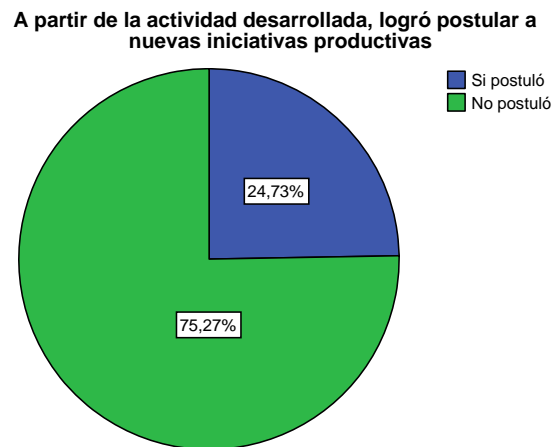
Entrevista 4.R

Se observan usuarios con las ideas de emprendimiento pero que aún no han postulado a nuevas iniciativas productivas.

“Yo tengo todo, yo creo que tengo lo principal las ganas, lo segundo también importante el conocimiento, tengo los moldes, tengo todo, lo que me falta es el horno y el empuje”

Entrevista 3. R

Existe una gran cantidad de usuarios que no ha postulado a nuevas iniciativas a partir de la implementación del proyecto, principalmente por no estar informados de las instituciones a donde deben recurrir y en la mayoría de los casos, las principales razones son la falta de información y el desconocimiento acerca de los plazos y la metodología de postulación.

Gráfico 56. Ha postulado a nuevas iniciativas

“Yo quería postular a los proyectos PAME, se supone que la postulación ya fue y no resultó, así que no se pues, si quedara para la próxima sería genial porque yo tengo todo un cuento, yo hice los cursos de capacitación de tortas, de repostería de coctelería, para mí sería ideal, porque yo tengo los huevos así que sería un ingrediente que yo no estaría costearo”

Entrevista 3.R

Por otra parte se observa un elevado interés por desarrollar la tecnología y por valorar la oportunidad que FOSIS les brinda.

“Yo he escuchado mucha gente que habla en contra de los programas, pero yo les digo, no es que le den todo, uno tiene que poner el 90% y la otra parte es el 10%”.

Entrevista 4.R



Producción de Usuaría de Santa María, Proyecto: Conservería

2. Descripción externalidades dimensión social

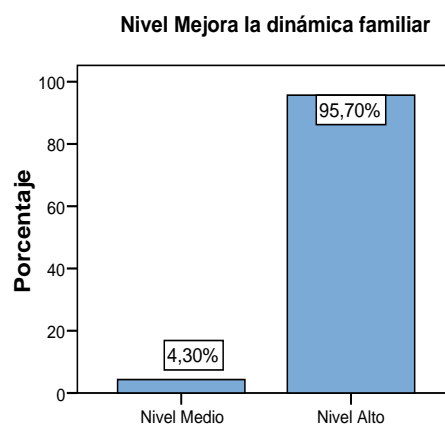


Proyecto: Invernadero. Comuna de Hijuelas

a. Mejora la dinámica familiar y estado anímico de los integrantes del grupo familiar.

Según las apreciaciones de los usuarios, en cuanto a los niveles de mejora del estado anímico y la dinámica familiar, el 95,70% de ellos ubica este indicador en un nivel alto de logro, principalmente porque el mantenimiento de la iniciativa, según declaran al momento de la visita, les permite distracción, alegría al ver que sus cultivos comienzan a producir y satisfacción al poder contribuir al ahorro en el gasto familiar con los productos autogenerados.

Gráfico 57. Nivel de Mejora en la dinámica familiar



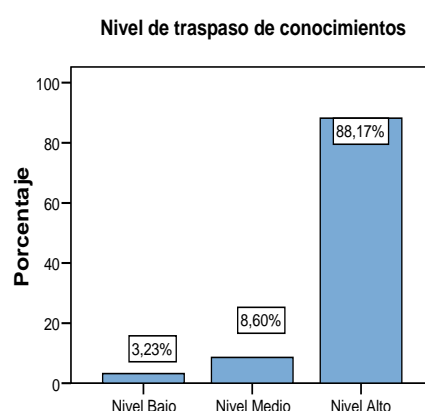
“El domingo tuve visitas y coseche zanahorias, y estaban todos. Yo me sentía orgullosa porque me veían como yo cosechaba el cilantro, el apio para la sopita, entonces para mí fue excelente, me dan buenos resultados, no puedo estar con el azadón en el patio, porque yo sufro de la columna, entonces para mí el cajón es lo más lindo que puede haber”.

Entrevista 4.R

b. Traspaso de conocimientos

La implementación de la tecnología permite a los usuarios que puedan poner en práctica conocimientos adquiridos en su etapa de niñez y poder compartirlos con sus hijos, además los adultos mayores que viven en la casa encuentran una posibilidad de cooperar con su experiencia y conocimientos. Un 88,17 de los usuarios lo ubica en un nivel alto de logro.

Gráfico 58. Nivel de traspaso de conocimiento



“Yo súper contenta, súper agradecida, mis hijos han aprendido harto también, yo había tenido gallinas, alguna vez mi mamá tuvo pero más allá de eso, el conocimiento era poco. Ahora no, porque ya las estudio todos los días. Así que no, bonito, bonito y agradecida, lo más importante”.

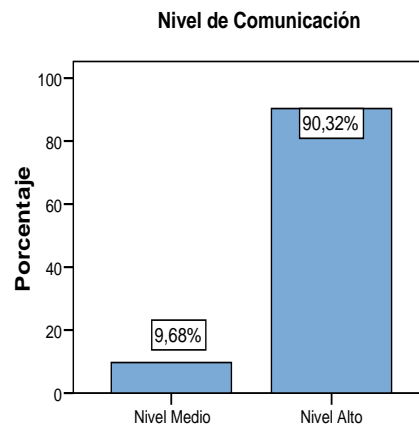
Entrevista 3.R

c. Mejora niveles de comunicación.

En lo que refiere a los niveles de comunicación, un 90,32% de los casos indica que la implementación del programa permite que como grupo familiar se comuniquen más, y esto se debe principalmente a que la toma de

decisiones se realiza en grupo, la repartición de tareas en ocasiones involucra a toda la familia. Por lo tanto presenta un nivel de logro alto.

Gráfico 59. Mejoras en la comunicación



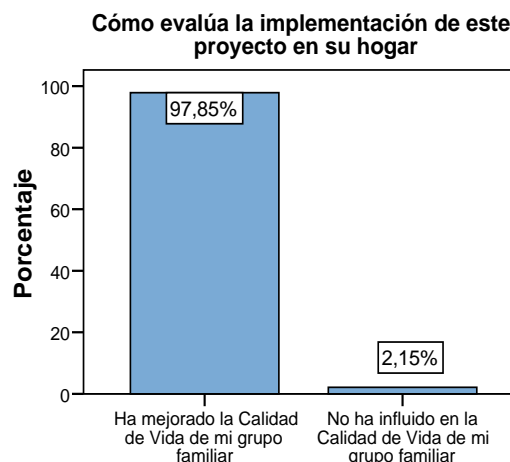
“Orgullosa me siento, de todas maneras, porque es algo que yo estoy cultivando, es rico...es algo fresquito, y me dicen, oye tienes cilantro, y yo digo si en la cajonera, y van para allá y ven la cajonera, y dicen: envidiable la cajonera de la Paty”.

Entrevista 4.R

d. Mejora la calidad de vida.

El 97,85% de los usuarios indica que la implementación de la tecnología en su hogar y la participación en el programa mejoró la calidad de vida de su grupo familiar.

Gráfico 60. Evaluación calidad de vida



En general le dan gran valor a los conocimientos adquiridos, a la posibilidad de ahorro y a la vez sustitución de gastos, que ha significado para su familia.

“En resumen, excelente, influye notablemente en la calidad de vida, porque ya uno tiene otras aspiraciones ya uno tiene otras miradas. Uno puede tener muchas ganas pero si no tiene los recursos, y aquí dan la facilidad para tener los recursos, entonces uno tiene que implementar con más ganas, entonces son las dos partes fundamentales, el empeño que yo le pongo y la ayuda que yo recibo”

Entrevista 3.R

Durante las visitas domiciliarias los usuarios indicaban entre sus logros personales, que este programa les permite sentirse útiles para su familia, aumentar su autoestima, y sentirse bien con los servicios y redes de apoyo al ser tomados en cuenta.

“Yo voy a la municipalidad y hasta el guardia me saluda diferente,... entonces me ven diferente, aunque sea una persona que está en Chile Solidario, que esté en el Puente, una persona ya de bajos recursos, a mí me ven diferente, y yo me siento diferente, yo entro a la municipalidad y entro con la frente bien en alto”.

Entrevista 4.R

✚ Juicio Evaluativo Externalidades del Programa

En el ámbito de las externalidades el juicio evaluativo más que medir resultados, se enfoca a explicar y resaltar estos efectos, y en este sentido uno de los principales hallazgos a nivel de externalidades en la dimensión productiva lo relacionado al desarrollo de la capacidad emprendedora de los usuarios, ya que en un 25% de los casos, han logrado postular a nuevas iniciativas. En este sentido los usuarios expresan que poco a poco fueron desarrollando sus habilidades y confirmando que eran capaces de producir un determinado alimento. Esto logro motivar sus intenciones de desarrollarse aún más, es por esto que al momento de la visita declaran sus intenciones de ampliar su producción, preparar nuevos productos, vender productos a turistas que visiten la zona, y crece el interés por postular a nuevas iniciativas productivas. Las familias se sienten orgullosas de participar del programa y así lo declaran al momento de la entrevista o durante la aplicación de la encuesta y es por esto que en el 97,7% de los casos declara que la implementación del programa mejoró su calidad de vida.

Cuadro Resumen Evaluación de Externalidades

Ámbito	Externalidades Positivas	Externalidades Negativas
Dimensión Productiva	Hacer productivo un espacio de su casa. Desarrollo de la capacidad emprendedora.	No se mencionan.
Dimensión Social	Mejora la dinámica familiar y estado anímico. Traspaso de conocimientos. Mejora niveles de comunicación. Mejora la calidad de vida.	No se mencionan.

6. ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS POR DIMENSIÓN

A continuación se presentan las sugerencias declaradas por los usuarios a partir de su experiencia en el programa y se proponen aquellas acciones de mejora que permiten reforzar ciertos ámbitos del programa



Proyecto: Horno de Barro. Comuna La Ligua.

Dimensión Productiva

Según se presentó en el análisis anterior, la dimensión productiva presenta importantes niveles de logro y respecto de aquello los usuarios solo sugieren

1. Extensión de la etapa de seguimiento

Esto debido a que en ocasiones, por diversas razones, la etapa de implementación, compra de materiales, etc., se extiende, acotando la etapa de acompañamiento, que es donde los usuarios necesitan una mayor orientación técnica.

“Me gustaría que se diera más información sobre eso, por más tiempo, un periodo más largo, mientras que el árbol tome su forma ya de adulto, porque ahora yo digo que es un niño todavía un adolescente digámoslo así, que está recién empezando a dar frutos”.

Entrevista 4.R

“Yo creo que sería como importante, más, por ejemplo me trajeron las gallinas y un seguimiento por lo menos de un año, una cosa así. No sé el proceso de la entrega, de los materiales, de las gallinas, igual encuentro que es como poco el tiempo en que ellos ven los resultados”

Entrevista 3.R

“El naranjo se llenó de flores, tiene más flores que hojas, que me tiene un poco preocupada, que no se realmente, me gustaría que alguien lo viera si realmente le falta algo, porque me está botando muchas hojas y están medias amarillentas entonces tengo miedo que se me valla a secar”

Entrevista 4.R

2. Aumento de capacitación acorde con la tecnología.

Se refiere a la solicitud de algunos usuarios de poder recibir mayor información adecuada al crecimiento de su tecnología, pues en aquellos casos, donde se presentan tecnologías como crianza de conejos, cabras, o la plantación de frutales, la etapa de producción es a largo plazo y los usuarios indican que se dedican a la implementación y cuidados iniciales, pero luego surgen las dudas respecto a la etapa de mantención y cuando la tecnología comienza con la etapa de producción, ya no cuentan con las visitas técnicas ni asesorías.

“En realidad falta más asesoría de acuerdo a los árboles, porque yo de plantas sé, pero de árboles no”.

Entrevista 4.R

“Más asesoría, para ver si realmente es por falta de agua, falta de alimento que está así el arbolito, o el exceso de alimento fue que lo daño, no sé. Le eché nitrógeno parece, no me acuerdo, la cosa es que estoy preocupada por eso”.

Entrevista 4.R

3. Mejoras en la elección de la tecnología a implementar

Durante las visitas, algunos usuarios declaran que eran otras áreas productivas que querían desarrollar y que esto influyó en la desmotivación por seguir produciendo, y en estos casos, terminan por desarmar la tecnología.

“Es que a mí no me explicaron bien, yo desde un principio cuando me visitó la señorita Mónica, porque ella me dio a elegir, entre costura, repostería, peluquería, yo dije máquina, o sea costura, pero postulé y no resultó”.

Entrevista 1.U

“Para mí, una máquina, lo que más deseo una máquina. Para no tener que salir para afuera, por mi enfermedad que yo tengo, una máquina me gustaría”.

Entrevista 1.U

Dimensión Social

En el ámbito social, los usuarios presentan niveles de logro más bajos principalmente en lo relacionado a programar el presupuesto familiar, y en cuanto a los hábitos alimentarios.

1. Los usuarios indican que existe desconocimiento en los hábitos alimentarios saludables y en otros casos simplemente son hábitos que no lograron ser adquiridos.

En sólo dos casos de los 93 usuarios a los que se les aplica el test de hábitos alimentarios las observaciones indican que presentan buenos hábitos alimentarios o que estos son aceptables, pero el 98,93% de los usuarios tiene malos hábitos y a pesar de que el promedio supera la nota a nivel nacional, aún se considera como uno de los aspectos a considerar dentro de las acciones de mejora.

2. Talleres para reconocer gastos y aprender a programar presupuesto.

Este es una de las acciones que aún no se asimila por parte de los usuarios, quienes en su mayoría declaran no programar su presupuesto familiar, desconocer cuánto es lo que gasta exactamente en alimentación y cuánto produce con la tecnología implementada.

Para ambos casos de la dimensión social se señala como alternativa aumentar la cantidad de talleres en relación a este ámbito y por otra parte una asesoría más personalizada, ya que es difícil para los usuarios hablar de gastos en alimentación y presupuesto familiar en una instancia grupal y en estos casos se recomienda que el apoyo social dedique una de sus visitas a reforzar estas prácticas.

Lo mismo ocurre en el caso de la mejora en los hábitos alimentarios, ya que requiere de una labor personalizada, con un enfoque especial dependiendo de los hábitos que presenta cada familia, ya que si bien los talleres le brindan nuevos conocimientos que pueden detonar en acciones de cambio, es necesario reforzar este logro a través de un trabajo personalizado.

METODOLOGÍA DE INTERVENCIÓN PROPUESTA PARA LAS ACCIONES DE MEJORA

A continuación se presentan aquellas metodologías posibles de aplicar para la puesta en marcha de las acciones de mejora del acápite anterior.

a) Método demostrativo

Es posible que se registren mejores resultados cuando los usuarios son llevados a visitar un caso con la metodología ya instalada, pues el traspaso de experiencias será de gran ayuda para el nuevo beneficiario quien a través de la demostración podrá visualizar cómo ésta implementación podría llevarse a cabo en su hogar y hacer las preguntas pertinentes a otro beneficiario al que reconoce como su par, puede ser muchísimo más gratificante para el nuevo usuario.

b) Enfoque integral

Tanto la dimensión productiva como la social son parte de un mismo propósito y al momento de contactar a las familias y durante todas las etapas del proyecto es necesario considerar esta visión, y que las familias se concienticen respecto a esta visión integral y comprendan que es tan importante producir los alimentos como programar su presupuesto familiar. Que por un lado autogeneran alimentos y por el otro deben cuidar sus hábitos alimentarios con el mismo nivel de importancia.

c) Material de apoyo para las familias.

En este sentido una de las acciones de mejora sugeridas por los usuarios es la entrega de material con el que ellos puedan trabajar y registrar el proceso, y de esta forma no olvidar los conocimientos adquiridos y tengan claridad de cuáles son las características de su proyecto, qué se espera de él, y cuáles son las utilidades que le puede brindar.

Ejemplo de materiales a entregar a las familias:

- **Recetario de comida saludable** con ingredientes de fácil acceso, el cual les permita obtener ideas de preparaciones a partir de los alimentos que ellos producen, además este recetario debiera ciertos datos que les ayuden a la hora de decidir cómo alimentarse de manera saludable.

- **Caja - archivo**, que contenga los detalles de la tecnología y los apuntes de los talleres que se realizan, la cual servirá como material de consulta cuando requieran resolver una duda y no cuenten con la presencia de los técnicos.

CAPÍTULO 5

CONCLUSIONES

A continuación se exponen las conclusiones que se logran distinguir en base al proceso evaluativo. En primer lugar las conclusiones relacionadas con el programa y el análisis final a partir de los resultados logrados, posteriormente se analizan las conclusiones desde el punto de vista metodológico y por último en lo referido al trabajo social.

a) En relación a los objetivos de estudio.

En base al análisis de resultados del programa se observa que la dimensión productiva presenta altos niveles de logro, principalmente en lo referido a implementación de la tecnología en los hogares de los usuarios y al mantenimiento de esta. La población informante indica que a lo largo del proceso aumentan su producción, incluyen nuevas variedades y esto influye positivamente en la sustitución de gastos por autoconsumo.

Una de las principales sugerencias que realiza la población encuestada es la extensión de la etapa de seguimiento, ya que por diversas razones relacionadas al retraso en la compra, dificultades con la implementación, es una de las etapas que se ve acotada y al momento en que surgen dudas técnicas acerca de la mantención de la tecnología no cuentan con asesoría.

Por otra parte, la dimensión social presenta medianos niveles de logro en lo que respecta a la programación del presupuesto familiar. En lo relaciona a distribución de los roles, se refleja que en la etapa inicial existe una mayor participación del cónyuge de la usuaria o de sus padres, por tener mayor experiencia en las actividades agrícolas, y posteriormente son los hijos quienes se integran a las labores propias del mantenimiento de la tecnología, compartiendo estas actividades junto a la usuaria.

En cuanto a la mejora en los hábitos alimentarios se distingue en el nivel no logrado, ya que por un lado existe un incremento en el consumo de verduras, huevos u otros productos autogenerados, al momento de aplicar el test de hábitos, los resultados arrojan que la mayoría de los usuarios no tienen buenos hábitos alimentarios.

En lo referido a las externalidades se observa que el hecho de implementar una tecnología y producir alimentos desarrolla en los usuarios ideas de emprendimiento, declarando en las visitas realizadas sus intenciones de aumentar la cantidad de productos, elaborar nuevos alimentos a partir de los ingredientes que cosechan o desarrollarse en otras áreas productivas como turismo, costura, entre otras, debido a que tienen la posibilidad de informarse de la existencia de instituciones encargadas de apoyar el emprendimiento a microempresarios.

b) En relación a la metodología utilizada.

El modelo de Referentes Específicos propuesto por Guillermo Briones permite amplias posibilidades de evaluación en lo que refiere al programa, donde de acuerdo a las reuniones sostenidas con el equipo técnico de FOSIS encargado de la supervisión en la implementación del programa se define como referente específico la evaluación de los resultados que éste presenta, tanto en los niveles de logro por dimensión y en base a los resultados no previstos presentes en el programa, según la percepción de los usuarios.

Entre las etapas del programa la evaluación se ubica en el último mes de intervención, pero no incluye un seguimiento a aquellas familias que ya culminaron el proceso de atención por lo cual los hallazgos presentados podrían indicar en qué mejoró el programa, qué efectos provocó en los usuarios y sus familias.

En relación al proceso evaluativo, la integración datos cuantitativos a partir de los resultados de la aplicación de la encuesta y del test de hábitos, con los datos que arroja la información cualitativa obtenida a partir de entrevistas con los usuarios, opiniones de estos, al momento de la visita, y la observación propiamente tal, permiten tener una visión mucho más clara del contexto a evaluar y las relaciones entre los diversos componentes del programa, además de permitir comprender mejor los factores que explican el nivel de logro obtenido en los resultados de cada una de las dimensiones.

Por otra parte, la evaluación podría tener un enfoque más amplio e integrar en el referente evaluativo lo relacionado con los objetivos del programa, el contexto en el que se desarrolla este, indagar acerca del

funcionamiento de este y de cómo influye el tipo de intervención de los equipos técnicos de los municipios en los resultados finales del programa, es decir que en esta evaluación se enfoca sólo a una de las miradas que propone el método evaluativo propuesto por Briones.

Entre las conclusiones que podrían significar aportes a futuras evaluaciones, se distingue que durante todo el proceso de levantamiento de datos se recoge información de carácter declarativo, lo cual da pie a que una futura evaluación integre información presente en la base de datos de la institución y poder contrarrestar esta información.

En lo referido a la política pública, el Programa de Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo está inserto en el Sistema de Protección Social del Gobierno de Chile, como una estrategia para la superación de la pobreza, por lo cual se dedica a la atención de aquellas familias que se encuentran en situación de vulnerabilidad social. En este ámbito la evaluación regional al programa surge como una posibilidad de conocer los resultados que tiene en la población intervenida luego de la etapa de intervención y presta gran utilidad para la institución dado que permite conocer los niveles de logro de los distintos objetivos planteados por la dimensión productiva y social del programa.

Según lo expuesto por Cohen y Franco en “la política social tiene como principio orientador, inalienable, la búsqueda de equidad” que en este caso implica la satisfacción de las necesidades básicas de las familias intervenidas, pero en segundo plano durante la ejecución de un programa social los autores indican que “hay que preocuparse por aumentar la eficiencia de la utilización de recursos disponibles e incrementar la eficacia en el logro de los objetivos de los proyectos que se financian con ellos”. (Cohen y Franco, 2006)

A partir de esta reflexión si se considera que este programa se plantea como una estrategia para la superación de la pobreza en las familias, se distingue que cumple claramente con permitirle a la familia que cuente con productos que normalmente debe comprar, y de esta manera la sustitución de gasto es eficiente, por otra parte en el sentido de la equidad, el acceso al

programa es de acuerdo a la evaluación del municipio y el monto de inversión por familia es equilibrado. Si llega a cumplir con la superación de la pobreza de la familia es algo que no se le puede atribuir a este programa solamente, ya que estas familias por su condición de vulnerabilidad requieren de una intervención integral que permita superar la línea de la pobreza, pero si es necesario reconocer que contribuye a solucionar las necesidades básicas de alimentación mediante el incremento en el consumo de verduras, carne, frutas, según corresponda pero si no va acompañado de una fuerte intervención para el cambio de los hábitos alimenticios el mejoramiento en la manera de alimentarse de los usuarios no llega a un logro exitoso.

c) En relación al Trabajo Social

El programa cuenta con un equipo de trabajo compuesto por los asistentes técnicos especializados ATES, de FOSIS, y el personal técnico del área agrícola que proporciona asesoría a las familias para la implementación y mantención de la tecnología seleccionada, y un profesional del área social, ambos insertos en el municipio de cada comuna participante.

El apoyo social, como lo reconoce el programa es el encargado de realizar la selección de familias beneficiarias, mediante un diagnóstico que identifique su situación al momento de comenzar a intervenir. En este ámbito el profesional cumple con un rol fundamental para la etapa inicial del programa, y de acuerdo a la eficiencia en su labor, influirá directamente en el desarrollo de las posteriores etapas del programa.

Es preciso que el profesional llegue a conocer a la familia, identifique cuáles son sus principales motivaciones y además lograr la colaboración de éstas para las siguientes etapas. Es el encargado de incentivar la participación de la familia, potenciar sus habilidades e incluso nivelar ciertos conocimientos básicos. La manera en que desarrolle estas actividades está directamente relacionada con los resultados finales que presente el grupo familiar.

Un desafío importante que se observa es la necesidad de que el profesional desarrolle la intervención mediante un enfoque integral, donde tanto las dimensiones productiva se trabajen de manera complementaria, ya que por ejemplo, si la familia produce verduras con la implementación de un

cajón escala, este logro debiera verse reflejado en un cambio positivo de los hábitos alimentarios, así mismo, si la familia logra sustituir gastos por la auto provisión de alimentos, que dicho ahorro sea bien administrado, etc.

La oportunidad de evaluar un programa social, permite al trabajo social por una parte, retroalimentarse a partir de lo declarado por los beneficiarios del programa y analizar los logros o resultados obtenidos a partir de la intervención, creando una posibilidad para aportar información al momento que se requiera reorientar o enfatizar ciertas acciones propias del proceso de intervención.

La evaluación es un proceso básico al momento de planificar un programa social, donde los trabajadores sociales cumplen un rol fundamental no sólo ejecutando dicho programa sino que además midiendo sus resultados y efectos en la población beneficiaria y es mediante este proceso que se logran identificar las acciones que permitan mejorar la eficiencia de los recursos invertidos y la eficacia en lo relacionado a los niveles de logro obtenidos.

BIBLIOGRAFIA

Libros

- FAO (2004) *Políticas de seguridad alimentaria y nutrición en América Latina*. Brasil.
- Briones, G (2002). *Evaluación de programas sociales*. Editorial Trillas, México.
- Cohen, E y Franco, R (2006). *Evaluación de proyectos sociales*. Editorial Siglo XXI, México
- Hernández Sampieri, R (2003) *Metodología de la Investigación*. Tercera Edición, Editorial Mc Graw Hill, México.
- Perona, Nélica, (2000). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares. Argentina
- Henocho, Paulina, (2010), Vulnerabilidad más allá de la Pobreza. Programa Social de Libertad y Desarrollo. Chile
- FAO 2006, Caracterización de la Agricultura Familiar, Oficina Regional de FAO para América Latina y el Caribe y el Banco Interamericano del Desarrollo (BID) Jorge Echenique, Chile
- FOSIS 2010, Normativas Técnicas Programa Apoyo a la Producción Familiar para el Autoconsumo. Chile
- Tesis Programa Habitabilidad Chile Solidario, FOSIS.

Sitios Web

- <http://www.revistakairos.org/k08-08.htm>
- <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen/Estadisticas/pobrez a.html>
- <http://www.fosis.gob.cl/>
- <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>
- http://www.fao.org/index_es.htm
- <http://www.inta.uchile.cl/>
- <http://www.5aldia.cl/familia/alimentacion-sana/>

ANEXOS

ENTREVISTAS

Entrevista N°1 Zona Urbana

Zunilda González.

Caso de Implementación No Exitosa

Frutales y Conservería – Cama Alta

A partir de su participación en el programa, ¿Cómo evalúa su experiencia?

Buena mi experiencia, yo fui a dos reuniones a la caleta, ahí me enseñaron de los frutales y conservas. Ya para el verano yo hago dulcecitos. Como yo tengo una higuera también hago dulces de higo. En general, buena la experiencia, porque economicé hartos, eran unos rábanos así que coseché, hasta que el perro llegó e hizo todo tira. Pero en general, buena, súper buena.

Y de acuerdo a su experiencia ¿Qué aspectos cambiaría y/o mejoraría del Programa de Autoconsumo Familiar?

Para mí, una máquina, lo que más deseo una máquina. Para no tener que salir para afuera, por mi enfermedad que yo tengo, una máquina me gustaría o bien la congeladora, para vender las verduras como las vendía antes. Es que yo no la elegí (la tecnología) me las dieron. Yo soy corta de vista, todo eso se me junta, con los frutales estoy mejor, mucho mejor, porque me regalaron un durazno y un naranjito. El cajón escala se desarmó, porque el perro empezó a hacer tira el plástico, lo sacó todo, nosotros le hicimos un cierre igual, dentro del cierre que me regalaron a mí, esa malla, la hizo tira también. Nadie me ayudaba de la familia, los dos solos con mi marido también. Es que a mí no me explicaron bien, yo dese un principio cuando me visitó la señorita Mónica, porque ella me dio a elegir, entre costura, repostería, peluquería, yo dije máquina, o sea costura, pero postulé y no resultó.

¿Considera que ser usuario del Programa ha influido en la alimentación de su familia? ¿De qué manera?

Me alimentaba mejor, porque tenía la lechuga, cilantro, rabanito, pero no lo retomaría; es que yo no puedo andar agachada, si eso es. Era bajito y aquí crece mucho el pasto, se llenaba de maleza y ahí tenía que andar yo agachada, sacando toda la maleza. Igual estaba contenta yo con mi huerto, si estaba precioso, le tomaron hartas fotos.

Lo que más deseo es la máquina porque yo hago costuritas así y las vendo, he estado haciendo trabajitos, porque yo voy a un club para adulto mayor y he estado haciendo esto y los vendo a mil pesos.

A partir de su experiencia en el Programa de Autoconsumo Familiar, ¿Qué cambios ha visualizado en los integrantes del grupo familiar?

No era mucho la ayuda, porque yo solamente tenía que estar regando, limpiando, era mucho esfuerzo, claro que mi marido me hizo el trabajo, lo inicial, todo, y lo hizo bien, quedo bien bueno, pero me costó mantenerlo, y un día que salí el perro me sacó entero el plástico así que ahí ya me dio rabia y no, no quise seguir más con el cuento y andar agachada y todo eso, no. Con las mermeladas yo estaba feliz, yo aprendí harto con las mermeladas, me regalaron frascos, me regalaron hasta un fondito para hacer mermeladas, y yo vendí unas de las mermeladitas que hacía yo.

Lo que pasa es que y por la enfermedad mía no puedo, imagínese todos esos remedios que tomo, y la vista, corta de vista, y agachada y todo eso. Me gustaban, las hortalizas, tenía lechugas, rabanitos, cilantro, y a la gente, yo le convidaba a la gente, a mis vecinas, ellas me pedían yo les regalaba un poquito, pero llegó el perro y hasta ahí nomás, y el perro es de mi nuera, y cuando llegó era chiquitito, ahora tremendo perro.

Entrevista N°2 – Zona Urbana**Erika Zurita.****Caso de Implementación No Exitosa****Cajón Escala – Frutales y Conservería.**

A partir de su participación en el programa, ¿Cómo evalúa su experiencia?

Mi experiencia fue buena, buena porque aparte nos hacían hartos talleres ahí, de cómo producir, cómo sembrar, y todo, para aprender. Los hacían en la caleta o en un restaurante.

Y de acuerdo a su experiencia ¿Qué aspectos cambiaría y/o mejoraría del Programa de Autoconsumo Familiar?

Cambiar nada del programa, en general encontré todo bueno yo, la Daniela me acuerdo, la que estaba encargada de eso nos visitaba casi siempre.

¿Considera que ser usuario del Programa ha influido en la alimentación de su familia? ¿De qué manera?

Influyó en la alimentación, obvio que si pues, fue positivo, comíamos más verduras.

Desarmé el cajón escala, por un lado, ocupaba mucho espacio, y además siempre tenía que estar metida yo y nadie más. Más por el espacio para que los niños jugaran en todo caso, porque me ocupaba todo este espacio y me quedaba poco. Los frutales continúan, e igual de repente hacemos conservas.

A partir de su experiencia en el Programa de Autoconsumo Familiar, ¿Qué cambios ha visualizado en los integrantes del grupo familiar?

En lo familiar, era yo nomás pues, los otros trabajan todo el día, así que la única encargada era yo nomás, malo por una parte pero igual, me hubiera gustado más apoyo, pero era entendible porque ellos pasaban afuera todo el día.

Entrevista N° 3 – Zona Rural
Katherine Reyes Arrieta
Caso de Implementación Exitosa
Gallinero.

A partir de su participación en el programa, ¿Cómo evalúa su experiencia?

Bueno para mí fue una muy buena experiencia, creo que uno aprende harto, y es algo que uno debe aprovechar al máximo ya que es un regalo uno tiene que igual saber mantenerlo y que crezca pues si esa es la idea. Yo por lo menos de las gallinas que tengo ahora tengo una familia completa, ahora tengo 32 miembros más.

Yo súper contenta, súper agradecida, mis hijos han aprendido harto también, yo había tenido gallinas, alguna vez mi mamá tuvo pero más allá de eso, el conocimiento era poco. Ahora no, porque ya las estudio todos los días. Así que no, bonito, bonito y agradecida, lo más importante.

Y de acuerdo a su experiencia ¿Qué aspectos cambiaría y/o mejoraría del Programa de Autoconsumo Familiar?

Yo pienso que no se si le falta algo, quizá de los materiales que me trajeron, lo que cambiaría sería el techo, que eran fonolas en ese tiempo.

Yo creo que sería como importante, más, por ejemplo me trajeron las gallinas y un seguimiento por lo menos de un año, una cosa así. No sé el proceso de la entrega, de los materiales, de las gallinas, igual encuentro que es como poco el tiempo en que ellos ven los resultados que tiene uno o no sé cómo se puede decir, los avances que ha tenido uno, porque en el mío por lo menos yo pasé como de todo, o sea partí con siete se me murieron cinco, me quedaron dos, después compré otras, ahora tengo más pollos entonces como que tiene un avance y yo pienso que sería como bonito un seguimiento más de eso.

Yo encuentro que los talleres eran súper buenos, eran súper claros que era lo importante. Las personas que me han venido a ver, yo creo que las veces que yo por lo menos necesite o que tenía alguna duda,

los llamaba y ellos tenían toda la disponibilidad del mundo y la paciencia también pues.

¿Considera que ser usuario del Programa ha influido en la alimentación de su familia? ¿De qué manera?

Bueno en ahorro yo creo que es harto, porque yo lo que calculaba antes es que yo compraba una bandeja a tres mil pesos y son 30 huevos y yo ahora, yo creo que juntaré 60 a la semana, es más del doble, además en la alimentación, son huevos que nosotros sabemos lo que las gallinas comen, además sirven para comer, yo hago tortas con los huevitos, así que yo creo que en todo sentido es un buen aporte, tanto económico como de salud, porque son gallinas alimentadas con pasto y maíz y no tienen nada más extraño por lo menos, que son frescos.

A partir de su experiencia en el Programa de Autoconsumo Familiar, ¿Qué cambios ha visualizado en los integrantes del grupo familiar?

El ir a buscar los huevos, que los niños también se entusiasman, a mí eso es lo que más me gusta. Toda la familia involucrada con los pollos chicos, que la gallina, que los huevos, que buscando los nidos porque aquí ponen en cualquier lado, a mí eso es lo que más me gusta, como una unión hacia los pollos.

Nos organizamos, por ejemplo mis hijos, andan buscando los huevos, de las gallinas de preocuparse de la alimentación, del agua, por ejemplo mis hijos ellos van, recogen los huevos, y para ellos un huevo es como un tesoro es lo máximo para ellos los huevos, y los pollitos ahora, para que decir pues, eso es lo que más les gusta.

Mi marido participó en la construcción del gallinero que ahí estábamos los dos con poco conocimiento de maestro, pero ahora igual participa, no anda recogiendo los huevos tanto como uno, pero igual participa en buscar los nidos. Ahora con las gallinas que tienen pollos ahí tiene que estar acomodándolas, viendo todo eso, pero igual participa.

Las gallinas a las siete, ocho de la mañana antes de la ocho ya están afuera, yo las suelto y están aquí a todo campo, y en la tarde ya ellas

entran y yo voy y les cierro. Y de la alimentación, del agua y limpieza del gallinero es de lo que yo me ocupo.

Semanal compro unos cinco mil pesos, entre maíz, ponedora y un poco de comida para los pollos chicos, porque ahora son 32 pollos chicos más 16 gallinas, serían 48 en total, o sea partí de 7, y van en 48 se murieron 5, me quedaron 2, y de ahí nosotros compramos 4 más y así fuimos, teníamos 16 en total con el gallo, y ahora la familia ya suman 32 más. Pero como acá comen pasto no es tanto, pero los comederos los tienen siempre con alimento. Pero el gasto yo encuentro que igual no es tanto, para la producción de huevos y los beneficios, las hormonas y que no tienen nada de ese tipo de cosas y frescos.

Si sacamos 10 huevos diarios, son siete días, tendríamos 60 o 70 huevos, pero aquí siempre comen huevos, yo preparo tortas para vender de repente, así que nunca me sobran, no me alcanza ni siquiera para regalar, porque no se pierden.

Emprendimiento:

Yo quería postular a los proyectos PAME, se supone que la postulación ya fue y no resultó, así que no se pues, si quedara para la próxima sería genial porque yo tengo todo un cuento, yo hice los cursos de capacitación de tortas, de repostería de coctelería, para mí sería ideal, porque yo tengo los huevos así que sería un ingrediente que yo no estaría costearlo, porque igual se gasta extra en comprar para comida, pero yo encuentro que no es tanto lo que se gasta en comida, como si comprara los huevos aparte, y para mí sería ideal.

Porque si yo tuviera un horno podría hacer una cantidad de tortas que yo podría vender, o pasteles como lo hacía antes y me sirven los huevos, tengo el ingrediente principal que son los huevos, que están frescos que es lo más importante, entonces yo vendería algo que es bueno, de buena calidad, y lo más importante en una torta para mí son los huevos.

Yo tengo todo, yo creo que tengo lo principal las ganas, lo segundo también importante el conocimiento, tengo los moldes, tengo todo, lo que me falta es el horno y el empuje, pero se dará cuando tenga que ser y si no será, pero no se me quitan las ganas. No quiere decir que no lo siga intentando, porque yo eso lo veo a futuro como un negocio bueno, un negocio rentable, para mí y para la familia, pero no, las

ganas no se me quitan, las ganas no se me van a quitar, el día que se me quiten las ganas eso ya sería lo último que me podría pasar.

Yo creo que uno tiene pocas cosas de las que uno puede decir que le gusta hacer, y a mí me gusta hacer tortas, me gusta criar gallinas, y tener huevos y más aún si los puedo ocupar en algo que a mí también me gusta, y no sé, yo tengo 10 huevos y con eso hago una torta y tengo una ganancia mucho mayor, tengo que aprovechar mi capacitación.

Entrevista N° 4 – Zona Rural

Patricia Ojeda

Caso de Implementación Exitosa

Frutales – Cajón Elevado – Cocina de Barro.

A partir de su participación en el programa, ¿Cómo evalúa su experiencia?

Bueno de todas maneras, por lo de las cajoneras, yo lo encontré bueno, porque me dieron la facilidad de hacerlo a la pinta mía en realidad, porque a mí me dijeron cajón escala y yo hice dos largas (cajón elevado) que para mí era mucho más cómodo porque en la cajonera en el último peldaño siempre iba a ser más difícil para manipularlo, en cambio en la cajonera larga, como tengo ese pedazo tipo pasillo ahí, me sirve bien, está dando buenos resultados.

El domingo tuve visitas y coseche zanahorias, y estaban todos. Yo me sentía orgullosa porque me veían como yo cosechaba el cilantro, el apio para la sopita, entonces para mí fue excelente, me dan buenos resultados, no puedo estar con el azadón en el patio, porque yo sufro de la columna, entonces para mí el cajón es lo más lindo que puede haber.

Ahora tengo una nueva cosecha ahí porque, estoy sacando zanahorias, tengo cilantro, y tengo matitas de melón calameño que trajo mi hermana del norte hace tres años atrás y yo pensé que las semillas estaban malas y la planté y dieron buenos resultados y ya está grandecita, el zapallo cacho que también tengo que trasplantarlo, ponerlo en tierra porque también me sirvió como almaciguera a la vez.

Tengo matitas de tomates que posiblemente cambie muchas a la tierra, porque se me va a hacer chico, porque con todo lo que tengo igual es chico, tengo dos inmensas de grandes (cajoneras) pero igual son chicas. Con ganas y por la experiencia de que da buenos resultados, igual me dan ganas de hacerme otra cajonera después, más adelante, porque igual es buena, aparte de que cuando riego yo le puse abajo un plástico y recibo toda el agua y esa misma agua vuelve arriba o sea que ni siquiera el agua que bota la pierdo, entonces estoy constantemente limpiándolas viendo las cosas que ya están por sacar, que ya están feas. Lo que tengo ahí es el cilantro que lo dejé crecer para sacar semillas.

Le puse luces solares que me sirven para alumbrar y se ve bonito a la vez. La cocina como a mí me la presentaron no teníamos mucha experiencia porque es la primera que se hace aquí en la región creo, no había ninguna igual, entonces la hicieron y no dio resultados realmente como yo esperaba, la desarmé y la hice de nuevo, le mandé a hacer la puerta, le mandé a agrandar la plancha que lleva encima porque la plancha se achicaba mucho, era muy poco el espacio para cocinar, y le mande a poner borde por la orilla para que encajara bien, y quedó bien, no sale el humo por ningún lado, quedó pero excelente, lo único malo es que el depósito de agua debe ir en otra posición, así que por eso la voy a desarmar, pero es excelente también porque no echa humo, no me tizna la olla, así que feliz con la cocina igual, y ahorro de gas, yo me consigo harta leña en todo caso, porque siempre estoy haciendo pan, entonces hago canje, cambio pan por leña, entonces siempre me están trayendo leña, me consigo de un lado a otro y siempre hay leña aquí.

Bueno y los arbolitos, el peral no ha dado flores, está todavía ahí creciendo, el naranjo se llenó de flores, tiene más flores que hojas, que me tiene un poco preocupada, que no se realmente, me gustaría que alguien lo viera si realmente le falta algo, porque me está botando muchas hojas y están medias amarillentas entonces tengo miedo que se me valla a secar, y el limón está pero inmenso, creció hartito, el durazno está cargado, cargado de duraznos, va a dar pero hartos, no se si influirá el porte, porque están bebes les digo yo por el tiempo que tiene, porque tiene muchos duraznos, no vaya a ser cosa que me dé

duraznitos chiquititos pero como está recién no le puedo exigir más. Pero el naranjo es el que me tiene preocupada, le hecho agüita pero no en exceso porque también lo puedo echar a perder más no sé qué realmente, estoy temiendo de que lo vaya a perder.

Y de acuerdo a su experiencia ¿Qué aspectos cambiaría y/o mejoraría del Programa de Autoconsumo Familiar?

Más asesoría, para ver si realmente es por falta de agua, falta de alimento que esta así el arbolito, o el exceso de alimento fue que lo daño, no sé. Le eché nitrógeno parece, no me acuerdo, la cosa es que estoy preocupada por eso. En realidad falta más asesoría de acuerdo a los árboles, porque yo de plantas sé, pero de árboles no.

Es que a la vez, el árbol yo creo que tiene un periodo de crecimiento y a la vez en ese periodo uno debería recibir cierta información para cada época, porque en invierno el árbol uno no lo riega tanto, aquí ha estado escasa el agua pero donde están los árboles no hay problema de agua porque hay un pozo grande, no sé si es plaga, alguna peste, es problema de agua, problema de alimentación, entonces esa asesoría me gustaría que se diera más información sobre eso, por más tiempo, un periodo más largo, mientras que el árbol tome su forma ya de adulto, porque ahora yo digo que todavía es un niño todavía un adolescente digámoslo así, que está recién empezando a dar frutos.

¿Considera que ser usuario del Programa ha influido en la alimentación de su familia? ¿De qué manera?

Bueno yo me ahorro harto porque por ejemplo yo en las cajoneras tengo menta, entonces de repente dolores de guatita, voy para allá y saco menta, agüita de apio para cuando uno anda medio hinchadita, para la sopa también, el arroz, entonces cuando uno compra una mata de apio, uno usa la mitad y la otra la pierde, en cambio aquí uno ocupa lo justo y preciso, yo antes me compraba un atado de perejil, ocupaba la mitad y la otra se perdía, porque uno no la alcanza a ocupar toda, en cambio ahí saco lo justo y preciso entonces yo lo hago durar mucho más.

A mí lo primero que me dieron fueron lechugas, yo la lechuga iba y le sacaba hojas, y seguía creciendo; somos dos y a veces almorzaba yo sola, o a veces mi hija sola, y claro, para mí una lechuga es mucho, entonces así no porque yo le iba sacando las hojas que necesitaba y así hice durar la lechuga como dos meses, entonces es un ahorro pero enorme.

A mi antes me regalaban verduras ahí abajo, cerca del estero, y un día me di cuenta que estaban regando con agua del estero, y esa agua es fétida, pero hedionda, le diré que como experiencia la tomé, sin saber que era agua del estero, hacia tanto calor, y me mojé y después no soportaba el olor, parecía que tenía el olor en la nariz, y pensé ¿de esa agua estoy comiendo? Así que nunca más fui a buscar, me han dicho ¿por qué no has ido a buscar verduras? Pero me da lata, en cambio aquí yo tengo sanito, porque es agua limpia, la que recibo de abajo, cuando gotea es la misma agua que yo le estoy echando, y la vuelvo a echar arriba, pero es agua limpia.

Yo todos los días tengo verdura fresca, una zanahoria de repente para el arroz, están chiquitas pero sirven pues, así que feliz yo con mis cosas, es un ahorro y para el cuidado de la salud es excelente porque yo sé lo que le estoy dando a mi hija.

A partir de su experiencia en el Programa de Autoconsumo Familiar, ¿Qué cambios ha visualizado en los integrantes del grupo familiar?

Los árboles son mis niños, yo les digo, y tienen que crecer como bonitos, y cuidándolos, y ayudándolos, en la forma de riego digo yo, los voy a ver y les saco el pasto cuando me siento bien, a hacerle más pocitas, verle como está la tierra, que no se vaya a secar, ver cómo está la tierra si esta húmedo por arriba y se le entró agua por abajo. Estoy pendiente cuidando a mis niños. Y con las plantas igual, estoy viendo que más le puedo poner, que espacio más puedo tener, le puse hasta frutillas. Yo sé que ahora me va a dar una frutilla, una vez a las mil quinientas pero ya van a crecer y esas mismas frutillas van a ir aumentando.

Orgullosa me siento, de todas maneras, porque es algo que yo estoy cultivando, es rico, el ciboulette, el cilantro, es algo fresquito, y me dicen, oye tienes cilantro, y yo digo si en la cajonera, y van para allá y ven la cajonera, y dicen: envidiable la cajonera de la Paty.

Yo con la municipalidad estoy contentísima y agradecida con las oportunidades que me ha dado, no solamente por el Programa de Autoconsumo, sino que he recibido harto apoyo, también por la capacitación que yo fui a dar, y me generó empleo, así que yo estoy más que agradecida.

Yo voy a la municipalidad y hasta el guardia me saluda diferente,...entonces me ven diferente, aunque sea una persona que está en Chile Solidario, que esté en el Puente, una persona ya de bajos recursos, a mí me ven diferente, me ven diferente y yo me siento diferente, yo entro a la municipalidad y entro con la frente bien en alto.

He tenido harto apoyo, hartos contacto, ahora también gracias a haber estado en Puente y Chile Solidario me salió el proyecto FOSIS, un PAE, donde me compré el horno, así que estoy feliz, estoy contentísima. Por eso digo yo, estoy en Puente, soy una de las personas que está en los programas de bajo índice social, por algo estoy en Puente, porque lo que yo hago es eso, me las tengo que ingeniar para poder mantener yo mi casa, si soy yo la dueña de casa, soy la jefa de hogar así que soy yo la que mantengo aquí, y el programa me ha permitido ahorrar, porque la plata es poca, y las frutas que coseche van a llegar a ser conservas, si porque todas esas las sé hacer, y para mí es indispensable tener de donde sacar y no tener que andar comprando o buscando quienes las regalen, para poder hacer conservas.

En resumen, excelente, influye notablemente en la calidad de vida, porque ya uno tiene otras aspiraciones ya uno tiene otras miras. Uno puede tener muchas ganas pero si no tiene los recursos, y aquí dan la facilidad para tener los recursos, entonces uno tiene que implementar con más ganas, entonces son las dos partes fundamentales, el empeño que yo le pongo y la ayuda que yo recibo, porque hay mucha gente que

recibe esta ayuda, pero se queda ahí esperando y se acabó, y se le acabó la siembra y no cosecha nunca más, y ahí quedaron las cajoneras, lo único que tiene es pasto, y no pues, yo digo que uno tiene que ser la otra parte para que el programa resulte y resulte con éxito, esa es la idea.

Yo he escuchado mucha gente que habla en contra de los programas, pero yo les digo, no es que le den todo, uno tiene que poner el 90% y la otra parte es el 10%. Digo yo levántate temprano y Dios te ayuda más pues. Yo he tenido muchas bendiciones, el otro día lo comentábamos con las chiquillas en un curso, yo tengo bendiciones por todos lados, Dios me quiere me ama y me adora, y por eso cada vez me levanto más temprano para hacer más cosas, y me acuesto más tarde les digo, para hacer más cosas.

ENCUESTA PROGRAMA AUTOCONSUMO FOSIS VALPARAÍSO




Buenos Días, Buenas Tardes

Agradeciendo de antemano su cooperación, solicitamos a Usted, responder esta encuesta, que tiene como objetivo conocer la opinión de los usuarios acerca del Programa Autoconsumo Familiar de FOSIS.

Le recordamos que las alternativas que elija, deberán responder a la situación que más identifica su forma de pensar y que éstas respuestas tienen carácter confidencial.

IDENTIFICACIÓN	
Nombre del encuestado: _____	Dirección _____
Provincia _____ Comuna _____	Edad _____ Sexo: M ___ F ___
N° de Adultos _____	N° de menores de edad _____
Tipo de Familia _____	Tipo de Jefatura _____
Escolaridad _____	Año de Ingreso al programa _____
Tecnología Implementada _____	(según hoja de códigos)

A continuación usted deberá escuchar atentamente la pregunta o afirmación y responderá eligiendo la alternativa que mejor represente su situación actual.

1. La tecnología _____ construida en su hogar, actualmente, está operativa : SI ___ NO ___		
1.1 Cuánto tiempo ha transcurrido desde que comenzó a implementar la tecnología		
1.2 Si está operativa, a su juicio: Produce más ___ Produce igual ___ Produce menos ___ Aún no registra producción ___		
1.3 Si ya produce; considera que ésta tecnología le ha permitido abastecer las necesidades de su grupo familiar:		
 Nivel 1	 Nivel 2	 Nivel 3
1.4 Si la tecnología NO está operativa; cuándo dejó de producir:		
1.5 Por qué razones dejó de producir:		
a. Inclemencias del clima afectaron la productividad b. Bajo apoyo familiar en las labores que requería el proyecto c. Bajo nivel de interés para implementar el proyecto d. Otras razones. ¿Cuáles? _____		

1.6 ¿Está interesado en retomar la actividad? SI _____ NO _____
 Por qué _____

1.7 Qué condiciones deberían cumplirse para retomar _____




En caso de que presente más de una tecnología:

2. La tecnología _____ construida en su hogar, actualmente, **está operativa**:
 SI _____ NO _____

2.1 Cuánto tiempo ha transcurrido desde que comenzó a implementar la tecnología

2.2 Si está operativa, a su juicio, desde la implementación a la fecha:
 Produce más _____ Produce igual _____ Produce menos _____ Aún no registra producción _____

2.3 Si ya produce; considera que ésta tecnología le ha permitido abastecer las necesidades de su grupo familiar:

 Nivel 1	 Nivel 2	 Nivel 3
---	---	---

2.4 Si la tecnología NO está operativa; cuando dejó de producir:

2.5 Por qué razones dejó de producir:

a. Inclemencias del clima afectaron la productividad
 b. Bajo apoyo familiar en las labores que requería el proyecto
 c. Bajo nivel de interés para implementar el proyecto
 d. Otras razones. ¿Cuáles? _____

2.6 ¿Está interesado en retomar la actividad? SI _____ NO _____
 Por qué _____

2.7 Qué condiciones deberían cumplirse para retomar: _____

3. La tecnología _____ construida en su hogar, actualmente, **está operativa**:
 SI _____ NO _____

3.1 Cuánto tiempo ha transcurrido desde que comenzó a implementar la tecnología

3.2 Si está operativa, a su juicio, desde la implementación a la fecha:
 Produce más _____ Produce igual _____ Produce menos _____ Aún no registra producción _____

16. Respecto a lo que produzco con la tecnología aplicada:

S	N	A	N
I	O	V	C

He logrado vender los productos.

He logrado obtener mayor variedad de ingredientes para mi dieta familiar.

He logrado cambiar productos por otros que necesito.

Otros _____

17. Anteriormente, respondió que ha tenido la oportunidad de vender algunos productos generados por el proyecto, los ingresos que resultaron de ésta venta: (Elija una opción)

___ Los destinó a la compra de otros alimentos para su dieta familiar

___ Los invirtió en la compra de nuevos materiales y/o insumos para su proyecto

___ Los destinó a satisfacer otras necesidades de la familia

___ Otros ¿Cuáles? _____

18. A partir de la actividad desarrollada, logró postular a nuevas iniciativas productivas:

SI _____ No _____ Cuáles _____

Si responde no, podría indicar por qué _____

19. El consumo de verduras y frutas a partir de la implementación del proyecto:

Aumentó _____ Se mantuvo igual _____ Disminuyó _____ No corresponde _____

20. Cree que usted y su familia continuarán manteniendo esta iniciativa: SI _____ NO _____ TAL VEZ _____

Si responde no, podría indicar por qué _____

A su juicio, qué condiciones tendrían que darse para que usted pudiera darle continuidad al proyecto:

21. En la escala del 1 al 7, cuánto considera que ha aprendido a programar su presupuesto familiar _____

⇒ **Antes de la implementación de la tecnología en su hogar:**

22. Usted y su familia tenían alguna actividad agrícola parecida a la que está hoy en su hogar SI ___ No__

23. En qué consistía esta labor _____

24. Quiénes se dedicaban, principalmente a esa labor:

25. Considera que el proyecto ha complementado esta actividad anterior SI _____ NO _____

⇒ **Luego de implementarse la tecnología en su casa:**

26. Quiénes participaron activamente en la etapa inicial _____

27. Se fueron sumando integrantes de su familia a la labor SI _____ NO _____ Quiénes _____

28. Usted y su familia se organizan para trabajar en la tecnología aplicada SI _____ NO _____ A VECES _____

29. Cuántos integrantes de su familia participan activamente en el proyecto: N° _____

30. El nivel de participación de toda la familia, usted lo considera: ALTO _____ MEDIO _____ BAJO _____

31. Esta iniciativa permite que pueda trabajar en equipo junto a su familia SI _____ NO _____ A VECES _____

32. Esta actividad le ha permitido al grupo familiar: (Identifique el nivel de avance que más lo represente, de acuerdo a la tabla que le mostrará la encuestadora)

Comunicarse más.

Aprender a trabajar juntos.

Aprender acerca de: (tecnología correspondiente).

El traspaso de conocimientos entre los integrantes de la familia.

Recuperar y hacer productivo un espacio de la casa que no utilizaban.

Mejora la dinámica familiar y el estado anímico de los integrantes.

N.C	1	2	3	4	5
-----	---	---	---	---	---

A partir de su experiencia como beneficiario en el Programa de Autoconsumo.

33. Responda Verdadero o Falso

Consumo más frutas

Consumo más verduras

Consumo más agua al día

Tengo más variedad de productos al momento de cocinar

Ha mejorado mi alimentación

He aumentado el número de comidas

34. En qué nivel de esta tabla se ubicaría su producción actual:

N.C	1	2	3	4	5
-----	---	---	---	---	---

35. Cómo evalúa la implementación de este proyecto en su hogar :

Ha mejorado la Calidad de Vida de mi grupo familiar.

No ha influido en la Calidad de Vida de mi grupo familiar.

Ha empeorado la Calidad de Vida de mi grupo familiar.

OBSERVACIONES DE LA VISITA AL DOMICILIO

TEST DE HABITOS ALIMENTARIOS

Nombre					Edad			Fecha								
A. ¿Cuántas comidas hace al día?																
Desayuno				SI NO	Once				SI NO	Almuerzo			SI NO	Cena		SI NO
B. Desayuno y Once																
C. Almuerzo y Cena																
D. Extras																
E. Bebidas Alcohólicas																
Puntaje Obtenido	0,0															
Recomendaciones																