

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO

1998

**NIVEL DE DESARROLLO DE FACTORES DE RESILIENCIA:  
ESTUDIO EXPLORATORIO DESCRIPTIVO EN NIÑAS DE 7 A 12 AÑOS,  
CON Y SIN REPORTE DE INCESTO,  
DE NIVEL SOCIOECONÓMICO BAJO,  
DE LA V REGIÓN.**

**TESIS PRESENTADA A LA FACULTAD DE MEDICINA  
PARA OPTAR AL TITULO DE  
PSICOLOGO**

**Y AL GRADO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA**

**ESCUELA DE PSICOLOGIA**



**POR**

**ANA MARIA BACIGALUPO FALCON, GABRIELA COVARRUBIAS ERLWEIN  
JULIA VERGARA NAVEA**

**PROFESOR PATROCINANTE**

**ANDRES GACITUA STEMANN**

**VIÑA DEL MAR, CHILE**

**NOVIEMBRE DE 1998**





## AGRADECIMIENTOS

A mis padres, mi marido y mi hija,  
quienes soñaron conmigo todo este tiempo...  
Ana María

A mi familia  
Por su confianza y paciencia  
Gabriela

A mi madre y mi marido  
Por su apoyo, paciencia y confianza incondicional  
Julia

A nuestro querido Andrés, quien decidió depositar su confianza en nosotras y  
embarcarse en esta loca aventura compartida  
Ana María, Gabriela y Julia

## RECONOCIMIENTOS

Deseamos expresar nuestros agradecimientos a nuestros profesores informantes Bianca Dapelo y Roberto Chiang, por sus valiosas sugerencias durante el desarrollo de esta tesis.

Queremos reconocer la excelente disposición y ayuda brindada por Carabineros de Chile, durante el desarrollo de esta investigación y en especial de la Sección Control y Detección de delitos sexuales, Subcomisaría Asuntos de la Familia, de Valparaíso.

No podemos dejar de agradecer a las Instituciones Refugio de Cristo, Hogar San José y Hogar Santa Ana, por su colaboración en este estudio y en especial a las niñas que fueron parte del mismo.

Agradecemos a la escuela República de Colombia, de Viña del Mar y a sus alumnas quienes participaron sin reparos en este proyecto.

En especial, agradecemos a la Ps. Sra. María Angélica Kotliarenco por sus aportes y sugerencias que nos guiaron en el camino hacia la Resiliencia.

Asimismo agradecemos los valiosos aportes de los señores Dr. Peter McColl, Ps. Karin Fuchs, Dra. Matilde Maddaleno y Ps. Francisca Infante.

Deseamos, a su vez, reconocer el apoyo brindado por todos nuestros amigos y futuros colegas.

Finalmente, agradecemos de manera especial a cada una de las pequeñas que fueron parte de este estudio y a quienes dedicamos los resultados de esta investigación, confiando sean una luz de esperanza...

## RESUMEN

El incesto puede ser entendido como una situación altamente estresante que amenaza la integridad física o psicosocial del niño, lo que exige un gasto de atención y energía para la propia protección. Una nueva perspectiva, el modelo de resiliencia, pone el énfasis en los factores que permiten el desarrollo sano y el logro de bienestar psicosocial, pese a los factores de riesgo y situaciones de vida adversa. En este sentido, el presente estudio exploratorio-descriptivo intenta - mediante un corte transversal- explorar el nivel actual de desarrollo de factores de resiliencia, tanto en niñas con reporte de incesto, entre 7 y 12 años de la V Región, como en un grupo similar de niñas sin este reporte. La identificación de dichos factores se ha realizado mediante un cuestionario de medición aplicado a ambos grupos. Los resultados obtenidos: niveles de desarrollo, similitudes y diferencias intra e intergrupo, constituyen un primer acercamiento que permitirá desarrollar a futuro intervenciones, tanto a nivel clínico como preventivo.



## TABLA DE CONTENIDOS

CAPÍTULO I: MARCO CONCEPTUAL.....	8
INTRODUCCIÓN.....	8
<i>Antecedentes sobre el objeto de estudio.....</i>	8
<i>Definiciones, conceptos y marco teórico.....</i>	11
LO QUE SE SABE Y NO SE SABE ACERCA DEL OBJETO DE ESTUDIO.....	30
<i>¿Qué se sabe de los niños de edades entre 7 y 12 años?.....</i>	30
<i>¿Qué se sabe de la adaptación al estrés?.....</i>	32
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	34
DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	34
JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO.....	36
RELEVANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	37
NECESIDAD DEL ESTUDIO.....	38
OBJETIVOS.....	40
<i>Objetivo general 1.....</i>	40
<i>Objetivo general 2.....</i>	40
<i>Objetivo general 3.....</i>	41
DEFINICIONES.....	42
DEFINICIONES CONCEPTUALES.....	42
<i>Factores de resiliencia.....</i>	42
<i>Grupo Etario.....</i>	45

<i>Categorías en el incesto.</i> .....	45
DEFINICIONES OPERACIONALES.....	46
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA.....	47
TIPO DE ESTUDIO. ....	47
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN. ....	47
<i>Tipo de diseño.</i> .....	47
<i>Sujetos.</i> .....	48
INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.....	51
<i>Validez de contenido.</i> .....	53
<i>Piloteo del instrumento.</i> .....	54
<i>Consistencia y confiabilidad.</i> .....	55
<i>Validez de constructo.</i> .....	55
<i>Validez de criterio concurrente.</i> .....	55
<i>Sistema de Puntuación Individual.</i> .....	57
CAPÍTULO III: RESULTADOS .....	60
PROCESAMIENTO DE DATOS.....	60
<i>Conformación de rangos para la muestra de estudio.</i> .....	60
<i>Distribución de la muestra.</i> .....	61
ANÁLISIS DE DATOS. ....	62
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS EXPRESADAS EN PORCENTAJES, ANÁLISIS POR DIFERENCIA DE MEDIAS Y SIGNIFICANCIA DE VARIABLES MEDIANTE JI CUADRADA.....	64

<i>Descripción y comparación del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupos con y sin reporte de incesto. ....</i>	<i>65</i>
<i>Descripción y comparación de nivel de desarrollo de factores de resiliencia, de acuerdo a grupo etario. ....</i>	<i>93</i>
<i>Descripción y comparación del nivel de desarrollo de factores de resiliencia, según categorías de incesto. ....</i>	<i>116</i>
CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN .....	136
CAPÍTULO V: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y HEMEROGRÁFICAS.....	145
CAPÍTULO VI: ANEXOS .....	152
CAPÍTULO VII: APÉNDICE A, INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.....	162

## CAPÍTULO I : MARCO CONCEPTUAL

### ***Introducción.***

Antecedentes sobre el objeto de estudio.

El tema del incesto a lo largo de la historia ha resultado ser de gran interés para los investigadores sociales, de los cuales muchos han abordado el tema centrándose en las pautas normativas que rigen el comportamiento sexual, especialmente en las restricciones sociales entre parentescos, y en las constantes que se presentan en las diferentes culturas en relación a ellas. También se han considerado las variables sociales involucradas, la transmisión de valores, condiciones ambientales y culturales que favorecen o limitan el contacto sexual entre miembros de una misma familia. Por otra parte, se ha puesto énfasis en el estudio de las características de estos comportamientos en forma individual y sus repercusiones en los protagonistas del hecho. Así es como desde disciplinas tales como la antropología, sociología, psicología y otras, han surgido valiosos hallazgos que han ayudado a definir la naturaleza, historia y características del incesto (Bravo, 1994).

En relación al *abusador*, algunos datos señalan que una proporción muy alta de los ataques sexuales son cometidos por conocidos de la víctima (71,5%), como los padres (7,2%); otros familiares (16%); vecinos (11,3%), u otros conocidos (37%). De lo anterior se desprende que de cada diez abusos sexuales,

siete son cometidos por personas conocidas de la víctima y tres por extraños (Bravo, 1994).

Se han realizado estudios de correlación entre la incidencia de abuso sexual y *nivel socioeconómico*, encontrándose que la mayoría de las víctimas de incesto provienen de familias con bajos recursos económicos (Finkelhor, 1980), lo cual puede entenderse a partir de factores de déficit social y económico, hacinamiento y desorganización familiar (Cazorla, 1992).

Además se ha encontrado que el *grupo etario* principalmente afectado son los niños, de 0 a 18 años (66,6%), vulnerabilidad que puede deberse a que a esta edad son más fáciles de sobornar e intimidar, accediendo a las intenciones del abusador (Cazorla, 1992). Según estudios de Finkelhor (1984), el incesto tiende a ocurrir más entre las edades de 7 a 11 años.

En relación a la *incidencia por sexo*, una de cada cuatro niñas y uno de cada ocho niños son abusados sexualmente antes de llegar a los 16 años (Bravo, 1994). Según Cazorla (1992), el 80,7% de casos corresponde a niñas y el 19,2% a niños. En más del 90% de los casos el abusador será de sexo masculino (Bravo, 1994).

Un estudio realizado con 521 familias tomadas al azar en Boston (EE.UU.), encontró que el 9% de los padres afirmó que una de sus hijas había sido víctima de un incidente frustrado o consumado de abuso sexual. El 15% de las madres y el 5% de los padres declaró que ellos mismos fueron víctimas de abusos en la infancia (Nogueiras y cols., 1994). Por su parte, el Centro de Apoyo contra el Incesto de Oslo ha observado que un 10% de niñas de esta edad sufren abusos

sexuales por parte de algún familiar. De 600 mujeres atendidas, más del 50% sufrió abusos sexuales del padre biológico; 20% de un hermano biológico; 10% por el padrastro (Nogueiras y cols., 1994).

Para Barudy (1991), resulta muy difícil tener datos completos y reales sobre el porcentaje de personas que han sufrido en algún momento de su vida abusos incestuosos. Esto se debe en gran parte a la falta de denuncia de estos casos, dado que involucra a la víctima y su contexto familiar y social en lo que se ha denominado la "ley del silencio". Una característica particular del incesto es que se produce en el ámbito privado; los agresores suelen ser miembros de su familia, personas conocidas y/o amigos de aquella o con las que las víctimas tienen una relación de afecto. Por sus mismas características y los mecanismos y estrategias utilizadas por el agresor, esta violencia se mantiene en la ocultación y el secreto más absoluto. Según Butler (1985), la "conspiración del silencio" social mantiene a los niños en una situación de impotencia y de falta de poder. No tienen palabras para contarlo, no hay lenguaje social para decirlo (Nogueiras, 1994). Sin embargo, según Eva Giberti (1997), puede suceder que el niño cuente el secreto, situación en la cual la palabra del niño constituye una acción importante: presiente que está rompiendo un pacto de silencio o una alianza impuesta por el adulto. De modo que relatar lo que le ocurre es un modo de renunciar al silencio y comenzar a defenderse.

De acuerdo a los estudios expuestos anteriormente, la presente investigación considerará como grupo de estudio a niñas de 7 a 11 años de nivel socioeconómico bajo, dado que constituyen un grupo de riesgo, en el que se

presenta acumulación de dificultades y adversidades, en el sentido de alta probabilidad de ser abusada sexualmente por un conocido (Blanz et al., 1991).

Definiciones, conceptos y marco teórico.

### **Definición de incesto.**

En el concepto de incesto, se consideran las relaciones sexuales entre adultos y menores como abusivas, manipuladoras y de alto riesgo traumatizante. Se basan en la búsqueda, por parte del adulto, del contacto sexual para su propia estimulación y gratificación (Nogueiras y cols., 1994).

Según Bravo (1994), se considera como incestuoso a todo contacto o interacción de tipo sexual realizada en forma voluntaria por un adulto que es pariente de la víctima, incluidos los no biológicos. Estos contactos son iniciados generalmente en la infancia y se prolongan en el tiempo a través de la utilización de la intimidación para lograr su consentimiento y silenciarlo, o la fuerza física, siendo esta última menos frecuente.

El centro de Apoyo contra el Incesto de Oslo, tomando en cuenta la experiencia vivida y el daño producido, afirma que "incesto es toda violación física o mental de la integridad sexual de las niñas y adolescentes perpetrada por una persona en la que confían, manteniéndose dichas relaciones en secreto" (Nogueiras y cols., 1994).

El espectro del comportamiento sexualmente abusivo va desde acciones que no suponen contacto sexual hasta la penetración anal o vaginal. Algunos de estos comportamientos son:

- Exhibirse desnudo (con el fin de excitar al menor, provocar una relación sexual o el propio placer).
- Observar al niño vestirse o desvestirse o cuando está en el baño, orina, etc. (con el mismo fin).
- Tocar, besar o agarrar al menor.
- Mostrarle imágenes o películas de contenido sexual, escuchar conversaciones sexuales, posar para fotografías, ver o presenciar actividades sexuales.
- Sexo oral, anal o vaginal. (Nogueiras y cols., 1994).

Estos comportamientos abusivos además de ser de diversa índole, pueden darse en diferentes situaciones y afectar a tan diversa gama de personas y relaciones que resulta complejo establecer pautas generales y anticipar efectos comunes como respuestas a éstos, ya que hacen que el abuso tenga diferente interpretación y significado en la vivencia personal de cada víctima. Sin embargo, se ha acordado en reconocer que el incesto constituye una experiencia que genera gran conmoción en la vida del que la sufre, pudiendo generar efectos psicológicos importantes, tanto en el momento del abuso, como a lo largo de la vida. Debido a que su determinación se encuentra sujeta a la subjetividad de quién lo sufre, resulta muy difícil establecer su ocurrencia y genera grandes confusiones, tanto en sus víctimas como en los profesionales encargados de su estudio y tratamiento, esto se potencia aún más, debido a las condiciones en que

sucede, y a la posición de la víctima respecto del agresor. En el incesto, es especialmente importante pues aquí el acto de abuso ocurre entre un adulto pariente de la víctima, el que impone, a través de la fuerza o poder sus actitudes de dominación forma, muchas veces, recurrente y prolongada en el tiempo (Bravo, 1994).

Barudy, J. (1991), plantea que el proceso familiar que se da en los casos de incesto consta de varias fases:

#### Sistema Familiar en Equilibrio:

- I. Fase de seducción: el abusador manipula la dependencia y confianza de la niña, incita su participación a través de juegos y regalos, prepara el lugar y momento del abuso.
- II. Fase de interacción sexual abusiva: Corresponde a un proceso gradual y progresivo que incluye comportamientos exhibicionistas y voyeuristas por parte del abusador. Luego realiza caricias con intenciones eróticas, pudiendo llegar a la masturbación, felación, penetración digital del ano y/o de la vagina, penetración seca y coito.
- III. El secreto: En esta fase el abusador impone a la niña la ley del silencio, quien no tiene otra alternativa que adaptarse a la situación; mientras la madre o hermanos se suman siendo cómplices o ausentes.

#### Crisis Familiar y/o del Entorno Social:

- IV. Divulgación: Puede ser accidental o premeditada. Esta última generalmente se debe al dolor físico (niños pequeños) o a conflicto de autonomía (adolescentes).

V. Fase represiva: La familia busca desesperadamente su re-equilibrio para mantener a cualquier precio la cohesión familiar. Según Arón (1997), esta fase puede darse debido a un contexto social de sistema abusivo -que se define por la desigualdad de poder y presencia de terceros (otros familiares, profesionales, etc.) que optan por no involucrarse en la situación-, terminando muchas veces en un proceso de "segunda victimización", en el cual la víctima se transforma en acusada, estigmatizada e incluso institucionalizada.

Para Barudy (1991), la institucionalización del niño como consecuencia a la revelación de una situación de abuso sexual no constituye una solución, por presentar altos costos para el niño, como estigma, falta de continuidad en los cuidados, confusión, reducción del contacto con su familia, cambio en el entorno o escuela, cambio de familia o amigos, cambio de cultura o clase y posibles abusos posteriores por un nuevo cuidador en la institución.

Nogueiras (1994) plantea la presencia de ciertos indicadores de familias en riesgo. Si se dan conjuntamente varios de los siguientes factores, el riesgo de que se produzcan abusos sexuales aumenta:

1. Si la madre carece de poder, es sumisa, y/o es maltratada.
2. Si el padre u otros varones a su alrededor no han aprendido a distinguir entre caricias sexuales y no sexuales.
3. Si acostumbran a poner en duda lo que la hija les dice.
4. Si educan a la hija para obedecer y callarse siempre frente a los adultos.
5. Si no enseñan a las niñas a querer su cuerpo, a protegerlo, a sentir que tiene derecho, a decir no.

Según Bravo (1994), hay consenso en clasificar los abusos sexuales considerando algunos aspectos, ya que aportan diferencias importantes en la vivencia de la experiencia, del grado de daño y sus consecuencias, los cuales son:

- Relación previa víctima-victimario.
- Intensidad del impacto físico (penetración vaginal, anal, caricias, etc.)
- Sexo de la víctima.
- Edad de la víctima.

Por otra parte, Nogueiras y cols. (1994) plantean que generalmente el riesgo de daño que podría causar el abuso y su posible impacto a largo plazo está relacionado con varios factores:

- A mayor diferencia de edad entre víctima y agresor, mayor sería el daño.
- La naturaleza de la relación de parentesco, entre víctima y agresor está directamente relacionada con la percepción del daño por parte de la víctima (mientras más cercano, mayor daño).
- Experiencias de abuso durante tiempo prolongado aumentan potencialmente el daño.
- Recibir ayuda profesional y apoyo del entorno ayudan a superar la experiencia vivida, evitando incluso experiencias negativas para el futuro.

Así, y para los efectos del presente estudio, resulta relevante entender el incesto como una situación adversa que, dadas sus características de estresor, constituye un riesgo. En términos de Maddaleno (1994), "riesgo" es la probabilidad de que ocurra un suceso durante un periodo de tiempo, en el cual las

personas se ven afectadas por algún trastorno. En relación a lo anterior, surge el concepto de “factores de riesgo”, los que son características que se han observado que están asociados con un aumento de la probabilidad de que aparezca algún trastorno que comprometa la salud y calidad de vida.

Los hallazgos de Finkelhor (1985) revelan que existe mayor vulnerabilidad en los niños que pertenecen a familias desintegradas a ser victimizados sexualmente, especialmente las niñas. Además la victimización sexual aumenta cuando existen personas externas a la familia nuclear (tíos, abuelos, primos, etc.) viviendo en el hogar, ya que los niños están más accesibles a gente externa, quienes por sus lazos familiares más distantes, podrían no sentir limitaciones tan fuertes con respecto al incesto.

En relación a los efectos de los eventos adversos en los niños, Finkelhor y Browne (1985) plantean que éstos deforman el concepto de sí mismo del niño, su conceptualización de la realidad y su propio valor, alterando la evaluación del juicio y sentido de realidad y la conservación de la propia identidad. Identifican cuatro fuentes de estrés que se ven reflejadas en cambios emocionales y conductuales en los menores víctimas de abuso. Estas son las siguientes:

1. Sexualización traumática: Refiere al proceso en que la sexualidad del niño y sus sentimientos sobre ella son disfuncionales o inapropiados para su etapa de desarrollo, apareciendo con un mayor conocimiento en lo sexual y aprendiendo que mediante la sexualidad puede manipular su ambiente, sin entender el verdadero papel de la sexualidad en una relación afectiva.

2. Traición: El niño experimenta sentimientos de abandono, se siente engañado y confundido cuando es agredido por una persona afectivamente cercana. Ello lleva a que el niño deje de creer en la protección y el cariño de los demás, percibiendo el mundo con desesperanza y muy amenazante.

3. Vulnerabilidad: Cuando los deseos y voluntad del niño no son respetados, siente perder la autonomía y control de sus actos. Como consecuencia, los niños muestran grandes demandas de afecto y dependencia.

4. Estigmatización: Refiere a las connotaciones que se adjudican como consecuencia de un abuso, por ejemplo haber hecho algo malo, culpa, vergüenza.

A partir de estas áreas, los autores plantean la existencia de indicadores conductuales que darían cuenta de la alteración en las diferentes áreas: Bajo rendimiento escolar, miedo a ser nuevamente agredidos, otros miedos (a los adultos, a salir a jugar), agresividad, demandas de afecto, aislamiento, regresiones conductuales, enuresis, rabia contra el agresor. En estrecha relación con estos, Corsi (sin año) establece un grupo de indicadores presentes como reacción a situaciones de abuso: llanto fácil por poco o ningún motivo aparente, cambios bruscos en la conducta escolar, llegar temprano a la escuela y retirarse tarde, ausentismo escolar, conducta agresiva, depresión crónica o retraimiento, conocimiento y conducta sexual inapropiada para la edad, conducta excesivamente sumisa, irritación, dolor o picazón en genitales, temor al contacto físico.

Es importante considerar que la evaluación y diagnóstico de los indicadores del abuso se realiza en relación a los comportamientos previos del

niño, esto es, se consideran en función de cambios inexplicables en relación a su comportamiento habitual. Para estos efectos pueden ser de gran utilidad aquellas personas que están en directa relación con el niño y que pueden dar cuenta de sus cambios (familiares, escuela, conocidos, etc.) (Bravo, 1994).

Galvão, L. (1996) plantea posibles consecuencias del incesto en las distintas etapas de la vida:

En la infancia, puede dar lugar a fracaso escolar, perturbaciones de comportamiento, fobias en relación a la sexualidad, sexualización de las relaciones (perversiones, precocidad sexual), etc.

En la adolescencia, dificultades en la identidad femenina, rechazo de la imagen corporal, estados depresivos graves, perturbaciones alimentarias (anorexia) y otras, delincuencia y prostitución, etc.

En la madurez, pueden darse crisis afectivas frecuentes, depresiones, disfunciones sexuales en la relación conyugal (frigidez, vaginismo, etc) y proyección de las propias fantasías incestuosas en la sexualidad de los hijos.

En la vejez, brotes de angustia y depresión suicida, sobre todo al comienzo de la menopausia.

Según Bravo (1994), existen diversos factores que dificultan el estudio y tratamiento del incesto:

- El significado de las definiciones, que generalmente apuntan a un exceso o violación de los límites permitidos o saludables para los individuos.
- El ocultamiento y negación de la sexualidad en nuestra sociedad. Existencia de doble discurso en relación al sexo, el que resulta confuso e inconsistente,

existiendo una falsa apertura y tendencia a ver la sexualidad como un aspecto humano propio de todas las personas y libre de ser actualizado.

- La modernización de la sociedad, fenómeno que ha generado cambios en la organización y concepción de la vida y de las personas, como por ejemplo el avance científico y tecnológico que ha generado una pérdida de los valores más trascendentes del ser humano.

- Las concepciones autoritarias del machismo y el patriarcado, que favorecen estilos de relación de sometimiento e imposición sobre los más débiles, con consecuencias de negación de afectos y subjetividad para estos últimos.

En base a lo planteado, es fácil pensar en la gran influencia que tiene la forma de funcionamiento del orden social actual sobre los casos de incesto, por lo cual resulta necesario un enfoque centrado en las competencias de los niños, mediante las cuales puedan lograr un desarrollo físico y psicosocial sano, pese a la diversidad y recurrencia de los estrés a los que puedan enfrentarse y los cuales -como hemos visto- se dan a partir incluso de condiciones socio-históricas muy difíciles de remover. Una alternativa que plantea desafíos a este ámbito deriva de los estudios de Cazorla (1992), quien ha observado que los efectos del abuso sexual varían dependiendo de la forma como el niño vive o interpreta esta situación, así como el medio ambiente familiar y social, que son fuentes de aprendizaje y conforman una parte importante ante la solución y enfrentamiento de problemas. Este autor concluye que cada niño tendrá una forma particular de resolver esta situación, encontrando que muchos niños la resuelven rápida y adaptativamente. Esto se ve apoyado por los estudios de Rutter y Madge (1976),

quienes ponen en evidencia que muchos niños en circunstancias adversas y de alto riesgo, trascienden los límites de su entorno para lograr una adaptación satisfactoria. Desde esta perspectiva, la literatura se ha focalizado en factores que pueden proteger o mitigar los efectos de la adversidad y promover un desarrollo físico y psicosocial sano a niños en ambiente de alto riesgo. Este es el enfoque de la resiliencia (Fergusson, 1996), en el cual se basa el presente estudio y aún poco desarrollado en la problemática particular del incesto, especialmente en nuestro país. Se presenta a continuación.

### **Definición de resiliencia y factores de resiliencia.**

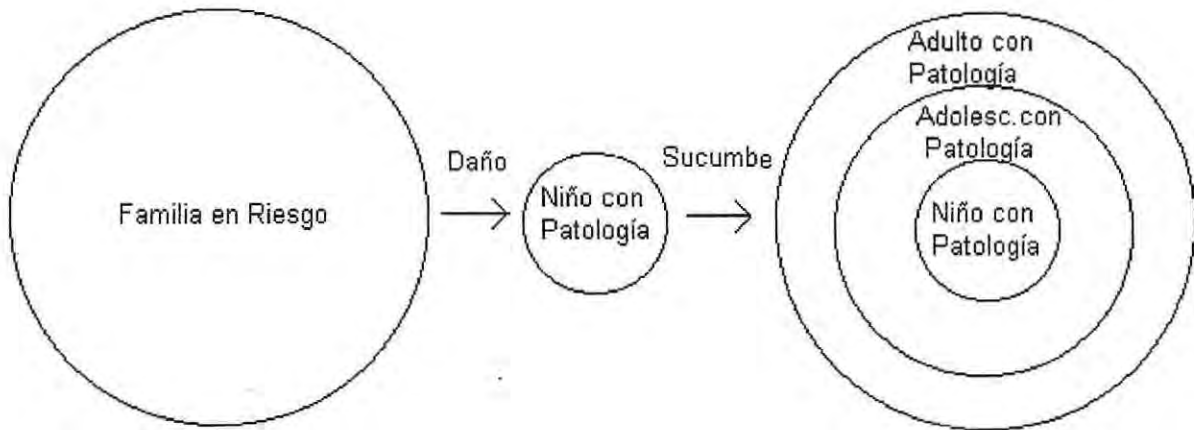
El estudio en torno a la infancia ha estado cargado de la tendencia patologizadora que se pregunta por qué los niños desarrollan tal o cual desorden psicológico, qué causas hay detrás de una patología mental, cómo la presencia de una alteración psíquica en la infancia se vincula con un desorden en la etapa adulta, etc. Este entendimiento corresponde a un Paradigma de Riesgo, que en síntesis, tiene una visión del niño inserto en una familia en problemas, sin posibilidades, vulnerable, con una atadura inalterable a los problemas de su familia, y cuyo único resultado es la repetición de los síntomas y patología de su familia en problemas. Considerando lo deficitaria que ha resultado esta aproximación, en los últimos años se ha desarrollado un Modelo de Desafío: el Enfoque de la Resiliencia, que pone el énfasis en la salud mental y la prevención de posibles trastornos (Lösel et. al., 1989), esto es, incluye las posibilidades de

desarrollo y salud mental en grupos de alto riesgo. Para Kagan (1984), los efectos de una experiencia emocionalmente significativa -como la ausencia prolongada de un padre o un amargo divorcio- depende de cómo el niño interpreta estos eventos. Así, el factor determinante de la influencia del entorno, es subjetivo. Contrada (1989) sostiene que las diferencias individuales que se observan en la capacidad de responder a situaciones estresantes son significativas, y que éstas son una demostración de las influencias que ejercen los factores tanto constitucionales como ambientales y la interacción entre estos factores.

La interpretación que el niño haga de su entorno puede ubicarse en la siguiente dimensión:

- a. Como un desafío (Modelo de Resiliencia): se asume que los problemas, factores de riesgo, las adversidades, encuentran en el niño no solo debilidades sobre las que actúan, sino también cierta capacidad de afronte, cierto escudo de resiliencia. Por esta razón, algunos de estos factores adversos van a rebotar en vez de destruir a la persona, pueden trasformarla positivamente.
- b. Como un daño (Modelo de Riesgo): el niño puede sucumbir y desarrollar una patología. La razón o relación de un resultado o de otro es representado en el diagrama de áreas de Wolin y Wolin (1995):

### Modelo de Riesgo



### Modelo de Resiliencia



Este nuevo modelo, basado en factores que promueven la resiliencia, poseería una aproximación teórico-empírica con el modelo de salud mental centrado en las "competencias", pues refiere a una orientación centrada en las "fortalezas psicológicas" o "competencias", en que las intervenciones apunten a crear y promover condiciones que faciliten el desarrollo de las potencialidades, a la vez que los propios recursos en la solución de problemas relacionados con el

bienestar psicosocial. Así, el supuesto básico radica en la confianza en los recursos del individuo y de la comunidad para resolver sus propios problemas (Arón, 1992).

El concepto parte de diversos estudios que han visto que las personas - ante situaciones de estrés- pueden distinguirse en al menos dos grupos: los que no resisten ni se recuperan de las presiones de una situación de vida adversa y desarrollan alguna patología y los que, pese a vivir en situaciones de vida estresantes, severas y acumulativas, logran un enfrentamiento efectivo y un desarrollo psicológico sano. El primer grupo se denomina "vulnerable", mientras que el segundo se denomina "resiliente" (Kotliarenco, Dueñas, 1992).

Es importante señalar que el concepto de resiliencia se refiere a la relativa "inmunidad" frente a acontecimientos estresantes; esto es, alude a la compleja interacción entre disposiciones genéticas y lo ambiental, como también a las interacciones entre las personas y los contextos en que están insertos (Kotliarenco, Cáceres, 1994).

En una publicación hecha en la revista Proniño de la Fundación Paniamor, la psicóloga Dina Krauskopf, de la Asociación para el Estudio de la Adolescencia, señala que, de acuerdo con el enfoque de resiliencia, dosis graduales de adversidad fortalecen más que la falta de exposición al peligro (María Isabel Solís, 1997).

La resiliencia, entonces, se define como la capacidad de recuperación que presentan niños y jóvenes cuando se han visto enfrentados a situaciones de vida adversa. En términos de Rutter, se refiere a "ese fenómeno que aparece en

jóvenes que se las arreglan bien de alguna manera, a pesar de haber experimentado formas de estrés que en la población general suponen un alto riesgo de presentar consecuencias adversas” (Rutter, 1981, pág. 323-324). La resiliencia no puede ser pensada como un atributo con que los niños nacen, ni que los niños adquieren durante su desarrollo, sino que se trata de un proceso interactivo éntre estos y su medio (Rutter, 1992). La resiliencia supone una capacidad que permite conservar la integridad frente a situaciones adversas y, a la vez, la capacidad de desarrollo y construcción positiva, de una forma socialmente aceptable, a pesar de vivir circunstancias difíciles (Vanistendael, 1994).

Lo novedoso de este concepto radica en que no sólo se centra en detectar factores de riesgo o describir aquellas situaciones que afectan negativamente a niños y jóvenes, sino que propone el concepto de factor protector, que alude a las influencias que modifican, mejoran o alteran la respuesta de una persona a algún peligro que predispone a un resultado no adaptativo (Rutter, 1985). Sin embargo, esto no significa en absoluto que ellos deban constituir experiencias positivas o benéficas. Asimismo, un factor protector puede no constituir una experiencia en absoluto, sino una cualidad o característica individual de la persona. Las niñas, por ejemplo, parecen menos vulnerables que los niños ante diferentes riesgos psicosociales (Rutter, 1985). Una pregunta frecuente es si los factores protectores son la expresión opuesta a los factores de riesgo, o si bien son factores diferentes, que funcionan activamente para promover conductas positivas; la realidad parece apoyar esto último. Los factores protectores, sin embargo,

funcionan en presencia de alto o moderado riesgo y no en ausencia de éste (Florenzano, R., Valdés, M., 1996).

Para Arón y Milicic (1995), los factores de resiliencia son aquellos *factores que promueven el desarrollo sano y el logro de niveles de bienestar psicosocial satisfactorios*, a pesar de los factores de riesgo y de las situaciones especialmente difíciles. Según Rutter (1981), los factores de la resiliencia son un conjunto de procesos sociales y personales que tienen lugar a través del tiempo, dando afortunadas combinaciones de atributos del niño con el ambiente familiar, social y cultural.

Eisenstein y Pagnoncelli (1994) definen los factores de resiliencia como aquellos que permitirán sobrellevar los efectos de los factores de riesgo y superarlos en la realización de un proyecto de vida. Estos están basados en componentes propios (individuales y familiares) y externos (comunitarios o sociales).

Masten y Garmezy (1985), agruparon algunas variables, que según sus observaciones, operarían como factores protectores frente al estrés, como son: Primero, rasgos de personalidad tales como autonomía, autoestima y orientación social positiva. Segundo, cohesión familiar, calidez y ausencia de graves conflictos; y Por último, disponibilidad de sistemas de apoyo externo que refuercen y alienten los esfuerzos de enfrentamiento del niño.

Otros factores estudiados (Masten, Best y Garmezy, 1990) son: cuidado estable, habilidades en resolución de problemas, atraer pares y adultos,

manifestar competencia y percepción de eficacia, identificación con modelos competentes de rol, planes y aspiraciones.

A estos factores Rossman y Rosemberg (1992) agregan la edad, género y status socioeconómico.

Eisenstein y Pagnoncelli (1994) reconocen -entre otros- la buena utilización del tiempo libre, práctica de deportes, actividades artísticas y culturales.

Por su parte, Maddaleno (1994), plantea que la resiliencia sería el resultado de una combinación de factores que ayudan a los niños y adolescentes a manejar y superar los problemas y adversidades de la vida. En otras palabras, existen ciertos factores de resiliencia que actúan como experiencias de protección, moderando y mitigando el impacto del riesgo en el desarrollo. La autora señala la existencia de tres fuentes o factores promotores de resiliencia:

1. Ambiente socializador que provee de oportunidades y constituye un modelo efectivo de conducta (Familia, escuela, pares, comunidad, etc.).
2. Recursos Personales (Autonomía, autocontrol, autoestima, empatía, sentirse querido, etc.).
3. Habilidades sociales en manejo de situaciones y competencias en resolución de problemas, manejo del estrés y capacidad de planear.

Es posible , también, encontrar estos factores en el modelo de Soy/Estoy Puedo Tengo (Ver Anexo Nr.1).

Para Bernard (1996), uno de los factores de resiliencia es la competencia social, que se refiere a cualidades como la capacidad de responder provocando respuestas positivas en otras personas; la habilidad de interacción, incluso la

capacidad de entenderse en diferentes culturas; la empatía; dones de comunicación; y un sentido del humor. Las destrezas para resolver problemas incluyen las habilidades de planear, de buscar y usar recursos para conseguir ayuda, y de analizar crítica, creativamente y con reflexión.

Según el CSAP (1990), algunos factores del ámbito de recursos sociales que promueven el desarrollo de la resiliencia son: una relación de calidez y contacto personal cercano con uno o los padres u otro(s) adulto(s), tener un confidente, modelos de conducta. En relación a los recursos personales señalan factores como altas expectativas, autoeficacia, locus de control interno y habilidades en resolución de problemas. Finalmente agregan la pertenencia a alguna entidad social positiva como familia, escuela, grupos comunitarios o iglesia.

La concepción de autores como Garmezy, Masten y Tellegen (1984), sostiene que los factores de resiliencia operan a través de tres mecanismos que son:

1. El desafío: el estrés es visualizado como un estímulo para actuar con mayor competencia.
2. Lo compensatorio: factores de estrés y atributos personales actúan combinadamente en la predicción de una competencia y el estrés potencial puede ser contrapesado por cualidades personales.
3. La inmunización: existe una relación condicional entre los estresores y los factores protectores.

Estos mecanismos hacen referencia al “cómo” operan los factores de resiliencia ante distintas situaciones de adversidad, de modo que su entendimiento resulta vital para una nueva aproximación a la prevención.

En síntesis, resulta de gran utilidad el tener en cuenta que la *resiliencia* es el resultado que se puede visualizar después que la persona se ha visto enfrentada a una situación adversa. Sin embargo, los *factores de resiliencia* se pueden observar incluso con anterioridad a dicho estresor, siendo estos los que promueven el desarrollo de la resiliencia en el caso de presentarse la adversidad. Estos factores, al presentarse la adversidad, pueden operar a través de los *mecanismos* antes mencionados.

Cabe aclarar que para efectos del presente estudio, se ha considerado el concepto de *factores de resiliencia*, siendo medido su nivel de desarrollo tanto en niñas con reporte de incesto como en un grupo sin éste.

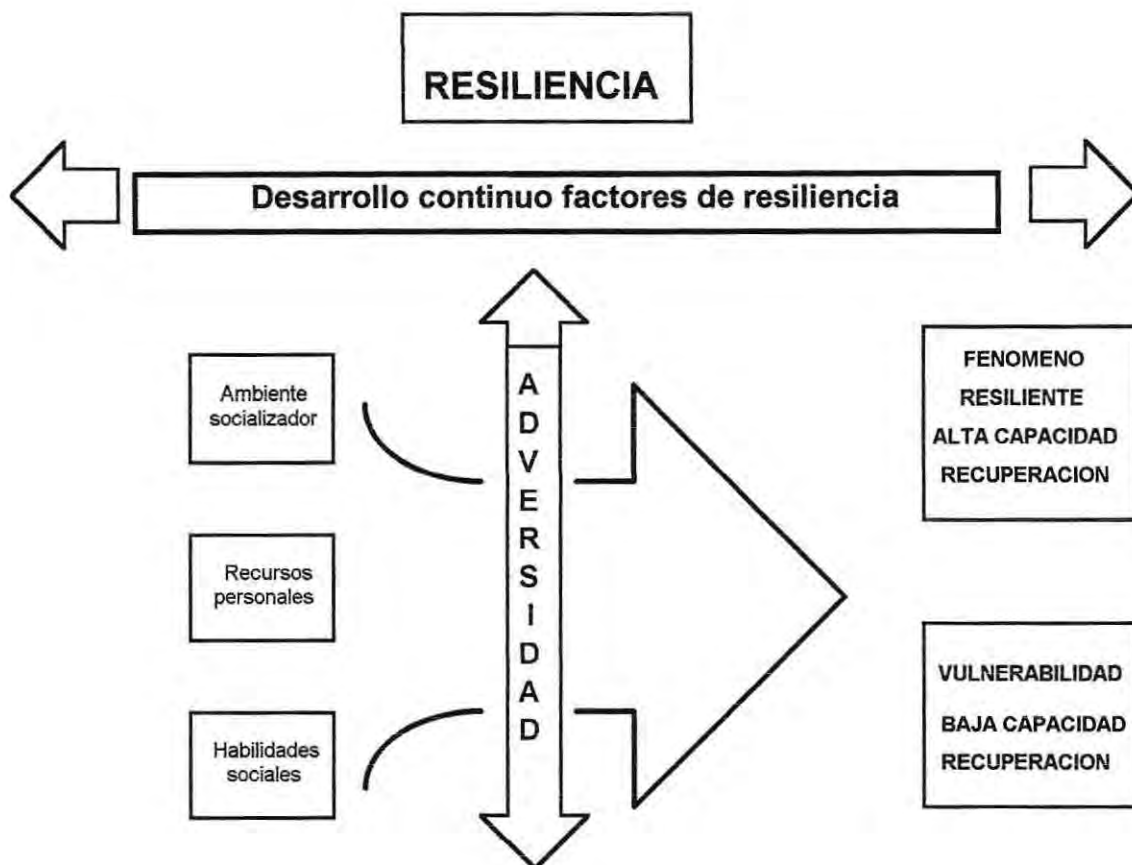
Con todos los antecedentes antes otorgados, se puede entender la resiliencia como una posibilidad dentro de un proceso de desarrollo que parte con el nacimiento del hombre y finaliza con su muerte. La temprana infancia vendría a ser el período de mayor productividad y es en él donde se dan las pautas para un posterior comportamiento resiliente o vulnerable. Los factores resilientes, entendidos como promotores de esta posibilidad, se pueden agrupar en tres grandes grupos: en primer lugar los que atañen al ambiente socializador, en segundo lugar los que hacen referencia a los recursos personales del sujeto y finalmente los que aluden a las habilidades sociales. En este punto resulta importante señalar que no es el desarrollo individual de cada factor el que da

lugar a un individuo resiliente o vulnerable, sino más bien una combinación de estos, junto a su nivel de desarrollo.

Cabe señalar que una de las cualidades fundamentales de la resiliencia es la capacidad de recuperación y logro que presentan los sujetos con posterioridad a un evento adverso y es a este hecho al que llamamos fenómeno resiliente. Cuando nos referimos a un evento adverso hacemos alusión a un acontecimiento único de gran intensidad o bien a un acontecimiento de mediana intensidad pero prolongado en el tiempo, se excluyen las crisis propias del desarrollo humano.

Si tomamos la adversidad como un corte en el tiempo, podemos realizar dos observaciones:

1. Antes de la adversidad: es posible observar los factores de resiliencia con que cuenta un sujeto en un momento determinado, siendo posible sólo inferir la posible aparición de un fenómeno resiliente en caso de presentarse adversidad.
2. En presencia o posterior a adversidad: es posible observar dos tipos de resultados: por una parte el fenómeno resiliente, que presupone la continuación de un proceso de desarrollo y combinación entre los factores de resiliencia, también posibles de observar en este momento. Y por otra parte, la vulnerabilidad, es decir, la no recuperación frente a la adversidad.



***Lo que se sabe y no se sabe acerca del objeto de estudio.***

¿Qué se sabe de los niños de edades entre 7 y 12 años?

Es justamente durante el período de los 7 a los 8 años en que, según Piaget, los niños dan el paso de la inteligencia preoperatoria a la inteligencia de las operaciones concretas, durante el cual el sistema de regulaciones intuitivas, característica del período anterior (pero el cual no tenía estabilidad), logra un equilibrio. Por un lado, pueden distinguir los hechos reales de los ficticios y por otro, ya poseen una comprensión del lenguaje suficiente, siendo capaces de expresar más claramente sus ideas y emociones, así como ser más concretos en

sus verbalizaciones. En esta etapa ya puede distinguir lo real de lo que es virtual. Esta etapa termina entre los 11 y los 12 años (Cazorla, 1992).

En los años siguientes el niño continúa aumentando su vocabulario, entendiendo cada vez más el significado de las palabras, cuidando la semántica, así como encauzando la conversación y manejando mejor los tiempos verbales.

Según Erikson, basado en el desarrollo psicosocial, los niños de 6 a 12 años luchan contra la inferioridad, se comparan con sus compañeros para determinar quiénes son y qué son capaces de hacer. Su objetivo principal es lograr un sentido de competencia interpersonal y personal adquiriendo habilidades físicas y sociales como leer, escribir, cooperar e interactuar, para ganar la aceptación de adultos y pares. Los niños que adquieren esta aceptación desarrollan un sentido de esfuerzo que los prepara para ir definiendo su identidad, como una próxima etapa de desarrollo. En los casos de abuso sexual esta aceptación se ve amenazada, afectando emotiva, cognitiva y conductualmente al niño (Cazorla, 1992).

De acuerdo al modelo de resiliencia, esta es la etapa del "niño productor". Sus actividades se centran en aprender habilidades de la vida diaria, especialmente las de trabajo escolar. Espera tener éxito en su aprendizaje y proyectar una imagen positiva. Desea tener amigos íntimos y ser objeto de la aceptación y aprobación de sus pares. Desarrolla tareas individuales y colectivas. Gradualmente, los pares van cobrando una importancia cada vez mayor en su vida. Si no logra éxito en las empresas comunes, se siente inferior y se vuelve extremadamente sensible a sus limitaciones. Si los cuidadores, maestros y

amigos se burlan o le demuestran que es incapaz, se sentirá inseguro y dudará de sus merecimientos de afecto y sobre sus posibilidades de tener éxito en la vida. La sobrevaloración de los fracasos, puede afectar la autoestima y aminorar el deseo de avanzar. El manejo adecuado de los fracasos consiste en hacer un análisis sobre cómo se produjeron, y en generar opciones de solución en conjunto. De esta manera se aporta a la formación de la resiliencia (Grotberg, 1996).

¿Qué se sabe de la adaptación al estrés?

En primer lugar, la adaptabilidad al estrés psicosocial -así como al físico- constituye un potencial humano, que no reside en evitar la experiencia de riesgo, sino más bien de exponerse controladamente. En este sentido, la resiliencia se considera como una *inmunidad relativa* a eventos de vida estresantes. Relativa porque se manifiesta en distintos grados, tipos y momentos, de acuerdo a la persona, familia, comunidad y cultura; diferentes tipos de estresores -crónico versus puntual- pueden incrementar o disminuir la probabilidad de resiliencia; algunos rasgos considerados resilientes pueden ser más efectivos en una situación que en otra (Alvarez, C., Cáceres, I., Kotliarenco, M.A., 1996).

En segundo lugar, los factores de riesgo, así como los protectores pueden operar de manera diferente en diferentes periodos de la vida.

Por último, la resiliencia no es una cualidad fija e inamovible, sino que *varía y se desarrolla a través del tiempo y con las circunstancias vitales*. Así, un factor puede ser considerado de riesgo en un contexto o momento y de protección en

otro, por lo cual para aproximarse a la prevención resulta necesario focalizarse en los mecanismos de los factores protectores (Maddaleno, 1995).

Por otra parte, es posible actuar fortaleciendo los factores de resiliencia con anterioridad a la presentación del problema o patología. De esta forma, si consideramos la resiliencia como un gran factor protector en los niños víctimas de incesto, un adecuado desarrollo de los factores que promueven la resiliencia permitirá a los niños víctimas de incesto evitar el daño frente a tal experiencia adversa, esto es, lograr un adecuado desarrollo y salud psicosocial.

Lo que no se sabe en este momento, al menos en el contexto local al que pertenecemos, es cuáles son los niveles de desarrollo de factores y su forma de operar (mecanismos) en la resiliencia de los niños que se han enfrentado a experiencia de incesto.

Para Vanistendael (1995), la resiliencia es un resultado, de modo que el conocimiento de los factores que contribuyen a la resiliencia, y que pueden ser empleados en una intervención social, es esencial. Además, la resiliencia *no es fija*, por lo tanto es posible y necesario contribuir a su desarrollo. Desde esta perspectiva, este concepto es importante porque se sitúa entre la acción y la investigación, reconociendo la existencia de problemas y presentando un optimismo realista. Finalmente, este autor realiza un aporte interesante al señalar que la resiliencia *se construye en una interacción entre individuo y ambiente, en un contexto cultural local*. Esto último apunta a la necesidad de verificar en cada contexto, el significado concreto de los factores que contribuyen a la resiliencia.

### ***Formulación del problema.***

De este modo, surgen las siguientes preguntas:

- ◇ ¿Cuál es el nivel de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas con y sin reporte de incesto, de 7 a 12 años de nivel socioeconómico bajo de la V Región?
- ◇ ¿Cuáles son los grupos etarios que diferencian preferentemente los niveles de desarrollo de factores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo de la V Región?
- ◇ ¿Cuáles son las categorías de incesto que establecen diferencias en el nivel de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas con reporte de incesto consideradas en este estudio?

### ***Descripción del proyecto.***

La presente investigación pretende explorar los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia que muestran niñas entre 7 y 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región. Tal iniciativa apunta a la búsqueda de factores de resiliencia que podrían estar apoyando una adecuada adaptación de estas niñas a una experiencia altamente estresante como es el incesto. Para ello se ha aplicado un cuestionario tanto a un grupo de niñas que han reportado incesto, como a un grupo de niñas que no han reportado esa experiencia, con criterios de similitud (edad, nivel socioeconómico, localidad), lo

cual permitirá establecer por un lado una comparación en relación a los factores de resiliencia que cada grupo muestra, y por otro una descripción y comparación dentro de cada grupo.

Este proyecto se plantea como una primera etapa, la cual está inserta en un macroproyecto, como se describe a continuación:

Primera etapa: se centra en la identificación de los niveles de desarrollo actuales de los factores de resiliencia, tanto en niñas con denuncia de incesto (de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo de Valparaíso) como en un grupo de comparación. Los resultados obtenidos: la identificación de factores, niveles de desarrollo altos y bajos, especialmente en el grupo de incesto permitirán proyectar las siguientes etapas.

Segunda etapa: se centra en la comprensión de los mecanismos y procesos que operan en el desarrollo de la resiliencia para hacer frente a situaciones adversas. Esta etapa es posible a partir de los resultados obtenidos en la etapa anterior, específicamente en base a aquellos factores de resiliencia que muestren un alto nivel de desarrollo en la medición.

Tercera etapa: se plantea a través de dos líneas de acción:

1. Desarrollo de estrategias de intervención, mediante la promoción de los factores de resiliencia que muestren un bajo nivel de desarrollo.
2. Desarrollo de estrategias de prevención, mediante el fortalecimiento de los mecanismos de la resiliencia.

### ***Justificación del proyecto.***

Considerando que el incesto tiende a ocurrir más entre las edades de 7 a 11 años, (Finkelhor, 1984), las niñas que se han enfrentado a esta experiencia constituyen un grupo que podría presentar trastornos de desarrollo psicosocial, lo cual amenazaría el cumplimiento de las tareas de desarrollo, cumplir con el rol esperado por la sociedad, adquisición de habilidades básicas, logro de un sentido de adecuación y competencia y la preparación para la transición sana hacia las etapas siguientes (Maddaleno, 1994). Dada la carencia de investigaciones respecto a la temática del incesto y resiliencia, especialmente en nuestro país, resulta necesario explorar el nivel de desarrollo de los factores de resiliencia que se presentan en esta población objetivo, de modo que sirva como primer acercamiento que permita proyectar a futuro un marco de prevención e intervención psicosocial adecuados que apunten al desarrollo de factores de resiliencia en niños enfrentados al incesto, siendo dirigido a la comunidad en general, sistema familiar y educativo y a organizaciones comunitarias, involucrados en la problemática del abuso. En los términos de Einstein y Pagnoncelli (1994), en la medida que se conozcan los factores protectores en un individuo o grupo, se podrán desarrollar programas que optimicen la resiliencia y minimicen el impacto de estrés y riesgo.

### ***Relevancia de la investigación.***

La utilidad de este estudio es la de identificar factores de resiliencia en niñas que han reportado incesto, experiencia que Maddaleno (1994) connota como una situación de riesgo para su desarrollo psicosocial. Se plantea que este estudio -a través de una perspectiva que se fundamenta en la posibilidad de que los niños aún enfrentados a situaciones de riesgo y estrés, pueden lograr un desarrollo sano- constituye una base por un lado teórica, pues aporta un marco de entendimiento alternativo, positivo y posible, y por otro lado de acción, pues permitirá a las siguientes etapas comprender los procesos de estos factores encontrados y de este modo proponer un marco de prevención e intervención con el objeto de fortalecer la resiliencia y el desarrollo de estos niños. Según Werner (1989) la intervención desde un punto de vista clínico corresponde a un intento de alterar el balance presente en las personas, que oscila desde la vulnerabilidad a la resiliencia. Esto puede ocurrir ya sea, disminuyendo la exposición a situaciones de vida y que atentan contra la salud mental o bien aumentando o reforzando el número de factores que pueden estar presentes en una situación dada (Garmezy, 1993); por ejemplo, reforzar fuentes de apoyo y afecto, favorecer la comunicación y las habilidades de resolución de problemas.

Por otra parte, la posibilidad de actuar fortaleciendo factores o condiciones positivas, para Grotberg (1995) constituye un paso importante hacia la prevención primordial. Esto es, que mucho antes de la emergencia de una patología, se toman acciones para su reducción o manejo. La promoción de la resiliencia en

niños víctimas de incesto llegará a ser un importante componente de la promoción de su salud y desarrollo psicosocial.

Al enmarcarse en una perspectiva de modelos de competencia (Arón, 1992), en la promoción de factores de resiliencia, se obtienen los siguientes beneficios:

- Constituye una investigación que sirve de base a programas interventivos amplios y comprensivos, por lo que tiene más probabilidad de éxito y permanencia o continuidad.
- Centrarse en los recursos de las personas y aproximarse a la prevención genera menor costo psicosocial.
- Genera así mismo menor costo en lo económico.
- La investigación aporta un enfoque que simultáneamente reduce riesgos y promueve la protección y el desarrollo.
- Considera la importancia del ambiente social, con lo cual los futuros cambios esperados son más plausibles.

### ***Necesidad del estudio.***

El pasar por múltiples experiencias cargadas de estrés genera un quiebre entre los factores de tensión y los protectores, amenazando con la desadaptación del niño. Justamente, el incesto corresponde a esta situación que, debido a su carácter de permanencia, puede derivar en: trastornos del carácter y de la conducta social y psicosexual (prostitución, delincuencia, etc.), disfunciones

sexuales, depresión, angustia, intento suicidio, y otros, como lo señala el estudio de Lukianowicz (1971).

A menudo, los niños y adolescentes que han conocido el dolor y el sufrimiento del abandono, del conflicto, de la crueldad, etc., especialmente aquellos que no recibieron apoyo ni estímulo de parte de su familia, parecen haber perdido toda energía física y psíquica. La capacidad de estos niños de curar parece tan irremediabilmente destruida que los que trabajan con ellos no tienen ninguna reacción antes de meses, a veces años. Sin embargo, en estos niños muchas veces abandonados, rechazados, heridos y sumidos en la desesperación, quedan "semillas de resiliencia", una capacidad latente de adaptarse y lograr un desarrollo sano. Es necesario, entonces, encontrar los medios para hacer surgir la resiliencia de estos niños en los que siempre quedan "semillas de resiliencia"; "no hay experiencia más gratificante que la de asistir al despertar y realización de la resiliencia en aquellos niños cuyo pronóstico postraumático dejaba poca esperanza" (Mc. Geady, 1994, pág. 3). El conocimiento de que aún en circunstancias adversas (como el incesto), los niños pueden desarrollarse y convertirse en adultos relativamente saludables, competentes y satisfechos, es una ayuda importante para quienes trabajan con niños, familia, escuela, etc., por lo cual resulta necesario la investigación o estudio que apunte a la descripción del nivel de desarrollo de los factores de resiliencia en las niñas sometidas a incesto, como la medición de esas "semillas de resiliencia" que posteriormente será posible asistir en su crecimiento.

## **Objetivos.**

### Objetivo general 1.

Describir y caracterizar el nivel de desarrollo de factores y subfactores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

### **Objetivos específicos 1.1**

a. Identificar los factores y subfactores de resiliencia que alcanzan un nivel de desarrollo alto, mediano y bajo en niñas de 7 a 12 años, con reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

b. Identificar los factores y subfactores de resiliencia que alcanzan un nivel de desarrollo alto, mediano y bajo en niñas de 7 a 12 años, sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

c. Comparar y establecer las diferencias significativas del nivel de desarrollo de los factores y subfactores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

### Objetivo general 2.

Describir y comparar el nivel de desarrollo de factores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región, de acuerdo a grupo etario.

### **Objetivos específicos 2.1.**

- a. Comparar y describir diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas de 7 a 9 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
- b. Comparar y describir diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas de 10 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
- c. Comparar y describir diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años con niñas de 10 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
- d. Comparar y describir diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia en niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años con niñas de 10 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

### **Objetivo general 3.**

Describir y comparar el nivel de desarrollo de factores de resiliencia, según las categorías de incesto, en niñas de 7 a 12 años con reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

### **Objetivos específicos 3.1.**

a. Comparar y establecer diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la cronicidad del incesto, en niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

b. Comparar y establecer diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la relación con el abusador, en niñas de 7 a 12 años, con reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

c. Comparar e identificar diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la Institución a la que recurre el menor, en niñas de 7 a 12 años, con reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

### ***Definiciones.***

#### ***Definiciones conceptuales.***

Los aspectos a considerar son:

Factores de resiliencia.

a. Recursos del ambiente social.

b. Recursos Personales.

c. Habilidades sociales.

Las definiciones conceptuales de los factores a medir son (Bernard, 1996; CSAP, 1990; Kagan, 1984; Maddaleno, 1994):

a. Recursos del ambiente social (AS): Se refiere la percepción subjetiva que el sujeto tiene de un ambiente social facilitador que otorgue oportunidades y promueva el desarrollo y bienestar psicosocial del niño. La familia, la escuela y los pares conforman este ambiente en la medida que proporcionen un modelo efectivo de conducta. Dentro de los recursos del ambiente social encontramos subvariables tales como:

a.1. Ambiente proveedor de oportunidades (Po): alude a un medio ambiente que favorece el desarrollo afectivo, cognitivo y social del niño.

a.2. Ambiente proveedor de modelos efectivos de conducta (Mc): apunta a un medio social que proporciona modelos sanos de identificación para el niño, como mediadores del proceso de socialización.

a.3. Ambiente protector (Pp): se refiere a aquel ambiente que provee al niño de relaciones afectivas cálidas a partir de las cuales puede sentirse seguro y confiado.

a.4 Ambiente proveedor de expectativas (Pe): hace referencia a un medio social que favorece en el niño la motivación de logro y altas expectativas de futuro.

a.5 Sentimiento de pertenencia extra-familiar (Se): apunta a la percepción que el niño tiene de su red social de apoyo, teniendo la oportunidad de identificarse con grupos sociales fuera de la familia.

b. Recursos personales (RP): Refiere a la percepción subjetiva de las capacidades o habilidades personales del niño que son inherentes a su personalidad, como autocontrol, autonomía, autoestima, creatividad, etc..

b.1. Autonomía (An): significa tener el sentido de la identidad propia y la habilidad de actuar independientemente.

b.2. Autocontrol (Ac): significa ejercer control sobre el medio de uno, incluyendo el sentido de cumplir con tareas específicas, de un centro de control interior y adaptación a normas sociales.

b.3. Autoestima (Ae): alude al hecho de sentirse agradado y satisfecho con uno mismo, aceptando virtudes y defectos con naturalidad, llegando a poseer una percepción positiva de sí mismo.

B.4. Locus de control interno (Lc): Medida en que una persona percibe que las contingencias están controladas por ella misma y no por factores externos.

b.5. Creatividad (Cr): alude al proceso de búsqueda, descubrimiento y logro de nuevas percepciones que puedan ayudar a la solución de problemas.

c. Habilidades sociales (HS): Se refiere a la percepción subjetiva de aquellas destrezas en el manejo de situaciones y competencia en el enfrentamiento a problemas, manejo del estrés y capacidad de planear.

c.1. Resolución de problemas (Rp): las destrezas para resolver problemas incluyen las habilidades de buscar, planear y usar recursos para conseguir ayuda y analizar crítica, creativamente y con reflexión las situaciones que plantean desafíos.

c.2. Manejo del estrés (Ms): refiere a la capacidad de crear estrategias de enfrentamiento ante situaciones controlables, así como el evitar y alejarse afectivamente de situaciones de estrés ante las cuales el sujeto no tiene control.

c.3. Competencia social (Cs): se refiere a cualidades como la capacidad de responder, especialmente la capacidad de provocar respuestas positivas en otras personas; la habilidad de interacción y comunicación.

c.4 Empatía (E): se refiere a la capacidad de ponerse en el lugar de otra persona, comprendiendo sus pensamientos, sentimientos y actitudes, pudiendo llegar a tomarlos como propios.

c.5 Asertividad (A): Capacidad de evaluar, decidir y actuar libremente de acuerdo a lo que se desea hacer para conseguir las metas sin que signifique pasar a llevar los derechos de los demás.

#### Grupo Etario.

a. Edad: Grupo etario al que pertenecen las niñas que conforman la muestra. El rango definido para este estudio es de 7 a 12 años. Posterior a la conformación de la muestra, se ha realizado una división del rango: de 7 a 9 años y de 10 a 12 años.

#### Categorías en el incesto.

a. Cronicidad: Refiere a la duración en el tiempo de los episodios de incesto, pudiendo ser *episodios aislados* o *abuso crónico*.



b. Relación con el abusador: refiere a quién es el perpetrador, esto es si hay una relación de *consanguinidad* (padre, hermano, tío, primo) o de *familiaridad* (padrastro, hermanastro, vecino, cuidador, etc.) entre abusador y víctima.

c. Institución a la que recurre el menor: alude específicamente a diferenciar si el menor ha sido derivado a un *hogar de menores* como medida de protección, o se ha denunciado el incesto en *Carabineros de Chile*.

### ***Definiciones operacionales.***

El nivel de desarrollo de los factores de resiliencia de niñas de 7 a 12 años de nivel socioeconómico bajo, de Valparaíso, hayan reportado o no una situación de incesto, será medido a través del "Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región" (Ver Apéndice A).

## CAPÍTULO II : METODOLOGÍA

### ***Tipo de estudio.***

El presente estudio se define, en términos de Hernández (1995), como una investigación de tipo *exploratorio-descriptivo*, pues su objetivo apunta tanto a examinar un tema que no ha sido abordado suficientemente, como a especificar las propiedades o factores importantes (de resiliencia) de grupos de niñas, permitiendo obtener información y una descripción de la realidad que se investiga, mediante las variables definidas para el estudio. Tal conocimiento y descripción buscan, en última instancia, ofrecer la posibilidad de predicciones, aunque preliminares, así como el planteamiento de hipótesis para futuras investigaciones.

### ***Diseño de la investigación.***

Tipo de diseño.

El diseño de investigación corresponde a una recolección de datos de tipo *transversal descriptivo* (Hernández, 1995), esto significa que los datos son recogidos en un solo momento, en un tiempo único, describiéndose las variables con el objeto de indagar acerca de su incidencia y valores que muestran.

Sujetos.

**Diseño de la muestra.**



El diseño de la muestra de la presente investigación se conforma de la siguiente manera:

1. Unidad de análisis:
  - a. Cada una de las niñas de 7 a 12 años, con reporte de incesto, a quienes se ha aplicado el "Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región".
  - b. Cada una de las niñas de 7 a 12 años, sin reporte de incesto a quienes se ha aplicado el mismo cuestionario.
2. Delimitación de la población: Niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
3. Tamaño de la muestra: La muestra se ha conformado por 60 sujetos; 30 con reporte de incesto y 30 que no han reportado tal experiencia.

## **Muestreo de grupos.**

La muestra de este estudio es de tipo *no probabilística*, por *sujetos tipo* (Hernández, 1995).

Los sujetos que forman parte de este estudio comprenden los siguientes grupos:

- Niñas de 7 a 12 años de edad, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región, que han reportado incesto en la Sección de Prevención y Control de Delitos Sexuales, Subcomisaría Asuntos de la Familia de Carabineros de Chile, Valparaíso (única en la región donde se acogen este tipo de denuncias).
- Niñas de 7 a 12 años de edad, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región, con antecedentes de incesto, que se encuentren en hogares de menores, como medida de protección a su favor.
- Niñas que no han reportado incesto, de 7 a 12 años de edad, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región, que asisten a un colegio local.

Así, el grupo de estudio corresponde por una parte a aquellos que han concurrido a la Sección de Prevención y Control de Delitos Sexuales, Subcomisaría Asuntos de la Familia de Carabineros de Chile, Valparaíso, y por otra a aquellos que se encuentran en hogares de menores.

Mientras, el grupo de comparación, constituido por niñas que no han reportado incesto, se ha conformado dentro de un establecimiento educacional de la localidad de la V Región, de acuerdo a características personales similares a las niñas del grupo de estudio.

## **Criterios de selección.**

Los criterios utilizados para la selección de muestra son:

- **Edad de los niños:** Por un lado comprende el periodo en que el incesto se presenta con más frecuencia, por otro, es una etapa importante en el desarrollo de la resiliencia y el bienestar psicosocial que involucra. Sensibilidad al cambio. Población objetivo para futuras intervenciones.
- **Institución:** En el caso de las niñas que han denunciado incesto, la muestra se ha dividido en dos grupos: por una parte las menores que asisten a la Sección de prevención y control de delitos sexuales, pretende dar cuenta del desarrollo de los factores de resiliencia en presencia de adversidad. Por otra parte, las menores de los hogares constituyen un grupo que da cuenta del desarrollo de factores de resiliencia en el tiempo, esto es, después de la adversidad del incesto.

En el caso de las niñas que no han vivido incesto, este grupo pretende dar cuenta del desarrollo de factores de resiliencia en ausencia de la adversidad del incesto.

Por otra parte, los sujetos han sido seleccionados según los siguientes criterios:

- a. El grupo de niñas con reporte de incesto ha sido seleccionado por una parte de la Sección de Control y Detección de delitos sexuales, de Carabineros de Chile, en base a ficha de antecedentes en la cual se denuncia incesto; y por otra, de

hogares de menores, en base a ficha de datos en la cual se reporte su ingreso como medida de protección, con antecedentes de incesto.

b. El grupo de niñas sin reporte de incesto ha sido seleccionado de una escuela básica de la V Región.

- Nivel Socioeconómico: Para el presente estudio se ha seleccionado el estrato socioeconómico bajo, debido a que es principalmente en éste donde se encuentra la mayor cantidad de casos con reporte de incesto. La muestra obtenida -con y sin reporte de incesto- ha sido seleccionada en base al "Índice Nominal de Costo de Mano De Obra por Hora y Actividad Económica" (Instituto Nacional de Estadística, 1998). Las actividades de los jefes(as) de hogar del grupo de estudio son: empleados, operadores, trabajadores no calificados (vendedor ambulante, auxiliar de buses), obreros de la construcción.

### ***Instrumento de medición.***

En este estudio se ha utilizado el "Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región", el cual ha sido elaborado por las autoras con el fin de obtener un instrumento de medición centrado en la percepción subjetiva que la niña tiene respecto de cada factor a evaluar (percepción acerca de su entorno social, de sus recursos personales y de sus habilidades sociales).

En la construcción del cuestionario se han incluido 4 ítemes por cada subfactor a medir. Se han elaborado 60 ítemes para medir los factores de resiliencia (Ver Apéndice A), preguntas de tipo cerradas y precodificadas. Se ha considerado la edad de los sujetos (7 a 12 años), resolviendo que la respuesta de cada ítem presente sólo tres alternativas: "Sí", "Más o Menos" y "No", pues a esta edad los niños en general realizan discriminaciones gruesas.

Si bien el cuestionario ha sido diseñado para ser autoadministrado, es posible aplicarlo oral y colectivamente en casos donde se sospeche falta de dominio de funciones de lecto-escritura.

El cuestionario incluye instrucciones que facilitan una fácil comprensión de los ítemes, así como un apartado con antecedentes tales como: edad e institución (Carabineros de Chile, Hogar de menores, Escuela), e iniciales (Ver Apéndice A).

En los casos de niñas con reporte de incesto se ha complementado el apartado de antecedentes relativos a las categorías de incesto, obtenidos a través de la ficha de antecedentes de la respectiva institución.

En este estudio, el Cuestionario ha sido presentado a los sujetos en forma oral, considerando factores de edad y aprendizaje de lectoescritura en el grupo a medir.

En el caso de niñas de hogares de menores, el Cuestionario ha sido aplicado en grupos de aproximadamente cinco niñas, quienes contestaron en forma individual en una hoja de respuesta. En el caso de las niñas que asistieron a Carabineros de Chile, el Cuestionario ha sido aplicado en forma individual. Por

otra parte, al grupo de niñas de la escuela básica el Cuestionario fue presentado en forma oral y respondido colectivamente, por motivos prácticos.

Si bien no ha sido el objetivo de esta tesis validar el cuestionario como instrumento de medición, consideramos pertinente tomar ciertos resguardos metodológicos, cuyo procedimiento se expone a continuación:

Validez de contenido.

Los factores y subfactores a medir han sido seleccionados a partir de bibliografía que proporciona el marco teórico utilizado, de acuerdo a su mayor concurrencia e importancia en el desarrollo de la resiliencia. Posteriormente por cada subfactor se diseñaron 4 ítems, obteniendo un total de 60 ítems. Estos han sido sometido a juicio de expertos en el tema de la resiliencia y/o desarrollo infantil. En su calidad de expertos han participado:

- Karin Fuchs. Psicóloga. Experta en desarrollo infantil. Colegio Alemán de Valparaíso, Viña del Mar.
- Francisca Infante. Psicóloga. Experta e investigadora en resiliencia. Organización Panamericana de la Salud. OPS, Washington D.C.
- María Angélica Kotliarenco. Psicóloga. Experta e investigadora en resiliencia. Centro de Estudios y Atención del Niño y la Mujer. CEANIM, Santiago.
- Peter Mc Coll. Pediatra. Experto e investigador en resiliencia y desarrollo infantil. Universidad de Valparaíso, Valparaíso.

En base a las observaciones realizadas por expertos, se ha modificado el 20% de los ítems, en relación a los contenidos abordados y la pertinencia de las

preguntas, así como su capacidad para medir los diversos factores y subfactores a evaluar.

Piloteo del instrumento.

El instrumento ha sido aplicado en versión piloto a 30 niñas de 7 a 12 años en forma colectiva, con el objeto de precisar elementos tales como:

- Pertinencia del lenguaje utilizado; nivel de vocabulario y factibilidad de comprensión.
- Pertinencia del tiempo utilizado; nivel de fatigabilidad de las niñas frente a la totalidad de los ítems.
- Pertinencia de la forma de aplicación colectiva.

En relación a la aplicación piloto del cuestionario, se han obtenido dos tipos de resultados:

- Estimación cualitativa: de acuerdo a la retroalimentación dada por las menores: algunos ítems sufrieron modificaciones en sus vocablos, se estimó adecuado el tiempo, número de ítems, así como el modo colectivo de aplicación del instrumento.
- Estimación cuantitativa: en relación a los resultados obtenidos se obtuvo un puntaje mínimo de 17 y máximo de 36, por cada factor evaluado. Considerando que el rango máximo de puntajes por factor es de 0 a 40, es posible observar que los resultados obtenidos en la prueba piloto muestran un rango de discriminación o distribución de la población relativamente dentro de lo esperado (ver anexo 2).

### Consistencia y confiabilidad.

Estas han sido obtenidas a través de la correlación ítem-subfactor. Mediante este cálculo se han obtenido correlaciones de 0.16 a 0.98. Para la selección de ítemes se efectuó una prueba de correlaciones en base a un criterio de 0.20 hacia arriba, eliminando tentativamente dos ítemes que no cumplían tal requisito. Tomando en cuenta que sin estos ítemes las correlaciones totales no variaron significativamente, las autoras han optado, finalmente, por incluir todos los ítemes; considerando además que de menor a mayor correlación los ítemes poseen la capacidad de discriminación y confiabilidad respectivamente (ver anexo Nro. 3).

### Validez de constructo.

Para tener una idea relativa a la pertenencia de los subfactores respectivos a su factor, se ha correlacionado cada subfactor tanto con el factor a que pertenece como con los otros dos factores. Se ha optado como criterio que cada subfactor tenga mayor correlación con su propio factor que con cualquiera de los otros, asegurando así la permanencia dada a partir de las definiciones teóricas establecidas previamente. En más del 90% de las correlaciones, el subfactor se correlaciona mejor con su factor, de manera que -en base al criterio establecido- su pertenencia es válida. (ver anexo 4).

### Validez de criterio concurrente.

Se ha diseñado una pauta de observación compuesta por 15 indicadores, cada uno correspondiente a la definición de cada subfactor de resiliencia, los

cuales reciben una puntuación de 0 a 8, equivalente y comparable con el puntaje obtenido mediante el instrumento de medición. Este ha sido administrado a 10 sujetos que cumplen con el criterio de edad y sexo de la muestra definidos para este estudio. En forma paralela, el profesor jefe ha evaluado a las niñas en base a la pauta de observación mencionada.

La relación entre los puntajes obtenidos mediante el instrumento con los obtenidos a través de la pauta de observación, han sido analizados mediante un análisis de diferencia de medias o “t de student” (ver anexo 5), pues tomando en cuenta que el Cuestionario utilizado se centra en la percepción subjetiva de la niña, interesa saber en términos generales si existe alguna diferencia significativa entre la medición del Cuestionario y la de la pauta de observación o si las mediciones tienden a ser homogéneas. Los resultados evidencian una diferencia significativa en el factor Ambiente Socializador, mientras que los factores Recursos Personales y Habilidades Sociales no muestran diferencias significativas. Las autoras han estimado que es un resultado adecuado y favorable, pues la diferencia obtenida en el primer factor se justifica al tomar en cuenta que la pauta de observación ha sido administrada al educador de las niñas, quien puede tener una percepción legítima respecto de los recursos personales y habilidades de las niñas (sobre las que tiene relación directa), no así en relación a la percepción que las niñas tienen de sus ambientes sociales.

Finalizado el proceso de análisis para la elaboración del instrumento final, se obtiene el “Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V

Región” (Ver Apéndice A), el cual ha sido administrado a la muestra que conforma esta investigación. Como ya se ha expuesto anteriormente, no ha sido objetivo de esta tesis validar el instrumento, pues constituye una etapa preliminar en la investigación de este tema. Aún así, se han tomado resguardos respecto a la validez de la medición, que permiten confiar en la ausencia de distorsiones graves en la forma como se ha medido los factores de resiliencia.

#### Sistema de Puntuación Individual.

El Cuestionario presenta tres categorías ordinales de respuesta para cada ítem: Sí, Más o menos/A veces y No, que han sido precodificadas (Hernández, 1995) con puntajes asignados de 0, 1 y 2 puntos según corresponda. Así, una vez aplicado el cuestionario, éste arroja puntajes individuales en base al siguiente sistema de puntuación:

Respuestas donde SÍ vale dos puntos: 1, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 21, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 48, 51, 54, 59.

Respuestas donde NO vale dos puntos: 2, 4, 7, 8, 9, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 26, 29, 30, 34, 35, 40, 41, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 60.

Respuestas MÁS O MENOS Y A VECES valen siempre un punto.

De esta manera, cada individuo ha obtenido 18 puntajes, 15 de estos corresponden a los subfactores que componen los tres grandes factores y los otros tres a éstos últimos, como se expone a continuación en el esquema representativo:

<u>FACTORES</u>	<u>Ptje N°</u>	<u>SUBFACTORES</u>	<u>Ptje N°</u>
Ambiente Socializador	16	A. Proveedor de Oportunidades (Po)	1
(AS)		B. Proveedor de Modelos Efectivos de Conducta (Mc)	2
		C. Proveedor de Protección (Pp)	3
		D. Proveedor de Expectativas (Pe)	4
		E. Sentimiento de Pertenencia Extrafamiliar (Se)	5
Recursos personales	17	A. Autonomía (An)	6
(RP)		B. Autocontrol (Ac)	7
		C. Autoestima (Ae)	8
		D. Locus de Control Interno (Lc)	9
		E. Creatividad (Cr)	10
Habilidades Sociales	18	A. Resolución de Problemas (Rp)	11
(HS)		B. Manejo de Estrés (Ms)	12
		C. Competencia Social (Cs)	13
		D. Empatía (E)	14
		E. Asertividad (A)	15

Los puntajes de los diferentes subfactores, han sido obtenidos mediante la suma de los puntajes asignados a las respuestas de los individuos. A su vez, los puntajes de los subfactores 1-5, 6-10 y 11-15, permiten obtener, mediante

sumatoria, los puntajes de los tres factores (ambiente socializador (16), factores personales (17) y habilidades sociales (18) respectivamente.

Por lo tanto, existen dos niveles de puntajes:

- Para el caso de cada subfactor, el puntaje mínimo y máximo es 0 y 8 respectivamente.
- Para el caso de cada factor, el puntaje mínimo y máximo respectivamente es 0 y 40.

Ambos niveles de puntajes constituyen escalas racionales, con cero real, no convencional. Ello ha permitido realizar los análisis estadísticos en base a comparación de medias (T de Student), que se expone posteriormente.

## CAPÍTULO III : RESULTADOS

### ***Procesamiento de datos.***

Conformación de rangos para la muestra de estudio.

Una vez obtenido los datos de cada individuo de la totalidad de la muestra, se han tomado los puntajes mínimos y máximos obtenidos, tanto de los factores como de los subfactores, con el fin de realizar una distribución de los puntajes que permita conformar los rangos Alto, Medio y Bajo. Los puntajes obtenidos son:

- A nivel de subfactores el mínimo obtenido es 0, mientras que el máximo es 8.
- A nivel de factores el mínimo obtenido es 10, mientras que el máximo es 37.

A partir de estos datos se ha efectuado el procedimiento de:  $((Máx+1)-(Mín-1))/3$ , de modo que el número resultante se suma al mínimo obtenido y sucesivamente, para conformar los tres rangos. Mediante este procedimiento se obtienen los siguientes rangos:

- A nivel de subfactores: 0-2 corresponde a Bajo; 3-5 corresponde a Medio; 6-8 corresponde a Alto.
- A nivel de factores : 9-18 corresponde a Bajo; 19-28 corresponde a Medio; 29-38 corresponde a Alto.

## Distribución de la muestra.

Es posible observar que los resultados obtenidos por la muestra de este estudio tienden a conformar una distribución normal (Hernández, 1991), en cada factor. Ello se aprecia mediante la obtención de los siguientes análisis:

- ◇ Los puntajes tienden a agruparse alrededor de la media en un 71%, 70% y 66% en los factores A.S, R.P, y H.S respectivamente. El 95%, 90% y 93% de (en cada factor, respectivamente) los sujetos se ubican entre -2 y +2 Desviaciones Estándar. El 100% de los sujetos se encuentran entre -3 y +3 Desviaciones Estándar, en cada factor.
- ◇ En cada factor, la distribución es mesocúrtica.
- ◇ La media, la mediana y la moda coinciden relativamente en el mismo punto, por cada factor.
- ◇ Se aprecia, además que los promedios, desviaciones y varianzas obtenidos por la muestra, por cada factor, son similares, como se muestra a continuación (Ver gráficos de dispersión en anexo de Apéndice A):

Análisis/Factores	A.S	R.P	H.S	Por Concepto Curva Normal
Asimetría	-0,57	-0,40	-0,38	0
Curtosis	0,66	-0,05	-0,38	0
Promedio	25,27	25,30	27,03	
Desvest	5,35	5,22	5,17	
Varianza	28,67	27,26	26,74	
Mediana	26	26	28	
Moda	26	29	28	
-1s a +1s	71,6%	70%	66,6%	68,26%
-2s a +2s	95%	90%	93,3%	95,44%
-3s a +3s	100%	100%	100%	99,74%

Finalmente, cada sujeto de la muestra ha obtenido un puntaje de subfactores y factores a los que corresponde un rango, como se muestra en la tabla del Anexo Nro. 6. Esta operación ha permitido realizar el análisis estadístico de significancia de variables mediante Ji Cuadrada,, que se expondrá más adelante.

### ***Análisis de datos.***

El análisis del presente estudio se ha realizado en base a los siguientes pasos:

1. Análisis de los factores y subfactores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, con reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
2. Análisis de los factores y subfactores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
3. Comparación y análisis de las diferencias significativas de los resultados del nivel de desarrollo de los factores y subfactores de resiliencia en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
4. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia, en niñas de 7 a 9 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

5. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia, en niñas de 10 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
6. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia, en niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años con niñas de 10 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
7. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia, en niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años con niñas de 10 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
8. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas de los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociados a la cronicidad del incesto, en niñas con reporte de incesto, de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
9. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas de los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociados a la relación con el abusador, en niñas con reporte de incesto, de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.
10. Comparación y análisis de las diferencias estadísticamente significativas de los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociados a la institución a la que recurre el menor, en niñas con reporte de incesto, de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región.

***Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes, Análisis por diferencia de Medias y Significancia de variables mediante Ji Cuadrada.***

En primer lugar, los resultados obtenidos por los grupos con y sin reporte de incesto se presentan mediante tablas de distribución de frecuencias expresadas en porcentajes, por cada factor y subfactor de resiliencia. Luego, los resultados obtenidos han sido analizados mediante T de Student, con el objeto de observar las diferencias estadísticamente significativas, por factor y subfactor, entre estos grupos de comparación. Finalmente, se ha aplicado la Ji Cuadrada, con el objeto de determinar la significancia de cada variable por cada (sub)factor medido.

Por otra parte, los resultados obtenidos por la muestra, agrupada según grupo etario y categorías de incesto, se presentan también mediante tablas de distribución de frecuencias expresadas en porcentajes, por cada factor de resiliencia. Luego, los resultados obtenidos por estos grupos han sido analizados mediante T de Student con el objeto de observar las diferencias estadísticamente significativas, por factor, entre ellos. Finalmente, se ha aplicado la Ji Cuadrada, con el objeto de determinar la significancia de cada variable por cada (sub)factor medido.

## **Descripción y comparación del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupos con y sin reporte de incesto.**

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes en grupos con reporte de incesto y sin reporte de incesto.

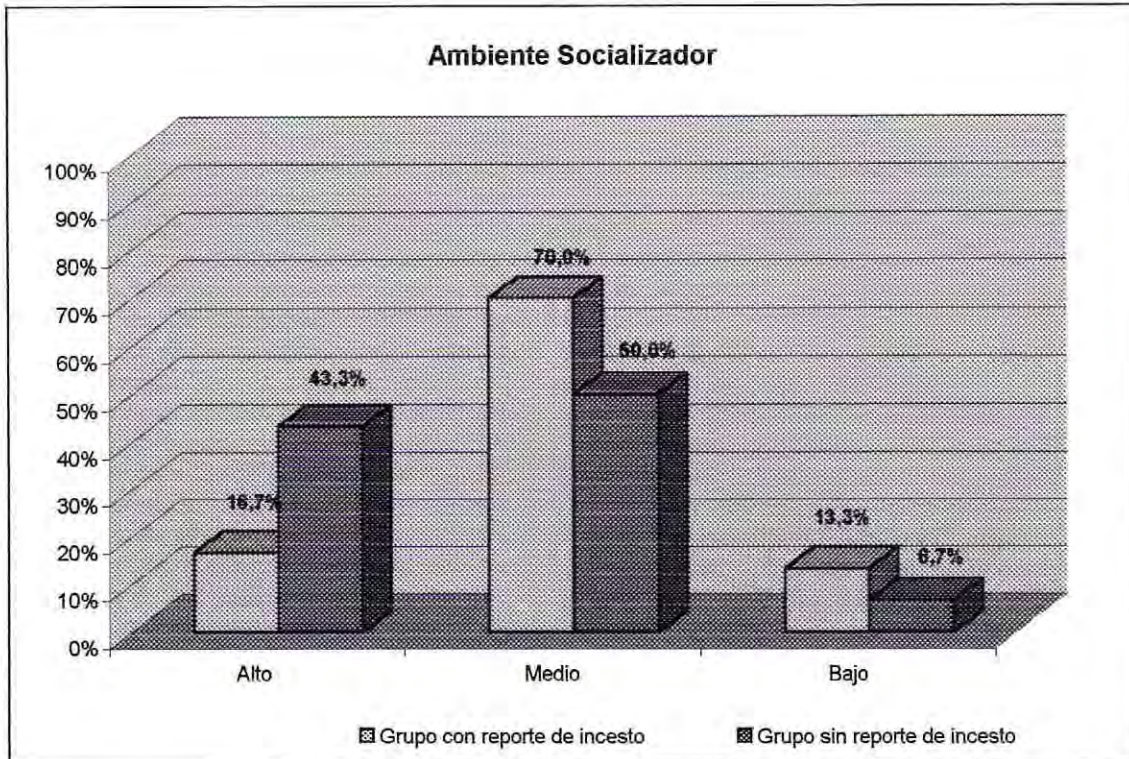
En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el 16,7% de la muestra con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto. El 70% de la muestra con incesto presenta un nivel de desarrollo medio y un 13,3% de la misma muestra presenta un nivel de desarrollo bajo en el factor de resiliencia en mención.

En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el 43,3% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto. El 50% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo medio y un 6,7% de la misma muestra presenta un nivel de desarrollo bajo en el factor de resiliencia en mención.

Tabla de Distribución N°1.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	16,7%	70,0%	13,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	43,3%	50,0%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°1.



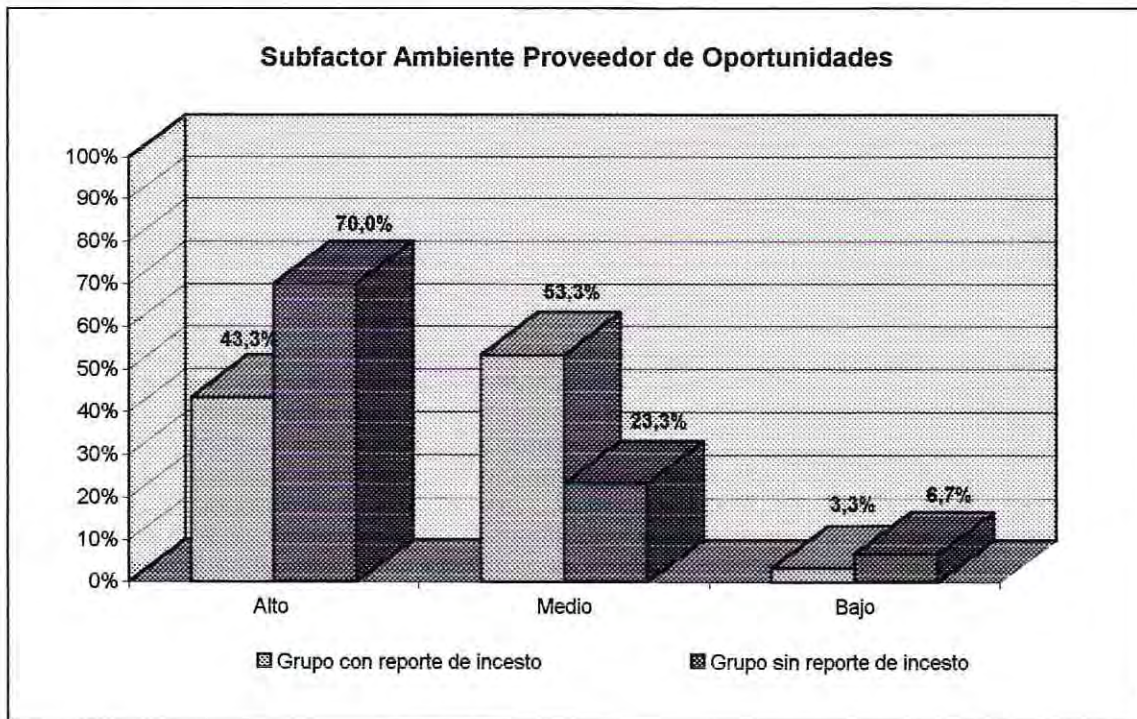
En relación al subfactor Ambiente proveedor de oportunidades se observa que el 43,3% de la muestra con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 53,3% de la misma muestra presenta un nivel de desarrollo medio de dicho subfactor y un 3,3% obtiene un nivel de desarrollo bajo.

En relación al subfactor Ambiente proveedor de oportunidades se puede apreciar que el 70% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 23,3% de la misma muestra presenta un nivel de desarrollo medio de dicho subfactor y un 6,7% obtiene un nivel de desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°2.

Subfactor: Ambiente Proveedor de Oportunidades	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	43,3%	53,3%	3,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	70,0%	23,3%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°2.



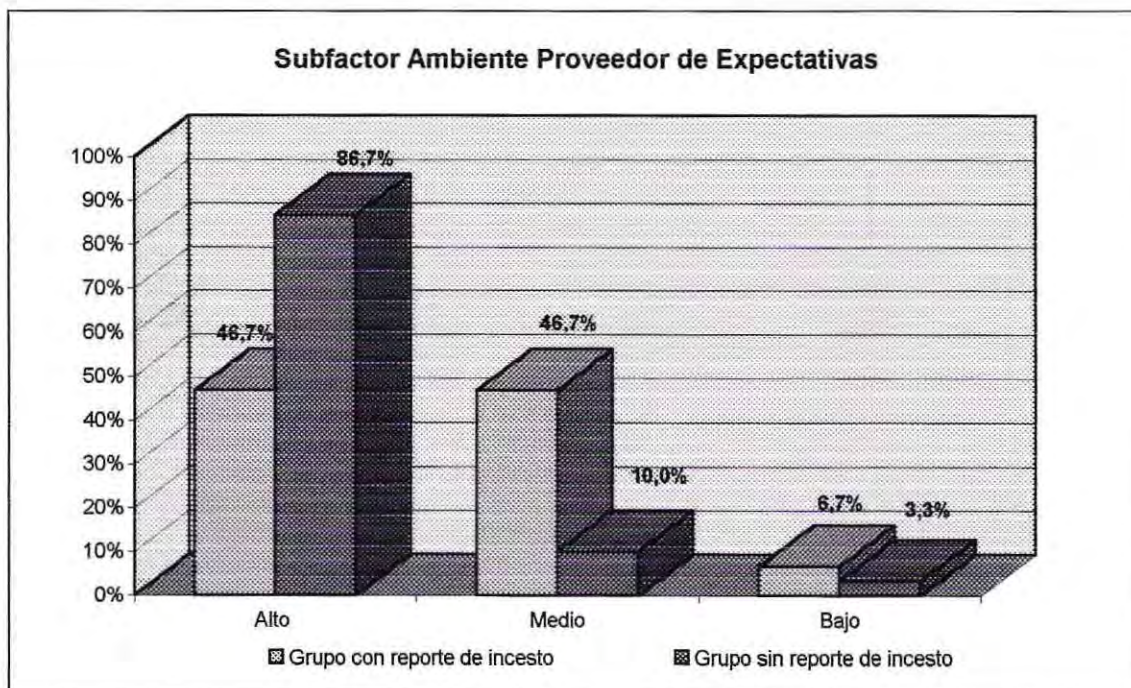
En relación al subfactor Ambiente proveedor de expectativas se puede apreciar que un 46,7% de la muestra con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 46,7% se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 6,7% presenta un nivel de desarrollo bajo en dicho subfactor.

En relación al subfactor Ambiente proveedor de expectativas se aprecia que un 86,7% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 10,0% se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 3,3% presenta un nivel de desarrollo bajo en dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°3.

Subfactor Ambiente Proveedor de Expectativas	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	46,7%	46,7%	6,7%	100%
Grupo sin reporte de incesto	86,7%	10,0%	3,3%	100%

Gráfico de Distribución N°3.



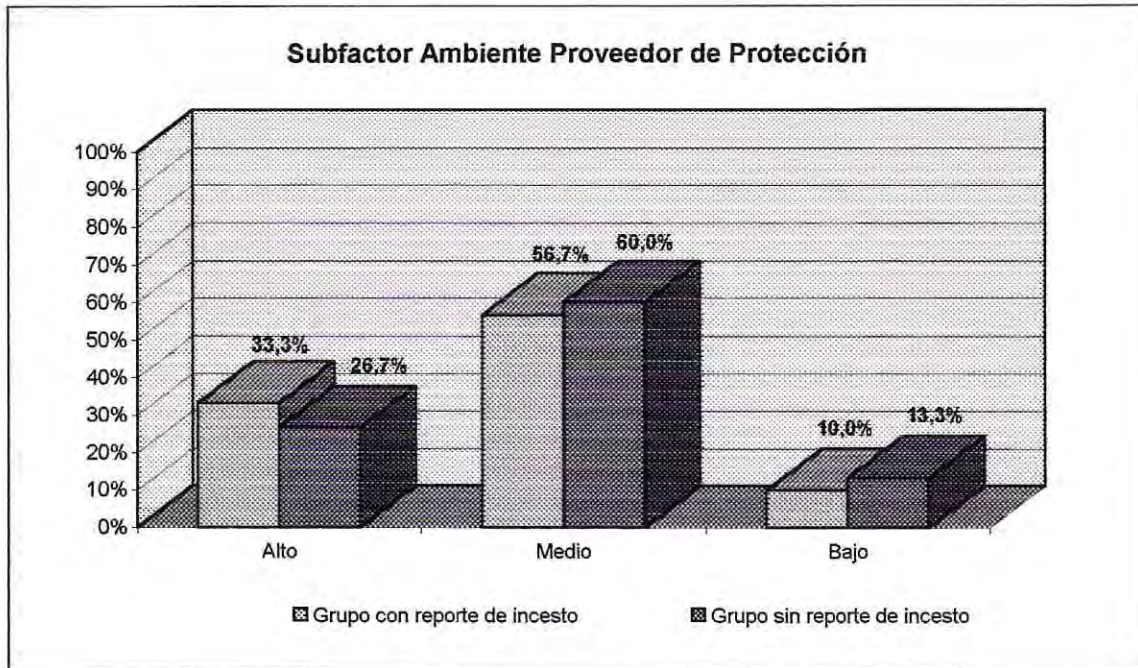
En relación con el subfactor Ambiente proveedor de protección se observa que un 33,3% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 56,7% de la misma muestra se encuentra en el nivel medio de desarrollo y un 10% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo de dicho subfactor.

En relación con el subfactor Ambiente proveedor de protección se observa que un 26,7% de la muestra sin reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 60,0% de la misma muestra presenta un nivel medio de desarrollo y un 13,3% de la muestra se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°4.

Subfactor Ambiente Proveedor de Protección	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	33,3%	56,7%	10,0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	26,7%	60,0%	13,3%	100%

Gráfico de Distribución N°4.



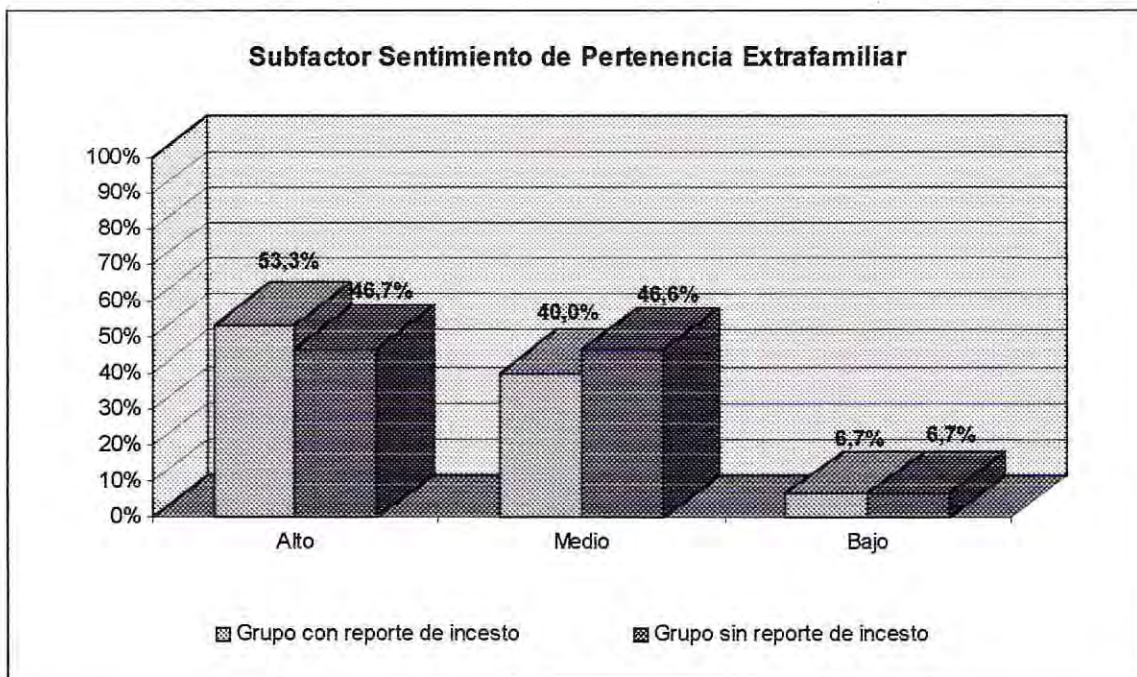
En relación al subfactor Sentimiento de pertenencia extrafamiliar, se observa que de la muestra con reporte de incesto un 53,3% de sujetos presenta un nivel de desarrollo alto, un 40,% presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 6,7% se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

En relación al subfactor Sentimiento de pertenencia extrafamiliar, se observa que de la muestra sin reporte de incesto un 46,7% de niñas presenta un nivel de desarrollo alto, un 46,6% presenta un nivel de desarrollo medio y 6,7% de niñas se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°5.

Subfactor Sentimiento Pertenencia Extra Familiar	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	53,3%	40,0%	6,7%	100%
Grupo sin reporte de incesto	46,7%	46,6%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°5.



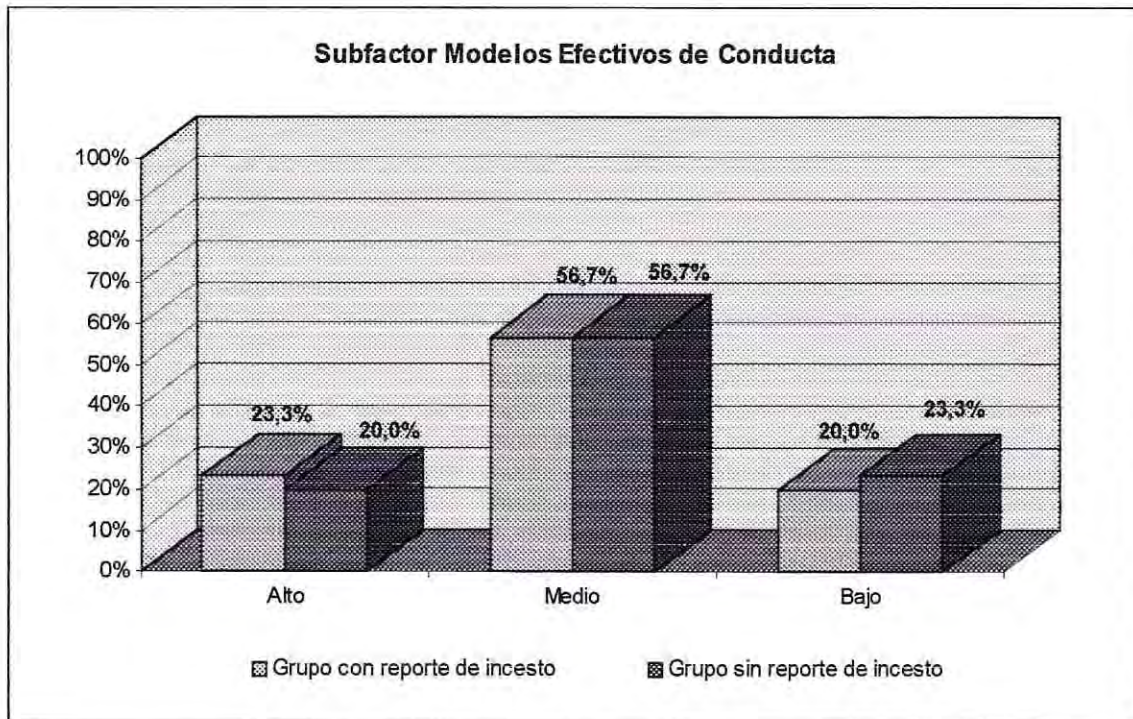
En relación al subfactor Modelos efectivos de conducta, se puede observar que un 23,3% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 56,7% de la muestra presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 20,% se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo del subfactor mencionado.

En relación al subfactor Modelos efectivos de conducta, se puede observar que un 20,0% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 56,7% de la muestra se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y finalmente un 23,3% se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°6.

Subfactor Modelos efectivos de Conducta	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	23,3%	56,7%	20,0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	20,0%	56,7%	23,3%	100%

Gráfico de Distribución N°6.



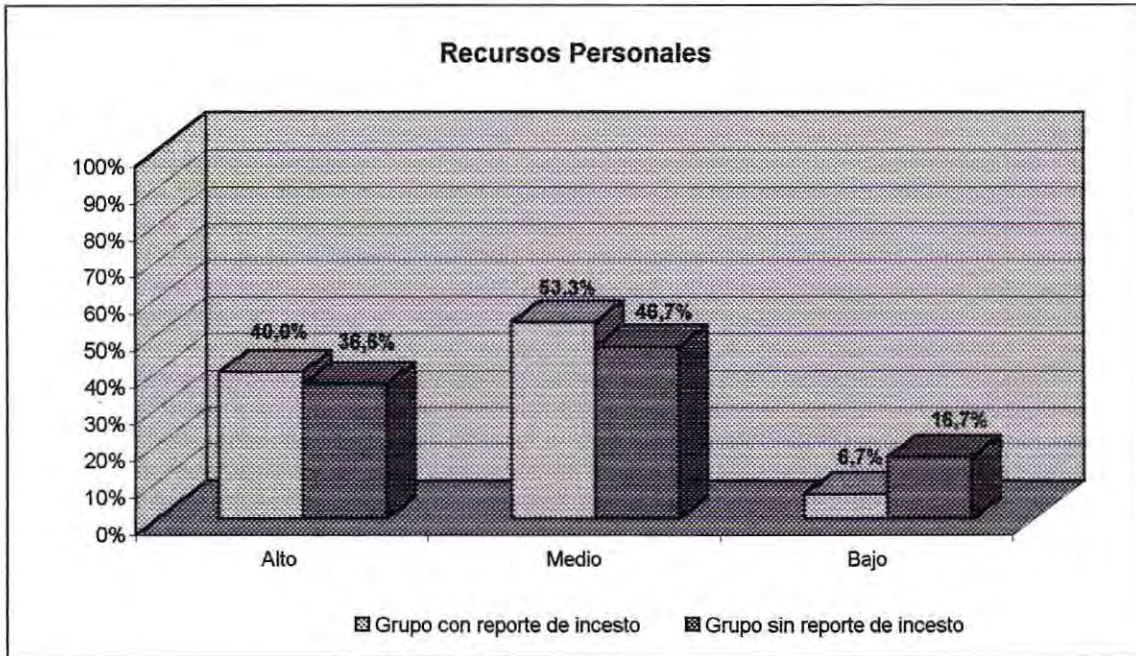
En relación al factor de Resiliencia Recursos Personales se aprecia que el 40% de la muestra con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto. El 53,3% de la población estudiada presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 6,7% presentó un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Recursos Personales se aprecia que el 36,6% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto. El 46,7% de la población estudiada presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 16,7% presenta un nivel de desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°7.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	40,0%	53,3%	6,7%	100%
Grupo sin reporte de incesto	36,6%	46,7%	16,7%	100%

Gráfico de Distribución N°7.



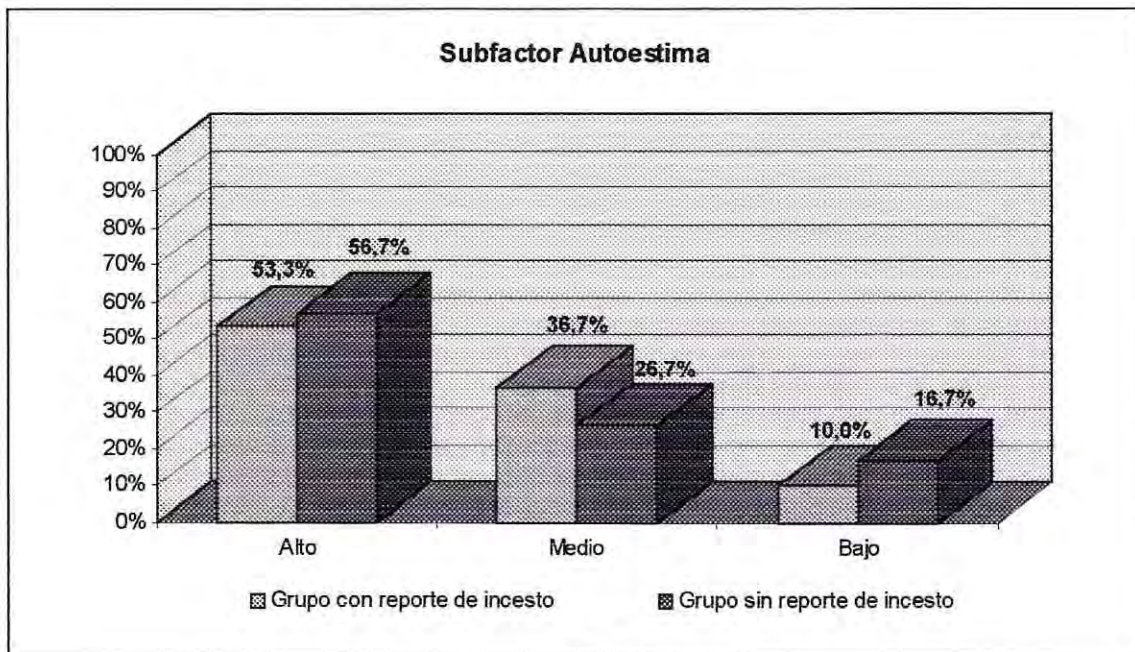
En relación al subfactor Autoestima se apreció que un 53,3% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 36,7% de dicha muestra se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 10,0% se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo del subfactor en mención.

En relación al subfactor Autoestima se observa que un 56,7% de la muestra sin reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 26,7% de dicha muestra se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 16,7% se encuentra en el rango bajo de nivel de desarrollo del subfactor en mención.

Tabla de Distribución N°8.

Subfactor Autoestima	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	53,3%	36,7%	10,0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	56,7%	26,7%	16,7%	100%

Gráfico de Distribución N°8.



En relación con el subfactor Autonomía se puede apreciar que de la muestra con reporte de incesto un 40% se encuentra en el nivel alto de desarrollo, un 30% se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 30% presenta un nivel bajo de desarrollo.

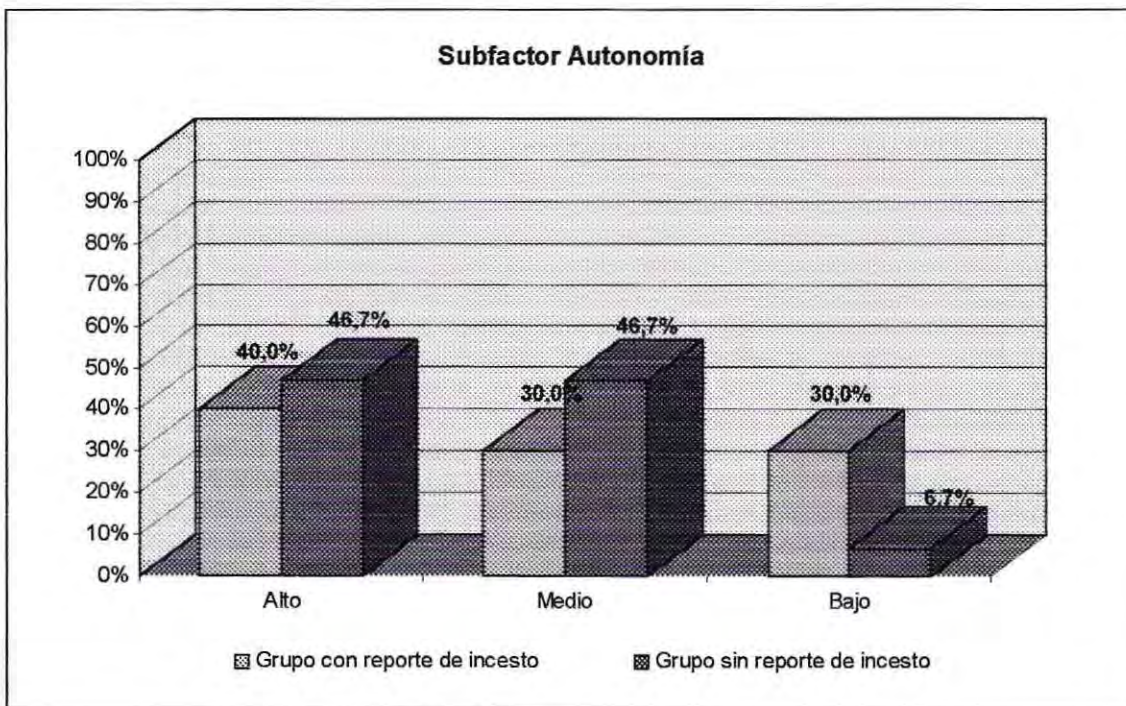
En relación con el subfactor Autonomía se aprecia que de la muestra sin reporte de incesto un 46,7% se encuentra en el nivel alto de desarrollo, un 46,7%

se encuentra en el rango medio de nivel de desarrollo y un 6,7% presenta un nivel bajo de desarrollo.

Tabla de Distribución N°9.

Subfactor Autonomía	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	40,0%	30,0%	30,0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	46,7%	46,7%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°9.



En relación al subfactor Autocontrol, se observa que un 36,7% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de

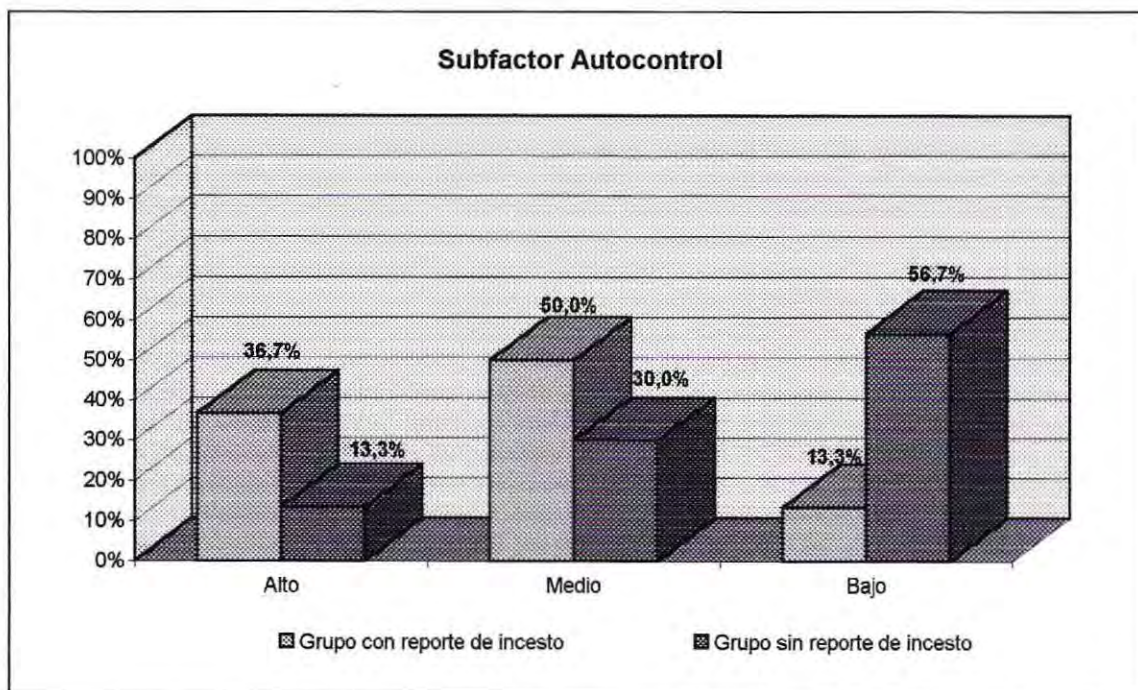
desarrollo, un 50% de dicha muestra se encuentra en el nivel medio de desarrollo y un 13,3% se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

En relación al subfactor Autocontrol, se observa que un 13,3% de la muestra sin reporte de incesto se encuentra en el rango alto de nivel de desarrollo, un 30,0% se encuentra en el nivel medio de desarrollo y un 56,7% se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°10.

Subfactor Autocontrol	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	36,7%	50,0%	13,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	13,3%	30,0%	56,7%	100%

Gráfico de Distribución N°10.



En relación al subfactor Locus de control, se observa que de la muestra con reporte de incesto un 86,7% se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 13,3% en el rango medio de desarrollo y un 0% en el nivel bajo de desarrollo de dicho subfactor.

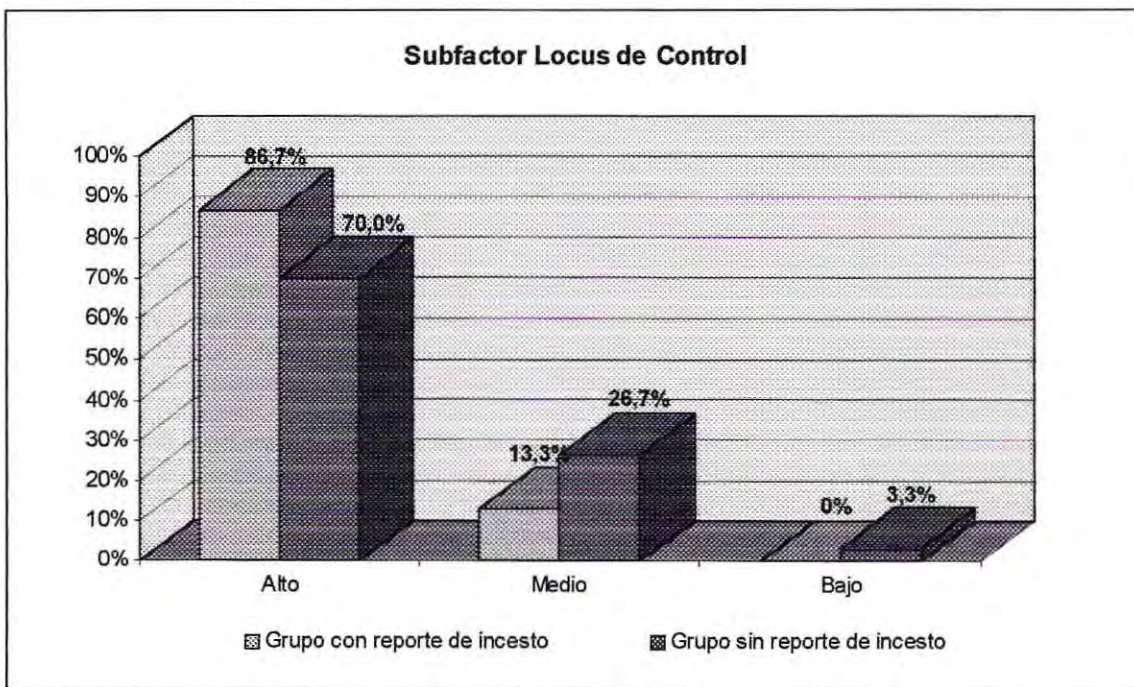
En relación al subfactor Locus de control, se observa que de la muestra sin reporte de incesto un 70% se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 26,7% de la muestra se encuentra en el rango medio de desarrollo y un 3,3% en el nivel bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°11.

Subfactor Locus de Control	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	86,7%	13,3%	0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	70,0%	26,7%	3,3%	100%



Gráfico de Distribución N°11.



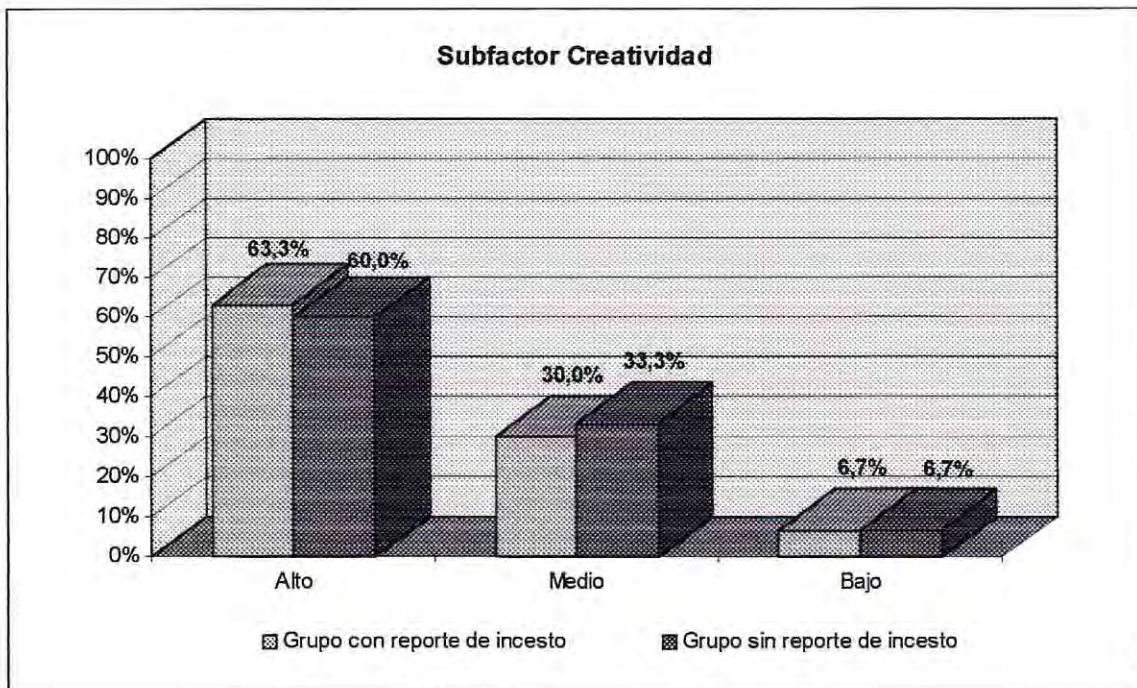
En relación al subfactor Creatividad, se observa que la muestra con reporte de incesto presenta un 63,3% de sujetos en el nivel alto de desarrollo, un 30% en el nivel medio de desarrollo y un 6,7% se encuentra en el rango bajo de desarrollo.

En relación al subfactor Creatividad, se observa que la muestra sin reporte de incesto presenta un 60% de sujetos en el nivel alto de desarrollo, un 33,3% en el nivel medio de desarrollo y un 6,7% se encuentra en el rango bajo de desarrollo.

Tabla de Distribución N°12.

Subfactor Creatividad	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	63,3%	30,0%	6,7%	100%
Grupo sin reporte de incesto	60,0%	33,3%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°12.



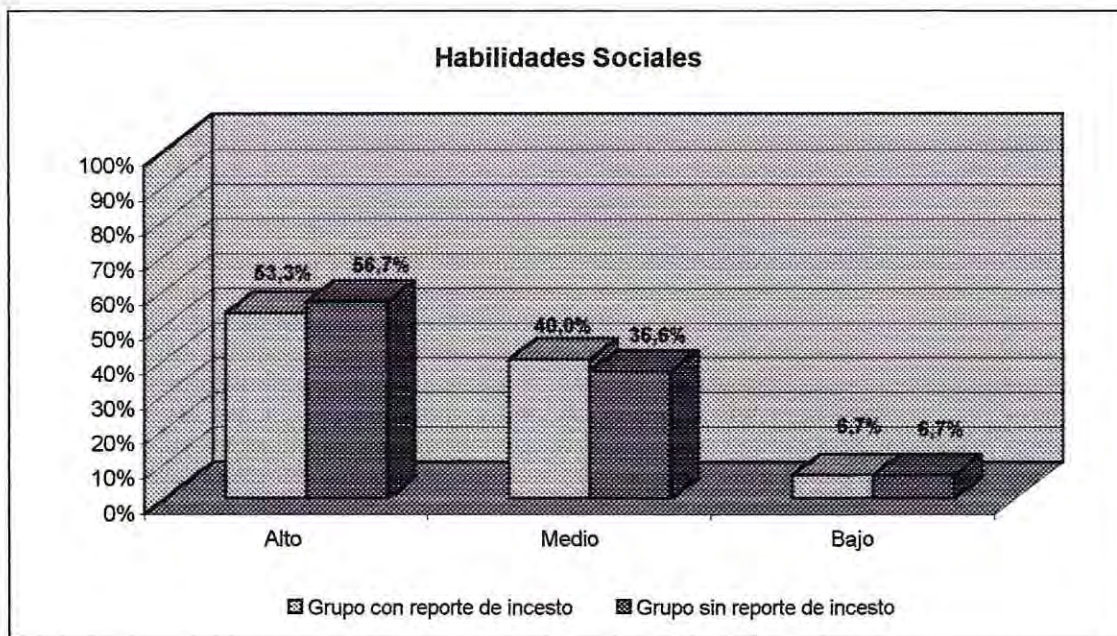
En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, se puede apreciar que el 53,3% de la muestra de niñas con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 40% de la población estudiada con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente se encuentra que un 6,7% de la muestra con reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, se puede apreciar que el 56,7% de la muestra de niñas sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo alto, un 36,6% de la población estudiada sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente se encuentra que un 6,7% de la muestra sin reporte de incesto presenta un nivel de desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°13.

Factor: Habilidades Sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	53,3%	40,0%	6,7%	100%
Grupo sin reporte de incesto	56,7%	36,6%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°13.



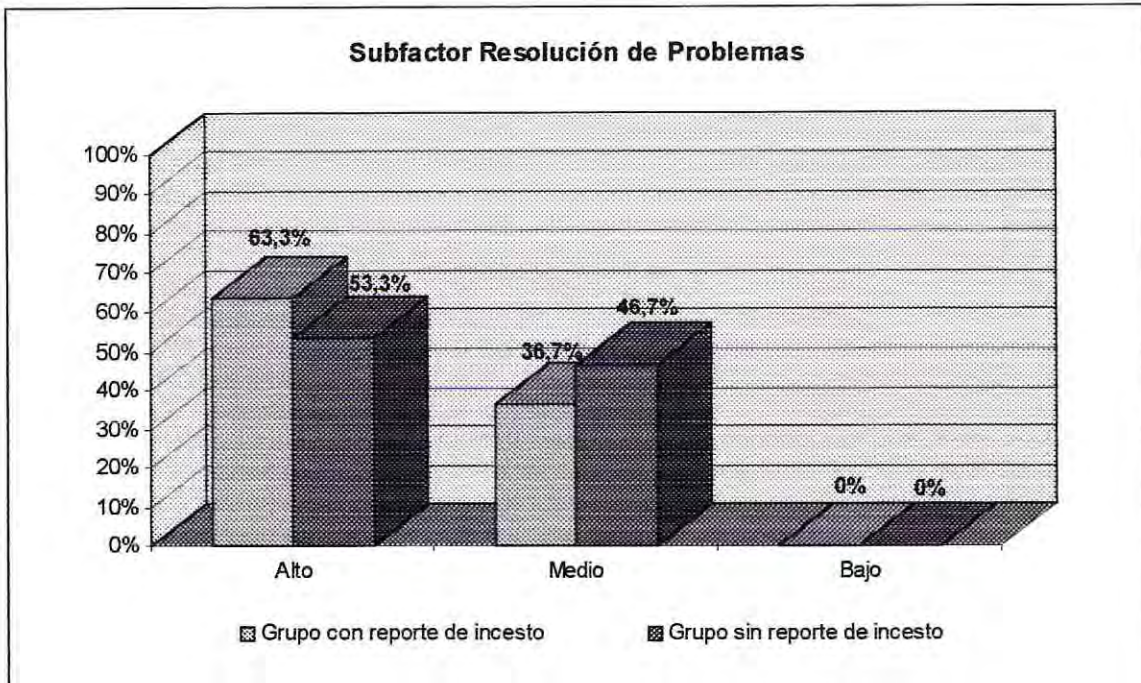
En relación al subfactor Resolución de problemas, se aprecia que de la muestra con reporte de incesto un 63,3% se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 36,7% en el rango medio de desarrollo y finalmente un 0% en el nivel bajo.

En relación al subfactor Resolución de problemas, se aprecia que de la muestra sin reporte de incesto un 53,3% se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 46,7% en el rango medio de desarrollo y finalmente un 0% en el nivel bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°14.

Subfactor Resolución de problemas	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	63,3%	36,7%	0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	53,3%	46,7%	0%	100%

Gráfico de Distribución N°14.



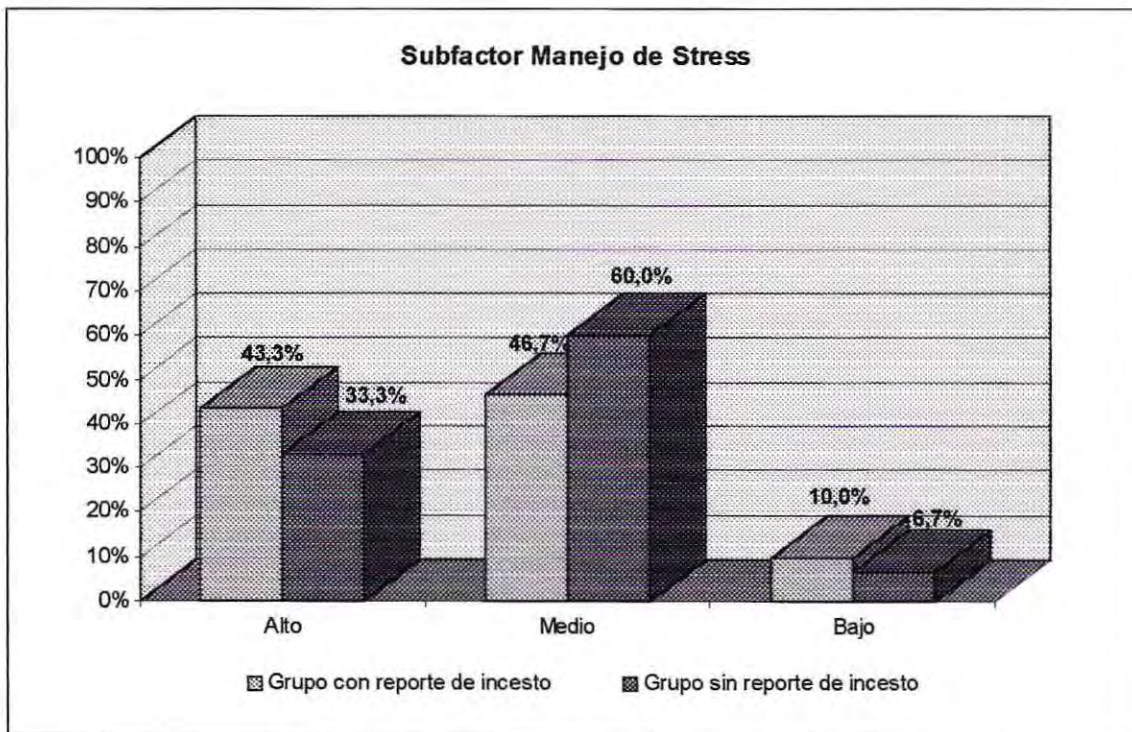
En relación con el subfactor Manejo de stress, la muestra con reporte de incesto presenta un 43,3% de sujetos en el nivel alto de desarrollo, un 46,7% en el rango medio de desarrollo y un 10% en el nivel bajo de desarrollo.

En relación con el subfactor Manejo de stress, la muestra sin reporte de incesto presenta un 33,3% de sujetos en el rango alto de desarrollo, un 60% en el rango medio de desarrollo y un 6,7% en el nivel bajo de desarrollo.

Tabla de Distribución N°15.

Subfactor Manejo de stress	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	43,3%	46,7%	10,0%	100%
Grupo sin reporte de incesto	33,3%	60,0%	6,7%	100%

Gráfico de Distribución N°15.



En relación al subfactor Competencia social, se observa que un 53,3% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 33,3% de dicha muestra presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 13,3% se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

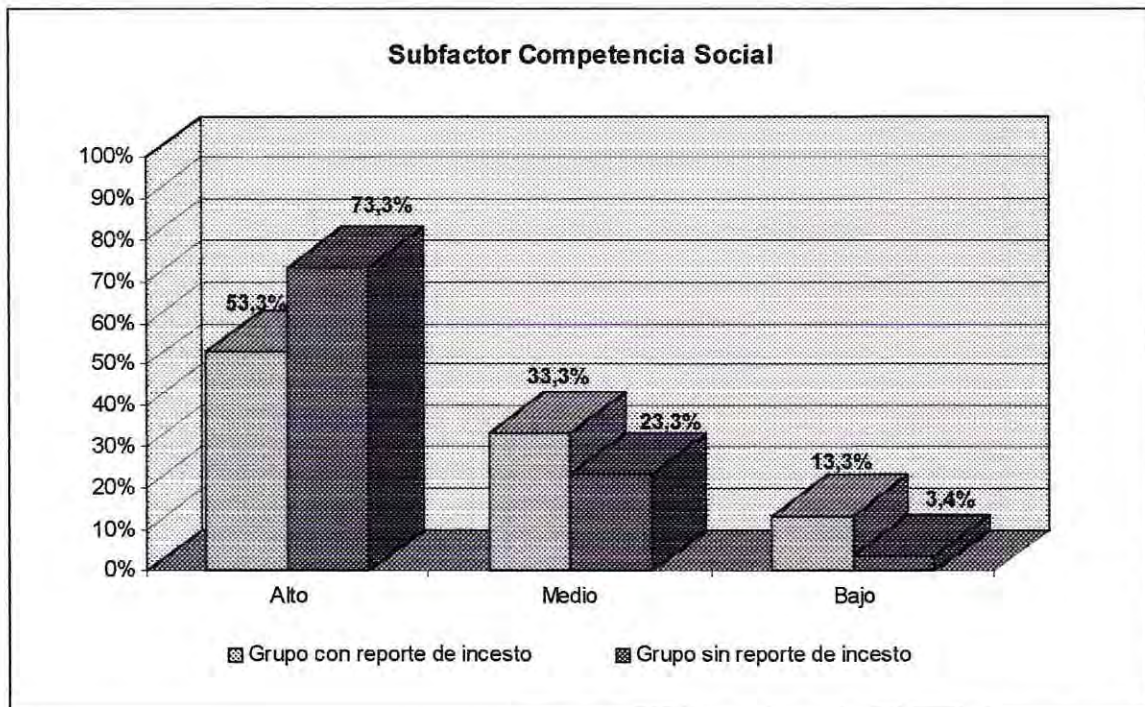
En relación al subfactor Competencia social, se observa que un 73,3% de la muestra sin reporte de incesto se encuentra en el rango alto de desarrollo, un

23,3% de dicha muestra presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 3,4% se encuentra en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°16.

Subfactor Competencia social	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	53,3%	33,3%	13,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	73,3%	23,3%	3,4%	100%

Gráfico de Distribución N°15.



En relación al subfactor Empatía, se observa que un 66,7% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el rango alto de desarrollo, un 30% de los

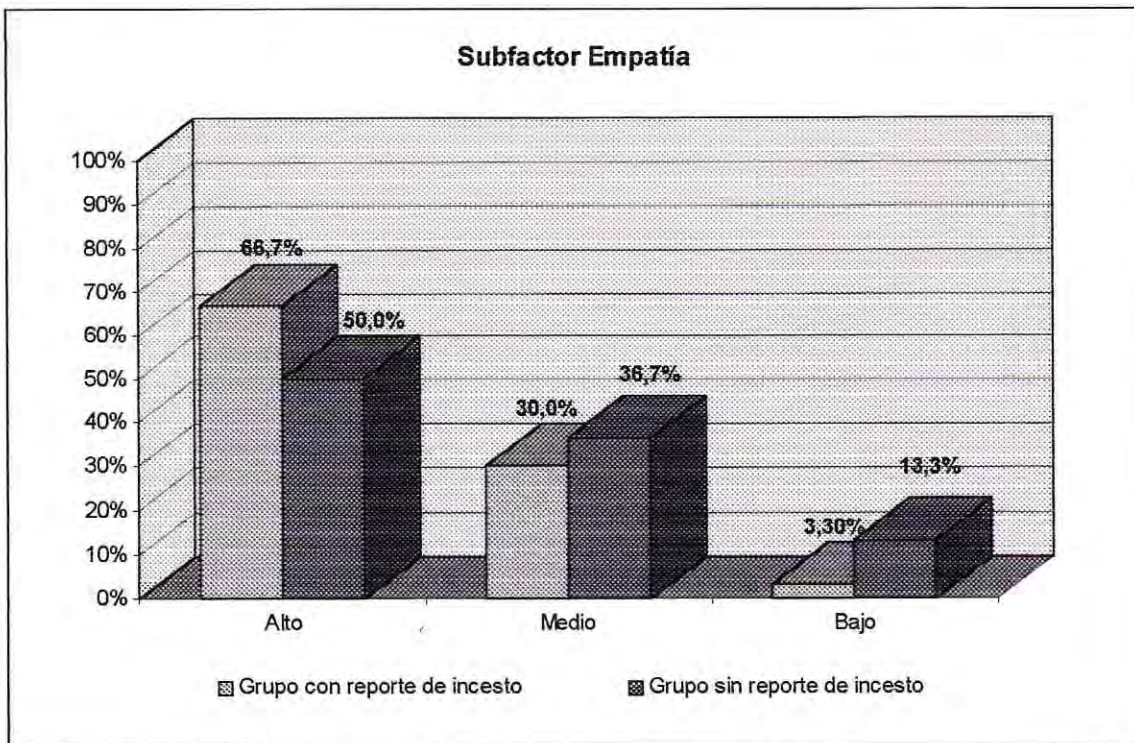
sujetos presentan un nivel de desarrollo medio y un 3,3% se encuentran en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

En relación al subfactor Empatía, se observa que un 50% de la muestra sin reporte de incesto se encuentran en el rango alto de desarrollo, un 36,7% de los sujetos presentan un nivel de desarrollo medio y un 13,3% se encuentran en el rango bajo de desarrollo de dicho subfactor.

Tabla de Distribución N°17.

Subfactor Empatía	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	66,7%	30,0%	3,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	50,0%	36,7%	13,3%	100%

Gráfico de Distribución N°17.



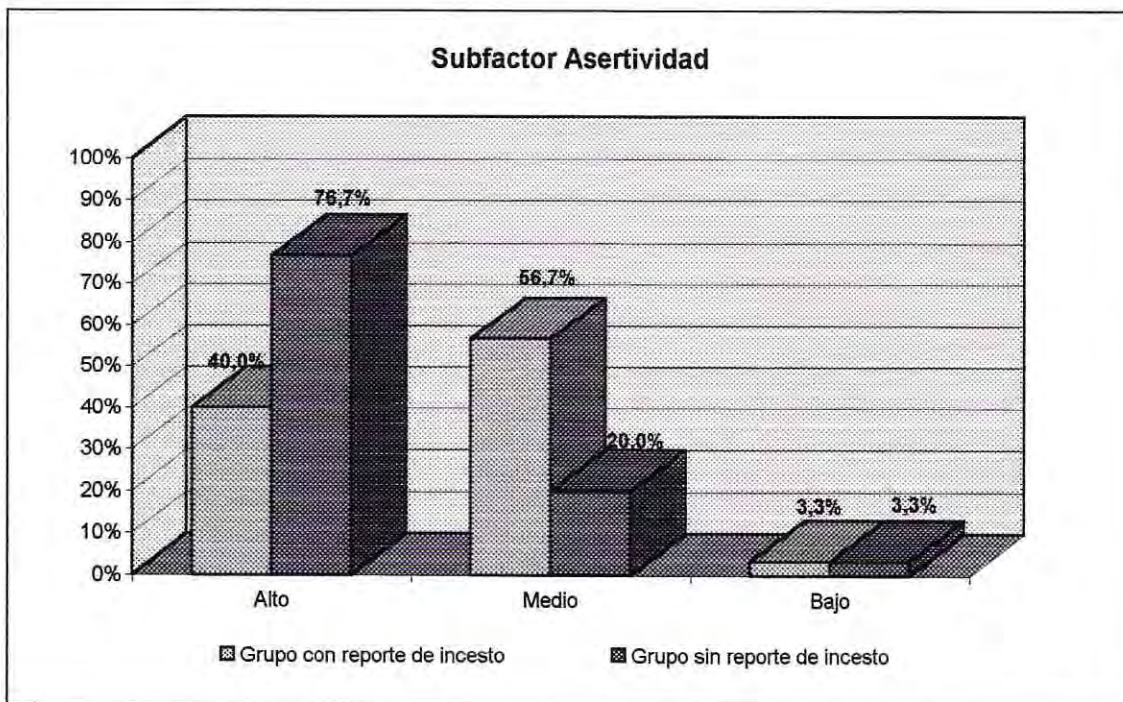
En relación al subfactor Asertividad, se observa que un 40% de la muestra con reporte de incesto se encuentra en el nivel alto de desarrollo, un 56,7% se encuentra en el nivel medio de desarrollo y un 3,3% en el rango bajo de desarrollo.

En relación al subfactor Asertividad, se observa que un 76,7% de la muestra sin reporte de incesto se encuentra en el nivel alto de desarrollo, un 20% se encuentra en el nivel medio de desarrollo y un 3,3% en el rango bajo de desarrollo.

Tabla de Distribución N°18.

Subfactor Asertividad	Alto	Medio	Bajo	Total
Grupo con reporte de incesto	40,0%	56,7%	3,3%	100%
Grupo sin reporte de incesto	76,7%	20,0%	3,3%	100%

Gráfico de Distribución N°18.



Diferencia Significativa en grupos con reporte de incesto y sin reporte de incesto.

Se aprecia que no se presentan diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación a los tres factores de resiliencia; Ambiente Socializador, Recursos Personales y Habilidades Sociales.

Se observa que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación al subfactor Ambiente proveedor de expectativas, perteneciente al factor Ambiente socializador, encontrándose un mayor desarrollo del subfactor en el grupo sin reporte de incesto.

Se puede apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación al subfactor Autocontrol, perteneciente al factor Recursos Personales, encontrándose un mayor desarrollo del subfactor en el grupo con reporte de incesto.

Se aprecia que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación al subfactor Competencia social, perteneciente al factor Habilidades Sociales, encontrándose un mayor desarrollo del subfactor en el grupo sin reporte de incesto.

Se observa que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación al subfactor Empatía, perteneciente al factor Habilidades Sociales, encontrándose un mayor desarrollo del subfactor en el grupo con reporte de incesto.

Se aprecia que existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación al subfactor Asertividad, perteneciente al factor Habilidades Sociales, encontrándose un mayor desarrollo del subfactor en el grupo sin reporte de incesto.

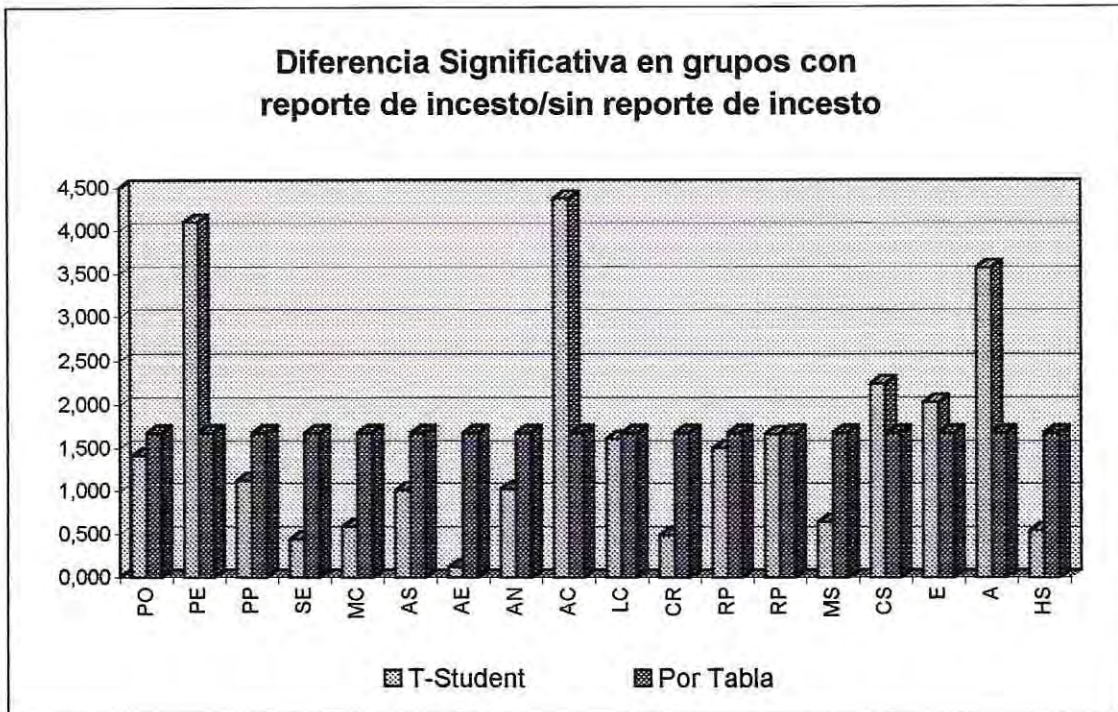
No se apreciaron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto con relación a los subfactores de resiliencia Ambiente proveedor de oportunidades, Ambiente proveedor de protección,

Sentimiento de pertenencia extrafamiliar, Ambiente proveedor de modelos efectivos de conducta, Autoestima, Autonomía, Locus de control, Creatividad, Resolución de problemas y Manejo de stress.

Tabla de Diferencia de Medias N°1.

(Sub)Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
Po	5,13	5,80	1,85	1,81	30	30	58	<b>1,411</b>	1,67174
Pe	5,13	6,80	1,72	1,42	30	30	58	<b>4,093</b>	1,67174
Pp	4,67	4,20	1,63	1,61	30	30	58	<b>1,118</b>	1,67174
Se	5,50	5,30	1,89	1,62	30	30	58	<b>0,440</b>	1,67174
Mc	4,13	3,87	1,57	1,91	30	30	58	<b>0,591</b>	1,67174
<b>AS</b>	<b>24,57</b>	<b>25,97</b>	<b>4,90</b>	<b>5,77</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>58</b>	<b>1,013</b>	<b>1,67174</b>
Ae	5,23	5,30	2,01	2,38	30	30	58	<b>0,117</b>	1,67174
An	4,30	4,83	2,29	1,70	30	30	58	<b>1,023</b>	1,67174
Ac	4,87	2,63	1,76	2,17	30	30	58	<b>4,378</b>	1,67174
Lc	6,57	5,87	1,33	1,98	30	30	58	<b>1,608</b>	1,67174
Cr	5,53	5,73	1,61	1,55	30	30	58	<b>0,489</b>	1,67174
<b>RP</b>	<b>26,30</b>	<b>24,30</b>	<b>4,59</b>	<b>5,69</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>58</b>	<b>1,499</b>	<b>1,67174</b>
Rp	5,90	5,27	1,54	1,41	30	30	58	<b>1,660</b>	1,67174
Ms	4,83	4,57	1,56	1,68	30	30	58	<b>0,639</b>	1,67174
Cs	5,03	6,20	1,97	2,06	30	30	58	<b>2,241</b>	1,67174
E	5,93	5,03	1,57	1,85	30	30	58	<b>2,031</b>	1,67174
A	4,97	6,30	1,33	1,56	30	30	58	<b>3,571</b>	1,67174
<b>HS</b>	<b>26,67</b>	<b>27,40</b>	<b>4,82</b>	<b>5,56</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>58</b>	<b>0,546</b>	<b>1,67174</b>

Gráfico de Diferencia de Medias N°1.



Significancia de la variable incesto, mediante Ji Cuadrada.

De acuerdo a los resultados proporcionados por el análisis de Ji Cuadrada, se evidencia que no existen diferencias significativas entre los grupos con y sin reporte de incesto, a nivel de factores.

Tabla de Significancia de Variable N°1.

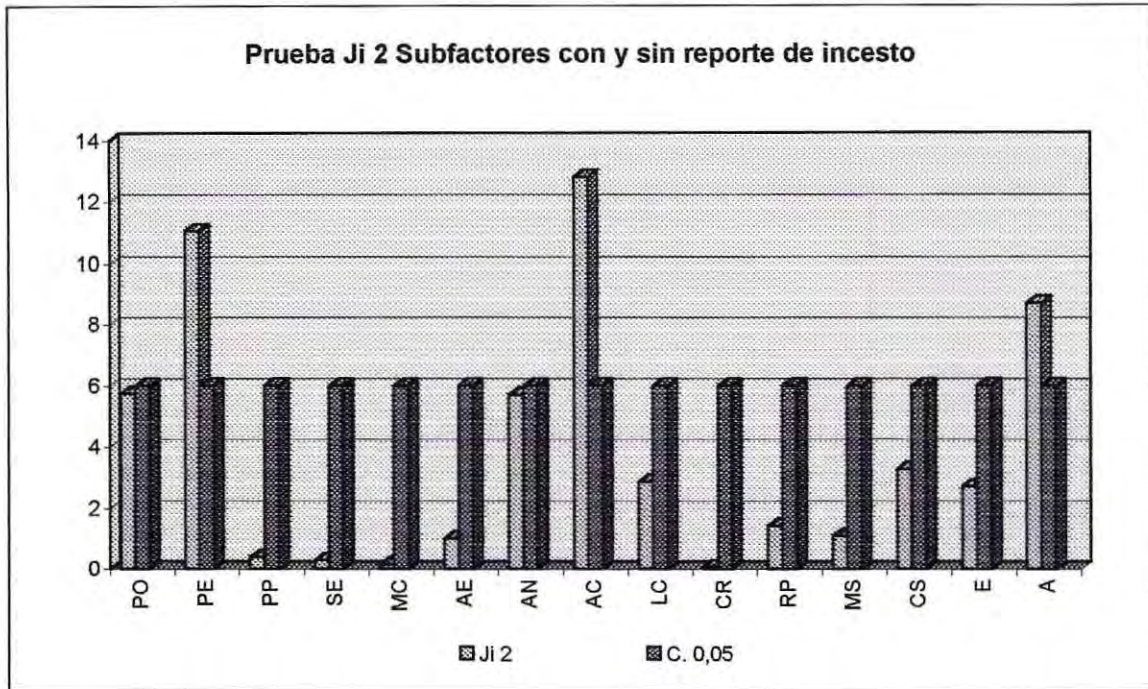
Factor	Ji 2	Conf. 0,05
Ambiente Socializador	5,222	5,991
Recursos personales	1,463	5,991
Habilidades sociales	0,074	5,991

A nivel de los subfactores de resiliencia, de acuerdo a los resultados proporcionados por el análisis de Ji Cuadrada, se evidencia que la variable incesto es significativa para los subfactores Ambiente proveedor de expectativas, Autocontrol y Asertividad.

Tabla de Significancia de Variable N°2.

Subfactor	Ji 2	Conf. 0,05
PO	5,737	5,991
PE	11,051	5,991
PP	0,394	5,991
SE	0,287	5,991
MC	0,154	5,991
AE	1,004	5,991
AN	5,695	5,991
AC	12,814	5,991
LC	2,865	5,991
CR	0,080	5,991
RP	1,424	5,991
MS	1,091	5,991
CS	3,277	5,991
E	2,714	5,991
A	8,718	5,991

Gráfico de Significancia de Variable N°1.



**Descripción y comparación de nivel de desarrollo de factores de resiliencia, de acuerdo a grupo etario.**

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes, del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo de niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años y de 10 a 12 años.

En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el grupo de niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años presenta un desarrollo alto

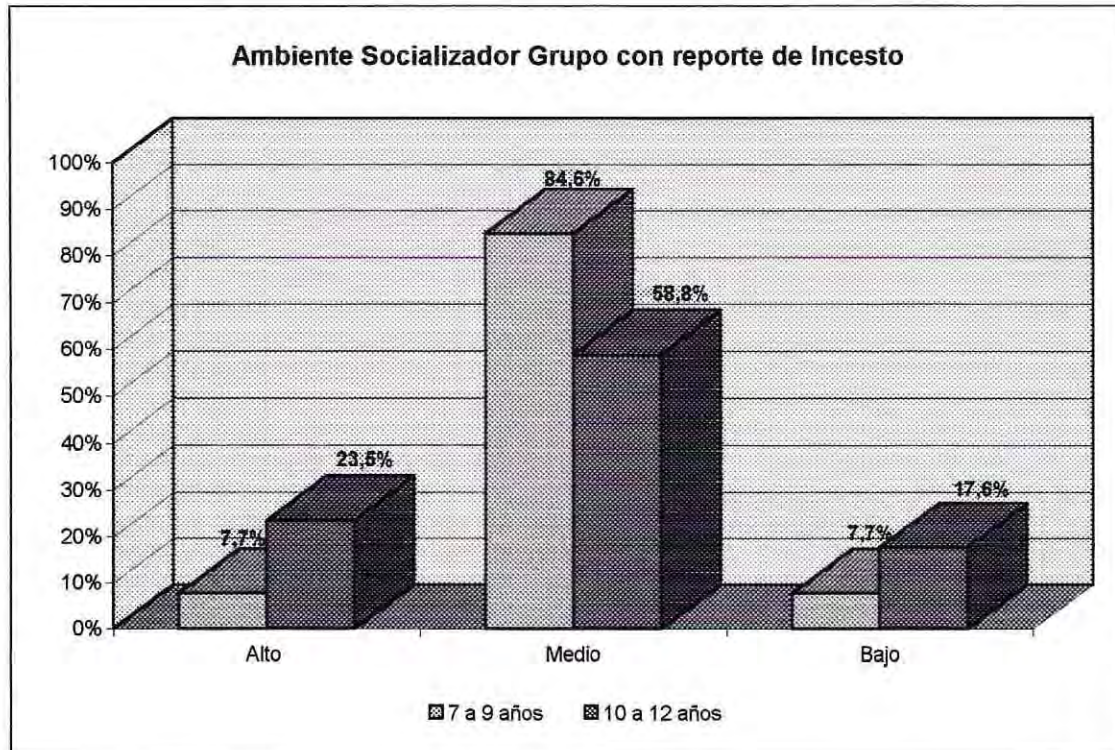
en un 7,7%, un 84,6% presenta un desarrollo medio, mientras que un 7,7% se muestra bajo.

Por otra parte, el grupo de niñas con reporte de incesto, de 10 a 12 años muestra un desarrollo alto en un 23,5%, mientras que un 58,8% presenta un desarrollo medio y el 17,6% desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°19.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	7,7%	84,6%	7,7%	100%
10 a 12 años	23,5%	58,8%	17,6%	100%

Gráfico de Distribución N°19.



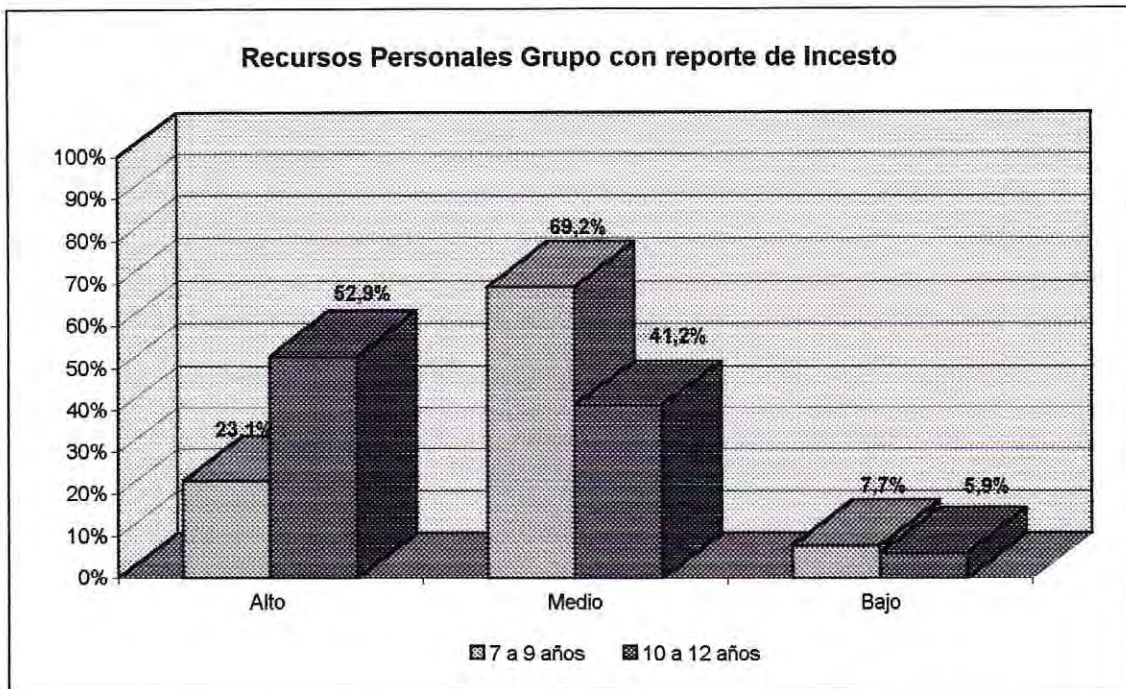
Respecto al factor Recursos Personales es posible señalar que un 23,1% del grupo de niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años, muestra un alto desarrollo de este factor, mientras que el 69,2% muestra un desarrollo medio y un 7,7% bajo.

El grupo de niñas con reporte de incesto, de 10 a 12 años muestra un 52,9% con un desarrollo alto del factor, un 41,2% con un desarrollo medio y un escaso 5,9% con un desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°20.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	23,1%	69,2%	7,7%	100%
10 a 12 años	52,9%	41,2%	5,9%	100%

Gráfico de Distribución N°20.



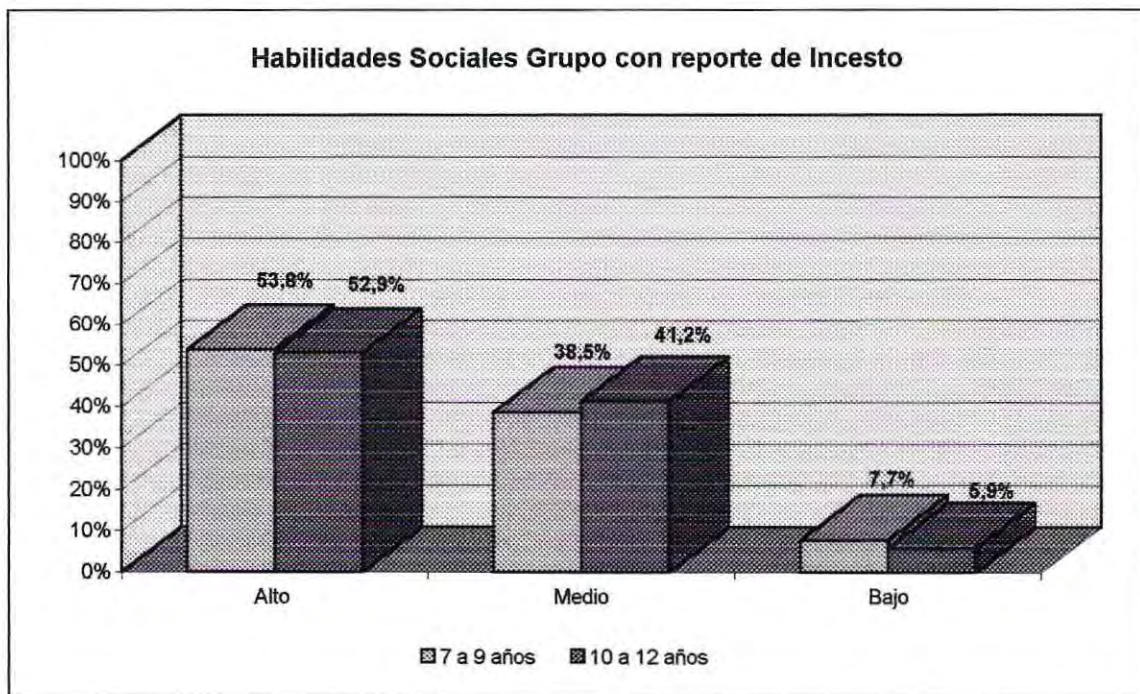
En relación al factor Habilidades Sociales, se aprecia que un 53,8% del grupo de niñas con reporte de incesto, de 7 a 9 años presenta un desarrollo alto del factor, mientras que el 38,5% muestra un desarrollo medio y el restante 7,7% un desarrollo bajo.

Por su parte, del grupo de niñas con reporte de incesto, de 10 a 12 años, un 52,9% obtuvo un alto desarrollo del factor, en tanto que un 41,2% obtuvo un desarrollo medio y el 5,9% restante un desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°21.

Factor: Habilidades sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	53,8%	38,5%	7,7%	100%
10 a 12 años	52,9%	41,2%	5,9%	100%

Gráfico de Distribución N°21.



Diferencia Significativa en grupo con reporte de incesto de 7 a 9 años (1) y de 10 a 12 años (2).

De acuerdo a los análisis estadísticos efectuados es posible observar que las niñas con reporte de incesto no presentan diferencias estadísticamente significativas de acuerdo a su grupo etario.

Tabla de Diferencia de Medias N°2.

(Sub)Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	24,00	25,00	4,26	5,43	13	17	28	<b>0,565</b>	1,7011
<b>RP</b>	25,38	27,00	4,37	4,76	13	17	28	<b>0,965</b>	1,7011
<b>HS</b>	26,92	26,47	4,72	5,03	13	17	28	<b>0,253</b>	1,7011

Significancia de la variable Grupo etario (7 a 9 años / 10 a 12 años) en grupo con reporte de incesto, mediante Ji Cuadrada.

Se aprecia, de acuerdo a los resultados obtenidos mediante Ji 2 que no existe significancia de la variable Edad, en el grupo con reporte de incesto.

Tabla de Significancia de Variable N°3.

Factor	Ji 2	Conf. 0,05
Ambiente Socializador	2,356	5,991
Recursos personales	2,766	5,991
Habilidades sociales	0,051	5,991

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo de niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años y de 10 a 12 años.

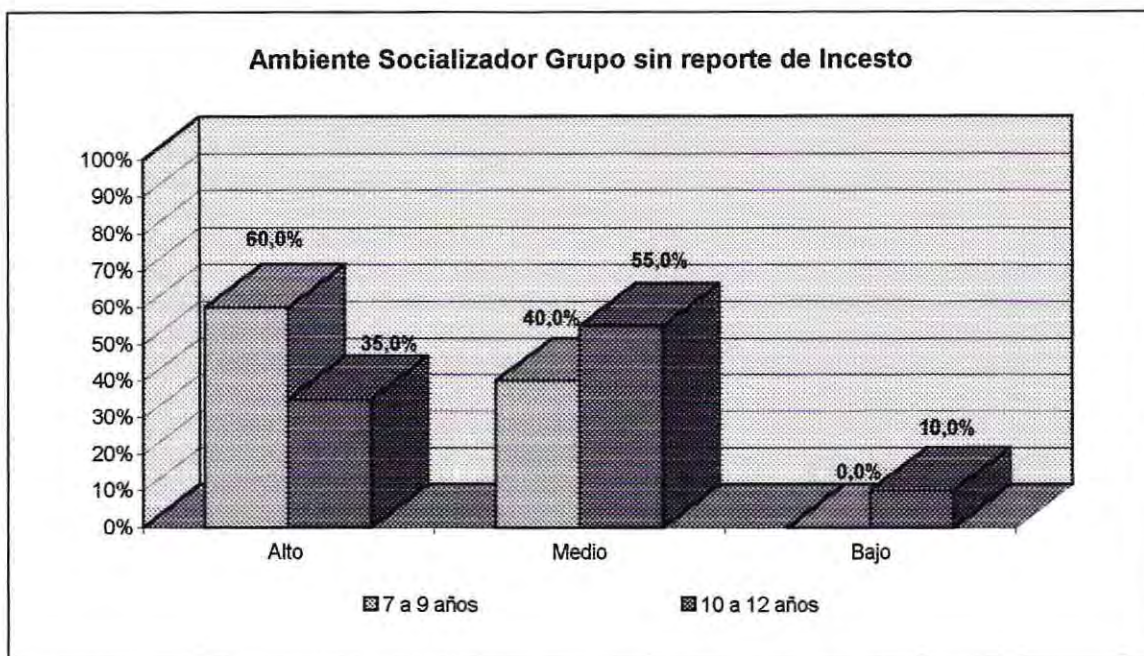
En relación al grupo de niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años, de acuerdo al factor Ambiente Socializador, un 60% del grupo muestra un desarrollo alto, mientras que un 40% presenta un desarrollo medio y un 0% bajo.

El grupo sin reporte de incesto, de 10 a 12 años, muestra un desarrollo alto en un 35%, un desarrollo medio en un 55% y un desarrollo bajo en un 10%.

Tabla de Distribución N°22.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	60,0%	40,0%	0,0%	100%
10 a 12 años	35,0%	55,0%	10,0%	100%

Gráfico de Distribución N°22.



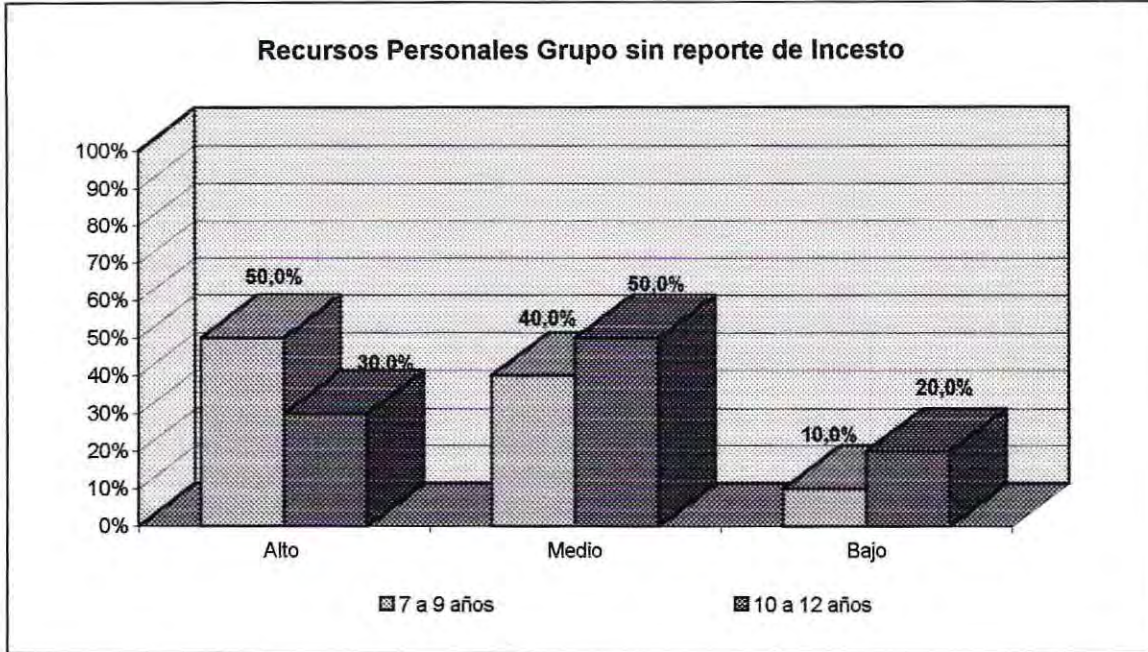
En relación al factor Recursos Personales, se observa que el grupo de niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años, muestra en un 50% un desarrollo alto, un 40% un desarrollo medio y un 10% un desarrollo bajo de este factor.

En tanto, en el grupo de niñas sin reporte de incesto, de 10 a 12 años es posible observar que un 30% presenta un desarrollo alto, un 50% medio y un 20% bajo.

Tabla de Distribución N°23.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	50,0%	40,0%	10,0%	100%
10 a 12 años	30,0%	50,0%	20,0%	100%

Gráfico de Distribución N°23.



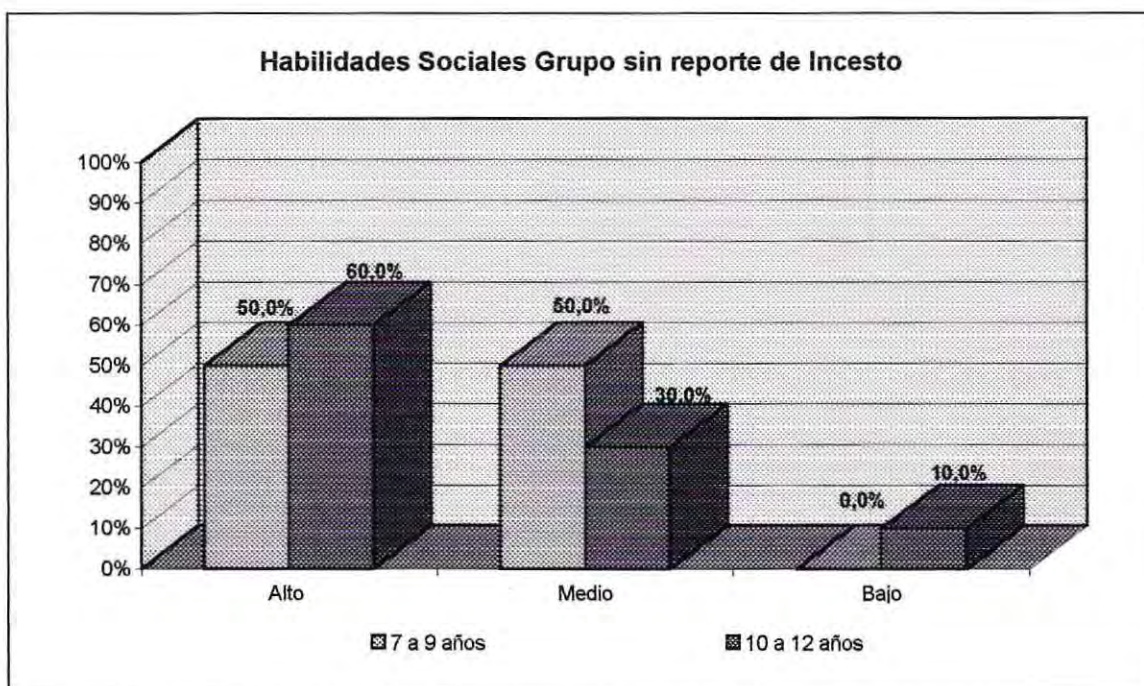
Respecto del factor Habilidades Sociales, las niñas sin reporte de incesto, de 7 a 9 años muestra en un 50% un desarrollo alto del factor y el otro 50% un desarrollo medio, no presentando desarrollo bajo.

El grupo de niñas sin reporte de incesto, de 10 a 12 años, evidencia un alto desarrollo en un 60%, un desarrollo medio en un 30% y el restante 10% un desarrollo bajo del factor.

Tabla de Distribución N°24.

Factor: Habilidades sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
7 a 9 años	50,0%	50,0%	0,0%	100%
10 a 12 años	60,0%	30,0%	10,0%	100%

Gráfico de Distribución N°24.



Diferencia Significativa en grupo sin reporte de incesto de 7 a 9 años (1) y de 10 a 12 años (2).

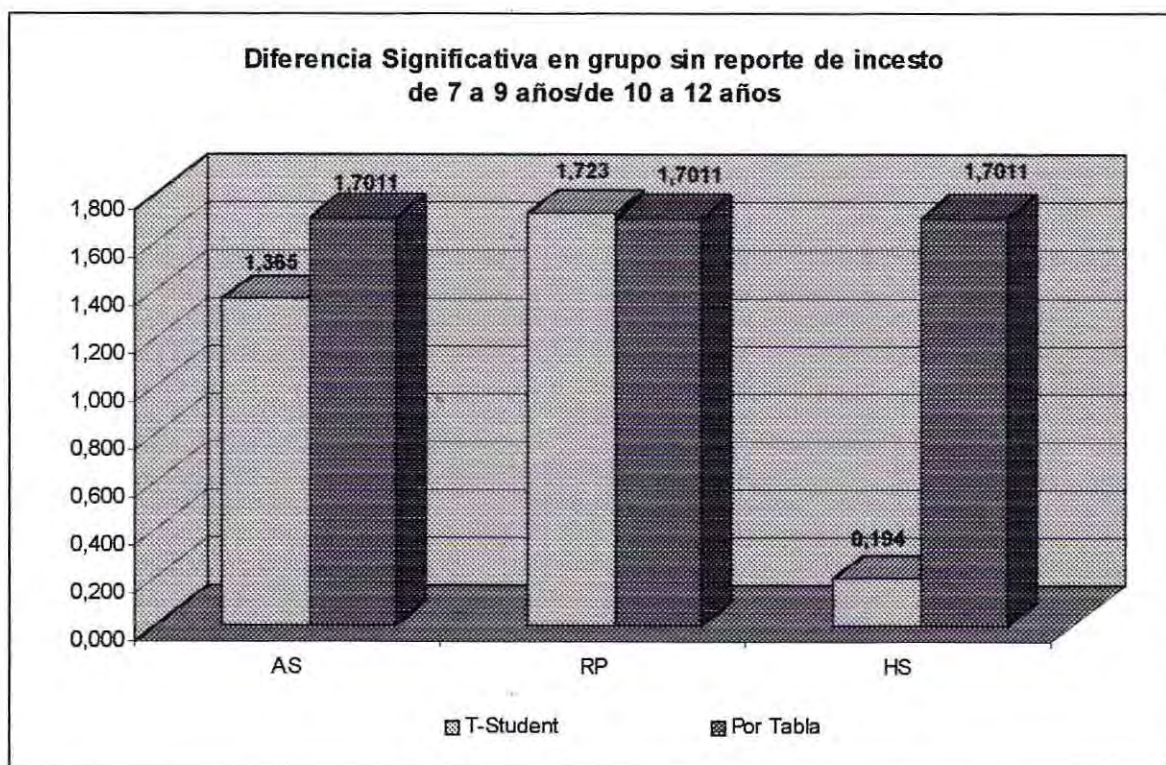
Las niñas sin reporte de incesto muestran una diferencia estadísticamente significativa asociada a la edad, esto es, entre los grupos de 7 a 9 años, de 10 a

12 años, relativa al factor Recursos Personales. Se visualiza un mayor desarrollo de este factor en el grupo sin reporte de incesto, de 7 a 9 años.

Tabla de Diferencia de Medias N°3.

Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	27,70	25,10	3,97	6,40	10	20	28	<b>1,365</b>	1,7011
<b>RP</b>	26,60	23,15	4,79	5,86	10	20	28	<b>1,723</b>	1,7011
<b>HS</b>	27,80	27,40	4,98	5,94	10	20	28	<b>0,194</b>	1,7011

Gráfico de Diferencia de Medias N°2.



Significancia de la variable Grupo Etario (7 a 9 años / 10 a 12 años) en grupo sin reporte de incesto, mediante Ji Cuadrada.

Se evidencia una ausencia de significancia de la variable Edad dentro del grupo sin reporte de incesto, en los factores Ambiente socializador, Recursos personales y Habilidades sociales.

Tabla de Significancia de Variable N°3.

Factor	Ji 2	Por Tabla
Ambiente Socializador	2,262	5,991
Recursos personales	1,270	5,991
Habilidades sociales	1,845	5,991

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo de niñas de 7 a 9 años con y sin reporte de incesto.

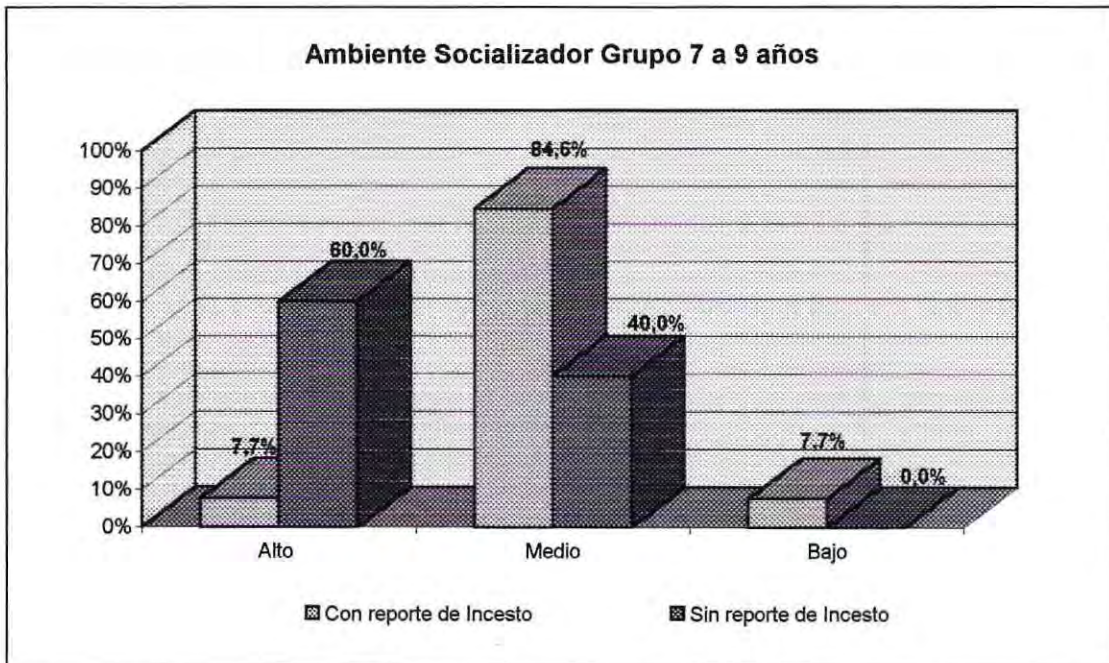
En relación al factor Ambiente Socializador, las niñas de 7 a 9 años con reporte de incesto muestran un desarrollo alto en un 7,7%, un desarrollo medio en un 84,6% y un desarrollo bajo en un 7,7%.

El grupo de niñas sin reporte de incesto, por su parte, evidencia un desarrollo alto en un 60%, un desarrollo medio en un 40% y 0% con desarrollo bajo del factor.

Tabla de Distribución N°25.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	7,7%	84,6%	7,7%	100%
Sin reporte de Incesto	60,0%	40,0%	0,0%	100%

Gráfico de Distribución N°25.



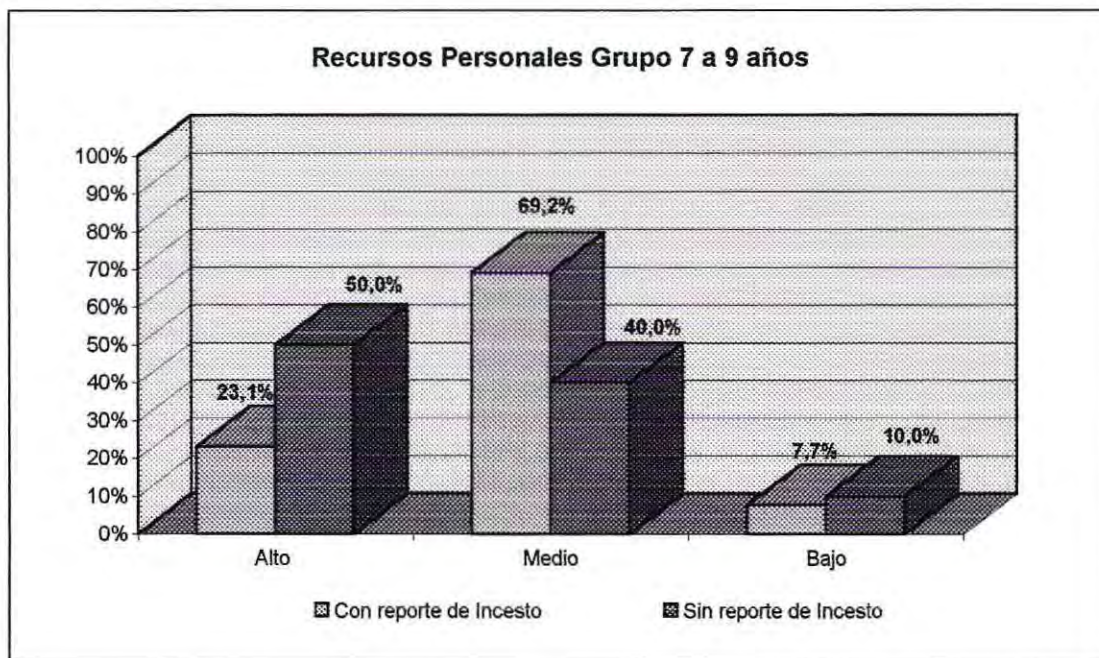
En relación al factor Recursos Personales, se observa que el grupo de niñas, de 7 a 9 años, con reporte de incesto, muestra en un 23,1% un desarrollo alto, un 69,2% un desarrollo medio y un 7,7% un desarrollo bajo de este factor.

En tanto, en el grupo de niñas sin reporte de incesto, es posible observar que un 50% presenta un desarrollo alto, un 40% medio y un 10% bajo.

Tabla de Distribución N°26.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	23,1%	69,2%	7,7%	100%
Sin reporte de Incesto	50,0%	40,0%	10,0%	100%

Gráfico de Distribución N°26.



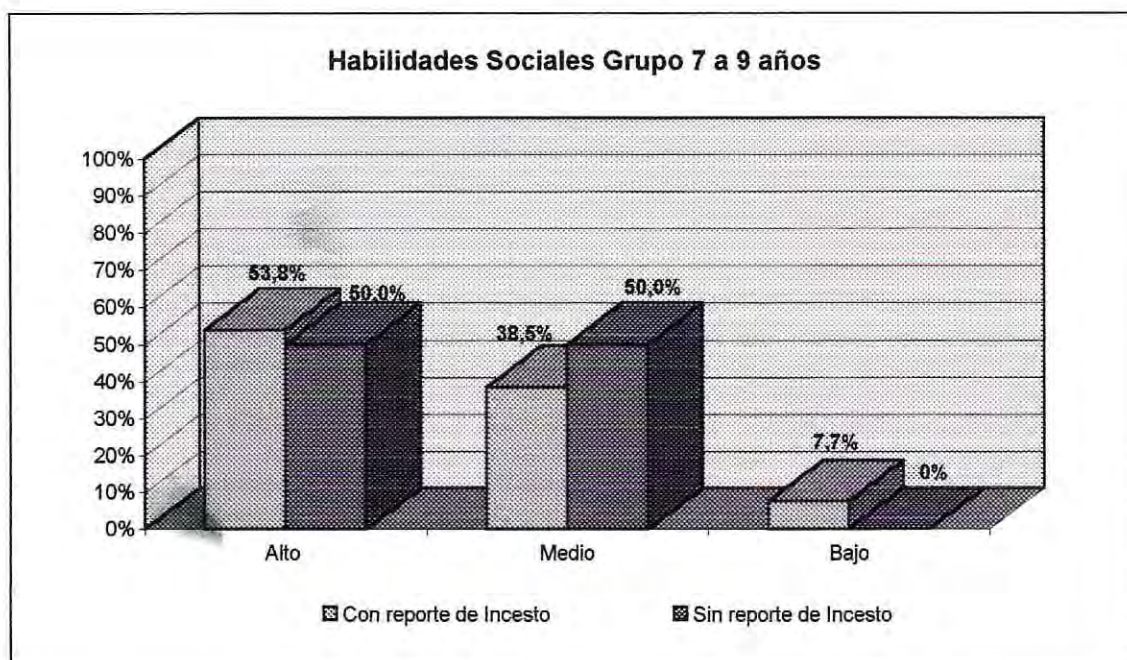
En relación al factor Habilidades Sociales, las niñas de 7 a 9 años con reporte de incesto muestran un desarrollo alto en un 53,8%, un desarrollo medio en un 38,5% y un desarrollo bajo en un 7,7%.

El grupo de niñas sin reporte de incesto, por su parte, evidencia un desarrollo alto en un 50%, un desarrollo medio en un 50% y 0% con desarrollo bajo del factor.

Tabla de Distribución N°27.

Factor: Habilidades Sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	53,8%	38,5%	7,7%	100%
Sin reporte de Incesto	50,0%	50,0%	0%	100%

Gráfico de Distribución N°27.





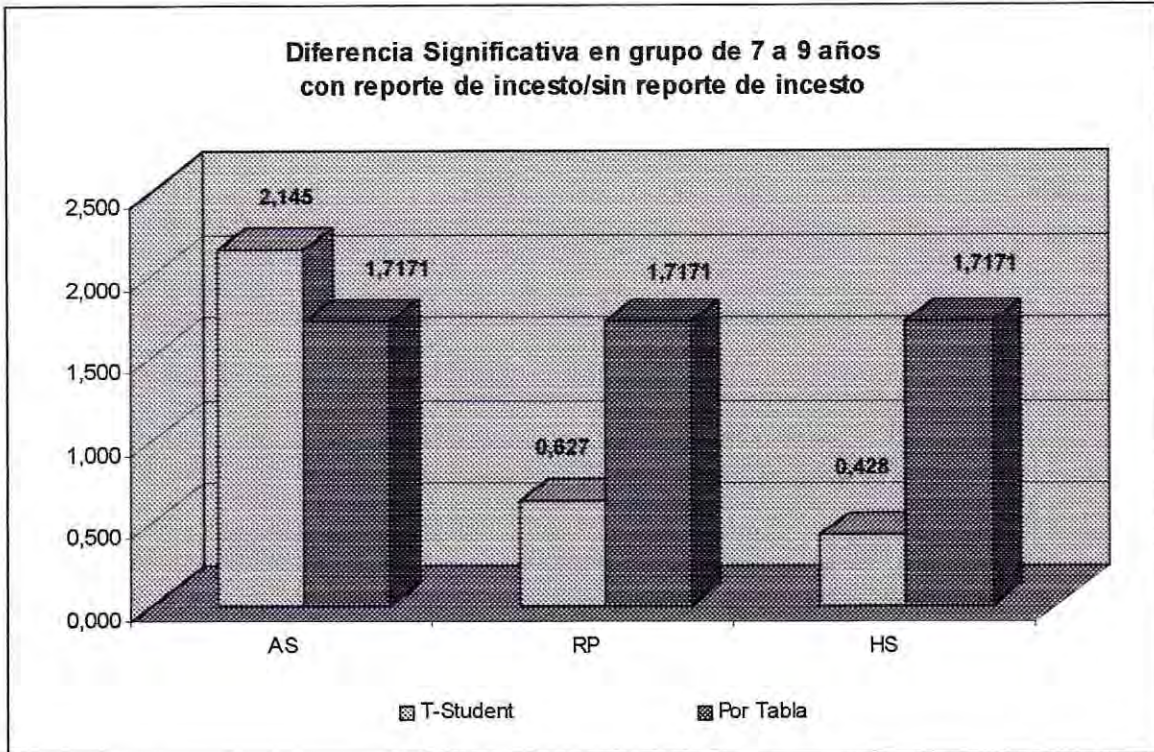
Diferencia Significativa en grupo de 7 a 9 años con reporte de incesto (1) y sin reporte de incesto (2).

Es posible apreciar que en niñas de 7 a 9 años, se evidencia una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos con reporte y sin reporte de incesto en el factor Ambiente Socializador. Se evidencia un mayor desarrollo de este factor en el grupo de niñas sin reporte de incesto. En los factores Recursos Personales y Habilidades Sociales no se presenta tal diferencia.

Tabla de Diferencia de Medias N°4.

(Sub)Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	24,00	27,70	4,26	3,97	13	10	21	<b>2,145</b>	1,7171
<b>RP</b>	25,38	26,60	4,37	4,79	13	10	21	<b>0,627</b>	1,7171
<b>HS</b>	26,92	27,80	4,72	4,98	13	10	21	<b>0,428</b>	1,7171

Gráfico de Diferencia de Medias N°3.



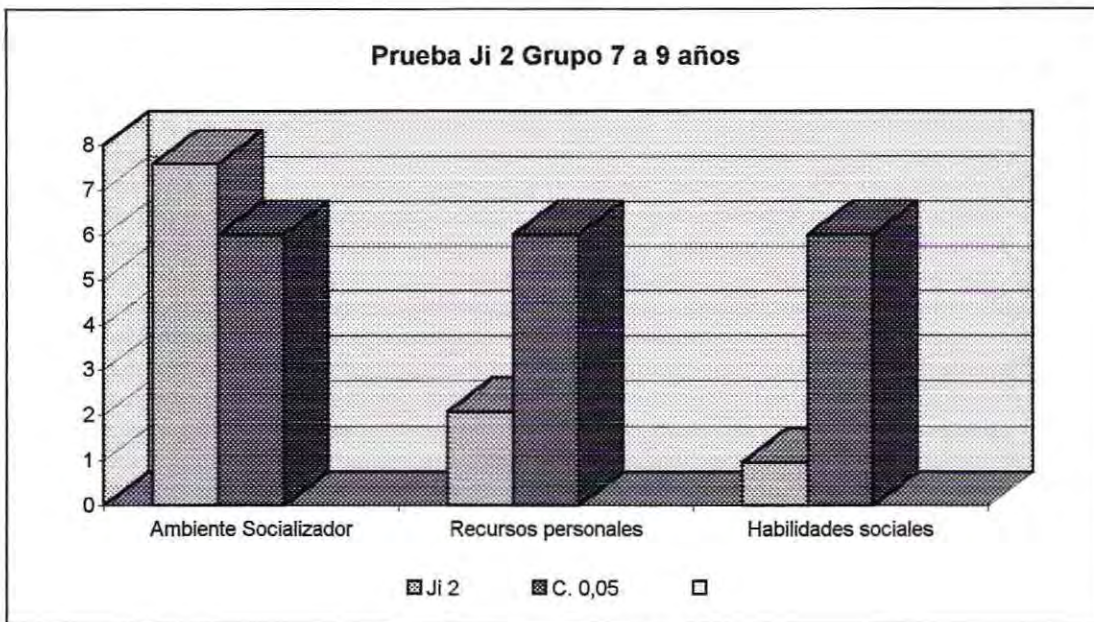
Significancia de la variable Grupo Etario, de 7 a 9 años, entre grupos con y sin reporte de incesto, mediante Ji Cuadrada.

Según muestran los datos de este estudio, mediante Ji 2, La Edad adquiere significancia en el factor Ambiente Socializador, estableciendo diferencias entre los grupos con y sin reporte de incesto. En los factores Recursos personales y Habilidades sociales no se aprecia la significancia de esta variable.

Tabla de Significancia de Variable N°4.

Factor	Ji 2	Conf. 0,05
Ambiente Socializador	7,576	5,991
Recursos personales	2,067	5,991
Habilidades sociales	0,958	5,991

Gráfico de Significancia de Variable N° 2.



Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo de niñas de 10 a 12 años, con y sin reporte de incesto.

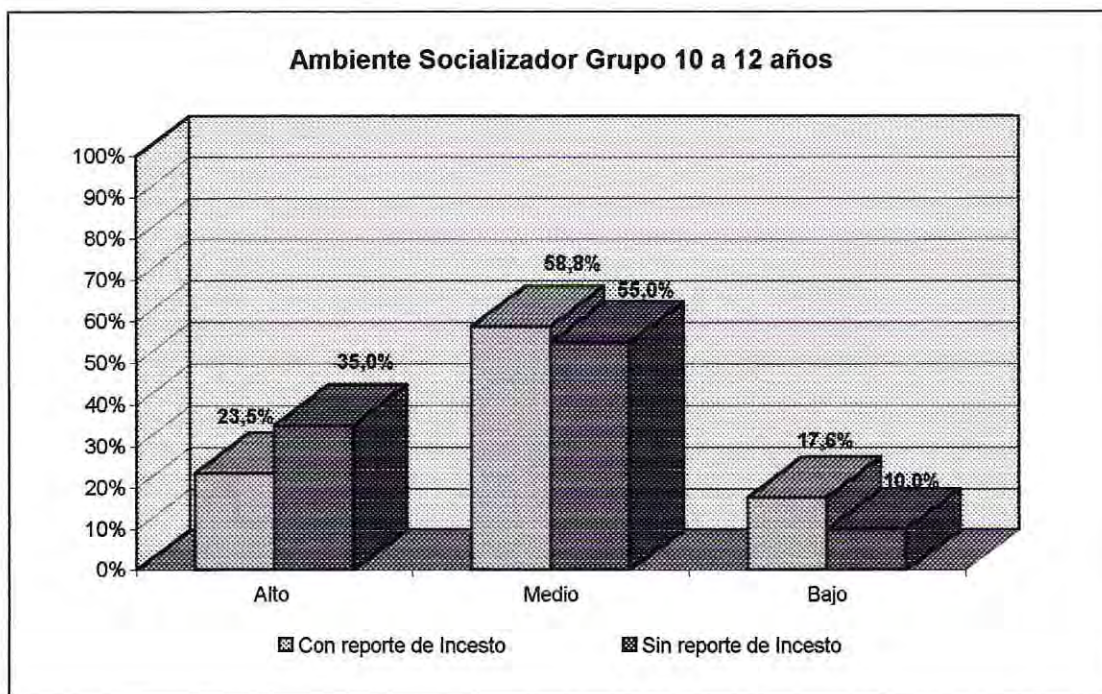
Respecto del factor Ambiente socializador un 23,5% de las niñas de 10 a 12 años, con reporte de incesto, evidencian un desarrollo alto del factor, un 58,8% un desarrollo medio y un 17,6% un desarrollo bajo.

Por otro lado, un 35% de las niñas de 10 a 12 años sin reporte de incesto, muestra un desarrollo alto, un 55% un desarrollo medio y un 10% un bajo desarrollo de este factor.

Tabla de Distribución N°28.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	23,5%	58,8%	17,6%	100%
Sin reporte de Incesto	35,0%	55,0%	10,0%	100%

Gráfico de Distribución N°28.



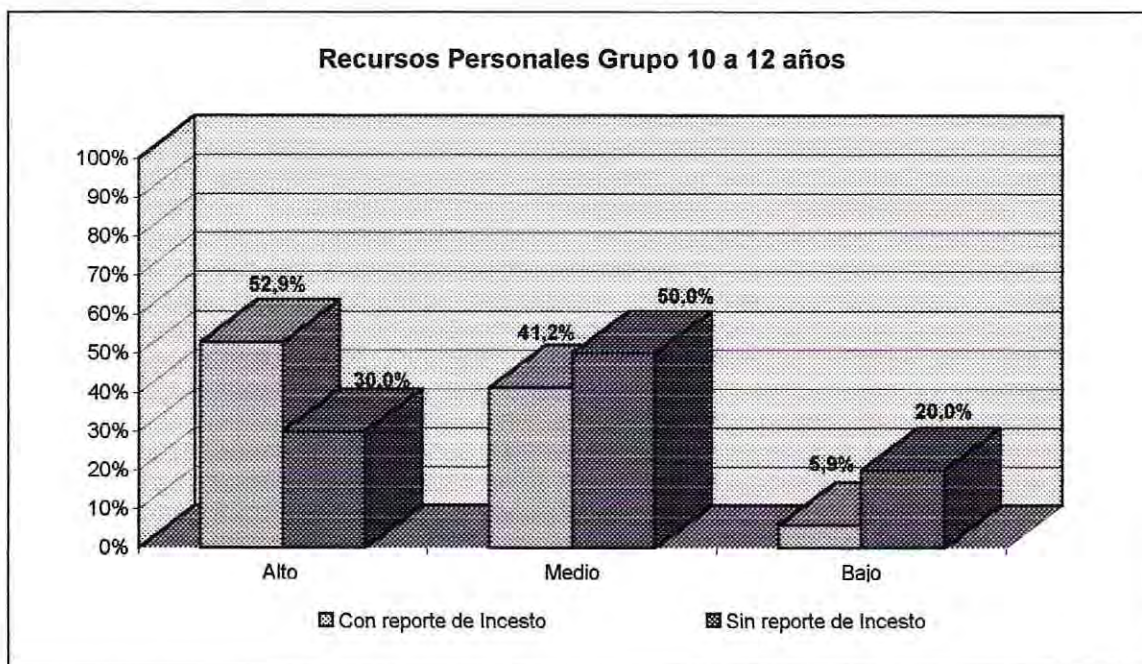
En relación al factor Recursos Personales, el 52,9% de las niñas con reporte de incesto en el grupo de 10 a 12 años evidencia un desarrollo alto del factor, un 41,2% un desarrollo medio y un 5,9% un desarrollo bajo.

Dentro del grupo de niñas de 10 a 12 años sin reporte de incesto, el 30% muestra un desarrollo alto del factor, mientras que el 50% presenta un desarrollo medio y el restante 20% un desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°29.

Factor: Recursos Personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	52,9%	41,2%	5,9%	100%
Sin reporte de Incesto	30,0%	50,0%	20,0%	100%

Gráfico de Distribución N°29.



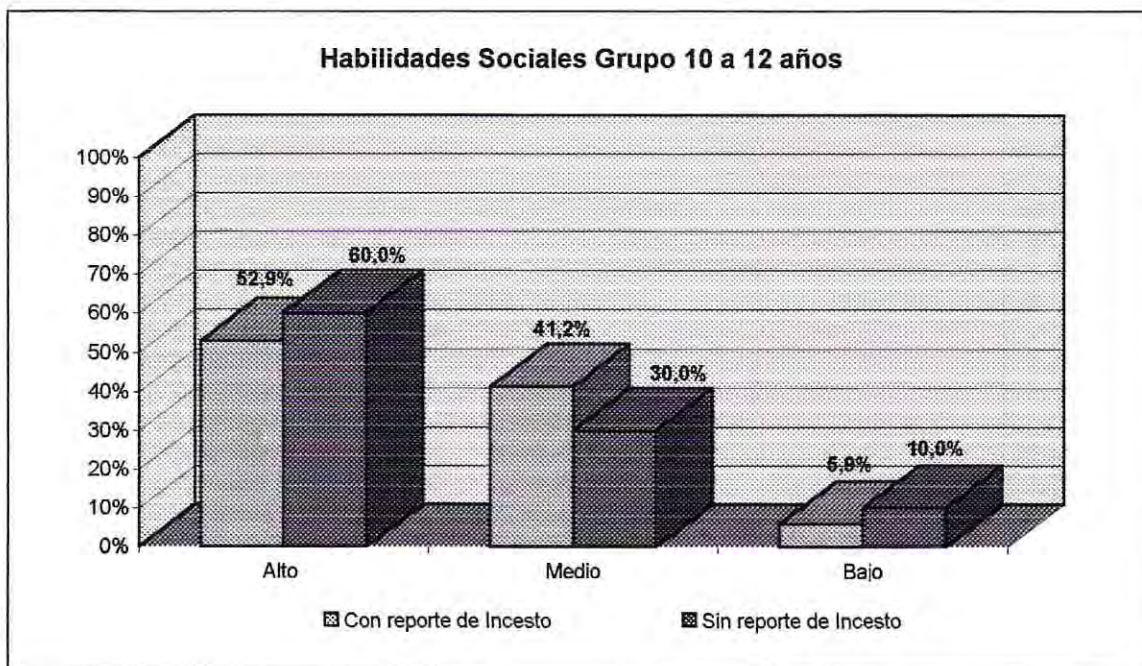
Respecto del factor Habilidades Sociales un 52,9% de las niñas de 10 a 12 años, con reporte de incesto, evidencian un desarrollo alto del factor, un 41,2% un desarrollo medio y un 5,9% un desarrollo bajo.

Por otro lado, el 60% de las niñas de 10 a 12 años sin reporte de incesto, muestra un desarrollo alto, un 30% un desarrollo medio y un 10% un bajo desarrollo de este factor.

Tabla de Distribución N°30.

Factor: Habilidades Sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Con reporte de Incesto	52,9%	41,2%	5,9%	100%
Sin reporte de Incesto	60,0%	30,0%	10,0%	100%

Gráfico de Distribución N°30.



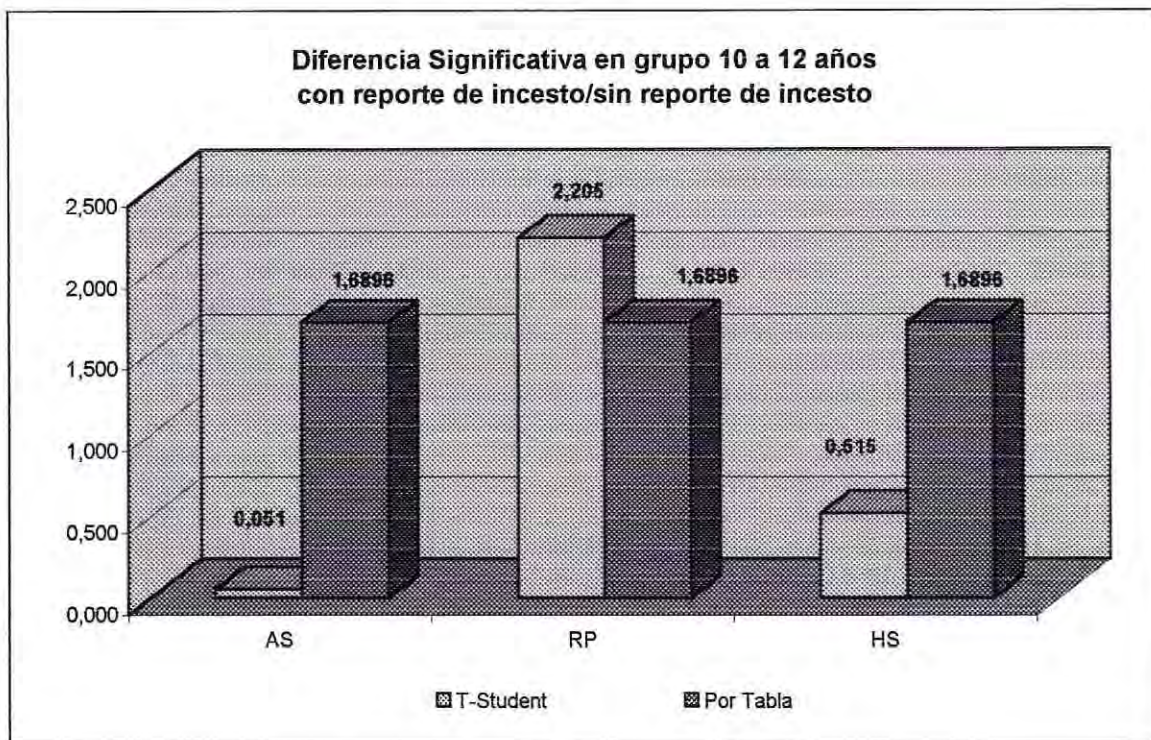
Diferencia Significativa en grupo de 10 a 12 años con reporte de incesto (1) y sin reporte de incesto (2).

Se evidencia una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos con reporte y sin reporte de incesto, en niñas de 10 a 12 años, en relación al factor Recursos Personales. Se aprecia un mayor desarrollo de este factor en el grupo de niñas con reporte de incesto. Tal diferencia no se aprecia en este grupo en relación a los factores Ambiente Socializador y Habilidades Sociales.

Tabla de Diferencia de Medias N°5.

Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	25,00	25,10	5,43	6,40	17	20	35	<b>0,051</b>	1,6896
<b>RP</b>	27,00	23,15	4,76	5,86	17	20	35	<b>2,205</b>	1,6896
<b>HS</b>	26,47	27,40	5,03	5,94	17	20	35	<b>0,515</b>	1,6896

Gráfico de Diferencia de Medias N°4.



Significancia de la variable Grupo Etario, de 10 a 12 años, en grupos con y sin reporte de incesto, mediante Ji Cuadrada.

De acuerdo a los datos que proporciona Ji Cuadrada, la Edad no constituye una variable significativa entre los grupos con y sin reporte de incesto; a nivel de factores no se establecen diferencias entre los grupos.

Tabla de Significancia de Variable N°5.

Factor	Ji 2	Por Tabla
Ambiente Socializador	0,828	5,991
Recursos personales	2,704	5,991
Habilidades sociales	0,600	5,991

**Descripción y comparación del nivel de desarrollo de factores de resiliencia, según categorías de incesto.**

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo con reporte de incesto asociada a la relación con el abusador.

En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el 22,2% de la muestra con incesto perpetrado por una persona con una relación de consanguinidad presentó un nivel de desarrollo alto. El 55,6% de la muestra, dentro de esta misma categoría, presentó un nivel de desarrollo medio y un 22,2% de la presentó un nivel de desarrollo bajo en el factor de resiliencia en mención.

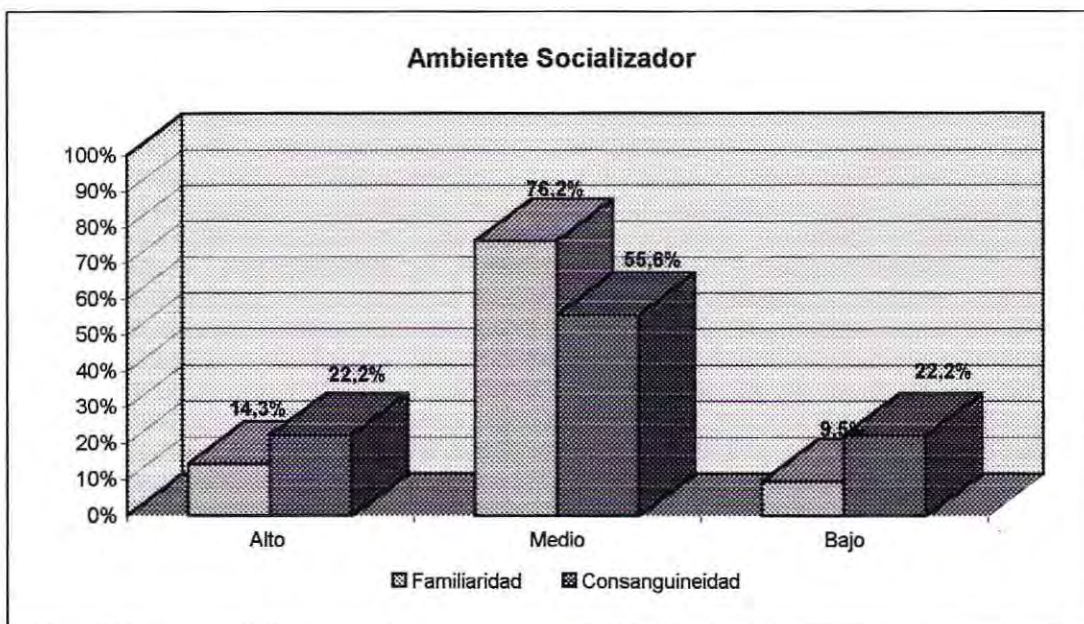
En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador, dentro de la categoría de incesto de familiaridad, se observa que un 14,3% de la muestra se

encuentra en un nivel alto, un 76,2% dentro de esta misma categoría se encuentra en un nivel medio y finalmente un 9,5% se encuentra en un nivel bajo.

Tabla de Distribución N°31.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Familiaridad	14,3%	76,2%	9,5%	100%
Consanguinidad	22,2%	55,6%	22,2%	100%

Gráfico de Distribución N°31.



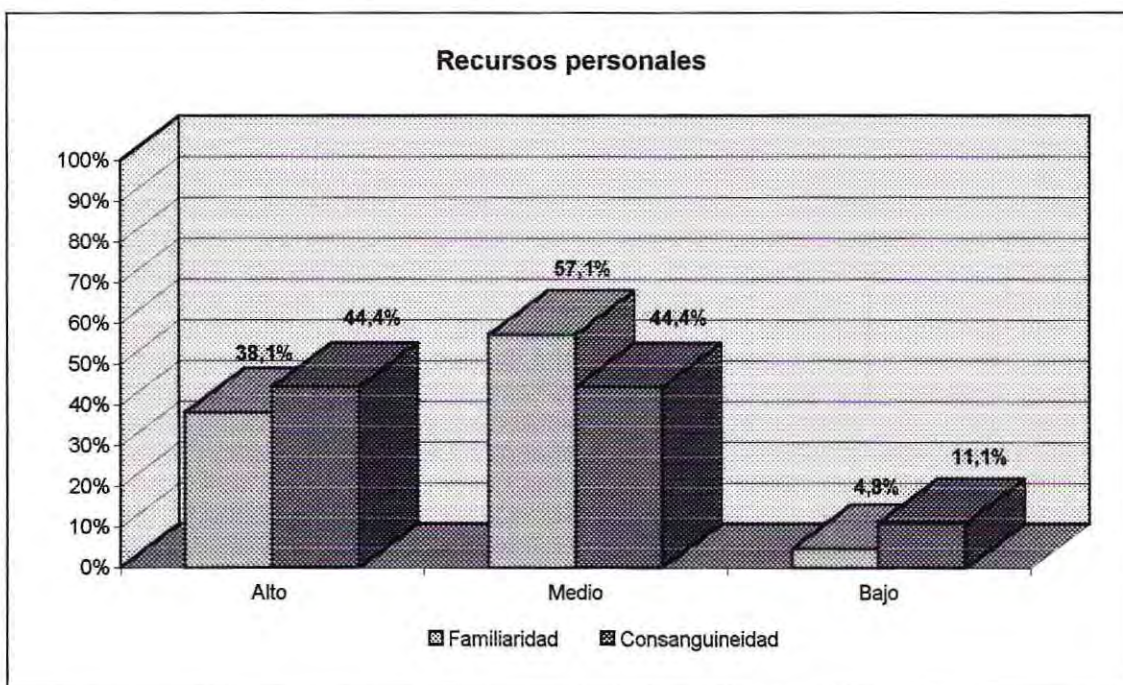
En relación al factor de resiliencia Recursos Personales se aprecia que el 38,1% de la muestra con reporte de incesto dentro de la categoría de familiaridad presenta un nivel de desarrollo alto. El 57,1% de la misma población presentó un nivel de desarrollo medio y sólo un 4,8% presentó un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Recursos Personales, dentro de la categoría con incesto perpetrado por una persona con relación de consanguinidad, se observa que un 44,4% de la muestra se encuentra en un nivel alto al igual que en el nivel medio y un 11,1% se encuentra en un nivel bajo.

Tabla de Distribución N°32.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Familiaridad	38,1%	57,1%	4,8%	100%
Consanguinidad	44,4%	44,4%	11,1%	100%

Gráfico de Distribución N°32.



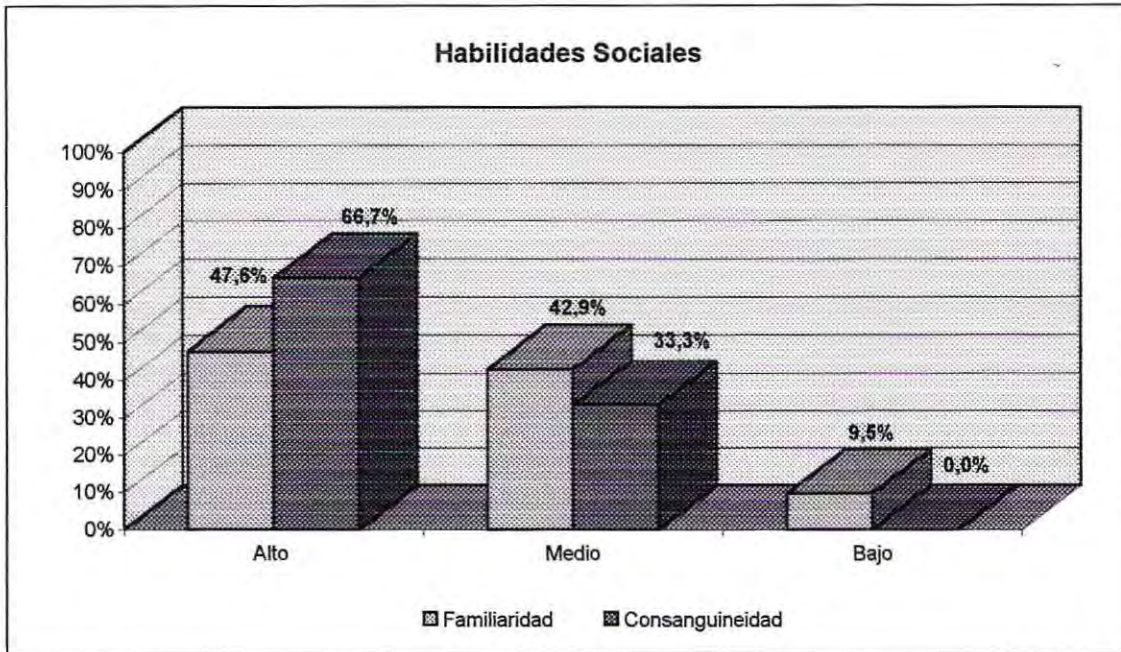
En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, se aprecia que el 47,6% de la muestra dentro de la categoría de familiaridad presenta un nivel de desarrollo alto, un 42,9% de la misma población presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente se observa que un 9,5% de la muestra en un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, dentro de la categoría de incesto de Consanguinidad se observa que un 66,7% de la muestra se encuentra en un nivel de desarrollo alto y un 33,3% de esta misma muestra se encuentra en un nivel medio.

Tabla de Distribución N°33.

Factor: Habilidades sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Familiaridad	47,6%	42,9%	9,5%	100%
Consanguinidad	66,7%	33,3%	0,0%	100%

Gráfico de Distribución N° 33.



Diferencias significativas de los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la relación con el abusador.

En relación a la categoría de incesto referida a la relación que el abusador tiene con el menor, esto es, Consanguinidad versus Familiaridad no se observan diferencias estadísticamente significativas en ninguno de los Factores de resiliencia.

Tabla de Diferencia de Medias N°6.

Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Por Tabla
<b>AS</b>	24,62	24,44	4,78	5,48	21	9	28	<b>0,083</b>	1,7011
<b>RP</b>	26,29	26,33	4,85	4,18	21	9	28	<b>0,027</b>	1,7011
<b>HS</b>	26,05	28,11	4,63	5,21	21	9	28	<b>1,027</b>	1,7011

Significancia de la variable Familiaridad en el incesto, mediante Ji Cuadrada.

Los resultados obtenidos mediante Ji Cuadrada indican que la variable Familiaridad no posee significancia estadística en los factores Ambiente socializador, Recursos personales y Habilidades sociales.

Tabla de Significancia de Variable N°6.

Factor	Ji 2	Por Tabla
Ambiente Socializador	1,383	5,991
Recursos personales	0,635	5,991
Habilidades sociales	1,429	5,991

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia, en grupo con reporte de incesto asociada a la cronicidad del incesto.

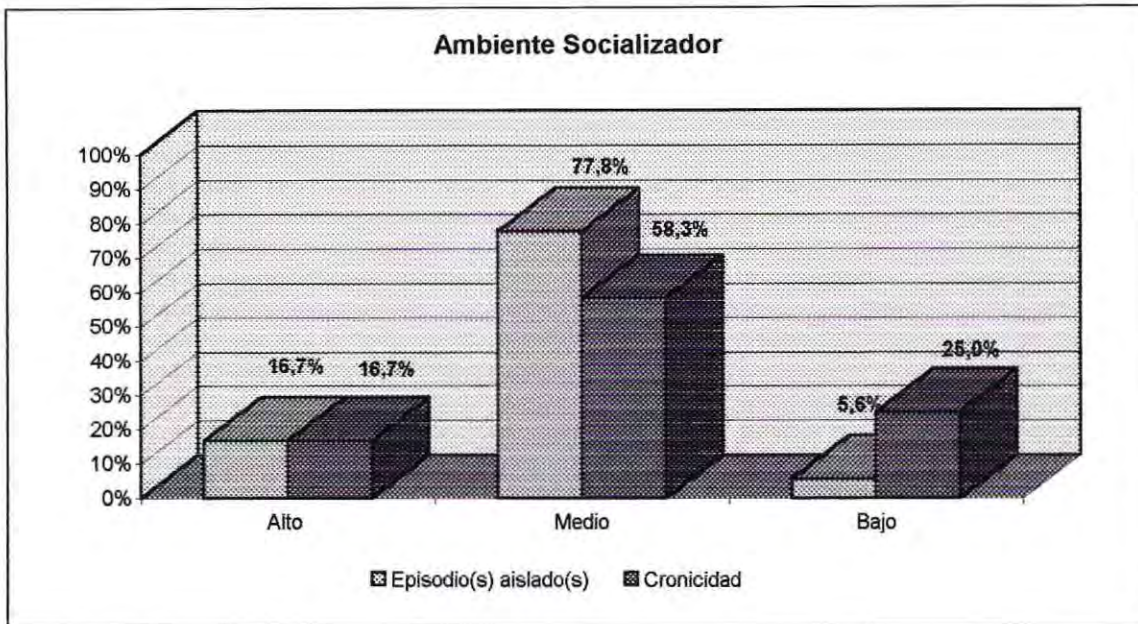
En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el 16,7% de la muestra con incesto que presenta episodio(s) aislado(s) presenta un nivel de desarrollo alto. El 77,8% de la muestra, dentro de esta misma categoría, presenta un nivel de desarrollo medio y finalmente un 5,6% de la misma muestra presenta un nivel de desarrollo bajo en el factor de resiliencia en mención.

En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador, dentro de la categoría de incesto de Episodios Crónicos, se observa que un 16,7% de la muestra se encuentra en un nivel alto, un 58,3% dentro de esta misma categoría se encuentra en un nivel medio y un 25% se encuentra en un nivel bajo.

Tabla de Distribución N°34.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Episodio(s) aislado(s)	16,7%	77,8%	5,6%	100%
Cronicidad	16,7%	58,3%	25,0%	100%

Gráfico de Distribución N°34.



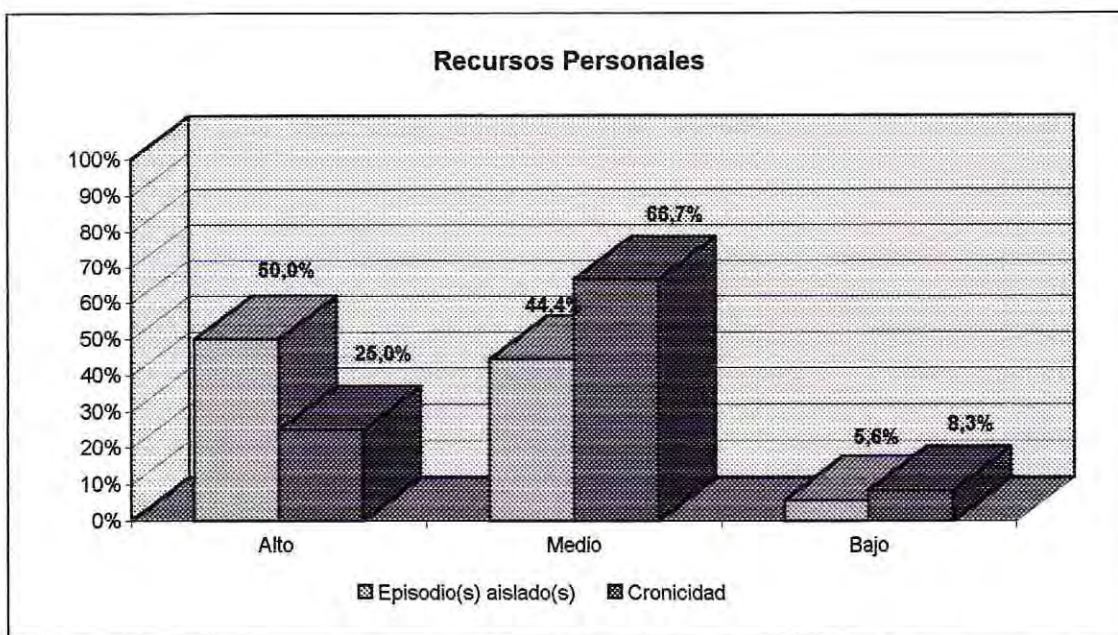
En relación al factor de resiliencia Recursos Personales, se aprecia que el 50% de la muestra dentro de la categoría Episodio(s) Aislado(s) presenta un nivel de desarrollo alto, un 44,4% de la misma población presenta un nivel de desarrollo medio y se observa que sólo un 5,6% de la muestra en un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Recursos Personales, dentro de la categoría de incesto de Cronicidad se observa que un 25% de la muestra se encuentra en un nivel de desarrollo alto, un 66,7% de esta misma muestra se encuentra en un nivel medio y finalmente se muestra que un 8,3% se encuentra en un nivel de desarrollo bajo.

Tabla de Distribución N°35.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Episodio(s) aislado(s)	50,0%	44,4%	5,6%	100%
Cronicidad	25,0%	66,7%	8,3%	100%

Gráfico de Distribución N°35.



En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales se aprecia que el 44,4% de la muestra con reporte de incesto dentro de la categoría de Episodio Aislado presenta un nivel de desarrollo alto, igualmente sucede en el nivel medio y finalmente un 11,1% presenta un nivel de desarrollo bajo.

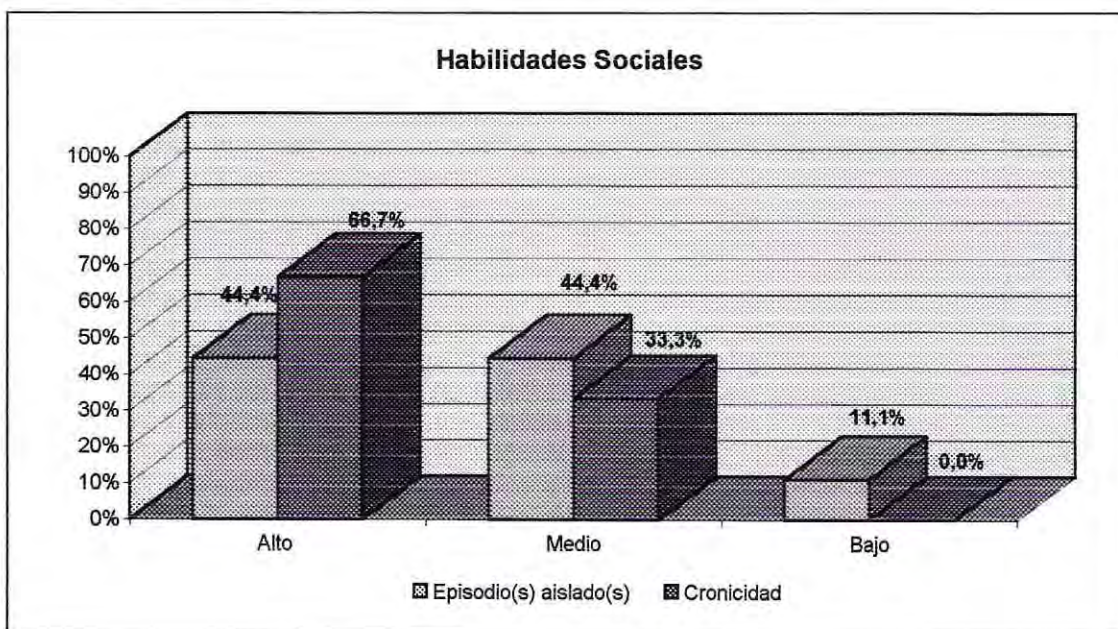
En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, dentro de la categoría de incesto Episodio Crónico, se observa que un 66,6% de la muestra se encuentra en un nivel alto y un 33,3% de la misma muestra se encuentra en un

nivel de desarrollo medio. No se observan niveles de desarrollo bajos dentro de esta categoría.

Tabla de Distribución N°36.

Factor: Habilidades sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Episodio(s) aislado(s)	44,4%	44,4%	11,1%	100%
Cronicidad	66,7%	33,3%	0,0%	100%

Gráfico de Distribución N°36.



Diferencias significativas en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la cronicidad del incesto.

En relación a la categoría de incesto relativa a la cronicidad, no se observan diferencias estadísticamente significativas en el Factor Ambiente Socializador, así como tampoco en los Factores Recursos Personales ni Habilidades sociales.

Tabla de Diferencias de Medias N°7.

Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T-Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	24,89	24,08	4,84	5,18	18	12	28	<b>0,429</b>	1,7011
<b>RP</b>	26,89	25,42	5,12	3,68	18	12	28	<b>0,916</b>	1,7011
<b>HS</b>	25,78	28,00	4,88	4,59	18	12	28	<b>1,266</b>	1,7011

Significancia de la variable Cronicidad, mediante Ji Cuadrada.

Se evidencia la ausencia de significancia estadística de la variable Cronicidad del incesto, en el nivel de desarrollo de los factores de resiliencia.

Tabla de Significancia de Variable N°7.

Factor	Ji 2	Conf. 0,05
Ambiente Socializador	2,431	5,991
Recursos personales	1,875	5,991
Habilidades sociales	2,222	5,991

Distribución de frecuencias expresadas en porcentajes del nivel de desarrollo de factores de resiliencia en grupo con reporte de incesto asociadas a la institución a la que recurre el menor.

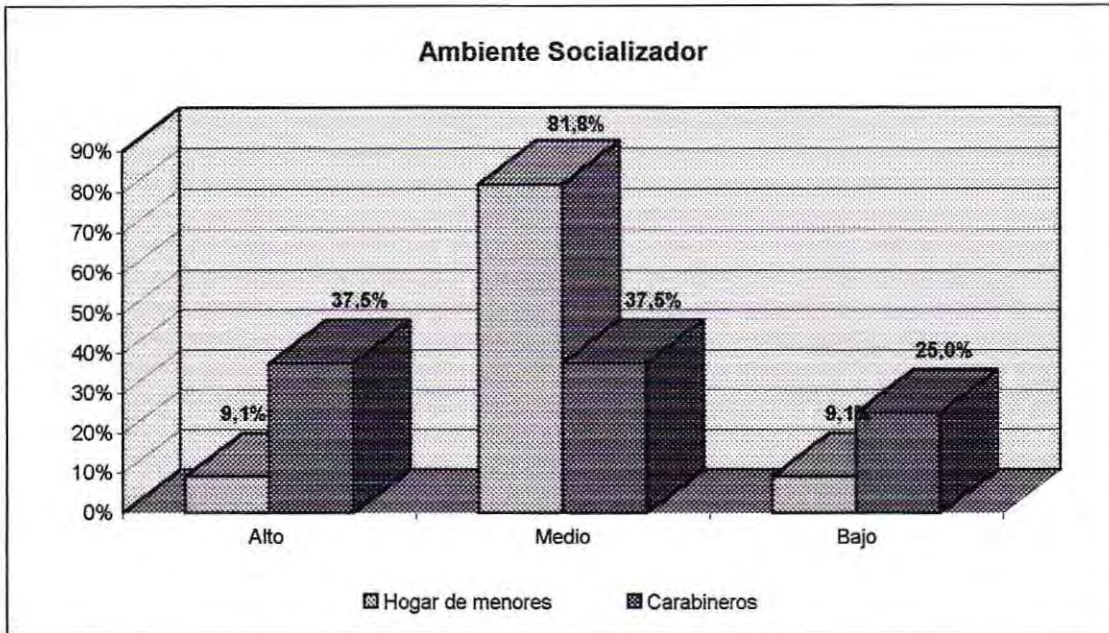
En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador se aprecia que el 9,1% de la muestra con incesto extraída de Hogares de Menores presenta un nivel de desarrollo alto. El 81,8% de la muestra, dentro de esta misma categoría, presenta un nivel de desarrollo medio y un 9,1% muestra un nivel de desarrollo bajo en el factor de resiliencia en mención.

En relación al factor de resiliencia Ambiente Socializador, dentro de la categoría de incesto de Carabineros de Chile, se observa que un 37,5% de la muestra se encuentra en un nivel alto, un 37,5% dentro de esta misma categoría se encuentra en un nivel medio y un 25% se encuentra en un nivel bajo.

Tabla de Distribución N°37.

Factor: Ambiente Socializador	Alto	Medio	Bajo	Total
Hogar de menores	9,1%	81,8%	9,1%	100%
Carabineros	37,5%	37,5%	25,0%	100%

Gráfico de Distribución N°37.



En relación al factor de resiliencia Recursos Personales se aprecia que el 36,4% de la muestra con reporte de incesto dentro de la categoría de Hogares de Menores de familiaridad presentó un nivel de desarrollo alto. El 54,5% de la misma población presentó un nivel de desarrollo medio y finalmente un 9,1% presentó un nivel de desarrollo bajo.

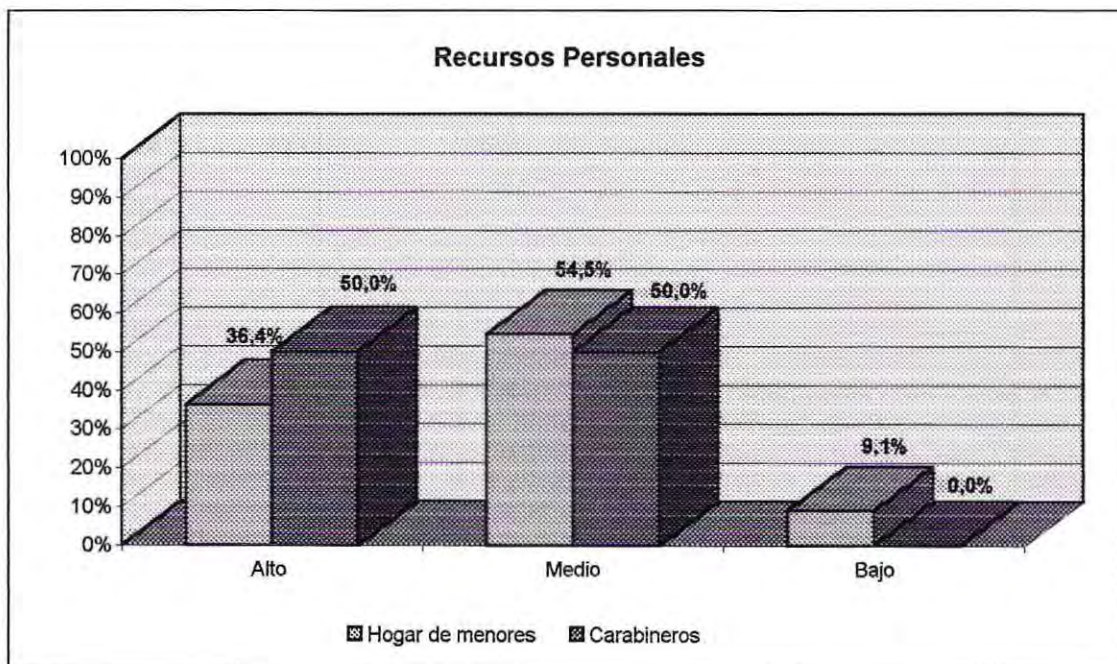
En relación al factor de resiliencia Recursos Personales, dentro de la categoría con incesto de Carabineros de Chile, se observa que un 50% de la muestra se encuentra en un nivel alto e igualmente sucede en el nivel medio. Es así como podemos observar que el 90,9% de la muestra de Hogares de Menores se encuentra en un nivel de desarrollo alto y medio. Sin embargo, se muestra que

dentro de la categoría Carabineros de Chile el 100% de la población se encuentra entre estos mismos rangos.

Tabla de Distribución N°38.

Factor: Recursos personales	Alto	Medio	Bajo	Total
Hogar de menores	36,4%	54,5%	9,1%	100%
Carabineros	50,0%	50,0%	0,0%	100%

Tabla de Distribución N°38.



En relación al factor de Resiliencia Habilidades Sociales, se aprecia que el 54,5% de la muestra dentro de la categoría de Hogares de Menores presenta un nivel de desarrollo alto, un 40,9% de la misma población presenta un nivel de

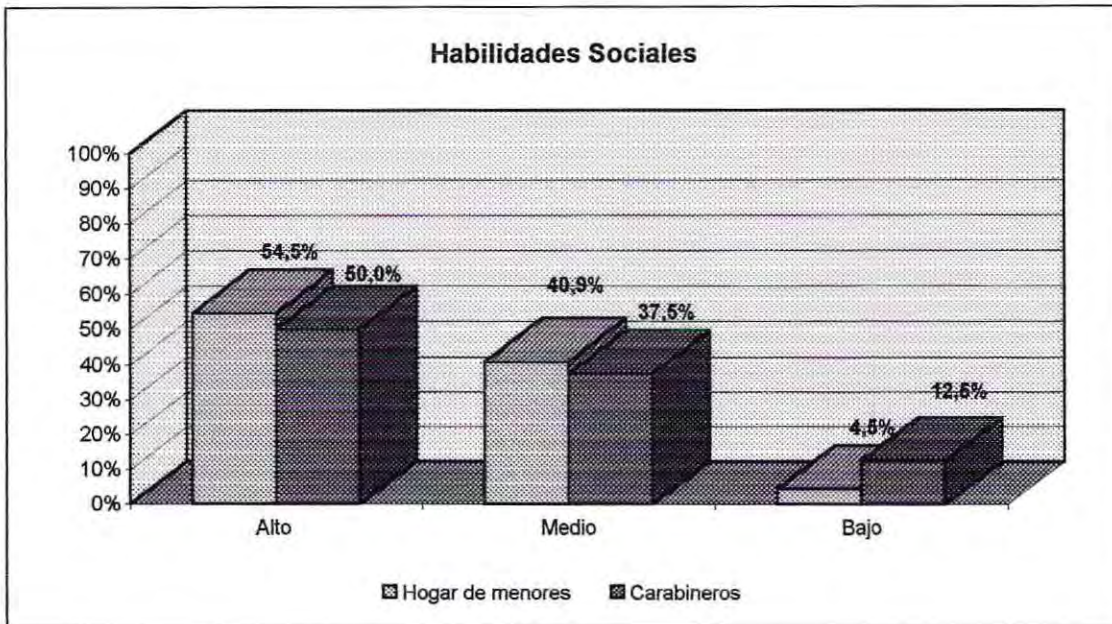
desarrollo medio y sólo un 4,5% de ésta se observa en un nivel de desarrollo bajo.

En relación al factor de resiliencia Habilidades Sociales, dentro de la categoría de incesto de Carabineros de Chile se observa que un 50% de la muestra se encuentra en un nivel de desarrollo alto, un 37,5% de esta misma muestra se encuentra en un nivel medio y finalmente un 12,5% se encuentra en un nivel de desarrollo bajo de el factor en mención.

Tabla de Distribución N°39.

Factor: Habilidades Sociales	Alto	Medio	Bajo	Total
Hogar de menores	54,5%	40,9%	4,5%	100%
Carabineros	50,0%	37,5%	12,5%	100%

Gráfico de Distribución N°39.



Diferencias significativas de los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia asociadas a la Institución a la que recurre el menor.

En relación a la categoría de incesto referida a la institución a la cual recurre el menor a reportar el incesto, esto es, Carabineros de Chile versus Hogar de menores no se observan diferencias estadísticamente significativas en los niveles de desarrollo de ninguno de los factores de resiliencia.

Tabla de Diferencia de Medias N°8.

Factor	X 1	X 2	DS 1	DS 2	N 1	N 2	Grado lib.	T de Student	Conf. 0,05
<b>AS</b>	26,13	24,00	6,69	4,13	8	22	28	<b>0,842</b>	1,7011
<b>RP</b>	27,25	25,95	5,65	4,24	8	22	28	<b>0,591</b>	1,7011
<b>HS</b>	25,50	27,09	5,35	4,67	8	22	28	<b>0,745</b>	1,7011

Significancia de la variable Institución, mediante Ji Cuadrada.

Se observa la falta de significancia estadística de la variable Institución, no presentándose diferencias significativas en el nivel de desarrollo de los factores de resiliencia entre los grupos.

Tabla de Significancia de Variable N°8.

Factor	Ji 2	Conf. 0,05
Ambiente Socializador	5,601	5,991
Recursos personales	1,023	5,991
Habilidades sociales	0,597	5,991

En síntesis, se ha realizado el siguiente cruce de factores:

<b>7 a 12 años</b>	<b>Nivel de desarrollo</b>	Con	Institución	Carabineros	7 a 9 años
				Hogar menores	
		Incesto	Cronicidad	Crónico	10 a 12 años
	Aislado				
	Familiaridad		Consanguíneo	7 a 9 años	
		Familiar			
<b>Femenino</b>	<b>de los factores de resiliencia</b>	Sin Incesto	Institución	Escuela	10 a 12 años
<b>NSE Bajo.</b>					

De los resultados obtenidos se evidencian las siguientes diferencias estadísticamente significativas:

- El subfactor *ambiente proveedor de expectativas* (perteneciente al factor Ambiente Socializador) resulta estadísticamente significativo entre los grupos con reporte de incesto y sin reporte de incesto, mostrando mayor desarrollo en este último.
- El subfactor *Autocontrol* (perteneciente al factor Recursos Personales) resulta estadísticamente significativo entre los grupos con reporte de incesto y sin

reporte de incesto, mostrando mayor desarrollo en niñas con experiencia de incesto.

- El subfactor *Competencia social* (relativo al factor Habilidades Sociales) evidencia una diferencia estadísticamente significativa, siendo mayor en el grupo de niñas sin reporte de incesto en comparación a niñas con este reporte.
- El Subfactor *Empatía* (relativo al factor Habilidades Sociales) muestra una diferencia estadísticamente significativa entre niñas con y sin reporte de incesto, evidenciando mayor desarrollo en las primeras.
- El Subfactor *Asertividad* (relativo al factor Habilidades Sociales) muestra una diferencia estadísticamente significativa entre niñas con y sin reporte de incesto, evidenciando mayor desarrollo en estas últimas.
- El Factor *Recursos Personales* manifiesta una diferencia estadísticamente significativa en relación al grupo etario de las niñas de este estudio. Se evidencia un mayor desarrollo de este factor en niñas de 7 a 9 años en comparación con las niñas de 10 a 12 años.
- Dentro del grupo de niñas de 7 a 9 años, el Factor *Ambiente Socializador* marca una diferencia significativa entre las niñas con reporte de incesto y sin este reporte, viéndose más desarrollado en este último grupo.
- Dentro del grupo de niñas de 10 a 12 años, el Factor *Recursos Personales* evidencia una diferencia importante a nivel estadístico entre niñas con y sin reporte de incesto. Las primeras aparecen con un nivel más alto de desarrollo de este factor que las segundas.

Si bien a nivel descriptivo es posible observar otras diferencias importantes a nivel de grupos de la muestra, para la discusión se han tomado en cuenta sólo las diferencias estadísticamente significativas, como medida de estrecha rigurosidad, considerando que la muestra se ha constituido por 60 sujetos. Para futuras investigaciones que cuenten con la posibilidad de contemplar grupos muestrales más amplios, sería interesante observar si estas diferencias llegan a ser significativas, o bien, disminuyen.

## CAPÍTULO IV: DISCUSIÓN

Una vez recolectados los datos, mediante la identificación y comparación del nivel de desarrollo de los factores de resiliencia entre los distintos grupos de niñas, ha sido posible identificar, en primer lugar, que los subfactores de resiliencia propios o que caracterizan a las niñas que han tenido la experiencia de incesto son el autocontrol y la empatía (pertenecientes al Factor Recursos Personales y Habilidades Sociales respectivamente). La evidencia de que estos subfactores de resiliencia están más desarrollados en las niñas con reporte de incesto, que en el resto de la población, parece indicar que la experiencia de incesto podría favorecer en estas niñas, de 7 a 12 años, el logro de un adecuado autocontrol, así como sensibilizar el desarrollo de la capacidad de ponerse en el lugar del otro, comprendiendo los sentimientos de las demás personas. Estas fortalezas propias de las niñas con experiencia de incesto pueden ser factores claves en la superación de la adversidad y el logro de un desarrollo psicosocial sano, cuestión que habría que investigar mediante la comprensión de los mecanismos de resiliencia que operan en el desarrollo de tales subfactores, objetivo propuesto para la segunda etapa de este macroproyecto.

Por otra parte, pareciera ser que la ausencia de incesto permite la promoción del desarrollo de habilidades como la asertividad y competencia social y la percepción de un ambiente que proporciona altas expectativas, cualidades

que aparecen desarrolladas particularmente en la población sin experiencia de incesto. En alguna medida, esto plantea desafíos a políticas de intervención con niñas que han sido abusadas, en el sentido de fortalecer el desarrollo de estos subfactores de resiliencia; especialmente aquellos que tienen relación con la capacidad de competencia social y la habilidad de desenvolverse en forma asertiva, defendiendo los propios derechos sin pasar a llevar los de los demás y desarrollando la capacidad para decir "NO", que podrían tener importancia en la minimización de situaciones de riesgo y prevención del abuso sexual.

Es importante destacar que a nivel de factores de resiliencia se evidencia una ausencia de diferencias significativas en el desarrollo del Ambiente Socializador, Recursos Personales y Habilidades, entre los grupos con y sin reporte de incesto. Lo anterior permite identificar la magnitud del incesto como estresor; siendo posible plantear que el incesto constituiría una dosis de adversidad manejable por la niña, siendo inocua para la promoción de la resiliencia y el logro de niveles de bienestar psicosocial satisfactorios, como en el resto de la población.

Por otra parte, como muestran los resultados de esta tesis, no todos los menores se muestran potencialmente resilientes frente a la experiencia de incesto. De hecho, tanto en los grupos con y sin reporte de incesto se ha encontrado niñas con tendencia a la vulnerabilidad, así como niñas potencialmente resilientes. Lo anterior significa que si bien no se desconoce el daño o riesgo de este estresor, se plantea que es una vivencia que puede ser superada, proponiéndose una visión con buenas expectativas y pronóstico para

esta realidad. Estos resultados son consistentes y apoyan investigaciones anteriores realizadas en nuestro país, particularmente en el marco de la adversidad de la pobreza.

El conocimiento de las formas de enfrentamiento que utilizan los menores potencialmente resilientes para abordar el incesto, así como su percepción de los recursos con los que cuentan, permitirá acercarnos a estrategias de protección y minimización del riesgo, lo que se ha propuesto para las siguientes etapas de este macroproyecto.

Al parecer, dentro del grupo con reporte de incesto, la variable edad no es significativa, esto quiere decir que las niñas que viven la adversidad del incesto no incrementan ni disminuyen en forma importante el desarrollo, tanto de su ambiente, recursos personales y habilidades sociales, en relación a la edad en la que se encuentran.

En el grupo de niñas sin reporte de incesto se observa que la variable edad tampoco afecta el desarrollo del ambiente socializador ni de las habilidades sociales. Sin embargo, el factor recursos personales presenta un mayor desarrollo en las niñas de 7 a 9 años que en el grupo de niñas de mayor edad. Se desconocen los factores intervinientes en esta diferencia.

En el grupo de niñas de 7 a 9 años, la variable incesto afecta el desarrollo del factor ambiente socializador, no así de los factores recursos personales y habilidades sociales. Las niñas sin reporte de incesto presentan mayor desarrollo del factor ambiente socializador que las niñas en presencia de incesto, lo que podría sugerir que la edad de 7 a 9 años corresponde a un periodo crítico para la

construcción de una percepción positiva del entorno social. En otras palabras, la adversidad del incesto parece constituir un obstáculo para el logro de un adecuado desarrollo del factor ambiente socializador, en la edad de 7 a 9 años.

Es importante destacar que en el rango de edad de 10 a 12 años, las niñas que han reportado incesto no presentan diferencias en relación a este mismo factor (Ambiente Socializador), con el grupo sin reporte de incesto. Lo anterior apoya la hipótesis que el grupo de niñas de 7 a 9 años sería más vulnerable en relación al desarrollo del Ambiente Socializador.

Por otra parte, el grupo etario de 10 a 12 años en niñas en presencia de la adversidad del incesto, muestra un mayor desarrollo del factor Recursos Personales que el grupo de niñas sin reporte de incesto, no así en los factores que atañen al Ambiente Socializador y Habilidades Sociales. Resulta importante cuestionarse si este factor constituye una fortaleza previa con la que las niñas pueden contar para sobreponerse a esta adversidad o si en sí mismo el alto desarrollo de los recursos personales constituye un factor gatillante en la atracción que el abusador sienta hacia la niña. Una menor con un alto desarrollo de su autoestima o de su autonomía podría favorecer la transgresión de los límites que impone la diferencia de edad, al ser vistas estas características como signos de adultez por los ojos del abusador. ¿Pueden constituir entonces un riesgo, tendencia a la vulnerabilidad o no afectan el desarrollo de la resiliencia?. Este tema podría constituir una nueva hipótesis de investigación.

Dentro del grupo con reporte de incesto, la ausencia de diferencias significativas entre las niñas abusadas por un consanguíneo y las niñas abusadas

por una persona familiar o conocida, sugiere la necesidad de poner el énfasis en términos de la significancia afectiva que tiene el adulto para la menor (vínculo afectivo significativo) y no de la presencia o ausencia de lazos consanguíneos o legales entre la niña y el abusador, como se ha venido sosteniendo hasta ahora.

Un elemento relevante que se debe tomar en cuenta es que en las niñas en presencia de incesto parece no afectar la variable institución. Esto indica que tanto en Carabineros como en Hogares de menores se podrían estar dando garantías de protección a las menores, al buscar la distancia –al menos física– respecto del abusador. Cabe la pregunta acerca del desarrollo de los factores de resiliencia en aquellas niñas donde la experiencia de incesto no ha concluido, incluyendo tanto a familias que no denuncian el incesto, como aquellas que lo denuncian y luego se retractan, volviendo al círculo del abuso. No cabe duda que este cuestionamiento plantea serias dificultades prácticas a cualquier equipo de investigación.

Por otra parte, la ausencia de diferencias significativas que se aprecia en los niveles de desarrollo de los factores de resiliencia en las niñas con reporte de incesto entre el grupo de Carabineros de Chile (en presencia de adversidad) y el de hogares de menores (posterior a la adversidad), puede indicar que la variable tiempo no afecta por sí sola el desarrollo de los factores de resiliencia. Estos resultados son importantes pues indican que aún en concomitancia al estresor la niña podría superar la adversidad y lograr un adecuado desarrollo, así como puede hacerlo una niña que ha tenido más tiempo para elaborar esta situación.

Dentro del grupo con reporte de incesto, la ausencia de diferencias significativas entre las niñas abusadas en forma crónica y las niñas que han sufrido un evento aislado de abuso, sugiere la importancia de poner la mirada en las fortalezas o recursos con que las niñas cuentan para superar la adversidad, más que en la duración de esta experiencia (creencia sostenida hasta ahora por el modelo de daño). Es importante, sin embargo, destacar que este planteamiento no pretende generalizarse a otros grupos etarios o situaciones de vivencia del incesto por periodos prolongados que abarcan varias etapas de vida. Desconocemos el impacto que podría generar en el desarrollo de los factores de resiliencia la experiencia del incesto durante la adolescencia y etapas posteriores de la vida, en las que es de relevancia la adquisición de la identidad sexual.

Resulta interesante cuestionar si los efectos o impacto del incesto sobre la niña dependen más de los factores de resiliencia previos que de los recursos con los que cuenta la menor al momento del abuso, o bien en qué medida la construcción del desarrollo actual de los factores de resiliencia viene dado por factores previos. Esta pregunta queda abierta para futuras investigaciones, debiendo, tal vez, adoptarse para ello una metodología de corte cualitativo para estudios de caso. Bajo este mismo diseño de investigación podría resultar interesante identificar de qué manera mujeres adultas interpretan los eventos pasados de una situación de incesto en su infancia, así como su percepción de fortalezas para superar esta adversidad y el logro de objetivos y sentido de la vida.

Luego de todo lo expuesto anteriormente, la discusión parece centrarse entonces en que, si bien se evidencia en este estudio que la edad de 7 a 9 años en el caso de las niñas con reporte de incesto, constituye un periodo crítico para el desarrollo del Ambiente Socializador, en las niñas en presencia de la adversidad del incesto, el desarrollo de los factores de resiliencia no tiene que ver directamente con la duración del evento ni los vínculos sanguíneos o legales entre abusador y niña, sino más bien con la interpretación que las niñas hacen de la experiencia y las fortalezas con las que cuentan para superar esta adversidad. En relación a esto, si bien el incesto debe ser considerado como un evento que - por sus características e intensidad- constituye un estresor psicosocial, los resultados obtenidos que apuntan a la ausencia de diferencias significativas en el desarrollo de los factores de resiliencia entre los grupos con y sin reporte de incesto, indican que la experiencia de incesto por sí sola no afecta de manera significativa el desarrollo de los factores de resiliencia.

Lo anterior podría sugerir que la experiencia de incesto no genera en forma invariable un deterioro particular en el desarrollo psicosocial de las niñas que lo viven, como hasta ahora se ha venido sosteniendo, particularmente desde el modelo de daño. En este sentido, creemos que una contribución importante de esta investigación es la de aproximarnos por una parte a la desmitificación de la imagen de víctima de las niñas con experiencia de incesto; y por otra, la de remover el estigma sociocultural con el que opera muchas veces el entorno social de las niñas -incluidos los profesionales a los que acuden-, limitando en gran medida sus posibilidades de superar esta adversidad. El intento de esta

investigación, al proporcionar estos resultados, es el de proponer una mirada alternativa centrada en las fortalezas de las niñas con experiencia de incesto, con el objeto de transformarnos en un ambiente proveedor de protección y de expectativas, en definitiva, un ambiente proveedor de oportunidades de crecer y desarrollarse en forma sana.

Debemos destacar que no se pretende generalizar estos resultados hacia ningún otro universo. La discusión efectuada por las autoras tiene relación con la medición realizada en el contexto de los grupos con que se trabajó en esta investigación, en un marco sociocultural y una historia determinados. Debería suponerse, además, que cualquier sesgo en los ítems del Cuestionario de medición aplicado a la muestra ha afectado por igual a los distintos grupos.

Finalmente, si bien en este estudio se ha intentado controlar la mayor cantidad de factores intervinientes, creemos relevante establecer algunos elementos externos que pueden haber afectado los resultados obtenidos, tales como:

♦ Administración colectiva versus individual:

En el caso de la aplicación colectiva, pudo haber inducción de respuestas de algunos sujetos sobre otros y mayor desorden provocado por los mismos sujetos, lo que pudo haber afectado la concentración y rendimiento de éstos.

♦ Tiempo entre evento del incesto y medición:

Dentro del grupo con reporte de incesto, los resultados que muestran las niñas que reportan el incesto en Carabineros de Chile pueden estar afectados debido a la presencia de estrés concomitante (incesto reciente), así como producto de la

situación de denuncia. Desconocemos, así mismo en qué medida afectan los factores de institucionalización y mayor tiempo transcurrido entre incesto y medición, al grupo de niñas de Hogares de menores, en el desarrollo de la resiliencia.

◆ Espacio físico utilizado para la medición:

La medición ha sido realizada en distintos espacios físicos, dependiendo del grupo a evaluar. Se desconoce la influencia que este elemento pudo generar en los resultados obtenidos.

◆ Diferencias entre evaluadores.

En los casos de evaluación individual, los sujetos de la muestra han sido evaluados por tres examinadores diferentes. Se desconoce el alcance que esto pudo haber tenido sobre los resultados.

## **CAPÍTULO V:REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y HEMEROGRÁFICAS**

1. Alvarez, C., Cáceres, I., Kotliarenco, M.A. (1996). Resiliencia: Construyendo en adversidad. CEANIM.
2. Arón, A. (1992). Un modelo de Salud Mental Comunitaria en Chile. En Lolas, Florenzano, Gyarmaty (Eds.), 1992. Ciencias Sociales y Medicina: Perspectiva Latinoamericana. Editorial Universitaria. Santiago.
3. Arón, A. (1997). Maltrato y abuso en el contexto escolar. Conferencia dictada en el Seminario Trastornos emocionales en la infancia. CEDPA, Valparaíso.
4. Bacigalupe, G. (1992). Taller Violencia y Abuso en la familia: Ideas contemporáneas en la terapia con clientes traumatizados. Apuntes del curso, Santiago. En Bravo, M. (1994). Incesto y violación. Edit. Academia, Santiago.
5. Barudy, J. (1991). Terceras jornadas chilenas de terapia familiar. "Terapia sistémica y contexto social". Santiago.
6. Barudy, J. (1991). Dictaduras familiares, Maltrato infantil, Incesto. Editorial Université Catholique de Louvain, Centre Chapelle-Aux chams., Santiago.
7. Benard, B. (1996) El Fomento de la Elasticidad en los Niños (Fostering Resilience in Children). Edit. Digest Eric.
8. Bezemer,W., Foeken, I., Gianotten, W., Imbens-Fransen, A., Van Lichtenburcht, C., Stern, E. (1994). Después del incesto. Edit. Horas y horas, España.

9. Blanz, B., Schmidt, M., Esser, G. (1991). Familial adversities and child psychiatric disorders. *Journal of child psychology and psychiatry*, 32, 939-950.  
En Fergusson, D., Lynskey, M. (1996). Adolescent resiliency to family adversity. *The journal of child psychology and psychiatry*, 37, 281-292.
10. Bravo, M. (1994). Incesto y violación. Edit. Academia, Santiago.
11. Butler, S. (1985). Conspiracy of silence. The trauma of incest. Volcano Press. California. En Nogueiras, B., con la colaboración de García A., Mateo P., Muruaga, M. y Pérez, H. (1994). En Bezemer, W., Foeken, I., Gianotten, W., Imbens-Fransen, A., Van Lichtenburcht, C., Stern, E. Después del incesto. Edit. Horas y horas, España.
12. Cáceres, I., Kotliarenco, M., (1994). Una Posible Posibilidad frente al Estrés de las Familias en la Pobreza: los Mecanismos Protectores. Trabajo presentade en "Encuentro Nacional de Educación Parvularia: Derechos del Niño, Rol de la Familia y Calidad de la Educación ". OMEP, Valparaiso.
13. Cazorla, G., Samperio, R., Chirino, I. (1992). Alto a la agresión sexual. Edit. Diana, México.
14. Contrada, R. (1989). Type a behavior, personality hardiness and cardiovascular responses to stress. *Journal of personality and social psychology*. Vol. 57, n. 5, pág. 895-903. En Cáceres, I., Fontecilla, M., Kotliarenco, M.A., (1997). Estado del Arte en Resiliencia. CEANIM.
15. Corsi, J. Algunas cuestiones básicas acerca de la violencia familiar. Set de material bibliográfico del programa de Violencia Intrafamiliar del Servicio

- Nacional de la Mujer (SERNAM). En Bravo, M. (1994). Incesto y violación. Edit. Academia, Santiago.
16. Einstein , E.; Pagnocilli de Souza, R. (1994). Conceptos de Riesgo y Resiliencia en la Adolescencia. En Einstein , E.; Pagnocilli de Souza, R.; Bianculli, C.: Situaciones de Riesgo para la Salud en Niños y Adolescentes. CECIP/CENESPA/VOZES/FUSA 2000. Buenos Aires.
  17. Fergusson, D., Lynskey, M. (1996). Adolescent resiliency to family adversity. *The journal of child psychology and psychiatry*, 37, 281-292.
  18. Finkelhor, D. (1984). *Child sexual abuse: New theory and research*. New york. Free Press.
  19. Finkelhor y Browne (1985). The traumatic impact of child sexual abuse. *American Journal Orthopsychiatry*, 530-541. En Bravo, M. (1994). Incesto y violación. Edit. Academia, Santiago.
  20. Florenzano, R., Valdés, M. (1996). Factores familiares protectores para conductas de riesgo: vulnerabilidad y resiliencia. En Alvarez, C., Cáceres, I., Kotliarenco, M.A. (1996). *Resiliencia: Construyendo en adversidad*. CEANIM.
  21. Galvão, L. (1996). Explotacion sexual de menores: pedofilia. *Revista Miriam*, noviembre.
  22. Garmezy, N., Masten, A., Tellegen, A., (1984). The study of stress and competence in children: a building block for development psychopathology. *Child Development*. Vol. 65, 331-345. En Cáceres, I., Kotliarenco, M., (1994). Una Posible Posibilidad frente al Estrés de las Familias en la Pobreza: los Mecanismos Protectores. Trabajo presentade en "Encuentro Nacional de

Educación Parvularia: Derechos del Niño, Rol de la Familia y Calidad de la Educación ". OMEP, Valparaíso.

23. Garmezy, N. (1993). Resiliency and the Individual. Resiliency is what happens when one regains functioning after adversity.
24. Giberti, Eva. (1997). Abuso sexual de niños: Aprender a escuchar. Clarín Digital, Octubre.
25. Grotberg, E. (1995). A Guide to Promove Resilience in Children: Strengthening the Human Spirit. The international Resilience proyecty. Senior Scientist, Civilan International Research Center. University of Alabama a través Birgminham.
26. Grotberg, E. (1996). Promoviendo la resiliencia en niños: reflexiones y estrategias. En Alvarez, C., Cáceres, I., Kotliarenco, M.A. (1996). Resiliencia: Construyendo en adversidad. CEANIM.
27. Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (1995). Metodología de la investigación. Editorial Mc. Graw Hill, México.
28. Kagan, J. (1984). The Nature of the Child. New York, Basic Books. En Rogers, P. y Werner, M. (1995). The Pediatric Clinics of North America. Vol. 42, Nr.2.
29. Kotliarenco, M., Dueñas, V. (1992). Vulnerabilidad versus Resilience: Una propuesta de acción educativa. Trabajo presentado en el seminario: Pobreza y Desarrollo humano, Santiago.
30. Lösel, F. (1994). La resiliencia en el niño y el adolescente: La infancia en el mundo. Vol 5, Nr. 3., 8-11.

31. Lösel, F., Bliesener, T., Köferl (1989). On the Concept of Invulnerability: Evaluation and Results of the Bielefeld Project. En Kotliarenco, M., Dueñas, V. (1992). Vulnerabilidad versus Resilience: Una propuesta de acción educativa. Trabajo presentado en el seminario: Pobreza y Desarrollo humano, Santiago.
32. Lukianowicz (1971). En Ajuriaguerra, . Tratado de Psiquiatría infantil.
33. Maddaleno, M. (1994). Riesgo y resiliencia. Apuntes presentados en el curso de Multiplicadores de Salud Integral de Adolescentes. Santiago.
34. Masten, Best y Garmezy (1990). Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity. Development and psychopathology, 2, 425-444. En Haggerty, Sherrod, Garmezy y Rutter (1994). Stress, risk and resilience in children and adolescents: process, mechanisms, and interventions. Edit. Cambridge, University Press.
35. Masten, A., Garmezy, N. (1985). Stress, competence, and resilience: Common frontiers for therapist and psychopathologist. Behavior Therapy. Vol 17, 500-521. En Cáceres, I., Kotliarenco, M., (1994). Una Posible Posibilidad frente al Estrés de las Familias en la Pobreza: los Mecanismos Protectores. Trabajo presentade en "Encuentro Nacional de Educación Parvularia: Derechos del Niño, Rol de la Familia y Calidad de la Educación ". OMEP, Valparaiso.
36. Mc. Geady, (1994). La resiliencia en los niños. La infancia en el mundo. Vol 5, Nr. 3, 3-4.
37. Nogueiras, B., con la colaboración de García A., Mateo P., Muruaga, M. y Pérez, H. (1994). En Bezemer, W., Foeken, I., Gianotten, W., Imbens-

- Fransen, A., Van Lichtenburcht, C., Stern, E. Después del incesto. Edit. Horas y horas, España.
38. Rogers, P. y Werner, M. (1995). The Pediatric Clinics of North America. Vol. 42, n.2.
39. Rossman y Rosemberg (1992). Child, health promotion, screening and surveillance. Journal of Child Psychology and Psychiatry, vol. 33, N°4. En Kotliarenco, M., Dueñas, V. (1992). Vulnerabilidad versus Resilience: Una propuesta de acción educativa. Trabajo presentado en el seminario: Pobreza y Desarrollo humano.
40. Rutter, M., Madge, N. (1976). Cycles of disadvantage: A review of research. London. Heinemann. En Fergusson, D., Lynskey, M. (1996). Adolescent resiliency to family adversity. The Journal of Child Psychology and Psychiatry, Vol. 37, pág. 281-292.
41. Rutter, M. (1981). Stress, coping and development: some issues and some questions. Journal of child Psychology and Psychiatry. Vol. 22, pág. 232-256.
42. Rutter, M. (1985). Family and school influences on behavioural development. Journal of Child Psychology and Psychiatry, Vol 22, n.3, pág. 349-368.
43. Rutter, M. (1990). Resilience in the face of adversity. British Journal of Psychiatry, Vol. 147, pág. 598-611.
44. Solís, M. (1997). Contra la adversidad. La Nación.
45. Vanistendael, S. (1994). Resilience: As old as mankind. En G. Lejeune (De.), Children worldwide: the family and child resilience (pág 4-5). En Arón, A.,

Milicic, N. (1995). Resiliencia y clima social en el contexto escolar. *Psyche*, Vol.4, Nr.1, 57-68.

46. Werner, Emmy. (1989). High-risk children in young adulthood: a longitudinal study from birth to 32 years. *American Journal of Orthopsychiatry*, Vol.59, Nr.1, 47.pág. 77-81.

48. Wolin, S. y Wolin, S. (1995). Resilience among youth growing up in substance-abusing families. *The Pediatric Clinics of North America*, Vol. 42, Nr. 2, 415-429.

## CAPÍTULO VI: ANEXOS

### Anexo Nr.1

#### Factores de Resiliencia: TENGO SOY/ESTOY PUEDO.

Un niño resiliente posee cada una de estas características en abundancia, y puede decir:

#### TENGO.

- personas alrededor en quienes confío y me quieren incondicionalmente.
- personas que me ponen límites para que aprenda a evitar los peligros o problemas.
- personas que me muestran por medio de su conducta la manera correcta de proceder.
- Personas que quieren que aprenda a desenvolverme sólo.
- Personas que me ayudan cuando estoy enfermo o en peligro o cuando necesito aprender.

#### SOY.

- Una persona por la que otros sienten aprecio.
- Feliz cuando hago algo bueno para los demás y les demuestro mi afecto.
- Respetuoso de mí mismo y del prójimo.

## ESTOY.

- Dispuesto a responsabilizarme de mis actos.
- Seguro de que todo saldrá bien.

## PUEDO.

- Hablar sobre cosas que me asustan o me inquietan.
- Buscar la manera de resolver mis problemas.
- Controlarme cuando tengo ganas de hacer algo peligroso o que no está bien.
- Buscar el momento apropiado para hablar con alguien o actuar.
- Encontrar a alguien que me ayude cuando lo necesite.

## Anexo Nro. 2

### Piloteo del Instrumento: Resultados Obtenidos

Edad	Sexo	Po	Pe	Pp	Se	Mc	AS	Ae	An	Ac	Lc	Cr	RP	Rp	Ms	Cs	E	A	HS
10	F	6	7	7	7	5	32	5	6	4	8	7	30	7	5	8	6	4	30
10	F	6	7	6	4	3	26	7	7	5	8	7	34	8	4	6	6	6	30
9	F	5	7	5	7	7	31	3	4	2	6	6	21	7	5	7	3	4	26
10	F	7	8	6	5	2	28	7	7	2	8	7	31	3	4	4	5	1	17
10	F	8	7	6	6	2	29	7	7	5	8	8	35	6	5	5	6	5	27
9	F	6	8	6	6	4	30	7	6	1	8	7	29	8	4	8	6	8	34
10	F	6	7	6	6	7	32	5	6	3	8	7	29	7	3	7	4	6	27
10	F	8	7	6	7	2	30	7	8	5	8	8	36	8	4	6	6	3	27
10	F	5	7	6	7	6	31	7	6	5	6	5	29	6	7	6	6	7	32
11	F	7	6	6	8	7	34	5	7	4	8	7	31	7	5	8	6	4	30
10	F	5	6	8	8	7	34	7	6	4	6	8	31	6	8	7	4	8	33
9	F	5	5	5	4	6	25	5	6	6	8	7	32	6	3	4	4	5	22
9	F	5	6	5	7	5	28	6	8	3	5	6	28	6	6	8	5	6	31
9	M	8	6	4	8	7	33	6	7	2	7	8	30	5	7	8	4	5	29
10	M	6	5	6	8	6	31	5	7	3	4	6	25	6	8	7	2	6	29
10	M	4	7	5	6	6	28	4	8	3	8	6	29	5	3	6	2	5	21
9	M	6	6	4	6	5	27	3	4	3	8	5	23	7	2	5	2	7	23
10	M	4	5	7	5	5	26	7	8	1	6	2	24	7	7	5	6	7	32
10	M	8	7	6	8	7	36	6	6	2	7	8	29	6	8	8	7	7	36
10	M	4	6	6	6	6	28	5	6	2	8	7	28	6	3	7	2	6	24
9	M	5	5	4	6	5	25	5	4	2	8	7	26	8	5	8	2	7	30
9	F	6	4	4	2	4	20	3	8	7	4	6	28	6	4	0	4	4	18
9	F	6	4	4	6	4	24	5	7	7	6	5	30	7	2	6	3	4	22
8	F	7	3	3	1	5	19	6	3	5	8	7	29	6	7	7	5	6	31
9	F	6	4	5	5	7	27	5	4	5	6	6	26	7	6	7	5	6	31
9	F	4	4	6	7	6	27	3	4	5	6	6	24	8	4	4	4	4	24
9	F	6	2	5	4	5	22	3	5	6	3	6	23	5	2	3	4	6	20
9	F	8	4	7	4	6	29	4	6	6	6	6	28	8	6	3	6	8	31
11	F	6	0	8	4	6	24	5	4	3	7	8	27	7	4	8	4	8	31
10	F	4	4	2	4	4	18	3	4	5	6	2	20	6	4	4	6	4	24
8	F	3	6	4	3	5	21	5	8	6	6	8	33	6	8	8	6	6	34
							Min	18					Min	20				Min	17
							Max	36					Max	36				Max	36

### Anexo Nr.3

#### Consistencia y Confiabilidad

#### Análisis de Correlación Item-subfactor

Ítem/sujeto	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Corr.Subf	
15	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	0,40	
17	1	1	1	0	2	0	0	2	2	1	1	1	0	0	0	2	0	1	2	2	2	2	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0,71	
32	1	0	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,16	
46	1	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	1	2	1	0	2	0	1	0	0	2	0	2	2	2	2	0	0	2	2	0	0,62	
Po	5	5	7	5	8	6	6	8	7	5	6	6	5	5	4	8	4	6	6	6	8	6	6	7	6	4	6	8	6	4	3		
4	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	1	2	0	1	0	1	0	0	1	2	0	2	0,60	
21	1	0	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	0	0	0,50	
35	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	0	1	0	1	0	0	2	1	2	2	0	1	0,75	
48	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1	0,33	
Pe	5	6	6	7	7	7	8	7	8	7	7	7	6	5	6	7	5	6	7	5	6	4	4	3	5	6	5	7	8	2	4		
3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0,53	
20	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	0	1	2	2	1	2	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,65
34	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0,36	
51	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	0	2	2	0	2	2	1	2	2	0	0	2	2	0,69	
Pp	5	8	6	6	6	6	6	6	6	5	6	7	5	4	6	6	7	4	5	6	4	4	4	3	4	4	4	2	4	0	4	6	
5	0	2	2	2	2	1	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	1	1	0	2	2	0	2	0	2	2	2	0	2	2	0	2	0,56
22	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	2	0	2	0	1	2	2	2	2	2	0	1	2	0	2	2	0	1	0,44	
36	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,69		
49	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	1	2	2	2	0	2	2	0	2	0,47
Se	4	8	8	7	7	6	6	6	5	6	4	7	7	6	6	8	5	6	6	8	8	2	6	1	5	7	4	4	4	4	4		
1	2	1	2	1	0	2	0	0	0	2	0	0	1	2	2	2	0	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0,73	
18	1	2	2	2	2	1	0	2	2	1	2	2	1	1	2	1	0	1	2	1	2	0	0	0	2	2	0	0	2	0	1	0,17	
33	2	2	2	2	0	2	2	0	0	2	0	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	0,70	
47	1	2	1	1	0	2	2	0	0	2	1	1	2	0	0	2	0	0	0	2	1	2	0	1	1	0	2	2	0	0	0	0,45	
Mc	6	7	7	6	2	7	4	2	2	7	3	5	5	5	6	7	2	5	6	7	7	4	4	5	7	6	5	6	6	4	5		
AS	25	34	34	31	30	32	30	29	28	31	26	32	28	25	28	36	26	27	28	32	33	20	24	19	27	27	22	29	24	18	21		

9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1	1	0,41
19	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	0,26
38	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	0	2	2	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0,73	
53	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	0	0	2	0	2	0	2	0	2	2	0	2	0,54	
Ae	5	7	5	7	7	5	7	7	7	3	7	5	6	5	5	6	7	3	4	5	6	3	5	6	5	3	3	4	5	3	5	
6	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	0	1	2	2	0	0,58	
23	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	0	2	1	2	2	2	0	0	2	2	0	2	2	0,53	
37	1	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	0	0	0,44	
50	2	2	1	1	2	2	0	2	2	0	2	1	2	0	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	0	0	2	0	2	0,59	
An	6	6	7	6	8	6	6	7	7	4	7	6	8	4	6	6	8	4	8	7	7	8	7	3	4	4	5	6	4	4	8	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	2	2	0	1	1	1	0	2	0,37
24	2	1	1	2	2	2	0	2	0	0	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	0,71	
52	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	1	1	0	1	1	0	2	0	0,54	
54	2	2	2	2	2	0	0	2	1	1	0	2	1	0	0	0	1	2	1	2	0	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	0,70
Ac	6	4	4	5	5	3	1	5	2	2	3	4	3	2	2	2	1	3	3	3	2	7	7	5	5	5	6	6	3	5	6	
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	0	0,50	
8	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	0,70	
25	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	0	2	2	2	2	0	1	2	2	2	0	2	2	0	0,55	
42	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	0	2	0,25	
Lc	8	6	8	6	8	8	8	8	8	6	8	8	5	8	8	7	6	8	8	4	7	6	6	8	6	6	3	6	7	6	6	
10	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	0	1	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	0	2	0,67
26	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0,55	
39	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	1	1	2	2	2	2	2	0	2	0,40	
55	2	2	1	0	2	2	1	2	1	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	2	2	2	2	2	0	0	0	0	2	0	0,69	
Cr	7	8	7	5	8	7	7	8	7	6	7	7	6	7	7	8	2	5	6	6	8	6	5	7	6	4	6	6	8	2	8	

11	1	1	2	1	2	1	2	2	0	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	0,56
27	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	0	1	2	1	0	1	2	1	2	2	2	0	0,26
40	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0,52	
56	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	2	0	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0,44	
Rp	7	6	7	6	8	7	8	6	3	7	8	7	6	8	6	6	7	7	5	6	5	6	7	6	7	8	5	8	7	6	6
12	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	0,41	
28	1	2	1	1	1	0	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	0	0	2	2	2	1	2	2	2	0,52	
41	0	2	2	2	1	0	1	1	2	0	0	2	0	0	2	1	0	0	2	1	2	0	1	1	0	2	1	0	2	0,66	
57	0	2	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	2	2	0	0	2	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0,69	
Ms	3	8	5	7	4	3	4	5	4	5	4	5	6	5	3	8	7	2	3	8	7	4	3	5	5	4	4	6	4	6	8
13	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	0	2	2	2	2	1	0	2	2	0,71
29	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	0	0	2	2	2	0,67	
43	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	1	2	0	0	2	0	2	0,71
58	0	1	2	2	2	2	0	0	2	1	2	2	1	2	0	0	1	2	2	0	0	1	2	0	2	1	2	0	2	0,68	
Cs	4	7	8	6	6	7	8	5	4	7	6	8	8	7	8	5	5	6	7	8	0	6	7	7	4	3	3	8	4	8	
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0,57	
30	0	1	2	2	2	0	2	2	2	0	2	1	1	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0,81	
44	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	0	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	0,52	
59	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	0	1	1	2	1	2	0	2	2	1	2	1	2	0	2	0	2	0,55
E	4	4	6	6	6	4	6	6	5	3	6	6	5	2	2	7	6	2	2	2	4	4	2	7	6	4	2	6	4	4	8
16	2	2	0	2	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	2	2	1	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	0,51	
31	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	0	0,39	
45	1	2	1	1	1	0	2	1	0	2	1	0	1	1	1	2	2	0	2	1	0	0	1	0	0	2	2	0	2	0,63	
60	0	2	1	2	0	2	2	0	0	0	0	1	2	2	1	2	2	1	2	0	2	0	0	1	2	0	2	2	0	0,70	
A	5	8	4	7	3	6	8	5	1	4	6	4	6	7	6	7	7	7	5	6	5	2	4	6	6	4	6	8	8	4	6
HS	22	33	30	32	27	27	34	27	17	26	30	30	31	30	24	36	32	23	21	29	29	18	22	31	31	24	20	31	31	24	34

Anexo Nro. 4

Validez de Constructo

Análisis de Correlación Subfactor-Factor

SUBF/SUU.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Corr.				
Pb	5	5	7	5	8	6	6	8	7	5	6	6	5	5	4	8	4	6	4	7	8	6	6	7	6	4	6	8	6	4	3	0,369	Pb/RP	0,368	Pb/HS	0,092
Pb	5	6	6	7	7	7	8	7	8	7	7	7	6	5	6	7	5	6	7	5	6	4	4	3	4	4	2	4	0	4	6	0,591	Pb/RP	0,408	Pb/HS	0,104
Pp	5	8	6	6	6	6	6	6	6	5	6	7	5	4	6	6	7	4	5	6	4	4	4	3	5	6	5	7	8	2	4	0,591	Pp/RP	0,266	Pp/HS	0,326
Se	4	8	8	7	7	6	6	6	5	7	4	7	7	6	6	8	5	6	6	8	8	2	6	1	5	7	4	4	4	4	3	0,880	Se/RP	0,031	Se/HS	0,232
Mc	6	7	7	6	2	7	4	2	2	7	3	5	5	5	6	7	5	5	6	6	7	4	4	5	7	6	5	6	6	4	5	0,363	Mc/RP	-0,360	Mc/HS	0,326
AS	25	34	34	31	30	32	30	29	28	31	26	32	28	25	28	36	26	27	26	32	33	20	24	19	27	27	22	29	24	18	21					
Ae	5	7	5	7	7	5	7	7	7	3	7	5	6	5	5	6	7	3	4	5	6	3	5	6	5	3	3	4	5	3	5	0,653	Ae/AS	0,366	Ae/HS	0,488
An	6	6	7	6	8	6	6	7	7	4	7	6	8	4	6	6	8	4	8	7	7	8	7	3	4	4	5	6	4	4	8	0,569	An/AS	0,229	An/HS	-0,038
Ac	6	4	4	5	5	3	1	5	2	2	5	4	3	2	2	1	3	3	3	2	7	7	5	5	5	6	6	3	5	6	0,228	Ac/AS	-0,476	Ac/HS	-0,267	
Lc	8	6	8	6	8	8	8	8	8	6	8	8	5	8	8	7	6	8	8	4	7	4	6	8	6	6	3	6	7	6	6	0,463	Lc/AS	0,237	Lc/HS	0,104
Cr	7	8	7	5	8	7	7	8	7	6	7	7	6	7	7	8	2	5	6	6	8	6	5	7	6	6	6	6	8	2	8	0,662	Cr/AS	0,371	Cr/HS	0,220
RP	32	31	31	29	36	29	29	35	31	21	34	30	28	26	28	29	24	23	29	25	30	28	30	29	26	24	23	28	27	20	33					
Rp	6	6	7	6	8	7	8	6	3	7	8	7	6	8	6	6	7	7	5	6	5	6	7	6	7	8	5	8	7	6	6	0,412	Rp/RP	-0,037	Rp/AS	0,064
Mb	3	8	5	7	4	3	4	5	4	5	4	5	6	5	3	8	7	2	3	8	7	4	2	7	6	4	2	6	4	4	8	0,731	Mb/RP	0,109	Mb/AS	0,306
Cs	4	7	8	6	6	7	8	5	4	7	6	8	8	8	7	8	5	5	6	7	8	0	6	7	7	4	3	3	8	4	8	0,680	Cs/RP	0,182	Cs/AS	0,457
E	4	4	6	6	6	4	6	6	5	3	6	6	5	2	2	7	6	2	2	2	4	4	3	5	5	4	4	6	4	6	6	0,479	E/RP	0,366	E/AS	0,084
A	5	8	4	7	3	6	8	5	1	4	6	4	6	7	6	7	7	7	5	6	5	4	4	6	6	4	6	8	8	4	6	0,640	A/RP	-0,146	A/AS	0,093
HS	22	33	30	32	27	27	34	27	17	26	30	30	31	30	24	36	32	23	21	29	29	18	22	31	31	24	20	31	31	24	34					

Anexo Nro. 5

Validez de Criterio Concurrente

Análisis por diferencia de medias: Pauta-Instrumento

Sujetos	Po	Pe	Pp	Se	Mc	AS	Ae	An	Ac	Lc	Cr	RP	Rp	Ms	Cs	E	A	HS
(Cuestionario)																		
1	6	7	7	7	5	32	5	6	4	8	7	30	7	5	8	6	4	30
2	6	7	6	4	3	26	7	7	5	8	7	34	8	4	6	6	6	30
3	5	7	5	7	7	31	3	4	2	6	6	21	7	5	7	3	4	26
4	7	8	6	5	2	28	7	7	2	8	7	31	3	4	4	5	1	17
5	8	7	6	6	2	29	7	7	5	8	8	35	6	5	5	6	5	27
6	6	8	6	6	4	30	7	6	1	8	7	29	8	4	8	6	8	34
7	6	7	6	6	7	32	5	6	3	8	7	29	7	3	7	4	6	27
8	8	7	6	7	2	30	7	8	5	8	8	36	8	4	6	6	3	27
9	5	7	6	7	6	31	7	6	5	6	5	29	6	7	6	6	7	32
10	7	6	6	8	7	34	5	7	4	8	7	31	7	5	8	6	4	30
11	5	6	8	8	7	34	7	6	4	6	8	31	6	8	7	4	8	33
12	5	5	5	4	6	25	5	6	6	8	7	32	6	3	4	4	5	22
13	5	6	5	7	5	28	6	8	3	5	6	28	6	6	8	5	6	31

(Pauta)																			
1	8	8	8	8	8	40	8	8	5	5	8	34	6	8	8	7	8	37	
2	7	7	8	8	8	38	6	6	8	7	6	33	0	8	6	5	5	24	
3	8	8	8	8	8	40	8	8	8	6	6	36	6	8	7	7	8	36	
4	8	7	8	7	8	38	8	7	7	5	5	32	5	8	8	5	7	33	
5	6	8	7	8	8	37	7	7	5	5	6	30	5	7	7	5	7	31	
6	8	7	5	8	8	36	7	8	8	6	6	35	5	5	7	6	5	28	
7	5	5	5	8	8	31	5	5	5	5	7	27	6	5	8	5	7	31	
8	8	7	8	7	8	38	8	8	8	7	5	36	5	8	7	5	7	32	
9	8	8	8	8	8	40	8	7	8	7	7	37	8	5	8	6	6	33	
10	8	8	4	8	8	36	8	8	7	7	8	38	5	7	8	6	8	34	
11	8	6	8	8	7	37	7	6	6	4	4	27	4	4	7	4	5	24	
12	7	7	5	8	7	34	7	7	7	6	7	34	7	7	7	6	7	34	
13	8	7	8	8	8	39	7	6	6	4	7	30	5	6	7	5	7	30	
<b>T student</b>					<b>6,88</b>							<b>1,76</b>						<b>1,84</b>	
					gl	24						gl	24					gl	24
					Tabla	2,49						Tabla	2,49					Tabla	2,49

## Anexo Nro. 6

### Factores y Subfactores de resiliencia en puntajes y rangos: Hogares de Menores

Año	FIC	CIA	PO	PE	PP	SE	MC	AS	AE	AN	AC	LC	CR	RP	RP	MS	CS	E	A	HS																				
7	Cons	Cro	4	M	4	M	4	M	2	B	3	M	17	B	6	A	2	B	5	M	8	A	6	A	27	M	6	A	6	A	6	A	8	A	5	M	31	A		
12	Fam	Cro	5	M	5	M	6	A	7	A	2	B	25	M	5	M	2	B	6	A	6	A	6	A	25	M	7	A	4	M	7	A	6	A	6	A	30	A		
12	Cons	Cro	4	M	3	M	4	M	3	M	4	M	18	B	2	B	6	A	5	M	8	A	5	M	26	M	4	M	4	M	2	B	6	A	4	M	20	M		
12	Fam	Cro	6	A	4	M	4	M	4	M	5	M	23	M	3	M	6	A	2	B	7	A	6	A	24	M	3	M	6	A	3	M	4	M	4	M	20	M		
8	Fam	Cro	4	M	8	A	4	M	5	M	4	M	25	M	4	M	8	A	4	M	6	A	7	A	29	A	6	A	5	M	5	M	5	M	3	M	24	M		
11	Cons	Cro	3	M	7	A	8	A	8	A	4	M	30	A	4	M	6	A	7	A	7	A	6	A	30	A	6	A	5	M	6	A	8	A	8	A	33	A		
12	Fam	Cro	8	A	5	M	4	M	5	M	3	M	25	M	4	M	6	A	4	M	8	A	7	A	29	A	6	A	5	M	8	A	7	A	4	M	30	A		
10	Cons	Ais	7	A	4	M	2	B	8	A	6	A	27	M	8	A	6	A	5	M	8	A	5	M	32	A	7	A	7	A	6	A	7	A	6	A	33	A		
10	Fam	Ais	4	M	4	M	4	M	6	A	2	B	20	M	6	A	4	M	7	A	6	A	6	A	29	A	5	M	6	A	8	A	7	A	6	A	32	A		
7	Fam	Ais	6	A	6	A	6	A	1	B	6	A	25	M	7	A	6	A	6	A	6	A	6	A	29	A	6	A	6	A	6	A	6	A	4	M	28	A		
12	Fam	Ais	4	M	4	M	2	B	6	A	4	M	20	M	1	B	3	M	0	B	7	A	7	A	18	B	4	M	4	M	4	M	2	B	4	M	18	B		
10	Fam	Ais	6	A	7	A	4	M	3	M	6	A	26	M	7	A	8	A	5	M	8	A	7	A	35	A	8	A	4	M	2	B	8	A	7	A	29	A		
10	Cons	Ais	4	M	6	A	8	A	6	A	2	B	26	M	6	A	2	B	6	A	6	A	2	B	22	M	5	M	5	M	8	A	7	A	2	B	25	M		
12	Fam	Ais	7	A	4	M	2	B	7	A	6	A	26	M	5	M	3	M	5	M	8	A	7	A	28	A	4	M	6	A	6	A	4	M	5	M	25	M		
12	Fam	Cro	8	A	6	A	6	A	7	A	8	A	35	A	6	A	1	B	7	A	6	A	6	A	26	M	8	A	6	A	5	M	8	A	5	M	8	A	31	A
8	Fam	Cro	4	M	6	A	5	M	5	M	7	A	27	M	8	A	6	A	6	A	4	M	8	A	26	M	7	A	4	M	6	A	6	A	4	M	27	M		
7	Fam	Ais	4	M	4	M	4	M	4	M	4	M	20	M	4	M	3	M	6	A	4	M	4	M	21	M	4	M	6	A	4	M	6	A	4	M	24	M		
8	Fam	Ais	4	M	4	M	4	M	5	M	4	M	21	M	4	M	2	B	4	M	6	A	5	M	21	M	6	A	6	A	2	B	6	A	6	A	26	M		
8	Fam	Ais	4	M	6	A	6	A	6	A	4	M	26	M	6	A	4	M	8	A	4	M	4	M	26	M	4	M	6	A	6	A	6	A	6	A	28	A		
8	Fam	Ais	4	M	4	M	4	M	4	M	4	M	20	M	6	A	4	M	6	A	4	M	4	M	24	M	4	M	4	M	4	M	4	M	4	M	20	M		
9	Cons	Cro	4	M	6	A	4	M	6	A	4	M	24	M	8	A	2	B	4	M	6	A	6	A	26	M	6	A	4	M	6	A	6	A	6	A	28	A		
7	Cons	Cro	6	A	2	B	4	M	8	A	2	B	22	M	4	M	2	B	2	B	6	A	4	M	18	B	8	A	6	A	5	M	8	A	7	A	34	A		
								Min						17											Min												18			
								Max						35											Max													34		
								Pro						24											Pro													27		
								D.est						4,129											D.est													4,7		
								Alto						2											Alto													12		
								Medio						18											Medio													9		
								Bajo						2											Bajo													1		

## Factores y Subfactores de resiliencia en puntajes y rangos: Carabineros de Chile

Año	FIC	G/A	PO	PE	PP	SE	MC	AS	AE	AN	AC	LC	CR	RP	RP	MS	CS	E	A	HS																			
12	Fam	Ais	3	M	6	A	4	M	3	M	2	B	18	B	3	M	4	M	7	A	7	A	4	M	25	M	5	M	4	M	3	M	4	M	4	M	20	M	
9	Fam	Ais	7	A	4	M	4	M	7	A	2	B	24	M	7	A	1	B	5	M	8	A	1	B	22	M	4	M	7	A	5	M	8	A	4	M	28	A	
7	Fam	Ais	8	A	6	A	4	M	5	M	4	M	27	M	8	A	8	A	5	M	8	A	6	A	35	A	8	A	4	M	8	A	8	A	6	A	34	A	
12	Cons	Ais	3	M	1	B	8	A	6	A	4	M	22	M	4	M	8	A	4	M	6	A	6	A	28	A	6	A	2	B	3	M	4	M	6	A	21	M	
11	Cons	Ais	7	A	7	A	6	A	8	A	6	A	34	A	7	A	4	M	4	M	7	A	6	A	28	A	7	A	6	A	7	A	4	M	4	M	28	A	
12	Fam	Ais	7	A	8	A	6	A	7	A	4	M	32	A	7	A	7	A	5	M	8	A	8	A	35	A	7	A	5	M	5	M	5	M	5	M	27	M	
7	Fam	Ais	8	A	8	A	6	A	8	A	4	M	34	A	6	A	4	M	4	M	6	A	6	A	26	M	8	A	0	B	0	B	6	A	4	M	18	B	
12	Fam	Cro	1	B	5	M	3	M	5	M	4	M	18	B	1	B	1	B	2	B	8	A	7	A	19	M	8	A	2	B	6	A	7	A	5	M	28	A	
								Min						18											Min												18		
								Max						34											Max													34	
								Pro						26,13											Pro													27	
								D.est						6,686											D.est													5,3	
								Alto						3											Alto													4	
								Medio						3											Medio													3	
								Bajo						2											Bajo													1	
								Tot						8											Tot												8		
								Alto						5											Alto													16	
								Medio						21											Medio													12	
								Bajo						4											Bajo													2	
								Tot						30											Tot												30		

## Factores y Subfactores de resiliencia en puntajes y rangos: Escuela local

Añ	PO	PE	PP	SE	MC	AS	AE	AN	AC	LC	CR	RP	RP	MS	CS	E	A	HS																		
8	4	M	6	A	6	A	4	M	2	B	22	M	8	A	5	M	6	A	8	A	6	A	7	A	31	A										
8	6	A	8	A	6	A	8	A	4	M	32	A	7	A	6	A	7	A	6	A	6	A	32	A	8	A	7	A	8	A	7	A	6	A	31	A
8	5	M	8	A	4	M	7	A	5	M	29	A	7	A	2	B	6	A	3	M	5	M	23	M	6	A	5	M	7	A	4	M	6	A	28	A
8	6	A	5	M	4	M	6	A	4	M	25	M	5	M	3	M	4	M	7	A	5	M	24	M	3	M	4	M	3	M	6	A	5	M	21	M
9	8	A	8	A	2	B	6	A	6	A	30	A	8	A	6	A	5	M	4	M	6	A	29	A	6	A	6	A	4	M	7	A	4	M	27	M
8	8	A	6	A	5	M	5	M	8	A	32	A	3	M	3	M	4	M	6	A	2	B	18	B	5	M	3	M	8	A	6	A	2	B	24	M
9	8	A	8	A	5	M	6	A	3	M	30	A	8	A	4	M	4	M	6	A	7	A	31	A	6	A	5	M	8	A	4	M	8	A	31	A
8	6	A	5	M	2	B	5	M	3	M	21	M	4	M	3	M	5	M	6	A	5	M	23	M	6	A	4	M	4	M	7	A	6	A	27	M
8	5	M	6	A	6	A	5	M	4	M	26	M	2	B	6	A	7	A	6	A	7	A	28	A	6	A	6	A	6	A	8	A	5	M	31	A
8	7	A	6	A	6	A	5	M	6	A	30	A	7	A	1	B	4	M	7	A	6	A	26	M	5	M	4	M	4	M	4	M	4	M	21	M
12	0	B	2	B	4	M	2	B	2	B	10	B	0	B	8	A	2	B	0	B	2	B	12	B	4	M	0	B	0	B	4	M	6	A	14	B
11	1	B	6	A	0	B	2	B	1	B	10	B	0	B	6	A	0	B	3	M	5	M	14	B	3	M	4	M	3	M	3	M	6	A	19	M
11	8	A	8	A	5	M	8	A	3	M	32	A	7	A	7	A	2	B	4	M	7	A	27	M	6	A	6	A	8	A	6	A	8	A	34	A
11	7	A	7	A	3	M	5	M	4	M	26	M	7	A	5	M	0	B	8	A	7	A	27	M	4	M	4	M	5	M	2	B	7	A	22	M
11	4	M	8	A	6	A	4	M	0	B	22	M	7	A	5	M	0	B	7	A	5	M	24	M	7	A	6	A	6	A	8	A	7	A	34	A
11	7	A	8	A	6	A	6	A	3	M	30	A	7	A	6	A	3	M	8	A	7	A	31	A	6	A	5	M	8	A	4	M	7	A	30	A
11	6	A	7	A	3	M	5	M	3	M	24	M	7	A	4	M	2	B	6	A	6	A	25	M	3	M	6	A	6	A	4	M	8	A	27	M
11	6	A	8	A	5	M	6	A	2	B	27	M	6	A	6	A	3	M	6	A	8	A	29	A	5	M	6	A	6	A	5	M	6	A	28	A
12	7	A	8	A	4	M	6	A	4	M	29	A	7	A	4	M	2	B	8	A	7	A	28	A	4	M	4	M	8	A	2	B	4	M	22	M
12	6	A	8	A	3	M	4	M	5	M	26	M	5	M	3	M	0	B	6	A	5	M	19	M	4	M	3	M	6	A	5	M	8	A	26	M
11	5	M	5	M	3	M	5	M	1	B	19	M	5	M	6	A	2	B	4	M	6	A	23	M	4	M	6	A	6	A	6	A	7	A	29	A
11	6	A	7	A	2	B	8	A	4	M	27	M	8	A	7	A	1	B	8	A	6	A	28	A	3	M	4	M	8	A	6	A	8	A	29	A
12	6	A	8	A	3	M	4	M	5	M	26	M	4	M	4	M	2	B	6	A	4	M	20	M	6	A	2	B	8	A	6	A	8	A	30	A
11	7	A	6	A	6	A	8	A	4	M	31	A	7	A	6	A	3	M	8	A	7	A	31	A	8	A	5	M	8	A	6	A	8	A	35	A
11	5	M	8	A	4	M	6	A	4	M	27	M	2	B	6	A	0	B	4	M	5	M	17	B	7	A	7	A	6	A	3	M	7	A	30	A
11	6	A	6	A	4	M	6	A	6	A	28	A	4	M	4	M	2	B	4	M	6	A	20	M	6	A	4	M	8	A	4	M	6	A	28	A
11	5	M	6	A	4	M	3	M	2	B	20	M	6	A	3	M	2	B	6	A	3	M	20	M	4	M	3	M	4	M	2	B	4	M	17	B
12	6	A	8	A	7	A	3	M	6	A	30	A	3	M	6	A	1	B	7	A	8	A	26	M	6	A	8	A	8	A	6	A	8	A	36	A
12	7	A	8	A	5	M	6	A	8	A	34	A	6	A	7	A	0	B	8	A	8	A	29	A	6	A	3	M	8	A	6	A	6	A	29	A
11	6	A	6	A	3	M	5	M	4	M	24	M	2	B	3	M	0	B	4	M	5	M	14	B	5	M	3	M	8	A	2	B	7	A	25	M

MIN	10
MAX	34
PRO	26
D.est	5,8
Alto	13
Medio	15
Bajo	2
Tot	30

MIN	12
MAX	33
PRO	24
D.est	6
Alto	11
Medio	14
Bajo	5
Tot	30

MIN	14
MAX	37
PRO	27
D.est	6
Alto	17
Medio	11
Bajo	2
Tot	30

## CAPÍTULO VII : APÉNDICE A, INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

**“Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región”.**

*Ana María Bacigalupo F., Gabriela Covarrubias E. y Julia Vergara N.*

### I. INTRODUCCIÓN.

La resiliencia supone una capacidad que permite conservar la integridad frente a situaciones adversas y, a la vez, la capacidad de desarrollo y construcción positiva a pesar de vivir circunstancias difíciles (Vanistendael, 1994). “Lo novedoso de este concepto radica en que no sólo se centra en detectar factores de riesgo o describir aquellas situaciones que afectan negativamente a niños y jóvenes, sino que pone el énfasis en los factores de resiliencia, aquellos *factores que promueven el desarrollo sano y el logro de niveles de bienestar psicosocial satisfactorios*, a pesar de los factores de riesgo y de las situaciones especialmente difíciles” (Arón y Milicic, 1995). Según Rutter (1981), los factores de resiliencia son un conjunto de procesos sociales y personales que tienen lugar a través del tiempo, dando afortunadas combinaciones de atributos del niño con el ambiente familiar, social y cultural. A nivel de grupos, la medición del nivel de desarrollo de estos factores posibilita el desarrollo de programas que optimicen la resiliencia y minimicen el impacto de estrés y riesgo. A nivel individual, la medición de los factores contribuye a la detección de su desarrollo, con el objeto

de aplicar intervenciones terapéuticas que busquen disminuir la exposición a situaciones de riesgo, o bien aumentando o reforzando el número de factores que pueden estar presentes en una situación dada; por ejemplo, reforzar fuentes de apoyo y afecto, favorecer la comunicación y las habilidades de resolución de problemas.

Es importante destacar que el "Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región", ha sido elaborado por las autoras como parte de su investigación titulada "Nivel de desarrollo de factores de resiliencia: Estudio exploratorio descriptivo en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región", siendo administrado a grupos de niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo de la V Región, con antecedentes de incesto y a grupos de niñas sin este antecedente, que asisten a una escuela local.

Los factores de resiliencia medidos a través del cuestionario son:

- a. Recursos del ambiente social.
- b. Recursos Personales.
- c. Habilidades sociales.

Las definiciones conceptuales de los factores a medir son (Bernard, 1996; CSAP, 1990; Kagan, 1984; Maddaleno, 1994):

- a. Recursos del ambiente social (AS): Se refiere la percepción subjetiva que el sujeto tiene de un ambiente social facilitador que otorgue oportunidades y promueva el desarrollo y bienestar psicosocial del niño. La familia, la escuela y

los pares conforman este ambiente en la medida que proporcionen un modelo efectivo de conducta. Dentro de los recursos del ambiente social encontramos subvariables tales como:

a.1. Ambiente proveedor de oportunidades (Po): alude a un medio ambiente que favorece el desarrollo afectivo, cognitivo y social del niño.

a.2. Ambiente proveedor de modelos efectivos de conducta (Mc): apunta a un medio social que proporciona modelos sanos de identificación para el niño, como mediadores del proceso de socialización.

a.3. Ambiente protector (Pp): se refiere a aquel ambiente que provee al niño de relaciones afectivas cálidas a partir de las cuales puede sentirse seguro y confiado.

a.4 Ambiente proveedor de expectativas (Pe): hace referencia a un medio social que favorece en el niño la motivación de logro y altas expectativas de futuro.

a.5 Sentimiento de pertenencia extra-familiar (Se): apunta a la percepción que el niño tiene de su red social de apoyo, teniendo la oportunidad de identificarse con grupos sociales fuera de la familia.

b. Recursos personales (RP): Refiere a la percepción subjetiva de las capacidades o habilidades personales del niño que son inherentes a su personalidad, como autocontrol, autonomía, autoestima, creatividad, etc..

b.1. Autonomía (An): significa tener el sentido de la identidad propia y la habilidad de actuar independientemente.

b.2. Autocontrol (Ac): significa ejercer control sobre el medio de uno, incluyendo el sentido de cumplir con tareas específicas, de un centro de control interior y adaptación a normas sociales.

b.3. Autoestima (Ae): alude al hecho de sentirse agrado y satisfecho con uno mismo, aceptando virtudes y defectos con naturalidad, llegando a poseer una percepción positiva de sí mismo.

B.4. Locus de control interno (Lc): Medida en que una persona percibe que las contingencias están controladas por ella misma y no por factores externos.

b.5. Creatividad (Cr): alude al proceso de búsqueda, descubrimiento y logro de nuevas percepciones que puedan ayudar a la solución de problemas.

c. Habilidades sociales (HS): Se refiere a la percepción subjetiva de aquellas destrezas en el manejo de situaciones y competencia en el enfrentamiento a problemas, manejo del estrés y capacidad de planear.

c.1. Resolución de problemas (Rp): las destrezas para resolver problemas incluyen las habilidades de buscar, planear y usar recursos para conseguir ayuda y analizar crítica, creativamente y con reflexión las situaciones que plantean desafíos.

c.2. Manejo del estrés (Ms): refiere a la capacidad de crear estrategias de enfrentamiento ante situaciones controlables, así como el evitar y alejarse afectivamente de situaciones de estrés ante las cuales el sujeto no tiene control.

c.3. Competencia social (Cs): se refiere a cualidades como la capacidad de responder, especialmente la capacidad de provocar respuestas positivas en otras personas; la habilidad de interacción y comunicación.

c.4 Empatía (E): se refiere a la capacidad de ponerse en el lugar de otra persona, comprendiendo sus pensamientos, sentimientos y actitudes, pudiendo llegar a tomarlos como propios.

c.5 Asertividad (A): Capacidad de evaluar, decidir y actuar libremente de acuerdo a lo que se desea hacer para conseguir las metas sin que signifique pasar a llevar los derechos de los demás.

De este modo, se busca identificar los factores de resiliencia, partiendo siempre desde la percepción subjetiva que la niña tiene respecto de cada factor a medir (percepción acerca de su entorno social, de sus recursos personales y de sus habilidades sociales).

## II. APLICACIÓN.

Además de la autoadministración, el cuestionario puede ser aplicado a grupos de aproximadamente cinco niñas, quienes contestan en forma individual en la hoja de respuesta. Las preguntas pueden ser presentadas por el evaluador en forma oral, considerando factores de edad y aprendizaje de lectoescritura en el grupo a medir.

### III. DISEÑO.

En la construcción del cuestionario se han incluido 4 ítemes por cada subfactor a medir, elaborando 60 ítemes para medir los factores de resiliencia. Se han formulado preguntas de tipo cerradas y precodificadas, y se ha considerado la edad de los sujetos (7 a 12 años), resolviendo que la respuesta de cada ítem tiene sólo tres alternativas: "Sí", "Más o Menos" y "No", pues a esta edad los niños en general realizan discriminaciones gruesas.

El cuestionario, en su hoja de respuesta, incluye instrucciones que facilitan la autoadministración y una fácil comprensión de los ítemes, así como un apartado con antecedentes tales como: edad, institución e iniciales.

#### A. VALIDEZ, CONFIABILIDAD Y PRUEBA PILOTO.

##### a. Validez de contenido.

Los factores y subfactores a medir han sido seleccionados apartir de bibliografía que proporciona el marco teórico utilizado, de acuerdo a su mayor concurrencia e importancia en el desarrollo de la resiliencia. Posteriormente, por cada subfactor se diseñaron 4 ítemes, obteniendo un total de 60 ítemes preliminares (ver anexo 2). Estos han sido sometido a juicio de expertos en el tema de la resiliencia y/o desarrollo infantil. En su calidad de expertos han participado:

- Karin Fuchs. Psicóloga. Experta en desarrollo infantil. Colegio Alemán de Valparaíso, Viña del Mar.

- Francisca Infante. Psicóloga. Experta e investigadora en resiliencia. Organización Panamericana de la Salud. OPS, Washington D.C.
- María Angélica Kotliarenco. Psicóloga. Experta e investigadora en resiliencia. Centro de Estudios y Atención del Niño y la Mujer. CEANIM, Santiago.
- Peter Mc Coll. Pediatra. Experto e investigador en resiliencia y desarrollo infantil. Universidad de Valparaíso, Valparaíso.

En base a las observaciones realizadas por expertos, se ha modificado el 20% de los ítemes, en relación a los contenidos abordados y la pertinencia de las preguntas, así como su capacidad para medir los diversos factores y subfactores a evaluar.

#### b. Piloteo del instrumento.

El instrumento en versión piloto ha sido aplicado a 30 niñas de 7 a 12 años en forma colectiva, con el objeto de precisar elementos tales como:

- Pertinencia del lenguaje utilizado; nivel de vocabulario y factibilidad de comprensión.
- Pertinencia del tiempo utilizado; nivel de fatigabilidad de las niñas frente a la totalidad de los ítemes.
- Pertinencia de la forma de aplicación colectiva.

En relación a la aplicación se han obtenido dos tipos de resultados:

- Estimación cualitativa: de acuerdo a la restroalimentación dada por las menores: algunos ítemes sufrieron modificaciones en sus vocablos, se estimó adecuado el

tiempo, número de ítems, así como el modo colectivo de aplicación del instrumento.

- Estimación cuantitativa: en relación a los resultados obtenidos se obtuvo un puntaje mínimo de 17 y máximo de 36, por cada factor evaluado. Considerando que el rango máximo de puntajes es de 0 a 40, es posible observar que los resultados obtenidos en la prueba piloto muestran un rango de discriminación o distribución de la población relativamente dentro de lo esperado. (ver anexo 6).

#### c. Consistencia y confiabilidad.

Estas han sido obtenidas a través de la correlación ítem-subfactor. Mediante este cálculo se han obtenido correlaciones de 0.16 a 0.98. Para la selección de ítems se efectuó una prueba de correlaciones en base a un criterio de 0.20 hacia arriba, eliminando tentativamente dos ítems que no cumplían tal requisito.

Tomando en cuenta que sin estos ítems las correlaciones totales no variaron significativamente, las autoras han optado, finalmente, por incluir todos los ítems; considerando además que de menor a mayor correlación los ítems poseen la capacidad de discriminación y confiabilidad respectivamente (ver anexo Nro. 3).

#### d. Validez de constructo.

Para tener una idea relativa a la pertenencia de los subfactores respectivos a su factor, se ha correlacionado cada subfactor tanto con el factor a que pertenece como con los otros dos factores. Se ha optado como criterio que cada

subfactor tenga mayor correlación con su propio factor que con cualquiera de los otros, asegurando así la permanencia dada a partir de las definiciones teóricas establecidas previamente. En más del 90% de las correlaciones, el subfactor se correlaciona mejor con su factor, de manera que -en base al criterio establecido- su pertenencia es válida. (ver anexo 4).

e. Validez de criterio concurrente.

Se ha diseñado una pauta de observación compuesta por 15 indicadores, cada uno correspondiente a la definición de cada subfactor de resiliencia, los cuales reciben una puntuación de 0 a 8, equivalente y comparable con el puntaje obtenido mediante el instrumento de medición. Este ha sido administrado a 10 sujetos que cumplen con el criterio de edad y sexo de la muestra definidos para este estudio. En forma paralela, el profesor jefe ha evaluado a las niñas en base a la pauta de observación mencionada.

La relación entre los puntajes obtenidos mediante el instrumento con los obtenidos a través de la pauta de observación, han sido analizados mediante un análisis de diferencia de medias o "t de student" (ver anexo 5), pues tomando en cuenta que el Cuestionario utilizado se centra en la percepción subjetiva de la niña, interesa saber en términos generales si existe alguna diferencia significativa entre el la medición del Cuestionario y la de la pauta de observación o si las mediciones tienden a ser homogéneas. Los resultados evidencian una diferencia significativa en el factor Ambiente Socializador, mientras que los factores Recursos Personales y Habilidades Sociales no muestran diferencias

significativas. Las autoras han estimado que es un resultado adecuado y favorable, pues la diferencia obtenida en el primer factor se justifica al tomar en cuenta que la pauta de observación ha sido administrada al educador de las niñas, quien puede tener una percepción legítima respecto de los recursos personales y habilidades de las niñas (sobre las que tiene relación directa), no así en relación a la percepción que las niñas tienen de sus ambientes sociales.

Finalizado el proceso de análisis para la elaboración del instrumento final, se obtiene el “Cuestionario de medición del nivel de desarrollo de factores de resiliencia para niñas de 7 a 12 años, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región”, el cual ha sido administrado a la muestra que conforma esta investigación.

## V. HOJA DE RESPUESTA.

Nombre (sólo iniciales) : \_\_\_\_\_  
Edad : \_\_\_\_\_  
Institución : \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES:

*HOLA!!*, te queremos hacer algunas preguntas que tienen que ver con lo que haces todos los días. Escucha atentamente cada pregunta y respóndelas según lo que tú creas, marcando con una cruz encima de la respuesta que tú elijas. Contesta tranquilamente, pues no hay respuestas buenas o malas y no olvides que tienes que elegir una sola respuesta para cada pregunta. Fíjate en el número de la pregunta que respondes y no dejes ninguna sin contestar!!! Aquí hay un ejemplo de cómo lo tienes que hacer: ¿Te gusta jugar con otras niñas?

0.	SI	Más o menos	NO
----	----	-------------	----

Si te gusta jugar con otras niñas, responde sí. Si te gusta un poco, responde más o menos. Si no te gusta, responde no. Ahora puedes comenzar:

1.	SI	Más o menos	NO
2.	SI	A veces	NO
3.	SI	A veces	NO
4.	SI	Más o menos	NO
5.	SI	Más o menos	NO
6.	SI	A veces	NO
7.	SI	A veces	NO
8.	SI	A veces	NO
9.	SI	Más o menos	NO

11.	SI	A veces	NO
12.	SI	A veces	NO
13.	SI	Más o menos	NO
14.	SI	Más o menos	NO
15.	SI	Más o menos	NO
16.	SI	Más o menos	NO
17.	SI	A veces	NO
18.	SI	A veces	NO
19.	SI	Más o menos	NO

10	S I	A veces	N O
21.	S I	Más o menos	N O
22.	S I	A veces	N O
23.	S I	A veces	N O
24.	S I	A veces	N O
25.	S I	Más o menos	N O
26.	S I	A veces	N O
27.	S I	A veces	N O
28.	S I	A veces	N O
29.	S I	Más o menos	N O
30.	S I	Más o menos	N O
31.	S I	A veces	N O
32.	S I	A veces	N O
33.	S I	Más o menos	N O
34.	S I	Más o menos	N O
35.	S I	Más o menos	N O
36.	S I	Más o menos	N O
37.	S I	A veces	N O
38.	S I	A veces	N O
39.	S I	Más o menos	N O
40.	S I	Más o menos	N O

20.	S I	A veces	N O
41.	S I	Más o menos	N O
42.	S I	Más o menos	N O
43.	S I	Más o menos	N O
44.	S I	Más o menos	N O
45.	S I	A veces	N O
46.	S I	A veces	N O
47.	S I	Más o menos	N O
48.	S I	Más o menos	N O
49.	S I	Más o menos	N O
50.	S I	A veces	N O
51.	S I	Más o menos	N O
52.	S I	A veces	N O
53.	S I	Más o menos	N O
54.	S I	A veces	N O
55.	S I	A veces	N O
56.	S I	A veces	N O
57.	S I	A veces	N O
58.	S I	Más o menos	N O
59.	S I	A veces	N O
60.	S I	A veces	N O

## VI. SISTEMA DE PUNTUACIÓN INDIVIDUAL.

Respuestas donde SÍ vale dos puntos: 1, 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 21, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 48, 51, 54, 59.

Respuestas donde NO vale dos puntos: 2, 4, 7, 8, 9, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 26, 29, 30, 34, 35, 40, 41, 45, 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 60.

Respuestas MAS O MENOS y A VECES valen siempre un punto.

## VII. PERTENENCIA DE ÍTEMES A FACTOR Y SUBFACTOR.

### Ambiente Socializador (AS):

1. Proveedor de Oportunidades (Po): Ítemes 15- 17- 32- 46.
2. Proveedor de Protección (Pp): Ítemes 3- 20- 34- 51.
3. Proveedor de Expectativas (Pe): Ítemes 4- 21- 35- 48.
4. Proveedor de Modelo Efectivo de Conducta (Mc): Ítemes 1- 18- 33- 47.
5. Sentimiento de Pertenencia Extrafamiliar (Se): Ítemes 5- 22- 36- 49.

### Recursos Personales (RP):

1. Autonomía (An): Ítemes 6- 23- 37- 50.
2. Autocontrol (Ac): Ítemes 7- 24- 52- 54.
3. Autoestima (Ae): Ítemes 9- 19- 38- 53.
4. Locus de Control (Lc): Ítemes 2- 8- 25- 42.
5. Creatividad (Cr): Ítemes 10- 26- 39- 55.

### Habilidades Sociales (HS):

1. Resolución de Problemas (Rp): Ítemes 11- 27- 40- 56.
2. Manejo de stress (Ms): Ítemes 12- 28- 41- 57.
3. Competencia Social (Cs): Ítemes 13- 29- 43- 58.
4. Empatía (E): Ítemes 14- 30- 44- 59.
5. Asertividad (A): Ítemes 16- 31- 45- 60.

De esta manera, cada sujeto obtiene 18 puntajes, 15 de éstos corresponden a los subfactores que componen los tres factores y los otras tres a éstos últimos, como se expone a continuación:

<u>FACTORES</u>	<u>Ptje.Nº</u>	<u>SUBFACTORES</u>	<u>Ptje. Nº</u>
Ambiente Socializador	16	A. Proveedor de Oportunidades (Po)	1
(AS)		B. Proveedor de Modelos Efectivos de Conducta (Mc)	2
		C. Proveedor de Protección (Pp)	3
		D. Proveedor de Expectativas (Pe)	4
		E. Sentimiento de Pertenencia Extrafamiliar (Se)	5
Recursos personales	17	A. Autonomía (An)	6
(RP)		B. Autocontrol (Ac)	7
		C. Autoestima (Ae)	8
		D. Locus de Control Interno (Lc)	9
		E. Creatividad (Cr)	10
Habilidades Sociales	18	A. Resolución de Problemas (Rp)	11
(HS)		B. Manejo de Estrés (Ms)	12
		C. Competencia Social (Cs)	13
		D. Empatía (E)	14
		E. Asertividad (A)	15

Los puntajes de los diferentes subfactores, han sido obtenidos mediante la suma de los puntajes asignados a las respuestas de los individuos. A su vez, los

puntajes de los subfactores 1-5, 6-10 y 11-15, permiten obtener, mediante sumatoria, los puntajes de los tres factores (ambiente socializador (16), factores personales (17) y habilidades sociales (18) respectivamente.

Por lo tanto, existen dos niveles de puntajes:

- Para el caso de cada subfactor, el puntaje mínimo y máximo es 0 y 8 respectivamente.
- Para el caso de cada factor, el puntaje mínimo y máximo respectivamente es 0 y 40.

#### VIII. RANGOS DE NIVEL DE DESARROLLO DE FACTORES DE RESILIENCIA.

De la muestra del estudio: "Nivel de desarrollo de factores de resiliencia: Estudio exploratorio descriptivo en niñas de 7 a 12 años, con y sin reporte de incesto, de nivel socioeconómico bajo, de la V Región", ha sido posible realizar una distribución de los puntajes, que ha permitido conformar los rangos Alto, Medio y Bajo. Los puntajes obtenidos son:

- A nivel de subfactores el mínimo alcanzado es 0, mientras que el máximo es 8.
- A nivel de factores el mínimo obtenido es 10, mientras que el máximo es 37.

A partir de estos datos se ha efectuado un procedimiento de:  $((Máx+1)-(Mín-1))/3$ , de modo que el número resultante se suma al mínimo obtenido y sucesivamente, para conformar los tres rangos. Mediante este procedimiento se obtienen los siguientes rangos:

- A nivel de subfactores: 0-2 corresponde a Bajo; 3-5 corresponde a Medio; 6-8 corresponde a Alto.

- A nivel de factores : 9-18 corresponde a Bajo; 19-28 corresponde a Medio; 29-38 corresponde a Alto.

El usuario de este instrumento deberá siempre tomar en cuenta que los rangos presentados se han elaborado a partir de una muestra particular, de modo que no son generalizables a cualquier muestra. De ser administrado este cuestionario en forma masiva convendría conformar nuevamente los rangos en base a los puntajes obtenidos.

#### IX. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA.

Es posible observar que los resultados obtenidos por la muestra de este estudio tienden a conformar una distribución normal (Hernández, 1991), en cada factor. Ello se aprecia mediante la obtención de los siguientes análisis:

- ◇ Los puntajes tienden a agruparse alrededor de la media en un 71%, 70% y 66% en los factores A.S, R.P, y H.S respectivamente. El 95%, 90% y 93% de (en cada factor, respectivamente) los sujetos se ubican entre -2 y +2 Desviaciones Estándar. El 100% de los sujetos se encuentran entre -3 y +3 Desviaciones Estándar, en cada factor.
- ◇ En cada factor, la distribución es mesocúrtica.
- ◇ La media, la mediana y la moda coinciden relativamente en el mismo punto, por cada factor.
- ◇ Se aprecia, además que los promedios, desviaciones y varianzas obtenidos por la muestra, por cada factor, son similares, como se muestra a continuación (Ver gráficos de dispersión en anexo de Apéndice A):

Análisis/Factores	A.S	R.P	H.S	Por Concepto Curva Normal
Asimetría	-0,57	-0,40	-0,38	0
Curtosis	0,66	-0,05	-0,38	0
Promedio	25,27	25,30	27,03	
Desvest	5,35	5,22	5,17	
Varianza	28,67	27,26	26,74	
Mediana	26	26	28	
Moda	26	29	28	
-1s a +1s	71,6%	70%	66,6%	68,26%
-2s a +2s	95%	90%	93,3%	95,44%
-3s a +3s	100%	100%	100%	99,74%

## X. ÍTEMES PRELIMINARES PARA LA ELABORACIÓN DE CUESTIONARIO DE MEDICIÓN DE NIVELES DE DESARROLLO DE FACTORES DE RESILIENCIA.

### *I. Ambiente Socializador.*

#### A. Proveedor de Oportunidades.

1. ¿Sientes que tienes alguien que te quiere?
2. ¿Tienes a alguien que te felicita cuando haces algo bien?
3. ¿Tienes a alguien que te enseña a hacer las cosas que te cuestan?
4. ¿Tienes a alguien con quien jugar?

#### B. Proveedor de Modelos Efectivos de Conducta.

5. ¿Tienes un adulto a quien te gustaría parecerte cuando grande?
6. ¿Tienes a alguien que te dice lo que esta bien y esta mal?
7. ¿Conoces a alguien que hace las cosas bien?
8. ¿Tienes cerca una buena persona?

#### C. Proveedor de Protección.

9. ¿Tienes a alguien que te cuida cuando estas enfermo?
10. ¿Tienes un adulto fuera de tu familia en quien confiar?

11. ¿Tienes un familiar que te ayuda cuando estás en problemas?
12. ¿Tienes un amigo(a) al que puedes contarle tus cosas?

D. Proveedor de Expectativas.

13. ¿Has pensado qué vas a hacer cuando grande?
14. ¿Te gustaría ser alguien importante?
15. ¿Crees que cuando grande serás feliz?
16. ¿Crees que mejorarás tus notas el próximo año?

E. Sentimiento de Pertenencia Extrafamiliar.

17. ¿Tienes un grupo de amigos en tu barrio?
18. ¿Tienes un grupo de amigos en la escuela?
19. ¿Tienes algún cargo en la escuela?
20. ¿Tienes actividades deportivas?

II. *Personales*

A. Autonomía.

21. ¿Haces las tareas de la escuela tú solo(a)?
22. ¿Hay cosas que hacer sin la ayuda de un adulto?
23. ¿Puedes jugar solo(a) cuando estás sin tus amigo(a)s?
24. Si necesitas algo, ¿busca tú mismo la forma de obtenerlo?

B. Autocontrol.

25. ¿Te portas bien en clases?
26. ¿Esperas que los adultos terminen de hablar para hablar tú?
27. ¿Esperas tu turno en los juegos?
28. ¿Haces la fila cuando llegas y los demás ya están formados?

C. Autoestima.

29. ¿Te gusta como eres?

- 30. ¿Sientes que los demás te quieren?
- 31. ¿Sientes que haces las cosas bien?
- 32. ¿Eres una buena persona?

D. Locus de control interno.

- 33. ¿Sientes que cuando te retan tienen algo de razón?
- 34. ¿Crees que cuando te va mal en el colegio es porque no estudiaste suficiente?
- 35. ¿Si algo no te ha salido bien, crees que si lo intentas la próxima vez puedes hacerlo mejor?
- 36. ¿Si haces un nuevo amigo, crees que es por tus cualidades?

E. Creatividad.

- 37. ¿Te gusta hacer cosas nuevas?
- 38. ¿Has inventado juegos?
- 39. ¿Has tratado de hacer reír a personas que estaban tristes?
- 40. ¿Se te ocurren buenas ideas cuando estás con tus amigo(a)s?

III. Habilidades sociales.

A. Resolución de problemas.

- 41. Cuando algo no te resulta, ¿buscas la forma de arreglarlo?
- 42. ¿Te piden ayuda o consejos tus amigos?
- 43. ¿Te gusta hacer planes con tus amigos?
- 44. Cuando participas en un juego, ¿juegas hasta el final?

B. Manejo de estrés.

- 45. ¿Puedes hablar de cosas que te asustan?
- 46. ¿Pides ayuda cuando la necesitas?
- 47. Si vieras pelear a tus papás, ¿te irías a otra parte?
- 48. Si alguien se enoja contigo, ¿tratas de hablar con él(ella)?

C. Competencia social.

- 49. ¿Puedes hacer amigos fácilmente?
- 50. ¿Haces cosas divertidas caen bien a los demás?
- 51. ¿Te gusta estar con otros?
- 52. ¿Te atreves a preguntar cuando no entiendes algo?

D. Empatía.

- 53. ¿Te gusta ayudar a los demás?
- 54. ¿Te molesta cuando le hacen burla a tus amigos?
- 55. ¿Te gusta consolar a tus amigos cuando tienen pena?
- 56. ¿Entiendes a veces que hay cosas que no te pueden comprar?

E. Asertividad.

- 57. Si un amigo te molesta, ¿le dices que deje de hacerlo?
- 58. Si un profesor te retara equivocadamente, ¿le explicarías sin enojarte o sin que te diera pena?
- 59. Si te invitan a hacer algo que no quieres, ¿dices que no lo harás?
- 60. Si quieres jugar y no entiendes el juego, ¿preguntas para poder aprender y jugar?

## XI. PAUTA DE OBSERVACIÓN.

Nombre de la alumna : \_\_\_\_\_  
 Edad : \_\_\_\_\_

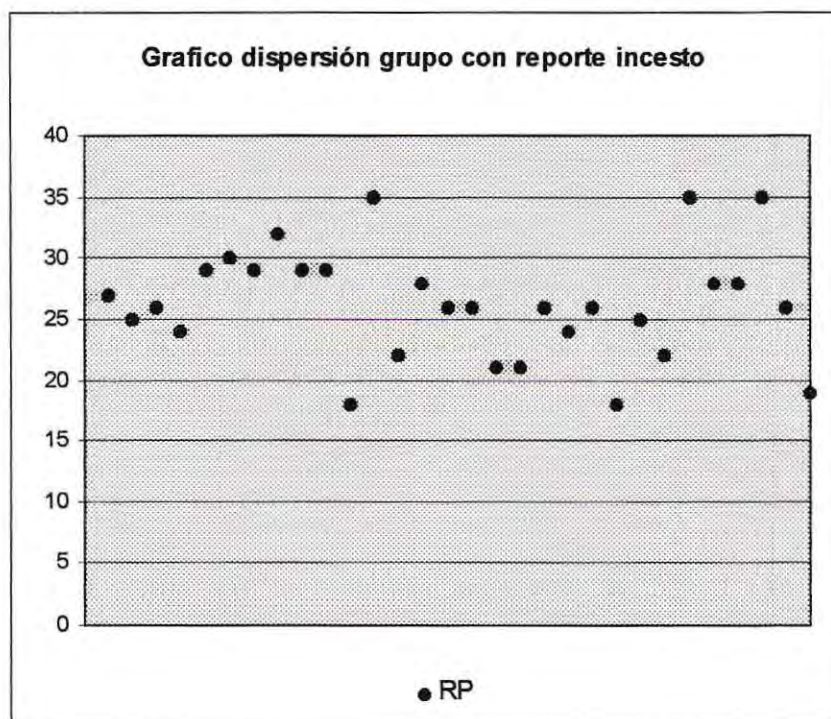
Estimado profesor: a continuación le presentamos una lista de varias características que seguramente usted ha observado en su alumna, tanto personales como de su entorno social. Por favor, marque el grado en que cada característica se presenta, siendo:

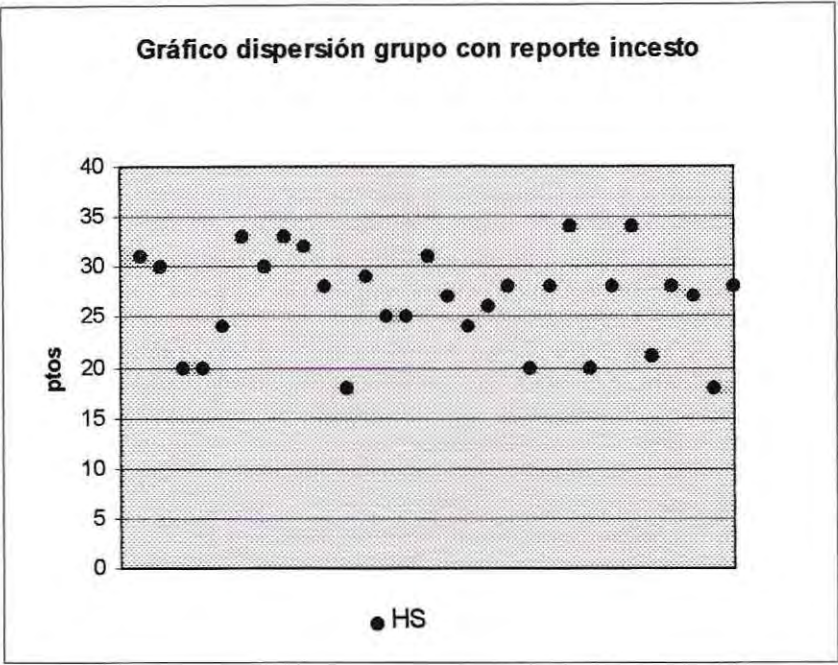
0= Nada  
 8=Bastante

01. La niña se siente querida por los demás	0	1	2	3	4	5	6	7	8
02. La niña cuenta con un adulto que la apoya	0	1	2	3	4	5	6	7	8
03. La niña se identifica en forma positiva con un adulto	0	1	2	3	4	5	6	7	8
04. La niña se muestra optimista, con altas expectativas	0	1	2	3	4	5	6	7	8
05. La niña pertenece a un grupo, fuera de su familia	0	1	2	3	4	5	6	7	8
01. La niña es capaz de desenvolverse sola (autonomía)	0	1	2	3	4	5	6	7	8
02. La niña tiene control de sí misma, se adapta a normas	0	1	2	3	4	5	6	7	8
03. La niña da muestras de sentirse a gusto con sí misma	0	1	2	3	4	5	6	7	8
04. La niña atribuye hechos a factores personales y no externos	0	1	2	3	4	5	6	7	8
05. La niña inventa soluciones novedosas frente a desafíos	0	1	2	3	4	5	6	7	8
01. La niña se enfrenta y busca resolver desafíos	0	1	2	3	4	5	6	7	8
02. La niña se aleja de situaciones en las que no tiene control	0	1	2	3	4	5	6	7	8
03. La niña atrae a otros, es comunicativa	0	1	2	3	4	5	6	7	8
04. La niña es capaz de ponerse en el lugar del otro	0	1	2	3	4	5	6	7	8
05. La niña es capaz de decir lo que le gusta y lo que no	0	1	2	3	4	5	6	7	8

## XII. ANEXO CUESTIONARIO DE MEDICIÓN

### 1. Gráfico de dispersión grupo con reporte de incesto por factor.





**2. Gráfico de dispersión grupo sin reporte de incesto por factor.**

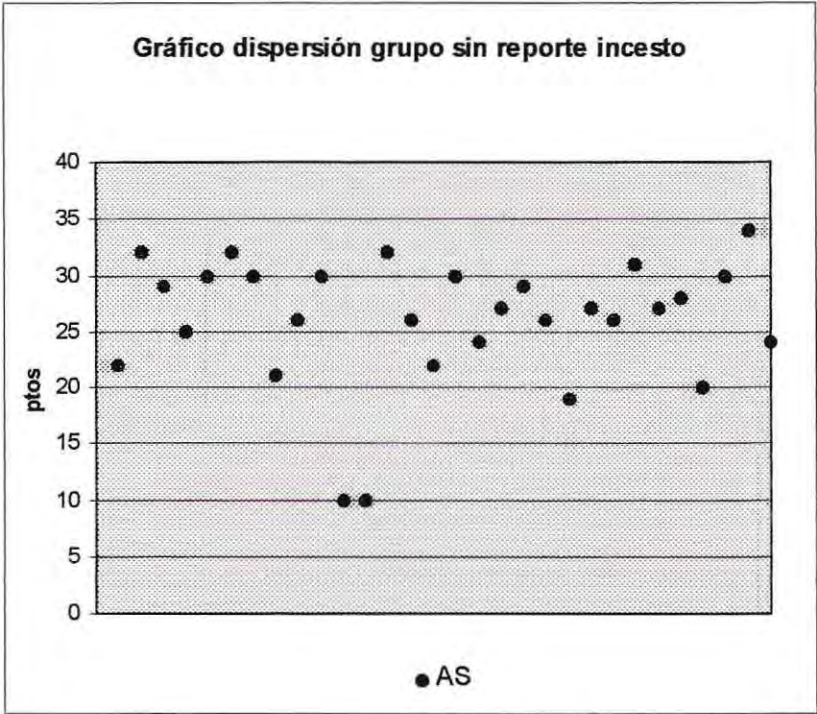


Gráfico dispersión grupo sin reporte incesto

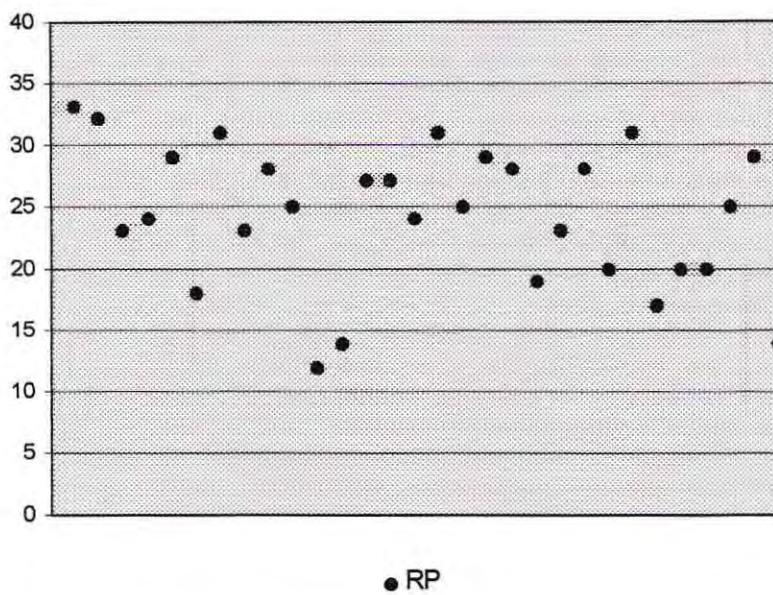
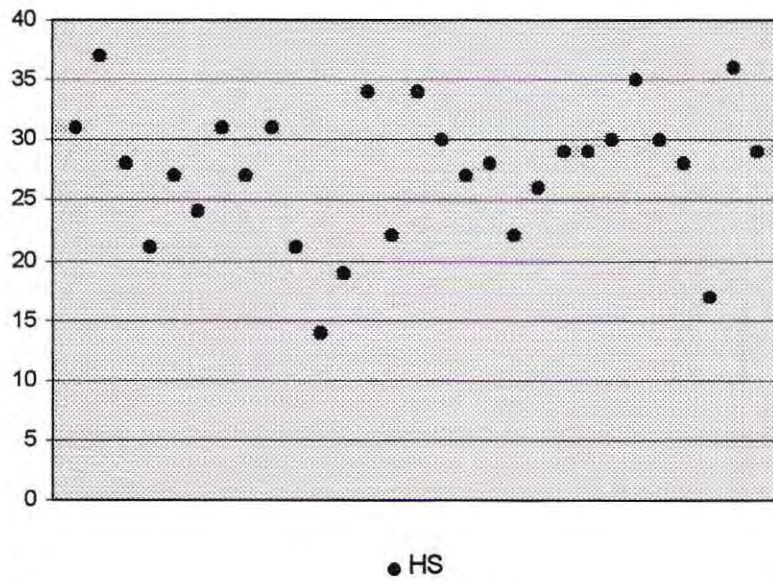


Gráfico dispersión grupo sin reporte incesto



### 3. Gráfico de dispersión muestra total por factor.

