

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO

FACULTAD DE MEDICINA

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

**SOCIOANÁLISIS, INTEGRATIVO – RESIGNIFICATIVO – CRÍTICO, DESDE LA ONGD
EKOSOL, SECTOR “LAS ACHUPALLAS”, VIÑA DEL MAR: ESTUDIO DE CASO PARA
UNA CRÍTICA AL TRABAJO COMUNITARIO.**

ESTUDIANTES

GONZALO MORALES

JUAN PABLO RIVEROS

PEDRO SEPÚLVEDA

PROFESOR

JUAN SANDOVAL

VALPARAÍSO, ENERO DE 2007

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	6
II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
III. IMAGEN PRÁCTICA- TEÓRICA	11
1. Dimensiones y categorías analíticas	11
1.1. El poder; procesos de ocultación y revelación.	11
1.1.1. Ocultación	12
1.1.2. Revelación	20
1.2. Racionalidad tecnológica.	23
1.3. Violencia.	26
2. Antecedentes de la actual Economía - política del trabajo.	31
2.1. La flexibilidad del trabajo.	32
2.2. Sobre la calificación del trabajo.	35
2.2.1. La calificación del trabajo en los clásicos: la división del trabajo	35
2.2.2. El control de la fuerza de trabajo en desmedro de la calificación	36
2.2.3. La calificación y la revalorización del factor humano	37
2.2.4. La nueva calificación dentro de una nueva estructura de control	38
2.3. Políticas sociales y trabajo en Chile.	38
2.3.1. Igualdad de oportunidades.	41
2.3.2. Asistencialidad.	42
2.3.3. Desconcentración, descentralización y participación.	44
2.3.3.1. Reforma a Nivel Regional y comunal	45
2.3.4. Propuestas hacia la participación	49

2.3.5.	Mercado laboral y modificaciones legislativas.	51
2.3.5.1.	Mujer en el trabajo.	52
2.3.5.2.	Juventud y trabajo.	53
2.3.5.3.	Inseguridad laboral: rotación y precarización laboral.	54
2.3.5.3.1.	La rotación laboral.	54
2.3.5.3.2.	Precarización laboral.	55
2.3.5.4.	Modificaciones a la legislación laboral.	57
2.3.6.	Políticas sociales y ONGDs.	62
IV.	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	67
1.	Objetivo general	67
1.1.	Objetivos específicos iniciales	67
1.2.	Objetivos específicos situados	68
V.	MODO PRÁCTICO – METODOLÓGICO	69
1.	El caso: Ekosol	69
1.1.	Grupalidad.	69
1.1.1.	<u>Meta - Grupo</u> : Comunidad “Las Achupallas”	69
1.1.2.	<u>Grupo</u> : Institución Ekosol	70
1.1.3.	<u>Grupo - meta</u> : Equipo de trabajo.	72
1.2.	Modo práctico de inserción	73
2.	Escenarios de investigación – acción:	75
2.1.	Escenario “Vinculante”.	75
2.2.	Escenario de “Profundización”.	75
2.3.	Escenario de “extensión”.	76

2.4.	Escenario “Asamblea”.	76
3.	La distinción político – epistémico:	78
4.	Sobre el método.	81
4.1.	Investigación acción participativa	82
4.2.	Educación popular	83
4.3.	Sistematización	83
4.4.	Analítica integrativa – resignificativa - crítica; desde el socioanálisis, una aproximación Socio - Crítica:	89
4.4.1.	Acerca de la Interpretación	93
4.4.1.1.	La semejanza	94
4.4.1.2.	Nueva hermenéutica	94
5.	De la técnica; nuestra lógica de procedimiento.	96
5.1.	Técnicas Utilizadas	96
5.1.1.	Observación participante:	96
5.1.2.	Entrevista en profundidad:	97
5.1.3.	Cuaderno de campo:	99
5.2.	Lógica de Procedimiento.	101
VI.	ANÁLISIS	105
1.	CONSIDERACIÓN PREVIA	105
2.	ANÁLISIS DE LAS RELACIONES DE SENTIDO	106
2.1.	ESTADO	106

A.	“Autonomía” v/s “Dependencia”	106
2.2.	ORGÁNICA	113
A.	“Falencias v/s Fortalezas”	113
B.	“Ekosol Hacia Adentro v/s Ekosol Hacia fuera”	121
C.	“Teórico v/s Práctico”	126
2.3.	SABER – PODER	130
A.	“LENGUAJE Y PODER”:	130
2.4.	RELACIONES LABORALES	137
A.	“Estructura Laboral = Subjetividad Laboral”	137
B.	“Mercantilización de las Relaciones ”	140
C.	“Conflictos Laborales”	143
2.5.	GÉNERO	146
A.	“Género Teórico ≠ Género Práctico”	146
B.	“Fortalezas v/s Falencias”	147
C.	“Género Femenino v/s Género Masculino”	149
D.	“Ekosol Hacia Adentro”	151
2.6.	VIVENCIAL	152
A.	“Dinámicas Vinculares”	152
B.	“Achupallinos v/s Afuerinos”	155
C.	“Deseo de justicia social”	156
D.	“Continuidad por la afectividad”	157

E. “Vivencias en torno al rol”	157
VII. INCONCLUSIONES	159
1. CRÍTICO – PROPOSITIVO	159
A. “Críticas”	159
B. “Propositividades”	169
2. TEMAS EMERGENTES	178
2.1. Proyecto	178
2.2. Contacto	181
2.3. Apertura al Mundo	182
2.4. Individualismo	183
2.5. Participación	185
2.6. Sociedad Cerrada	187
2.7. Cultura y Dominación	189
2.8. Posibilidades para la Autonomía	190
VIII. BIBLIOGRAFÍA	195
IX. ANEXOS	198

I. INTRODUCCIÓN

Se presenta de aquí en adelante, nuestro seminario de investigación, el cual está compuesto básicamente por seis segmentos analíticos articulados, los cuatro primeros, desde el concepto eje de “prácticas”, resignificando dicha terminología, en tanto ésta, ya no sólo contemplaría la dimensión “acción”, sino que además la dimensión “reflexión”, en un todo complejo y articulado dialécticamente; y los dos últimos, desde la mirada de “relaciones de sentido”, y sus consecuentes “inconclusiones”. Es así como, luego de plantear el problema de investigación, se presentan las reflexiones y antecedentes recopilados en lo que denominamos “imagen práctica – teórica”, y por otra parte, se engloban los dispositivos metodológicos en un “modo práctico – metodológico”, con el objetivo de romper en la “práctica”, la dicotomía objetivista entre reflexión y acción, y a su vez entre investigación e intervención. Desde la “imagen práctica – teórica”, destacan las tres grandes categorías analíticas que aportamos desde nuestras reflexiones, y desde las cuales montamos teóricamente nuestra investigación, que a su vez, consideramos forman parte constituyente de las actuales dimensiones de lo real, tan materiales como simbólicas, como es el caso de “El poder; procesos de ocultación y revelación”, la “Racionalidad tecnológica” y la “Violencia” como fenómenos impregnantes de la actual realidad política – social y económica. Luego, se muestra una mirada general de los componentes esenciales de la actual Economía política que se han reinscrito en la historia del capitalismo, dando lugar al modo de acumulación flexible propio de la “modernidad decadente”, se analizan en particular los procesos de flexibilización y calificación del trabajo, los cuales han ocurrido al interior de macroprocesos de cambio global, materializados en nuestra realidad a través de las leyes del Estado técnico – administrativo y sus políticas sociales que a su vez, posibilitan y petrifican las leyes del

mercado, incluido por supuesto las del ámbito laboral. En este mismo segmento analítico, finalmente se pasa revista a las políticas sociales en el marco del trabajo en Chile, como una mirada descriptiva a los lineamientos políticos y económicos que cercan la acción social. Resulta primordial este apartado, por constituirse en “la bajada” de nuestra imagen práctica – teórica, donde se muestran las principales nociones socio-políticas que han impuesto los gobiernos concertacionistas en relación al trabajo, lo que incluye para intereses de nuestra investigación, la relación entre políticas sociales y ONGDs, interesa en particular la vinculación primordial entre Estado y organizaciones que propenden a las transformaciones socio – culturales. Por otra parte, luego de explicitar los objetivos que persigue esta investigación, en el último gran apartado que denominamos “modo práctico – metodológico”, procedemos a situar nuestra investigación e lo que denominamos “el caso: Ekosol”, describimos allí porqué estudiaremos Ekosol, cuales son los escenarios de investigación – acción y el plan de trabajo que articulamos con el fin de cumplir con los objetivos que se propone esta investigación. Creemos fundamental para la comprensión de este segmento, “la distinción político – epistémica”, ya que es finalmente la imagen primordial desde donde se inscribe metodológica y políticamente nuestra investigación – intervención. Es nuestra “episteme”, o el posicionamiento fundamental ante la vida y la ciencia que nos hace sentido. Luego, se describen teóricamente las miradas metodológicas, así como las técnicas que utilizaremos en la producción y análisis de datos. A continuación, desarrollamos una forma de despliegue analítico, que hemos denominado “análisis de relaciones de sentido”, donde incluimos las categorías fundamentales que atraviesan y/o articulan los distintos ejes temáticos que abordamos. Finalmente, incluimos el apartado “In conclusiones”, que contiene una serie de “Temas Emergentes”, a modo de tópicos transversales que consideramos relevantes para la problematización y posibles aperturas respecto de la realidad que estudiamos. Cabe destacar que en este apartado se incluye uno de los ejes temáticos del análisis,

denominado “Crítico - Propositivo”, el cual da cuenta de una de las relevancias metodológicas de nuestra investigación, en el sentido de hacer emerger desde el propio análisis crítico, una serie de propuestas o aperturas de acción, que se recogen en este proceso intersubjetivo.

II. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Una de las razones primordiales que fundamenta nuestra investigación, es el intento de realizar una “crítica de la crítica”, en el sentido de posicionarnos problematizadamente respecto de las posibles alternativas al sistema imperante, conflictivizar los razonamientos y acciones que apelan a las transformaciones sociales, basándonos en el hecho fundamental de que, hoy por hoy, definitivamente, no existen cambios sociales, ni políticos, ni económicos, ni culturales que sean cualitativamente distintos. Peor aún, consideramos que la hegemonía estatal y de mercado, se incrustan cada vez con mayor fuerza en nuestra cotidianeidad. El capitalismo ha impregnado todos los espacios del mundo de la vida, todas las dimensiones de lo real, no sólo por que existen muchas personas que trabajan activa y explícitamente para ello, gobernantes, capitalistas, ideólogos, planificadores, economistas que son sistemáticamente adiestrados para saber cómo controlar las constantes crisis de sobreproducción, inherentes al sistema de producción capitalista, sumado a la fuerza cooptativa del poder burocrático y al conjunto orgánico de instituciones del Estado corporativo técnico – administrativo, sino que, y en este sentido nuestra investigación aporta cierta cuota de originalidad: consideramos que somos los propios actores y actrices sociales quienes perpetuamos la impostura de dinámica de relaciones sociales que se desprenden del modo de producción capitalista, con otras palabras, no es sólo la estructura material la que condiciona nuestro actuar, sino además son nuestras subjetividades las que contribuyen a petrificar la sociedad actual. Frente a este concepto trágico de la historia, coincidimos con Ibáñez (2000), en que “la investigación social es un actor social”, la cual puede contribuir a la estabilidad y perpetuación o al cambio fundamental del status quo, y creemos que, al posicionarnos críticamente frente a las posturas críticas al sistema, lejos de cerrar las posibilidades de acción - reflexión y adherirnos fatalmente a la castradora lógica

posmoderna que declara el fin de la historia, entendemos nuestra investigación – intervención como *apertura*, como posibilidad de abrir nuevas ventanas que nos permitan visibilizar formas de vida multidimensionales, autodeterminadas materialmente y vincular o Intersubjetivamente.

Frente a los anterior, al final de nuestra investigación habremos realizado un *análisis de relaciones de sentido, integrativo – resignificativo – crítico, con respecto a las prácticas discursivas ejercidas por una organización que tienen como misión propender hacia la transformación social, esto es, la ONGD Ekosol, del sector de Las Achupallas, Viña del Mar; y sus relaciones con la reestructuración de la Economía del trabajo que experimenta actualmente el capitalismo posfordista, neoconservador y sus nuevas formas de subjetividad y control.*

III. IMAGEN PRÁCTICA- TEÓRICA

1. Dimensiones y categorías analíticas

1.1. El poder; procesos de ocultación y revelación.

Para la comprensión acerca de cómo en la vida humana ocurren los fenómenos sociales de dominación, control, poder, etc., y que para la redacción de esta categoría hemos preferido reunirlos bajo la noción de “orden social”, es que creemos deben buscarse los procesos que conforman y mantienen las *diferencias de conocimiento* entre los sujetos; diferencias las cuales consideramos se encuentran en el fundamento de este orden social. Esto lo asumimos como un supuesto que obviamente es cuestionable, mas, aunque mantenemos una posición al respecto, para el desarrollo del presente apartado no nos detendremos en ofrecer una explicación acerca de ello. De todos modos, a lo largo del análisis consideramos que se pueden extraer algunos atisbos que dan cuenta del porqué creemos que las diferencias de conocimiento son fundamentales.

Es necesario aclarar, además, que el orden social no solamente lo entendemos como las relaciones de poder que existen entre la clase dominante y la clase dominada, el Estado y los privados, empleador y empleado, etc. También es de nuestro interés incluir dentro de la categoría todo tipo de relación social, en donde entonces tienen cabida relaciones como, por ejemplo, entre padre e hijo, novio y novia, o entre los mejores amigos.

También vale decir que el argumento del presente texto pretende articular una comprensión del orden social desde el nivel de la intersubjetividad. El motivo de esta pretensión obedece, en buena parte, a nuestra desconfianza por lo que pueden ofrecer

por sí solo los “cambios estructurales” para la construcción de un mundo mejor. Nos referimos a los cambios de tipo socio-económico, tales como la instauración de la propiedad colectiva o el establecimiento de la democracia participativa, los cuales al llevarse a la práctica supondrían una consecuente transformación de las relaciones sociales. Lo que se ha visto en la práctica es que no es tan así, y hasta incluso se ha tenido como efecto la emergencia de elementos distópicos. Es por eso que creemos no debe relegarse a un segundo plano el ámbito intersubjetivo en los movimientos que buscan una profunda transformación del orden social. Y en suma, nuestra intención es mostrar cómo es que desde aquel nivel es posible iniciar una nueva comprensión, que ofrezca elementos críticos a considerar en la ejecución de transformaciones sociales.

1.1.1. Ocultación

Sostenemos que se puede distinguir un *proceso básico* en las relaciones sociales, el cual conforma y mantiene las diferencias de conocimiento en la vida social y, por ende, también el orden social. Este proceso surge, como categoría, inmediatamente después de constatar que los sujetos vivencian la realidad como intersubjetividad, entendida ésta como el proceso en el que las subjetividades comparten su conocimiento.

Este proceso básico, que sucede en la intersubjetividad y la conforma de una determinada manera, es la *ocultación*, un proceso en el cual las subjetividades se tienden a ocultar.

La ocultación debe entenderse como un proceso en el cual todas las formas en que los sujetos hacen posible la intersubjetividad participan en este ocultar la subjetividad. La gesticulación, las señales, los signos, el habla, la escritura y hasta cualquier otra expresión comunicativa, forman parte de este proceso que se da en el conjunto de las

relaciones sociales. De esta manera, la ocultación se debe entender como un proceso que contempla al lenguaje humano en su totalidad.

Es conveniente ejemplificar algunas situaciones, para ayudar a ver lo que referimos como ocultación. Lo más fácil y esperable que se puede asociar a la ocultación, es al hecho tan común y reconocible como decir una mentira. Se dice “no” cuando se piensa que “sí”, y ya tenemos un elemento de la subjetividad que se oculta. Por lo demás, esta ocultación es fácil de identificar por centrarse en el aspecto verbal del hecho, en la declaración. Pero, como dijimos, la ocultación ocurre de forma global a través del lenguaje, tanto verbal como no verbalmente. En ese sentido, por ejemplo, encontramos los protocolos de saludo y de despedida que se expresan cotidianamente en la interacción social. En ellos, se gesticulan y profieren específicas convencionalidades sin importar muchas veces que puedan estar contradiciendo lo que realmente ocurre en la subjetividad.

Con este par de ejemplos que hemos dado, nos referimos a *ocultaciones*, en plural, para indicar situaciones más o menos delimitadas en las que se pueden identificar distintas expresiones de ocultación (de todas maneras, *toda* interacción social contiene algún grado de ocultación, sin excepción). Pero, por otro lado, a lo largo del apartado también se referirá a *ocultación*, en singular, para dar cuenta de este proceso como un fenómeno que ocurre de manera *global* en el conjunto de la sociedad; como proceso que define al *sujeto* en determinada condición socio-histórica.

Otro aspecto importante a considerar es que la ocultación no implica *menos* comunicación en las relaciones sociales. Aquello que se oculta es estrictamente con respecto a la subjetividad. Por lo que en una interacción social se pueden estar *comunicando* muchas cosas, pero tendiendo, a la vez, a ocultar parte de la subjetividad. Tómese el caso de la actuación. El actor, tanto en su expresión verbal como no verbal, busca presentar un personaje distinto de sí mismo para la historia en la cual cumple un

rol. Para lograr este ejercicio el actor debe tender a ocultar su subjetividad lo más que pueda. Aquí se puede visualizar con más detalle que la ocultación no implica hablar, decir o gesticular *menos*, ya que el actor puede hablar y moverse mucho, es decir, está comunicando, pero todo esto a la vez que oculta su subjetividad.

Quizás uno de los puntos fundamentales para comprender la ocultación, es que ésta debe ser entendida como una distinción que aborda la subjetividad concibiéndola como *continente*, por tanto, sin centrarse inicialmente en su *contenido*. De manera radical, no importa si aquello que se oculta es un hallazgo científico, un secreto de Estado, una declaración de amor o una emoción. Lo que realmente importa para este análisis es cómo el proceso de ocultación, independientemente del contenido, produce determinadas consecuencias en el ámbito de la intersubjetividad, para luego explicar, desde esas consecuencias, la conformación del orden social.

Centrarse en la subjetividad como continente y no en su contenido, implica relegar a un segundo plano los análisis que buscan algún tipo de comprensión de la realidad social en el nivel del *significado* (por ejemplo, la noción poder/saber). Obviamente, no se trata de negar la real importancia que tiene el significado en el estudio de las relaciones humanas, sino de intentar una comprensión desde otra perspectiva pero dirigida hacia el mismo ámbito: el de la intersubjetividad. Tomar la subjetividad como continente, implica también que un análisis desde la ocultación pretende ir más allá de las intencionalidades que los sujetos adjudican a sus acciones, pues resulta que la intención, o la voluntad, pasan a ser unos contenidos más en la subjetividad. Con esto se puede señalar ya, que entonces no hay correlación entre ocultación y “malas” intenciones. Alguien puede tener la mejor de las intenciones para ayudar a los demás, pero interactuando, a la vez, con acciones realizadas en ocultación.

Junto con distinguir la ocurrencia de este proceso, el motivo de nuestro análisis va dirigido, paralelamente, a realizar una *crítica radical a toda ocultación* en la sociedad. Consideramos importante destacar este punto, pues creemos que es fácil constatar que muchas de las cosas que se pueden identificar como ocultaciones (el engaño, la manipulación de los medios de información, la omisión, etc.) reciben efectivamente lo que se podría llamar *reproche social*, por lo que entonces alguien podría argüir que “para qué criticar algo que ya es criticado”. Pero, y esto constituye un punto central del análisis, lo que deseamos indicar es que en la sociedad se dan *ocultaciones que no son cuestionadas*, y dentro de éstas muchas son justificadas y hasta incluso promovidas.

Por ejemplo, es impresionante la sarta de ocultaciones a la que se ven sometidos los sujetos principalmente en la infancia. Aparte de mitos como el viejito pascuero o la llegada al mundo vía cigüeña, una buena cantidad de ocultaciones en la crianza parecen estar justificadas por la necesidad de estimulación que requiere el niño. ¿Qué justifica que eso denominado estimulación deba realizarse *inevitablemente* con cara sonriente, verborreicamente y diciendo cosas “lindas”? Al parecer, todo sea para mantener a los pequeños en su estado de “natural” ingenuidad ante el mundo.

También, se puede mencionar el “secretismo” con que funcionan muchas organizaciones, entre las cuales el Estado pareciera ser una de las entidades en donde más se tolera dicha ocultación, especialmente en torno a los temas de inteligencia y seguridad nacional.

Ahora bien, las sanciones que se aplican a las ocultaciones que efectivamente son reprochadas, se basan en razones que son fundamentalmente de tipo religioso-moral (“es malo mentir”, “el funcionamiento del Estado debe ser transparente”). En cambio, nuestro cuestionamiento a toda ocultación se establece primordialmente desde un motivo que

busca la transformación del orden social, del que, como dijimos inicialmente, creemos que el proceso de ocultación es parte de su fundamento.

Nos centraremos entonces en formular una crítica a toda ocultación, aunque pidiendo al lector que tenga especialmente a considerar las ocultaciones no cuestionadas. Para ello, señalaremos una situación que creemos reveladora del proceso y que, además, suscitó el especial interés que tenemos por esto que llamamos ocultación, cuestión que, posteriormente, dio pie a interrogar sobre la existencia de lo que se podría señalar como el actual grado de ocultación en la sociedad y porqué éste no podría ser otro.

Hay una situación que consideramos representativa del particular grado de ocultación que se vive en las sociedades actuales. Imaginemos lo siguiente. Supongamos que se acerca una mujer de horrible aspecto físico (en un mundo donde las mujeres aún cargan con mayores exigencias estéticas que los hombres, vale este ejemplo), y pregunta: “¿cómo me encuentras?”. Casi invariablemente, por no decir totalmente, la persona inquirida no dirá lo que verdaderamente le parece aquella mujer. Ahora, ¿por qué se hace tan difícil? ¿Por qué inevitablemente se tiende a ocultar la subjetividad? Aquí, además, es cuando nos preguntamos si esta misma situación obtendría la misma respuesta en otra época o en otras condiciones socio-culturales. Quizás en alguna parte de la antigüedad no se hubiera ocultado la respuesta y se diría fácilmente: “me pareces horrible”.

Entonces, analicemos la lógica general que justifica esta ocultación y todas las demás ocultaciones. El sentido común indica que se realiza cualquier ocultación porque constituye una acción racional que el individuo utiliza para evitar que se vea envuelto en un conflicto. Por lo que la ocultación parece estar obedeciendo simplemente a la lógica del hedonismo.

Al reflexionar más sobre esta perspectiva, se desprende un aspecto interesante a considerar. Para el individuo, la ocultación se realiza en función de evitar algún conflicto que pudiese surgir, específicamente, con respecto a una situación en particular. O en otras palabras, se oculta pensando en torno a un evento delimitado. Por lo que la acción, hecha en ocultación, va dirigida a proporcionar una solución específica al problema presentado.

Ante esto, y para cuestionar toda ocultación, nuestra propuesta es que la realización de ocultaciones debe comprenderse considerando aspectos que van más allá de la situación particular que parece dar motivo a ellas. Para esto, hay que analizar las consecuencias que la ocultación produce en la intersubjetividad.

El proceso de ocultación implica, de por sí, que sólo una parte de la subjetividad pueda llegar a ser conocida por otra subjetividad. Por lo que para la conformación de la intersubjetividad, la ocultación supone construir una relación en la que las subjetividades se alejan de ir al encuentro. Lo que se produce puede ser descrito como una *divergencia* de las subjetividades; que incluye una diferencia de contenido, diferencia de conocimiento.

La divergencia de las subjetividades genera que las proyecciones que realicen los sujetos entre sí resulten también en divergencia. O dicho de otra forma, las expectativas, y sus acciones derivadas, son construidas sobre la base de conocimiento distinto y hasta contradictorio, determinado previamente por la ocultación realizada, y que tiene como consecuencia un resultado distinto al esperado. Así, la ocultación implica que las subjetividades no puedan llegar a ser conocidas, pues la ocultación *cierra* las posibilidades de que las subjetividades se conozcan entre sí.

Luego, al proyectarse los sujetos de forma divergente, los proyectos fracasan. Pues lo que resulta es descoordinación, discrepancia, malentendido, violencia. En suma, la ocultación en toda interacción social implica abrir posibilidades de que emerja conflicto.

Y ahora, importa ver cómo esto, la relación ocultación-divergencia-conflicto, se historiza en el desarrollo de la vida humana, en la realidad efectiva.

En el presente, la ocultación se realiza obedeciendo a un conflicto, conflicto que surge posibilitado por la divergencia de subjetividades. Pero esta divergencia surgió de una ocultación anterior, ocultación que obedeció, a su vez, a un conflicto posibilitado por una divergencia anterior, y así hacia el pasado. Entonces, se puede decir que la ocultación en el presente se encuentra determinada por toda una *historia de ocultación*, que se ha desarrollado en las relaciones sociales a lo largo de la vida humana.

Por lo tanto, podemos afirmar que las ocultaciones que se manifiestan en el mundo, no deben ser explicadas solamente con respecto a situaciones particulares presentes y delimitadas, pues, dicho de alguna forma, estas ocultaciones de hoy aparecen construidas sobre otras ocultaciones que las preceden. No obstante lo anterior, es importante señalar que la existencia de conflicto de por sí *no implica* la realización de ocultación. Ante el conflicto se podría actuar de otra manera (cuestión que señalaremos más adelante), pero ocurre que a lo largo de la historia se ve que las soluciones se han realizado en ocultación.

Las categorías del análisis hasta ahora hecho, pueden ayudar a lograr una mayor comprensión de la realidad social y, además, se pueden complementar con nociones provenientes de otras perspectivas teóricas. Señalaremos algunas aplicaciones que se pueden llevar a cabo.

El proceso de ocultación es coherente para el capitalismo en cuanto es un proceso que se encuentra a la base del desarrollo de la división social del trabajo. Veamos, la

acentuación de la ocultación en el conjunto de las relaciones sociales, trae consigo el crecimiento de la divergencia entre las subjetividades y, como ya dijimos, esto significa diferencia de conocimiento. Así, no es sólo el desarrollo técnico del ser humano, la producción de teoría y práctica sistemática, lo que diversifica la división social del trabajo, sino que todo esto viene acompañado de un proceso de ocultación en la intersubjetividad, que hace posible que se produzca una suerte de *acumulación de conocimiento* (con el sólo hecho de ocultar), y que determina el que unos se dediquen a esto y otros a aquello.

De aquí, es posible afirmar entonces que las figuras del experto, el técnico o el maestro, emergen como tales en la medida que ocultan su conocimiento. Por ello, si bien existe una institucionalidad que valida y otorga autoridad a estas figuras, sin esta institucionalidad, lo que queda es la diferencia de conocimiento, la divergencia, la cual se conforma y mantiene por medio del proceso de ocultación.

El sujeto de la modernidad se contempla a sí mismo como conciencia o como alma. Y esta conciencia o alma la concibe como un “yo”, como un “yo” *aislado* de otros “yoes”, *aislado* de los demás.

Ahora, sugerimos que el proceso de ocultación otorga el soporte intersubjetivo para que esta concepción del sujeto como individuo adquiera sentido *vivencial* en la modernidad. El aislamiento se vivencia como tal en cuanto los demás parecen distintos, ignotos, incomprensibles. Las subjetividades, los conocimientos, se presentan como diferentes y hasta irreconciliables. Por lo que el proceso de ocultación, el proceso que tiende a la divergencia de las subjetividades, hace significativa la distinción, el desconocimiento, la incomprensión, el aislamiento.

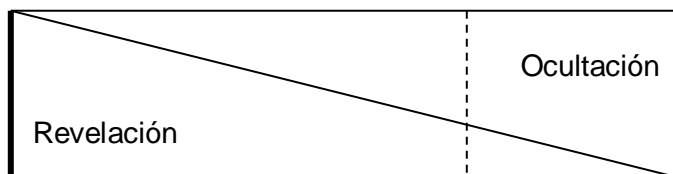
Por lo que no sólo el sujeto piensa que es individuo, sino que efectivamente sucede que se experiencia como tal, gracias a las relaciones sociales establecidas en ocultación.

1.1.2. Revelación

Por motivos de exposición, el argumento de este apartado se centró primeramente en la ocultación, pero ya hay que decir que ella constituye sólo una cara de lo que ocurre en la conformación de la intersubjetividad, pues la contraparte de la ocultación es la *revelación*. Así, en la intersubjetividad se puede distinguir otro proceso, la revelación, en el cual la subjetividad se tiende a revelar.

Ahora, si bien la revelación y la ocultación son distinguibles entre sí, en la intersubjetividad ambas se manifiestan de manera conjunta. Esto, porque existen limitaciones físicas para lograr la revelación o la ocultación pura. Debido a nuestra condición física, no podemos llegar a conocer en su totalidad la subjetividad de otro ni podemos, asimismo, lograr que los demás conozcan la nuestra. Igualmente, es imposible no conocer algo de la subjetividad de otro ni que los otros conozcan algo de la nuestra (esta imposibilidad, creemos, se logra sólo con la muerte).

Para comprender mejor cómo debe ser concebida la relación entre ocultación y revelación, sugerimos conveniente imaginarla de la siguiente manera:



La línea punteada significa el grado de revelación/ocultación en una determinada interacción social, en donde, si bien se oculta gran parte de la subjetividad, a la vez se revela otra parte de ella. Por otro lado, las líneas verticales gruesas del gráfico indican la imposibilidad de la revelación total o la ocultación total.

De todos modos, se puede decir que lo que haría distinguible la revelación y la ocultación es el “grado” en que se tiende más hacia una o hacia la otra.

Contrariamente a la ocultación, la revelación comprende construir una relación en donde las subjetividades van al encuentro, cuestión que constituye entonces una *convergencia* de las subjetividades.

Para los sujetos la revelación vendría a ser una búsqueda de ausencia de actuación. Una forma de interactuar con los demás que, en términos coloquiales, correspondería a ser espontáneo o auténtico (aunque consideramos que éstos términos no son lo suficientemente adecuados para abarcar todo lo que implica la revelación). Y así como la ocultación no significa necesariamente relacionarse menos, la revelación no implica necesariamente comunicar más.

¿Qué sucede entre la revelación y el conflicto? Al estar las subjetividades revelándose, en una relación de convergencia, las posibilidades de emergencia de conflicto disminuyen. A la vez, se podría decir que aumentan las posibilidades de reconciliación.

Si nuestra posición con respecto a la ocultación es la de un ataque radical en contra de ella, ahora la postura frente a la revelación comprende su defensa radical. De esta manera, la sugerencia ético-política consiste en proponer que debe iniciarse un proceso de revelación que tienda a abarcar de forma global el conjunto de las relaciones sociales, con el fin de hacer desaparecer las relaciones de poder en toda relación social.

Iniciar un proceso de revelación en las relaciones sociales tiene implicancias que vale detallar.

Por un lado, implica cuestionar de lleno las figuras del experto, del técnico o del maestro, ya que si bien son figuras valoradas positivamente por la sociedad, constituyen, a la vez, la manifestación más explícita del resultado de la ocultación en la conformación del orden social. Es oportuno advertir que no se trata de estar contra la experticia, la

técnica o la maestría, es decir, contra la producción de conocimiento, sino que se trata únicamente de invalidar la acumulación de conocimiento que se expresa en la existencia de estos roles sociales.

Por otro lado, implica abandonar la *estrategia* como modo de acción (praxis) en las relaciones sociales, entendiendo la estrategia desde su acepción militar, la que, a nuestro juicio, y considerando las categorías desarrolladas, contiene dentro de sí una justificación para la ocultación. Cuando se habla de actuar estratégicamente para conseguir algún determinado fin, implícitamente se asume que el contenido de dicha estrategia debe estar oculto, a quienquiera sea el rival, para que la ejecución de la estrategia resulte en éxito. Entonces, en un proceso de revelación, revelar la estrategia es hacer que la estrategia deje de ser como tal, es hacer que pierda su sentido práctico. Por lo que la revelación implica abandonar toda estrategia o, en palabras más sofisticadas, implica asumir que la única estrategia es no tener estrategia.

Retomando la reflexión entre ocultación y sujeto de la modernidad, postulamos que, más que exista un individuo poseedor de la racionalidad, lo que hay es un individuo estratégico, y que es estratégico en la medida que realiza su acción racional en ocultación. Esto, porque podría perfectamente aquel sujeto realizar su accionar en revelación y ser racional a la vez.

Bueno, todo esto que hemos dicho sobre la estrategia, para aquellos movimientos que buscan la transformación del actual orden social, seguramente les parecerá una irracionalidad, un suicidio para sus proyectos. Pero la advertencia que surge de las categorías desarrolladas señala que es *inherente* a la ocultación su función de conformar y mantener las relaciones de poder en la sociedad.

1.2. Racionalidad tecnológica.

En la modernidad actual, la racionalidad que subyace tanto al orden científico como económico es la racionalidad formal de la herramienta. Siendo instrumento la racionalidad obra como a priori; “predetermina la experiencia, proyecta la dirección de la transformación de la naturaleza, organiza la totalidad”. (Marcuse, 1987)

Esta racionalidad formal es de dominación, que se fundamenta en el saber como agente de poder, en términos de Foucault; siendo esta racionalidad técnica, una racionalidad también política.

Esta racionalidad, (razón técnica en Marcuse, racionalidad respecto a fines en Habermas) es legitimada por dos vías. Primero, por la ciencia, institución que porta el secreto de la técnica, afirmando verdades. Segundo, el mercado, quien sustenta la unidimensionalidad de las relaciones sociales, las relaciones mercantiles. En definitiva, el status de verdad de instrumento y la reducción del hombre al estado de cosa. (Perroux, 1958; en Marcuse, 1987)

Si consideramos que la forma de producción capitalista se ha convertido en un mecanismo que garantiza una extensión permanente de los subsistemas de acción racional con respecto a fines, podemos determinar entonces que, siendo la primera forma de producción que ha institucionalizado un crecimiento económico autorregulado, ha puesto en cuestionamiento el marco institucional tradicional.

Esta racionalidad se ha extendido en la modernidad, entendiéndola en forma amplia, de tal manera que el dominio político – material de las instituciones representantes del poder central, han devenido en el dominio formal de los subsistemas de acción racional, que a la vez se autolegitiman, a través de la institucionalidad de la ciencia y la racionalidad del mercado, que se impone ante toda otra racionalidad y a la vez legitima, tanto las instituciones como las interacciones. Es este el alcance que tendría

el mercado y su racionalización, tanto en la relación productiva, como en las relaciones simbólico – interaccionales. Así, la sociedad se reproduce en un creciente ordenamiento técnico, nuevamente, en un a priori que es a la vez político.

Harvey (2004), en su propuesta acerca del estado actual del capitalismo, nos señala que dentro de lo que denomina “modernidad liberal organizada”, en una “sociedad de semejantes”, el Estado instaure una nueva forma de contención, la sociedad salarial, fundada en el Principio de reciprocidad, que “es ahora principio de organización del proceso de producción y reproducción social mismo” (Habermas, 1968); donde el salario se hace símil a la propiedad. De esta manera el Estado Liberal materializa las condiciones de seguridad para el propietario y asegura al asalariado a través de las prestaciones y servicios que de él se desprenden. Por un lado entrega seguridad (la propiedad), y por otra crea ilusoria seguridad (el salario).

En esta relación, el Estado se convierte en el agente administrador que, sujeto a la racionalidad técnica de la ciencia y del mercado, deja en manos de estos la acción política, siendo sólo un agente administrador de los recursos. Lewkowicz (2004) señala además que pierde su capacidad fundante de la experiencia y de la subjetividad, siendo responsabilidad de la ciencia y del mercado fundar las nuevas experiencias de subjetividad.

La racionalidad tecnológica ha sido capaz de generar las condiciones materiales y relacionales que han hecho posible que el capitalismo liberal y ahora neo – liberal desarrollara mecanismos políticos de contención. Me refiero a la capacidad de unidimensionalizar lo político de tal manera que quienes antes eran contradictorios hoy se sientan en la misma mesa y comen del mismo pan, explotando de manera distinta, pero no por ello menos eficiente, a los trabajadores quienes alienados en el trabajo, buscan formas de mejor producir. Este capitalismo ha sido capaz de contener las contradicciones a través de un proceso de contención del cambio social.

Marcuse (1987) plantea, en lo referido a la transformación de la clase trabajadora, varios elementos que nos sirven para este análisis a la luz de los procesos productivos.

Primero, la mecanización del trabajo, que implica el requerimiento, por una parte de mayor habilidad técnica, esfuerzo mental por esfuerzo físico, pero que de una manera novedosa no deja de ser tan físico como la disciplina foucaultiana. Por otra, la incorporación del trabajador en la comunidad tecnológica de la sociedad administrada racionalmente.

Segundo, una creciente estratificación ocupacional (especialización de la técnica); que implica aumentar el número de trabajadores separados de la producción misma, así como la disminución de la “autonomía profesional” del trabajador, integrándolo al quehacer interdisciplinario, quienes en conjunto sufren y dirigen el aparato técnico. Tras esta noción se esconde una nueva forma de esclavitud, la esclavitud de la herramienta – cosa, que antes mencionara.

Tercero, los cambios de carácter del trabajo y los instrumentos de producción, que modifican la actitud y la conciencia del trabajador, hacia la “integración social y cultural” de la clase trabajadora con la sociedad capitalista. El trabajador tiene ahora una disposición hacia el trabajo en la cual se siente partícipe de él, involucrándose en las problemáticas de producción, y se espera que lo haga.

Cuarto, el nuevo trabajo y la nueva actitud frente a él, refuerza el debilitamiento de la posición crítica de la clase trabajadora, como ente en oposición al capitalista que se enriquece fruto de la plusvalía de su trabajo; “la dominación se transforma en administración”, en tanto cuanto no es necesario esclavizar materialmente al trabajador, solo hace falta extender la racionalidad técnica a tal punto que se es esclavo de si mismo. La fuente tangible de explotación desaparece tras la fachada de racionalidad objetiva. Ya no existe la relación dialéctica de un señor y un siervo, sino un círculo vicioso que los

contiene a ambos, siendo este de autoexpansión y autoperpetuación de una dirección pre – establecida por la racionalidad técnica.

Para nuestra investigación este análisis se presenta relevante en:

- La relación que el Estado – empleador establece con el agente – interventor, quien asumiendo los dictámenes de la técnica administrativa, pone a disposición fondos para el desarrollo de la actividad profesional (de contención) a modo de salarios.
- La relación que ejerce este capital como posibilidad de ingreso económico, tanto para el interventor como para la comunidad que se está interviniendo.
- La relación interventor – intervenido, fruto de una relación (en el fondo) mercantil y mediada por las capacitaciones técnicas que su profesión le ha entregado (un saber que es claramente poder).
- La forma en que la racionalidad técnica, en su elemento técnico – científico – académico, como mercantil, se expande y trasciende las relaciones de poder que entre estos agentes se expresa.
- La capacidad que tiene el mercado y la ciencia de expandir sus dominios fruto de esta relación.

1.3. Violencia.

La entendemos como fenómeno impregnante, y a la vez, fondo fundante de la experiencia, la violencia la vislumbramos hoy disuelta, viva y camufladamente presente en las distintas dimensiones de lo real. Incluye el análisis de la violencia como fenómeno social ultra objetivo o estructural – material, y, por otra parte, necesitamos abordar la

violencia también, como un fenómeno ultra subjetivo, entenderla como una estructura interna, “capilarizada” en nuestros cuerpos. Desde esta perspectiva, la violencia puede ser vista como un emergente de la relación individuo – sociedad, pero a la vez, como una propiedad, un atributo esencial, implicado en ambas partes de la relación. Desde este análisis, consideramos distintas dimensiones de lo real entre las cuales se incrusta la palabra violencia.

Violencia estructural explotadora: como forma de violencia primaria, inmanente a la estructura de nuestras relaciones objetivas, de intercambio mercantil, violencia enajenada, imposibilitada de desalienarse, porque es parte inherente de las relaciones sociales que se desprenden del modo de producción. Podemos definir a la explotación como una relación de intercambio desigual de valor, el cual ocurre en una sociedad donde se promete la ficción de equivalencia y no se cumple. Pérez, define tres condiciones para que la posibilidad de explotación se constituya en un hecho objetivo. Primero, la existencia de un intercambio no equivalente. Segundo, la valorización de un elemento y la consecuente desvalorización del otro elemento de la relación. Tercero, la explotación como relación es lo real, que produce a las cosas, y en definitiva constituye a explotadores y a explotados. *Relación* de explotación, o lo que Lewkowitz denomina, lazo social, que entiende como “ficción eficaz del discurso que hace que un conjunto de individuos constituya una sociedad. Y, a la vez, a la ficción social que instituye los individuos como miembros de esa sociedad”. Este tipo de relación no depende de la voluntad individual, es pura violencia enajenada, “es el lazo el que instituye en una situación sociocultural, el modo de ser hombre. El lazo, entonces, es la institución de una sociedad para los individuos, pero es también la institución del tipo de individuos pertinentes para esa sociedad”. Concretamente, lo que hace que las clases se constituyan en clases, es el hecho de entrar en una relación de explotación. Así, podemos concluir, de acuerdo con el análisis de Marx, que los conflictos de la sociedad pueden ser explicados

como intercambios desiguales. La explotación constituye aún hoy, el fundamento de las clases sociales, y, en consecuencia, para que un grupo devenga en clase, debe entrar en un juego, en una relación de explotación. Del análisis de Marx, podemos extraer brutales conclusiones acerca de la dinámica de las relaciones sociales imperantes que el mismo explicó, por una parte, encontramos que para la existencia del capital, es necesaria, la existencia de una clase que no posea nada más que su capacidad de fuerza de trabajo, a su vez, e implicado en él, “el aumento del capital, es por tanto, aumento del proletariado, es decir de la clase obrera”, de lo que se desprende a su vez que, “la condición imprescindible para que la situación del obrero sea tolerable, es que crezca con la mayor rapidez posible el capital productivo”, lo que implica el crecimiento del trabajo acumulado sobre el trabajo vivo, que, en resumidas cuentas, implica a su vez el aumento de la explotación del capital sobre la clase empleada. Entonces, “al crecer el capital, su dominación se extiende a una masa mayor de proletarios”. Esta última consecuencia es paradójica, ya que, al constituirse como elementos de una relación inversa, el salario y la ganancia son en sí, excluyentes, lo que, sobre todo, implica que “los intereses del trabajo asalariado y el capital son diametralmente opuestos”, y que las posibilidades de subsistencia de la clase empleada, aumentan sólo en la medida en que la dominación sobre ellos por parte del capital aumenta. Vemos así, la violencia estructural explotadora incrustada en el modo de producción capitalista, implicada en el capital, ya que simplemente es parte inherente, un elemento constitutivo de él.

Violencia institucional normalizadora: refiere a las estructuras instituidas e instituyentes de lo social, “las instituciones imaginarias de la sociedad”, sus mecanismos y dispositivos que se desprenden de la sociedad de clases, y el modo de producción, y que a su vez, religan con dicha estructura reproduciéndola. Ignacio Lewkowicz (2004), enfatiza en el cambio ocurrido en el tipo de institución, su orgánica, despliegue y enraizamiento social, durante el tránsito hacia la modernidad tardía. El tipo de institución moderna es

susceptible de análisis desde dos dimensiones. Exteriormente, en el sentido del despliegue y enraizamiento, las instituciones forman parte de un sistema institucional, donde el Estado es el garante principal de dicho sistema. En efecto, a la base de las relaciones sociales existe una coordinación estatal de instituciones, cuyo organigrama interno, es el conjunto de mecanismos de control, y por supuesto, el Estado – nación como mega – institución imperante. “Es un sistema funcionalista, donde cada institución es orgánica, solidaria, funcionales al sistema que forman parte”. Pero también, podemos analizar las instituciones interiormente, su orgánica intrínsecamente burocrática, racionalmente preplanificada, donde “toda operatoria de la institución es calculable de antemano”. Son instituciones jerárquicas, piramidales, deductivas, planeadas para durar eternamente a partir del saber institucional, el cual consiste en su identificación y confianza en el progreso, la razón, la moral y el orden del mundo. En definitiva, es la institución, como el ejemplo paradigmático de la *petrificación de las relaciones sociales y los sistemas de violencia mediante la impostura de los cánones del poder, que* “ponen en su lugar los cuerpos que el orden social necesita para restablecer su propia ley”. A este despliegue y enraizamiento de mecanismos y dispositivos de control social, así como a sus formas materiales de coacción y coopción, de constreñimiento del ser, diseminadas en una red orgánica de instituciones, llamamos violencia institucional normalizadora.

Violencia generalizada o capita – nibalismo de consumo: responde al cambio fundamental del tipo de soporte subjetivo del lazo social moderno, el ciudadano. “El ciudadano es el sujeto instituido por las prácticas propias de los Estados nacionales”. Sin embargo, la red de prácticas en donde se inscribe la idea de especie humana, cambia fundamentalmente de ciudadano a consumidor, como el soporte subjetivo de los Estados técnico – administrativos. “La relación social, ya no se establece entre ciudadanos que comparten una historia, sino entre consumidores que intercambian productos”. Lo esencialmente terrible de este proceso estriba en que, los no – consumidores quedan

fuera del estatuto práctico que considera hoy especie humana a la especie humana, caen, inefablemente en la noche del no ser, exiliados políticos hacia una tierra no simbólica. Este proceso, viene implicado en un marco *globalizado* de cambio, donde detectamos también en el despliegue de las instituciones, una nueva forma de violencia, asistimos a “otro modo de ser conjuntamente individuo y sociedad. Vivimos –o padecemos- la imposición espontánea de otro tipo de lazo social”, donde la violencia ya “no es un síntoma de nuestro medio, es nuestro medio”. Toda sociedad funciona sobre la base de determinados principios de exclusión, la locura, la raza, el género, en fin, sin embargo, lo que hoy en día se visibiliza más patente, es el cambio no sólo del estatuto de los excluidos, de los no ciudadanos a los no consumidores, sino que además ha cambiado el mecanismo de exclusión. Gonzalo Fuentes (2001), nos otorga una nueva herramienta teórica para abordar, en nuestro caso, el fenómeno de la exclusión, al distinguir entre mecanismos y dispositivos de empleo y desempleo. De la revisión de Leonardo Novo (2005), el mecanismo de empleo – desempleo, “supone el funcionamiento de diversos componentes y *dispositivos* de control, integrados y articulados en una modulación unificada y permanente”. Así, ambos términos dejan de ser dicotómicos, y se instituyen en la sociedad como una sola categoría que afecta a todos los integrantes de la cadena de producción, actuando “como un sistema meta - estable que coexiste con otros en un sistema universal de deformación”. Pero también cambian lo que Lewkowicz denomina los diagramas formales de la exclusión, es el paso de la “reclusión”, que supone tratamiento y rehabilitación, hacia la “expulsión”, un afuera sin lugar, “el excluido a perdido el acceso a la nueva humanidad...los excluidos del plan de ajuste, quedan también excluidos del universo del discurso”. Si la práctica instituyente de la *gente*, es el consumo, quien no consume deja de ser gente. A este tipo de violencia, instituida en una situación social donde no hay otro lazo más que el consumo masivo y la selectividad darwiniana, cercada a su vez por el mismo consumo, donde el todopoderoso Sr. Mercado no actúa como meta

– institución que articula las distintas instituciones en un todo compacto de coacción, sino más bien, “es un océano que vincula a los islotes a los que separa”, a este estado social, donde es indeterminada la amenaza y la inseguridad proviene de cualquiera, y, en definitiva, donde ya no hay “ni guerra entre sectores sociales, ni guerra todos contra todos; ninguna forma de la guerra, sino más bien contingencia absoluta del choque de cualquiera contra cualquiera”, llamamos *violencia generalizada* o “*capita-nibalismo de consumo*”.

2. Antecedentes de la actual Economía - política del trabajo: una mirada general.

Por organización del trabajo puede definirse el conjunto de aspectos técnicos y sociales que intervienen en la producción de algún determinado objeto. Se refiere a la división del trabajo entre las personas, así como entre las personas y las máquinas. Intervienen el medio ambiente y la totalidad de las dimensiones presentes en cualquier prestación laboral. La organización del trabajo es el conjunto de reglas y normas que determinan cómo se ejecuta la producción en la empresa. Desde esta perspectiva es una construcción social, histórica, modificable y cambiante.

Desde principios de los ochenta, en América Latina, comienzan a implantarse técnicas puntuales del llamado “modelo japonés”. Cuestión que supuso el inicio de la superación del fordismo, aunque no a la manera de los países desarrollados. Las empresas, sobre todo aquellas mayormente vinculadas a los mercados internacionales, comienzan a aplicar en forma parcial y aislada ya sea círculos de calidad, el “justo a tiempo” interno o externo en algunas etapas del proceso de trabajo y con algunos proveedores, y cambios en la organización del trabajo: trabajo en grupos, polivalencia,

achatación de pirámides de mando, reducción de niveles y cambios en el rol de las jefaturas.

Sin embargo, a pesar de la gran difusión de estas técnicas en los distintos países de América Latina, la generalización de las nuevas formas de organización del trabajo aún es restringida. Los distintos estudios coinciden en señalar que existe una importante distancia entre los modelos y la realidad, entre los planteamientos gerenciales enunciados y lo que se encuentra en el piso de las fábricas.

2.1. La flexibilidad del trabajo.

El neoliberalismo es una concepción del mundo, con centro en las teorías de la línea genética neoclásica y hoy de las de elección racional; es un tipo de política de ajuste macroeconómico, que enfatiza el combate a la inflación por medio de la depresión de la demanda agregada y una forma de cambio estructural de las economías dirigida a permitir la “acción” del libre mercado; es también una forma de Estado que rompe con los acuerdos keynesianos y con los pactos corporativos que buscaron conciliar acumulación de capital con legitimidad política del Estado; y es, asimismo, una forma de reestructuración productiva, consecuente con la apertura y globalización de las economías, así como con la ruptura de aquellos pactos corporativos. La flexibilización del mercado de trabajo es una de las tareas ya emprendidas en esta formación socioeconómica neoliberal (De la Garza, 2000).

A partir de los años ochenta el concepto de flexibilidad se ha vuelto clave para entender los cambios en las relaciones laborales. El significado del término varía según la fuente conceptual de la que provenga y también de sus implicaciones en las políticas laborales. Tal y como se utiliza actualmente tiene tres orígenes principales:

Teoría económica neoclásica: entiende la flexibilidad del mercado de trabajo fundamentalmente como eliminación de las trabas para que los mecanismos del mercado se encarguen de modo espontáneo de asignar el factor trabajo en cuanto a precio y empleo.

Posfordismo: desde el regulacionismo, corriente que distingue el fordismo como la articulación entre producción en masa y consumo en masa, y que señala que la crisis de éste se produce por la incapacidad del Estado interventor de continuar articulando consumo y producción en masa, y, además, por las rigiezes que presenta la producción taylorista fordista, se indica que la solución a esta crisis se encuentra en una flexibilización del proceso de trabajo. Por otro lado, desde la especialización flexible, corriente que plantea el surgimiento de un nuevo paradigma tecnológico dentro de una economía de variedad, se señala que las PYMES tienen grandes posibilidades de competencia frente a la grandes empresas debido a las nuevas características de la producción en pequeños lotes, la tecnología reprogramable y el “nuevo artesanado” (flexible en horarios, puestos y tareas, recalificado y con relaciones de cooperación con sus patrones).

La nueva ola de la gerencia: las nuevas doctrinas gerenciales, identificadas principalmente con el “toyotismo”, tienen como idea básica no la desregulación del mercado de trabajo sino la flexibilidad dentro del proceso productivo (entre puestos, categorías, departamentos, turnos u horarios de trabajo, ascenso según capacidad y no por antigüedad, y salario en función del desempeño). Se enfatiza la idea de grupo, empresa como comunidad y acción de acuerdo con valores, y no sólo con utilidad.

Las críticas a la flexibilidad apuntan a señalar que el concepto oculta la derrota que ha sufrido la clase trabajadora desde fines de los setenta, con su consiguiente inseguridad en el empleo y el salario, la intensificación de las jornadas y el debilitamiento de instituciones reguladoras y sindicatos. Se duda de que las nuevas formas de organización del trabajo signifiquen una ganancia de poder de los trabajadores en los procesos

productivos, por estar diseñadas por las gerencias, controladas desde arriba y reducida su influencia a los lugares de trabajo, sin que los trabajadores participen en aspectos estratégicos de las compañías. Otra crítica se encamina en demostrar que la flexibilidad es una ideología esencialmente de carácter preventivo siendo imposible de llevar a sus últimas consecuencias en las empresas. Por otro lado, los estudios europeos no muestran una correlación unívoca entre flexibilidad y productividad, ni tampoco entre sindicalización y baja productividad. Por último, se ha criticado la concepción de la flexibilidad por su reivindicación de la desigualdad como valor (De la Garza, 2000).

En Chile la dictadura militar reformó el código del trabajo imponiendo restricciones a los sindicatos y permitiendo mayor flexibilidad laboral. En los años ochenta el crecimiento industrial no descansó en la innovación tecnológica sino en los bajos salarios y la intensificación del trabajo. En la década de los noventa se muestra un auge del sector exportador pero sin cambios en la estructura del producto industrial; además este sector es eminentemente agroindustrial (harina de pescado y mariscos, madera), que aprovecha el tipo de cambio. En el sector metalmecánico la competitividad pasó de estar basada en los recortes de personal y la subcontratación a una mayor calidad, asociaciones de empresas, asesorías técnicas y modernización parcial en procesos y productos. Pero la modernización es más en tecnología dura que en organización, y la mayoría de la innovación en maquinaria y equipo no es hacia la microelectrónica sino en electromecánica. Esta modernización se ha asociado con el aumento en los ritmos de trabajo, combinados con el taylorismo; además, no hay correlación alta entre cambio tecnológico y calificación de la fuerza de trabajo, ni tampoco con participación de los trabajadores; las formas de gestión que predominan son tradicionales y verticales. No hay todavía un recambio en las relaciones laborales. La legislación chilena ha reforzado este inmovilismo al excluir por ley a los sindicatos de toda negociación “que restrinja o limite las facultades del empleador de organizar, dirigir o administrar la empresa”.

Eventualmente se ha permitido la participación de los sindicatos en políticas de capacitación o de protección al empleo. Aunque hay incentivos al personal predominan el destajo y el pago por incremento en el producto, sin interlocución real con los sindicatos. El ambiente de desconfianza obrero-patronal de la dictadura continúa.

2.2. Sobre la calificación del trabajo.

2.2.1. La calificación del trabajo en los clásicos: la división del trabajo

Para Marx la calificación depende de las formas concretas que asume la división del trabajo, factor determinante del aprendizaje y del valor de la fuerza de trabajo. Con el desarrollo de la división del trabajo, principal instrumento para el mantenimiento de relaciones de carácter antagónico, la calificación individual como creadora de la actividad artesanal ha ido perdiendo progresivamente importancia, para dar paso a un saber obrero fragmentado.

Este proceso de descalificación progresiva se acentuaría inexorablemente con el desarrollo de la gran industria y de la mecanización “al convertir al hombre en accesorio con conciencia propia de una máquina parcial”.

La organización científica del trabajo propuesta por Taylor, tuvo como contribución la sistematización de prácticas organizativas que, al ser simplificadas, permitieron la entrada de la masa de obreros no calificados a la industria. El traspaso de conocimiento que hubo desde los operarios hacia los técnicos se denominó expropiación del saber obrero.

Henry Ford redujo aún más el margen de autonomía del trabajador. Mientras Taylor puso el saber sistemático en manos de los técnicos, Ford lo asignó a los sistemas de

máquinas, quienes se encargaron de dictar el modo de operación a unos obreros expropiados de su iniciativa (Carrillo, Iranzo; 2000).

2.2.2. El control de la fuerza de trabajo en desmedro de la calificación

En los setenta predominaron las tesis de que la técnica ha sido concebida como instrumento de control social y de la polarización de las calificaciones. La tecnología, entonces, responde a los requerimientos de la sociedad, los cuales se basan en las necesidades del capital, el control de la fuerza de trabajo y la reducción de los requerimientos de calificación obrera.

Para Braverman (en Carrillo, Iranzo; 2000), la descalificación del trabajo sería resultante directa del desarrollo capitalista, ya que la mayor ganancia de los empresarios depende de la expropiación sistemática de los saberes obreros realizada por los técnicos y profesionales.

La tesis de la polarización de las calificaciones, desarrollada por Freyssenet (en Carrillo, Iranzo; 2000), indica que mientras los técnicos se sobrecalifican, al quedar como responsables de todos los aspectos que exigen tomar decisiones, los trabajadores se subcalifican o descalifican. La automatización banalizaría las tareas y reduciría las funciones del trabajador a la de simple vigilante de signos y señales sonoras.

Las críticas a esta perspectiva apuntan a que desconoce la multiplicidad de formas de organización del trabajo, no toma en cuenta las subjetividades e intereses de los trabajadores y reduce la descalificación como sistema de control sin atender: la persistencia del papel del saber obrero, su cooperación en la producción; los diversos orígenes de la descalificación, que explican que mientras unos oficios desaparecen otros surgen; y la diversidad de mecanismos de control que existen en función de obtener máxima eficacia productiva.

2.2.3. La calificación y la revalorización del factor humano

Hacia finales de la década de los setenta muchos estudios se centraron en señalar la distancia entre el trabajo realizado por los trabajadores, expuestos a imprevistos, y el inicialmente concebido por la planificación de la producción, el cual sólo indica el objetivo a alcanzar. Así, se puso de relieve el papel clave que el trabajo obrero desempeña para prever, identificar, y reparar incidentes, actividades específicas de la calificación, que suponen capacidad cognoscitiva.

Ya en los ochenta, algunos pronostican un nuevo paradigma basado en tecnologías y organizaciones flexibles, sustentado en el uso de nuevas calificaciones. En este nuevo modelo de producción se estaría dando integración de tareas, el empleo y optimización de las competencias obreras, y la construcción de relaciones laborales más horizontales. La calificación requerida sería la resultante de la combinación de competencias que abarcan el comportamiento general de la fuerza de trabajo: saber funcionar en equipo, comunicarse adecuadamente tanto escrita como oralmente, tener iniciativa para responder a situaciones inesperadas, procesar información o identificarse con los objetivos de la empresa.

Es aquí donde surge la noción de competencias, la cual incluye la variada gama de capacidades y cualidades humanas que se requieren para optimizar la organización en un contexto de flexibilidad productiva. Este término designa saberes de procedimiento, de conocimiento experto y de gestión, así como también empleabilidad, uso de recursos interpersonales, de comunicación y sistémicas, o incluso también, competencias intelectuales, técnicas, básicas, comportamentales y de orden (Carrillo, Iranzo; 2000).

2.2.4. La nueva calificación dentro de una nueva estructura de control

Actualmente, se reconoce que existe un incremento de la mano de obra calificada, la responsabilidad y la flexibilidad; y la pregunta que surge es si, con las nuevas calificaciones, nuevas estructuras de calificación y nuevos trabajos, corresponde a la vez un mayor control, y de qué forma sería. La respuesta es que si bien se busca potenciar el saber obrero, asimismo se trata de establecer estructuras y reglas que permitan utilizar ese saber; por otro lado, aunque se crean mercados internos de trabajo menos estructurados que en el fordismo, se acrecienta a la vez el poder discrecional de la empresa para diseñar y poner en práctica su estructura y dinámica, haciendo con ello a un lado al sindicato.

2.3. Políticas sociales y trabajo en Chile: primer marco para la acción social.

Las Políticas Sociales en Chile han sufrido una constante transformación a través de los distintos periodos de administración política del Estado, lo que ha redundado en **directrices** distinguibles en cuanto a lo político – económico en los periodos previos a la dictadura, dictadura y post – dictadura, o “el advenimiento de la democracia formal”, como otros insisten en llamar. En nuestra postura, dicha entidad discursiva, al igual que otras entidades discursivas que organizan y dan consistencia al lazo social como el “Estado – nación”, el “ciudadano” y el “pueblo”, entre otras, han entrado, en un proceso de descomposición significativa de la práctica discursiva, esto implica que dicha “institución imaginaria de la sociedad” está siendo desinvertida de su carácter de verdad, es quizás lo que Lewkowicz (2004) denomina “el carácter trágico de las ficciones”. En ese sentido, señalamos que la ficción “Democracia “, como medio donde ocurre la experiencia, está

siendo desinvertida, quedando dicha ficción agotada o descompuesta. Con otras palabras, si la Monarquía se define como la soberanía de un hombre, y la Democracia por su parte, se define como la soberanía del pueblo, o mejor dicho de la mayoría nacional, entonces, definitivamente, asistimos hoy a la descomposición y consecuente muerte de la ficción Democracia, ya que, si bien, y quien podría dudarlo, aún existe soberanía, esta no es del pueblo, más aún, su existencia también es dudosa, Negri habla ya de “multitud”, Lewkowicz de “gente”, sino que, por sobre todo, más y peor aún ya no existe la “mayoría nacional”, ¡lo que existe es una minoría transnacional omnipresente y omnipotente que ejerce soberanía mundial!

Estas transformaciones han dado pie para el desarrollo de PPSS con diferentes enfoques pero, desde una mirada del análisis de la economía liberal capitalista - de la cual nuestro país es parte -, mantienen una coherencia con el objetivo final de mantener una economía estable, que permita satisfacer los cambios del escenario internacional, que demanda flexibilidad de las prácticas laborales a fin de insertarse en la economía mundial globalizante que enmarca el actuar nacional. Así, las PPSS son reflejo de estos lineamientos internacionales y se expresan en un énfasis por el desarrollo de una mejor productividad y organización (gestión) de los recursos humanos y financieros del país, tanto del sector estatal, privado como de la sociedad civil en su conjunto.

Esta revalorización de las PPSS en Chile, no es más que otro ejemplo de las transformaciones que están afectando a América Latina. Este nuevo redireccionamiento se caracteriza, por una parte, por el énfasis que los Estados latinoamericanos ponen a la identificación de grupos – objeto (focalización) y lucha contra la pobreza; y por otra, al énfasis a la privatización, desregulación y descentralización de los servicios públicos (M. Carretón, 2004). Se diferencia de las políticas sociales impulsadas en épocas anteriores, en cuanto estas ya no se asocian a un “Estado desarrollista y modernizador” (Raczynsky, Serrano; 2005).

El Ministerio de Planificación y Cooperación Nacional MIDEPLAN (1996) ha orientado las PPSS, definiendo cinco **pilares** que resumirían las ideas directrices que los gobiernos de la concertación han propuesto en materia de Políticas Sociales.

Primero, ponen énfasis en una *política de igualdad de oportunidades* donde se busca que los individuos se desenvuelvan en condiciones similares, y que las diferencias sean solo relativas al desempeño personal (capacidades del sujeto).

Segundo, *promoción de la microempresa y la capacitación individual*, que ha redundado en diferentes programas de capacitación, tanto a nivel juvenil como adulto, como potenciador de generación de empleo y empleabilidad en la población.

Tercero, *orientación hacia el mejoramiento de la calidad de vida*, este mejoramiento implica la facilitación del acceso, así como de la gestión de los servicios, vale decir, la calidad en torno a la eficiencia racional y diversificada; entendiendo al sujeto beneficiado ahora como cliente.

Cuarto, *racionalización de la acción pública*, establecido a través de un proceso de focalización, donde se identifica los sujetos pertenecientes a grupos vulnerables y prioritarios, creándose organismos específicos en torno a ellos, con extensión a nivel local.

Quinto, *asistencialidad*, a través de los diversos subsidios que hoy se están implementando en diversos ámbitos, subsidios que actúan como mecanismo de protección social frente a las embestidas del mercado de capitales.

Para efectos del árbol argumental que estamos construyendo, destacamos tres pilares conceptuales, que nos parecen más relevantes en relación a las categorías analíticas sobre las cuales basamos nuestra investigación.

2.3.1. Igualdad de oportunidades.

En periodo de dictadura, la apuesta económica se orientó a la evidente liberación de los mercados, la apertura de la economía y la privatización de las actividades económicas; con la convicción de que la bonanza del crecimiento económico (esencialmente privado) redundaría en mejora en la calidad de vida a posterior de la población. Esto considerando un “costo social”, el cual se paliaría con políticas asistenciales en los sectores identificados como pobres. Sin embargo esta mejoría macroeconómica no contribuyó en la resolución de las problemáticas sociales, más aún, hoy con claridad podemos decir que este direccionamiento económico, sólo ha perpetuado las situaciones de pobreza e inequidad.

Es por esto que crecimiento con equidad es la “imagen objetivo” más importante para las PPSS de los gobiernos concertacionistas (y estará presente, con énfasis distintos, a lo largo de los tres Gobiernos), imagen que implica seguir creciendo económicamente pero de manera tal que permita la resolución de los problemas de desigualdad y precariedad de la población. Esto, según la propuesta gubernamental, pasaría principalmente por un crecimiento económico sostenido y acelerado que avance principalmente en materia de productividad y competitividad, a través del mejoramiento constante de los mecanismos de gestión de los diferentes agentes, estatales y no, que se ven implicados en la ejecución y extensión de las PPSS a la población.

El crecimiento económico quedará supeditado al actuar de la empresa privada, siendo el Estado el responsable de un adecuado manejo fiscal, regulación e implementación de la infraestructura adecuada para la consecución de dichos objetivos. “La estrategia social que se asume combina asuntos económicos y sociales pues aboga por la disciplina fiscal y la estabilidad del crecimiento junto con la expansión del gasto social en educación, salud y vivienda y el despliegue de programas sociales de desarrollo específicos” (Raczynski, Serrano; 2005)

El rol del Estado en cuanto a infraestructura no descansa solo en la implementación física (como la infraestructura vial), sino también en la implementación de aparatos burocráticos al nivel de las nuevas exigencias que el mercado flexible necesita. Es así como se crean instancias racional y técnicamente organizadas para lograr el mayor rendimiento en el menor tiempo posible (instituciones productivas). Ejemplo de estas son los diferentes planes y programas que se han implementado en estos gobiernos: Plan AUGE, Chile Solidario, Adopta un Hermano, programa P – 900, etc.

2.3.2. Asistencialidad.

Entonces, el crecimiento macroeconómico, y énfasis en un nuevo rol del Estado (“Integrador” en palabras de Raczynsky) son los axiomas necesarios que los ideólogos y agentes del poder consideran necesarios para lograr el “crecimiento equitativo”. Pero no suficientes, se hace necesaria la integración de estas medidas con las llamadas Políticas Asistenciales, como estrategia, en ningún caso excluyente, de acción. Por asistencialidad, entendemos los mecanismos gubernamentales que permiten corregir los desequilibrios producidos por el mercado, que a su vez tienden a reproducir la estructura económica mundial. La forma en que dichas políticas se insertan en la población, es a través de determinados instrumentos de medición que permiten individuar la pobreza en ciertos grupos y sectores de la población, esto es, la focalización de la pobreza como metodología mediante la cual las políticas asistenciales se materializan. La asistencialidad, como nuevo paradigma de las políticas sociales de Estado, nace durante el régimen militar como forma de paliar el costo social provocado por las reformas económicas estructurales y las políticas de ajuste, las cuales fueron el instrumento principal de desarrollo. Durante dicho periodo, cambia radicalmente el rol del antiguo

Estado Benefactor, a un Estado de carácter Subsidiario, que a través de la focalización del gasto social, se orienta hacia la producción de subsidios directos y progresivos hacia la demanda. Sin embargo se entiende, que la mejor política es el crecimiento de la economía y que el gasto social debía ser lo mas bajo posible, por tener este una relación negativa con el crecimiento.

El periodo de la “transición estable”, no ha dejado de entender las políticas asistenciales como fundamentales para el desarrollo social, sin embargo la forma política de extracción de los recursos para la materialización de dichas políticas ha cambiado, permitiendo que aumente el gasto social, sin que esto perjudique el equilibrio fiscal. Una de dichas decisiones políticas de la hegemonía estatal fue la reforma tributaria de los noventa, la cual aumentó considerablemente el ingreso estatal para el gasto fiscal. De esta manera, ha ocurrido una reestructuración de los mecanismos de focalización de la pobreza, con el objetivo primordial de aumentar la eficacia en la gestión técnico – administrativa del Estado. En base a esto, la nueva subsidiaridad como eje central de las políticas asistencialistas, ha tomado un papel esencial en dicha reestructuración. En este sentido, el MIDEPLAN (1996) reafirma nuestra reflexión planteando que “aparte de los reajustes a los valores de los subsidios, se han ampliado y mejorado los beneficios a la población objetivo, a través de la estratificación de los montos de las asignaciones familiares en relación inversa a los ingresos del beneficiario”. Esta redefinición del gasto social, implica a su vez, redefiniciones del concepto de subsidio, las cuales pueden ser agrupadas en tres categorías. La primera denominada red asistencial, orientada prioritariamente a los grupos de extrema pobreza, tal es el caso de la pensión asistencial, el subsidio único familiar, etc. La segunda llamada subsidios laborales, beneficio monetario asociado a la remuneración del trabajador perteneciente al sector formal. Ejemplos de este tipo son los subsidios de cesantía, de previsión de salud, etc. Estos dos tipos de subsidios corresponden a formas de entrega monetaria directa. A diferencia de

estos, la red social, es un tipo de subsidio formado por los gastos que realiza el gobierno a través de los diferentes programas especialmente en educación y salud. A partir de esta decisión política, desde nuestra perspectiva, lo que se hace en definitiva es cambiar el concepto histórico de derechos sociales, a subsidios sociales, tal es el caso de los subsidios a la demanda en relación a la educación y a la salud.

2.3.3. Desconcentración, descentralización y participación.

Hemos dicho hasta ahora, que uno de los elementos constituyentes de esta “nueva visión” de las Políticas Sociales, ha sido el énfasis por las nuevas formas de gestión de las mismas –en la materialidad de las instituciones – en vistas de una mayor eficacia y productividad. En este mismo sentido, Rozas y Leiva (en MIDEPLAN, 1996), afirman:

“se reconoce la existencia de una deuda social en un contexto de recuperación democrática, se declaran nuevos propósitos como el crecimiento con equidad e igualdad de oportunidades. Se señalan innovaciones institucionales y metodológicas que implican la incorporación de la noción de participación ciudadana y la cogestión de proyectos. Se privilegia una lógica de programas y proyectos en mayor asociación con agentes intermedios como las ONG`s... una nueva política social que recoge en el marco de la anterior, las fórmulas del nuevo modelo económico – social, y que se expresa a través de los denominados programas sociales que se representa en una proliferación de programas y fondos concursables”.

Esta nueva visión, creemos, no tiene nada de nueva, ya que ha sido una simple extensión de la política anterior. Puesto que no ha habido revolución, sino más bien reforma, esta reforma requiere nuevas formas de organización, tanto en la esfera público – estatal, como civil, siendo así un problema a nivel socio – político, de integración de la sociedad civil en los marcos de la institucionalidad público – estatal.

Esta extensión del poder estatal ha sido abordada tanto a nivel nacional como regional y comunal, extensión que proviene, en principio, determinada por las leyes del mercado mundial, imponiendo su lógica, sus estándares administrativos y sus parámetros económicos a nivel nacional.

En la temática de la descentralización, la innovación administrativa ha devenido de un énfasis ligado a la concepción de sujeto en carencias de un Estado Benefactor, a uno que propone el desarrollo de actividades a nivel local, un Estado del cual se espera un nuevo dinamismo, que responda a las exigencias del régimen de acumulación flexible de un mundo globalizado y globalizante, en materias que incluso trascienden la esfera de lo económico. En suma, se busca un clima institucional que potencie la generación de acuerdos entre el sector público y privado con instancias de coordinación regional y de entidades locales, materializado por la implementación de planes, programas y fondos concursables.

El anterior diseño institucional se expresa en reformas a la organización central del Estado, que se implementan a través de la Ley Sobre Gobiernos y Administración Regional y la Ley Orgánico – Constitucional de Municipalidades, ambas del año 1993.

2.3.3.1. Reforma a Nivel Regional y comunal

Se fundamenta en la búsqueda de transformar las municipalidades en instrumentos al servicio del desarrollo local, articulando proyectos e iniciativas tanto desde la esfera de

lo público como de lo privado, las cuales se orienten a promover la economía local y un desarrollo social y cultural, en vistas de mejorar el proceso de gestión de la administración, haciéndola “abierta y participativa”. Sin embargo esta propuesta, en el marco de los procesos de descentralización, establece la figura del Intendente Regional, como un funcionario establecido en base al grado de confianza que el Presidente de la República establece, y el Consejo Regional que es electo por medio de votación directa. Como vemos esta forma de organización que enmarca esta nueva reforma, no es siquiera reflejo de una Democracia Representativa, ni menos pensar en una noción de participación, entendida esta como la autodeterminación de la comunidad o simplemente como el ejercicio del acto de votar en urnas cerradas.

En relación a las características que se busca reformular para alcanzar los objetivos propuestos en término de descentralización y modernización de la gestión, se pone énfasis en dos elementos. Primero, aumentar la cantidad de recursos, lo que se ha establecido mediante la ley de rentas municipales e impuesto territorial. Segundo, la consolidación y modernización de la administración municipal.

Finalmente, en lo referente a la participación, se espera aumentar las materias sometibles a plebiscito y se introduce el tema de las consultas no vinculantes, sobre materias de interés comunal. Nuevamente aquí se entiende la participación ciudadana en términos de representatividad. A nivel comunal, por su parte, se establece una nueva forma de generación de autoridades comunales, a partir de un ente corporativo denominado “Consejo de Desarrollo Comunal”.

El hecho de que la Ley Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional (Ley 19.175, de 1992) proponga una administración descentralizada y desconcentrada ha dado pie en la intervención social, por un lado, a la proliferación de equipos profesionales a nivel regional y comunal; y por otro, al uso de conceptos tales como desarrollo local, desarrollo regional, políticas locales, entre otros. En este sentido,

Guzmán y Salgado, haciendo referencia a dos programas específicos de dos Políticas Sociales que se orientan hacia la desconcentración (Programa Habilidades para la Vida – JUNAEB; Programa Previene / Sistema comunal de prevención – CONACE) describen una serie de elementos característicos de estos nuevos marcos de acción, relevantes para la intervención social:

“- Son políticas sociales desconcentradas, es decir su implementación obedece a un diseño común, sin embargo son ejecutadas técnica y administrativamente por entidades colaboradoras a las instituciones impulsoras a partir de convenios de colaboración y traspaso de recursos.

- Surgen con el retorno a la democracia.

- Se asignan financiera y administrativamente a los gobiernos locales para su ejecución, con lo cual es responsabilidad municipal contratar y gestionar las condiciones laborales de los profesionales de cada Programa.

- Los profesionales están predominantemente contratados a honorarios, con toda la desprotección social asociada, observándose, además, que cada programa en la práctica no garantiza continuidad laboral.

- Los equipos están compuestos por profesionales, principalmente psicólogos en el caso de JUNAEB y de las ciencias sociales en el caso de CONACE.

- Los profesionales comunales se ocupan principalmente de ejecutar las acciones diseñadas nacionalmente por las instituciones impulsoras del Programa, sin evaluar directamente sus acciones ni insertando modificaciones significativas al Programa que sean reconocidas y validadas por la institución impulsora.

- Las instituciones impulsoras se encargan directamente de diseñar, monitorear y evaluar la totalidad de la intervención, fijando objetivos y

prioridades propios de sus intereses estratégicos, los cuales a veces se encuentran en pugna con las necesidades locales y de los usuarios del Programa.” (Guzmán y Salgado, 2005)

En definitiva, estos nuevos marcos de acción, para Guzmán y Salgado, representan tres tensiones en la relación, diseño de las Políticas Públicas / ejecución de la acción a nivel comunal.

Primero, la preponderancia de la política nacional por sobre los intereses locales, las orientaciones técnicas de los programas son dirigidas desde los equipos técnicos nacionales y regionales (en menor medida) a cada equipo comunal ejecutor; situación que pone de manifiesto una discordancia entre el discurso de las políticas y programas sociales que supuestamente incorporan elementos relativos a políticas locales, participación y otros, por un lado; y la lisa ejecución de programas estandarizados, sin ninguna posibilidad de diseño de políticas locales, ni menos de participación activa de la comunidad, por otro.

Segundo, la incongruencia entre modelos operativos y modelos de acción; las prácticas locales y las necesidades de los usuarios que a veces no coinciden con los diseños programáticos, es decir, el modelo operativo (diseño original) tiene dificultades para coincidir con el modelo de acción (prácticas efectivas). Con esta situación, existe un riesgo importante de que los equipos ejecutores no entreguen toda la información comunal por temor a “quedar mal”, y que queden en evidencia las falencias prácticas que el programa o la gestión del equipo tiene.

Tercero, el deterioro de la profesionalización de la práctica de las ciencias sociales; condiciones laborales precarias para los distintos profesionales, debido a sueldos reducidos, carencia de cobertura de salud o cotizaciones, periodos de varios meses en

que los sueldos son retrasados por los trámites de convenio entre las instituciones centrales y las ejecutoras, entre otros.

2.3.4. Propuestas hacia la participación

Las más recientes propuestas acerca de la participación, provenientes desde la Fundación para la Superación de la Pobreza (2005), institución con alto grado de influencia efectiva en la planificación de Políticas Sociales, plantean una serie de estrategias para superar lo que consideran la actual “brecha” en materia de participación ciudadana. Para ello desarrollan algunas propuestas que se orientan a fortalecer el rol de la participación, para apoyar una política de mínimos sociales. “Los mínimos sociales permiten dimensionar y visualizar las brechas o distancias objetivas que separan a miles de compatriotas de un piso básico que asegure su desarrollo humano y social. Bajo ese piso, cualquier política, plan o programa, sería no sólo inadecuado sino inaceptable. Por eso, las brechas que surgen al trabajar en base a mínimos sociales, constituyen un insumo básico para el diseño, implementación y evaluación de políticas, planes y programas tanto económicos como sociales” (Fundación para la Superación de la Pobreza, 2005)

Desde esta propuesta, se entiende la participación social como el “proceso mediante el cual los ciudadanos, individual o colectivamente inciden en las decisiones de política pública que afectan sus vidas”, con diversos niveles de profundidad, a través de diversos instrumentos y en diferentes instancias del desarrollo de esas políticas. El objetivo de esta se fundamenta en: primero, legitimar la gestión pública, dando sustentabilidad a las iniciativas de transformación social; segundo, como posibilitador de un diálogo que lleve a

iniciativas más acordes a las problemáticas; tercero, búsqueda de la comunidad como actor social y no como mero beneficiario.

A pesar de estas líneas directrices de trabajo, en lo efectivo, la posibilidad de participación se orienta a las condiciones de gobernabilidad del país, a través de consultas vinculantes a la comunidad, como parte del desarrollo de un Estado democrático, enfatizando la relación entre la comunidad y sus autoridades (mayor efectividad en la extensión del formato de gobierno), así como la participación solo en las instancias que desde las políticas de gobierno se ponen a disposición, concesiones graciosas de quienes detentan el poder. Así se plantea que la clave de esta participación es la “voluntad política” que, “conjurando temores y demostrando las ganancias (y no sólo en pesos) asociadas a la mayor participación sea capaz de construir también los liderazgos y las alianzas necesarias para dinamizar el proceso”. El sentido transformador queda claramente obstaculizado, y el rol de actor social, acotado por la voluntad de unos pocos.

La propuesta en específico de la Fundación, proviene de un estudio realizado por “especialistas en el tema”, a través de un proceso consultivo de “amplio diálogo con un conjunto de especialistas e informantes calificados en diversos campos y con distintas responsabilidades en el diseño y aplicación de las políticas sociales” (Fundación para la Superación de la Pobreza, 2005). En el marco de la política, antes señalada, de los mínimos sociales, proponen algunas áreas de trabajo a mediano plazo, que responden a los criterios de: ampliar los espacios eficaces de participación para la ciudadanía y desarrollar las capacidades autónomas de los ciudadanos para apropiarse efectivamente de dichos espacios. Estas diferentes áreas se expresan como garantías que la política pública, orientada en esta dirección, ofrece a la ciudadanía. Estas garantías son: a) los ciudadanos tendrán asegurada su participación social en programas y planes que les atañen directamente a nivel local; b) los ciudadanos tendrán derecho a realizar control

ciudadano sobre programas e inversiones que los afecten; c) Las organizaciones de ciudadanos tendrán acceso a un sistema de apoyo público que favorezca su autonomía financiera, d) Los ciudadanos tendrán garantizada su participación social en el gobierno local, e) Participación social en los mecanismos de Inversión Pública.

De la propuesta de garantía en relación autonomía financiera de las organizaciones, se destaca la propuesta de perfeccionamiento en materia de fondos concursables o competitivos, que pretende avanzar en la creación de mecanismos **centralizados** para la **administración y asignación** de dichos fondos, esto en relación a la deficiente gestión de los recursos a través de un mecanismo más descentralizado que hoy se encuentra presente como mecanismo de acción. Se plantea así desarrollar un **único sistema de concursabilidad** posibilitando un sistema de administración de recursos más **racional**, a modo de una **ventanilla** única de asignación.

2.3.5. Mercado laboral y modificaciones legislativas.

Fuertes han sido los cambios ocurridos en el escenario del mundo laboral en el contexto de una economía de mercado cada vez más flexible. Algunos de ellos pueden ser considerados efectos de transformaciones tecnológicas propias del mundo moderno globalizado, y otras de las nuevas formas de la organización del trabajo, como son: la polivalencia, equipos y redes de trabajo, alta especialización, etc. Este escenario redundará en la aparición de nuevas relaciones laborales, así como nuevas condiciones de ejercicio del mismo, donde la inseguridad laboral se hace cada vez más patente. La emergencia de agentes relevantes en las relaciones laborales, como lo son la mujer y los jóvenes, así como condiciones de inseguridad tales como la alta rotación en la trayectoria de empleos y la excesiva precariedad en variados ámbitos del mercado laboral (principalmente los

grandes sectores productivos; la agroindustria, la producción forestal y pesquera), hacen necesario posicionar la mirada crítica en torno a estos temas.

2.3.5.1. Mujer en el trabajo.

En relación a los estándares internacionales, Chile presenta una participación laboral femenina muy poco desarrollada, incluso en comparación con el resto de América Latina, concentrándose esta en los grupos más jóvenes y educados. Presenta mayores discontinuidades y periodos más extensos y frecuentes de desempleo; fuerte segregaron ocupacional y discriminación salarial (salario promedio un 20% inferior al del hombre). (Observatorio Laboral, 2005)

El nivel **educacional** se presenta como un fuerte elemento diferenciador en cuanto a los ingresos y las posibilidades de inserción laboral. Mujeres con mayores años de escolaridad pueden acceder a empleos con mayores índices de remuneración, mejores condiciones de trabajo, y mayores perspectivas a futuro. Sin embargo, otros factores *económicamente relevantes* alteran esta realidad desfavorablemente, como es el caso de tener hijos en edad preescolar u otros familiares con necesidades de atención (adulto mayor, discapacidad).

En relación a esto último, existiría una tendencia, al menos teórica, al aumento de la participación activa de la mujer en el mundo laboral asalariado, debido a los cambios en relación a: disminución de natalidad, creciente urbanización, incremento de escolaridad, mayor cobertura del sector preescolar, paulatina disminución de la diferencia salarial entre géneros, alzas en la remuneración real y cambios culturales en general (lo que redundaría en una supuesta *nueva visión* de la mujer en relación a su participación en el mundo del trabajo).

2.3.5.2. Juventud y trabajo.

La participación juvenil en el trabajo ha ido disminuyendo principalmente en los últimos 15 años. Tasas de desempleo altas y sensibles al periodo económico en que el país se encuentra; mayor rotación, inseguridad y desprotección social.

El nivel **educacional** se relaciona en forma proporcionalmente directa con el nivel de remuneración, las condiciones de trabajo y estabilidad laboral. Por otra parte, en los segmentos 15 a 19 y 20 a 24 años ha habido una baja en la participación laboral, periodos que responden a la expansión de la educación secundaria y universitaria.

El nivel de ingresos económicos familiares es otro elemento que influye en la participación juvenil en lo laboral, siendo mayor el riesgo de desempleo en jóvenes provenientes de familias con menos ingresos, bajo nivel educacional y mujeres (como ya antes hubiéramos mencionado).

Las demandas por **competencias** profesionales, así como por mayores niveles educacionales se presentan como transversales en las problemáticas de empleo de los jóvenes y mujeres en la actualidad, producto de las nuevas formas de competitividad y **flexibilidad**, así como los cambios tecnológicos y productivos que de estas se desprenden. Esta relación se ejemplifica según datos entregados por el INE, en que los trabajadores que no completaron la actual educación obligatoria fueron quienes se vieron más afectados en épocas de crisis económica de capital, como fue el caso de la crisis de 1999, siendo a corto plazo, quienes menor crecimiento ocupacional han tenido en relación a los trabajadores que completaron su proceso de socialización requerido. El nivel de competencia profesional y el de escolaridad obligatoria están íntimamente relacionados en las formas económicas del mercado actual. La extensión material de las políticas de flexibilización y competencias en la participación laboral de jóvenes y mujeres en el mercado de capitales del cual dependemos.

2.3.5.3. Inseguridad laboral: rotación y precarización laboral.

Dos son los grandes elementos analíticos en este campo. Por una parte se presenta el fenómeno de “rotación laboral” y por otra, quizás más relevante en cuanto a los efectos perversos y consecuencias negativas para los trabajadores, la “precarización del trabajo”, expresada esta principalmente en la tercerización de servicios y en la predilección por trabajos temporales y/o de tiempo parcial.

2.3.5.3.1. La rotación laboral.

El continuo cambio de empleador en la trayectoria laboral tiene múltiples consecuencias en la subjetividad del trabajador, en relación a la imposibilidad de construcción de una historia de vida en relación a sus experiencias de trabajo, coherentes con un proyecto de vida que satisfaga sus expectativas. La proyección laboral es cada vez un tema más lejano, consecuente con las nuevas formas de flexibilidad de los mercados.

Posibles causas de este fenómeno se encuentran en la mayor competencia local y mundial, con los consiguientes riesgos de quiebra y de reorganización industrial; las innovaciones tecnológicas, que pueden provocar la “obsolescencia” de competencias y aprendizajes previos, y los cambios ocurridos en el mercado del trabajo, como son: la masificación de contratos temporales y las modificaciones en los costos de contratación y despido.

Posibles soluciones que se han dado en esta materia, provienen de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), entre los cuales se encuentra: mantenimiento constante de determinados costos de despido; prestaciones de desempleo (contributivas y asistenciales) a fin de proporcionar un *piso de gasto* a quienes se encuentran desocupados mientras se encuentran en el periodo intermedio de

desocupación; políticas de empleo para mejorar la empleabilidad de los sujetos y de facilitación de la inserción o re – inserción de los desocupados; fortalecimiento de los mecanismos de *diálogo social* entre empleadores y empleados (negociación colectiva). (Observatorio Laboral, 2005)

2.3.5.3.2. Precarización laboral.

Nuevas formas de empleo flexible, que han puesto al sujeto en condiciones laborales precarias como son condiciones peligrosas de trabajo, tanto arquitectónicas como de salud, bajos salarios, falta de previsión social y de salud, e inestabilidad en muchos sentidos. Estas nuevas formas de empleo se encuentran ligadas principalmente a los llamados trabajos temporales (de plazo fijo, dependientes de factores externos al trabajo mismo) y tercerización de servicios (subcontratación de mano de obra a través de prestaciones económico – legales que permiten traspasar parte del proceso productivo a agentes externos de contratación con el fin de ahorrar insumos de mano de obra). Se incluye en estos, de manera más solapada pero no por ello menos precaria, el trabajo part-time, el cual se encuentra fuertemente desregulado, y cuyo característica de flexibilidad horaria permite generación de puestos de trabajos con bajas remuneraciones reales y de alta inseguridad laboral.

Las características principales de estos nuevos empleos precarios son las desprotección del trabajador asalariado por parte de a legislación laboral vigente, así como la falta de seguridad social. Estas condiciones se traducen en situaciones de inestabilidad, esto es:

- La tendencia a sustituir los trabajadores de planta con contratos indefinidos por trabajadores temporales, a plazo fijo o subcontratados,

- La disminución de la proporción fija del salario y aumento de la proporción variable vinculada a la producción,
- Niveles salariales en el mínimo o bajo este,
- La dificultad de identificar a un único empleador,
- Tareas de producción que no se realizan necesariamente en las instalaciones de la empresa,
- Escasa protección a la integridad física y psicológica,
- Escasa o nula posibilidad de ejercer derechos sindicales y de negociación colectiva. (M. Espinoza, V. Riquelme, I. Rojas, H. Yáñez)

El conjunto de estas problemáticas responden a la regulación laboral que proviene del *ajuste* estructural (M. Espinoza, V. Riquelme, I. Rojas, H. Yáñez), leyes que fueron impuestas en épocas de dictadura y que siguen regulando el mundo laboral chileno. Este ajuste ha sido uno de los más radicales instaurados en América Latina, y uno de los implantados con mayor antelación, por las posibilidades de control que el régimen militar poseía, y significó el traslado de recursos estatales y desicionales a manos del sector privado, lo que se transformó en un decisivo factor en lo relativo a la distribución y uso de los recursos económicos; así como una serie de facultades para los empleadores para posibilitar las “necesarias” condiciones de flexibilidad laboral, dentro de las cuales la más importante es la figura de “despido por razones de la empresa”, herramienta esencial para posibilitar la competencia en el mercado interno y externo .

Entre los índices de mayor relevancia para identificar condiciones de precariedad de un empleo se encuentran: condiciones de empleo sin escrituración de contrato, sin condiciones de previsión de salud, salarios bajo el mínimo legal y exceso de la jornada laboral. La no existencia de contrato es vinculante con las otras problemáticas por lo que

suelen darse asociadas. Cuando todas ellas se presenta juntas se habla de un “nivel máximo de precariedad”.

En esta perspectiva, la posibles causas que se han imputado desde la visión gubernamental a estas formas precarias de empleo guarda relación con: fluctuaciones en la demanda por espacios temporales (principalmente el trabajo agrícola), optimización del uso de recursos disponibles, búsqueda de mayor calidad de los procesos y resultados en la producción económica, reducción de costos, entre otros.

Posibles soluciones que se esgrimen para *evitar* los procesos de precariedad que estas formas de trabajo representan se orientan a la “necesarias readecuaciones” en regulación y fiscalización (mayor control) en los aspectos de: sancionar las simulaciones contractuales como relaciones comerciales para evadir las normas establecidas; precisar las responsabilidades de las empresas contratistas en relación al cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales; definir claramente los requisitos de estas nuevas formas laborales en lo relativo al suministro de personal a fin de que “no importe desprotección para los trabajadores involucrados”.

2.3.5.4. Modificaciones a la legislación laboral.

En vistas de una exitosa integración comercial mundial, y mantener ciertos “estándares” de calidad como falsa imagen de desarrollo, el gobierno ha realizado una serie de modificaciones para reformular los “efectos laborales y sociales que la globalización conlleva” (Observatorio Laboral, 2005), efectos de precariedad e inseguridad laboral, producto de las prácticas laborales en el marco de una economía del trabajo desde los objetivos de políticas estatales neoliberales.

La Organización Internacional del Trabajo OIT presenta una serie de elementos que, bajo los tratados oficializados y aceptados por el gobierno chileno, en relación a su política internacional de integración; se presentan como instrumentos de cumplimiento obligatorio, lo que ha llevado a reformular el código del trabajo, en materias de libertad sindical, acceso a la negociación colectiva, y la no discriminación, entre otros.

Dentro de las principales modificaciones se señala como la principal la Ley N° 19.759 de Reformas Laborales, vigente desde diciembre de 2001, modificación del código del Trabajo, cuyos principales cambios se explicitan en el siguiente cuadro.

Área	Antes de la reforma	Después de la reforma
Jornada laboral	<ul style="list-style-type: none"> - Jornada ordinaria de 48 horas semanales desde 1924. - 2 horas extraordinarias por día. Su uso de manera permanente es una práctica frecuente en diversos sectores. - Trabajadores que laboran por turnos semanales tienen un domingo de descanso al mes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Jornada ordinaria e 45 horas semanales desde enero del 2005. - Horas extraordinarias sólo para necesidades temporales de la empresa y previamente pactadas por escrito por un máximo de 3 meses renovables. - Trabajadores que laboran por turnos semanales tienen derecho a 2 domingos de descanso al mes.
Término de	<ul style="list-style-type: none"> - Contrato de trabajo termina sin 	<ul style="list-style-type: none"> - Las injurias entre trabajadores,

<p>contrato</p>	<p>derecho a indemnización cuando se invoca falta de probidad, vías de hecho, injurias o conducta inmoral grave debidamente comprobada.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuando el tribunal de trabajo comprueba la existencia de despido injustificado, indebido o improcedente, la indemnización podrá recargarse en un 20%. 	<p>la falta de adecuación laboral o técnica y la invalidez no son causales de despido. Ninguna conducta del trabajador realizada fuera de la empresa puede dar lugar al despido.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se establecieron recargos entre el 30 y el 80% en las indemnizaciones cuando el tribunal del trabajo comprueba la existencia de despido injustificado, indebido o improcedente.
<p>Sindicatos</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Los trabajadores que crean sindicatos pueden ser despedidos. El fuero sólo protege a la directiva sindical. - Podrán constituir un sindicato en una empresa con más de 50 trabajadores, un mínimo de 25 trabajadores que representen al 10 % del total. En las empresas con menos de 50 trabajadores podrán sustituir 	<ul style="list-style-type: none"> - Todos los trabajadores que crean un sindicato tienen un fuero que los ampara 10 días antes y 30 después de su constitución. Se aumentan las multas por prácticas anti sindicales. - Podrán constituir un sindicato en una empresa con más de 50 trabajadores, un mínimo de 25 trabajadores que representen al

	<p>sindicato 8 de ellos siempre que representen más del 50 % del total.</p>	<p>10 % del total. Sin embargo, si no hay sindicato vigente, podrán crear el sindicato 8 trabajadores debiendo completar el quórum exigido en un año. En las empresas con menos de 50 trabajadores, podrán constituir sindicato 8 de ellos sin exigirse el requisito de representación.</p>
<p>Negociación colectiva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Los trabajadores que negocien colectivamente pueden ser despedidos al término del proceso. - El empleador decide que antecedentes entrega a los trabajadores para la preparación de su propuesta. - Cuando negocian convenios colectivos, los trabajadores carecen de procedimientos que aseguren que los convenios no les sean impuestos por el empleador. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los trabajadores están cubiertos por un fuero de 30 días después de terminada la negociación. - El empleador debe entregar información financiera oficial y los balances de la empresa. - Los trabajadores que quieren celebrar convenios colectivos tienen nuevas garantías (fuero, quórum, aprobación del proyecto en asamblea), para asegurar la libre expresión de su voluntad.

<p>Huelga</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La huelga se hace efectiva tres días después de ser aprobada por la asamblea de los trabajadores. - Los trabajadores en huelga pueden ser reemplazados bajo ciertas condiciones. 	<ul style="list-style-type: none"> - La huelga se hace efectiva 7 días después de aprobarse, plazo en el que el inspector del trabajo puede interponer sus buenos oficios para evitar el conflicto. - A los requisitos existentes para reemplazar trabajadores en huelga, se suma un bono de 4 UF por cada reemplazante que se repartirá entre los huelguistas al concluir el conflicto.
<p>Contratos</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Salvo el contrato para aprendices, no existen modalidades alternativas que incentiven el acceso a empleos de quienes no pueden trabajar jornada completa. - Nuevo contrato de trabajo – formación incentiva acceso a empleos con capacitación de jóvenes entre 18 y 24 años. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se regula el contrato por jornadas parciales de 36 horas semanales, que hace compatible el trabajo con estudios o el cuidado de los hijos. - Se reglamenta el teletrabajo.

Este cuadro comparativo, de un antes y un después de la reforma laboral señalada, exhibe solo una reformulación continuada de las anteriores políticas que, como ya hemos señalado anteriormente, provienen de las medidas de ajuste económico establecido en dictadura. Esto en cuanto en su conjunto apuntan hacia la misma imagen objetivo, esto es, la mantención de un estado estructural que permita el desarrollo de las formas liberales de capitalismo, en tanto necesarias para un posicionamiento flexible de la economía del trabajo actual.

Por una parte, en cuanto a las jornadas y condiciones de despido en lo laboral, siguen manteniendo una lógica de trabajo en condiciones de contraposición de clases (empleador – empleado), donde la expropiación de plusvalía es el eje de acción, con una regulación mínima, acorde a los estándares internacionales suscritos.

Por otra parte, las condiciones de interrelación de las formas de organización de trabajadores con las de los empresarios, siguen propiciando la representatividad como forma de participación, y una forma de resolución de conflictos que se conceptualiza desde las mismas categorías del capital, esto es, una negociación de un producto inmaterial, que son los intereses privados, tanto sindicales como del empresariado.

Finalmente, se comienzan a regular formas de trabajo igual o más precarias como las ya descritas, el tele - trabajo, fruto de una sociedad tele – mediatizada en palabras de Bauman (1998).

2.3.6. Políticas sociales y ONGDs.

En Chile por ONG se entiende en general un tipo particular de organización no gubernamental, la que se puede llamar Organización No Gubernamental de Desarrollo y que tiene las siguientes características:

- Organizaciones privadas sin fines de lucro
- Trabajo se orienta a personas distintas que sus miembros, sin procurar su representación política.
- Acción directa o trabajo académico.
- Siempre en el ámbito del desarrollo social.
- Poseen financiamiento de la cooperación internacional.
- Organizaciones puentes en programas de desarrollo.
- Marginación de la institucionalidad.
- Enfoque innovador.

Las ONGDs en Chile mantienen una posición crítica ante la sociedad actual y un rechazo del modelo de desarrollo vigente, la opción por trabajar con y en beneficio de los pobres, excluidos y marginados, la capacidad de detectar y abordar temas emergentes y la innovación tecnológica. Pero también comparten aspectos negativos como el desperfilamiento y pérdida de visibilidad, la inseguridad sobre su propio valor, una actitud auto-referente y un déficit de asociatividad. Y en comparación a épocas anteriores, tenemos que las ONGDs se han puesto más tecnócratas, más expertas en la formulación y ejecución de proyectos a corto plazo, y menos críticas y creativas. Todos estos aspectos vale analizarlos a la luz de los procesos socio-económicos que Chile ha tenido desde la dictadura.

A nivel mundial, las ONGDs son vistas como un fenómeno paralelo al neoliberalismo, siendo éste quien les ofrece un nicho de trabajo. Como efecto colateral de la rígida aplicación del modelo de mercado se encuentra el incremento de la pobreza y marginación de todos quienes no son útiles o viables para el sistema y de los cuales, organizaciones de la sociedad civil, que no pertenecen a la lógica mercantil ni al débil e impotente Estado, se hacen cargo, por ejemplo en el marco de la filantropía. Por otra

parte, con la reducción del aparato estatal, se externalizan todos aquellos servicios que no requieren una intervención directa del mismo, dentro de ellas las políticas sociales. Diseñadas por el Estado, se transfiere su ejecución a organizaciones públicas no estatales. Es aquí donde la actividad de las ONGDs le es funcional al sistema neoliberal y al Estado, ya que éste “estructuralmente” tiene una demanda hacia terceros para colaborar en la ejecución de sus tareas (Gruninger, 2003).

Las organizaciones no gubernamentales de desarrollo (ONGDs) chilenas, protagonistas en la lucha contra la dictadura y representantes de un tipo de desarrollo y modelo de sociedad alternativo, han perdido fuerza y protagonismo en el transcurso de la transición a la democracia. Actualmente mantienen un bajo perfil, luchan por su sobrevivencia y se declaran en crisis. La disminución de los recursos por parte de la cooperación internacional después del fin de la dictadura y la implementación de los fondos concursables como nueva modalidad de financiamiento por parte del Estado han cambiado radicalmente la situación de las ONGDs y las han obligado a ubicarse en un contexto distinto.

La *transición pactada*, que mantiene las principales políticas sociales y económicas de la dictadura, resulta ser la legitimización democrática del modelo neoliberal en Chile. Una expresión concreta de este paradigma es la instrumentalización de las ONGDs como ejecutores externos de políticas públicas sociales a través de la modalidad de fondos concursables. La necesidad de acceder a estos fondos estatales coloca a las ONGDs en una posición ambigua entre la necesidad de adaptarse a las condiciones del Estado por una parte, y, por otro, de mantener su “lealtad con el pueblo”. Esta adaptación tendría como consecuencia cambios tan profundos en el modo de funcionamiento de las ONGDs que ponen en riesgo su identidad al legitimar el modelo de desarrollo que históricamente ha constituido su enemigo y que justifica su existencia (Gruninger, 2003).

En las ONGDs chilenas se da actualmente una lógica de supervivencia que apunta a la necesidad de obtener recursos y a visualizar la posible satisfacción de estas necesidades a partir de los fondos concursables del Estado. De esta manera, el Estado se constituye en calidad de nuevo interlocutor y “otro significativo” para las ONGDs. Es el que provee los fondos, por lo tanto, es el que da la orientación. Este “otro significativo” practica una lógica neoliberal, que se manifiesta en este sentido a través de la externalización de los servicios sociales y la aplicación del mecanismo de los fondos concursables. En la medida en que las ONGDs se adaptan en su funcionamiento a estas condiciones, alimentan también su ideología dentro de este marco conceptual dominante, por lo tanto, se puede observar una cierta neoliberalización de su ideología.

Esta lógica de supervivencia se basa además en un “sálvese quien pueda”. La estrategia de adaptarse a los distintos fondos es una estrategia basada en el individualismo. Cada organización busca a través del desarrollo de una identidad múltiple y flexible alcanzar la mayor cantidad de beneficios para su organización, adaptándose a los diferentes requerimientos del mercado de los fondos concursables. Esto se refleja específicamente en el lenguaje que identificamos como lenguaje de negocios y utilidades. Por lo tanto, las demás organizaciones, en vez de ser aliados que comparten las mismas dificultades y tienen los mismos intereses estratégicos, se convierten en competidores dentro de un mercado limitado lo que aumenta el individualismo y proteccionismo de cada organización y dificulta el trabajo en alianzas en función de objetivos comunes.

Esta lucha por sobrevivir tiene objetivos a corto plazo y favorece – en un sentido neoliberal – principalmente a sus propios trabajadores manteniendo sus sueldos y espacios de trabajo. Dentro de la lógica de supervivencia de las ONGDs no hay mayor consideración de la sustentabilidad institucional a largo plazo, es decir, preocupación por la mantención de la autonomía y los objetivos del empoderamiento y cercanía con la base.

Dentro de su lógica del juego y de los negocios, en un sentido neoliberal, las ONGDs instrumentalizan al Estado para sus fines. Sin embargo, es más bien el Estado el que instrumentaliza a las ONGDs, ya que logra que éstas contribuyan a sus objetivos, mientras que las ONGDs, por su parte, precisan adaptar su trabajo a los requerimientos de los fondos estatales. Para acceder a estos recursos, instrumentalizan a los beneficiarios, ya que la razón por la cual ejecutan proyectos estatales no es, porque creen en los proyectos, sino porque les significan recursos o ganancia. Siguiendo la idea de las ONGDs de que hay proyectos de segunda o primera categoría, según su compatibilidad con los anhelos de las mismas, también debe haber entonces beneficiarios de primera o segunda categoría, participando en proyectos de distintos enfoques y de distinta calidad (Gruninger, 2003).

IV. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. Objetivo general

Analizar, desde una postura crítica, las prácticas discursivas institucionales actuales, explícitas e implícitas del funcionamiento de la ONG Ekosol, tanto a nivel teórico como práctico; en el contexto del presente capitalismo posfordista, considerando a la primera como una organización que tiene dentro de sus objetivos, la misión de propender a la transformación social y/o cultural.

1.1. Objetivos específicos iniciales

- a. Identificar las prácticas discursivas institucionales actuales del funcionamiento de la ONG Ekosol.
- b. Reconocer el grado de coherencia de las prácticas discursivas institucionales explícitas, en sus niveles teórico y metodológico.
- c. Detectar las prácticas discursivas institucionales no concientes en el funcionamiento de la ONG Ekosol.
- d. Reconocer los elementos del capitalismo actual en el grado y/o modo de influencia en las prácticas discursivas institucionales actuales del funcionamiento de la ONG Ekosol.

Consecuentemente con nuestra postura metodológica de hacer un diseño coextensivo con el proceso de investigación, y de acuerdo al momento antes descrito

consistente en realizar una continua reevaluación del mismo, es que en dicho proceso emergieron nuevos objetivos específicos, que ahora adquieren un carácter situado.

1.2. Objetivos específicos situados

- a. Contrastar las categorías analíticas de la imagen teórica – práctica con el contexto específico sobre el cual se desarrolla la investigación.
- b. Identificar las contradicciones que ocurren entre los proyectos de la organización, tanto a nivel institucional, existencial y laboral, y la efectividad de las prácticas que de hecho se dan en Ekosol.
- c. Evidenciar las formas de replicación subjetiva de la estructura socio – cultural.
- d. Realizar un análisis de las relaciones de sentido, integrativo – resignificativo – crítico de las prácticas discursivas institucionales de Ekosol actuales a la luz de las categorías analíticas.
- e. Evidenciar temas emergentes y propuestas en relación a los puntos anteriores.

V. MODO PRÁCTICO – METODOLÓGICO

1. El caso: Ekosol

1.1. Grupalidad.

Una organización que tiene como misión propender hacia la transformación social. Para el caso de esta investigación, la institución sobre la cual posicionaremos nuestra mirada es la Organización no gubernamental de Desarrollo ONGD Ekosol, para la cual consideraremos tanto los integrantes del equipo de trabajo actual, como la comunidad que participa continuamente en las actividades que esta institución realiza. Esta comunidad de trabajo se encuentra en la comuna de Viña del Mar, en el sector de Las Achupallas, paradero 5.

Con el objeto de contextualizar el caso, hemos realizado una distinción más compleja de lo que entendemos por éste como grupo. Distinguimos, de esta manera, entre lo que consideramos el Meta – grupo, es decir, aquel contexto grupal más abarcativo en el que se encuentra el caso; el Grupo, es decir, el caso mismo, la ONGD Ekosol como institución, que incluye tanto al equipo de trabajo, como a la comunidad que participa; y finalmente, el Grupo - meta, es decir el grupo específico de personas donde centramos nuestra mirada para hacer nuestro análisis intersubjetivo.

1.1.1. Meta - Grupo: Comunidad “Las Achupallas”

Afirmamos que, para entender el caso, hemos de hacer un acercamiento a su contexto histórico mayor, es decir, el origen del sector Las Achupallas, como agregado de personas. En este sentido se hace relevante observar lo que significa el poblamiento de Viña del Mar, en relación al sector. “Las Achupallas” nace debido a la compra de un amplio terreno, el fundo “Las Achupallas” por la Confederación de Sindicatos Obreros de Viña del Mar, el 15 de Junio de 1950, con el objeto de construir una Ciudad Satélite. Esta

compra, se realiza gracias a capital reunido por los miembros afiliados de la Confederación, como primera forma de dar soluciones habitacionales a la creciente población de Viña, debido a la reciente industrialización y consecuente migración campo – ciudad y norte – centro. Desde este momento en adelante, se siguen una serie de momentos históricos que dan cuenta de nuevas formas de soluciones para la vivienda, las Tomas de Terreno, que se mantienen hasta el día de hoy en el sector. Diferentes denominaciones para estas según el momento histórico político en el que se haga la referencia: *viviendas improvisadas (1870 – 1930)*; *poblaciones callampa (1960 - 1970)*; *tomas silenciosas (1978 - 1990)*; *asentamientos humanos precarios (1990 en adelante)* (Luís Vildósola, 2005). Importante en este contexto el señalar la capacidad de *autoconstrucción*, como característica del desarrollo de las diferentes tomas de terreno en estos años.

La población achupallina, además, se caracteriza, a grandes rasgos, por ser marcadamente machista, con condiciones de precariedad evidentes, especialmente en lo referido a la inestabilidad de trabajo, tanto para mujeres como para hombres.

1.1.2. Grupo: Institución Ekosol

Ekosol tiene sus orígenes en el Centro de Investigación y Difusión Poblacional de Achupallas CIDPA. Ésta nace a la vida pública en octubre de 1989. Originalmente fue constituida por 13 personas. De ellos 7 eran profesionales del área de las ciencias sociales. Los seis restantes eran líderes sociales del sector Las Achupallas (jóvenes, mujeres, grupo de allegados). El grueso del componente provenía del área social de la parroquia “Asunción de María” de Achupallas que desarrollo una intensa actividad durante toda la década de 1980 en el sector, bajo la dirección del cura párroco Alfredo Hudson, en el trabajo de promoción social, en las áreas: social, mujeres líderes y carpintería (ligada ésta a las viviendas sociales que se construyeron en este período). En éste año, el

proyecto de trabajo vinculado a la iglesia, entra en un *primer período de crisis*, separándose del contexto eclesial.

Conforme a sus primeros estatutos, se constituyó como una comunidad de personas que desarrollan su quehacer al servicio del sector poblacional, realizando acciones de formación, comunicación social e investigaciones, ahora como CIDPA. Esta organización se rigió por la Ley 3.918. CIDPA centró sus actividades en programas de educación y promoción social, generando iniciativas con grupos de jóvenes, niños y mujeres. El financiamiento de sus acciones provino especialmente de la agencia de cooperación internacional Holandesa CEBEMO. Cabe señalar que la mitad de los integrantes de CIDPA hicieron su labor en calidad de socios colaboradores.

Un recuento de actividades de su primer periodo (1989 – 1994) destacan: Programa de Promoción Juvenil, Programa de acompañamiento a Organizaciones de Allegados, Programa de Capacitación a Dirigentes Vecinales, Programa de Historia local con cinco escuelas básicas municipalizadas de Achupallas, Programa de Difusión de Temas Vecinales (Boletín “El Cerro”, Revista de Análisis de Coyuntura, cartillas, Afiches). Se publicó, además: diagnóstico “Vivienda y allegados en Viña del Mar(1992), Historieta Infantil con Historia de Achupallas (1994); Situación Juvenil en Achupallas (1991); Situación de los jóvenes de Valparaíso y Viña del Mar (1993); Sistematización de experiencias “Aprendiendo con Nuestra Historia”.

Desde 1995 en adelante CIDPA, entra en una *segundo período de crisis*, desligándose éste del trabajo comunitario, fase de desarrollo institucional donde destaca: un mayor énfasis en las tareas de investigación social y publicaciones (Revista “ULTIMA DECADA”), mayor concentración en la reflexión sobre temas referidos a la situación de la juventud en sectores populares; y se produce una línea de relación más constante y sistemática con políticas y organismos estatales. En el ámbito de intervención social, se establece como ONG Ekosol, cuyos trabajos más constantes han sido: el programa de

prevención social “Apertura de nuevos cielos” PANC (1995 – 2006), con niños y familias de sectores de Achupallas y Santa Julia, y el programa de apoyo social a madres adolescentes (1998 – 2001) con niñas de Liceos del sector Norte de Viña del Mar. Ambos programas cuentan con subvención del SENAME V Región. Han existido otros de duración más breve, entre ellos: Escuela Ecológica (Fondo Las Américas 1998), Prevención en Drogas (CONACE 1999 – 2000), Historia oral y medio ambiente (CONAMA 1999), publicación de historias de pescadores Caleta El Quisco (FONDART), Historia de Achupallas (FONDART 1999), publicación de el libro “Wuerkun Nutram”, de temáticas de género, y últimamente el libro de crónicas “Degrandesyñ@s” (2006) y la revista “¿Cómo Vamos Ciudadan@s?!” (2006), entre muchos otros.

Dentro de los objetivos de la institución, ahora como “colaboradora del Estado”, en la medida de su relación financiera con SENAME, surgen como Áreas de trabajo: por una parte, Promoción de Derechos, en el área específicas infantil, juvenil y, actualmente, familiar; donde, transversalmente, se desarrollan las temáticas de Identidad, Historia Popular, Género, Medio ambiente y Cultura Local. Por otra parte, Prevención, a nivel individual, a través del trabajo de terapia individual y, actualmente, en el trabajo en familias. Se suma a esto, el tema de la búsqueda de *territorialidad*, como decisión estratégica, que ha implicado en el año 2006, desarrollar trabajos localizados en sectores en los que antes no se incidía tan específicamente, esto es, las tomas de “Lomas La Torre”, “Paradero 8” y “La Parva”.

1.1.3. Grupo - meta: Equipo de trabajo.

En específico, el equipo de trabajo está compuesto por: un grupo de profesionales, entre los que se cuenta un psicopedagogo, un asistente social, un profesor de historia,

una psicóloga; así como un grupo de cuatro educadores populares y participantes de la institución, todos provenientes de la comunidad achupallina.

1.2. Modo práctico de inserción

Entenderemos modo práctico como la vía a través de la cual accedemos a la praxis, entendiendo esta como un doble momento de reflexión y acción, en una relación dialéctica. Modo, en tanto modalidad de reflexión – acción, no como estrategia. Esta última implica posicionarse desde un discurso militarista y militante, que advierte la necesidad de establecer un discurso parcialmente abierto; sólo es accesible en lo “estratégicamente conveniente”, y siempre una parte se guarda para sí como resguardo, una porción de información como poder. No es el caso que una estrategia posea la totalidad de su discurso a libre disposición, es justamente este carácter lo que le da la posibilidad de ser estratégico.

A diferencia de este, el modo práctico es un discurso que enmarca la reflexión – acción, centrado en la acción. Así mismo una imagen **práctica** se centra en la reflexión, asentando los alcances del presente estado reflexivo. Ambos, abiertos a la crítica y propositividad de los agentes quienes se vean involucrados en las acciones y reflexiones que de un modo o de un marco se desprendan.

Para esta investigación, el sustento epistémico asume una noción de hombre que supone un agente activo en lo cognoscente; no el cógito cartesiano, pasivo, que espera el mundo objetivo; sino un sujeto constructor de realidades y subjetividades.

En consonancia con este hecho onto – epistémico, el modo práctico es de inserción, no de convocatoria. Asumimos al investigador como agente crítico de la realidad que,

yendo en busca de ella, se inserta en sus entrañas y desde ellas, reflexiona, critica y propone.

Para el caso de esta investigación, el modo práctico de inserción en la institución Ekosol, es la inserción directa y participativa en el equipo de trabajo y la comunidad.

Se han establecido contactos formales e informales, a través de los siguientes momentos:

Primero, un acercamiento informal con la psicóloga de la institución, Cecilia Salazar, con quien el equipo de investigadores ha establecido un vínculo afectivo cercano de reflexión, apoyo y crítica.

Segundo, un acercamiento formal, a través de un proceso de planificación y desarrollo de una intervención con el equipo de trabajo, en el marco de la cátedra “Taller de Psicología Comunitaria”, de la carrera de Psicología de la Universidad de Valparaíso, dirigido por el profesor Jaime Alfaro; durante los meses de Marzo a Junio del presente año.

Tercero, los investigadores participan en un taller de música que se realiza en Ekosol, en conjunto con tres de los monitores de talleres en la institución. Realizan la grabación de un tema compuesto en conjunto con los miembros del taller. Actividad realizada durante los meses de Junio y Julio.

Cuarto, participación en uno de los actos culturales realizados en Ekosol, por motivos del festejo de cumpleaños de uno de los integrantes del equipo de monitores, actividad en la cual se expone el trabajo realizado por el taller de música antes mencionado, ejecutando en vivo la composición realizada.

De esta manera el equipo de investigadores se inserta en la institución con el equipo de trabajo y la comunidad, activa y participativamente, gracias a los lazos pre – existentes

a la investigación; así mismo existe una declarada disposición de la propia comunidad Ekosol para realizar un trabajo de esta naturaleza.

2. Escenarios de investigación – acción:

Nos proponemos realizar una articulación abierta y coherente de diferentes técnicas que se enmarcan dentro de lo que ya hemos descrito como mirada metodológica. Una serie de escenarios de investigación – acción, los cuales coordinados nos permitirán producir y extraer los datos necesarios para una analítica integrativa – resignificativa – crítica, que pretende desde la realización de un socioanálisis, hacer una aproximación desde la Teoría Social Crítica.

Se organizan así los siguientes escenarios de investigación.

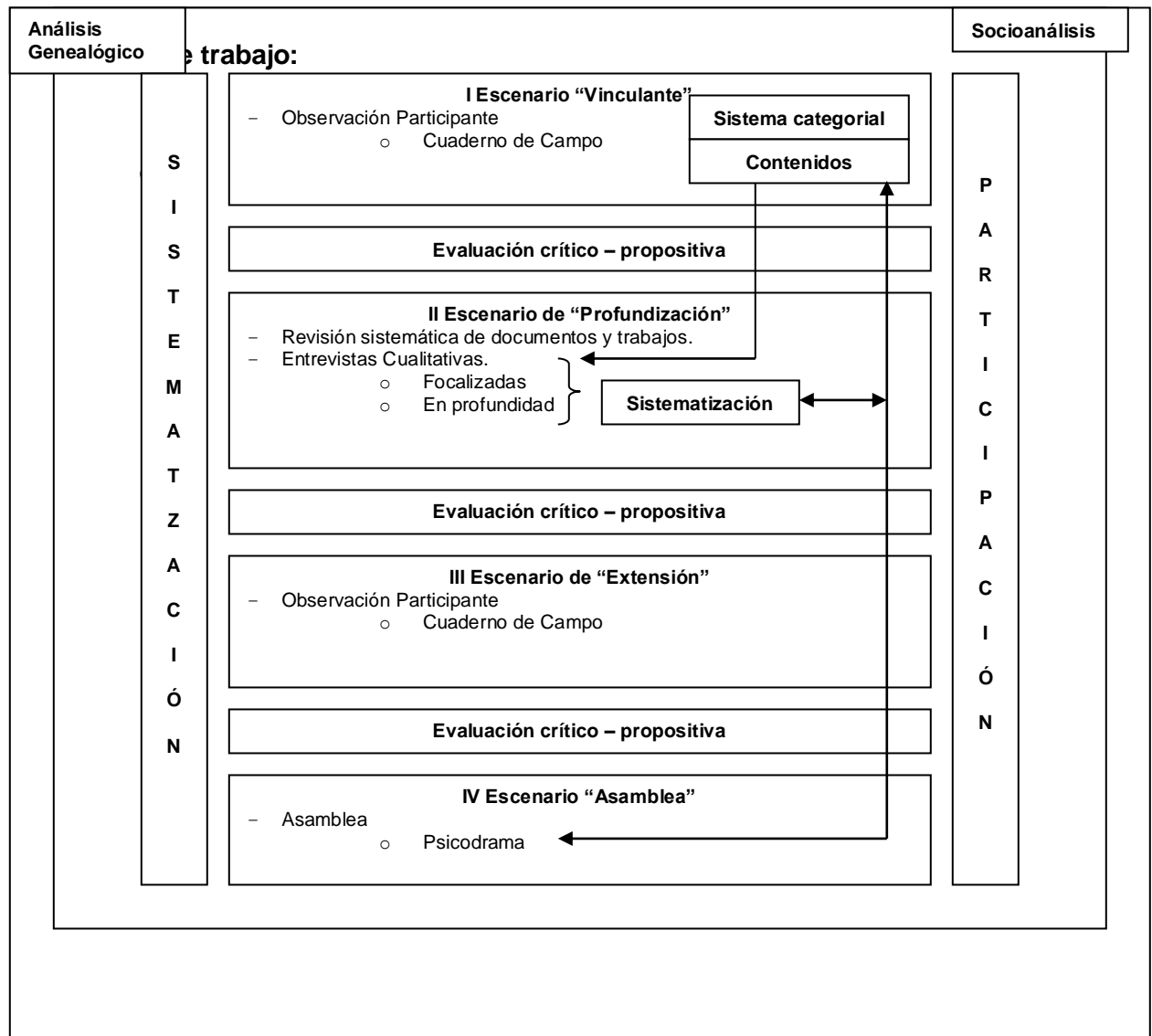
- 2.1. Escenario “Vinculante”. Mediante Observación Participante, nos acercamos a los distintos talleres que la ONGD Ekosol está realizando; acción activa en la planificación y ejecución de los mismos. El sistema de registro para este escenario es el Cuaderno de campo, mediante el cual analizaremos las experiencias vividas en los diferentes talleres, a la luz de las dimensiones y categorías de análisis anteriormente expuestas; y de las cuales surgirán una serie de contenidos que guiarán nuestro proceso de investigación en adelante.
- 2.2. Escenario de “Profundización”. Los ejes de análisis a este nivel son dos. Por una parte la revisión sistemática de documentos y trabajos que se han realizado por los diferentes talleres y actividades en un nivel material. Por otra parte, Entrevistas Cualitativas, tanto en *profundidad* como *focalizadas*, dependiendo del tipo de dato que sea necesario extraer, según el proceso de investigación lo

requiera, entendiendo estos datos dentro del nivel discursivo – dialógico; estas entrevistas serán registradas y sistematizadas para su análisis.

2.3. Escenario de “Extensión”. Observación participante y cuadernos de registro, surgidos de las actividades que Ekosol realiza fuera del espacio físico mismo de la institución, como son: visitas domiciliarias, extensión en otras tomas, etc.

2.4. Escenario “Asamblea”. La realización de una Asamblea con la comunidad participante de Ekosol.

Es necesario aclarar: primero, que los diferentes escenarios descritos no guardan relación con una temporalidad predefinida, sino que podrán realizarse integrados unos con otros a lo largo de la investigación. Segundo, el proceso de sistematización es vital para la recopilación de la información requerida en los diversos análisis a realizarse, por lo cual se transforma en un elemento transversal a todos y a cada uno de los escenarios. Tercero, la participación es un eje de acción desde la forma epistemológica que nos situamos, por lo que, al igual que la sistematización, se entiende como un elemento transversal a los diferentes escenarios y, asimismo, como cuarto punto, una continua evaluación crítico – propositiva de las acciones realizadas, en conjunto con la comunidad Ekosol o parte de ella según sea el caso.



El período de recopilación y análisis de datos de nuestra investigación, está contenido dentro del mismo plazo de la práctica profesional que los investigadores realizan en Ekosol, lo cual significa el período que va desde agosto a diciembre del presente año, o, dicho de otro modo, nuestra práctica profesional está configurada como uno de los momentos del seminario de titulación. Esta articulación práctica – seminario, está diseñada con la intención de obtener una mirada analítica más pulcra y detallada respecto de nuestro trabajo.

Cada investigador se destinará y formará parte activa en el trabajo de uno de los tres sectores geográficos en donde Ekosol realiza sus actividades, acoplándose a la labor de los educadores populares en forma de apoyo y colaboración. Aquí se desarrollará la observación participante a lo largo de todo el período, la cual será registrada en un cuaderno de campo por cada investigador, y se efectuarán asimismo las entrevistas con los educadores populares.

Se contempla, además, una reunión semanal en donde investigadores y educadores populares reflexionarán acerca del trabajo que se está llevando a cabo, tanto de la práctica profesional como del seminario, y otra reunión semanal con la psicóloga de Ekosol, quien además cumple el rol de supervisora de práctica para los investigadores, por lo que la reunión irá dirigida en ese sentido.

Junto con este horario “formal” (formal, con respecto a la práctica profesional), se incluirán otras instancias para el desarrollo de la investigación, tales como entrevistas con el equipo profesional y directivo de la ONG, así como también la participación en actividades ajenas a la práctica profesional.

3. La distinción político – epistémico:

Nos gustaría hacer aquí una distinción ideológica acerca de nuestro trabajo. Desde nuestra perspectiva, el viejo debate entre metodologías cuantitativas versus metodologías cualitativas, no se remite aquí, como creemos que ocurre hoy en día, a un mero debate Técnico, el cual intentaría dilucidar que metodología es la que extrae de manera más rápida y eficiente el dato en cuestión, sino más bien, queremos elevar el nivel de análisis y proponer que este debate es más bien de orden político – científico - filosófico, ya que ambas metodologías provienen desde tradiciones epistemológicas completamente

distintas, cuyos fundamentos filosóficos son inmezclables. Por un lado, la metodología cuantitativa proviene desde el Empirismo lineal causal de Descartes (1596-1650), cuyos postulados básicos son;

Explicitez: es decir, se propone desde aquí, un estudio empirista que desencadena en las ciencias del Conductismo y posteriormente en el Funcionalismo cognitivista.

Representación mental: desde la conocida frase de Descartes, “pienso, luego existo”. Se establece la existencia de una Psique (Res Cogitans) capaz de obtener un acceso privilegiado a la Res Extensa, el mundo o la realidad objetiva inalterable, es decir, la realidad, se entiende como un conocimiento válido, con contenido de verdad cuando este se representa, refleja o se corresponde a la realidad propia. El modo objetivo de dicho acceso a la realidad es el método científico, que tendría esta capacidad de develarnos el mundo.

Mente – cuerpo: desde aquí se impone en la Filosofía de la ciencia un Dualismo Psicofísico, una separación radical entre dichas entidades.

Objetividad y desapego: en cuanto a la parte investigativa, se propone una desvinculación metodológica, es decir, un investigador y su objeto de estudio “des-situados” del contexto social, con un fuerte carácter histórico, intentando desarraigar a los “Individuos” del trasfondo cultural en el cual se constituyen como tales.

Este tipo de racionalidad y metodología encaja y sostiene al Capitalismo desde sus inicios, en los tiempos de la primera gran Industrialización y entre otros sucesos históricos como la construcción de los procesos de objetivación y racionalización del trabajo de Taylor, que planteaba precisamente una ruptura del nexo Psicofísico en pro del crecimiento de la producción y la ganancia al menor costo posible, procesos que desencadenan en el “Fordismo” de las primeras décadas del siglo veinte.

Por otra parte, en la dimensión de las metodologías cualitativas, encontramos la tradición de la amplificación socio – cultural, como una constelación de tradiciones

epistémicas donde convergen metodologías provenientes del “materialismo histórico - dialéctico”, así como del “construccionismo social”. Se denomina Tradición de trabajo Amplificación Sociocultural a un conjunto diverso de experiencias y modelos de intervención, reconocibles como componentes de la actual Psicología Comunitaria y referidos a sistemas de pensamiento similares, aunque no idénticos. Esta tradición en lo esencial es una lógica analítica presente de formas múltiples en distintos períodos del desarrollo de la Psicología Comunitaria, reconocible actualmente, en modelos tales como Educación Popular, la Psicología Social Comunitaria latinoamericana y la Amplificación Sociocultural propiamente tal. Desde esta tradición, el objeto o plano de la investigación - intervención - recogiendo el planteamiento de la Educación Popular -, son las prácticas e instituciones que contribuyen a la producción, administración, renovación y reestructuración del sentido de las acciones sociales. Prácticas e instituciones desde donde se producen las significaciones que los sujetos otorgan a su experiencia, el sentido de identidad y desde donde se regulan y estructuran las formas en que los sujetos dan sentido a su realidad.

En lo fundamental lo que denominamos investigación - intervención busca la amplificación (en el sentido de potenciación, actorización y cambio cultural) de los sistemas de conciencia - identidad (sistemas simbólicos en general), por medio de los cuales se da sentido y construye la realidad social, desde la transformación de las relaciones sociales de control social e invasión cultural, por relaciones-acciones de diálogo generadoras de reflexividad.

La presente investigación se enmarca dentro de lo que Ibáñez denomina “Perspectiva Dialéctica” de investigación. Esto en tanto, si bien el análisis dialéctico es un tema todavía en discusión, reconocemos la presencia de un cambio en la forma de mirar el mundo después de nacida esta nueva categoría. A diferencia de una perspectiva estructural o distributiva, esta perspectiva nos permite hacernos partícipes de las prácticas

discursivas que deseamos analizar, y de esta forma, poder aprehender la realidad en forma más compleja y abarcativa que las otras perspectivas no logran. Esto es, el investigador como sujeto participante de la investigación y capaz de generar autonomía y cambio en el lugar en que se encuentre. Pretendemos además, penetrar en el componente semiótico, que es el del orden del “hacer con el lenguaje”, y rescatar a su vez ambos contextos, el lingüístico, o las relaciones del lenguaje, y el existencial que abarca las relaciones sociales, las dinámicas y las imposturas de clase que correlacionan al interior de la sociedad, a través del socioanálisis, que describiremos más adelante. Desde esta perspectiva, entendemos a la praxis como actividad transformadora del mundo, que es a la vez objetiva y subjetiva, material y simbólica, praxis como la unidad de ambos momentos a través del espiral constante acción – reflexión – acción.

En esta misma línea de argumentación, la tradición de la Amplificación Sociocultural se nos presenta como un modo práctico para llevar a cabo estas perspectivas, en el momento de la recolección y/o producción de datos.

De esta manera, intentamos superar en alguna medida la dicotomía preestablecida en torno a la investigación, es decir, pensar la investigación y la intervención como momentos separados, y asumirla ahora como un todo implicado, no desarticulado, así como no homogéneo.

4. Sobre el método.

Es en este apartado donde presentamos los grandes dispositivos metodológicos sobre los cuales basaremos nuestra investigación, y a partir de los cuales desprenderemos las distintas técnicas tanto de producción, recopilación y análisis de las categorías que se desprendan del socioanálisis, todo lo cual, finalmente nos permitirá

aproximarnos a una construcción de inspiración socio – crítica, para un cuestionamiento de las prácticas discursivas enmarcadas en el capitalismo neoconservador posfordista y sus implicancias en las nuevas formas de subjetividad y control, que es, en definitiva, el nervio medular que persigue nuestra investigación.

4.1. Investigación acción participativa

Desde esta mirada se entiende a la especie humana como constructora de la realidad social en la que viven. La investigación a su vez se da en un lugar y espacio determinado. Se parte de la realidad concreta de los propios participantes del proceso. Esto implica una visión histórica y contextual en la que la investigación depende de las particularidades de cada situación y lugar cuyo desarrollo histórico y cultural es previo a la intervención psicológica, preexiste a los investigadores y continúa existiendo después de su partida. Se reconoce el carácter político e ideológico de la actividad científica y de la educativa. En la IAP el compromiso prioritario de toda persona que investiga debe ser con las personas investigadas. La participación de los “investigandos” debe ser parte de todo el proceso. La neutralidad valorativa no es una posibilidad para los seres humanos, por lo tanto, parte del compromiso con las personas investigadas es indicarles nuestra postura valorativa, ética y política.

Otro punto importante desde esta postura, consiste en tratar de entender la dinámica que se da entre los distintos tipos de conocimiento, tanto el científico como el popular los cuales desde esta mirada, se articulan dialécticamente, en un tercer conocimiento nuevo, crítico, propositivo y transformador mediante un proceso dialógico. Proceso que también apunta a la unidad de la teoría y la práctica. Supone construir la teoría a partir de la práctica reflexionada críticamente, en definitiva con la IAP, pretendemos romper la

escisión histórica entre la reflexión filosófica y su aplicación práctica, entre el conocimiento aplicado y el teórico para la activación del cambio social cualitativo. El proceso debe ser acompañado de un modelo de relaciones horizontales, rompiendo así la relación de dependencia intelectual. Así, finalmente, investigación, educación y acción se convierten en momentos metodológicos de un solo proceso para la transformación social.

4.2. Educación popular

Esta perspectiva aboga por una pedagogía dialógica en la que el educador y el educando trabajan sobre las maneras de ver el mundo. Parafraseando a Freire, “nadie educa a nadie y nadie se educa solo”. Esta premisa es tanto epistemológica como política. El objetivo es la transformación objetiva de la realidad opresora, por lo que debe haber un cambio en la conciencia de las personas. Este cambio viene dado por la práctica de una educación problematizadora, que se da a través de la relación dialógica entre educadores y educandos. La práctica educativa es vista como un compromiso con los oprimidos sobre la base de la problematización de situaciones cotidianas para ubicar su origen ideológico. Se opone diametralmente a la educación acumulativa (o bancaria) donde el educador deposita cantidades de conocimiento en las cabezas de los pupilos e introduce significados como práctica de opresión

4.3. Sistematización

El concepto de sistematización se ha venido construyendo como constructo desde variadas perspectivas. Este a la vez de ser un constructo diseñado a priori, tiene la

cualidad de ser capaz de reconstruirse a cada momento que se ocupa, en la acción. Esta cualidad le otorga la flexibilidad suficiente para el trabajo psicosocial desde diferentes perspectivas epistémicas, así como también una ambigüedad evidenciable en la propuesta teórico – metodológica.

Para Víctor Martínez el concepto de sistematización tiene una connotación marcadamente ligada a los llamados modelos sistémicos, entendiendo esta como una metodología que es básicamente de carácter estratégico y situacional respondiendo, a grandes rasgos, a las siguientes características:

Interpretación crítica de una o varias experiencias, entendiendo estas como procesos históricos complejos donde intervienen diferentes actores y que se realizan en un contexto económico y social determinado.

Recuperación, tematización y apropiación de una práctica formativa determinada.

Instrumento cuyo sentido es facilitar el proceso, y no como un fin en si mismo.

Busca articular la práctica con la teoría aportando simultáneamente a mejorar la intervención y a criticar el conocimiento

A su vez, contribuye a la acumulación de conocimientos generados desde y para la práctica.

Distingue la presencia de profesionales de la acción, que tienen formas de acceder a la información y procesarla diferentes a las de los intelectuales.

Produce conocimientos referidos a una experiencia particular, pero debe haber en ella elementos que apunten a la generalización teórica o hacia el diseño de políticas sociales.

Otras propuestas de sistematización han ubicado a ésta, más bien ligada a la Educación Popular y a las prácticas de la Investigación Acción Participativa, de amplio desarrollo durante la década de los 70 y 80 en América Latina.

Según Ghiso (1998), estas compartirían ciertas características comunes, en tanto formas de “acuerdos básicos”, a saber:

“A toda sistematización le antecede una práctica. A diferencia de otros procesos investigativos a éste le antecede un “hacer”, que puede ser recuperado, recontextualizado, textualizado, analizado y reinformado a partir del conocimiento adquirido a lo largo del proceso.”

“Todo sujeto es sujeto de conocimiento y posee una percepción y un saber producto de su hacer. Tanto la acción, como el saber sobre la acción que posee son el punto de partida de los procesos de sistematización.”

“Todo proceso de sistematización es un proceso de interlocución entre sujetos en el que se negocian discursos, teorías y construcciones culturales. Durante la práctica existen múltiples lecturas que tienen que hacerse visibles y confrontarse con el fin de construir un objeto de reflexión y aprendizaje común.”

“La sistematización como proceso de construcción de conocimiento sobre una práctica social, no es neutro; Por el contrario, el interés que lo direcciona y los principios éticos que lo enmarcan son eminentemente emancipadores y transformadores. La sistematización hace parte de las propuestas socio-críticas de la construcción de conocimiento.”

“En la sistematización interesa tanto el proceso como el producto. El proceso vincula múltiples componentes uno de ellos es el pedagógico; nos formamos para sistematizar y sistematizando nos formamos. Estamos hablando aquí de aprendizajes altamente significativos para los que participan.”

Podemos evidenciar en ambas caracterizaciones ciertos elementos comunes y que, en articulación se pudieran presentar como una forma relativamente coherente de propuesta, sin embargo, podemos distinguir algunos elementos que al enfrentarse dan cuenta de concepciones de hombre y de mundo esencialmente distintas.

Martínez presenta a los protagonistas de la intervención como los profesionales de la acción, otorgándoles a estos una condición de expertos que serán capaces de guiar estratégicamente el proceso de sistematización, y que a la vez serán capaces de ver lo que otros no, por ser quienes están insertos en la acción misma. Ubica a estos, entonces, en un espacio intermedio entre el lego y el intelectual academicista. Deja así afuera la construcción de conocimiento a través de la interlocución de los diferentes actores, quienes, en interacción son capaces de construir un objeto común de reflexión y aprendizaje.

Así mismo, estos profesionales debieran ser capaces de construir un conocimiento que se cimiente en la acción, con el objeto final de lograr una generalización que permita construir políticas que sean extrapolables a otras situaciones posibles, transformando así el proceso de sistematización en una herramienta al servicio de las formas de organización ya existentes, cumpliendo desde esta perspectiva su función estratégica, en fin como una forma más de acomodación (reforma de políticas sociales) que el Estado hegemónico realiza para contener nuevas formas de transformación y emancipación.

Desde una postura más cercana a los modelos culturalistas, Fernández (1989) ha propuesto entender la sistematización como la colectivización de una concepción científica que permita que el movimiento popular “produzca sus propios intelectuales”, para así romper con el monopolio del conocimiento y la información que las elites academicistas han atesorado, como forma de configurar y contener el mecanismo de dominación. A su vez entiende el diagnóstico como el proceso (y no el acto) de conocer, bajo el cual se funda la posibilidad de la articulación de un saber teórico con uno práctico, a la vez que permite fundar la concepción de la construcción de un saber a través de la experiencia.

No es una evaluación, aun cuando pueda contenerla, sino que la “permanente observación, análisis e interpretación de las contradicciones que se expresan en la

realidad en la que estamos trabajando” (J. Fernández, 1989). De esta manera implica un proceso, una actitud permanentemente reflexivo – crítica que es colectivizada en, por y para el grupo.

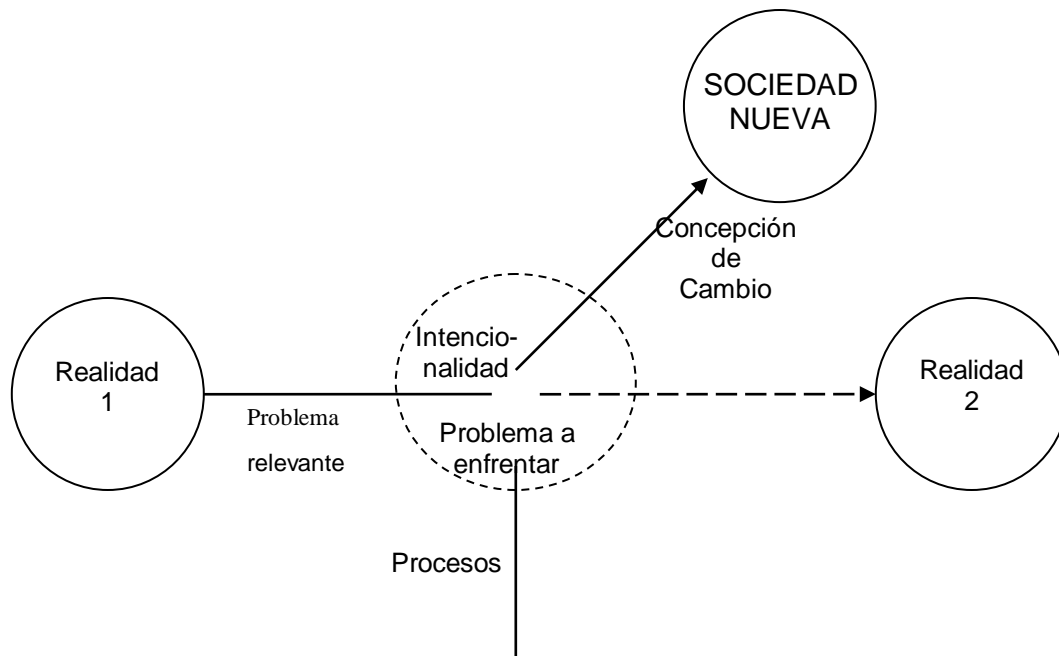
Martinic y Walker (1988) hacen una aportación aun más esclarecedora. Estos parten del supuesto que, a través de las relaciones de saber y las relaciones de conocimiento se están implicando otro tipo de relaciones, las de poder, que se manifiestan en y son manifestación de una sociedad determinada. De esta manera proponen la sistematización como un “proceso de conocimiento por el cual se recupera lo que los sujetos saben de su experiencia para interpretarla y comunicarla”.

Proponen como unidad de análisis de este proceso la experiencia, la cual sería el punto de partida de la sistematización, y alude tanto a la práctica como a los conocimientos y reflexiones que orientan la interpretación de los actores. Diferencian la experiencia del proyecto, entendiendo este último como la forma en que se organizan las diferentes interpretaciones que se tiene de la experiencia. Es en esta articulación donde surge el “discurso del proyecto”, versión explicitada, sin importar su grado de formalismo. Estas interpretaciones de la experiencia van configurando un nuevo saber que sería inseparable del “acto” mismo y que otorga sentido a la experiencia.

De esta manera se van configurando dos elementos centrales en su propuesta, a saber, los actores, y la lectura de la realidad que estos portan. Conocer todos los actores participantes es una tarea esencial desde este prisma, pero aun más importante es saber las interpretaciones de la experiencia que estos portan. “El movimiento analítico (sistematización) consiste en transformar en objeto de conocimiento las interpretaciones que los promotores formulan de su experiencia de trabajo”.

La lectura de la realidad implica dos procesos, las constataciones y las interpretaciones. Las primeras serían “afirmaciones que se asumen como obvias y que forman parte del sentido común del equipo”. Las segundas “explicaciones y relaciones

(que están) constituyendo...el sesgo del equipo para comprender la realidad". Desde esta compleja concepción de mundo se definen las problemáticas que se han de enfrentar.



Proponen así el siguiente esquema.

En este gráfico se plantea la existencia de una realidad 2, como suerte de pronóstico reproductor de los patrones que se han venido expresando hegemónicamente a través de las distintas instituciones que guardan relación con las problemáticas que han surgido como evidentes a propósito de las diferentes interpretaciones de la realidad, donde el Estado juega preponderante papel como el mayor de las instituciones de dominio sobre la cotidianidad de los sujetos. Pero a su vez estas interpretaciones no son asépticas sino, todo lo contrario, tiene ciertas intencionalidades que se intentan dar curso, no asumiendo la mera reproducción de la realidad (de una realidad 1 a una realidad 2) sino asumiendo la intención transformadora en el acto mismo de problematizar la realidad. Así se propone como eje central el cambio social, la propensión a una sociedad nueva.

Proponen como metodología la configuración de hipótesis, (hipótesis en tanto cuanto la proposición resultante de esta desencadena una acción que demostrará su validez), las cuales serían el resultado de aquel movimiento analítico antes mencionado (desde las interpretaciones a la formación de nuevo conocimiento). a) Hipótesis de acción, las cuales consideran: los problemas a enfrentar, la intencionalidad de los actores y los procesos (acciones concretas de cambio); b) Hipótesis estratégicas, las cuales consideran el nivel de los problemas relevantes, la concepción de cambio social y los procesos (ahora en un sentido amplio) que configurarán a la postre las “grandes apuestas que el equipo realiza a través de su trabajo”; y finalmente c) Hipótesis metodológicas que son aquellas “afirmaciones que dan sentido al qué y cómo deben llevarse a cabo las actividades del proyecto para producir las transformaciones propuestas.

4.4. Analítica integrativa – resignificativa - crítica; desde el socioanálisis, una aproximación Socio - Crítica:

En el apartado “sobre el método”, señalábamos que la idea fundamental que persigue la presentación de los dispositivos metodológicos, es llevar a cabo un socioanálisis que nos permita comprender y explicar los elementos constitutivos que se dan al interior de la organización Ekosol, que propende o tiene como intencionalidad primordial la activación de transformaciones culturales y los cambios sociales. Entendemos Socioanálisis como “análisis institucional en vivo”, es decir, para construir a un estudio socioanalítico, nos adentramos en el análisis institucional como herramienta de investigación, cuyo objeto de estudio es “el inconsciente institucional”, concepto que retomamos del psicoanálisis en relación a los procesos de regresión vinculados a conflictos, sin embargo, este inconsciente se encuentra en el campo de lo político reprimido, es decir, su análisis intenta develar la ideología como proceso ocultador de las relaciones sociales. Desde el

Materialismo dialéctico, pretendemos estudiar las relaciones sociales de producción que se desprenden del modo de producción, lo reprimido social. Mariano Ortega, (citado de Susana López, 2000), señala la existencia de cinco niveles de análisis de la realidad social de las organizaciones:

- Nivel racional: se relaciona con los fines de la organización, su estructura formal, sus insumos y productos que se rigen bajo la lógica de la eficacia.
- Nivel estructural: refiere a las normas de conducta organizacional, desde la estructura y los procesos de inserción de los individuos a la organización.
- Nivel relacional: es el ámbito que estudia la adecuación entre la estructura formal (la cultura organizacional), y las necesidades, metas, intereses y motivos de las personas, además de las interacciones y normas informales.
- Nivel político: refiere a las estructuras y relaciones de poder, la convergencia de intereses y conflictos.
- Nivel simbólico: son los aspectos que legitiman o confirman la pertenencia de las personas al grupo y los rituales que dan sentido de identidad.

Entendemos a las instituciones como los mediadores primordiales de la macro estructura que repercuten en la experiencia subjetiva de los sujetos sociales, instituciones en tanto, no sólo como los modos en que se ordena la vida social, sino también como los modos estables en que se piensa como hay que hacer las cosas, lo cual se plasma en las organizaciones, con otras palabras, las instituciones se valen de organizaciones para cumplir su cometido, las cuales se hallan atravesadas por múltiples conjuntos de normas y valores instituidos culturalmente para cada momento histórico social. Es precisamente en este punto, donde emerge el socioanálisis como uno de los ejes principales de nuestra investigación; en definitiva, intentamos realizar un análisis de la organización, en la dimensión material - formal, así como de la institución, o el inconsciente político de la

sociedad, las relaciones que los grupos y sujetos mantienen con las instituciones a través del modo de producción, objetiva como imaginariamente, ya que, como lúcidamente señala Villasante, de lo que se trata en las ciencias en general, y en las ciencias sociales en particular, es “encontrar y saber cambiar las matrices o esquemas reticulares que gobiernan nuestras vidas”.

Para el análisis de los datos que se obtendrán de nuestra investigación, es importante señalar que, de alguna forma *a priori*, esperamos encontrarnos con dos tipos de elementos que surgirán de las prácticas discursivas que se dan en la dinámica de la institución.

En primer lugar, están los elementos explícitos de las prácticas discursivas, los cuales definimos como aquellos que aparecen expresados de forma clara y determinante respecto a alguna cosa o tema en particular. Pero, además, consideramos que también se incluyen aquellos elementos que tienen la *posibilidad* de ser expresados explícitamente. Posibilidad que está determinada por el estado de la dinámica de las prácticas discursivas dentro de la institución, el cual permite decir muchas cosas, pero no cualquier cosa.

Por lo que, en segundo lugar, consideramos implícitos aquellos elementos que no aparecen expresados de manera clara y determinante, pero que pueden ser derivados de las prácticas discursivas explícitas a la luz de distintas perspectivas teóricas, y que, además, no tienen la posibilidad de ser dichos dentro de la organización. Esto último, dado que la dinámica de las prácticas discursivas no lo permite.

Por otro lado, la distinción entre lo explícito y lo implícito se puede abordar también como la diferencia que existe entre lo que ocurre en la intersubjetividad y los demás aspectos que la trascienden y la determinan en algún grado, como lo son, ciertos aspectos estructurales, materiales u objetivos.

Para todo lo anterior, como etapa final de nuestra investigación, pretendemos realizar una aproximación de inspiración social - crítica como integración y resignificación – crítica respecto de lo analizado. Esta forma de reinscripción, construcción y creación de nuevos conocimientos, se enmarca dentro las llamadas técnicas cualitativas, cuestión que implica una búsqueda de elementos explicativos desde fuera de las representaciones que pudiesen tener los sujetos, elementos que, a su vez, determinan estas representaciones.

La genealogía, así como también la arqueología, tienen como características indagar en la singularidad de los acontecimientos, diferenciándose así de la búsqueda de lo universal en los enfoques estructuralistas; por otro lado, se asume como investigación histórica en su opción estratégica para la generación de análisis; parte inicialmente de la descripción, evitando la interpretación de los datos, para luego hacer que lo descriptivo sea explicativo, de forma tal que lo no - visible (que no está oculto) surja como visible.

En particular, la genealogía recurre a una doble articulación que se da entre las prácticas discursivas y las prácticas no – discursivas. La relación que se produce entre estas dos prácticas de carácter anónimo (no - visible), permite que emerjan los objetos y sujetos de la historia. Y, con respecto de la arqueología, la cual señala las posibilidades que condicionan que determinadas prácticas sean incluidas y otras excluidas, la genealogía muestra la posibilidad de la transformación, la metamorfosis de lo mismo (enunciado con diferente sentido, espacio – tiempo obedeciendo a otra configuración estratégica).

4.4.1. Acerca de la Interpretación

Un análisis interpretativo no pudiera dar curso sin antes hacer referencia a la cuestión esencial de la interpretación, como fenómeno socio – histórico; que atañe a las formas metodológicas de conocer. Desde la perspectiva dialéctica en la que nos hemos situado, en parte se responde a sí misma la interpretación, una que trascendería el punto de vista cualitativo de la investigación, pero sería pertinente hacer ciertas aclaraciones, que han de guiar la interpretación de esta interpretación. Así, se dispone a hacer un breve apartado acerca de este tema que avanzará en dos grandes líneas de análisis, primero, el acontecer histórico de lo que se ha entendido por dicho concepto, para luego hacer referencia a ciertos elementos constitutivos de una forma de interpretación acorde con nuestra perspectiva analítica.

Históricamente, las diferentes formas de interpretación en su conjunto, han apuntado hacia diversos cuestionamientos, sin embargo, podría decirse que han puesto de manifiesto dos tipos de sospechas (Foucault, 2005). Primero, la sospecha de que el lenguaje no dice exactamente lo que dice, distinguiendo entre un sentido *manifiesto* o menor, que encierra a un sentido más fuerte o *de abajo*. Segundo, que el lenguaje no se acaba en lo verbal, y que hay otras cosas en el mundo que hablan y que no son lenguaje (en su sentido restringido).

Es así como se han ido configurando, para Foucault, dos grandes periodos en relación a lo que se ha entendido y se ha usado como interpretación; un primer periodo que sería el que ha fundado nuestros sistemas interpretativos actuales, con origen alrededor del siglo XVI; y otro que comienza a gestarse en el siglo XIX, con las perspectivas nacientes de Nietzsche, Freud y Marx.

4.4.1.1. La semejanza

En un primer periodo, lo que posicionaba la existencia de una interpretación era, a la vez, su unidad mínima, lo que se daba por entendido como semejanza, “donde las cosas parecían” (Foucault, 2005), ese lugar donde las cosas adquieren su disfraz. Esta noción, a su vez se puede diferenciar en cinco formas esenciales, a saber:

- La **convenientía**, conveniencia, la adecuación de dos sustancias o series de ellas; como el alma al cuerpo.
- La **simpatía**, la “identidad de accidentes en sustancias distintas” (Foucault, 2005).
- El **emulatio**, paralelismo de atributos en sustancias o seres distintos, siendo el atributo el reflejo de ambos.
- La **signatura**, la firma, “entre las propiedades visibles de un individuo, la imagen de una propiedad invisible y oculta” (Foucault, 2005).
- La **analogía**, identidad de relaciones entre sustancias distintas.

De esta manera, se configura todo un modo de entender las formas interpretativas, cuya expresión se puede extender claramente hasta, por ejemplo, las semiologías psiquiátricas que sustentan el quehacer de las instituciones (individuales y colectivas) de control mental, así como las diversas formas de interpretación en las investigaciones actuales, en campos disímiles.

4.4.1.2. Nueva hermenéutica

Un segundo periodo se configura con la aparición, según Foucault, de autores como Nietzsche, Freud y Marx quienes, aun teniendo muchas diferencias, en lo que refiere al tema que aquí nos convoca, han dado lugar a la posibilidad de aparición de una nueva forma interpretativa, en ese sentido, de una nueva hermenéutica. Nos ponen en una situación esencialmente diferente frente a la interpretación, nos sitúan en un contexto de inacabamiento constante, intérpretes que se interpretan a sí mismos, “en forma tal que

somos perpetuamente reenviados en un perpetuo juego de espejos” (Foucault, 2005); han modificado la naturaleza de lo que se ha designado por las teorías académicas como *signo*.

Por una parte, cuestionan la posibilidad de la interpretación de penetrar en lo oculto como interioridad del sujeto. Es entender la **profundidad**, ya no como interioridad, sino contrariamente como exterioridad. La profundidad se ha mostrado como la búsqueda pura e interior de la verdad, sin embargo, esa interioridad supuesta no es más que pura exterioridad manifiesta. La búsqueda es la de la exterioridad en los bajos fondos, el viaje descendente “para restituir la exterioridad centellante que ha sido recubierta y enterrada”, para descubrir que la profundidad no es más que un pliegue de la superficie.

Por otra parte, trascienden la finitud de la semejanza, por una apertura irreductible de la interpretación, un **inacabamiento** perpetuo. “Rechazo de la ‘Robinsonada’, decía Marx; distinción, muy importante en Nietzsche, entre el comienzo y el origen; y carácter siempre inacabado de la marcha regresiva y analítica en Freud” (Foucault, 2005). Esta infinitud de la interpretación, este eterno juego de espejos que antes se mencionara, implica la posibilidad en el extremo de la ruptura, la destrucción misma de la interpretación por sí misma, pero que a su vez es fundamento de su esencia. Esto se evidencia en forma clara en la relación transferencial del psicoanálisis, la relación infinitamente problemática entre analista y analizado, relación constituyente del psicoanálisis; o en la afirmación de Nietzsche “perecer por el conocimiento absoluto podría bien hacer parte del fundamento del ser” (Foucault, 2005).

Estas concepciones de profundo e inacabado de la interpretación, reconfiguran enteramente lo que se ha entendido por signo. Si la interpretación no puede acabar es porque ya no hay nada que interpretar, porque **todo es ya interpretación** (exterioridad), “cada signo es en sí mismo no la cosa que se ofrece a la interpretación, sino interpretación de otros signos” (Foucault, 2005). La relación significado – significante

pierde sentido, en la medida que lo la relación de un *interpretandum* con un *interpretans* nos es más que de imposición violenta de significado, de verdad. En el fondo, lo que se trataría es de hacer siempre una interpretación de la interpretación, como lo haría Freud en la relación simbólica entre síntoma (interpretación del analizado) y el fantasma (la suya propia). No existe un significado original; emergen desde determinada situación de poder, imponiéndose violentamente. “Las palabras mismas no son otra cosa que interpretaciones y a lo largo de su historia ellas interpretan antes de ser signos, y no significan finalmente sino porque no son otra cosa que interpretaciones esenciales” (Foucault, 2005).

Finalmente, “la interpretación se encuentra ante la obligación de interpretarse ella misma al infinito” (Foucault, 2005), lo que implica, por una parte que lo que se interpreta no es tan importante como el *quién* ha planteado la interpretación, siendo el intérprete el principio de la interpretación; y por otra, que el tiempo de la interpretación es circular, de continua flexión sobre sí, donde toma sentido afirmar que la muerte de la interpretación es su petrificación, afirmar la existencia de signos originarios.

5. De la técnica; nuestra lógica de procedimiento.

5.1. Técnicas Utilizadas

Las principales técnicas utilizadas en esta investigación, como forma de producción y recopilación de datos son:

5.1.1. Observación participante:

La observación participante se distingue de otros formatos de observación, precisamente en la naturaleza de la participación que conlleva. Se puede definir como un método de recogida de información que requiere una implicación del observador en los acontecimientos y fenómenos que se está observando. Esta implicación supone participar en la vida social y compartir las actitudes fundamentales que realizan las personas pertenecientes a una comunidad o institución; supone aprender los modos de expresión

de un de terminado grupo, comprender sus reglas y normas de funcionamiento y entender sus modos de comportamiento; incluso, supone adoptar las misma apariencia que los participantes en los hechos estudiados y asumir las mismas obligaciones y responsabilidades.

Este acercamiento, que sitúa al investigador en el papel de los participantes, permite obtener percepciones de la realidad estudiada que difícilmente podrían lograrse sin implicarse en ella de una manera efectiva, favoreciendo un acercamiento del investigador a las experiencias en tiempo real que viven personas e instituciones.

5.1.2. Entrevista en profundidad:

Desde una perspectiva constructivista se define la entrevista cualitativa como un dispositivo diseñado con cierto grado de formalidad, dado por un fin o intencionalidad pre – planificado, donde el sujeto, a partir de relatos personales, construye un lugar de reflexión, de autoafirmación (de un ser, un hacer, un saber), de objetivación de la propia experiencia.

Busca, como objeto de estudio, el discurso mismo, como fin; sin embargo, lo que obtiene no es el discurso en su totalidad, sino fragmentos de uno; así, considera al sujeto como una trama textual llena de multiplicidades.

Desde esta perspectiva, se distinguen principalmente dos tipos de entrevista cualitativa, esto es, en profundidad y enfocada.

- a) Entrevista en profundidad: entrevista de carácter holístico, donde el objeto de investigación es la experiencia vivencial del sujeto, sus valores, estructuras simbólicas, en el aquí y ahora. Esto a través de una narración dialógica y abierta.
- b) Entrevista enfocada: en esta, existe predeterminado un foco de interés, alrededor del cual gira el diálogo. Es funcionalmente más estructurad, abierta pero definida

conceptualmente. Se intenta generar un movimiento repetitivo de conversación con el objeto de profundizar en un tema (foco) desde diferentes perspectivas.

Específicamente la utilidad principal de la entrevista cualitativa es:

- Reconstrucción de acontecimientos del pasado a los que de otro modo no se podría acceder.
- Esclarecer experiencias humanas subjetivas desde el punto de vista de los propios actores sociales.
- Favorecer un menor esfuerzo de tiempo y recursos que debe aportar el investigador en su acercamiento al objeto de estudio.

Desde otra perspectiva (Rodríguez, 1999), se entiende la entrevista en profundidad como una técnica en la que una persona (entrevistador), solicita información de otra o de un grupo (entrevistados), para obtener datos sobre un problema determinado. Presupone, entonces, la existencia de al menos dos personas y la posibilidad de interacción verbal.

En la entrevista en profundidad, el entrevistador desea obtener información sobre determinado problema, desde donde se establece una lista de temas con respecto a los cuales se focaliza la entrevista, quedando ésta a la libre discreción del entrevistador, el cual puede sondear razones y motivos, ayudar a establecer determinado factor, etc. Pero sin sujetarse a una estructura formalizada de antemano. Para la entrevista en profundidad es esencial llegar a obtener el conocimiento del punto de vista de los miembros de un grupo social o de los participantes de una cultura.

A este tipo de entrevista se les suele llamar entrevistas informales, porque se realizan en las situaciones más diversas y porque el entrevistador adopta un rol flexible: todo es negociable.

5.1.3. Cuaderno de campo:

Desde la perspectiva etnográfica, el cuaderno o notas de campo, se considera el principal instrumento junto con las entrevistas cualitativas. Esta técnica se caracteriza por ser un informe de estilo descriptivo, el cual busca el mayor grado de profundidad en cuanto al conocimiento de lo que se estudia, es decir, comprender la complejidad de factores y actores involucrados en el proceso investigativo, retrasando para un momento final la inclusión de los valores y juicio morales del investigador. Se redacta en primera persona recalcando que la búsqueda va dirigida a no pretender un conocimiento “objetivo”, o independiente de quien observa. Erikson (1980, en Rodríguez, 1999) propone cinco criterios para atender al momento de llevar a cabo la técnica.

1. Qué está ocurriendo en esta situación de campo.
2. Qué implicaciones tiene lo que está pasando para la gente que está inmersa en estos sucesos.
3. Qué tiene que saber la gente para ser capaz de hacer eso que hace en tal situación.
4. Cómo está relacionado lo que ocurre aquí con lo que ocurre en el contexto más amplio que englobe esta situación.
5. Qué diferencias existen entre la naturaleza de lo que aquí está ocurriendo y lo que se ha encontrado en otros momentos y lugares.

Por otra parte, y desde una perspectiva más actual, Maritza Montero (Montero, 2006), señala que esta técnica permite ayudar a conocer y producir determinados conocimientos en relación a situaciones determinadas, entrando la reflexión en el modo de la acción, intentando abarcar la complejidad de la práctica registrada.

En lo concreto, distingue entre: a) **anotaciones de campo**, apuntes que se realizan durante el trabajo, realizados rápidamente, acerca de ciertos detalles de interés,

cumpliendo más bien una función auxiliar y sin un plan preestablecido; y b) **cuaderno de campo**, de cuyas características consideramos:

- Extensas y detalladas descripciones.
- Puede estar ordenado en orden cronológico y/u organizado por temas de investigación o categorías teórico metodológicas.
- Combina rigurosas observaciones de campo con análisis e interpretaciones y relaciones teóricas.
- Puede llegar a representar una “autobiografía intelectual”(narra el proceso de producción, con errores y posibles soluciones)
- Se recomienda que se realiza al finalizar la jornada de trabajo.

Según la autora esta técnica cumpliría la función de ser un registro metodológico de proceso. Esto, en la medida que intenta dar testimonio de los cambios en la investigación, lo que es particularmente importante en las investigaciones de tipo IAP; siendo una instancia, por una parte, que permite la corrección en el rumbo de la investigación y, por otra, mantener el carácter complejo de la situación, en un diálogo constante entre el conocimiento previo y el conocimiento en producción (relación teórico – práctica). A este respecto, señala que las observaciones pueden ser previamente categorizadas o simplemente **no sistemáticas**, siendo esto último lo más recomendado, asumiendo las diferencias esperables entre distintos investigadores en la anotación, así como la necesidad de una aprehensión mayor de la temática específica de la investigación (mayor experiencia en el campo de investigación).

Finalmente, Montero propone ciertos elementos importantes para considerar en la anotación:

- Registrar lugar, fecha y hora de la práctica;
- Nombres de asistentes o de quienes han desarrollado un papel relevante en la situación;

- Aspectos ambientales de interés, si es que lo amerita;
- Objeto de la reunión;
- Explicitar la abreviatura y/o simbología utilizada

5.2. Lógica de Procedimiento.

Respecto a nuestra lógica de procedimiento de análisis de datos, a continuación explicamos en detalle los pasos realizados en esta investigación:

- De nuestras fuentes de información (las entrevistas en profundidad, los cuadernos de campo, lectura analítica de los textos producidos por la organización), obtuvimos una especie de magma indiferenciado de datos.
- Nuestro primer paso, fue desmenuzar analíticamente los discursos emanados de las entrevistas. La lógica de dicho análisis fue:
 - Identificación de “Ejes Temáticos”: que consiste en determinar de manera grupal, los principales tópicos que orientaron las distintas entrevistas. De nuestro análisis, detectamos los Ejes Temáticos: “Poder”, “Relaciones Laborales”, “Crítico - Propositivo”, “Orgánica”, “Estado”, “Género”, “Lo Vivencial”.
 - “Segmentación”: nos dividimos las entrevistas y, de la lectura analítica individual de cada una de ellas, procedimos a fragmentarla, extrayendo todos los relatos que pudieran incluirse en los Ejes Temáticos, densificando el contenido de los mismos mediante un proceso “encaje”, entre el segmento - discurso con el determinado Eje Temático.
 - “Paráfrasis”: luego de analizar cada segmento, desplegamos nuestra lectura del discurso en cuestión, tratando de “abrir los significados posibles”, tanto en lo explícito como en lo implícito del relato.

- “Triangulación”: lo que correspondería en el ámbito de las investigaciones cuantitativas al índice de confiabilidad, la triangulación consiste en una especie de lectura de consenso grupal, cuyo objeto, es llegar a un análisis del discurso Intersubjetivo, eliminando así posibles desvariaciones en extremo subjetivas, así como agregando posibles aristas que la paráfrasis individual no haya percibido. La idea final de la triangulación, estriba en determinar una lectura posible, Intersubjetiva y consensuada del discurso.
- “Categorías Analíticas”: luego de despegar los segmentos, concentramos nuestra mirada en las paráfrasis trianguladas y aún contenidas en los distintos Ejes Temáticos. Al tener “frente” a nosotros todas las paráfrasis, lo que hicimos fue “mirarlas de lado o en fila”, como metáfora espacial, es decir, detectamos cuales son los principales conceptos que “atraviesan” las distintas entrevistas, o al menos, un número importante de ellas. Con otras palabras, identificamos categorías, a modo de núcleos analíticos que toman contenido propio al estar presentes en las distintas paráfrasis. De acuerdo a nuestro análisis, algunas de las principales categorías analíticas que surgieron son; “género teórico”, “género práctico”, “pragmatismo”, “inserción laboral”, “lenguaje”, “poder”, “tecnocracia/tecnicismo”, “activismo”, etc.
- “Análisis de las relaciones de sentido”: lo que proponemos aquí es una discusión abierta, frontal, cargada de argumentos cuyo contenido, proviene de las distintas relaciones que pudimos establecer entre las diversas categorías.

El modelo de las relaciones de sentido, está inspirado en la lectura que Carlos Pérez (2006) hace de la lógica de G. F. W. Hegel. Consideramos crucial, para la historia de la filosofía, la idea de encontrarnos frente a una “lógica ontológica”, es decir, que habla del acaecer como tal, o del devenir *como Ser*,

ontologizándolo. Hablamos de una lógica donde “las relaciones son más reales que las cosas, y no se limitan a conectar los términos sino que, más bien, los producen. Hegel ha ontologizado las relaciones y ha puesto la actividad de la relacionalidad pura en el lugar del Ser”.

Nos interesa de esta lógica, tomar los elementos fundamentales por los que el Ser se hace Ser, es decir, las determinidades (en el sentido de la actividad de determinar que proviene de y constituye a aquello mismo que es determinado) de la esencia. Dichas determinidades en Hegel son; la identidad, la diferencia y la contradicción.

Más claramente, hemos establecido relaciones de sentido entre categorías cuando éstas se identifican (=), como es el caso de “poder” = “lenguaje”, cuando éstas se diferencian (\neq), “género teórico” \neq “género práctico”, y, sobre todo, cuando éstas se contradicen (v/s), “planificación micro” v/s “planificación macro”, principalmente de la información obtenida de las entrevistas, y tomando los datos de los cuadernos de campo, que registran las experiencias y sistematizaciones de nuestra práctica profesional, así como de la observación participante realizada a modo de insumo, dando cuenta del itinerario y objetivos que persigue nuestra investigación. En cuanto al despliegue analítico, esquematizamos las categorías para luego poder redactarlas de manera coherente.

Se hace relevante, en este punto, hacer explícitas las razones de hacer más preponderante para nuestro análisis, una forma de recopilación de información, (las entrevistas), respecto de otras técnicas usadas, (cuadernos de campo), por cuanto consideramos que las primeras constituyen fuentes de información interna, es decir, son discursos de los actores directos de la institución que fueron interpretados por los investigadores para poder ser

analizadas, en cambio, los segundos son fuentes de información externa, en el sentido que son interpretaciones de lo observado por quienes realizan la investigación.

- Finalmente, nuestro trabajo acaba con una serie de “inconclusiones”, como forma de “cerrar abriendo” a través de “temas emergentes” con un listado de preguntas, tensiones y problematizaciones que nos parecen oportunas, de acuerdo al actual estado del trabajo y la Psicología comunitaria.

VI. ANÁLISIS

1. CONSIDERACIÓN PREVIA

Toda nuestra investigación se ha realizado, en su aplicación material de la metodología, en torno al estudio de caso de una institución en particular: la ONGD Ekosol. En este sentido, y de acuerdo a lo desplegado por el análisis, hemos elaborado una crítica que se ha construido desde los datos que surgieron por el despliegue de los dispositivos metodológicos sobre la organización. Por lo tanto, en una primera consideración, se puede decir efectivamente que estamos realizando un cuestionamiento directo hacia el caso que decidimos investigar.

Ahora, lo anterior no supone que se halle como objetivo absoluto de nuestra investigación el llevar a cabo una especie de “destrucción analítica” de la realidad que existe en Ekosol. Desde una visión global, con nuestro trabajo pretendemos dar cuenta de las *contradicciones* que ocurren en el trabajo comunitario en particular, y también, extensivamente, en los movimientos que propenden a la realización de transformaciones sociales profundas. Criticamos la orgánica, las relaciones laborales, las posiciones crítico – propositivas, la relación con el Estado, la consideración del género, el manejo del saber – poder o los aspectos vivenciales, no porque en Ekosol hayamos detectado un lugar en particular en donde se presentan aquellas problemáticas, sino porque creemos que lo que ocurre allí es significativo de toda una realidad que señala las condiciones por las cuales se trata actualmente de construir alternativas, siempre emancipatorias, al orden social imperante.

2. ANÁLISIS DE LAS RELACIONES DE SENTIDO

2.1. ESTADO

A partir del análisis de este eje temático, consideramos relevante dos grandes categorías analíticas, las cuales atraviesan todas las entrevistas y que por lo mismo, poseen una diversidad de aristas abordables desde una serie de miradas reflexivas. De todas formas, ambas categorías entran constantemente en una *relación de contradicción*, debido a su carácter diametralmente opuesto.

A. “Autonomía” v/s “Dependencia”

1. “Estado - Patrón”: La “Dependencia”, se refleja principalmente en que la institución necesita del rol del Estado - protector, en cuanto fuente de recursos que posibilitan la aplicación de proyectos. En esta necesidad, se observa un deseo de que el Estado asuma un rol más preponderante. Así mismo, se valora que éste, por intermedio de SENAME, haya dado empleo a los pobladores de Achupallas. Es en este sentido en que, considerando el actual escenario del trabajo comunitario, el Estado emerge como “el gran patrón”, y el equipo de trabajo de Ekosol, sus respectivos trabajadores asalariados. Lejos de ser una metáfora, esta conceptualización la aplicamos en su sentido literal, ya que en la práctica, ambas entidades entran efectivamente en una relación de explotación capitalista, sin embargo, la variante que se añade en este caso, es que la plusvalía apropiada por el Estado es de orden simbólico, y corresponde a las repercusiones y beneficios que realiza el trabajo de Ekosol en el sector para la reproducción de su hegemonía. Un ejemplo explícito de lo anterior, lo constituye la actual “Cantata`

de Achupallas”, (la doble comillas responde al hecho de que, la obra musicalizada no cumple con lo que podría denominarse en realidad cantata), un espacio que, se supone, hace explícito lo que teóricamente en Ekosol denominan “protagonismo social”, pero que en la práctica, funciona como un medio para publicitar a Ekosol, como institución colaboradora del Estado, hacia otras organizaciones, y que, más aún, la “Cantata”, se encuentra prediseñada en sus aspectos generales y con escasas posibilidades de modificación colectiva. Es aquí donde se materializa lo que denominamos *“protagonismo social administrado”*.

2. “Ekosol - Tentáculo”: En la contraparte de la relación de explotación, Ekosol se presenta como un mecanismo más de control Estatal, no sólo por la dependencia económica que hoy en día hace posible que la institución exista, sino además, porque reproduce la política gubernamental de manera explícita: “prevención” y “promoción”, son los dos ejes sobre los cuales se articulan las intervenciones psicosociales que impone la hegemonía estatal. Frente a esto, cabe cuestionarse si acaso Ekosol es realmente una “Organización No Gubernamental”, siendo que, de manera formal, y en la práctica, trabaja principalmente en función de una política de gobierno.

Quizás sea adecuado sugerir, que el tipo de organizaciones que actualmente pueden agruparse en el mismo estatus político que Ekosol, es decir, como instituciones colaboradoras del Estado, deban resignificar su concepto de “no gubernamentalidad”, asumiendo más bien, su carácter de “Organización Pro Gubernamental”, (“OPG”).

Todo esto se ve reforzado por el hecho de que, efectivamente, Ekosol es una institución de “confianza” para el Estado, lo cual se fundamenta en la evaluación positiva que presenta la institución para las políticas sociales. Con otras palabras,

Ekosol ha sido, al menos, lo suficientemente funcional en la implementación de la política de gobierno, y, por ende, en la replicación del sistema que el estado intenta imponer, haciendo cada vez más extensos los tentáculos del mismo.

Por otra parte, consideramos que entre los miembros de Ekosol, existe clara conciencia de que el financiamiento es obtenido sólo por el hecho de haber ganado la competencia de proyectos, y no porque el Estado necesite de ellos más allá de la actual instrumentalización de Ekosol como medio de reproducción de la hegemonía.

3. “Pérdida de la Autonomía”: de la categoría anterior, se desprende lo que llamamos “La Crisis del Trabajo Comunitario”, la cual se expresa por su extrema dependencia respecto de los poderes políticos, ya sea del gobierno, o de algún otro conglomerado político que esté en poder del municipio. La consecuencia más radical, es la “Pérdida de la Autonomía”, así como del carácter crítico y emancipatorio del trabajo comunitario, al quedar sujeto a, y contenido por el poder político económico que materializan los partidos.

Esta pérdida de autonomía, merma las aspiraciones y proyectos de aquellas instituciones que, en principio, irían en busca de la transformación social, como Ekosol (a propósito de sus prácticas discursivas de “Protagonismo Social”). Esto debido a la movilidad y cambio de horizonte político que puede sufrir un mismo dispositivo gubernamental, en relación a las reformas que lleve a cabo el conglomerado que esté a cargo. En este sentido, se tiene claro entre los miembros de Ekosol, que SENAME era bastante distinto de lo que es, se conoce su pasado de “cárceles y comedores”.

A partir de esta reflexión, salta a la vista la relación de identidad entre “Pérdida de la Autonomía” con:

4. “Estado y Reforma”:

Hemos detectado, por parte de los miembros del equipo de trabajo de Ekosol, el reconocimiento del cambio de status para las ONGs dedicadas al trabajo comunitario, a partir del impacto negativo de la política social que ha venido desarrollando el Estado, lo cual los deja en una situación de *inestabilidad laboral* constante y significativa. Sin embargo, así y todo, la incidencia en las políticas públicas se muestra como un objetivo deseable, en este sentido, se avala este formato de acción para el quehacer comunitario, aun cuando es criticable, o más bien *reformable*. Con otras palabras, se depende de la existencia de un *proyecto Estado*, aun cuando hasta ahora no ha sido eficiente, ni transformadoras sus propuestas. Se apoya la lógica extensiva de un poder central decisonal, a pesar de que, paradójicamente, debiera ser menos centralizado. En consecuencia, es mayoritaria la decisión de delegar en el Estado supuestas transformaciones que den la pauta para mejorar la situación actual a la que se enfrenta el trabajo comunitario.

De la dependencia estatal y sus reformas, hemos detectado la relación de identidad de esta categoría estructural, con la vivencia subjetiva que deja en los sujetos el hecho de trabajar en el marco laboral actual, la denominamos:

5. “Inestabilidad y Estado”:

A partir del reconocimiento de que las actuales formas de subvención estatal a instituciones como Ekosol, lo dejan en una relación desigual y precaria, en términos de estabilidad y proyección en el tiempo, en relación a otras instituciones estatalmente más validadas como la escuela o el ejército, vale la pena cuestionarse, acerca de un posible “camino a la extinción” de las ONG's,

debido a la insustentabilidad del trabajo comunitario, así como a la actual imposibilidad fáctica de la autogestión en estas instituciones.

Sin embargo, por otro lado, a pesar de la *inestabilidad* que provoca el estar trabajando en un sistema de licitaciones, de todas formas, así y todo, es valorado el actual formato de financiamiento. Es decir, en Ekosol se puede *asimilar la incertidumbre*, porque se considera más importante el hecho de que, “de todas maneras igual hay pega”, y así han podido trabajar más personas por medio de ese mecanismo de financiamiento. Con otras palabras, existe una relación paradójica con el poder estatal, a modo de *doble vínculo*, ya que si bien, se le retribuyen los puntos anteriores como la empleabilidad y el financiamiento, por otra parte, se reconoce y rechaza que “el control social” provenga de parte de ellos mismos, bajo la forma peculiar de cohesionar mediante la desarticulación de los sujetos, implantando el discurso de la desconfianza, la inestabilidad, la competencia y el terror. Pero además se rechaza el actual formato, debido a que genera problemas de continuidad de los procesos de colectivización y emancipación de los saberes, los cuales constituyen los fundamentos del trabajo comunitario. En otros términos, el Estado al financiar proyectos por un período tan corto, produce rupturas en los distintos procesos del trabajo comunitario, en cuanto este, plantea la posibilidad de cambios cualitativos a largo plazo. Estos cambios tipo dos, hoy en día no son posibles, no sólo por el formato de licitación de proyectos, sino además, porque el Estado es el patrón, y como es lógico, lo que hace todo Estado, grande o pequeño, capitalista o comunista, es dirigir sus esfuerzos para la expansión, colonización y reproducción de su hegemonía. Por tanto, debemos afirmar, que hoy en día no existen las condiciones materiales para el despliegue del trabajo comunitario crítico y emancipatorio y, al estar este contenido, *el cambio social no será posible por medio de la actual vía comunitaria.*

Una vez aceptadas las reglas de este juego, para sobrevivir, de ahora en más, como proyecto Ekosol, es necesario tener una actitud empresarial, que se exprese en una práctica activa y creativa en la búsqueda de financiamiento: *el Estado impone el desarrollo de determinadas competencias individuales* para quienes compitan por el financiamiento; ser buenos ejecutivos, buenos gestores y buenos emprendedores. Así, en el actual formato en el que se desenvuelve el trabajo comunitario, *la competencia y la inestabilidad se disuelven en el fundamento de las relaciones laborales*, lo cual, de manera indirecta, *vuelve a acrecentar* la dependencia con el Estado.¹

6. “Estado y Activismo”:

Para una efectiva reproducción de la hegemonía estatal, es necesario asegurar las condiciones materiales de la servidumbre, es decir, el Estado necesita de reformas que impidan reflexiones y acciones radicales de transformación social. Es por esto que consideramos, que el actual formato de intervenciones psicosociales, *potencia el activismo* de los trabajadores comunitarios, entrando ambas categorías, (“Reforma” y “Activismo”) en una *relación de identidad*, debido a la falta de espacio – tiempo para realizar registros y sistematizaciones significativas para los sujetos, dejando a la famosa “investigación – acción”, en una “bonita abstracción teórica”. Esto en Ekosol, que es una organización tradicional - jerárquica, genera la reproducción de la verticalidad, debido a que las pocas sistematizaciones que se hacen, son realizadas por el grupo de los “intelectuales orgánicos”, los “Directores” de la organización, dejando en el estatuto de operarios o “Ejecutores”, al estamento subalterno de los educadores populares, lo cual a su

¹ Tomado desde la concepción técnica que ocupa Hegel del término “disolución”, en el sentido de la metáfora química de un componente que se *abisma en el fundamento de una solución, como relación que incluye y conforma a dicho componente, sin que éste pierda su propiedad*, tal como el azúcar se disuelve en el agua.

vez, genera *la reproducción y perpetuación de la sociedad de clases materializada por el Estado.*

2.2. ORGÁNICA

De acuerdo a nuestro análisis, se pueden distinguir los siguientes abordajes de categorías analíticas en torno al eje temático “Orgánica”; hemos identificado diversas relaciones de sentido entre dichas categorías, las cuales son:

A. “Falencias v/s Fortalezas”

“Falencias”:

1. “Indisciplina”:

Como elemento que caracteriza el trabajo de la institución, y que consideramos, forma parte de la cultura organizativa de la misma. Tiene su expresión en prácticas discursivas tales como: “falta de respeto”, “falta de compromiso”, “falta de rigor metódico”, y que en la práctica, se manifiesta en el incumplimiento de los tiempos acordados para la realización de los objetivos de los talleres, así como también, en el poco respeto de quienes dirigen los talleres por los horarios acordados. La falta de rigor metódico, a su vez, se expresa en la inconstancia de los distintos trabajos que se realizan, lo cual interrumpe los procesos de aprendizaje.

2. “Descoordinación”:

Si bien, Ekosol posee una estructura organizativa clara, en cuanto a lo funcional, es decir, que efectivamente existe *división del trabajo*, en la dinámica laboral, se da una significativa descoordinación, entre las distintas funciones, esto es, en el papel está claro cuales son los cargos de cada uno, sin embargo, en la práctica la interrelación de cada

sujeto con sus respectivas labores es considerablemente dispersa y desconectada una de la otra.

Entre los factores que están a la base de esta descoordinación, consideramos relevantes los conflictos creados debido al saber – poder que circula en la institución, *las soluciones individualistas* de las diferencias que dicho saber produce, así como la no inclusión de todo el equipo en los problemas relacionados con la misma organización, ya que dichas tareas se encuentran institucionalizadas como parte del rol de los directores de Ekosol. Cabe destacar, que la actual orgánica permite y potencia estas problemáticas.

Las dos categorías anteriormente descritas implican en la práctica la “falta de un proyecto político colectivo”, estableciéndose entre las primeras y esta última una relación de identidad, en el sentido de que la incapacidad de la institución de dar cuenta de un documento explícito, consensado, que de cuenta de lo que Ekosol postula, defiende y cual es su proceder, estaría relacionado con la descoordinación y la indisciplina de la institución.

3. “Materializa el Poder”:

La actual orgánica de Ekosol hace posible y materializa determinadas relaciones de poder, las cuales se evidencian en su *estructura jerárquica* y en las distintas facultades y atribuciones de los estamentos.

4. “Administración social del trabajo”

La última categoría, entra en una relación de identidad con lo que denominamos “Administración social del trabajo”, como cuarto núcleo analítico. Ésta, se fundamenta en

la *estructura jerárquica* particular de la orgánica de la institución, donde es posible identificar una serie de *agentes de poder*. Principalmente, consideramos que existen dos nuevas categorías analíticas que designan dos estamentos en la orgánica de Ekosol; éstas, sostenemos, entran, *estructuralmente*, en una *relación de contradicción*. En este sentido, la contradicción está dada por la oposición entre las distintas atribuciones y facultades que caracterizan a los dos estamentos, las cuales se hallan determinadas, en última instancia, por la política social del Estado que se implementa a través de SENAME, por cuanto este programa otorga el financiamiento central del cual se nutre Ekosol para su funcionamiento.

Directores:

Las características diferenciables de este grupo son:

- Su rol social es “Ser Profesional”.
- Poseen un “*lenguaje hegemónico-legitimado*”: el carácter de legitimidad supone que este lenguaje se encuentra validado por el saber institucionalizado, el que en la práctica, adquiere una cualidad hegemónica, en el sentido que reproduce el orden social imperante, y expande y coloniza aquellos que no son legitimados.
- Generan y sostienen la institucionalidad de la organización, en el sentido del orden y subordinación de los distintos programas y talleres, por cuanto son agentes validados legalmente por la política social del Estado para aquella labor.
- Se articulan en relación a las funciones específicas que cumplen, las cuales los configuran como:
 - “el *planificador central*”: esta función da cuenta de la centralización en la toma de decisiones que ocurre en la institución, respecto a las líneas temáticas en las cuales la institución desarrolla su trabajo. Por otro lado, y de acuerdo a nuestro análisis, la función de planificador implica además la

constitución de un carácter de “*amalgama*” entre, la aplicación de las políticas sociales del Estado, la cual baja directamente de SENAME, y las necesidades y problemáticas de la comunidad de Achupallas, de las cuales Ekosol se hace parte.

- “el capataz”: comprende la labor de dirección y supervisión de las actividades que realizan los educadores populares.
- “el patrón”: función que implica la realización de contrataciones para el equipo de trabajo.
- “el relacionador público”: constituye el nexo oficial entre Ekosol y las demás instituciones.
- “El director general”: quien le da el “vamos” a diferentes actividades propuestas por los ejecutores, o por la Comunidad directamente o a través de los ejecutores. Es el caso, por ejemplo, de diferentes peticiones de servicio que se han hecho a la institución, y son autorizadas y condicionadas por este agente. Prácticas discursivas que componen este elemento, a la luz de los registros de campo, son: “no tengo ningún problema en ello”, “el servicio que ofrece Ekosol es...”
- “el director de área”: supone la administración y diseño del trabajo, de forma independiente, en algún eje temático del trabajo de la institución.

Ejecutores:

Las características diferenciables de este grupo son:

- Su rol social es “Ser Educador Popular”, de condición actual no – profesional.
- Poseen un “*lenguaje subalterno-no legitimado*”: al constituir un lenguaje que no se encuentra validado por el saber institucionalizado, le corresponde además una condición como subalterno con respecto al utilizado por el lenguaje hegemónico. Sin

embargo, pueden llegar a hacer uso del *lenguaje hegemónico-legitimado*, en la medida que la situación sea pertinente o, con ello, puedan obtener algún grado de validación que les sea útil. Ejemplo de ello, es el uso de términos como “Cantata”, “Pantallazo”, “Infanto - juvenil”, “Proyecto Apertura de Nuevos Cielos”, en una instancia específica donde Ekosol estaba presentando su programa de trabajo (ver Eje Temático Orgánica, “Planificación”) en un espacio propio de la comunidad: Sede Social de La Parva.

- Se conforman con respecto a las funciones particulares de:
 - *Sistematizador* de expresiones de la comunidad participante, lo cual supone un manejo de información privilegiada respecto de la misma. (ver Eje Orgánica, “Protagonismo Social Administrado”).
 - Educador “*amalgama*”: como articulador que busca adaptar las exigencias del equipo de profesionales a las necesidades de la comunidad y a las pretensiones personales en cuanto al trabajo a realizar. (ver Eje Poder, “Lenguaje y Poder”)
 - “*Planificador periférico*”: la función anterior se materializa a través de la planificación específica que hacen los educadores de sus talleres, cuestión que supone un grado de atribución mayor en la toma de decisiones, respecto a la comunidad participante, en cuanto al curso de los talleres. Esta planificación se articula directamente con la planificación central que los *directores* explicitan a través de documentos de los diferentes proyectos a los cuales postulan (como por ejemplo el Proyecto Apertura de Nuevos Cielos PANC y el Programa Aprendiendo con Nuestra Historia PANH), los cuales, al estar diseñados en un *lenguaje hegemónico-legitimado*, son considerados, por parte de los ejecutores, como *rígidos* y poco claros, en cuanto metodología de trabajo. Por otra parte, cabe señalar que, aun cuando esta planificación periférica es evidente, hay una falta de explicitud

de la misma, a la manera de algún documento que de cuenta de los objetivos, metodologías y técnicas que a este nivel se utilizan. Aun cuando no se hacen explícitos, según nuestros registros escritos, visualizamos que en la práctica cada uno de los ejecutores tiene ciertos objetivos a modo de horizontes de acción. En este sentido, en forma evidente, hay una mixtura entre los objetivos de la institución, y los del *proyecto existencial* propio de cada ejecutor en lo laboral.

- *Ejecutor* de planes piloto, los cuales son diseñados por el estamento de los directores.
- “*Ejecutor en terreno*”: a diferencia de los Directores, son los Educadores, en tanto *ejecutores*, quienes mayoritariamente realizan el trabajo actual que se desarrolla en los diferentes sectores donde la institución se encuentra inserta. Esta característica se relaciona con las prácticas discursivas “compromiso con la comunidad”, “trabajo desde adentro”, “ser la clase”. (ver Eje Crítico – Propositivo, “Propuestas”)

5. “Falta de instancias de actualización”:

Otra de las falencias de la orgánica de Ekosol, consiste en la falta de instancias formales de comunicación que permitan la *actualización* de las prácticas de los distintos agentes del equipo de trabajo. De acuerdo a nuestro análisis, consideramos que existe un sentimiento ambivalente en relación a los problemas de comunicación al interior de la institución. Si bien, éstos son evidentes, la razón de esta se atribuye, por una parte a la falta de espacios de *contacto*, y por otro, a las diferencias de búsqueda del mismo entre los diferentes miembros del equipo de trabajo.

6. “Instancias vacías”:

Las reuniones de equipo se presentan como “instancias vacías”, en lo que concierne al objetivo de *contactarse* con el otro. Pudiera ser reflejo, de alguna forma, del sentido de *individualismo* que presentan los miembros del equipo. Por otra parte, en estas reuniones el lenguaje se presenta como una problemática, que más que acercarlos en el trabajo, los distancia. Si bien existe cuestionamiento, no se evidencian prácticas que se dirijan a remediar las problemáticas del poder-saber contenidas en el lenguaje que utilizan los profesionales.

7. “Dependencia”:

El trabajo realizado por el educador puede o no considerarse parte del trabajo institucional, y esa decisión es mediada por el reconocimiento del educador de su propio trabajo. De la misma manera, existen trabajos impuestos por la *planificación central*, compromisos de la institución con el Estado – patrón, cuya ejecución no depende de la valoración del educador. Por otra parte, esta dependencia se ve reflejada en que, el educador es un *ejecutor* de proyectos flexibles diseñado por el grupo de los directores, que debe moverse entre ciertos límites del trabajo comunitario, como son las exigencias de la comunidad, los intereses de su propio *proyecto existencial* y las exigencias institucionales. No se reconoce un sentido de inseguridad, pero sí la necesidad de autovaloración del trabajo para sentir seguridad. En este último sentido, se evidencia la necesidad explícita por adquirir teoría académica validada, como forma de reafirmar el trabajo realizado. Un ejemplo específico de esto, es la solicitud, por parte de algunos educadores, de información academicista, en torno diversos temas, como por ejemplo el desarrollado en el contexto de las actuales *sistematizaciones* que se están llevando en curso, permitido por la inserción de los estudiantes practicantes.

“Fortalezas”

1. “Disciplina”:

En relación de contradicción con la primera falencia, la disciplina se manifiesta como parte de algunas prácticas de la institución. Constituyen esta categoría las prácticas discursivas: el “rigor metódico”, que implica, junto a lo anterior, la realización de una labor *sistemática y sistematizada* que de cuenta y justifique el *proyecto* desarrollado, así como “respeto” y “compromiso” en el sentido antes descrito.

2. “Apertura al mundo”:

El trabajo realizado en Ekosol permite una “*apertura al mundo*”, un despertar a lo que pasa en mi comunidad, y la consecuente pretensión de ruptura de las *barreras del individualismo*.

3. “Organización Flexible”:

El trabajo como educador no excluye la *participación* en otros talleres, desarrollándose así un continuo aprendizaje con otros agentes de la comunidad, así como con el grupo de trabajo, lo que implica trascender el rol tradicional de un cargo funcional propio de las organizaciones rígidas. En este sentido, la orgánica de la institución, permite la participación en distintas áreas de trabajo, lo cual se evidencia en la posibilidad de integrarse en los distintos talleres de forma paralela.

4. “Ejes de reflexión”:

Dentro de los objetivos de la institución, está el considerar a los ejes temáticos desde un prisma reflexivo – crítico. En este sentido, la Historia Popular y el Género, pueden considerarse como Ejes de reflexión para la acción.

5. “Educación Vivencial”:

Educación es lo que hace Ekosol, cuya diferencia con el modo tradicional (escolar) radica en que el trabajo se fundamenta, como condición de posibilidad, en la conexión vivencial (*contacto*) entre los miembros participantes del trabajo. Esta educación vivencial posee determinados elementos que la constituyen:

- Se incentiva la auto educación, lo que llega a significar en la vivencia personal, una forma de satisfacción, crecimiento personal y de mutua valoración
- Además, se considera la educación como forma de *generar autonomía* en los sujetos. En el sentido de otorgar a la comunidad una serie de herramientas teórico – prácticas, además de defender una visión de sujeto con *potencialidades* y no carente de ellas, propendiendo a que la comunidad que participa sea progresivamente menos dependiente de entidades externas a ella.
- Trasciende la mera entrega de conocimientos, lo que implica la posibilidad de reflexión y retroalimentación constante. El contacto con el otro y sus experiencias de vida como principal fuente de educación, que trasciende el tiempo formal del taller, y se proyecta en la existencia de quien ha participado.

B. “Ekosol Hacia Adentro v/s Ekosol Hacia fuera”

“Ekosol Hacia Adentro”

En la noción de Ekosol Hacia Adentro, se incluyen las categorías emergentes como “Disciplina v/s Indisciplina”; y la consecuente “Descoordinación” que se produce en la institución.

Por otro lado, se pueden identificar otros elementos que constituyen lo que hemos denominado “Ekosol Hacia Adentro”:

1. “Planificación”

Como ya se ha señalado, podemos distinguir la existencia de una planificación que se da en forma diferencial, distinguiendo dos niveles: *Central* y *Periférica*. La primera se caracteriza en que, si bien no se elabora en forma consensuada ni compartida, por su misma condición de ser centralizada, posee objetivos de acción y metodologías definidas que deben ser cumplidas, en último término, por los educadores y los profesionales en sus talleres; quienes, ya en una instancia periférica, que trata de amoldarse al lineamiento central, pueden, sin embargo, funcionar en la práctica de acuerdo a la arbitrariedad de quien los dirige, y es en esta instancia donde se hacen materiales las problemáticas de falta de sistematicidad y planificación.

Entendemos por “planificación central”, la realizada por el estamento de los directores de la institución, que se caracteriza por estar formulada en un “lenguaje hegemónico-legitimado”, y sin un *horizonte transformador*.

Así mismo, entendemos por “planificación periférica” aquella estructurada al nivel de los talleres, por los distintos miembros del equipo de trabajo (profesionales y no – profesionales). Puede estar formulada en un “lenguaje hegemónico – legitimado”, o en un “lenguaje subalterno – no legitimado”, dependiendo de quien se encuentre a cargo del taller. En cuanto al nivel decisional, se puede afirmar que dichas planificaciones se encuentran enmarcadas en perspectivas metodológicas, en donde unas son más participativas que otras, y por lo mismo, más o menos tendientes al poder, en relación al *horizonte político* de quien las dirige. Las líneas temáticas propuestas por el estamento de los directores, a través de la planificación central, son tomadas por los talleres y adaptadas al trabajo práctico. Existe en este nivel, una articulación entre lo *teórico*

propuesto y lo *práctico vivenciado*. Se manifiesta, entonces, una relativa *autonomía*, a la vez que una relativa *dependencia* del taller con la institución; sin poder determinar claramente los límites de lo uno o lo otro, debido a que ambas categorías se encuentran simultáneamente presentes en una *relación de contradicción*, al interior de Ekosol (ver Eje Estado, “Autonomía v/s Dependencia”). Finalmente, en este nivel de análisis, los miembros del equipo de trabajo funcionan como *sistematizadores* de las expresiones de los participantes, en la medida en que éstas son funcionales para la justificación de sus talleres, así como para lograr una articulación entre las demandas de la comunidad participante, los *proyectos existenciales* del encargado del taller y los *ejes temáticos* provenientes de la *planificación central*; y en última instancia, de la *planificación estatal*.

A partir de la reflexión anterior, podemos afirmar que ambas categorías, tanto la “planificación central” como la “planificación periférica” entran, orgánicamente, en una *relación de contradicción*, la cual debe ser asimilada por los encargados del taller, mediante la articulación antes descrita.

De acuerdo a nuestros registros, han existido iniciativas desde la institución para intentar disolver dicha relación de contradicción, mediante lo que se denominó “diagnóstico participativo para una planificación estratégica”. Esta iniciativa, si bien utiliza una metodología que busca reducir las relaciones de poder dentro de la organización, no se encuentra fundamentada en algún planteamiento crítico – propositivo explícito que de cuenta de su existencia.

Así, se intenta introducir la “participación” como elemento nuevo y transversal a la forma de orgánica, como medida para la disolución de la contradicción. Sin embargo, esta apuesta no tuvo resultados emancipatorios y, lejos de resolver la anterior, hizo emerger una nueva *relación de contradicción*. Esta se encuentra articulada por el carácter activo y pasivo de la participación o, en relación a los agentes, el ser “participante” o “partícipe” de la instancia de organización, donde la primera implica la posibilidad de incidir en forma

directa en la organización, en tanto que la segunda, refiere a la mera replicación de un orden ya establecido. En este sentido, podríamos hablar del “partícipe” como una forma de *participación de primer orden*, y al “participante” como forma de *participación de segundo orden*. Sostenemos que esta instancia, que claramente proviene desde un “lenguaje hegemónico – legitimado”, no incluye el lenguaje ni las formas de conocimiento de los educadores, por lo que se presenta como derechamente no participativa, o sólo en el sentido de ser “partícipe”, es decir, entender la participación únicamente como la posibilidad de poder opinar.

2. “Problemas de Comunicación”

La razón de éstos se atribuyen a la falta de espacios formales de *contacto*, es decir, un problema de tipo orgánico y, a la vez, a las diferencias de búsqueda del mismo entre los diferentes miembros del equipo de trabajo, es decir, un problema de orden *vivencial*. De lo anterior, emerge una relación que constituye a ambos elementos, que estarían a la base de dichos problemas de comunicación, en otras palabras, una *relación de identidad* entre la orgánica y lo vivencial.

3. “Individualismo”

Ver Eje Vivencial, “Individualismo”; Eje Crítico – Propositivo, “Colectivismo v/s Individualismo”, “Individualismo y Asistencialismo”, “Individualismo de Clase”.

4. “Lenguaje = Poder”

Ver Eje Poder, “Lenguaje y Poder”.

“Ekosol Hacia Afuera”

1. “Apertura al Mundo”

En relación a lo que podemos considerar como “Ekosol hacia fuera”, la “Apertura al Mundo” implica la *replicación de experiencias*, al exterior de la institución, principalmente hacia las instituciones familiares y escolares, que son parte de la comunidad de Las Achupallas. Las propuestas metodológicas de apertura, son: la disponibilidad de *recursos* teóricos como técnico – metodológicos, para quien los solicita; el desarrollo de *competencias individuales* en la *comunidad participante*, y por último, la *educación vivencial*.

2. “Choque Institucional”

Uno de los elementos que compone esta categoría es el choque de Ekosol con la institución escolar. Aun cuando la labor de Ekosol se distingue de la *educación tradicional*, esta última es considerada por los miembros de la institución como vía de escape de la marginación y forma de acceso al sistema, haciendo el reparo que ella no debiera ser solamente técnica, sino que además incluir espacios de reflexión, de apoyo y conexión con el educando. De esta forma, vemos en Ekosol un discurso *doble vinculante*, contradictorio respecto de la institución escuela.

3. “Percepción de Exclusión desde el Mundo Joven”

Ekosol como una institución que segmenta su trabajo en relación a la edad de sus participantes, no ha dado espacio ni sentido de ser al “segmento jóvenes”, excluyéndolos. Se fomentan más las conductas de individualismo que las de comunidad. La única forma de acceso a la institución, en este punto, es la competencia, tanto hacia los agentes de la

institución como hacia sus propios pares. O se integran al trabajo en la lógica de Ekosol, o son desechados por la institución.

4. “Asistencialismo Intelectual”

(Ver Eje Orgánica, “Práctico”)

C. “Teórico v/s Práctico”

A nivel de lo que se plantea la institución hacia sí misma (Ekosol Hacia Dentro), así como desde sí misma (Ekosol Hacia Fuera), encontramos una relación de contradicción entre las categorías:

“Lo Teórico”

1. “Replicación de experiencias”

Con respecto a lo que se podría considerar la misión de Ekosol (*objetivo explícito*), se encuentra la intención de que la práctica realizada dentro de la organización se reproduzca fuera de ella, en otras instancias y lugares.

Así mismo, del análisis de los registros de campo, se desprende la evidente necesidad de algunos educadores por validar el trabajo realizado durante estos años, con el objeto de poder replicarlos. De esta manera, un objetivo *teórico* de la institución entra en relación de identidad con un objetivo *práctico* personal que corresponde a parte del *proyecto existencial* del educador, a la vez que *proyecto laboral*; esto es Validación del trabajo = Replicación de experiencias (Ver Eje temático Relaciones Laborales, “Proyecto Laboral del Trabajador”).

2. “Protagonismo social”

Como un segundo *objetivo explícito*, generar en los sujetos de la comunidad la capacidad de reconocerse como personas con la *potencialidad* de realizar transformaciones en la realidad social a la que pertenecen. (Ver Eje Crítico – Propositivo, “Sentido de Cambio”)

3. “Educación Vivencial”

Como un tercer *objetivo explícito*, este elemento, que describimos como parte de las **fortalezas**, contiene como prácticas discursivas, el propender hacia la “*generación de autonomía*”, así como “reflexión”, “retroalimentación”, “*contacto*” y “experiencias de vida”

4. “Reproducción de Educadores Populares”

Se puede hallar, como un *objetivo político implícito*, la reproducción de educadores populares para que éstos reproduzcan, a su vez, las prácticas fuera de la institución. Esta categoría entra en una *relación de identidad* con el objetivo explícito de *replicación de experiencias*, con la particularidad de que la presente constituye una suerte de lectura crítica de un proceso que, en la práctica, se encuentra implicada con el otro.

5. “Ejes de Reflexión”

Como anteriormente ya hemos nombrado, este elemento surge ahora como un segundo *objetivo implícito* dentro de lo que corresponde a la reflexión teórica de la institución.

“Lo Práctico”

1. “Resignificación y Reflexión”

Uno de los *objetivos explícitos* que se incluye en la práctica que se realiza en la organización, consiste en la continua resignificación y reflexión sobre el material que se obtiene a través de las distintas actividades que se llevan a cabo con la comunidad que participa.

2. “Desarrollo de Competencias Individuales”

Como segundo *objetivo explícito*, en lo práctico, encontramos el orientar el trabajo en pos del desarrollo individual de las *potencialidades* de sujetos específicos, esto en dos niveles: por una parte, desde el estamento directivo hacia los educadores, lo que se evidencia en las “reuniones de capacitación”; y por otra, desde el estamento de los educadores hacia los sujetos de la comunidad que participan, a través del desarrollo de los diversos talleres. Sin embargo, esta dinámica se desarrolla en forma distinta en ambos niveles, encontrando que, en el primero, se apuesta a que sean los educadores quienes traigan la *iniciativa individual* de utilizar las herramientas y recursos que están a disposición para desarrollar sus competencias; en cambio en el segundo nivel, por parte de los educadores hay una *búsqueda activa* de detección de individuos con potencialidades, para su posterior desarrollo. Si bien estos niveles son claramente diferenciables, ambos se enmarcan dentro del *modelo de habilitación* propio de la tradición cognitivista de intervenciones psicosociales. (Ver Eje Crítico – Propositivo, “Intervencionismo Académico – Universitario”)

3. “Asistencialismo Intelectual”

Se entregan una serie de herramientas, cuyo contenido es más bien práctico que reflexivo – crítico, si bien tendiente a generar empoderamiento, pero de todas formas sin contener un horizonte transformador, al menos que los participantes manifieste; no hay un “para qué” desde Ekosol a la comunidad. Esta categoría, se relaciona en identidad con la de “Desarrollo de Competencias Individuales”, en el sentido de la entrega de herramientas prácticas sin un contenido *transformacional*. Por otra parte, como categoría entra en relación de contradicción con el *objetivo implícito* teórico “Ejes de Reflexión”, donde se evidenciaba la intención de alejarse de las prácticas asistencialistas, sin embargo, de acuerdo a este análisis, aunque consideramos que Ekosol efectivamente no realiza *asistencialismo en un nivel material*, es decir, como la mera entrega de recursos tangibles (alimentos, ropa, viviendas, etc.), sí lleva a cabo prácticas asistencialistas en un nivel intelectual.

4. “Protagonismo Social Administrado”

De acuerdo a nuestro análisis, el desarrollo de las *potencialidades*, propio de lo que describimos como *protagonismo social*, es un proceso que se encuentra determinado por las formas de *planificación*, desde el nivel estatal, bajando a través de una planificación central y llegando a una periférica; configurándose como una forma de protagonismo social administrado. Son los *agentes de poder* quienes gestionan, en la práctica, bajo la forma de razón instrumental, las distintas potencialidades de los sujetos participantes, para la consecución de los objetivos de dichas planificaciones. Esto implicaría entrar en una relación de contradicción con el anterior objetivo explícito, surgiendo éste ahora, a nivel implícito, como “Protagonismo Social Retórico”, en la medida que no es capaz de trascender el discurso teórico.

2.3. SABER - PODER

Al interior de este eje temático, identificamos una gran categoría analítica, la cual posee subcategorías que se entrecruzan formando relaciones de sentido entre sí.

A. “LENGUAJE Y PODER”:

Esta categoría entra en una relación de identidad con lo que denominamos “*Ekosol Hacia Arriba*”, donde esquematizamos los tres tipos de planificaciones que influyen de manera determinante en el trabajo comunitario que realiza Ekosol. Existe un grupo encargado de la planificación en forma macro en cuanto al trabajo a desempeñar por los talleres, a modo de grandes líneas temáticas, es lo que denominamos “*Planificación Central*” a cargo del estamento de los Directores. Cada uno de los educadores adhieren a dichas líneas temáticas y las desarrollan en la medida en que les parecen coherentes con su proyecto existencial; sin embargo, desde otra perspectiva de análisis, y en forma paralela, llegado el momento de la evaluación, los educadores, de alguna u otra forma, deben hacer encajar sus talleres (“*Planificación Periférica*”), con las líneas programáticas planificadas por los Directores, pero, en primera instancia, impuestas por SENAME. En definitiva, cada taller debe, en alguna forma, ser funcional con la política de Estado o la “*Planificación Estatal*”. Esto último, puede llegar a significar para el educador, en términos vivenciales, que en su trabajo puede prescindir de la realización (materialización) de su proyecto existencial, pero no puede, de la misma forma, prescindir del proyecto del Estado.

Para poder explicar “*Lenguaje y Poder*”, hemos diseñado un gráfico de dos ejes cruzados, ubicando en él a los distintos actores involucrados. El eje vertical, designa las

subcategorías “*Ekosol Hacia Arriba*”, “*Ekosol Hacia Abajo*”, mientras que el eje horizontal, involucra a las subcategorías “*Ekosol Hacia Adentro*”, “*Ekosol Hacia fuera*”. De esta forma, hemos instalado al “*Estado*”, “*Arriba hacia Fuera*”; al estamento de los “*Directores*” y de “*Educadores Populares*”, “*Arriba hacia Adentro*”, sin embargo, este último se encuentra más abajo y más afuera que el anterior; la “*Comunidad Participante*”, se encuentra “*Hacia Abajo en la intersección Adentro – Afuera*” y la “*Comunidad no Participante*”, “*Abajo Afuera*”.

De acuerdo a nuestro análisis, “*El Lenguaje*” constituye una barrera entre los educadores y los profesionales, quienes utilizan una serie de *tecnicismos* que resultan ajenos a su cotidianeidad. El lenguaje de la comunidad, es subvalorado en relación al lenguaje del equipo de trabajo. De hecho, el saber formular las temáticas teórico – metodológicas en un lenguaje academicista, constituye una ventaja en la relación laboral para el estamento de los Educadores Populares.

En términos discursivos, existe un reconocimiento explícito por parte de los miembros de Ekosol, de las barreras que produce, en cuanto *relaciones de poder*, la diferencia en la formación académica de los miembros del equipo de trabajo. Y por lo mismo, se reconoce la existencia de una “*División del Trabajo*”, que desde nuestra concepción, implica la existencia de agentes meramente técnicos, los educadores, que no han podido adquirir el lenguaje sofisticado de la academia, el cual, en la práctica, se sitúa por sobre el lenguaje cotidiano de los educadores; un lenguaje validado institucionalmente, que conforma en el estamento de los educadores una situación de “*carencia*”, como lo fuera una “*desnutrición académica*”.

De esta forma, en la confluencia de la *planificación estatal con la planificación central* (“*Hacia Arriba en la intersección Adentro – Afuera*”), se conforma la existencia de una “*Tecnocracia*”, ésta, utilizada aquí en el sentido más extensivo de la palabra, a saber; acumulación progresiva de un saber técnico – académico y de un *lenguaje hegemónico* -

legitimado por parte de un grupo determinado, en este caso el estamento de los profesionales, y que en la práctica, conforma *relaciones de poder*.

Esta “*Tecnocracia*” entra, a primera vista, en una relación de contradicción con la categoría “*Activismo*”, la cual, en un análisis superfluo, sería propia del estamento de los educadores. Sin embargo, nos gustaría hacer aquí un pequeño paréntesis en torno a esta última categoría.

En nuestra reflexión, la concepción hegemónica de activismo, puede resumirse en una práctica sin teoría académica, sin una fundamentación explícita que justifique el proyecto, sin una sistematización que recoja sus fundamentos, y, por sobre todo, que corresponda a una práctica sin un análisis crítico – propositivo y sin un horizonte transformacional. Es lo que denominamos “*Activismo Tradicional*”, y en este nivel, el estamento de los educadores populares, efectivamente llevaría acabo este tipo de activismo. Sin embargo, hemos analizado otro tipo de práctica activista, la cual, posee los cuatro últimos elementos de la categoría anterior, pero su variante consiste en que, detrás de esta práctica, sí existe una teoría académica que se justifica de manera implícita gracias al rol social que posee el actor. La llamamos “*Activismo Profesional*”, la cual, situada en Ekosol, es llevada a cabo por el grupo institucionalmente acreditado, los profesionales. Por último, consideramos que ambas categorías, el activismo tanto en sus formas tradicionales como profesionales, *se identifican* e incluyen, en una tercera categoría que denominamos “*Activismo Político*”, la cual es un tipo de práctica que posee a su vez los mismos últimos cuatro elementos anteriores, (sin una fundamentación explícita, sin una sistematización de por medio, sin un análisis crítico – propositivo y sin un horizonte transformacional), pero cuya particularidad es que ésta, posee una teoría, ya sea en su formato académico o no. Consideramos que *Ekosol es una institución políticamente activista*, debido a la falta de un proyecto político colectivo explícito que dé cuenta de sus prácticas.

Siguiendo con nuestro análisis acerca del *lenguaje y el poder*, hemos identificado en *Ekosol hacia adentro*, específicamente entre el grupo de los profesionales y los educadores, una relación de “*mutua dependencia institucionalizada*”; subcategoría que posee a su vez una serie de puntos de análisis.

- Por un lado, visualizamos “*factores de posibilidad*” de dicha dependencia, a partir de las relaciones jerárquicas que establece la *orgánica*, las cuales generan relaciones de *ocultamiento* y, por ende, de poder – saber, lo cual da cabida a vivencias de *temor a la humillación, desconfianza, auto concepto de “ser carente”, “miedo aprendido” y “miedo generado”* hacia quienes tienen mayor grado de conocimiento académico, facultando la *lejanía afectiva* entre unos y otros. Es una relación de mutua dependencia como forma de violencia simbólica.

Transgredir este estado necesita del ejercicio activo de las partes. Sin embargo, el *contexto institucional* de por sí, facilita la perpetuación de la relación de dominación. Pero también, la dependencia halla condiciones de posibilidad, en la medida en que *la falta de propositividad, de reflexión crítica*, sumadas a las vivencias antes descritas, se asientan al centro de sus relaciones laborales, como una forma de “*perpetuación subjetiva de la estructura cultural de dominación*”.

- Por otro lado, hallamos “*factores perpetuadores*” de la relación de dependencia, los cuales provienen constantemente desde ambos estamentos. Entre ellos consideramos que no hay una activa búsqueda de *los educadores por hacer valorado y validado su lenguaje*, ni de *los profesionales por disolver las barreras de poder* que no permiten compartir formas diversas de lenguaje; el problema es “resuelto”, dependiendo más bien del tiempo en que el sujeto logre adaptarse a la institución. Otro de los factores, consiste en que el equipo de profesionales introduce conceptos técnico - académicos, *permeando el lenguaje subalterno no legitimado* de los educadores, los cuales se convierten en realidades. Un ejemplo de lo anterior, es el término “*las pobladoras*”, el

cual no refleja el sentir general de quienes son nombrados con ese apelativo, pero al ser proferido por un agente de poder, toma más relevancia, y es más difícil de cambiar o problematizar. En el mismo sentido, una anotación de campo puede contribuir al argumento, “(ella) espera, por lo que me dice, que yo tenga *algo* preparado, alguna tarea puntual. Me cuenta que están trabajando el tema de los *objetivos*, que por tema de *evaluación* siente que le es necesario aprenderlo, y quiere que le enseñe...”, y en relación a la sensación subjetiva de quien escribe, “va anotando al pie de la letra cuanto digo. Pareciera que mi boca profiriera solo verdades y que al decirlas sentencian la realidad de su aprendizaje”. Otro ejemplo proviene del trabajo con los niños, específicamente en las tomas del Paradero 8, donde el equipo de *profesionales* recomienda a los educadores *(im)poner determinados límites*, con el objeto de facilitar la consecución de los objetivos propuestos para el taller que con ellos se está realizando, como una forma de *influencia de la planificación central en la periférica*, subcategoría que entra en una *relación de identidad*, con el objetivo teórico explícito de la institución que refiere a la replicación de experiencias.

La *mutua dependencia* también se perpetúa, en un nivel pragmático, en la *expropiación y utilización de un saber – hacer*. En la búsqueda de la realización de un producto, el profesional se adueña del trabajo del educador, a la vez que depende de éste para la consecución de dicho objetivo. El producto se presenta, en este punto, más importante que el proceso. (ver Eje Relaciones Laborales, Producto v/s Proceso).

Otra de las aristas del análisis, corresponde a la subcategoría que emerge de *la relación* que ocurre entre el grupo de los profesionales y la comunidad participante, con respecto al grupo de los educadores y la influencia de sus prácticas. La hemos denominado “*Educador Amalgama*”, y está basada en el registro de las diferentes metodologías de trabajo llevadas a cabo por los miembros del equipo de trabajo, en particular por los educadores. Entre ellas detectamos metodologías directivas o

tendientes a generar dependencias, es decir, en la práctica, crean *agentes intermedios de poder*, entre los profesionales y “los pobladores”, tratando de adaptar las exigencias del estamento de los directores a las necesidades de la comunidad, y a las pretensiones personales en cuanto al trabajo a realizar. Dicha adaptación se relaciona con la imagen de una articulación, donde uno de los roles de los educadores es ejercer como “*amalgama*” entre los profesionales y la comunidad participante, haciendo extensivo los proyectos de la institución colaboradora de SENAME. En lo concreto, existe una *relación de poder* entre la comunidad participante – educador – institución, mediante el rol de educador como *facilitador*, el cual controla la relación con la comunidad, a través del manejo de información y la facultad de cambiar el rumbo y los objetivos que persiguen los talleres.

Este lugar de dominación, entra en una *relación de identidad*, con la necesidad de una “*Lejanía Afectiva*”. Más propiamente, la institución capacita para actuar en su rol de educador, en términos de *desarrollo de competencias*, en pro de la mantención de la lejanía afectiva, y con ello, la posición de poder que posee el facilitador. Esta separación trabajo/afectividad, dificulta la posibilidad de comunicación, de contacto y enrostramiento de las existencias para la activación de transformaciones socioculturales. Esta separación se vivencia en su dificultad de consecución, debido a que el vínculo y el contacto con las historias de vida, es el contenido con el cual se trabaja. En ese sentido, es un *obligarse constantemente a disgregarse*, es decir, la enajenación se vivencia como ajena, pero necesaria para la consecución del trabajo. Por lo demás, consideramos que esta escisión, se encuentra institucionalizada dentro de las dinámicas de trabajo de Ekosol.

Por otro lado, hemos detectado algunas de las prácticas discursivas que designan los elementos teóricos constitutivos del trabajo comunitario que miembros de Ekosol defienden, a saber; una relación tendiente al Sin poder, que propende a la

transformación de vida, de relaciones recíprocas y afectivas, pero también, de separación entre lo laboral y lo afectivo. Esta última afirmación, podría explicar las razones de dicha contradicción, en el sentido de que, la labor comunitaria es netamente afectiva, sin embargo, en el rol de educador, se encuentra incluida, en términos de *desarrollo de competencias del cargo*, la capacidad para actuar y saber separar ambas dimensiones, tratando de mantener la lejanía afectiva para la consecución de determinados objetivos. Afirmamos que esta *doble pulsión*, se encuentra a la base de la contradicción laboral/afectivo.

En definitiva, la configuración de la categoría "*Educador Amalgama*", se encuentra fundamentada, en primera instancia, por la existencia de una *estructura cultural de dominación*, la cual situada en Ekosol, se refleja en la *historia de asistencialismo* que ha vivido la comunidad achupallina. Estas experiencias de *dependencia histórica*, harían que la comunidad *buscara* en Ekosol determinados agentes de poder, en cuanto al rol social que representan, y las expectativas que de ello se desprende, dejando a dichos agentes "*entronados*" (ver eje Crítico – propositivo, "Destronamiento"), en la conformación de una estructura jerárquica, la cual se refleja en marcadas diferencias de poder entre los profesionales, los educadores y la comunidad participante. Consideramos que dichas relaciones efectivamente existen, pero en su carácter histórico de "*ficción*", en el sentido de formaciones discursivas socialmente instituidas, y que en *las prácticas* se traducen en relaciones de poder. En este sentido, *también ocurre una replicación subjetiva, materializada en las prácticas de los sujetos (en este caso la búsqueda de agentes de poder), de la estructura cultural - histórica de dominación.*

2.4. RELACIONES LABORALES

Hemos distinguido de nuestro análisis tres grandes categorías, en el interior de las cuales, se abordan una serie *relaciones de sentido* que, finalmente, articulan el apartado referido a las Relaciones Laborales al interior de Ekosol como instancia de trabajo.

A. “Estructura Laboral = Subjetividad Laboral”

Al interior de esta categoría, distribuida en determinadas áreas, encontramos varias *relaciones de sentido*, de *diferencia* y/o de *contradicción*, que hacen emerger una *relación de identidad* entre las categorías propuestas de “Estructura laboral”, entendida ésta como los elementos del trabajo que han quedado determinados por la *estructura jerárquica* de la institución; y la categoría propuesta de “Subjetividad Laboral”, que manifiestan los distintos miembros de la institución, siempre en relación a la *estructura laboral* antes señalada. De esta manera, se expondrán áreas relacionales de la estructura laboral que se evidencian y, seguidamente, las *relaciones de sentido* articuladas.

1. “Inserción Laboral”

En forma diferencial para distintos miembros de la institución, como prácticas discursivas que entran en una *relación de contradicción*, se señala que: para algunos la inserción laboral no se ha presentado como un momento dificultoso, debido a las *relaciones vinculares* previamente existentes, que les permitirían desempeñar un *rol laboral* más significativamente *conectado*, así como el conocimiento previo, de las tareas que han de desempeñarse como trabajador y del *lenguaje hegemónico – legitimado* utilizado por la institución; para otros, al contrario, estas relaciones se caracterizan por

una *falta de contacto* entre los miembros. En este último sentido, se visualiza *individualismo* expresado como sentimientos de *envidia*.

De esta manera, se configura una *relación de contradicción* entre lo que denominamos “Inserción Laboral Fluida” y “Inserción Laboral Dificultosa”

2. “Trabajo en Duplas”

Las diferentes duplas de trabajo conformadas en la institución, evidencian prácticas discursivas que entran en *relación de diferencia*. Para algunos el trabajo en duplas se ha vivenciado de alta *cercanía*, lo que ha permitido configurar un *lenguaje común*, que se relaciona con lo que denomináramos *lenguaje subalterno – no legitimado*. Para otros, si bien evidencian el compartir un *lenguaje común*, este no necesariamente implica mayores condiciones de *contacto* entre los miembros de la dupla.

De esta manera, se configura una *relación de diferencia* entre lo que denominamos “Duplas” y “Duplas Contactadas”

3. “Trayectoria Laboral”

Diferentes formas de acceso a la institución presentan sus diferentes miembros, siendo un relato común, al menos en el *estamento de los educadores*, el haber partido como voluntario, para luego ser parte de la comunidad participante de algún taller y, finalmente, ser parte de la institución como trabajador asalariado. Las obligaciones laborales son acompañadas de participación en otros talleres, por lo que la misma institución se convierte en fuente salarial y medio de participación. En este sentido, la *participación* y el *trabajo asalariado* entran en una *relación de identidad*, en la medida que ambas condiciones se dan en forma conjunta.

Tomando en cuenta este último análisis, y al relacionarlo con las categorías de *partícipe* y *participante*, propuestas en el apartado referido a *participación*, les configuran un carácter nuevo, emergiendo el uno como “Partícipe No Asalariado” de un taller, en el sentido de no percibir remuneración por el trabajo realizado, así como la poca incidencia en las decisiones de la organización de un taller; y el otro como “Participante Asalariado”, en el sentido de si recibir una remuneración por el trabajo realizado, a la vez que pueden incidir y, más aun, son quienes llevan a cabo lo que hemos denominado como *planificación periférica*.

4. “Proyecto Laboral del Trabajador”

Las necesidades de la comunidad pueden significar una posibilidad para desarrollar actividades conjuntas. El trabajo realizado puede ser una articulación entre las necesidades de la comunidad y las necesidades de la institución en el sector. Sin embargo, esto pasa por las condiciones resultantes de la *relación de diferencia* entre, por un aparte, el *proyecto laboral de la institución*, que el educador está ejecutando, tanto en forma individual como en las duplas de trabajo; y por otra, por los *proyectos políticos y existenciales* de los trabajadores. El grado en que esta relación de diferencia varía, condiciona el carácter del “Proyecto Laboral del Trabajador”.

En este sentido, esta articulación entre la institución y la comunidad da cuenta de lo que se ha planteado en nuestro análisis como la categoría de “Amalgama”, es decir, el espacio que articula dos segmentos o estamentos de la institución, en este caso el de los *directores* con el de los *ejecutores*, y que en la práctica conforma *relaciones de poder*. En este sentido, cobra mayor relevancia la distinción hecha entre “Planificación Periférica” en relación a “Planificación Central”.

5. “Evaluaciones Externas”

Existen varias prácticas discursivas divergentes al interior de esta área temática: se vivencia la evaluación como “poco aversiva”, existen “espacios para la opinión”, hay un “cuestionamiento de la calidad” de la evaluación, pero no su “condición de existencia”, se evita la evaluación por temor a la repercusión de ésta, en el sentido de la inseguridad de la calidad del propio trabajo.

Por otra parte, existe una dependencia del trabajador de dicha evaluación, por representar una forma de legitimar el trabajo realizado, en el sentido de estar configurado en un *lenguaje hegemónico – legitimado*.

6. “Carga Laboral”

La evidente *relación de contradicción* entre la categoría “Tiempo de Trabajo”, es decir, el tiempo demandado para cumplir determinada tarea, y la “Cantidad de Trabajo Asociado”, configura una relación de “Explotación” que se encuentra “Invisibilizada” como problema. En este sentido se atribuye, como causa del malestar subjetivo que dicha condición conlleva, a la falta de administración del tiempo del propio trabajador. La posibilidad de cambiar la relación de organización del trabajo, con el fin de poder desarrollar los proyectos existenciales de manera tal que no halla explotación (incluso autónoma), no se presenta como una posibilidad. (ver Eje Relaciones Laborales, “Explotación Invisibilizada”)

B. “Mercantilización de las Relaciones ”

Esta categoría se encuentra compuesta por la *relación de contradicción* entre, lo que consideramos las relaciones de competencia mercantil o “Mercado Interno”, que se dan *hacia adentro* de la institución, y las relaciones de competencia mercantil o “Mercado

Externo”, que se dan *hacia arriba* de la institución. Los elementos que componen estas categorías en oposición son:

“Mercado Interno”

1. “Competitividad”

Si bien la *competitividad* no es una forma de relación laboral a la que manifiestamente la institución adhiere, se hace presente en el trabajo en la forma de rivalidades entre grupos de poder. Individualismo, invalidación del otro. Se relacionaría directamente con la *falta de contacto, impersonalidad en la relación de producción*.

2. “Deseos de Dominación”

Relacionada al elemento anterior, se afirma que los deseos de dominación, de “instalar – se” unos sobre otros, se hacen carne en dichas relaciones de competencia, conformando una *relación de identidad* entre ellas. En ese sentido, la competencia por el poder, se manifiesta en los diferentes niveles de la estructura de la institución

3. “Producto v/s Proceso de Producción”

La realización del producto se encuentra en una *relación de contradicción* con la producción del mismo, supeditando el segundo a la consecución del primero. En este sentido, las formas de *competencia* se tornan medidas aceptadas y utilizables por el *estamento de los profesionales* para conseguir el producto deseado. Se cosifica la *relación laboral*, así como los conocimientos y aportes de quien realiza el trabajo, asimilándolo en el sentido de *propiedad*. (ver Eje Poder, “Lenguaje y Poder”)

En el mismo sentido del abandono del proceso, podemos citar un ejemplo específico, proveniente de nuestros registros de campo. El taller de jóvenes , el día

sábado 9 de Septiembre del año 2006, realiza una presentación (producto) que reflejaba, en palabras de la educadora a cargo del taller “parte de lo que se ha hecho, los temas que quieren tocar”. Desde la perspectiva de la consecución del producto, la evaluación es positiva (se logra parar la obra, aun cuando fue criticada por las formas y contenidos específicos), pero en relación al proceso, resultó ser que este momento representó el *cierre de un ciclo* para los jóvenes. Sin embargo, esta connotación no fue explícita para la educadora en un principio, aun cuando esta se encuentra efectivamente conectada con el grupo, y menos lo pudo haber sido explícito para el grupo de los directores y evaluadores. Esta experiencia permite ayudar a develar cuán separados se encuentran los caminos del producto en relación al proceso, y entre otras cosas, que poner énfasis en el primero invisibiliza el segundo.

Otro elemento que compone esta contradicción, en torno a las relaciones laborales, se presenta a nivel periférico. Según nuestros registros, en Ekosol se desarrolla una cierta paradoja, que se explicita claramente en el siguiente extracto de un cuaderno de campo “Por una parte interesa el proceso cuando el año transcurre, pero, llegado el momento de la *evaluación*, lo que ocurre es que importa el resultado. Si algo ocurrió, se trabajó, un encuentro se dio, que no estaba en la planificación del taller, no es válido. Importa el producto más que el proceso, ya que cuando se valora el proceso no se desvalora el producto, pero sí cuando evaluamos, el *producto aplasta al proceso*.”

“Mercado Externo”

1. “Licitaciones Públicas”

La institución entra en una relación de competencia externa, con las otras instituciones que tienen una relación de la misma índole con el *Estado – Patrón*. Basada en el formato de las licitaciones públicas, la *competitividad* se ha extendido y se ha

instalado en los espacios donde se pretende trabajar con otro prisma y llegar a otros objetivos. Este factor otorga una imposibilidad material para el *comunitarismo*, otorgada por las condiciones económicas.

Además, de nuestros registros, se desprende que no existe un cuestionamiento acerca de la existencia de relaciones de mercado en el ejercicio del quehacer comunitario (la competencia externa), sino que sólo sus efectos, dentro de lo que se incluye, la calidad del trabajo realizado.

2. “Lineamientos Políticos”

El trabajo comunitario está en extrema *dependencia* de los lineamientos políticos y el juego de poder que se da entre el conglomerado político que esté en el gobierno y el que esté en el municipio, aumentando la incertidumbre y la sujeción al control que estos organismos ejercen en el trabajo comunitario.

C. “Conflictos Laborales”

Tomando en cuenta las diferentes relaciones de *contradicción* y *diferencia*, que ya se han señalado, toman un carácter preponderante los “Conflictos Laborales” que se dan entre los diferentes miembros trabajadores de la institución.

1. “Trabajo v/s Afectividad”

Se enfatiza el carácter personal de los problemas, otorgando a éstos un status diferente al laboral, evidenciando una *relación de contradicción* entre ambos elementos. Se reconoce que la problemática es de relaciones humanas, sin embargo, no se visualiza

la relación que tienen éstas de trascender las *laborales y afectivas*. (ver Eje Poder; “Lenguaje y Poder”, “Educador Amalgama”)

2. “Explotación Invisibilizada”

Resaltando el carácter conflictivo de esta característica, antes expuesta dentro del apartado referido a la *carga laboral*, se evidencia esta relación de explotación, emergiendo ahora como una categoría propia.

3. “Acumulación de Saber - Poder”

Refiere a las diferencias en cuanto al saber formalmente acumulado por quienes se encuentran en un *rol social* de profesional, frente a quienes no lo tienen; los educadores. Por otra parte, aparecen la *victimización*, la *inseguridad* y la *frustración* instaladas en las subjetividades de estos educadores, debido a las diferencias de Saber – Poder, lo cual amplía las *barreras de contacto*, básicamente debido a la resistencia a sentirse administrado.

4. “Incertidumbre Laboral”

La incertidumbre laboral, debido a la inestabilidad del proyecto en el sector, el grado máximo de *flexibilidad* laboral, merma considerablemente la capacidad de hacer, del grupo de trabajo. Este grado de *flexibilidad* u *organización flexible*, aparece ahora como una *falencia* de la orgánica, poniendo, en este punto, en una *relación de identidad* las categorías de “Fortalezas” y “Conflicto”, expuesta la primera en el apartado referido a la Orgánica.

5. “Dominación Estamental”

Se reconoce que la relación entre el *estamento de los directivos* y de los *educadores* es de *dominación*, posibilitado por la estructura institucionalizada que establece diferencias. Sin embargo, no se llega a considerar que ésta relación pueda encontrarse a la base de la emergencia de conflictos, por lo que se puede asumir que se encuentra *invisibilizado*. Esta invisibilización incide, a la vez, en la ausencia de actividades que indaguen en cómo esta problemática se presenta en la subjetividad de los educadores populares.

Desde este análisis, estamos en condiciones de afirmar que es finalmente el Estado-Nación el reproductor y perpetuador fundamental de la sociedad de clases. (Ver Eje Estado, “Estado y Activismo”)

6. “Individualización de los conflictos”

Conflictos internos son vistos e interpretados de forma individualizada sobre una persona, sin atender a aspectos que pueden ir más allá, como las contradicciones que presenta el trabajo comunitario mismo dentro del capitalismo posfordista actual y su incidencia en las relaciones de trabajo.

A pesar de que se reconocen aspectos que trascienden lo particular en la determinación de las conflictividades, éstos sólo se relacionan a cuestiones que se consideran poco significativas. Sin embargo estas cuestiones, los sentimientos de recelo, dan cuenta efectivamente de las conflictividades al interior de la institución, lo que se refleja en la existencia de “cahuines”, es decir, falta de sinceridad en las relaciones, *ocultamientos*, *falta de contacto*, como elementos constitutivos de una *sociedad violenta*, la cual se materializa en las prácticas y subjetividades de los sujetos.

2.5. GÉNERO

De acuerdo a nuestro análisis, se pueden distinguir los siguientes abordajes de categorías analíticas en torno al eje temático “Género”; hemos identificado diversas relaciones de sentido entre dichas categorías, las cuales son:

A. “Género Teórico ≠ Género Práctico”

“Género Teórico”

1. “Género como Eje de Reflexión”

Se entiende que el trabajo en género, como eje temático transversal a los diferentes talleres, no sólo implica el trabajo con mujeres, sino que, desde la reflexión primera acerca de la mujer, se pueda dar una mirada abarcativa a ambos géneros. Se configura así, un nivel crítico mayor; emergiendo de esta manera “Género” como un Eje de Reflexión. En este sentido, el uso de la *Historia*, como eje temático relacionado, se presenta como un elemento de gran utilidad, el cual permite hacer un análisis de mayor complejidad, pudiéndose así integrar distintos niveles; lo *local* toma importancia para entender su relación con lo *macro*. Es por esto que se puede afirmar que existiría, en este sentido, una relación de identidad entre las categorías “Historia popular” y “Género”. Esta integración queda claramente reflejada en la práctica discursiva “historia con perspectiva de género”, muy propia de varios miembros de la institución.

“Género Práctico”

1. “Trabajo comunitario con mujeres”

Para quienes lo han realizado, el trabajo con mujeres puede llegar a formar parte de su *proyecto existencial* y, a través de esta reflexión, comenzar a “mirar al otro”. En este último sentido, se presenta este trabajo como un elemento facilitador del *contacto*.

B. “Fortalezas v/s Falencias”

“Fortalezas”

1. “Trabajo comunitario con mujeres”

Así como configura una de las categorías de lo referido al “Género Práctico”, emerge como una fortaleza del trabajo en género; específicamente por lo referido a la posibilidad de significar, para quien lo realiza, parte de su *proyecto existencial*; así como también por las posibilidades de *contacto* que presenta. El compromiso que se establece con este trabajo se ve fuertemente influenciado por el compartir experiencias de *violencia* y *machismo*.

2. “Convergencia entre lo afectivo y lo laboral”

El apoyo entre mujeres, como parte de las experiencias de trabajo en la temática de género, puede llegar a representar, en la subjetividad de la *comunidad participante*, así como de los *educadores populares* (en este caso también como comunidad participante), una dinámica de vinculación entre lo afectivo y lo laboral. Esto, en la medida de poder establecerse como *proyecto existencial*.

3. “Apertura al mundo”

Las dos categorías anteriores, confluyen en *relación de identidad*, permitiendo hacer emerger la categoría que se ha denominado ya como “Apertura al Mundo”, presente ahora también en este Eje Temático.

4. “Género = Historia Popular”

La “historia con perspectiva de género” se ha transformado en una herramienta de educación, que permite conectar a los sujetos con las vivencias de la comunidad y poner énfasis en lo *social – comunitario* más que en lo *individual*. Esta *relación de identidad*, ya descrita como parte de la categoría “Género Teórico”, ahora toma relevancia por sí misma como una de las fortalezas de esta temática en Ekosol.

5. “Problematización de la Realidad”

Las perspectivas de género son implementadas de manera transversal en los talleres de Ekosol, lo que genera tensiones con la forma de vida de los miembros del equipo de trabajo, la cual había estado hasta ahora libre de dichos cuestionamientos. Esto ha generado posibilidades de *contacto* entre algunos de los miembros del equipo de trabajo, al compartir sus vivencias e historias de vida con respecto al tema. Por otra parte, también ha generado posibilidades de *auto análisis*, de *introspección* y afrontamiento de conflictos, en el propio relato de vida. Sin embargo, esta capacidad problematizadora no ha encontrado cabida, especialmente, en los miembros masculinos del equipo; no se vislumbra aún que dichas tensiones se expandan a estos al interior de la organización, es decir, las problemáticas que se dan, lo son sólo en torno al “género femenino”; contribuyendo a la perpetuación de la estructura actual de dominación machista.

“Falencias”

1. Falta de “Conciencia de Género”:

Al interior de la institución, como parte de Achupallas, se vivencia también el *machismo*, aun cuando se trabaje el tema de género. Se atribuye a la falta de una *conciencia de género* y da como resultado la disgregación del grupo, como *falta de contacto* en determinadas situaciones. En especial su ataque al *machismo*, encuentra resistencias y conflictos al interior del *Equipo de Trabajo*.

2. Falta de trabajo en “Masculinismo”

De nuestros registros escritos se desprende que una de las falencias en el trabajo en género es que, al haber privilegiado el *trabajo con mujeres*, se ha dejado de lado miradas en relación al género masculino. Al ser un espacio de reflexión no abordado, da cabida al *machismo* como única práctica discursiva distinguible claramente en la institución.

C. “Género Femenino v/s Género Masculino”

“Género Femenino”

1. “La Directora”

Cecilia ha significado, para un grupo de educadoras y participantes del trabajo en género, un personaje altamente influyente, como representante femenina del estamento de los *directores*.

2. “Sentimiento de Identidad como Mujer”

A la vez que emerge Cecilia como imagen femenina relevante, el trabajo en género ha significado comenzar a conformar un sentimiento de identidad como mujeres, transformándose ellas mismas en agentes relevantes. Prácticas discursivas de esta categoría son: “nosotras”, “Achupallinas”.

“Género Masculino”

1. “Machismo Ekosolino”

Se reconoce el sector de Las Achupallas como una comunidad marcada por el carácter *machista* de los sujetos que la componen. Un ejemplo, proveniente de nuestros registros de campo, contribuye al argumento de esta afirmación: “*ahh!!!, que se espere...Según lo que dice Paula, Margarita es diferente a las demás señoras. Otras, al solo grito del marido se mandan cambiar*”.

A su vez, hemos dicho que dentro del equipo de trabajo de Ekosol, que extensivamente forma parte de la comunidad achupallina, se puede distinguir la existencia de diversos grupos excluyentes entre sí. Una de estos correspondería al conformado por la distinción de géneros, el grupo de los “Ekosolinos”, que se caracterizan por la falta de *conciencia de género*, o al menos en lo referente a su formato *práctico*. Se podría afirmar entonces que en Ekosol, el *género* no se vivencia más allá del discurso.

D. “Ekosol Hacia Adentro”

1. “Machismo = Replicación de la Estructura Cultural de Dominación”

El *machismo*, que se contiene dentro de la institución como transversalidad, supone la *replicación* por parte de Ekosol de la *estructura cultural* como forma de *dominación*. En este sentido, el machismo se lee ahora como forma de *replicación de las relaciones de dominación masculinas*, al interior de la institución, estableciéndose como *relación de identidad*.

2. “Promoción de Derechos de la Mujer = Feminismo”

Entre las dinámicas de vinculación al interior de Ekosol, aparece en las subjetividades de sus miembros, una suerte de asociación, que interpretamos como *relación de identidad*, entre la *promoción de los derechos de la mujer* y el *feminismo* como cuerpo práctico-teórico. Dicha asociación reduccionista está ligada a la *falta de conciencia de género*.

2.6. VIVENCIAL

Consideramos que el análisis de sentido de los aspectos vivenciales que se pueden identificar en las subjetividades de los miembros de Ekosol, debe realizarse a la luz de los demás ejes temáticos, los cuales proporcionan las condiciones subyacentes que determinan la emergencia de dichos aspectos vivenciales. Esto, con el fin de que el análisis no quede reducido a una mera descripción de elementos de las subjetividades y que se localizarían de forma particular e individual en cada sujeto.

Se expone a continuación los diferentes elementos discursivos que componen el análisis de este Eje.

A. “Dinámicas Vinculares”

Este aparatado lo compone la relación de contradicción entre lo que hemos denominado elementos “Pro - transformacionales” y “Contra – transformacionales”.

“Pro - transformacionales”

1. “Reconocerse en los otros”

Dentro del trabajo esencial de Ekosol, y que aparece como un elemento transversal en la aplicación de los distintos proyectos y talleres, se encuentra la generación de una “Apertura al mundo” en los sujetos que conforman la comunidad participante de la institución. Esta “Apertura al mundo” implica que se

produzca “contacto”, tanto entre los sujetos de forma directa, cara a cara, como entre los sujetos y las distintas realidades sociales que se hallan en Achupallas, las cuales se ven opacadas por los discursos hegemónicos. En las subjetividades de quienes participan de las actividades que Ekosol realiza para la comunidad, las instancias de “contacto” han generado el reconocimiento de uno mismo en los demás.

Para este proceso, juega un papel central el análisis histórico (tanto la historia local, de identidad o de género), y la reflexión (en uno mismo y del entorno) como medios que posibilitan la “Apertura al mundo” y, por ende, el contacto y el reconocimiento.

Frente a este aspecto, y más concretamente hablando, se aprecia como valorable el hecho de que constituye una labor exenta de pago, de carácter gratuito para quienes participan de los distintos talleres y actividades de Ekosol. Esta valoración se expresa en un sentimiento de gratitud.

Por otro lado, para quienes dirigen algún taller, actividad o proyecto, la labor de generar reflexión en las conciencias es percibida como un objetivo de gran dificultad, de alta complejidad. Aspecto que proviene del hecho de estar conciente del momento socio-histórico actual por el que se enfrenta el trabajo comunitario, el cual se halla determinado por la lógica de los proyectos concursables que imponen las políticas sociales del Estado.

En otro sentido, la institución escolar se presenta como portadora de una instancia antagónica a la “Apertura al mundo”. En efecto, para los sujetos que conforman Ekosol, existe aversión y rechazo contra las formas “escolarizantes” de llevar a cabo el trabajo comunitario. Estas formas “escolarizantes”, como es la

disciplina escolar, adquieren una connotación que se percibe como de violencia simbólica.

“Contra - transformacionales”

1. “Aislamiento”

Hay que hacer la distinción de que el proceso de generar contacto, que si bien se logra llevar a cabo con la comunidad participante, teniendo como resultado el reconocimiento, por el contrario, se ve truncado en la dinámica interna que se da dentro de la orgánica de Ekosol; en Ekosol Hacia Adentro. Las interacciones vinculares que ocurren en el equipo de trabajo de la institución, determinadas por las relaciones laborales, impiden la generación de contacto entre sus miembros. Cuestión que, en definitiva, produce que aparezcan elementos de aislamiento en el trabajo de Ekosol. En esto tiene incidencia la falta de instancias que posibiliten el contacto entre los miembros del equipo de trabajo de Ekosol.

2. “Individualismo”

El punto anterior determina, de alguna forma, que en Ekosol se posibilite la instalación de pautas de comportamiento individualistas. Al no haber instancias colectivas que permitan la generación de contacto entre los miembros del equipo de trabajo, los sujetos, ya ahora como individuos, deben responsabilizarse por sí mismos tanto de los éxitos y derrotas que resultan ante las problemáticas que deben enfrentar. Para quienes tienen la capacidad de

sobrellevar esta dinámica vincular, les supone la posibilidad de desarrollar al máximo sus potencialidades, las que serán recompensadas por el reconocimiento de los demás; pero para quienes se sienten sobrepasados por el ímpetu de la competencia, sólo pueden expresar su individualidad en soledad y, luego, en distanciamiento.

Por otro lado, el grado de desorganización y falta de sistematicidad en la praxis, hacen que no sólo signifique una medida de fracaso en la consecución de los proyectos, sino que, en algunos miembros de la institución, también se interprete como una acción que atenta y *ofende* contra principios éticos, tales como el compromiso y la responsabilidad. Elementos que surgen también desde el individualismo. Ahora, no hay que dejar de lado que más profundamente este punto está determinado, a nivel formal - institucional, por la falta de un proyecto político colectivo que guíe el funcionamiento de la orgánica en Ekosol.

B. “Achupallinos v/s Afuerinos”

Las diferencias que pueden existir entre quienes pertenecen al sector de Achupallas y quienes provienen de otros lugares, se hacen manifiestas en las vivencias de los sujetos. Vale decir que estas diferencias no sólo están atravesadas por el aspecto geográfico, puesto que se incluyen diferencias socio – económicas y culturales en esta distinción.

De esta manera, existe una *desconfianza* inicial con respecto a lo que puedan ofrecer agentes externos para el trabajo de la organización (como, por ejemplo, estudiantes en práctica), y que en la práctica se expresa como resistencia a la posibilidad de establecer vínculos entre “achupallinos” y “afuerinos”. Esto se

da principalmente desde el estamento de los educadores populares, ya que las diferencias son más significativas al considerar la preparación académica (diferencia cultural) que poseen, en contraste con la de los profesionales.

Por otro lado, aunque puedan haber experiencias de dolor y sufrimiento similares (y que éstas se demuestren), entre quienes forman parte del estrato socio-económico propio de Achupallas y quienes provienen de otra realidad, hay una resistencia a percibirse como *iguales*. Esto, inclusive, a pesar de que en algunos casos los lazos que existen llevan una buena cantidad de años. Ahora, esta resistencia se da principalmente desde los “achupallinos” hacia los “afuerinos”.

C. “Deseo de justicia social”

Políticamente, la labor que realiza la organización tiene como fundamento (teórico) su adscripción a los movimientos que reclaman por la justicia y cambio social, en donde esto tiene su manifestación formal en el tema de los derechos. Para cada sujeto miembro de Ekosol, el deseo de justicia constituye uno de los principales motivos que los impulsa a participar activamente para su consecución.

Sin embargo, la crítica no se hace in – tensiva a la institución. Se reconoce injusticia social por la desproporción de ganancias en el sistema social de mercado, pero no se hace referencia a la misma desproporción al interior de la institución, por ejemplo, entre los sueldos de los profesionales y el de los educadores, que incluso algunos trabajan media jornada en lo formal - contractual, pero mucho más en lo objetivo – material.

D. “Continuidad por la afectividad”

Existe un valor tremendamente afectivo que fundamenta la continuidad del trabajo que se realiza en Ekosol, mediada especialmente por relaciones de arraigo o al menos de identidad con la comunidad achupallina por un lado, y porque el proyecto Ekosol se encuentra íntimamente ligado con los proyectos existenciales personales de los miembros que la conforman. Todo esto iría más allá de las limitaciones materiales que puedan interponer los problemas de financiamiento, los cuales actualmente podrían hacerse presentes.

E. “Vivencias en torno al rol”

(Ver Eje relaciones Laborales, “Inserción Laboral”)

1. “Educador, De la participación al trabajo”

Es importante señalar que la mayoría de los educadores populares que trabajan en Ekosol, fueron antes sujetos que participaban de las actividades que ofrece la institución, por lo que en este paso, se manifiestan importantes transformaciones en las vivencias. En primer lugar, está el hecho de que ser parte del equipo de trabajo, y recibir un sueldo como Educador Popular, otorga una valoración social frente a los demás miembros del equipo. En segundo lugar, se produce cierta ansiedad respecto de lo que falta por aprender para realizar el trabajo (llenar carpetas, hacer diagnósticos, etc.), aspecto que está determinado por el nivel de instrucción académica y que no es solucionado de manera óptima por la institución, en especial lo referido a la utilización del lenguaje técnico. Por

último, el ingreso al equipo de trabajo supone amoldarse a las dinámicas vinculares que se encuentran mediadas por la falta de contacto, vivenciándose el silencio, la falta de sinceridad y la incapacidad para escucharse mutuamente.

2. “Profesional, Gratificación insatisfactoria”

Por el lado de quienes forman parte del equipo profesional, surgen importantes contradicciones en la “representación interna” que tienen de su propio trabajo. Si bien se consideran buenos profesionales con respecto a lo que hacen en Ekosol, y así lo sienten cuando lo contrastan hacia fuera, la compensación monetaria les “dice” que quizás no valen tanto. A eso se suman las condiciones materiales en donde realizan el trabajo, un lugar que se llueve, construido de material ligero, falta de computadores, sin calefacción, etc. Por otro lado, tampoco perciben una compensación académica entre sus pares, y que se refleja en que cuando asisten a algún seminario o encuentro por el estilo, se produce la sensación de que al finalizar, ellos pasan al olvido y quien se lleva el reconocimiento es el que organizó el evento. Por último, se encuentra que en varias ocasiones gente de la comunidad declara que son unos “comepan”, que hacen cualquier actividad poco útil para cobrar el sueldo del Estado. Toda esta representación interna, en buena medida, influye en un estado de ánimo bajo para el equipo profesional, factor que se añade a la llamada “crisis” por la que pasa la institución.

VII. INCONCLUSIONES

1. CRÍTICO – PROPOSITIVO

De lo referido a este Eje Temático, distinguimos dos grande categorías, al interior de las que se articulan ciertas relaciones de contradicción, que configuran nuestro análisis:

A. “Críticas”

“Lo Positivo v/s Lo Negativo”

“Lo Positivo”

1. “Posibilidad de Cambio”

Ekosol se presenta para el *Equipo de trabajo y Comunidad Participante*, como un lugar donde, efectivamente, se pueden producir cambios, en la medida que su trabajo representa un potencial de transformación. Este cambio se puede representar, en lo discursivo, como formas de *cambio cultural, cambio social o cambio de conciencia*.

2. “Resentimiento Social”

Aun cuando el Estado, a través de sus instituciones colaboradoras -condición que también comparte Ekosol- posibilita la creación de resentimiento en los sujetos de la comunidad; se revela que, al interior de la institución, no se intenta generar sujetos

resentidos. En este sentido, el trabajo específico en la reconstrucción de la *historia popular* de la comunidad, se presenta como cualitativamente distinto, en relación a otras instituciones colaboradoras de similares características y con similares objetivos institucionales.

3. “Acceso a recursos Tecnológicos”

Se destaca como algo positivo el hecho de que la institución, a través de trabajos que realiza con la comunidad participante, ponga a disposición recursos materiales a los cuales, en forma cotidiana, no se tiene acceso. En este sentido, los recursos de los que dispone la institución son de la comunidad, o se deben a ella.

Sin embargo consideramos que no se ha visualizado dentro de la crítica el hecho de que, en alguna medida, la forma en que se desarrollan estas prestaciones implica poner a disposición una ilusión de progreso, a los que han sido apartados de él, pudiendo ser interpretado, entonces, como una forma de habilitación social. Si consideramos la categoría *naturalización de la inestabilidad del trabajo comunitario* (ver “críticas negativas”), este hecho se hace aún más patente, en el sentido de que estos recursos estarán a disposición de la comunidad sólo mientras la institución se encuentre presente.

“Lo Negativo”

En el ámbito de lo negativo, encontramos tres *niveles críticos* claramente diferenciables, aun cando también interconectados, en el sentido del *Eje de Análisis* propuesto como “Ekosol Hacia Abajo” v/s “Ekosol Hacia Arriba”. De esta manera surgen:

“Nivel Institucional”

1. “Colectivismo v/s Individualismo”

Se puede afirmar que la estructura de la institución no potencia el colectivismo, que pueda permitir algún grado de cohesión al interior del grupo de trabajadores. Sin embargo, los miembros valoran los espacios de expresión de diversidad de saberes y de técnicas que se han dado en la institución, así como las experiencias de independencia o autonomía que han experimentado algunos miembros del equipo de trabajo.

Un ejemplo de esto es la experiencia del actual *Taller de Jóvenes*, que se ha convertido en espacio de encuentro, a pesar de que se representan a ellos mismos como *excluidos de la institución*, pero que, sin embargo, pretenden volver a otorgarle a la institución “el color”, “la forma” y “la música” que habría perdido. En este sentido afirmamos que, las prácticas que genera la institución, han sido incapaces de construir un sentido de comunidad estable, como totalidad; o quizás solo mantener algún grado de cohesión de grupo en sus trabajos. Habiendo realizado un trabajo de sentido con la institución, los jóvenes se ven enfrentados a una situación que va en contra del sentido de comunidad que pudieran haber formado. La institución privilegia *conductas personales - individuales*, sobre las colectivas; dando cabida a relaciones de *dominación como competencia*. Al tomar en consideración este último punto, emerge una nueva *relación de sentido*. Las posibilidades de colectivismo, experiencias de horizontalización y confraternización de las relaciones, el comunitarismo, entran en contradicción con las posibilidades relacionales que se manifiestan en una institución que, en algunas instancias del proceso educativo que se plantea, sobredimensiona las características individuales. Es así como surge la *relación de contradicción* entre el “Colectivismo” e “Individualismo”, como categorías.

2. “Sobrecarga Laboral”

La *sobrecarga laboral* que viven a diario los trabajadores en la institución, es decir, el hecho de que el tiempo que puedan destinar a la tarea sea mayor que la carga asociada a ese trabajo trae, como consecuencia directa, la imposibilidad de los trabajadores de la institución a realizar tareas que Ekosol o el Estado les soliciten. O bien, que ellos mismos se hayan planteado como parte de su *proyecto laboral*, en el sentido de la articulación entre el *proyecto laboral de la institución* y los *proyectos políticos y existenciales* del trabajador.

Un ejemplo, es el caso del trabajo planteado en el contexto de la llamada “investigación – acción”, donde hoy no se encuentran las posibilidades materiales para su consecución; *te dedicas a actuar o te dedicas a sistematizar*. (Ver eje Estado, “Estado y Activismo”; Poder, “Lenguaje y Poder”)

Esto último permite la *reproducción* de la *división y administración del trabajo* antes descrita, la polarización y antagonismo de grupos sociales dentro de la misma organización.

3. “Limitación Temática”

Surgen algunas prácticas discursivas críticas, las que señalan una limitación de las posibilidades de acción del trabajo por las temáticas preestablecidas por Ekosol como institución y/o directa o indirectamente, por el Estado. Se afirma que el ámbito de acción no debe estar centrado solamente en un solo tema, por ejemplo, el del “Protagonismo Infantil”, “Promoción de Derechos del niño y de la mujer”, “Prevención”, etc.; sino que debe abarcar más temáticas y con la misma preponderancia. Ante esto, cabe especular que esta problemática se podría encontrar determinada por la relación existente con las fuentes de financiamiento, a las cuales se encuentran ligadas dichas temáticas.

4. “Falta de un Para qué”

De lo expuesto en relación a la falta de *sentido de comunidad*, de *colectivismo*, de posibilidades de *contacto*; se suma la falta de un “Para qué” de la institución en el trabajo con la comunidad participante. Esto se relaciona, en este sentido, en *relación de identidad* con la “Falta de un Proyecto Político Colectivo”; así como con la “Falta de Reflexión”.

Otro elemento de esta crítica, se desprende de los apuntes de campo en relación a las diferentes presentaciones de la “Cantata” del Poblamiento de Las Achupallas. Cuando esta actividad se convierte en un *producto de exportación*, y se pierde el proceso reflexivo que trae consigo, el horizonte transformador desaparece, dando paso a la cosificación del proceso (ver Eje Temático Relaciones Laborales, “Producto v/s Proceso”). Un ejemplo específico de lo señalado, lo evidencia la presentación en Quilpue, el día 28 de Octubre del 2006. Este día se celebró la “Fiesta de la Primavera”, y diferentes organizaciones del sector presentan algún “producto” relacionado con la festividad. Ekosol presenta una versión de la nombrada Cantata. Sin embargo, luego de terminada la presentación, la primera reacción evidenciable de los directivos de la institución presentes es “se terminó el show, nos vamos”. No hubo mayor contacto con las otras organizaciones por parte de la comunidad participante (niños, jóvenes, adultos), no hubo intercambio de experiencias, no había un para qué evidenciable del haber participado en aquella ocasión. Cabe preguntarse: ¿para qué presentar la cantata en ese lugar?, ¿cuál es la reflexión de fondo para la comunidad, a la cual condujo esta actividad?; ¿qué sentido tiene la Fiesta de la Primavera para la comunidad, y en relación a los objetivos institucionales y/o de la Cantata?; más y peor aún, ¿cuáles son aquellos objetivos?. Es evidente la ausencia de carácter reflexivo de la actividad, al menos para la comunidad participante, miembros y ejecutores de la Cantata. Un extracto de una conversación registrada en el cuaderno de campo, en relación a la pérdida de sentido, refleja claramente este cuestionamiento: “sin

duda los niños y jóvenes aprenden muchas cosas pero, ¿qué aprenden? Los niños opinan pero ¿qué opinan? ¿los escuchamos?”.

A pesar que este es un ejemplo específico, es extensible a varias actividades donde se repite la presencia fugaz de la comunidad, pero la presencia constante de sus directivos.

5. “Problemas de Comunicación”

Diversos son los problemas de comunicación que se han descrito, y las relaciones que de su análisis se han expuesto.

Entre los elementos principales que componen esta crítica, se encuentra el hecho de la falta de *instancias formales e informales de encuentro* entre los miembros de la institución. En relación a esta crítica, emerge claramente la disfuncionalidad de las instancias que se han planteado para solventar este problema, como son *reuniones de equipo, diagnósticos participativos, etc.* Se atribuye causalmente la responsabilidad de estos problemas a ciertas características subjetivas personales de los miembros de la institución quienes, desde su individualidad, debieran ir en búsqueda de las instancias de comunicación; atribución que no hace más que agravar la crítica.

6. “Descoordinación”

Contribuyendo a lo ya argumentado en el apartado con el mismo nombre en relación al eje temático “Orgánica”, se plantea que la falta de una estructura jerárquica tradicional más explícita, en la dirección de la institución, se experimenta como un “evidente desorden”. En tal sentido, se vivencia que este desorden es responsabilidad de quienes hemos determinado como *estamento directivo*, pero agregando a este último un nuevo carácter, emergiendo ahora como “Estamento Directivo Solapado”, en el sentido de su falta de explicitud.

7. “Naturalización de la Inestabilidad del Trabajo Comunitario”

Respecto a la inestabilidad y la constante ruptura de los procesos de aprendizaje, de colectivización y emancipación de los saberes y de las personas, se plantea como elemento crítico, considerar que dicha inestabilidad también ha afectado a las personas que participan en los programas como usuarios de los mismos, quienes se han “acostumbrado” a ver pasar gente por su lado con intenciones de ayudar, pero que en la práctica no logran resultados cualitativamente distintos por lo esporádico y por la poca constancia propia de las actuales intervenciones comunitarias. Estamos frente a una suerte de naturalización de la inestabilidad del trabajo comunitario.

Aún cuando esta crítica la ubicamos en relación a la institución, es claro que las condiciones a las que se ve enfrentado el trabajo comunitario propenden hacia la inestabilidad, como condición presente en las diferentes formas de trabajo flexible. En tal sentido, la crítica se extiende, al menos, desde lo comunitario, pasando a través de la institución, hacia las relaciones mercantiles actuales que propende la administración del Estado.

8. “Nosotros v/s Otros”

Dentro de los elementos que se critican de la institución se encuentra, el establecer relaciones diferenciales entre esta y el resto de la comunidad. Estamos hablando de lo que se denomina en los apartados de *orgánica, poder, relaciones laborales* (principalmente) como *división y administración del trabajo*; y desde donde, se articula una relación de contradicción que esta vez se señala como la división entre un “Nosotros”, que alude a la institución, y unos “Otros”, que señala a la comunidad de Achupallas. Implica adoptar la posición de que son esos “otros” quienes deben cambiar, y no “nosotros”; y, por tanto, es válido restringirles las opciones desicionales en Ekosol. Como salida y

propuesta, se plantea que el “nosotros” deba contener a los “otros” para así poder disolver estas barreras de poder y así realizar transformaciones profundas.

9. “Falta de Proyecto Político Colectivo”

Se reconoce la inexistencia de un proyecto político global, de alcances a largo plazo, que guíe el trabajo de la institución.

“Nivel Comunitario”

1. “Historia de Violencia”

Dentro de lo que podemos considerar como contenidos de *violencia*, se señalan las heridas que dejó la dictadura en la población, tanto en lo material como en lo simbólico, las cuales generan diversas formas de defensas frente al trabajo, como por ejemplo, la intentada en el área de “Promoción de Derechos”, donde la temática misma lleva a la reconstrucción de memorias que son difíciles de relatar, y a la vez difíciles de escuchar. En este sentido, sería uno de los factores que va en detrimento del trabajo que se propone realizar Ekosol.

2. “Individualismo y Asistencialismo”

De la misma manera que se evidencia *individualismo* al interior de la Institución, se reconoce dentro de la comunidad expresiones del mismo, en tanto quehacer de esta frente a sus problemas individuales; así como *asistencialismo material*, en tanto hacer de las instituciones estatales y no estatales, frente a los problemas de los individuos de la comunidad. Así, se sentencia a la comunidad como individualista y asistencializada; que encuentra dificultadas sus posibilidades de común unión.

El “Individualismo” se encuentra, a nivel de lo comunitario, en una relación de identidad con lo que se presenta como “Asistencialismo Material”. Si extendemos este análisis al nivel de lo institucional, y considerando los diversos análisis ya expuestos, podemos afirmar que estamos en claras condiciones de preguntarnos si, aun no existiendo *asistencialismo material*, la institución realiza algún tipo muy particular de “Asistencialismo Intelectual”; en el sentido de la falta de un *para qué*, de un *horizonte transformador* y de *instancias de reflexión*; así como por la *cosificación* de los procesos llevados a cabo por algunos talleres, como forma de poner énfasis en los productos intelectuales, como materialidades. (Ver Eje Temático Relaciones Laborales, Producto v/s Proceso)

3. “Socialización Primaria”

La familia como institución social, genera obstáculos en la consolidación de logros y en la afirmación de procesos reivindicatorios que se dan por medio del trabajo comunitario. La autoridad de los padres y madres y sobre todo las relaciones vinculares (y doble vinculares), hacen del taller una especie de *burbuja* alejada de la realidad en la que viven los/as niños/as. Frente a procesos de socialización tan arraigados, y frente a un medio tan adverso, un taller de 45 minutos, una vez a la semana, se vuelve insuficiente, si no hay un compromiso entero de la comunidad, así como de los educadores en el sector. Esto último provoca una sensación de frustración por lo dificultoso que se llega a volver el trabajo en estas condiciones.

“Nivel Extra – Comunitario”

1. “Instituciones Creadoras de Resentimiento”

De nuestros registros se puede evidenciar el entredicho de la capacidad transformadora de las políticas sociales, que se expresan en el actual formato de los proyectos concursables a corto plazo, en el caso específico del tema de la reconstrucción histórica, que están realizando Instituciones del Desarrollo Social colaboradoras del Estado, en la medida que posibilitan la creación de resentimiento en los sujetos de la comunidad, debido a la falta de reflexión crítica en torno a procesos sociales históricos. En alguna medida, esta crítica se relaciona con la condición de *comunidad individualizada*.

Si bien Ekosol es una institución colaboradora del Estado, se reconoce que en ella no se propende la creación de estos “sujetos resentidos”.

2. “Intervencionismo Académico – Universitario”

La historia de intervención de *agentes académico universitarios*, específicamente estudiantes en práctica, ha generado la suspicacia e incredulidad de miembros de la institución, en relación a la posibilidad transformadora que puedan tener estos en sus propuestas de trabajo, y más bien se supone que conforman un grupo externo, que podrían intentar imponer algún tipo de “nuevo orden”.

Cabe destacar que el paso de estos *agentes de poder*, que se presentan en la condición de *amalgama* entre el estamento de los *directores* y de los *ejecutores*, es constante, desde diferentes áreas de la *intervención social y psicosocial*. Esta condición de *amalgama* se puede evidenciar, en la práctica, en la “Experiencia de Sistematización de las Prácticas de Educadores Populares” que se está llevando a cabo actualmente en la institución, como una instancia que se plantea desde los estudiantes en práctica, en su

posición de agentes de la comunidad académica, y a través de la cual se están articulando las exigencias de los directores (necesidad de sistematización del trabajo de la institución) y la necesidad de los educadores (necesidad de validar sus experiencias, en un lenguaje legitimado); a la vez que da posibilidad de validar a los estudiantes, en su paso hacia el mundo profesional.

En otro nivel, pero en el mismo ámbito de lo académico, se critica las formas de intervención de la psicología, en específico aquella que atiende las problemáticas sociales, pero que se encierra en reflexiones y prácticas académicas, esto es, la psicología social, ya que no produciría algún tipo de cambio. En este sentido, se afirma que el cambio sólo lo puede producir la psicología comunitaria. Se apuesta que ésta posibilita la búsqueda de transformaciones sociales, pero no desde su concepción académica, sino desde el hacer cotidiano, que incluye la reflexión constante de lo que ocurre en las prácticas.

B. “Propositividades”

A nivel de los planeamientos propositivos que los miembros de la institución declaran, y que han sido registrados a través del actual proceso investigativo, se presentan diversas prácticas discursivas, las que han sido agrupadas en dos ejes de análisis, cada uno configurando una relación de sentido. En un primer nivel, la contradicción “Presentes” v/s “Ausentes”, que se cruza a la vez con un segundo nivel, paralelo al primero, la relación de identidad entre las propuestas que van en “Pro”, es decir, los elementos que los miembros de la institución desean mantener o desean propender; y las que irían en “Contra”, es decir, las proposiciones que afirman la negación

de ciertos horizontes de acción, en relación a lo que podría denominarse como *proyectos políticos individuales*.

“Presentes”

“Pro”

1. “Sentidos de Cambio”

Así como se ha puesto énfasis, en el apartado de las *críticas positivas*, a la existencia de un trabajo que posibilita el cambio, en el mismo sentido se propone ir, o continuar en el presente, yendo en pos del mismo. Para ello se evidencian diferentes *sentidos de cambio*:

- “Nuevas Formas de Educación”

Se puede afirmar que el tipo de educación que en Ekosol se practica no corresponde a las formas tradicionales que se desarrollan en otras instituciones, privadas o no. En este sentido, se reconoce la diferencia entre formas tradicionales y no tradicionales de educación. En Ekosol la educación se caracteriza, por una parte, por entregar contenidos y practicar metodologías que no son asequibles para las familias del sector (colegios a los que no se tiene posibilidad de acceso), y por otra, por entregar a los niños una visión más compleja de la realidad en la que se encuentran. De esta manera, se destaca el reconocimiento de las diferencias, en cuanto a posibilidades materiales de acceso, entre las clases sociales que existe en la realidad nacional, donde la formación en las instituciones no privadas de enseñanza es precaria. Los profesores de estas instituciones no se interesan por la formación de los niños, lo cual genera un sentimiento negativo que moviliza a la crítica y a la propositividad en relación a la misma. (Ver eje Orgánica, “Educación Vivencial”)

- “Promoción de Derechos”

El trabajo que se propone actualmente en la institución, va enfocado a generar mayor *autonomía* para quienes viven dentro de la comunidad, cuestión que implica alejarse de las prácticas *asistencialistas*, a las que la comunidad está acostumbrada, donde Ekosol se presenta como un agente que intenta ser divergente, apostando por la *promoción de derechos* como forma de generar *cambio cultural*. Esta apuesta implica un cambio de actitudes subjetivas de los individuos de la comunidad, sin cambiar las condiciones económicas y políticas imperantes.

En este nivel, de la promoción de los derechos, han ocurrido *choques* con diversas instituciones, principalmente con las escuelas y las familias del sector. A la vez, se reconoce que las primeras tienen el prejuicio de que al interior de las familias de escasos recursos económicos no se interesan por la formación de los niños, revelando una falta de información de éstas en lo que respecta a la realidad social que vivencian estas familias.

- “Protagonismo Infantil”

Se visualiza el *protagonismo infantil* como forma de reivindicación de los derechos de los niños/as mediante la *reflexión* sobre el medio donde viven y la relación que establecen con sus padres y madres. Ekosol es visto en este ámbito como un facilitador y promotor de los derechos de los niños/as con los/as que trabaja, pero también como un promotor de *líderes Infantiles*, de hecho para todos fue un orgullo que para las tomas estudiantiles del 2006, los/as niños/as que estaban en la dirigencia de los colegios de Achupallas pertenecieran a alguno de los talleres o que formaran parte del programa de Ekosol.

Por otra parte, este énfasis por el protagonismo es considerado como plus, que diferencia el trabajo comunitario que hoy en día está realizando Ekosol, respecto de las otras organizaciones, en la medida que intenta plantearse en contra de las formas

clásicas de *habilitación de competencias*, del *activismo*, del *recreativismo* y del *autoritarismo adultocentrista* que caracterizaría a las demás organizaciones comunitarias.

- “Articulación de la comunidad”

Se puede visualizar, desde lo implícito, que existe en Ekosol la pretensión de contribuir con la articulación de las diversas formas de organización existente en Las Achupallas, por ejemplo los diversos comités que coexisten en la comunidad de manera fragmentada. En este sentido, también estas prácticas discursivas, que apuntan al compromiso de ciertos miembros de la institución por defender la comunidad, de estar luchando junto con los oprimidos, los dominados, implican que la capacidad de organización de la comunidad puede significar el posicionamiento de un discurso crítico frente a la clase política dominante.

Sin embargo, la organización para la transformación genera reacciones de defensa del *estamento político – estatal*, como lo ha sido el intento de asimilación del trabajo comunitario (el caso de la autoconstrucción) al interior del orden político dominante.

- “Trabajo Micro grupal”

Se propone, como forma de lograr *sentidos de cambio*, centrar el trabajo a nivel *micro grupal*, directo con los sujetos, en la interacción misma. Al menos en parte, esta propuesta surge al considerar que muchos de los conflictos actuales, incluidos los de la institución, pasan por las subjetividades de los diversos individuos. Específicamente se refiere al no responsabilizarse por las problemáticas que afectan a cada uno, por lo que se atribuye a los demás las causas y posibles cambios.

Un cambio de este tipo, es decir un cambio *macro*, se encuentra por encima de lo que pueda hacer la institución en la actualidad, en la medida que esta problemática, que se encuentra directamente relacionada con lo que hemos señalado como sentido de

individualismo, está presente tanto en la comunidad como en el contexto social más abarcativo, impidiendo transformaciones profundas a este nivel. Es por esto que se tiene la convicción de que los logros que se consiguen a nivel *micro*, progresivamente van aumentando, para que, en algún futuro, ello se vea reflejado en una gran transformación del orden social.

Además, cobra sentido en este punto lo que se ha planteado la institución como *objetivos teórico*, en el sentido de la replicación de experiencias, como forma de acción.

- “Cambio Desde Adentro”

Se considera como una estrategia útil para lograr transformaciones, el encontrarse al *interior del sistema*; desde los espacios e instituciones que lo conforman. Esto implica necesariamente tener las condiciones materiales para posicionarse en el espacio. En la academia, el requisito es “ser profesional”, en la comunidad es “ser la comunidad”. Si podemos extender este argumento a otras propuestas, como es el caso del *compromiso con la comunidad*, el “ser la clase”, y *el trabajo en terreno*, podemos establecer una relación de identidad entre las categorías de “Cambio Desde Adentro” y “Articulación de la Comunidad”.

2. “Desarrollo de Habilidades Intelectuales”

Se propone, como forma de intervención en la comunidad, el desarrollo de *habilidades intelectuales*, en contraposición a las formas asistencialistas que se sabe se han desarrollado en el sector. Esta proposición se relaciona con la categoría de *activismo intelectual*, otorgando un nuevo argumento para su existencia como categoría propuesta (ver Eje Orgánica, “Asistencialismo Intelectual”).

3. “Financiamientos y Publicaciones”

Se evidencia una búsqueda activa de ambos elementos como ejes de acción de la institución, en lo *práctico*. En lo específico, el ganar proyectos de financiamiento para los distintos talleres y abrir una línea de publicación de los trabajos hasta ahora realizados.

“Contra”

1. “Asistencialismo Material v/s Asistencialismo Intelectual”

Ya se ha afirmado que el carácter de asistencialismo, al cual principalmente pretende ir en contra la institución y sus miembros, es el material; también hemos puesto en evidencia el carácter Intelectual que, afirmamos, sí se desarrolla en la institución, aunque se encuentre *implícito*. Se establece así una relación de contradicción entre ambos.

En cuanto a ir contra el primero, se puede afirmar que existe, entre los miembros de Ekosol, un afán por diferenciarse de las otras *instituciones colaboradoras del Estado*, por lo que se considera que su trabajo es mucho más radical. Sin embargo, esta afirmación no hace más que radicalizar la *invisibilidad* del carácter académico del actual grado de *asistencialismo intelectual*.

2. “Activismo”

Se hacen esfuerzos también para alejarse de las formas de *activismo tradicional*. Al menos en *teoría* sus trabajos apelan a la *reflexión crítica* y propositiva de los miembros involucrados, lo que se considera se ha logrado en alguna medida por el hecho de que los educadores actuales hayan sido parte del programa, es decir, que su trayectoria laboral halla tenido ciertos resultados como formas de expresión de *protagonismo social*.

Sin embargo, esta categoría entra en relación de diferencia con las categorías de análisis del activismo se plantean en el apartado del eje temático *poder*, en el cual se

pone en evidencia la existencia de una serie de caracteres del activismo que se encuentran invisibilizados para los miembros de la institución.

“Ausentes”

“Pro”

1. “Mayor Impacto”

Se propone buscar que los productos que genere la organización tengan un *impacto* que vaya más allá del lugar en donde se encuentran actualmente; que sirva de experiencia para el *exterior*. Es ese sentido, *validar los conocimientos* que al interior de la institución se han generado.

2. “Nuevas Temáticas”

Es la propuesta a futuro, asociada a la crítica de la existencia de *límites temáticos*, en la medida que se plantea el avanzar en la búsqueda de nuevas líneas temáticas diferentes a las que actualmente constriñen el trabajo.

3. “Destronamiento”

Se propone como intervención para la eliminación de la relación de poder que se da al interior de la institución, la relación *director v/s ejecutor, profesional v/s educador popular*, el realizar un proceso de “Destronamiento” del agente de poder, como resignificación que implica empezar a conocerlos (*conectarse*), y comenzar a relacionarse con ellos y ellas más horizontalmente, romper el *respeto por las jerarquías*.

Este proceso implicaría romper las representaciones arquetípicas de los *agentes de poder*, a través del cuestionamiento y problematización de la realidad y de su condición de poder. Aún cuando esta propuesta literalmente viene dada por los relatos obtenidos a través de nuestras entrevistas, podemos ver un ejemplo de lo expuesto, extraído de nuestros registros escritos, que lo refiere, “claramente estábamos separados físicamente en dos grupos. Uno, en donde se encontraba Luchín, *en el trono*, como alguien nombró...”. Se vuelve ejemplificadora esta afirmación, a modo de representación simbólica, que es evidente y se encuentra explícita entre varios miembros de la institución.

Por otra parte, se evidencian procesos reflejos de “Entronamiento”, es decir, procesos en que agentes que en principio no se presentan como portadores de un saber – poder que los caracterice, fueron “entronados”, por poseer ciertas características individuales (competencias) que los hacían especialmente relevantes, así como por poseer ciertos conocimientos validados por la autoridad.

4. “Legitimación de Lenguajes”

Se reconoce como importante validar, tanto al interior como al exterior de la institución, el lenguaje propio de la comunidad de Achupallas, haciéndolo tan legítimo como el lenguaje académico con que se maneja el trabajo comunitario desde las instituciones legitimadas del saber.

En este sentido, se propone un trabajo de transformación en ambos niveles, el comunitario, donde se puede aprehender una serie de conceptos desde la academia y a su vez ésta, que debe obligarse a sí misma a validar el lenguaje de la comunidad.

Registros de campo señalan que, actualmente, el lenguaje de los educadores se encuentra por debajo del de los profesionales, en cuanto a posibilidades de acción y decisión. Según los primeros, son ellos quienes deberían ser capaces de *subir* su

lenguaje al de los profesionales, y no éstos *bajar* al lenguaje de los educadores. Se entiende de esto, que detrás de este *lenguaje hegemónico legitimado* hay una concepción subjetiva de progreso ascendente, claro está en la medida en que el sujeto se encontraría cada vez más legitimado por el uso del mismo, y cada vez mejor posicionado en la escala de validación social.

5. “Renuncia a los Privilegios”

Se propone como forma de eliminar las diferencias entre el estamento de los *ejecutores* y los *directores*, entre los *educadores* y los *profesionales*, específicamente, la renuncia de parte de estos últimos a ciertos privilegios que actualmente poseen. Uno de los más evidentes, es el privilegio decisonal que portan, así como las diferencias en términos de remuneraciones salariales. Esto, consideramos, pasa en gran medida por la posición de ser profesionales que activamente ejercen en la institución, además de la exigencia explícita del Estado, a través de sus agencias de Políticas Sociales, a la hora de otorgar financiamientos.

“Contra”

1. “Individualismo de Clase”

En relación a la posible creación de lo que ya se ha llamado como “Sujeto Resentido”, se plantea intentar transformar lo que se evidencia como sentido de “individualismo de clase”, es decir, el aprovechamiento individual en contra del de otra clase (dominante). Este fenómeno, se atribuye en parte, al resentimiento por las vivencias pasadas (innegables dolores fruto de torturas y otras formas de violencia del régimen militar y de los gobiernos que le han sucedido, sentimientos de odio y de rabia) que conforman, de

alguna manera, parte de la identidad achupallina actual, en el sentido antes descrito como *historia de violencia*.

2. TEMAS EMERGENTES

Fruto de todo el proceso analítico, realizado a través de la revisión de los Ejes temáticos Orgánica, Estado, Saber Poder, Género, Relaciones Laborales, Vivencial e, inclusive, Crítico Propositivo -que ya forma parte de estas Inconclusiones- surgen en *perspectiva* ciertos elementos que son transversales a la mayoría de las prácticas discursivas. Es así como pasamos a revisar estos “Temas Emergentes”, los que son:

2.1. Proyecto

De la revisión de los diferentes ejes, surgen una serie de distinciones en torno a las diferentes formas que toma el Proyecto Ekosol, en relación a los diferentes niveles analíticos que ya se expusieron, en extenso, en el apartado referido a las “Relaciones de Sentido”.

Se articulan una serie de *relaciones de sentido*, así como otras más periféricas a estas, con menos preponderancia, pero que configuran el contexto relacional de las primeras. Así, el Macro Proyecto Ekosol se compone por cinco tipos de proyectos claramente identificables:

Proyecto institucional (PI), aquel que señala lo que formalmente, con mayor o menor grado de explicitud, señala la institución como objetivos institucionales. Como uno de sus elementos principales se encuentra lo que hemos denominado “Apertura al

mundo”, en el sentido de poder *romper las barreras del individualismo y comenzar a reconocer al otro*. Un ejemplo, como práctica discursiva evidente, es el denominado, acertadamente, “Proyecto de Apertura Nuevos Cielos”. Por otra parte, se reconoce el alto grado de inestabilidad del PI, en términos de continuidad, lo que se relaciona directamente con el grado de incertidumbre que se provoca en la subjetividad de los trabajadores asociados a la institución. En relación a la forma orgánica – estructural de la institución, se explicita el alto grado de dependencia que este proyecto presenta con el Estado. Esto se evidencia en la relación de contradicción expuesta como Autodeterminación v/s Dependencia, desde donde se desprende, directamente, la Inestabilidad, la Pérdida de Autonomía, la Relación Patronal con el Estado, la funcionalidad periférica en la aplicación de políticas de gobierno (Tentáculo).

Proyecto Existencial (PEx), aquel que refiere a la satisfacción de necesidades subjetivas, como proyecto de vida de quien está involucrado con la institución y, por ende, con el Proyecto Ekosol. Los elementos que componen este apartado son: la posibilidad de que el trabajo se convierta en un espacio donde confluye lo laboral y lo afectivo; la búsqueda de validación (esto principalmente desde el estamento de los educadores), así como la posibilidad de replicar las experiencias que se han desarrollado en la institución, en otras instancias y lugares. Esto último, surge como un elemento que permite integrar el proyecto existencial con el institucional, en la articulación de lo que hemos denominado Proyecto Laboral, estableciéndose una relación de diferencia entre ambos. El PEx se vincula directamente con lo que el trabajador realiza en su práctica laboral concreta, en los talleres, en la medida que puede y ha llegado a formar parte, en algunos casos, de lo que se compone como Planificación Periférica. Sin embargo, en la relación de contradicción entre esta última y la Planificación Central, se juegan la mayoría de las posibilidades de dar cumplimiento a los PEx de cada sujeto. Un ejemplo concreto donde se evidencia el desarrollo de un PEx propio, es la experiencia de Trabajo con Mujeres, en

el marco de lo realizado en torno al género femenino en la institución, lo que se relaciona, nuevamente y en forma estrecha, con la replicación de experiencias y la posibilidad de confluencia entre lo laboral y lo afectivo.

Proyecto Laboral (PL), que, como ya se ha nombrado, surge de la articulación diferencial entre lo que se denominó PI y PEx. En este sentido los dos elementos más claramente evidenciables son, la búsqueda en este nivel de la replicación de experiencias, que es ejemplo de un momento en donde el PI y el PEx confluyen; y por otra parte, el sentimiento de sobrecarga laboral, que al no ser explícita se configura como Explotación Invisibilizada.

Proyecto Estado (PE), que señala las pretensiones que tiene el gobierno, a través de los organismos encargados para ello, de hacer uso del trabajo de sus instituciones asociadas, para el cumplimiento de sus propios objetivos. En este sentido se reconocen con la mayor claridad, las pretensiones del Estado de desarrollar un trabajo *reformista* en lo que refiere, al menos, al trabajo comunitario. Es decir, un trabajo que no busca, en ningún sentido, la transformación social conciente y emancipadora.

Proyecto político (PP), que corresponde a las pretensiones de cambio político que, en algún nivel, tienen los diferentes miembros de la institución, a modo de horizonte transformacional. Este apartado se relaciona directamente con lo que se ha denominado como propositividades, especialmente a las que hacen referencia a lo “Ausente” en la institución. Central en este análisis político, es la evidente falencia en cuanto a la existencia de un “Para qué” en la institución, así como de instancias de reflexión transformadora, en lo político organizativo. Se suma a ello lo que se ha denominado como *barrera del individualismo*, que no permite poner en contacto a los diferentes miembros de la institución ni, por lo mismo, hacer confluir sus proyecciones de transformación política.

Todo esto, en forma conjunta e interrelacionada da como resultado la falta de un proyecto compartido por los miembros de la institución, que dé cuerpo a un Proyecto Ekosol político, transformador, emancipatorio y autodeterminado.

2.2. Contacto

Como otro elemento emergente de nuestro análisis, el cual encontramos pertinente problematizar, se encuentra el “Contacto”, entendido éste como la posibilidad de confraternización de las existencias, de ver (y verse en) el otro, de contactarse.

Afirmamos que las posibilidades de su consecución se encuentran mayoritariamente dificultadas en la institución, expresándose, entonces, una Falta de Contacto.

Al interior de la institución, se evidencian una serie de problemas de comunicación, que se reflejan en la falta e ineficiencia de las instancias de reflexión y actualización entre los miembros de la misma, y que los espacios que se han desarrollado en este sentido se han convertido en “instancias vacías”. En lo vivencial, esta falta de contacto se evidencia como aislamiento e individualismo. En lo específicamente laboral, en que las posibilidades de inserción al trabajo realizado por la institución se dé más bien dificultada que fluida, y que el trabajo en duplas no siempre se pueda desarrollar en forma contactada. Así mismo que se desarrollen expresiones de competencia, que dan cuenta de deseos de dominación de unos sobre otros, así como de lejanía afectiva, reflejo de una estructura cultural de dominación. Esta lejanía ha hecho que se dificulten las instancias de convergencia entre lo afectivo y lo laboral, dándose la contradicción “Trabajo v/s Afectividad”.

Como formas de superar esta falta de contacto, se reconocen ciertos trabajos realizados al interior de la institución que se enmarcan, específicamente, en instancias de trabajo más bien periféricos. Es lo que se denomina, en lo vivencial como las posibilidades de reconocerse en el encuentro con el otro, de problematización de la realidad y del otro en ciertas instancias, como lo ha significado el trabajo comunitario con mujeres; todo esto enmarcado en lo que hemos denominado “Apertura al mundo”

Cabe destacar la condición periférica de estas experiencias, las cuales claramente no se han hecho in – tensivas a la institución.

2.3. Apertura al Mundo

Se puede desprender de lo expuesto anteriormente, que lo que se ha denominado como “Apertura al Mundo”, se presenta en diferentes niveles. Desde lo plantado como objetivos explícitos de la institución, hasta los diferentes trabajos periféricos desarrollados como formas de contacto.

Se hace necesario, en este punto, articular las relaciones principales que lo componen, como forma de evidenciar su capacidad transformadora. Primero, se relaciona con lo denominado como “Replicación de experiencias”, esto en el sentido que se ha transformado en parte de los proyectos existenciales de los miembros de la institución, así como ha sido explicitado como un objetivo práctico de la institución. Segundo, como la vivencia y posibilidad real de “reconocerse en el otro”, específicamente en trabajos periféricos prácticos. Tercero, como una de las posibilidades que se han desarrollado de llevar a una convergencia entre lo laboral y lo afectivo y, extensivamente, a la disolución de la contradicción trabajo v/s afectividad.

2.4. Individualismo

Para las diversas manifestaciones de individualismo que hemos detectado en Ekosol, se hace necesario el considerarlas a la luz del momento socio-histórico actual del desarrollo del capitalismo, aquel para lo que se ha venido llamando su fase posfordista.

A nivel global, el capitalismo posfordista supone la primacía del libre mercado, frente al intervencionismo estatal, como médula central de su dinámica. Desde este núcleo, el neoliberalismo implica tanto una visión de mundo que se expresa en nuevas formas de subjetividad, como una reestructuración material de las formas productivas que se manifiesta en la organización del trabajo.

Dentro del último punto, la flexibilización laboral y la competencia significan aspectos centrales que guían la organización del trabajo en el capitalismo actual, los cuales implican, para las subjetividades, una transformación en las actitudes que los individuos deberán adoptar para mantenerse integrados a la sociedad “exitosamente”. Estas actitudes desembocan en pautas de comportamiento individualistas.

El Chile de hoy, al encontrarse “rankeado” dentro de los países que más comulgan con el libre mercado, supone la entera movilización poblacional hacia las pautas que caracterizan el desarrollo actual del capitalismo posfordista. Por lo que, para aquellas instituciones que se proponen la construcción de alternativas al modelo hegemónico, la realidad de las comunidades en donde ejercen su labor se les presentan marcadas por las actuales formas de producción y subjetividad, y, asimismo, incluso su manifestación dentro de esas mismas instituciones.

En este sentido, Ekosol no rehuye del impacto que el orden actual impone, hegemonícamente, a toda diferencia que intenta alguna transformación de su esencialidad, evidenciándose al interior de la organización (Ekosol Hacia Adentro),

diversos elementos que entran en contradicción con los objetivos que se ha propuesto, explícita o implícitamente, como misión política. Dentro de éstos, se encuentran los elementos individualistas.

Ahora, la existencia de pautas de comportamiento individualistas está determinada, principalmente, por los siguientes aspectos. El primero, consiste en que Ekosol, por su condición de institución colaboradora, debe ceñirse a la política social del Estado que baja a través de SENAME. Esto supone la adopción de una estructura orgánica conformada por dos estamentos, los cuales presentan diferencias entre sí, y en donde uno de los dos estamentos queda supeditado a las decisiones que toma el otro. En esta relación estamental, se apuesta porque los Educadores Populares resuelvan individualmente las problemáticas que se les presentan (ver Eje Temático Orgánica, “Desarrollo de Competencias Individuales”). En segundo lugar, se encuentra el hecho de que la institución, en su propio ámbito de posibilidades de acción, presenta dinámicas vinculares que se constituyen como carentes de contacto, así como la ausencia de instancias formales que posibiliten la resolución de esta problemática. De esta manera, para las vivencias de los miembros del equipo en general, la carencia de contacto resulta en soledad y distanciamiento subjetivo (ver Eje Temático Lo Vivencial, “Individualismo”). Por otro lado, y más centrado en la labor que realiza Ekosol con la comunidad que participa, se encuentra que lleva a cabo lo que hemos llamado “Asistencialismo Intelectual”, en el sentido de la falta de un *para qué*, de un *horizonte transformador* y de *instancias de reflexión* respecto de las herramientas intelectuales que la organización ofrece a quien participa de las distintas actividades (ver Eje Temático Crítico – Propositivo, “Individualismo y Asistencialismo”).

Ante esto, consideramos que desde la acción local, es decir, desde Ekosol, es necesario hacer un cuestionamiento *explícito* sobre la problemática para, posteriormente,

iniciar un proceso que tienda a disolver las pautas individualistas que actualmente se manifiestan en la institución. Para ello, se propone la implementación de instancias formales que posibiliten el contacto y la actualización subjetiva de los miembros. Este es el paso necesario para la consiguiente reestructuración de las dinámicas vinculares que se hallan determinadas por la orgánica y las relaciones laborales.

2.5. Participación

En el contexto del trabajo comunitario, el tema de la participación es, y ha sido, una discusión abordada desde diversas perspectivas. Desde las formas de participación ciudadana planteadas por el Estado, es decir, la forma de entender a la participación como el sólo tomar parte de las instancias que se ponen a disposición de la comunidad ciudadana, pasando por la concepción de ésta como la posibilidad de la comunidad de gestionar sus propios espacios, hasta, finalmente entenderla como una forma eminentemente política, que implica un cambio en la comunidad que participa. En la primera, la opinión es fundamental, en la última, la transformación es fundamental.

Desde el análisis de los diferentes ejes temáticos se ha abordado la participación en diferentes niveles.

Primero, hemos relacionado ésta, con las formas de planificación que la institución se plantea, como modo de acción para la consecución de sus objetivos. Así, se plantea la contradicción Planificación Central v/s Planificación periférica, la cual se intentó disolver desde la propuesta de participación que emanó desde el estamento de los directores. Sin embargo ésta, lejos de disolverse, hace surgir una nueva contradicción, la que denominamos “partícipe v/s participante”, aludiendo al grado de incidencia en la decisión

en la instancia participativa, es decir, la posibilidad que tienen o tuvieron los agentes de transformar las condiciones relacionales a las que se enfrentan.

Segundo, en relación a la trayectoria del trabajador, se hizo evidente la importancia que tiene el ser o haber participado de los diferentes talleres que en Ekosol se realizan, como forma de inserción, primero, y como desarrollo de capacidades y potencialidades de los miembros de la institución. En este sentido, surge la relación entre el trabajo y la participación que, sumado a la primera distinción, hace emerger la relación de diferencia entre lo que denominamos “Partícipe No Asalariado” y “Participante Asalariado”, en la medida de la posibilidad de tomar parte en la planificación del taller en cuestión.

Tercero, y tomando en cuenta el grado de flexibilidad de la organización (“Organización Flexible”), se evidencia la importancia que tiene para sus miembros, la posibilidad de ser a la vez trabajador y partícipe de la misma.

Finalmente, se evidencia la diferencia en el grado de participación que se da a nivel central y periférico en la institución. Los talleres, en cuanto instancias periféricas y en terreno, se presentan como una posibilidad, en algunos casos, de desarrollar formas de participación más transformadoras. Esto en la medida que la comunidad que participa es capaz de reconstruir, al menos en parte, el curso de lo desarrollado en el taller específico, o en alguna instancia del taller. Sin embargo, en forma más general, el grado de participación en este sentido transformador es más bien restringido. Se evidencian formas de “Ventriloquía” de parte de educadores y profesionales, es decir, el “poner en boca” de los participantes ideas que pertenecen más bien al educador, como líder del taller; así como formas de participación como “Consulta Retórica”, por ejemplo lo señalado en un apunte de campo, en torno a la experiencia de la realización de una revista en el sector de las Tomas del paradero 8, “es una comunicación consultiva – afirmante (entre los niños y la educadora); en el sentido de que al preguntar se hace retóricamente”. Otro elemento,

en este mismo sentido, es lo que se señala como “Participación Restringida”, específicamente en lo que respecta a la posibilidad de participación que tiene los integrantes de los diferentes talleres (especialmente los niños y jóvenes), quienes sólo intervienen en las actividades que Ekosol realiza, como visita a otras organizaciones e instancias de otras comunidades, en la medida de lo permitido por la planificación de la actividad; por ejemplo, las diversas presentaciones de la “Cantata del Poblamiento de Achupallas”, realizadas durante el segundo semestre del año 2006 (ver eje Estado “Estado - Patrón”; Crítico – Proposicional, “Falta de un Para qué”).

Por último, se destaca el cuestionamiento específico, llevado a cabo en el proceso de sistematización actual en la institución. En una de las actividades ligada al proceso de sistematización del trabajo realizado en las “Tomas del Paradero 8”, se desarrolla un espacio de cuestionamiento del concepto de participación, donde se evidencian dos niveles de éste, en lo práctico. Por una parte, como la inclusión en el proceso de sistematización de agentes de la comunidad en forma consultiva, es decir, relacionado a los insumos informacionales (encuesta, entrevistas, etc.). Por otra parte, entendiendo que, para que se realice un proceso de real participación, ha de incluirse a la comunidad en el proceso de planificación de la investigación. En este último sentido, surge la dificultad evidente del tiempo que demandaría la inclusión no directiva de estos miembros de la comunidad, lo cual se ve imposibilitado por las condiciones materiales que ello implica.

2.6. Sociedad Cerrada

A la luz de los elementos abordados en esta investigación, que cercan las posibilidades de un trabajo comunitario crítico y emancipatorio, postulamos la importancia y vigencia de Herbert Marcuse, quien ya en 1954, defendía la idea de que la sociedad

industrial avanzada producía la unidimensionalización de las existencias, es decir, una “*Sociedad Cerrada*”, que disciplina e integra todos los ribetes de la vida, pública o privada. En una de sus obras capitales, Marcuse (1954) señala cómo el progreso técnico se extiende hasta llegar a ser todo un sistema de dominación y coordinación, el cual crea formas de vida y de poder que reconcilian las fuerzas que se oponen al sistema. En sus palabras, “el logro más singular de la sociedad industrial avanzada, es que *parece ser capaz de contener el cambio social*, producto de la decadencia del pluralismo y la colusión del trabajo y el capital”. (La cursiva es nuestra).

Las perspectivas de contención del cambio social que ofrece la racionalidad tecnológica, dependen de las formas del Estado de Bienestar, el cual, es efectivamente capaz de elevar el nivel de vida administrada, donde el aparato técnico - burocrático, actúa como un poder que se eleva sobre los individuos. Tal aparato, depende del desarrollo y expansión intensificada de la productividad ejecutada por los sujetos. Así, la falta de oposición, se constituye en un proceso social objetivo, en donde la producción y distribución de una cantidad cada vez mayor de bienes y servicios, provoca la sumisión, entendida como una actitud tecnológica racional, ya que en la medida en que este sistema prevalece, las formas de vida libertarias se extinguen, (cada vez hay menos razones para insistir en la autodeterminación, si la vida administrada es más fácil o el control social más agradable). Lo anterior, entrega la base racional y material para la unificación de los opuestos, o una armonización de las contradicciones propia de una política unidimensional.

De acuerdo a lo anterior, cobra importancia volver a problematizar nuestra realidad social, ya sea para calmar ansiedades prematuras o para ironizar alegrías infundadas, tomando nuestras reflexiones desde el prisma más radical posible. En este ánimo preguntamos: ¿cuáles son nuestras posibilidades efectivas de transformación social, si consideramos que organizaciones que propenden a la misma, como es el caso de Ekosol,

contienen entre sus prácticas relaciones de poder, de dominación y competencia, de individualismo y falta de contacto, pero, también de replicación de la división social del trabajo como eje medular de la dictadura del capital?, y en ese mismo sentido, ¿en que medida es sostenible postular la mera posibilidad de cambio social y/o cultural, de parte de organizaciones comunitarias dependientes del aparato gubernamental – burocrático, cuyas prácticas e incluso posibilidades de existencia, están contenidas por el Estado?

2.7. Cultura y Dominación

Si abordamos la dominación en su expresión como elemento que aparece en las subjetividades, ya como voluntad o deseo, es necesario atender a las condiciones culturales que la determinan; más que reducirla a una mera intencionalidad que es generada desde cada individuo particular. Los elementos encontrados hacen referencia a: la dominación cultural del machismo achupallino, los deseos de dominación entre los miembros de Ekosol y la búsqueda de agentes de poder por parte de la comunidad de Achupallas; éstos, parten de la base cultural que, popularmente, indica que algún “orden” debe existir en la sociedad, y que para que ese “orden” se haga efectivo debe existir autoridad que la resguarde.

La condición cultural de la dominación es necesaria considerarla dentro de la concepción de sujeto que se ha reflexionado la modernidad. En ésta, y siguiendo la reflexión de Carlos Pérez (2006), el sujeto se concibe como portador de la razón, la que aparece como facultad que le otorga libertad. Sin embargo, la razón debe lidiar constantemente con las pasiones del cuerpo, las cuales, por el hecho de provenir del cuerpo (res extensa), son concebidas como parte de la naturaleza del sujeto. Por lo tanto, se concibe un sujeto que posee una determinada naturaleza; una naturaleza humana.

Por un lado, la modernidad se ha planteado que los seres humanos son, en su naturaleza, esencialmente agresivos, crueles o antisociales. Por otro lado, se ha planteado que, contrariamente a lo anterior, los seres humanos no son naturalmente agresivos, sino, sociables, industriosos y trabajadores, aunque, sin embargo, egoístas. Según Pérez (2006) la obra “El Leviatán” de Hobbes, sería representativa de la primera postura, mientras que “El tratado de la naturaleza humana” de Hume, lo sería para la segunda.

Ahora bien, para ambas concepciones del sujeto, las pasiones deben ser sofocadas o reguladas por la razón. Por lo que dada esta condición natural de los seres humanos, es que se hace necesaria la ley, las instituciones, para lograr una vida pacífica y armónica que evite una guerra de todos contra todos. En este sentido es que se hace necesaria la emergencia de la autoridad y, con ello, de alguna forma de dominación legitimada. Y es desde esta concepción que se hace la modernidad acerca de la naturaleza humana, que nace la deseabilidad de la dominación en variados aspectos de la vida social.

2.8. Posibilidades para la Autonomía

Hemos identificado una serie de prácticas discursivas que otorgan contenido a una reflexión propositiva, en torno a posibles aperturas para organizaciones que pudieran encontrarse en una situación similar a Ekosol. Por una parte, si bien esta institución se encuentra financiada por estamentos pertenecientes al aparato estatal, el trabajo que realiza no se visualiza del mismo status, en el sentido de las *posibilidades de reflexión y problematización de la realidad* que genera en la comunidad, así como de *la valorización de la misma por sus potencialidades*, y no por su estado de carencia. Por otra parte, en

Ekosol no se hace *asistencialismo material, ni trabajo caritativo*, entendiendo estos como la mera asignación de recursos a través de talleres que sólo fomentan la dependencia con el Municipio, la Iglesia o el Estado. Pero además, un trabajo comunitario crítico, transformacional y emancipatorio, debiera alejarse también de lo que hemos designado *asistencialismo intelectual*, es decir, como la mera repartición de una serie de herramientas teórico – metodológicas que no portan un sentido o un horizonte transformacional.

Por otro lado consideramos primordial, en cuanto a la apertura de posibilidades para la autonomía, la práctica de nuevas formas de organización, ya que si bien existe el reconocimiento de la organización de la comunidad como una necesidad imperiosa, no se atisban mayores cuestionamientos acerca de la forma hegemónica de organizarse, con otras palabras, ocurre en la actualidad una especie de naturalización de las jerarquías como única forma posible de articular una organización. Esta falta de cuestionamiento, constituye un punto crítico si consideramos que entre los vecinos, existe conciencia crítica en cuanto a los problemas de organización que ha sufrido la comunidad, entre ellos destacan la pérdida de mutuas confianzas debido a la replicación micro - grupal de problemas culturales, como la corrupción por parte de quienes detentan el poder, así como los partidismos que fragmentan a la comunidad en sus intereses mutuos. En lo concreto, frente a esta naturalización de las jerarquías, proponemos *la articulación de una nueva orgánica para Ekosol, Horizontal y Libertaria, que rompa con la actual División – Administración Social del Trabajo y que establezca las condiciones materiales para el Contacto, la Revelación, la Actualización y el Sin Poder entre sus miembros.*

Por último, postulamos como una nueva posibilidad para la autonomía de Ekosol, la realización de un *“Proyecto Político Colectivo Participativo Abierto y Libertario”*, que explicita lo que la institución defiende, postula, como procede y se organiza. Un proyecto que disuelva la contradicción actual entre planificación central v/s periférica, pero que

además, disuelva la contradicción emergente de la anterior entre *Participe v/s Participante*, es decir, un proyecto que propenda a la desestructuración de la división social del trabajo. Entendemos el proyecto, como un puente de comprensión entre las distintas dimensiones del tiempo, lo que Sartre (1960), denomina “las temporalidades”, donde, en la horizontalización de las relaciones, se hacen concientes las condiciones materiales que se han vuelto contradicción y obstáculo, el proyecto como “superación subjetiva de la objetividad...es decir, para llegar a ser condiciones reales de la praxis, las condiciones materiales que gobiernan las relaciones humanas, tienen que ser vividas en la particularidad de las situaciones”. En este sentido, el trabajo del individuo y del grupo está condicionado en su fin, por el proyecto fundamental de superar la enajenación.

El proyecto político participativo, *requiere la connotación de “Abierto y Libertario”*, debido a que nuestra propuesta incluye *la desinstitucionalización del grupo Ekosol*, es decir, *una organización como acción interior constante, por medio de la cual el grupo define sus estructuras, y que se ejerce como actividad sobre el campo práctico y sobre otros grupos*, lo cual implica, que son los individuos comunes los que (re)eligen sobre las estructuras internas de la comunidad y no que el grupo a cargo las imponga como categorías ineluctables. La organización como “la mejora del ser por la invención humana común” (Sartre, 1960). Con otras palabras, entendemos la institucionalización como una praxis cosificada, hecha cadáver, como mecanización de las relaciones con fines enajenados, cuya eficacia reside en la estereotipia. Por el contrario, postulamos la desinstitucionalización y el proyecto, como formas de despetrificar a las organizaciones hacia la autodeterminación de grupo, a través de la (re)organización y disolución de las contradicciones, obstáculos e impotencias comunes. Es aquí donde cobra sentido la idea de “la libertad como necesidad de disolver la necesidad” (Sartre, 1960).

Por último, somos concientes del hecho de que a través de toda esta investigación, hemos apuntado nuestros esfuerzos en la detección y radicalización de una

serie de críticas rotundas que pueden formularse a partir del actual status del trabajo comunitario, lo cual podría interpretarse como un análisis “marcado por la lógica de la derrota”, y frente a lo cual no queda más camino que la ineluctable autoaniquilación. Si bien ésta, claramente no deja de ser una posibilidad, nuestra pretensión se instala en un nivel más radical y complejo que el anterior, entendiendo como condición de posibilidad de la libre praxis emancipadora, a la autoconciencia de las condiciones materiales de explotación y servidumbre, es decir, una Libertad que exige un profundo compromiso con aquello que se quiere negar. En ese sentido, concordamos con la lectura de Carlos Pérez (2006), acerca de la ley como “límite de lo posible”, formulación que constituye una superación de la dicotomía moderna entre necesidad y contingencia, donde la primera postula que, a partir de un estado del mundo, se sigue otro estado *determinado* por el anterior, en cambio, la segunda refiere a la falta de ley, al azar absoluto. Pérez, de la lectura de Hegel, postula una libertad que se puede encontrar “en la realidad de la posibilidad”, la cual consiste en que, a partir de un estado del mundo, pueden ocurrir una serie de cosas, pero no cualquiera, es decir, coloca a la ley como “límite entre lo posible y lo imposible”, y es aquí donde se abren dos niveles de Libertad; una de primer orden, donde pueden ocurrir muchas cosas, o una “libertad *en lo posible*”, y una Libertad de segundo orden, la cual pasa por la autoconciencia o reconocimiento de la ley en su carácter histórico, una ley que “al pensarla como puesta (...), abre una posibilidad de segundo orden, la posibilidad de hacer posible lo imposible”, de transgredir el límite histórico. Reconocemos la imposibilidad de una actual autodeterminación radical de las organizaciones comunitarias, pero así mismo, reconocemos dicha imposibilidad como una contención Estatal histórica, que a todas luces pretende imponerse como ley dada, distintiva pretensión de la ideología en cuanto naturalización de la historia. Por lo mismo, la operación crítica, consiste precisamente en historizar lo presumiblemente natural. De

esta manera, somos libres en el sentido de que “ponemos la ley”, en palabras de Pérez,
“lo que hace distintivo a la Libertad, es la posibilidad de lo imposible”.

VIII. BIBLIOGRAFÍA

- ADDISON, Wesley. "Técnicas de investigación", 1998.
- BAUMAN, Z. "La Globalización. Consecuencias Humanas". Fondo de Cultura Económica, 1999.
- CARRILLO, Jorge; IRANZO, Consuelo. "Calificación y competencias laborales en América Latina". En: Enrique de la Garza Toledo. Tratado latinoamericano de sociología del trabajo. México: El Colegio de México, 2000. p 179-210.
- DE LA GARZA, Enrique. "La flexibilidad del trabajo en América Latina". En: Enrique de la Garza Toledo. Tratado latinoamericano de sociología del trabajo. México: El Colegio de México, 2000. p 148-178.
- FOUCAULT, M.; "Nietzsche, Freud, Marx"; Ediciones Espíritu Libertario; 2005
- FUNDACIÓN PARA LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA, "Umbrales sociales 2006, Propuesta para una futura política social", Agosto 2005
- GARCÍA, M; IBAÑEZ, J; ALVIRA, F: "El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación", Alianza. 2000.
- GARRETÓN, Manuel. Prólogo "Desarrollo regional y superación de la pobreza", 2004.

- HABERMAS, Jürgen. “Ciencia y Técnica como ‘ideología’”, Letra e. 1967.
- HARVEY, David. “La condición de la posmodernidad. Investigación sobre los orígenes del cambio cultural”, Amorrortu. 2004.
- IBARRA, Eduardo. “Teoría de la organización, mapa conceptual de un territorio en disputa”. En: Enrique de la Garza Toledo. Tratado latinoamericano de sociología del trabajo. México: El Colegio de México, 2000. p 245-283.
- LEWKOWICZ, Ignacio.: “Pensar sin Estado; La subjetividad en la era de la fluidez”, Buenos Aires, Paidós. 2004.
- MARCUSE, Herbert. “El Hombre Unidimensional”. Ariel. 1954
- MARTINEZ, Víctor. Curso: Sistematización, Postítulo: Intervención con familias de extrema pobreza. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)
- MARX, Karl. “Trabajo asalariado y capital”. 1849, en *Obras Escogidas*, Moscú, Progreso. 1976.
- MIDEPLAN, “Balance de seis años de las políticas sociales 1990 / 1996”, 1996.
- PÉREZ, Carlos: “Seminario Marxismo y Psicología”, Valparaíso, inédito. 2006.

- RACZYNSKI, D.; SERRANO, C. "Las políticas y estrategias de desarrollo social aportes de los años 90 y desafíos futuros", 2005.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, Gregorio. "Metodología de la investigación cualitativa". Málaga, Ediciones Aljibe. 1999. 378 p.

Vínculos de Internet

- ESPINOZA, M.; RIQUELME, V.
www.dt.gob.cl/documentacion/1612/articles60335_Tema_laboral_Precarizac_del_emp_leo_Un_mal_moderno.pdf, Temas Laborales N° 5, "Precarización del empleo. ¿Un mal moderno?".
- GUZMÁN, J; SALGADO P. "Políticas sociales desconcentradas en Chile:Efectos sobre la práctica de las ciencias sociales", 2005. En www.comunitaria.cl
- GRUNINGER, Sandra.
<http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/mad/09/paper06.pdf>, Revista Mad. No.9. Septiembre 2003. Departamento de Antropología. Universidad de Chile. "Las ONGs durante la Transición Chilena: Un análisis de su respuesta ideológica frente a su incorporación en políticas sociales de índole neoliberal".
- MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL
http://www.mintrab.gob.cl/centro_observa.html, Observatorio Laboral, N° 19, Diciembre de 2005.

IX. ANEXOS

DISCURSOS SEGMENTADOS

GÉNERO

1. Y los días lunes, cuéntame, que hacen en el taller. Es para mujeres. No, no es para mujeres. está orientado más para la mujer pero es para hombres y para mujeres, para conocer la historia, para que ellos conozcan también la historia de las mujeres a nivel general, local y las historias de vida. Entonces todo eso nos va a servir porque con todo eso nosotros vamos a construir historias.
2. los días lunes, trabajando en el taller, están como recabando las historias de ¿diferentes familias? sí... ¿eso es lo que te llevó a sentirte más parte de...o más cómoda? Si...a entender...a sentirme más cómoda, y a querer seguir trabajando o ayudando...porque eso te muestra la realidad, o sea porque cuando yo decía "yo tengo problemas" ahí me di cuenta que los problemas que tenía yo eran como quejarte porque te aprieta el zapato. Eso la ayuda a uno, y le dan ganas de tu aprender de lo que estoy viendo para ayudar a las demás mujeres...y yo digo de las mujeres porque igual a mí... te toca ese tema...claro, de hecho la idea de nosotras sería tener una CASA para la mujer.
3. ¿tú dices como que se separan los grupos? No sé si será así, pero yo no lo veo así porque yo siempre veo que la cecilia está con nosotras en todas, por decirlo de alguna manera, y a lo mejor voy a oír otra cosa cuando entrevisté a las chiquillas, pero yo siento que la cecilia siempre está con nosotros. A lo mejor por el hecho de que es mujer, y de que hay una división entre los hombres y las mujeres...puede que sí, puede que sí, pero no lo tengo muy claro en realidad.
4. lo mismo que nosotras estamos haciendo en el taller de historia de mujeres, que la cecilia le explica a las mujeres, que no tenían idea muchas, de adonde viene la subordinación femenina, de adonde viene la violencia, de donde parte, por qué , y por qué, hoy en día las mujeres siguen sometida al hombre y todas esas cosas, cachai, que muchas no lo sabían, yo tampoco al comienzo lo sabía...eso también es educación, es una forma de entender porqué hoy en día pasan las cosas, si estoy en el aire y decí "por qué, por qué, por qué" de adonde viene esta cuestión, es vieja ni siquiera podemos culpar tanto al entorno, como es tu marido o como es el vecino, por qué le sacaban la mugre, porque tiene toda una historia detrás que está marcada por ciertas cosas, ciertas pautas, como las pautas de violencia y...
5. Yo creo que el cuento de los cargos directivos, si tienen un desorden evidente, pero yo ahí no me meto y no tengo idea de tampoco como se puede arreglar. En el trabajo, no. Yo creo que funciona bien porque cuando hay algo, cuando se necesitan están todos, pero es lo que yo he visto y yo estoy hace poco, o sea no podís confiarte de lo que yo... (pero igual es un tiempo que hay llevado y eso es una visión) y en eso que se cree es diferencia entre mujeres y hombres no es tan así, yo en lo personal no lo siento así y si yo necesito apoyo de los chicos, bueno no hablo de todos, siempre hay una visión más personal, que tu conocí a algunas personas más que otras, si yo la necesito la busco y la tengo, entonces no se por que se piensa o se siente eso.
6. Pe: oye, y con respecto al equipo de trabajo ustedes se están juntando todavía.
Pa: si los miércoles-
Pe: y ahí están tratando temas...
Pa: género fuertemente, para aplicar las perspectivas de género a los programas, a los talleres y a todo lo que uno tiene que hacer.
Pe: como algo transversal a todos los talleres.
Pa: porque cuesta, cuesta caleta.
Pe: senti que igual se deja de lado, introducir esa mirada del género.

Pa: sí, si se deja de lado, no se yo creo que es porque uno no está acostumbrado a tenerlo o a colocar la perspectiva de género, a uno no lo criaron así, entonces en normal que a todos nos cueste.

PE: cuando tu descubriste el tema del género, porque igual estai súper metida en el cuento, e que cosas viste en ti que fueron cambiando, como cuestionamientos...

Pa: lo que yo encontré que un montón de cosas que a mi me pasaban no eran tan anormales como yo creía que eran, pude ponerle nombre a muchas cosas que sentía o que me pasaban, me encontré con muchas mujeres que por no cumplir con los cánones normales de lo que es ser niña, no calzábamos de repente en lo normal y habían problema, no se po` mi papá todavía sueña con verme así vestida de falda, con zapatitos y pantis, e igual le daba mucha lata, pero ya se acostumbró, me gustó mucho saber que no era la única, cachai o no. Que los roles en el fondo son aprendidos, que te los asigna, porque tu eres niña, tu tienes que hacer esto, esto.

7. Y ahí es cuando me enojé, y, les dije “wueona que estay hablando, pero saber que te pateen en el suelo, te digo que lo sé”...y lo sé... me cachay o no? cuando me dijeron tantas veces mantenida, cuando a mi también me dejaron sin la plata cuando no me quise acostar con el wueón, lo sé, lo viví y me molesta, y no quiero que nadie más lo viva. Y yo tuve la oportunidad de hacer el camino de escape porque tenía la posibilidad y la aproveché...y pero acompañar a otras mujeres. Ese es el problema, cachay? Y no me ven igual que ellas...y yo soy la Cecilia que nunca le ha pasado nada, que ha vivido en el limbo...que voy a saber yo de ellas....y yo creo que eso pasa, y finalmente lo verán ustedes cuando estén trabajando...”qué sabes tu de mí si tu has vivido en el limbo, si tú no sabes lo que es pasar hambre”... yo llegué a pesar 48 kilos porque no tenía que comer...yo llegaba a la casa, abría el refrigerador y habían dos huevos, uno era del Nicolás y el otro era del Tomás...que fue en la época cuando me separé de mi primer marido, tomaba tesito, y pesé 48 kilos... ¿cachay lo que es pa mi pesar 48 kilos? Me enferme...estaba estudiando, estaba sacando el técnico en análisis de sistema...trabajaba en una financiera vendiendo créditos que es una mierda, cumplir metas todos los meses, toda la wueá, con un wueón que era el padre de mis hijos, que puta, tenía plata, pero con tal de cagar a los cabros chicos y cagarme a mi no era capaz de pasarme plata, con un sistema judicial que me dijo antes...cuando fui a pedir la pensión alimenticia, 20 lucas, y yo no alimentaba ni pagaba colegios con 20 lucas pa los cabros...entonces no me digan que no lo se, porque lo pasé...osea (...) es fuerte...y después me caso con un loco que claro, tiene una condición económica, médico y toda la cuestión, y me toca enfrentarme a lo mismo, cuando tu pensay que el loco es universitario y que no te va a tratar mal, y te saca la chucha... y eso lo pasé...
8. en palabras achupallinas es tratar de enseñarles a la misma gente que vive acá a quererse a sí misma, a reconocerse...igual a las mujeres, el derecho de las mujeres, porque aquí Achupallas es súper machista...no estoy diciendo que los hombres sean machistas, es machistas aquí achupallas, hombres, mujeres, todos...
9. lo que pasa es que la mirada de género, los derechos de la mujer como que no, o sea, los demás compañeros no...no sé si no les gusta pero como que todavía no lo incorporan bien, bien, pero eso pasaría aquí en Ekosol, en Achupallas, es como que el tema es tan nuevo que hay que estar dándole vuelta al asunto, pero no se si estén en contra de ello, yo creo que es más por desconocimientos que por mala leche. Además dicen que todos las que somos del Melidomo tenemos el carácter fuerte, entonces asocian al tiro al feminismo...tenemos el carácter fuerte hubiéramos sido hombres, mujeres...
10. Yo no, o sea, es lo típico que te van a decir que eres feminista, y los otros te van a estar echando tallas que “ten cuidado con lo que vas a decir que es del Melidomo”.

11. Y reconocer algunas cosas, por ejemplo, yo tengo hartito conflicto con trabajar con perspectiva de género, porque es algo nuevo de repente. Pero está la intención. Yo el último comentario que le hice a la Cecilia es que estaba aprendiendo más de las actitudes de ella que de unas clases o unas charlas que enseñaran cómo hacerlo bien.

ORGÁNICA

1. Nosotros tenemos talleres, el taller del día lunes que es como, desde que yo estoy trabajando allí, es como lo más grande que yo he hecho. Y la Oficina de los Derechos de la Familia que es...ahí orientamos en distintas cosas en materia de familia las familias de acá(...)primero está el Instituto de Género, de ahí está...ahí dentro, bueno yo me complico un poco no entiendo muy bien, está el taller Meli domo, y de ahí salen las oficinas...es que la Cecilia a veces lo pone al revés entonces ahí yo me quedo media colgá...pero claro, del taller Meli Domo se creó la oficina y ahí estamos todos. Ahora queremos ponerla en otro lado, en el 8, pero...
2. yo creo que aquí; no voy a decir solamente el Meli Domo, sino que aquí en general lo que se hace es como valorar la historia de la gente... en general todos los talleres rescatan la historia de la gente... popular que somos nosotros que vivimos aquí en el cerro.
3. ...la idea sería tener ese espacio grande, ojalá de dos pisos, ojalá pudiéramos solucionar todos los problemas pero no llevándoles colchones ni esas cosas, o llevándole un kilo de arroz, no eso no. Más a nivel intelectual.
4. Y trabajan con quien. Van a la familia, o las familias vienen hacia acá. En el taller dices tu...si... vienen las persona. Nos juntamos aquí, de hecho viene mi familia también...no es porque sea mi familia sino porque ellos quieren venir...no los tengo obligados (nos reímos). Las personas vienen, les hacemos distintos trabajos, los hacemos escribir, leímos, reflexionamos, con temas...el tema que principalmente estamos trabajando es de madre – hija, la relación. Entonces siempre los textos o todo eso, buscándole el sentido en esa parte...
5. Haber, por ejemplo. El lunes pasado hicimos una tarjetitas con distintos temas que eran “la hija llega tarde”o “nuestra hija nos pide permiso para pololear por primera vez” y ellos le ponían la edad y vamos a hacer una representación, de hecho yo hice los guiones...la Paula lo hizo de otra manera, ellos van a ser más...no tan...no sé, como se podría decir...no con guiones...como más improvisado. No como los míos querían una guía, le hice como guiones
6. Ellos armaron el cuento. Y yo lo que fue que hice fue tomar lo que había escrito cada uno y escribirlo y ordenarlo, bueno con los nombres y todo eso, y eso se va a representar el próximo lunes.
7. Fue así como “ya, hazlo tu porque sabes hacerlo” o fuiste tu la que dijo yo lo hago porque yo cacho como...No, yo no dije nada. No, porque ni siquiera me dijeron, sino que “nosotros queremos esto” y me pasaron los papeles. Fue ni siquiera pensao, de hecho yo no pensaba hacer los guiones, pero si ellos así lo quieren, así será (...) Yo tenía otra idea, pero la idea mía no contaba (...) Porque yo quería incluso más bochinche pero no...la idea es que ellos cuenten...
8. cual sería conceptualmente, y como en ideas lo que tú haces acá. Lo que se hace acá...educar. Es que...tu había una diferencia que tu hacías que era la educación formal, que se hacía lo que no se hacía en la educación formal, y eso que no se hace es como la realidad, o sea, lo que se está mostrando aquí es la realidad. Sí yo creo que sí. O sea que aquí de alguna forma...pero esa realidad como la obtienes tú. De las vivencias, de lo que

se escucha, de las historias de vida; del trabajo mismo...porque tu no vay y te juntay con alguien y le contay la historia de tu vida, por ejemplo...tiene que haber un trabajo para eso, tiene que haber un juntarse, no sé como explicarlo...para que esas cosas pasen, y yo creo que aquí se mueven así. Se supone que esa es la idea de lo que hacemos...

9. Pero sientes que lo que se hace acá es un poco agregarle todo eso que le falta para llegar a ser lo que era un colegio como más...particular claro, yo creo que sí... Y también incentivarlos a seguir adelante, o sea que se queden allí simplemente con eso que te dicen, cachai que enseñan a ser...a soldar total si salí de octavo ya tení con que mantenerte. Entonces incentivan a los niños que sí pueden seguir estudiando...yo creo que si los niños se lo meten en la cabeza igual van a...yo se lo digo todos los días a los niños míos, porque hay niños que lo han hecho, es cosa de que se lo propongan, pero en el colegio no te dicen eso, no te enseñan...pero si tu le prestay un librito más, si los apoyas con más cosas porque tu querí o porque tu familia lo hace contigo, o te ayuda de alguna manera...los niños no lo hacen y se quedan ahí, con lo poco y na que le dan los profesores, porque los profesores no apoyan a los niños, porque el apoyo que le dan a los niños es...malo, y eso a mi me molesta, me molesta mucho, me llegué a poner roja (nos reímos)
10. pero eso tú lo ves, cuando Jorge pesca a los niños y les tiene una biblioteca, y quiere que lean. O la misma Cecilia con nosotras, en un nivel más adulta, que lean, que tienen que leer, porque la educación, nos meten eso...yo creo que eso es lo que se está haciendo. Y trabajos que hacen ellos, porque ellos trabajan diferentes cosas, les crean personalidad, les enseñan a sentirse bien con ellos mismos, no se como podría llamarse a eso. De hecho cuando yo llegué aquí llegué con un perfil... (por el suelo) claro. Yo ya estoy volviendo a ser la que yo era.
11. Tú me dices que es lo que has escuchado, que dicen que aquí se hacen cosas que en los otros colegios no se hacían, pero en que cosas, ¿es en las formas de hacerlo? ¿en los contenidos de las cosas que se enseñan? En los contenidos...y en la forma también (te ríes), porque no es como en el colegio, pero tienen otra manera, tiene otra forma. Hay una forma que también incentiva a los niños a que vuelvan y a las personas a que vuelvan.
12. Yo creo que el cuento de los cargos directivos, sí tienen un desorden evidente, pero yo ahí no me meto y no tengo idea de tampoco como se puede arreglar. En el trabajo, no. Yo creo que funciona bien porque cuando hay algo, cuando se necesitan están todos, pero es lo que yo he visto y yo estoy hace poco, o sea no podís confiarte de lo que yo... pero igual es un tiempo que hay llevado y eso es una visión y en eso que se cree es diferencia entre mujeres y hombres no es tan así, yo en lo personal no lo siento así y si yo necesito apoyo de los chicos, bueno no hablo de todos, siempre hay una visión más personal, que tu conocí a algunas personas más que otras, si yo la necesito la busco y la tengo, entonces no se por que se piensa o se siente eso.
13. Por ejemplo en los demás talleres, que no son el que tu estás trabajando, mas o menos cachai lo que hacen, cuales son sus objetivos, o lo que quiere hacer, como sus grandes ideas, más o menos ¿lo has logrado pesquisar? ¿Los talleres de jóvenes por ejemplo? claro, no. Y eso se ha dado porque... porque...no sé, creo que falta un poquito de comunicación entre los grupos...(hay lo dije)...sí, creo que en ese aspecto falta un poco de que...o a lo mejor no, porque uno no puede esperar que vengan los demás y te digan “¿qué es lo que están haciendo?” o “¿las puedo ayudar en algo?” o tampoco eso no se da así porque por lo menos yo tampoco me he acercado a la Paola, por ejemplo, necesitas ayuda, te puedo ayudar en algo, también por una cuestión mía que pienso que todo lo que hago lo hago mal, que creo que como no sé, no tengo experiencia entonces no puedo ayudar, entonces no pregunto, ni siquiera es por mala voluntad.

14. no hay como un espacio donde se comuniquen esas cosas. Se suponen que en las reunión de equipo si, pero yo no lo siento así. Creo que igual en el fondo hay una cuota de individualismo entre todos entre los grupos, pero esa es mi percepción, que puede estar muy equivocada
15. ¿hace cuanto estás participando de las reuniones de equipo? No se, estuve un tiempo y me aburrí. Por esto mismo del lenguaje que te decía yo no comprendía ciertas cosas. Eh, no sé, poco. No se cuantas reuniones
16. la gente que ha valorado este espacio, este espacio los ha echado afuera. Eso con muchos jóvenes que encontraron su lugar, que es un poco el análisis que hemos hecho con los cabros esta semana. Los locos sí sentían que este era su espacio, que era el espacio que podían conocer, donde podrían expresarse, donde podían potenciar sus habilidades, sus capacidades y todo el cuento, pero hay también conductas que iban sobre eso, siendo que la lógica de Ekosol se supone que es el trabajo en conjunto, el potenciarse unos con otros, me entendí? Pero primaron las conductas más personales. Entonces obviamente eso los desechó, me entendí? Entonces obviamente si ellos quieren volver, van a volver como con una competencia. O sea yo te vengo a mostrar a ti que sí soy capaz, y no te necesito a ti.
17. *Estaba pensando en que...me contabai delante que también eso nace del hecho de que como el Ekosol no tiene...para ese rango de edad, digamos ya no se preocupa, llega a un punto que el sentido de comunidad se...o a lo mejor nunca se está construyendo sentido de comunidad...el tema que como ha esa altura se disuelve, no hay nada para ellos, y como que entra el sentido de la competencia a la institución, porque como organización no tiene ese espacio.* Si, porque los potenciamos cuando son niños. Yo creo que el grupo de agenda tiene ese efecto, el grupo de agenda hace un trabajo de grupo, pero como tu lo haces dar el salto, que lo dieron, los 10 cabros de agenda lo dieron...falta eso (mostrando un espacio invisible en medio de sus manos)...¡que hago ahora! Soy capaz de reflexionar, soy capaz de discutir, soy capaz de pararme en frente de un escenario, soy capaz de discutir, se llevar a cabo una discusión con un adulto, soy capaz de organizar una reunión seca para realizar actividades donde puedan incluirse los adultos, los niños, los jóvenes...pero qué!... qué ahora! Se les entregan todas las herramientas, pero no se les entrega el “para qué”
18. *¿Como entendí tu lo que es para ti educación?. Porque ahí de repente como que no cacho bien cómo definí pa' ti educación, y en ese sentido ¿es eso lo que se hace acá en Ekosol?* Yo creo que sí, el compartir experiencias de vida es educación. No estoy muy lejos de lo que significa educación en realidad...pero yo creo que ya el hecho de aprender del otro, y que el otro aprenda de ti, ya estoy educándote, independiente en el lugar que estí. Yo no reconozco a la escuela como el único lugar de educación, porque yo creo que desde que nacís te estoy educandote, cachai o no? Entonces como que todo momento de tu vida, que estí solo que compartai con otro ya estoy “moviendo las neuronas” para...para ser alguien, me entendí? Porque tú solo no te estructurai...a estructurar me refiero yo a crecer, a ser alguien, me entendí? No se yo creo que pa mi educación es eso, un espacio donde tu podai intercambiar experiencias y podai retroalimentarte y crecer. Yo creo que si no está esa reflexión por el medio, no hay una educación completa. Que yo, sí, puedo hacer miles de cosas, pero si no está la reflexión, y no está esa retroalimentación, es muy difícil, o sea vivíh tu momento no ma', independiente que en todos los lugares...en todos los lugares vaya a sacar algo, me entendí? Pero siempre tiene que estar la reflexión, porque si no está, no hay nada, me entendí o no? Esa, ¿esa noción de educación tiene que ver con lo que hay vivido acá? Como institución, cuando fuiste participante en los talleres, desde ahí en adelante. Si, de todas maneras, porque en este espacio te educai. A lo mejor no te educai con los objetivos transversales que tienen las escuelas, que se supone que eso es educación, pero siempre está ahí, estás ahí retroalimentándote.

19. Estaba pensando que...me recordó lo que me estabai diciendo a lo que contaban el viernes y conversábamos ahora también de los problemas que tiene la organización, cachai?, el tema de separar lo personal, los "cahuines" de las cosas que podemos hacer. Y lo estaba pensando con el hecho del tema de la organización, que hemos conversado hartas veces... ¿en qué sentido podí incidir tu en lo que aquí se organiza? Esa es la idea de cuando te hablo de partícipe/participante ¿te acordai que te contaba esa diferencia? ¿en qué medida sientes tu que soi capaz de...que tení ingerencia en la organización? De todo este proyecto que es un proyecto grande que es Ekosol. Yo creo que uno sí tiene incidencia. Lo que tu decíai que igual seguíai siendo participante...no, partícipe es lo negativo cierto?...porque yo me acuerdo en mi tiempo cuando tenía que cumplir ciertos objetivos y al final salí haciendo otras cosas que no tenían que ver con mis objetivo, que para la institución caían justo en otros objetivos, pero yo no estaba...o sea obviamente tu igual seguí como una lógica para poder cumplir los objetivos que te están pidiendo...pero hubieron muchas cosas que yo no hice, o sea, que hice que no estaban dentro de los objetivos, me entendí o no? Entonces yo creo que está la posibilidad de hacerlo, de hacer cosas nuevas. De lo que es la organización en sí de Ekosol, no sé tanto, porque los que arman los proyectos son el Jorge, la Cecilia y el Luchín, y ellos van cambiando según lo que nosotros hagamos, cachai o no? O sea, un ejemplo clave es que yo me puse a trabajar con niños de 5 años. Cachai o no? Empecé un grupo de 10 monitores que tenían 13 años, obviamente ahora no están, pero en su tiempo...y los locos que hicieron, los locos pescaron eso y cambiaron el proyecto, y ahora en el proyecto dice que uno trabaja desde los 5 a los 18 años, y que el grupo de monitores es de 13 a 14 años, te estoy como dando ejemplos. Entonces, de cierta manera yo siento que uno puede incluir dependiendo de lo que uno quiera hacer, porque aquí está el espacio para hacer, pero tiene que incluir al otro, como por ejemplo si yo quiero hacer una obra de teatro. Si estoy trabajando con comunidad a obra de teatro no puedo hacerla yo, me entendí o no? Por ejemplo con los cabros yo debiera haber sacado un CD como está estipulado en el proyecto, pero no se dio pa'eso, sino que se dio para una reflexión a lo mejor ligera pero el producto fue otro, cahai o no? Y eso tiene que ser reconocido por mí, porque si no es reconocido por mí la wueá no es, cachai o no? O sea si yo no valoro lo que yo hago con los otros es muy imposible que ellos lo puedan reconocer y hacerlo parte de la organización. Ahora, lo que tiene que ver con la participación con la organización de actividades, si tú no hablas y no están en reuniones es muy difícil que tu participación sea activa. O sea yo no te puedo decir ahora "no, es que a mi nadie me pesca en la organización del congreso", no puedo decirte eso, porque no he estado en las reuniones, no he estado pa discutir, me entendí o no? O sea, no te podría mentir en ese sentido, sería una patudés decir "no, nadie se preocupa de lo que nosotros decimos". Obviamente hay cosas que tu decí "no, no las quiero hacer" pero también tení que estar conciente de que si están en el proyecto, y tu sabí que eso es la wueá que te da pa comer, igual tení que hacerlo, y ahí pasa netamente por un tema de valor y de un montón de wueá que tení que como hilar como finito para...
20. Pero lo que tiene que ver más con proyectos y SENAME es una wueá que ellos hacen, ellos hacen esa cuestión y tú eres la que ejecuta pero no está limitado...es como eso, no está limitado, porque tú puedes hacer otras cosas. O sea, nadie te pide a ti que hagai una asamblea, porque la asamblea no estaba en tus objetivos, me entendí o no? Y tú lo hiciste, y tiene que ir dentro de la evaluación, o sea a lo mejor no hiciste un taller, pero a lo mejor si hiciste durante un mes asambleas que tuviste contacto con los adultos y dio mucho más efecto, pero tení que llegar a eso, estar seguro de lo que estai haciendo. Si te sentí que va a venir otro a romper tus esquemas o ha hacerte sentir inferior, ahí es donde queda la cagá. Es que estay perdiendo el sentido de comunidad
21. *¿Y tú como manejas eso? ¿Hay alguna forma o alguna "parada" como que tienda a disminuir esa brecha?*
Sí. Primero que todo, a pesar de que sólo se diga que teóricamente, o que se plantee como método, es que todo el equipo de trabajo realice la planificación en forma compartida. Entonces, nosotros lo que hicimos fue partir, por lo menos este año, con el

PANH, partir en enero con una planificación estratégica. O sea, nosotros traíamos los documentos y todo, pero la planificación se hizo entre todos, entre todo el equipo de trabajo. Paso por paso, realizar el árbol de problemas, identificar el problema central...

¿pero estás hablando también de los educadores?

Cuando hablo del equipo de trabajo, de esa actividad, participamos Jorge, yo y los educadores. Cecilia y el Luchín no participaron de este proceso. O sea, estamos hablando de que los actores principales de eso fueron los educadores. De enero a marzo fue la planificación, y todo lo que ha sido ir sesión por sesión, módulo por módulo, todo lo que es el PANH, se ha venido planificando en conjunto. No ha sido una planificación dada desde arriba, sino que hemos ido discutiendo, amoldando, hemos cometido errores. De hecho algunos instrumentos de planificación, los que usamos en los dos primeros módulos, fueron un desastre en la planificación y perdimos cualquier cantidad de tiempo, pero eso se fue puliendo y acomodando y cambiando a través del tiempo. Y ahí con mucha opinión y participación de los educadores.

¿Y esta iniciativa es desde cuándo?

Mira, por cuestiones prácticas no se había dado tanto esa lógica. O sea, honestamente, había sido el planificador social, el Luchín en este caso, quien se juntaba de forma independiente con cada uno de los educadores para planificar el trabajo de forma directa, el Jorge lo intermediaba, coordinaba como director del PANC, "Programa Apertura de Nuevos Cielos", y el resto de apoyo, nosotros como apoyo dentro del trabajo. Y creo que es primera vez que se está desarrollando de esa manera, así de una manera mucho más masiva. De hecho, me fijé en enero que los chiquillos y las chiquillas no conocían los instrumentos, ni conocían tampoco lo que era una planificación estratégica. Entonces, yo creo que era la primera vez que se hacía de forma más masiva.

22. *Bueno, esto también en cuanto a niños y adultos, o sea, al nivel de los usuarios.*

Una es que igual yo tengo relación con los niños, en el PANH, al menos hasta que tuvimos que volcarnos a hacer un diagnóstico para buscar los... ganar esos fondos que se van a abrir en marzo. Yo estuve todas las sesiones en el PANH observando y participando, igual haciendo una observación participante, pese a que yo no era el que ejecutaba directamente lo planificado. Yo estaba ahí observando, ayudando en las cámaras, con lo que pasara, estaba presente igual. Por lo tanto, igual hay una relación directa. Y con el mundo adulto, cuando digo que participamos dentro de un programa de identidad con adultos, son instancias en la cual nosotros no... tratamos de no ser como, pese a que igual hay que coordinar el cuento de una u otra manera, tratamos de no ser diferentes al resto del grupo. Por que si es así, producir diferencias obviamente que te queda la escoba. Y por eso yo creo que existe una relación, en esos espacios, mucho más horizontal que con los educadores mismos. Porque el espacio con los adultos es voluntario, entonces todos trabajamos por la misma pega. No sé pos, si hay que pegar un clavo, todos ahí hay que estar, si hay que hacer pan, hay que hacer pan. O sea, no es... Y ése es un tema recomplejo.

Porque tú siempre vas a ser como alguien diferente.

Claro, pero de todas maneras igual tratando de que eso no se imponga, por decirlo de alguna manera. Y el Luchín yo creo que si le preguntas de eso te va a señalar algo súper parecido.

23. *Pe: que es el PANH.*

Pa: es un programa que están creando, que nosotros lo aplicamos, somos como un plan piloto. Y que al Jorge a los que son como más profesionales, les gustaría en algún momento poner como programa en las escuelas. Y para eso tiene que hacer un estudio y todo y nosotros lo estamos haciendo.

PE: es un programa que viene del gobierno.

Pa: no po

Pe: lo crearon acá.

Pa: claro, entonces ellos quieren que se vuelva educativo en las escuelas, pero pa` eso tiene que tener un estudio con niños, con educadores, y nosotros somos como su plan piloto.

Pe: y de que se trata el PANH?

PA: es un programa para la identidad local, y el refuerzo familiar, el autoestima, abarca como hartas cosas. En un solo este. Este, el Pérez ya me hubiera retao`, en un solo programa.

24. con el Jorge que es el director en cierta forma, con quien uno se dirige, que es el que te dice que te va a dar pega, y que se yo y te pone las reglas, siempre es súper flexible, cachai, sin mentiras si po` porque si te vai a ir con puras mentiras pa` faltar, pa faltar, el loco te va a terminar echando. pero si en algún momento tenís un problema o tenís que salir, el loco te da la pasá.
25. entonces yo siento que cuando no nos estamos mirando, no nos estamos dando cuenta, ni siquiera de las emociones que estamos sintiendo con respecto que lo que estamos haciendo, no se que te está pasando a ti hoy día con el Shapi... me cachay o no?, es un problema.
26. Yo creo que el mayor problema también está en que por más que nosotros digamos, estamos en esta posición de la Educación Popular, y entonces en realidad nos educamos todos, yo creo que la mayoría que estamos acá, que son profesionales están ni siquiera reflexionándose nada, en términos de Derechos Humanos, de Género, o a lo mejor lo hacen en algunos aspectos, pero no en la globalidad, por eso yo me pongo "yo", yo no podría no ponerme "yo", porque si no te estoy viendo...
27. la responsabilidad yo se la pongo en gran parte al Luís, porque él es el planificador y el debería de alguna manera tener definido que la cosa...como planificador tuviera...
28. Entonces en esos ámbitos, la primera en el tema de organizarse, en términos que la organización no tiene una real (...) mas allá de que pucha, que no tiene directorio, que... no creo que sea muy importante, porque en ese ámbito funciona bien, cada uno funciona en su área, lo que pasa es que...o debería funcionar... el Luchín no está funcionando hace mucho tiempo y el Jorge lo reconoce, que no está funcionando hace mucho tiempo...y eso de hace como 5 años hacia atrás... entonces tampoco tiene que ver con un tema puntual como él me lo decía la otra vez de que una vez que pasara la situación puntual nuestra la cosa iba a cambiar...y no, no va a cambiar, de eso yo ya me convencí, cachay o no?, por eso también la decisión de irme, porque no va a cambiar, y yo no puedo estar en un lugar que me siento chata.
29. *P: a mi me pasa que cuando te escucho...de hecho siento que la persona que tiene más espíritu crítico acá soy tu po', ...de hecho, mucha de las cosas que tu nos has dicho, yo varias las he visto, por ejemplo, varias conversaciones que hemos tenido, no sé, por ejemplo, frases como "en Ekosol estamos en crisis...estamos en una crisis vincular" o, que se yo, "estamos haciendo activismo".."ahora estamos faltos de proyectos"...cuando veí desde ese punto de abstracción que otras cosas tu creí que falten, o cuales son tus ...otras de las críticas que podí hacer*

C: lo que pasa es que hay una parte que a lo mejor nunca la he dicho y no la digo porque estar de afuera es mucho más facil que estar de adentro, cachay o no?, y porque me duele, porque yo realmente creo que en el Jorge, el Luís y yo, entramos o...nos jugamos en una cosa que realmente pa' ti era proyecto de vida, o sea, cuando yo entré a la ONG yo dije "yo quiero hacer esto" y me encuentro con que se estaba haciendo lo que yo quería y obviamente hoy día cuando estoy afuera y yo empiezo a hacer todo lo que estoy haciendo no puedo negar la escuela de Achupallas, y en eso, por muy enojada que esté con el Luis "puta, lo que aprendí de este wueón, cachay o no? Y puta todo lo que aprendí del Jorge...pero yo creo que ellos están más quemados que yo de antes, y cuando yo llegué,

cachay o no?, para ellos fue eso, agua fresca, porque como yo tenía tanta energía y hacía cosas y hice la sociedad, y todas las cosas que estaban atrasá...pero llegó un momento en que yo dije “claro, es un estado de ellos, y después van salir y las cosas” y la carreta empiezo a tirarla yo, y me cansé y al igual que ellos, y me chanté, cachay o no? O sea me da mucha pena de entender de que más que aunque uno venga con mucho ánimo, la depresión del otro te va a empezar a frenar más que en realidad todas las cosas que tu querías hacer po’. Yo creo que ellos están de antes, muy quemados y de alguna manera marcando el paso.

30. entré en el taller de Historia de Mujeres Melidomo, y empecé a pertenecer a un taller, primero no cachando nada de lo que estaban hablando pero si de lo que quería...y ahí empezamos a trabajar con entrevistas de mujeres y siempre con la Cecilia en el fondo que ella quería que nos convirtiéramos en monitoras de otras mujeres.
31. me ayudaron a hacer un protesta para...cuando no nos terminaban la población, ...o sea no quiero decir que me ayudaron y me incitaron sino que me dieron los materiales, contactos con periodistas y esas cosas(...)entonces me dice el Jorge “ya po’, yo te puedo ayudar en lo que sea”, y ahí hicimos un panfleto y el me dio la plata para imprimirlo, ideas, otra educadora me ayudó para juntarme con un periodista de diario y televisión y eso nosotros lo usamos
32. 2004 empecé y ahí empecé a meter la cuchara en cosas como...en los encuentros, a dar ideas...que hagámoslo así, que hagámoslo de esta manera. Y como acá ellos te apoyan si tu tienes muchas ideas... y no tienes la teoría para hacerlo...porque yo solo hagamos esto y esto otro pero yo no sabía como. Y ahí empezó la Cecilia que “aprende metodología” y yo que “no que eso es mucha paja”(...)pero ahora ya entendí y estoy recién empezando a escribir y darle forma a mis ideas.
33. hace una semana el Jorge habló conmigo y me dice que la Paula necesita más tiempo, para estudiar en la universidad, así que el Jorge me dijo si podía trabajar media jornada...yo dije que ya...creo que adquirí harta experiencia en dos años(...)entonces como la idea es que se integren los adultos y como yo tengo buena entrada con los adultos entonces me propusieron a mi que entrara con el 8
34. son tres talleres a los que yo participo y los otros los talleres que yo le voy a hacer a los demás...o sea yo nunca voy a dejar de participar de los talleres y ahora hacer...incluso voy hacer el ciudadanos con memoria en el 8...
35. no me sorprendió mucho lo que tenía que hacer porque es como lo que yo ya venía haciendo voluntariamente, por las mías, igual había metido mi cuchara en casi todas las cosas que ellos estaban haciendo, por medio de la amistad con la Paula, con la Cecilia igual(...)llevo tanto tiempo metida aquí y de verdad metida en todo que fue un paso tan natural para todos que ni siquiera se sorprendieron, era como lo lógico...no he sentido eso de que es nuevito ni na’ porque sé de qué están hablando y ellos también saben lo que yo entiendo, así que no hubo...fue como tan natural
36. No sé si en el caso de los demás, pero en mi caso siento que ellos se adaptaron ellos a mi forma de hablar, a mi forma de ser, más que adaptarme yo a ellos, o encontramos un punto en común donde nos entendemos todos.
37. Eso se da un poco acá, eso de que los talleres se comuniquen, que se cuenten cosas... ¿lo que tu conoces fue más por tu curiosidad o por las instancias que se dan? Yo no se si se dan realmente las instancias porque igual es como...es que como digo yo, “Ekosol tiene oídos”, entonces todos sabemos lo que hacen todos, en los talleres pasa lo mismo...pero no hay esa intención de esconder uno de otro lo que hace, pero si hay espacio para todos.

38. no sé si se podría decir que yo de patúa me metí en los otros talleres, pero si no existiera el espacio no podría haberlo hecho, igual me hubieran puesto al tiro peros si...por andar yendo de taller en taller, así que igual el espacio igual lo dan.
39. Se juntan todo el equipo, todos los talleres...y ¿qué es lo que se hace en esos momentos? Es que sabes que hace tiempo que no...es que ellos plantean una temática a trabajar, entonces todos los talleres tratan de trabajar dentro de eso, para que...por ejemplo perspectiva de género, prevención de drogas ¿Quién plantea esas cosas? Obviamente Melidomo tiene la perspectiva de género, el Ciudadanos con Memoria está trabajando la historia, la identidad y los niños, tienen los derechos de los niños y ahora está hace poco, este año, tratar de incorporar género, prevención de drogas a los niños, o sea, lo que está en otros talleres que lo reciban los niños.
40. Por ejemplo nosotros tenemos un taller que es el Ciudadanos con Memoria donde se rescata la historia y “¿cómo podemos hacer que se los haga a los niños?” y yo digo “hagamos una publicación”, una publicación mensual donde los niños van a entrevistar a sus padres, a sus abuelos y así los niños van aprendiendo de su propia historia y aprendiendo...comienzan a explicarse por qué los papás son así, por qué les tocó esa vida a ellos, pero eso salió de la historia de Ciudadanos con Memoria, y ahí se me ocurre a mi hacerle uno a los niños, porque tu no te vas a poner a sentarlos ahí a ...porque los niños no se van a sentar, o sea se van a aburrir, pero con un diario...
41. Replicar los talleres y adaptarlos para niños...y lo mismo pasó con las Melidomo, que está viendo la relación madre – hija, y ahora yo le digo, por qué no la adaptamos a adolescentes, y me dijeron que bueno...son las mismas cosas pero las separamos, las mamás y las adolescentes.
42. Por ejemplo hoy día la Cecilia y todas mis compañeras dijeron “saben que , yo quiero hacer los mismos talleres, pero de adolescentes del 8”, y me dicen por ejemplo “si, pero porqué no lo hacemos todas juntas” y yo les digo “si, pero una de las niñas que yo tengo en el 8 está embarazada y tiene una ernia”, y además hay otras niñas que después tienen que irse al liceo y...pero todas las cosas las hablamos entre todo el equipo, estamos acostumbradas a trabajar todas así, en equipo
43. más que educación es como...mostrarles que valen los niños acá, o sea tu ves que los niños que ...tu ves a los niños de Ekosol y son completamente distintos que los niños de afuera...por ejemplo mis hijos son capaces de pararse ante alguien y decirle “usted no puede hacerme esto porque yo tengo derechos” y eso lo aprendieron aquí...incluso cuando los mando acostar me sacan los derechos...y así además potencian a ...eso, que no te tratan como carente, sino que potencian lo que tu traes(...) no los tratan como que les falta algo, sino que les ayudan a desarrollar sus propias...eso fue lo que a mi me gustó.
44. esas es la otra discusión que yo tengo aquí, que ellos me dicen que es mejor la calidad, no importa que sean pocos, pero a mi me importa la cantidad de vecinos, porque según yo, mientras más vecinos, más gente...esa es como la discusión que tengo yo acá, me dicen “si son dos también vale”, si para mi también vale, pero para mi sería mejor que fueran cuatro.
45. (Pero se ha hecho asamblea allá arriba) No, y yo le digo a la Paula que si la hacen ellos mismos, no que hagan un proyecto y vengan los de la municipalidad y se la hagan no va a ser lo mismo, porque ahora la van a hacer ellos, desde poner las plantas, uno de los vecinos va a soldar los asientos y ...entonces yo supongo que les va a ser distinto.
46. la gente, a pesar de que no tiene idea de quien está al lado pero igual, todos tiene ganas de hacer cosas, de juntarse, de saber quien es quien...yo lo veo más como una ventaja ,

porque tu vienes con algo nuevo, no te van a decir “ha...otra vez vienen estos con” porque la gente ya después ni siquiera te hace la diferencia, no saben que es lo que es un PRODEMU, lo que es un FOSIS, son todos igual, y acá no, están virgen, como les digo yo a la Paula...

47. que todo eso empezó porque uno de ellos que se llama Claudio anda jugando con su gato, y a mi me encantan los gatos y empezamos a hablar y me mostró sus dibujos y esta niño no habla con nadie, por eso yo le dije que si queríamos que hiciéramos caricaturas, y me dijo que bueno, y que yo hiciera los textos, pero yo en vez de hacer eso voy a tomar a uno que es muy desordenado, que es el Bryan, pero que es bueno escribiendo, entonces que el Bryan haga los textos y que el Claudio dibuje, y a otro que le gusta entrevistar, entonces que al final saquemos de ahí un periódico editado por ellos y parar ellos
48. Yo no, o sea, es lo típico que te van a decir que eres feminista, y los otros te van a estar echando tallas que “ten cuidado con lo que vas a decir que es del Melidomo”.
49. Recuerdo que en el liceo en el primer año ya era parte del centro de alumnos, y estaba proponiendo ideas... ideas y proyectos que no tenían escuela. Esto me ha dado por lo menos una ventana y poder decir “ah, esto también se puede hacer, se puede replicar en la escuela, en la casa y en la población, o en los lugares donde tu vayas”.
50. Por ejemplo, yo podría decir que los grupos que han pasado por los talleres que yo he hecho, hay hartos chiquillos que también han podido replicar las experiencias como yo las repliqué, y si a la hora de valorar o de evaluar los objetivos, yo creo que se cumplen cuando son capaces de ser replicados en otro lugares.
51. *¿Y las actividades que has estado realizando desde ese tiempo hasta ahora?*
Más que actividades han sido proyectos, como que no tienen objetivos.
52. Y el protagonismo se consigue generando espacios donde chiquillos puedan expresar o mostrar o difundir algo. En este caso, sus talleres o su población, por ejemplo. Y en qué espacios, en los espacios que sean internos a los de ellos, donde sí se les va a dar una connotación, donde sí se les va a dar un valor. Yo creo que cuando los cabros chicos tienen la capacidad de ser reflexivos, estai creando personas que a futuro van a ser súper independientes, y con cierta autonomía y protagonismo igual. Ya no van a esperar que alguien hable con ellos. Y se consigue de esa manera, no de otra manera. El trabajo de mi familia es un trabajo súper potente igual. Hay que ir viendo de que los cambios vienen desde la base.
53. No me interesa que participe toda la población, me interesa que participen las personas que tienen interés en participar. Porque las personas cuando tienen interés van a despertar a las personas que desconocen el trabajo que se hace.
54. ...que significa disciplina. Ehh... en el fondo respeto po, a uno mismo y a los otros. Compromiso. No estoy sólo, con otros, andamos todos más o menos... en una dirección.
55. ...pa mí lo importante entonces es poder dar cuenta de un taller de composición, y lo hicimos así, así y así. Esa es una modalidad con que yo hago los talleres desde el 2000.
56. Muy simple, yo sé que el papá del Cutuhi es escultor, vive acá. Es cosa de ir a grabarlo, y filmarlo en lo posible pa cacharle la técnica. Eso nada más. Dentro de no mucho el viejo va a parar las patas. Luego va a pasar de la escuela de música al taller de historia: es un patrimonio esta weá. Les interesa. Y es eso no más. Y de ahí tenís otro taller pa trabajar esa recopilación que tú investigaste.

57. Uno de los objetivos que se incluye en la práctica que se realiza en la organización, consiste en la continua resignificación y reflexión sobre el material que se obtiene a través de las distintas actividades que se llevan a cabo.
58. Yo creo que está básicamente en una incapacidad de organización, más que en la actitud. Hacer una buena sistematización de todo lo que ha significado el trabajo de esta organización durante años, habría que capitalizarlo de una manera muy sistemática. Nosotros seguimos esto, postulamos esto, defendemos esto, tenemos esto... sabemos esto, planteamos, procedemos.
59. Aquí mismo veo que la biblioteca es difícil, está difícil esta biblioteca, el archivo. Que pasa, claro, no veo un educador, no veo un profesional, no veo la voluntad de la organización de estar pensando "oiga, tengamos cosas al día".
60. Hay una apuesta al talento de cada educador a superar su frustración, superarse; sería como una apuesta.
61. Ante los conflictos creados por las diferencias de saber, la manera de solucionarlos adquiere un cariz individualista: es el individuo, como particular aislado de los otros, quien debe superar por sí solo el conflicto. No se perciben maneras colectivas de buscar una superación.
62. ...que significa disciplina. Ehh... en el fondo respeto por, a uno mismo y a los otros. Compromiso. No estoy sólo, con otros, andamos todos más o menos... en una dirección.
63. ...para mí lo importante entonces es poder dar cuenta de un taller de composición, y lo hicimos así, así y así. Esa es una modalidad con que yo hago los talleres desde el 2000.
64. Muy simple, yo sé que el papá del Cutuhi es escultor, vive acá. Es cosa de ir a grabarlo, y filmarlo en lo posible para cacharle la técnica. Eso nada más. Dentro de no mucho el viejo va a parar las patas. Luego va a pasar de la escuela de música al taller de historia: es un patrimonio esta weá. Les interesa. Y es eso no más. Y de ahí tenís otro taller para trabajar esa recopilación que tú investigaste.
65. Yo creo que está básicamente en una incapacidad de organización, más que en la actitud. Hacer una buena sistematización de todo lo que ha significado el trabajo de esta organización durante años, habría que capitalizarlo de una manera muy sistemática. Nosotros seguimos esto, postulamos esto, defendemos esto, tenemos esto... sabemos esto, planteamos, procedemos.
66. Aquí mismo veo que la biblioteca es difícil, está difícil esta biblioteca, el archivo. Que pasa, claro, no veo un educador, no veo un profesional, no veo la voluntad de la organización de estar pensando "oiga, tengamos cosas al día".
67. Hay una apuesta al talento de cada educador a superar su frustración, superarse; sería como una apuesta.
68. Ante los conflictos creados por las diferencias de saber, la manera de solucionarlos adquiere un cariz individualista: es el individuo, como particular aislado de los otros, quien debe superar por sí solo el conflicto. No se perciben maneras colectivas de buscar una superación.

PODER

1. Entonces yo quería que la Cecilia lo viera le hiciera así (chasqueas los dedos), y me dejara un niño peinao pal' lao'. Pero ahí me di cuenta que no era tanto el niño el problema, sino que yo me hacía mucho problema porque prestaba mucho oído a los profesores esperando que el niño fuera como muy correcto...
2. Yo ahora...esto me a servido mucho para ver a las personas como que somos todos iguales, por decirlo de alguna manera
3. me cuesta sentirme parte en general de esto. Por ejemplo, si tu leíste el libro, la cecilia puso "las pobladoras" (nos reímos) no sé, lo encontré como...no fue a mi solamente que dijimos "las pobladoras!!", pero bueno eso es...parte de la realidad.
4. Haber, por ejemplo. El lunes pasado hicimos unas tarjetitas con distintos temas que eran "la hija llega tarde"o "nuestra hija nos pide permiso para pololear por primera vez" y ellos le ponían la edad y vamos a hacer una representación, de hecho yo hice los guiones...la Paula lo hizo de otra manera, ellos van a ser más...no tan...no sé, como se podría decir...no con guiones...como más improvisado. No como los míos querían una guía, le hice como guiones(...)Ellos armaron el cuento. Y yo lo que fue que hice fue tomar lo que había escrito cada uno y escribirlo y ordenarlo, bueno con los nombres y todo eso, y eso se va a representar el próximo lunes(...)(Fue así como "ya, hazlo tu porque sabes hacerlo" o fuiste tu la que dijo yo lo hago porque yo cacho como...) No, yo no dije nada. No, porque ni siquiera me dijeron, sino que "nosotros queremos esto" y me pasaron los papeles. Fue ni siquiera pensao, de hecho yo no pensaba hacer los guiones, pero si ellos así lo quieren, así será(...)Yo tenía otra idea, pero la idea mía no contaba
5. tu dices como que se separan los grupos? No sé si será así, pero yo no lo veo así porque yo siempre veo que la Cecilia está con nosotras en todas, por decirlo de alguna manera, y a lo mejor vay a oír otra cosa cuando esntrevisté a las chiquillas, pero yo siento que la Cecilia siempre está con nosotros. A lo mejor por el hecho de que es mujer, y de que hay una división entre los hombres y las mujeres...puede que sí, puede que sí, pero no lo tengo muy claro en realidad
6. Y el lenguaje es como complicado. En todo trabajo hay como una...una jerga, no sé como llamarlo...tecnicismos, no sé. (*¿Y sientes que eso las limita un poco a ustedes?*) De repente complica (complica mucho) a mi por ejemplo sí. Yo a veces no entiendo las cosas pero yo pregunto y...pero mi impresión personal es que yo siempre estoy equivocada. Cuando preguntan algo, hacen algo...ese mismo día teníamos u trabajo y había que hacer una utopía...y yo puse "la casa de la mujer" y parece que no era eso, no me quedó claro, pero lo hice igual.
7. en definitiva tu estás trabajando con los otros, y se supone que para los otros tu eres un facilitador, me entendí o no? Y un caso concreto puede ser por ejemplo el...lo que me pasó a mi con la Margarita. Fue tanto el lazo afectivo, que en un momento cuando en el campamento le da su ataque de epilepsia y está pasando ya como para que le de un paro cardiaco y todo el tema este, fue tanto lo afectivo que perdí el control, me entendí o no? Y el perder el control implica dejar de ser ese facilitador para.
8. Ekosol te "prepara a"...a cómo tení que comportante con esa personas, a cómo hablar una temática con esta otra...y cuando tu te dai la instancia de conocer al otro te dai cuenta que a lo mejor sí, a lo mejor sí tienen razón, pero creo que esa no es la prioridad, fijarse en esas aptitudes, por ejemplo, cachai o no? Porque si uno se queda con eso, te juro que los 6 meses que vivimos juntos con el Andrés no se hubiesen hecho.

9. Es que sé como empezar pero no quiero que aparezca...que aparezca ahí (indicando la grabadora)...Estay presionada...si hay que borrarla, si hay que editarla se editará...(riendo nerviosamente.)Es que tiene que ver con el poder...y creo que, que cuando cachai que la otra persona se está sintiendo opacada por cosas que tu hací en lo laboral...es que no te puedo explicar!!...Ya...se entiende, te entiendo...si no querí hablarlo está bien, no te puedo obligar a, igual a sido súper...íntimo. Es que te lo contaría, sinceramente te lo contaría pero no te lo voy a contar con eso, porque eso tu lo tení que transcribir...pero en todo caso ¿cómo te lo explico? No quiero dar ejemplos de otros, porque no corresponde. Pero de cierta manera yo creo que diferenciarlo obviamente cuesta, cuesta, porque tu trabajai con lo afectivo, o sea yo no te estoy diciendo que tu no trabajai con lo afectivo, que hay un vínculo con la persona que entra acá o la que salga de acá tiene un vínculo con otro, cachai o no? Como quieras verlo. Pero creo que las relaciones humanas hay que separarlas, porque si no ahí empiezan los conflictos, el querer cagar al otro, el querer producir un boicot, como dijo mi amiga Pamela en un momento para que el otro no surja, para que el otro siga siendo manejado por ti, me entendí o no? O sea, mientras yo tenga... y tu no salgas a... y potencias esas habilidades es mejor, porque sigo teniendo la posibilidad de yo poder instalar – me sobre ti. Si tu no separas las relaciones afectivas (tiene otro apellido, pero...) es muy difícil que podai hacer un trabajo, un buen trabajo, porque vai a llegar a tener una depresión, vas a empezar a ahogarte, me entendí o no? Y hay wueás que tu no podí conversar en una reunión, por ejemplo. Por ejemplo si yo discuto con la Pao sobre un problema que tenemos las dos porque alguien le dijo a ella que yo había dicho esto otro y que no se que, me entendí o no? Yo creo que eso es tuyo, es personal con ella, me entendí? No tiene por qué el otro saber que wueá está pasando, no tiene por qué meterse tampoco porque es algo que tení que solucionar con ella, cachai, una wueá de dos, entonces yo creo que es ahí donde tu tení que cachar que en las reuniones tu estay viendo una cuestión global, tu estay tratando de producir algo para producir un “cambio en” y afuera verás tu como solucionarás esos otros problemas, me entendí? Pero cuando ya empiezan los problemas ha ser de porque quiero ser superior, que necesito sentirme superior a ti, o necesito que tu seas inferior a mi para yo poder sentirme bien, ahí empiezan las dificultades. Por eso yo siempre creo que es bueno separar una cosa de la otra si no, no sirve, y tu te dai cuenta en reuniones, y antes era peor, que empiezas a criticar el trabajo del otro, pero tus fundamentos no tienen nada que ver con lo laboral, era una wueá que había pasado fuera, en la calle, me entendí o no? O sea tu estabai debatiendo una wueá que...yo siento, no tiene na' que ver una cosa con la otra. La Pame lo dice claramente cuando “el Luchín quiere que tu escriba, y que me queda acá”, me entendí? “la Cecilia quiere que yo escriba y que me quede allá”, me entendí? Pero ahí no están viendo el trabajo laboral. En ves de sacar ellos un libro por separado, ¿por qué no sacar uno, y uno que sea de calidad? Que sea bueno, que tenga un contenido, que abarque un montón de wueá que sea pa' poder sacarlo pa' fuera, me entendí o no? Eso estoy tratando de explicar...por eso para mí es importante separar, yo sé que cuesta, que cuesta caleta separar una cosa de la otra, vives en una relación de doy y tu me das y vamos mezclando las relaciones, pero creo que en algún momento de la vida tienes que separar una cosa de la otra. Por ejemplo cuando el Jorge...entró la Pao y me dice “tu tienes que hablar con la Pao como mamá” y yo dentro de mi “cómo hablo con ella como mamá si es tu compañera de trabajo” ahí tu empesai a “ya, tengo que dejar una wueá separada de la otra”, porque yo en ese tiempo trabajaba con los hijos de la Pao, cachai o no? Si lo que le voy a decir a ella lo va a sentir que lo estoy diciendo para sentirme superior a ella o ella lo va a entender que se lo estoy diciendo a una mamá, me entendí o no? Es donde tu tení que empezar a separar las aguas porque o si no...sería como imposible.
10. Cuando Luchín estuvo haciendo las evaluaciones, yo no estuve en las evaluaciones, haber estado un rato y me voy, por el tema de la U. pero el loco traía preguntas y nadie era capaz de cuestionarse, o de querer cuestionar al otro. Entonces no podí decir después “ah, es que estos me evaluaron mal” porque en ningún momento diste a conocer tu punto de vista y por qué hiciste esto y no hiciste lo otro. Te quedaste igual “si, si al final siempre ellos dicen y hacen lo que quieren”, cachai o no? Por eso que a veces nosotros como educadores somos

los que marcamos esa jerarquía. Por ejemplo cuando llega la Pame y empieza a discutir con el Luchín, fue una cuestión de romper el esquema, cachai o no? Porque la loca le dijo todo lo que sentía. Yo creo que los otros no hemos hecho ese proceso porque siempre los hemos visto como "los otros" me entendí? O sea yo siempre e visto al Jorge como "él", con todo el tiempo que llevo aquí adentro, me entendí? Yo creo que nosotros no nos hemos dado las instancias o no hemos querido ocupar esas instancias para evaluar.

11. Pero se da un sentimiento mutuo eso de que... a lo mejor a ambos les cuesta pensarlo así. Eso que tu me contay "si sé que están los espacios pero yo no los aprovecho y prefiero quedarme aquí donde estoy y prefiero aceptar el hecho, como lo he aceptado de que son mis jefes y me quedo ahí no ma" y por otro lado ellos "ya, las wueás se dan así, ya cacho" Porque estos no quieren hacer nada entonces mejor planteamos las wueás... en ese sentido podría ser. Por eso te digo que igual como que uno les da la razón. Que tiene que ver... a mí me pasa con el Jorge... que tiene que ver con qué es lo que proponí tu, que es lo que discutíamos el otro día, que hay que proponer "algo mejor que", pero yo creo que pasa por ahí, por las relaciones profesionales de los educadores, qué propones tú que sea distinto, a lo mejor no se si mejor, pero sí que sea distinto y que sí tenga un resultado. Yo por ejemplo el tema de que el Jorge le dice "tienes que hacer un casa por casa, y analizando el cuento casa por casa", me entendí o no? "ya, yo en vez de eso prefiero esto y hago esto", y hice la asamblea mejor y tratamos estos temas, me entendí o no? Es también como lo que ellos te dicen lo transformai. Ahora si tú te quieres quedar con lo más fácil, con lo que ellos te dicen hacer, que también ha pasado, entonces ya entra por qué es lo que tú quieres hacer.
12. como lo dijo la Pamela, "al final Ekosol no hubiera hecho mucho en ella si no hubiera traído un montón de características propias de ella". Y , sí po, ahí está el tema de que alguna forma, en algún momento uno puede decir que el mismo taller de Ekosol depende de la Pamela, y eso es claro, y están agarrados con el poto a dos manos el Luchín con que va hacer con la cuestión de...ese es como el rol de dependencia...Claro, porque si se va "bueno, se va, y estos otro wueones apenas escriben y..." no está el que sea capaz de...y yo le digo, "pero Pamela, ándate", o sea si él no entiende eso, ya es problema de él. Aparte que él le diga que está haciendo una competencia con...creo que menos debería participar en eso...mientras tu no me dejí de ver como propiedad yo creo que es casi como qué me estai hablando...yo creo que aquí el este de propiedad son bien marcados
13. El tema está en que si estamos todos de acuerdo o no con la opinión y también el tema técnico, o sea, los chiquillos, los educadores, las educadoras, como son todos de acá y no han tenido la oportunidad de estudiar, bueno la Paula es la única que está estudiando en la universidad, obviamente que hay un saber académico, técnico y metodológico que produce diferencias y que, por lo mismo, quizás no va a ser la respuesta que espera la persona que está coordinando el taller. Yo creo que hay que tener la suficiente flexibilidad, una la flexibilidad y otra la capacidad de comprender ese tipo de situaciones. Saber con quién estás hablando, y, a final de cuentas, es un saber académico que te produce diferencia... que es poder pues, palabras, tecnicismo, tecnocracia, que a final de cuentas es poder.
14. y lo otro que los profesionales a veces se van en la volá y ocupan un lenguaje muy técnico, si sucede, pero cuando yo lo he expresado, no han tenido ningún problema en cambiar el lenguaje y decir lo mismo.
15. porque pasó una hoja, que decía un montón de cuestiones y yo no entendía na`, después se puso a hablar con los mismos términos de la hoja, entonces yo no entendía nada, y ya a la mitad yo le dije, "sabís` que Pato, yo no estoy entendiendo ni una wea` lo que me estai` hablando en realidad", y me dijo, "¿por qué?", "porque las palabras que estai ocupando yo no las entiendo y no se que querís decir po`", "ya" me dijo, "yo...", y empezó a hablar de otra forma y ahí yo entendí, es un poco de buena onda y de buena voluntad pa` todo no más po`, los que manejan un lenguaje más técnico tienen que cachar que uno tiene la buena onda y la buena voluntad de querer aprender, ¿cachai o no?, yo a veces pregunto

también que significa esto y que se yo, la palabra en si lo anoto por ahí, trato de memorizarlo también para no estar preguntando a cada rato, “ y que significa esto?”, entonces trato de ocupar un poco la cabeza también, pero cuando son toda la conversación o todo lo que quiere explicar son con este, ya entonces ahí queda la cagá, si uno no entiende ¿cachai o no?. Y a mi no me da lata decir que no entiendo en todo caso, prefiero entender que hacerme la que entiendo y al final no entendí ni wea`. Y no he tenido mala onda por pedir saber de tal tema.

A lo más obtengo un suspiro de, “voy a tener que pensar”, porque ellos igual están acostumbrados a hablar así po`, y empiezan a pensar en que palabras ocupar que no sean tan técnicas y que digan lo mismo. Que igual es un esfuerzo de parte del otro, porque si estai acostumbrado a hablar con tecnicismo, igual yo lo entiendo, pero si hay buena voluntad...

- 16.ellos hablan con más teoría, con más base, con palabras en difícil dice mi amiga Ximena, y nosotros no, nosotros decimos, hay que hacer esto, esto...nosotros no les buscamos el “por qué” ni el “para qué”, ni cual es el objetivo, ni nada...aun que igual lo tenemos, nosotros sabemos para qué es, y cual es el motivo, pero no nos damos el trabajo de explicarlo y ellos no, ellos te van diciendo que es lo que...esa diferencia de lenguaje es cuestión de costumbre, de ir acostumbrándose a...de conocerse...pero yo con ellos no tengo esa problemática
- 17.Pero si sé que a mis compañeras les costaba entender...que lo cachai' cunado en los talleres empiezan a dibujar monitos, a mirar pa' otro lado, entonces...yo en un principio igual, o sea yo cuando llegué hace dos años igual, no te entendía el concepto de género, más encima yo era modista, “estarán hablando de eso”.
- 18.Es que yo soy muy preguntona, “es que no, que explícame”. Pienso que puedo decir que no tengo mucho respeto por jerarquías, entonces si algo no lo entiendo lo pregunto, si algo me parece mal, lo digo y en mi lenguaje...hay más temor, más respeto a las jerarquías en los demás, según yo les costó el lenguaje...o sea no olvidan quien es el que está arriba; a mi se me olvida...
- 19.¿Tu sientes que hay como una jerarquía igual? No, yo no lo siento. Es que la gente llega de afuera con esa idea...de la asistente social que va a tu población, de la doctora que te atiende, de la psicóloga del colegio...eso encuentro que es más difícil que el lenguaje, y eso que perjudica al lenguaje
- 20.la gente llega buscando jerarquías, y de repente yo no entiendo, porque parece que las necesitara, y como aquí no están, se sienten incluso...como cuando mi amiga dice “no, yo quiero ir a una psicóloga de verdad, porque esta psicóloga se sienta con nosotras, conversa, hecha chuchás con nosotros, yo quiero ir a una psicóloga de verdad”. Yo creo que son más los prejuicios que trae uno de afuera que...lo que te hace que te cueste entender a algunos
- 21.Igual a todas nos costó en un principio como yo digo “destronar” al...al Luchín...que son, en el caso de los de más autoridad. Destronarlas, y empezar a conocerlas, y saber que van al baño, que comen, que se enojan, que se ríen, es como chocante me imagino, y para mi por lo mismo, pero por el conocimiento de ellos. Yo admiro mucho la persona que tiene mucho conocimiento y también tiendo a tenerlos en un altar, y no po', también se equivocan...y ahí pasé un momento de rabia, que me enojé con ellos...después se me quitó
- 22.Es que tu idealizas...lo que ellos decían era verdad, y yo de repente empecé a cuestionarlo, cuando empecé a entender, a entender bien, empecé a cuestionar y hay cosas en que no estoy de acuerdo con ellos y yo se los digo, y ellos dicen si o no, y me explican, y a veces

yo estoy equivocada y me dicen “no, es que pasa esto, esto y esto” y como yo soy muy, muy...no me detengo en cosas que yo ya sabe...por ahí unas rabias, después se me quita.

23. Era de rabia...yo no sabía que se llamaba asistencialismo, que eso se llamaba asistencialismo...y me dijeron “lo que a ti te molesta es el asistencialismo del FOSIS y del PRODEMU” y si, eso es.
24. Tu que eres? O sea, tu que estás estudiando? Porque igual nosotros queremos, no sé po igual si quieres nos ayudas en el diario de los niños. Lo tenemos que hablar con los niños y queremos que entrevisten a sus papás y que ...
25. Igual los niños del 8 no tienen límites aún, ellos no te respetan el horario, ellos llegan nomá' . hoy día la Cecilia nos decía que sí, que tienen que tener límites, porque así no van a pensar que la sede del Ekosol del 8 es pa puro que ellos vayan a jugar, entonces no van a hacer el cambio con los talleres ni con...
26. yo si estoy de acuerdo con eso...por ejemplo se me ocurrió la idea de banderitas en la puerta y que los niños vean que según el color el niño vea de quien es el taller, del papá, de los jóvenes, el espacio de ellos, y para no estarlos retando...con ellos mismos que inventemos un juego de banderas, para que respeten los espacios, aunque igual la sede es grande, pero son niños, que no se si en sus casa los retarán mucho , pero llegan y dejan la tendalá por todos lados. Lo que si están concientes que ese es su espacio y es su derecho
27. Ahora cuando son laborales, aquí siempre se ha trabajado con la lógica de que hay un equipo de trabajo. Si no lo hubiera, pasaría a ser un... tipo jerárquico igual... donde tú puedes opinar, tú puedes reclamar y...
28. La transparencia... sí, como que igual me ha permitido actuar como un viejo culiao. En el sentido de que no he impuesto nada. Lo contrario: la horizontalización del evento. Desacralizarlo. Y todo allá es trasgresión, trasgresión del género. Eso me motivó. Y así yo no dejo de ser yo, ni tú no dejai de ser tú. Importante de reconocer.
Fundamental.
Sí, fue conversado. No se ocultó. “¿te gusta?”, “no”, “sí”, ¿”qué pensai?”, “de acuerdo”, “la raja”, “excelente”.
29. Es más, eso me motivó como a ridiculizarlos (risas), a demostrar que no son... que no es tal la jerarquía. Ser profesional es una condición más de acá, incluso uno debería ser hasta más exigente con nuestros profesionales, si están teniendo jornada completa, que justifiquen.

LO VIVENCIAL

1. Bueno no se...yo llegue aquí por otra cosa. Llegué porque mi hijo se portaba muy mal en el colegio. Entonces yo quería que la cecilia lo viera le hiciera así (chasqueas los dedos), y me dejara un niño peinao pal' lao'. Pero ahí me di cuenta que no era tanto el niño el problema, sino que yo me hacía mucho problema porque prestaba mucho oído a los profesores esperando que el niño fuera como muy correcto...y me di cuenta que la que tenía mas problemas era yo. Y anterior a eso me pasaron cosas que me dolieron mucho y me hicieron estar muy triste. Así que fue como justo...llegó prácticamente como un ángel. Por eso digo que me ha costado más...llegué en esa etapa que estaba muy triste, como muy fome...no se si como vergonzosa pero como que me costaba mucho.
2. eso fue hace mucho tiempo...cerrando la puerta de la casa yo decía”esto no, no me esta pasando a mí”; “no soy yo la que está viviendo aquí”. Me costó mucho. Ahora no, ahora miro cuando camino en la calle. Veo y lo que veo no me molesta, pero antes me molestaba,

y eso yo creo que gracias a que estoy aquí porque de otra manera yo seguiría no mirando a nadie y muy cagá de la cabeza por decirlo de alguna manera, por estar aquí.

3. los días lunes, trabajando en el taller, están como recabando las historias de ¿diferentes familias? Sí... ¿eso es lo que te llevó a sentirte más parte de...o más cómoda? Si...a entender...a sentirme más cómoda, y a querer seguir trabajando o ayudando...porque eso te muestra la realidad, o sea porque cuando yo decía “yo tengo problemas” ahí me di cuenta que los problemas que tenía yo eran como quejarte porque te aprieta el zapato.
4. esa separación de cierta manera la hago por el tema de que tu no estay todo el día con ellos, me entendí o no? Tu no estay siempre pa’ poder ayudarlos a que solucionen sus problemas. Entonces entre mayor los lazos que hací tu...o sea no digo que no sea bueno, pero creo que el lazo tan profundo, tan este, lo hace parte de tu familia, pero tu sabes que en esa familia tu no puedes intervenir totalmente porque el día de mañana tu no vay a estar, cachai o no? Van ha haber otras prioridades para ti. Es lo que me pasa ahora con la Margarita. Es tanto el lazo que tengo con ella, que ella no me ve en tres días y ya empieza a decir que yo la dejé, que ya no estoy ahí con ella, me entendí o no? Soy yo, al entrar a un círculo...sí, hací unos lazos, pero siento de que tení que tener súper claro que en algún momento tu te vay a ir. Por eso el tema del facilitador, hay una relación afectiva, hay un vínculo, tu aprendí del otro y todo un montón, pero hay...ahí ya es mi límite, por lo menos yo lo veo así, porque le día de mañana tu te vay, que es lo que pasa ahora, me entendí o no? A lo mejor Ekosol se va a ir a otro lugar, pero ¿qué va a pasar con ellos?
5. de cierta manera siempre dicen que cuando hacemos vínculos se nos sale lo achupallina, pero yo escucho hablar a la Pao, escucho hablar a la Pame, al Chapi, y yo no he vivido wueás que ellos han vivido, cachai, o de cierta manera no han sido graves, cachai o no? Por ejemplo los chicos siempre hablan del hambre, del frío, del no haber tenido zapatos, del que tus viejos se golpean...a lo mejor, de cierta manera, yo digo, “puta, las wueás que he vivido...ha sido un moco”, cosas que a mi me han afectado tanto, pero hay a otros que, que han estado en mayores dificultades que tu, cachai o no? A lo mejor yo digo “sí, pasé hambre”, pero puta yo nunca he dejado de tener un plato de comida, me entendí o no? Nunca he pasado frío, nunca he andado a pies descalzos, me entendí o no? A lo mejor sí, la escuela tiene mala educción y todo, pero siempre tuve una escuela, siempre tuvimos techo, está toda mi familia unida.
6. Y a mi no me ha tocado vivir eso en otro lugar. Entonces como que la Pame me cuenta y yo “pero puta, será tan así”. Porque creo que de cierta manera he vivido toda mi vida en una burbuja que la vine a...que se rompió por un lado pero en este tiempo, cachai o no? Entonces como que...yo creo que por eso tiendo a separar las dos wueás como súper fácil. Y en esa burbuja que...igual no es primera vez que me la nombrai, la idea de la burbuja...eh...esa burbuja es Ekosol?, y en ese sentido es...la idea es que en este proceso que hay venido desde que entraste a participar que es tanto tiempo, que participaste en artos talleres, y llavai tanto tiempo trabajando, ¿como que Ekosol se ha transformado de alguna forma en tu burbuja? Yo creo...no sé si Ekosol pero sí mi vida. Mi vida, yo creo que desde que nací, a estado en una burbuja, a lo que se incorpora Ekosol, cachai? Porque uno tiene una vida y tiene una experiencia, pero yo creo que si hablamos de Ekosol más que ser la burbuja es “abrir” la burbuja, cachai o no? Porque mi experiencia de vida es distinta a la de los demás, me entendí o no? Entonces yo creo que Ekosol es quien abre esa burbuja y te muestra todas estas circunstancias, todos estos problemas, cachai? Que han...y que yo de repente no los creo, me entendí? o sea, yo no estoy diciendo que mi viejo nunca me ha pegado, porque si lo hizo, me entendí?, pero puta, estar muy sentada en la calle y escuchar...es como “puta, como tan, tan, tan grave puede ser”, me entendí o no? Puta si tu papá te dio un correazo y todo, pero a los otros cabros no les pegan un correazo por pegarles un correazo, los cabros chicos gritan y los viejos les sacan la conche – su – madre al tiro, me entendí o no? Y ahí no estamos hablando de un solo correazo, estamos hablando de patadas, de combos, golpes contra las paredes, me entendí o no?

Entonces...yo estimo en el nivel de gravedad de las cosas...de un uno, tu estay viendo las wueás que son un siete, me entendí o no? Entonces yo creo que lo que ha hecho Ekosol de cierta manera es abirme a lo que está pasando afuera

7. Yo siento que tengo mucha dificultad en, por ejemplo, trabajo con adultos, porque de cierta manera los viejos van a comenzar a reconstruir su historia para atrás, cachai o no? Y tení que estar preparada para eso. Lo mismo con los jóvenes. Los jóvenes de hoy no son...a lo mejor sí son iguales a los otros, a mis pares, cachai o no? Pero sí son muy distintos a mi juventud. Puta yo tengo compañeras mías que tenían 12 o 14 años y carreteaban cagás de la risa, me entendí o no? Pero yo a los 12, 13 años... a los 12 todavía jugaba con muñecas, por ejemplo. Y estaba a los 13 preocupada de mi escuela, mi mamá estaba siempre que yo trabajara, o sea trabajar en el tema de la escuela.
8. Ella tiene 19 años, es hija de marino, que fue Pinocho (el pinocho digo yo) quien vino a salvar el país y que después...o sea ni siquiera cachaba el orden de...o sea por lo menos yo he podido entrar a esa historia que hemos tenido los chilenos, me entendí o no? O sea a ella igual la entiendo porque yo también viví ese momento que todos hablaban de Pinochet y yo "¡quien es Pinochet!", porque en mi casa nunca se habló de Pinochet. O sea, yo vine ha saber a los 21 que mi papá es pinochetista, que mi abuela tubo que esconder el azúcar y todo lo que es alimento arriba del techo, y lo cuentan como una wueá súper superficial, o sea pasó, pasó y la wueá pasó y listo, pero es una wueá que sí tiene repercusión en lo que somos ahora...cuanto me hubiera gustado que mis viejos me lo contaran. Por eso yo te digo que he vivido en esa burbuja, y lo que hizo Ekosol fue abrir...
9. sea yo creo que ellos, sentir que sí hay alguien que sí cree que hacen cosas, independientes de todas las...valencias o pata coja que tengamos, sí es valorado lo que son ellos. Pero del trabajo digo yo, de lo que es este espacio, yo creo que los energiza para hacer, que es el tema que estamos viviendo con los jóvenes, o sea imagínate, 8 jóvenes, de esos 8, 6 que no veía hace caleta de tiempo, algunos hace un año y que hallan aparecido ayer solo porque pueden hacer una wueá en que podamos compartir experiencias, yo creo que es una wueá hevy, es una wueá que ayer con el Andrés quedamos súper energizados con eso, y el jueves y el martes ya dos días y estamos contentos...entonces obviamente uno da todas sus fuerzas en eso porque...lo que es el Andrés y el Peña son dos cabros que fueron...de cierta manera...excluidos por abc motivo, que fue como cosas más personales, y tienen capacidades, eso es lo peor de todo; que era un reto pero desde ellos, yo creo que uno siempre tiene que estar ahí...por eso, como yo te digo, porque el día de mañana no vas a estar. Si igual tengo tiempo para estar con ellos, pero el día de mañana no voy a estar. Y a lo mejor los voy a ver en la calle...pero eso de que ellos siempre sientan de que siempre estuve y siempre voy a estar, independiente que no esté sentada con ellos en una reunión, lo encuentro súper valorable.
10. Desde los problemas personales que le pasan a tu compañera de trabajo, hasta las cosas buenas que vivieron juntos en un momento. O sea de todo eso tu sacai algo, sería súper poco posible que no te produjera algo, si no, no estaríaí acá, cachai o no? Sería como tirado de las mechas estar acá y que no te cause nada "nada". Independiente de que hubo momentos en que sí, armé un escudo de protección ante cualquier agresión, pero eso igual de cierta manera te afecta porque te estay sintiendo sola, estay sintiendo de que no te estay educando, porque te estay oprimiendo...como el oprimido el opresor². Entonces, claro que tení que tener la capacidad de aceptar al otro, si no yo creo que es imposible estar acá. Así que yo creo que ese escudo realmente se está disolviendo después de una ardua reflexión de acerca de que es realmente lo que te mueve estar aquí, que es el compartir experiencias y a partir de eso podai producir algo con otros

² Nota: oprimido / opresor, relación de poder vivo, que circula

11. Entonces todos los grupos de amigos que tú tienes, de otras organizaciones, en la práctica, pese a que tú tienes grados de amistad con ellos, en la práctica son tus competidores, entonces es muy difícil en estos tiempos lograr gestar alianzas incluso.

Organizaciones más grandes...

Claro, con otras organizaciones que hacen trabajo parecido, desde sus propias metodologías, sus propias formas de entender el mundo, pero es difícil. De hecho nosotros cuando hemos organizado actividades más o menos grandes, por ejemplo hicimos una cumbre de historia social, de distintas organizaciones que se dedican al tema de la historia local, historia popular, historia de viña, pero ninguna organización aceptó la convocatoria. Por cuestiones de prioridad y también por cosas de cómo que no estaban avalando también, entonces ahí se ve esa suerte de competencia que en realidad nosotros no la vemos como tal.

12. Entonces, para cerrar el círculo de lo que estamos conversando, el tema de las relaciones, tanto para nosotros con otras organizaciones y también a nivel interno, son complejas. Así lo podría resumir.

13. Lo que pasa es que uno, por lo menos en mi caso, lo tomo como parte de los procesos educativos que deben ocurrir, o sea, si bien es cierto tengo un ideal de cómo deben ser las cosas, eso no significa que todo tenga que amoldarse a la pinta de uno, de hecho así no es. Entonces, son procesos educativos en donde todos tenemos que ir confluyendo de una u otra manera en los mismos objetivos, con nuestras personalidades distintas, diversas maneras de pensar, nuestras distintas experiencias también y nuestros diferentes tiempos, todos manejamos tiempos distintos, hay personas que son más aceleradas, otras que son más lentas, entonces dentro de todo es lo que tiene que darse como una manera de aprender a convivir, y eso es complejo.

14. Entonces el asunto es que no va a parar...

No, no para. Esto no tiene fecha de término. Es difícil que tenga una fecha de término porque aquí hay gente que ha dedicado su vida completa en esta organización, y gente que su único trabajo lo ha tenido aquí. Por ejemplo, tendrían que hablar con el Luchín. Cuando hablen con el Luchín se van a dar cuenta, él es la persona que está de mediados de los ochenta y es uno de los fundadores. Además, que él es el único que no ha trabajado en otras partes, toda su vida la ha hecho acá.

15. Pero si se logra otro lado, estamos con la idea de que si nos instalamos en Con Con o Quintero igual seguiremos manteniendo este espacio, y de alguna manera seguir manteniendo el trabajo acá, porque esto es lo que ha hecho de esta organización lo poco y nada que es. Aquí está su fuerte.

16. Si esto ya no existiera, lo que más extrañaría es poder venir a educarse uno acá y que no te cobren ni uno jaa. Lo encuentro súper así como, a mi me ha servido hartito. De repente hay talleres de filosofía, cachai o no, esto mismo de metodología, género, trabajar con los niños, todas esas cosas van a otro lado y te cobran por enseñar, y que acá se hagan gratis eso ha sido súper bueno para mi.

17. Todo eso a uno le permite este espacio po' viste, venir para acá a uno le permite todo eso entonces es bonito po', es gratificante pa' uno. No se si pa' los que trabajan como profesionales. Con títulos cachai. A lo mejor ellos ni siquiera se dan cuenta de todo lo que a uno le entregan. Aunque no todos piensen igual. También hay gente que critica caleta, y que piensan que hay gente que viene pa' acá y "ah yo vengo aquí hago caleta de cosas y nadie me paga un peso" cachai o no. No se po' yo soy de ese pensamiento, que todo lo que he aprendido aquí no tiene ningún peso económico. O sea, si yo tuviera que devolver en plata todo lo que yo he aprendido aquí, no tendría plata pa' devolver, cachai o no. Me gusta eso.

- 18.Pa: ehh si po` las reflexiones, han cambiado mucho. Las reflexiones que yo pude haber tenido antes de venir pa` acá y ahora que ya vengo pa` acá o sea que soy parte de esto, como trabajando... Entonces las reflexiones que me hago hoy en día, son muy distintas a las que me pude haber hecho, sobre todo conmigo misma y con mis hijos.
- 19.y a veces uno recibe críticas o le dicen que lo que uno hace no vale la pena, cachai y en ese sentido encontrarte con gente que está en la misma que yo y que también en algún momento le pudieron haber dicho "que si lo que ustedes hacen, pa` que" y que estaban igual, me hizo súper bien.
- 20.Que te lleven, no como trabajando acá, sino como mamá a seminarios y cosas así, donde uno puede aprender más cosas y adquirir más conocimiento y encontrarte con otra gente, no se, una vez me encontré con gente que venía de allá del sur, lejos y que estaban luchando por lo mismo que estábamos haciendo nosotros acá. Me hizo pensar que no soy la única.
- 21.ahora que estoy aquí y me pagan, como que soy más aceptada en la opinión general. Antes era como venir a perder el tiempo, ahora me pagan entonces ya no es venir a perder el tiempo.
- 22.Tuve que aprender de todo. A llenar carpetas, a hacer diagnósticos, ahora ahí estábamos haciendo diagnósticos, mi diagnóstico estaba así no más, cachai, tengo que mejorarle un montón de cosas más. Pero la idea en si, es que me ha costado insertarme en el trabajo...me da rabia igual, creo que soy poco tolerante al fracaso, me da rabia si po` de pronto no entender, pero igual creo ser capaz de aprender, lo que pienso a veces es que si esto no estuviese más, que voy a hacer con todo lo que he aprendido...bueno lo que tengo y que me ha costado igual enchufarme, porque uno no tiene todos los conocimientos que quisiera.
- 23.Pa: los silencios, de cada uno, porque muchas veces tienen que decir cosas y no las dicen, se quedan callados. Por lo demás, lo encuentro todo bien asertivo. Otros de mis compañeros son más críticos, pero yo no le encuentro más crítica que esa. A lo mejor deberían ser más sinceros, porque por falta de sinceridad a veces tienen problemas entre ellos mismos...Pa: yo creo que son de personalidad de cada uno no más, incapacidad de escucharse, de hablar las cosas
- 24.se ponen a sacarse las cejas la Jimena mientras yo estoy hablando y me da rabia, y no puedo dominar la rabia, de repente sentí esto mismo que te decía al principio "pa que mierda estoy haciendo esta wueá si no le importa nadie"...y me da rabia. El problema no es si a alguien le importa o no le importa si la Jimena se saque o no las cejas, el problema es que a mí me da la rabia que me da...me cachay o no? es una cosa que no puedo controlar, me da rabia, y me dan ganas de pararme y mandarme a cambiar y no volver...y eso lo veo como un problema.
- 25.El otro problema es también lo que yo siento que le pasa a las chiquillas conmigo que nunca me han visto como igual a ella...cachay? Y siempre han puesto "que yo finalmente estoy haciendo mi pega, que yo finalmente no se qué". Yo la otra vez me enojé con ellas una vez que...la Pamela, estábamos hablando este tema y toda la cuestión, y se puso...y no me sacaron la cultura, porque saben que no me pueden sacar la cultura a mí, por que no es un tema que pueda hablarlo conmigo...hablarlo en el sentido que yo se los vaya a comprar, porque lo hemos hablado muchas veces, me cachay o no? Entonces me sacan el tema de los códigos, que yo no entiendo...que "YO" no entiendo los códigos de las mujeres de acá, me cachay o no? Y ahí es cuando me enojé, y, les dije "wueona que estay hablando, pero saber que te pateen en el suelo, te digo que lo sé"...y lo sé... me cachay o no? cuando me dijeron tantas veces mantenida, cuando a mí también me dejaron sin la plata cuando no me quise acostar con el wueón, lo sé, lo viví y me molesta, y no quiero que

nadie más lo viva. Y yo tuve la oportunidad de hacer el camino de escape porque tenía la posibilidad y la aproveché...y pero acompañar a otras mujeres. Ese es el problema, cachay? Y no me ven igual que ellas...y yo soy la Cecilia que nunca le ha pasado nada, que ha vivido en el limbo...que voy a saber yo de ellas...y yo creo que eso pasa, y finalmente lo verán ustedes cuando estén trabajando..."qué sabes tu de mí si tu has vivido en el limbo, si tú no sabes lo que es pasar hambre"... yo llegué a pesar 48 kilos porque no tenía que comer...yo llegaba a la casa, abría el refrigerador y habían dos huevos, uno era del Nicolás y el otro era del Tomás...que fue en la época cuando me separé de mi primer marido, tomaba tesito, y pesé 48 kilos... ¿cachay lo que es pa mi pesar 48 kilos? Me enferme...estaba estudiando, estaba sacando el técnico en análisis de sistema...trabajaba en una financiera vendiendo créditos que es una mierda, cumplir metas todos los meses, toda la wueá, con un wueón que era el padre de mis hijos, que puta, tenía plata, pero con tal de cagar a los cabros chicos y cagarme a mi no era capaz de pasarme plata, con un sistema judicial que me dijo antes...cuando fui a pedir la pensión alimenticia, 20 lucas, y yo no alimentaba ni pagaba colegios con 20 lucas pa los cabros...entonces no me digan que no lo se, porque lo pasé...osea (...) es fuerte...y después me caso con un loco que claro, tiene una condición económica, médico y toda la cuestión, y me toca enfrentarme a lo mismo, cuando tu pensay que el loco es universitario y que no te va a tratar mal, y te saca la chucha... y eso lo pasé...en términos de hacer el género que hice fue precisamente porque (...) no es de wueóna aristócrata que ni de claro que se puso que no...no sé la bohemia, ser hippie, o no se que más...

26.lamentablemente yo creo que uno de los grandes problemas es que estoy sola...si estamos solos, si seguimos solos...

27.así como yo siento que ustedes tienen las ganas, que a lo mejor no son las mismas...si alguna vez conversamos mucho más a fondo, el derrotero de mi vida ha sido súper distinto al de ustedes, porque a la edad de ustedes estaba en otra, no estaba pensando en los ideales que ustedes están pensando, me nacieron, o no me nacieron, los tuve que sacar después, estaba en la sobrevivencia diaria, tenía dos cabros chicos, tenía que hacerlos comer, tenía que vivir, pero además porque yo no conocía esto, porque estaba en un mundo que tenía que... que era más bien dentro del sistema, que fuera del sistema cultural...o sea mis viejos son de ultraderecha, o sea hay fotos de Pinochet hoy día en la casa de mi papi y de mi mami...de ese toque...entonces el tema es que en un momento...o sea hice todo lo que me dijeron que tenía que hacer, nunca fui mala...hice todo lo que me dijeron y nunca resultó y hasta que llegó la edad de ustedes, en realidad a lo mejor salí de la adolescencia, a los treinta y tantos años...llegué a la madurez psíquica...y me rebelé!!, dije voy a hacer lo que quiero...y empecé a hacer no que quería...pero en el ...decidí que era eso lo que quería hacer...con las mismas ganas que los veo a ustedes...

28.pero como yo soy media curiosa me empecé a meter en otros talleres como los del Luchín, por saber, porque estaba igual que tú, quería saber de que se trataba Ekosol.

29.no me sorprendió mucho lo que tenía que hacer porque es como lo que yo ya venía haciendo voluntariamente, por las mías, igual había metido mi cuchara en casi todas las cosas que ellos estaban haciendo, por medio de la amistad con la Paula, con la Cecilia igual.

30.es que son mis miedos, o sea yo me tomo esto como una cosa responsable, de mandarles un mensaje a ellos "no puedes convertirlos en"...no puedes permitir que tu mensaje se reciba de una manera que "claro, los demás no valen nada, que a este hueón hay que cagarlo porque tiene plata o por que es de tal clase social...si yo igual comprendo que hay odios, que hay dolores, que hay rencores por las cosas que han pasado, pero yo creo que la idea no es convertirlos en resentidos y que ese mismo resentimiento los cohíba, los encierra, no pueden desarrollarse porque están con una carga...

31. Si, una cede, y está la gente así como que no te creo mucho, y otras que si te creen, hay otro caso que tu llegai a una casa y yo me corté porque tuve una infancia muy golpeada, y llego y le están pegando a una niña, más encima se llamaba Pamela y decía "no mamita , no me pegue más" y yo salí con todas las lágrima...
32. Esas cosas que me están pasando como recién. Porque yo estaba metida acá adentro, en mi cascarón de Ekosol, no había salido, entonces eso... que llegues a una casita de un matrimonio y que el marido diga "no, si esta es una hueona, una tonta, cierto que usted no es así?!" y tu "que mierda hago aquí" y seguí tratando de decirle lo que les estaba diciendo... o llegai a una casa y el marido me dice "no, señorita, para que la invita si esta es una tontano entiende nada, es una hueona, si quiere yo voy a todos sus talleres"... esas son cosas nuevas para mi...
33. esas cosas yo no las tenía, podría saber mucho de cómo prepara talleres, de cómo escribir, como hacer obras de teatro, cuentos poesías, pero en el papel, pero ir a meteterme en terreno, no tenía idea, por más que yo viví en un barrio donde a los niños se les pegaba, a las mujeres se les pegaba, los hombres eran alcohólicos, más que favorecerme me perjudicó, porque son pasajes de tu vida que ya reconoces, vas a sentir al tiro el miedo de esa niña, el dolor de esa mamá, cómo se debe sentir con un hombre tirando cosas o ver a los alcohólicos si tu papá, tu esposo fue alcohólico, es más el choque con tu pasado... a mi por lo menos me deja así po', paralizada.... ahora estoy recién empezando a dejarlo... eso no me lo dijo nadie si... lo tuve que aprender en el terreno...
34. Creemos que las injusticias sociales que hay acá, al menos en Achupallas son muy evidentes. No es justo que después de diez años en una toma de terreno no estén viviendo con las necesidades básicas, que son luz, agua potable y alcantarillado. No es justa esa weá, y si tú no educas sobre lo que es justo y lo que no es justo, creo que no estás haciendo cambio social, construyendo ¿me entendís? Si no tuvieran objetivo político, créeme que no tendría ningún sentido. Y político no quiere decir, que se malentienda...
...con lo partidista...
claro, no es una política partidista, es una política de construcción.
35. No encuentro justo de que weones ganen veinte veces que el sueldo mínimo, comparar lo que gana una familia con lo que gana un diputado, con la miseria de lo equivalente al mínimo.
36. Yo valoro el tema de los alumnos en práctica, y se transformó en un drama por lo visto. Y no quería que terminara en eso, pero claro de repente hay que entender que las experiencias no han sido del todo buenas. Han pasado hartos locos que hacen trabajos, se van y quedan los cabros tirados, las investigaciones quedan archivadas y se guardan, y la gente que se utilizó para ciertos diagnósticos nunca se enteró cuales eran los resultados, por ejemplo. Entonces, después de cinco años, si vienen con una propuesta no creís poh.
37. Lo otro es, participo en el taller... participo, soy un participante del taller de historia, ciudadanos con memoria. Entonces allí hago un micro taller de crónica, donde la gente tiene que eso, escribir. Y es el desafío poh, que escriban. Duro poh weón, si es difícil, una resistencia.
38. Pero en ese rato en que yo sólo contra la pizarra y ellos contra el banco, en ese acto de violencia, de violencia simbólica, de la sala de clases, en un taller, trasladar el taller a una sale de clases... ehh, estábamos todos incómodos.
39. Es imposible hablar de su metodología porque la praxis es desestructurada, está desorganizada. Anécdotas te puedo contar miles (risas). Yo inventé dentro de ese taller el Movimiento 10 de Junio, Ni Olivo Ni Perdón, hubo un evento, se hizo una weá... se suponía que yo iba participar en la weá, nunca la vi. Significó tiempo weón, significó... en el fondo yo

eso lo interpreté como una falta de respeto. A partir de lo cual empiezo a discrepar con la metodología poh, no se me hace coherente.

40.Exteriorizando la visión crítica que estoy manteniendo dentro del mismo taller: “¿se va a hacer o no?”, “no, no contís conmigo porque me voy a tirar las weas de nuevo”. No es que no quiera participar, sí quiero weón pero sabiendo que voy a participar efectivamente. Así espero que eso no se produzca en mis talleres. No lo creo, es que pa mí eso está dentro del criterio de respeto, ni siquiera de tolerancia, de respeto. Mi tiempo no es más importante que tú tiempo. Tu orden de cosas... orden vital poh. Por lo tanto una señal mínima de respeto.

41.Pero así con esa cosa de todo a última hora, de postergar, yo no trabajaría otro año acá. A menos que haya alguna claridad respecto de algo que se puede y hay que hacer.

RELACIONES LABORALES

1. Tú viendo Ekosol, este como tu trabajo tú ¿te planteas esa relación de que por un lado está el trabajo, por otro lado está el tema de lo “tuyo”, lo emocional? Igual ese es como un tema importante. dentro de...esa mirada la tome cuando entré a trabajar porque el Jorge siempre me dijo que siempre había que tratar de dividir las cosas. Lo que pasó un poco últimamente con el tema de que estábamos observando la envidia que en este caso se ejerció sobre nosotros, me entendí? Como que eso tenía mucho peso, pero había que separar algunos parámetros ahí que...pero yo creo que el trabajo en sí...o sea, el separarlo tiene más bien con las situaciones en los momentos de vida que tú tienes durante el día. Por que de cierta manera si influye lo que te pasó en la casa, si influye en el trabajo, pero creo que si uno sabe separar eso, puede seguir haciendo un buen trabajo, cachai o no?
2. yo creo que realmente nunca se ha perdido eso de hacer educación, pero creo que internamente con algunas personas hemos hecho un tipo de competencia y yo creo que ahí está un poquito su lógica. Es que halla dejado de hacer educación, porque lo sigue haciendo, me entendí? Porque uno sí se conoce con otros, sigue teniendo vínculo con la gente, tu propia familia está en este círculo, pero que internamente como que se ha desviado un poquito y lo que tiene que ver con las rivalidades...que tan importante eres tú y que tan importante es el otro. Yo veo que eso de cierta manera, hace que la proporción sea negativa, porque cuando empiezan esas rivalidades, empesai a desvalorar al otro, cachai o no? Y si empiezas a desvalorar al otro tus valores no están siendo de los buenos, cachai o no? Y empesai a alejarte de la gente, cachai o no? Entonces yo creo que pasa más por lo interno, de que falta más volver a potenciarse unos con otros, falta eso para que la educación que se está intentando transmitir sea tan potente como lo fue en algún momento, cachai o no? Porque los cabros, y acá adentro todo el mundo se da cuenta cuando uno está en mala con el otro, porque todos somos sensibles a...vivimos como en el mismo círculo. Tu cachai cuando la otra anda pesá, cuando la otra anda muy contenta, cuando cachai que al otro le están pasando problemas, tu lo percibí rápidamente. Entonces cuando empiezan a haber esos conflictos yo creo que ahí es donde se pierde el sentido. Pero eso po', cachai o no? Que falta como esa potencia para que esa educación que nosotros estamos transmitiendo sea tan potente...
3. En la...en esos conflictos que se dan, que tu nombrai ahora, que tiene que ver con roces o diferencias y se dan acá adentro. ¿Por qué siente tú que se han dado? ¿tiene algo que ver con el hecho de que la institución es como “es”? ¿es por el cuento de trabajo? No, yo creo que no tiene que ver ni con un cuento ni...no tiene que ver con un cuento de trabajo, tiene que ver con un cuento de relaciones personales, de relaciones humanas que hay dentro de Ekosol, que se salen de lo que es laboral y ahí es donde sale lo que yo te digo de separar trabajo de relaciones de afectividad, porque el conflicto que se da no se da por el trabajo o por las habilidades que tu tení, sino que se da por relaciones humanas que dentro de Ekosol no estamos funcionando. Entonces tiendes a dar donde más duele, que es en lo que tu hacís, empiezas a despreciar lo que tu haces, o sea lo que hacen otros, me entendí o no? Entonces yo creo que más que la

institución, o lo que quiera hacer la institución no es el problema. No es lo que quiere hacer o lo que quiere transmitir o a lo que quiere llegar, sino que tiene que ver con las cosas más personales que se vinculan acá adentro, que circulan acá adentro

4. Pero de cierta manera yo creo que diferenciarlo obviamente cuesta, cuesta, porque tu trabajai con lo afectivo, o sea yo no te estoy diciendo que tu no trabajai con lo afectivo, que hay un vínculo con la persona que entra acá o la que salga de acá tiene un vínculo con otro, cachai o no? Como quieras verlo. Pero creo que las relaciones humanas hay que separarlas, porque si no ahí empiezan los conflictos, el querer cagar al otro, el querer producir un boicot, como dijo mi amiga Pamela en un momento para que el otro no surja, para que el otro siga siendo manejado por ti, me entendí o no? O sea, mientras yo tenga... y tu no salgas a... y potencies esas habilidades es mejor, porque sigo teniendo la posibilidad de yo poder instalar – me sobre ti.
5. Cuando Luchín estuvo haciendo las evaluaciones, yo no estuve en las evaluaciones, haber estado un rato y me voy, por el tema de la U. pero el loco traía preguntas y nadie era capaz de cuestionarse, o de querer cuestionar al otro. Entonces no podía decir después “ah, es que estos me evaluaron mal” porque en ningún momento diste a conocer tu punto de vista y por qué hiciste esto y no hiciste lo otro. Te quedaste igual “si, si al final siempre ellos dicen y hacen lo que quieren”, cachai o no? Por eso que a veces nosotros como educadores somos los que marcamos esa jerarquía. Por ejemplo cuando llega la Pame y empieza a discutir con el Luchín, fue una cuestión de romper el esquema, cachai o no? Porque la loca le dijo todo lo que sentía. Yo creo que los otros no hemos hecho ese proceso porque siempre los hemos visto como “los otros” me entendí? O sea yo siempre e visto al Jorge como “él”, con todo el tiempo que llevo aquí adentro, me entendí? Yo creo que nosotros no nos hemos dado las instancias o no hemos querido ocupar esas instancias para evaluar.
6. Pero se da un sentimiento mutuo eso de que...a lo mejor a ambos les cuesta pensarlo así. Eso que tu me contay “si sé que están los espacios pero yo no los aprovecho y prefiero quedarme aquí donde estoy y prefiero aceptar el hecho, como lo he aceptado de que son mis jefes y me quedo ahí no ma” y por otro lado ellos “ya, las wueás se dan así, ya cacho”. Porque estos no quieren hacer nada entonces mejor planteamos las wueás...en ese sentido podría ser. Por eso te digo que igual como que uno les da la razón. Que tiene que ver...a mi me pasa con el Jorge...que tiene que ver con qué es lo que proponí tu, que es lo que discutíamos el otro día, que hay que proponer “algo mejor que”, pero yo creo que pasa por ahí, por las relaciones profesionales de los educadores, qué propones tú que sea distinto, a lo mejor no se si mejor, pero sí que sea distinto y que sí tenga un resultado. Yo por ejemplo el tema de que el Jorge le dice “tienes que hacer un casa por casa, y analizando el cuento casa por casa”, me entendí o no? “ya, yo en vez de eso prefiero esto y hago esto”, y hice la asamblea mejor y tratamos estos temas, me entendí o no? Es también como lo que ellos te dicen lo transformai. Ahora si tú te quieres quedar con lo más fácil, con lo que ellos te dicen hacer, que también ha pasado, entonces ya entra por qué es lo que tú quieres hacer
7. Estay siempre cayendo como en lo mismo, y yo creo que igual el estrés del año, y de que se puede acabar el proyecto, que te quedes en Achupallas, que te vallas a Con – Cón, también hace que en vez de haber hecho el efecto contrario de potenciarte, es una wueá así como “no hagamos na” y yo creo que los niños igual como que han incorporado eso de parte de nosotros
8. como lo dijo la Pamela, “al final Ekosol no hubiera hecho mucho en ella si no hubiera traído un montón de características propias de ella”. Y , sí po, ahí está el tema de que alguna forma, en algún momento uno puede decir que el mismo taller de Ekosol depende de la Pamela, y eso es claro, y están agarrados con el poto a dos manos el Luchín con que va hacer con la cuestión de...ese es como el rol de dependencia...Claro, porque si se va “bueno, se va, y estos otro wueones apenas escriben y...” no está el que sea capaz de...y yo le digo, “pero Pamela, ándate”, o sea si él no entiende eso, ya es problema de él. Aparte que él le diga que está haciendo una competencia con...creo que menos debería participar en eso...mientras tu no me

dejé de ver como propiedad yo creo que es casi como qué me estai hablando...yo creo que aquí el este de propiedad son bien marcados

9. Hay un tema que de repente creo que es importante también, es en relación al tiempo, que a mi se me ve más evidente en la Pamela, se me hace más evidente en ella porque al final trabaja media jornada supuestamente y está todos los días metida acá, pasa caleta de tiempo acá...y más que nada, tiene caleta de proyectos que empieza, empieza, empieza, empieza,...miles de proyectos que ahí los va dejando. Claro a lo mejor es el tema del tiempo, que es en realidad una falta de tiempo, o más bien que el tiempo corre tan rápido que no alcanzo a hacer lo que quiero en el tiempo que tengo. Y vienen otras ventanas y vai agarrando...claro es que eso pasa por el tema de prioridades yo creo, porque por ejemplo ella me dice "he dejado de escribir por preocuparme de las crónicas...pero no quiero estar en las crónicas" pero entonces no estí sentá las cuatro horas que se sienta a conversar a tomar y a fumar, por qué no estay sentá escribiendo tu libro, cachai? Si no querí estar ahí, pa que estay...pesca tus cosas, te sentai en el computador y terminai, me entendí? Pero ella "sí, vamos a todo que quiero aprender, que quiero conocer", pero tení prioridades, o sea a mi me encantaría estar en el ciudadanos con memoria, pero dejaron de hablar de lo que yo quería hablar, o sea para que voy a estar ahí si no está, y viendo, escuchando como la gente habla de crónicas. Mejor me voy pa mi casa, y estoy un rato con mi hijo, o si no me pongo a hacer cualquier tontera, cachai o no?....

10. *Habías hablado de los educadores, la rotación... ¿cómo ves esa relación entre el equipo profesional y los educadores? ¿media conflictiva? ¿muy difícil de establecer?*

Yo creo que no es tan difícil de establecer, primero que todo. No sé si será conflictiva tampoco, no creo. Pero sí, no por disposición nuestra sino por disposición del SENAME, que es como el proyecto más grande, los otros son cuestiones más chiquititas, en la que establece parámetros y, el SENAME mismo desde lógica de gobierno, establece escalafones. Entonces los profesionales no deben ganar lo mismo que los educadores, eso viene dado desde el gobierno. Entonces, claro, eso obviamente que es injusto, por lo menos desde nosotros. Yo estoy claro por lo menos de que Luchín y Jorge creen que eso es injusto también. Ahora, ése es un punto, que no sé cómo lo verán los educadores.

11. Si bien la relación no es conflictiva, así como que sea agresiva o de carácter que vaya más allá y sea violenta, sí existe...

¿Tensión?

No sé si tensión, pero sí recelo. Y por cuestiones mínimas, de lo que te contaba denantes: comidillos, las chimuchinas, cahuineos que son... bueno, igual parte de una sociedad violenta. Si desde arriba a nosotros se nos imponen ciertas discriminaciones, yo creo que eso se va a reflejar también acá.

12. Honestamente, no he conversado ciento por ciento con ella, pero me imagino cual puede ser su impresión de las cosas. Pero yo no lo veo tan así. O sea, lo que sí son tiempos complicados, son tiempos difíciles por la relación con el SENAME, porque también ha habido una rotación de educadores constante y no hemos logrado este último tiempo asentar un equipo de trabajo más o menos fuerte... para este año sí, pero para los años anteriores ha sido muy complicado; por opciones personales hay gente que se va, como también hay gente que no responde a las expectativas que se están diseñando, con pleno acuerdo eso sí, nada que no se supiera dentro de la gente que está trabajando. En el caso de la Cecilia yo creo que ella está viviendo su propia crisis, ella se está yendo de acá, es la única que se está yendo. Bueno, por situaciones de carácter personal de ella, más, por supuesto, por las formas en cómo estableció sus relaciones con el equipo, que hicieron que al final dimitiera y se sintiera como no parte de la cultura que está acá. O sea, yo creo que ahí fue lo bastante inteligente como para tomar la decisión que tomó. Y eso, yo creo que es mejor para ella en este caso, y también es mejor para nosotros, honestamente. Mira yo creo que ella lo sabe perfectamente, principalmente por los tipos de relaciones que se generaron, fueron bastante conflictivas.

13. yo creo que... que el Shapi no hace bien su pega, y que en realidad más que una resistencia a la teoría, hay una resistencia a que se debele que él no está haciendo bien su pega... ésa es mi opinión de los 6 años que llevo acá
14. claro, pero en todo caso, yo creo que en términos generales es eso, esto que históricamente, esto que pasa hoy día contigo a pasado con otros y otras ...que han venido a hacer la práctica. Hay una resistencia, y yo se los dije en un momento...la Araceli la tuvo, el...Isaías...y el Shapi... esas resistencias pasaban desde que cuando llegaba alguien a... simplemente, no se po', el Isaías le decía al Marcelo, "ya, nos juntamos a las 9", y eran las 11 y no llegaba... o de llevarlos a Lomas La Torre, los primeros días, y el loco, como no conocía el camino lo llevó por lo menos escalando el cerro... desde esas cosas hasta no... no permitirle el nexo a los talleres... y el Shapi también, con el Aldo no le permitió... incluso cuando el Aldo terminó la práctica que siguió como 6 meses más trabajando con los cabros, por el vínculo que había hecho con los cabros, como que recién el Robinson empezó a pescarlo... entonces, no es un problema tuyo, obviamente que no es un problema tuyo...
15. con la Paula tenemos un lenguaje que no necesitamos hablarnos, yo le digo "sabes que yo quiero hacer una ruta", porque yo hice una ruta por acá por Achupallas, entonces me dice "sí, está bien" y así salió la ruta
16. si hace poquito, pero yo ya estaba haciendo cosas con adultos, les estaba enseñando computación, los iba a ver a las casas, los había ido a entrevistar, pero de puro intrusa, le dicen de voluntaria, yo le digo de intrusa, y eso...siempre empecé a trabajar aquí pero es porque me gusta, ni siquiera porque yo ande buscando que me contrataran...me gusta estar acá(...) partiste participando en los talleres, después como voluntaria y ahora como monitora. Sí, ese es el camino que hice.
17. son tres talleres a los que yo participo y los otros los talleres que yo le voy a hacer a los demás...o sea yo nunca voy a dejar de participar de los talleres y ahora hacer...incluso voy hacer el ciudadanos con memoria en el 8...
18. Tengo que ir a armar la sede, a repartir invitaciones porque vamos a hacer una asamblea, poruque mi amiga Paula, mi compañera me contó que la gente quiere levantar una plaza, entonces yo le digo que podemos usar la idea de levantar una plaza para estrechar relaciones con los vecinos y así tener más gente
19. Yo creo que es una crisis que está permanentemente. El problema es que cuando hay factores, por ejemplo, que cuando desestabilizan, queda la cagá. Por ejemplo, la licitación de SENAME nos tiene preocupados de que no nos garantice que el próximo año vamos a estar trabajando nuevamente. Y, a todas las familias, es parte del sistema que cuando te desestabilizan la weá queda la cagá poh. Eso no significa que las relaciones estén buenas o malas, las relaciones están así porque... porque han ocurrido algunos conflictos más de carácter personal que de las otras. En lo personal pienso que hay que resolver algunos problemas, pero de manera más personal que laboral.
20. pero sí percibo inseguridades en el Chapi, inseguridades en la Paula Bernal, del tipo de la formación académica. Y se les nota, lo hacen notar también; es como partir de su victimización, de una frustración en el fondo. Por lo mismo creo que están como muy susceptibles a interpretar señales del tipo manipulación, utilización, apropiación... de ese tipo de padecimiento, costo extra, al sacrificio.

ESTADO

1. *Y en qué cosas en el corto plazo se están trabajando para...*
¿Este momento? Bueno, lo primero es que estamos... Uno, preparando diagnóstico para el SENAME, porque obviamente aunque la relación con el SENAME esté tambaleando eso es relativo, porque si bien es cierto nosotros no tenemos conexiones políticas (que muchas veces deciden por eso), sí tenemos buena evaluación técnica, muy buena evaluación técnica en comparación con las otras organizaciones que nos tiran a competir. Estamos bien evaluados entre comillas. Y lo otro es que también existen posibilidades de que nos instalemos en otros lados, sin ningún problema y con el mismo SENAME, por ejemplo, en marzo del próximo año. Para eso se están elaborando diagnóstico y proyecto.
2. Lo otro es que, por ejemplo, en el PANH la sistematización que se hizo en enero, eso también se va a presentar como fundamento, como propuesta de futuros proyectos de trabajo. Lo otro es que la semana pasada hubo una propuesta para el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, para trabajar temas relacionados con lo social y con el tema de la identidad. Por lo tanto, igual nos estamos moviendo, si bien son tiempos complejos igual estamos desarrollando ideas, no nos quedamos pegados.
3. Ahora, es difícil trabajar en instituciones de este tipo, no es fácil porque, primero que todo, tiene un trabajo súper localizado y, además, pretende que este trabajo localizado se expanda. Y que tenga repercusión en las políticas públicas, en otros espacios públicos...
...que sirva como experiencia para otros lugares...
claro, fundamentalmente eso, que sirva como experiencia. Y eso desde los tiempos actuales es como súper complicado. Una, porque desde los noventa en adelante a todas las ONGs las metieron a competir, a todas, para poder obtener sus recursos.
4. Para fuera para la comunidad, pienso que estos dos últimos años han sido más acercados a la comunidad y me da lata porque si se tienen que ir. Son como los dos años que han sido más exitosos con gente de afuera, que han estado con más gente de afuera.
5. Si creo que tiene que ver, la necesidad esta de trabajar con proyectos, creo que antes del año 90...no, del año 2001...del 96 que implica trabajar con el SENAME,, hasta el 2001, existía una estabilidad, el proyecto no tenía fecha de término. Se presentaban las evaluaciones y el proyecto seguía y como el trabajo se hacía bien, estaba la confianza en que se iba a seguir. La inestabilidad en ese tiempo se daba en relación a los equipos que la conformaban, o sea, pasaban y pasaban educadores, y pasaba y pasaba gente, psicólogos y no se que y ...pero en ese sentido yo creo que te daba la posibilidad de pensar a largo plazo o a más plazo por lo menos, porque en ese tiempo se hacía la radio, se hacían los proyectos del fondo medioambiente, o también eso tenía que ver que en ese tiempo habían más proyectos que ahora, más fondos concursables...no se po'...con la radio hubieron dos...no programas, esto que son de "las américas"...eee...hubieron proyectos grandes, o sea el fondo del proyecto de las américas fueron de 20, 30 millones de pesos...hoy día no hay ese tipo de fondos concursables. A lo mejor por eso fue el hecho que se desgastara, que haya perdido el norte, no ve pa' donde, digamos, pero no lo sé, porque están todos como en el ...entonces en esos términos hay una inestabilidad laboral. el 2001 el tema del proyecto CAT, que era el proyecto SENAME en esos términos,. Cambia al CIJ y comienza a ser anual, y que si bien, no tenemos que concursar, tenemos que todos los años presentar un proyecto, hasta que llegamos a este momento que ahora vamos a licitación, y claro, ahora está la cagá, o sea hace un año que sabemos que vamos a licitación y no se ha hecho nada...y en abril, con toda mi problemática y...no saber planificar y...mi carácter, todo afecta, cachay o no?
6. ... entonces, la propuesta mía era esa, y el Luis dijo que no, y que había que abocarse al proyecto SENAME, y que había que empezar a hacer diagnóstico y que bla, bla, bla... se suponía que los proyectos a SENAME había que presentarlos en Julio, porque en septiembre hay que empezarlo a trabajar, y cuando dijeron que no va en julio, sino que va en diciembre,

ahora se relajó y cuando dijeron que no era en diciembre, sino que era marzo...más relajo...entonces no se ha hecho nada, cachay? Entonces está en esos términos también la inestabilidad laboral.

7. Yo igual tenía miedo de que estuvieran formando resentidos sociales, lo veo en mis vecinos o en los talleres esos cortitos que viene a hacer PRODEMU o el FOSIS, que les venden la pomá' y la gente queda enojadísima, tanto así que nadie le cree nada a ningún político, a nadie. El discurso popular es como que te tratan de tonto. Yo pensé que aquí era ese el discurso, que te dicen "el pobre vale" y todo eso...y no.
8. FOSIS para mi es como demasiado asistencialista, viene a darte cosas, pero no le ayuda a la gente a desarrollarse...yo odio los talleres de lanita, esos que te pasan la lanita aquí, que...te lo hacen todo, lo dan todo como que la persona no entiende, no se preocupa de que trae la persona, que trae con ella, que puede aportar, sino que ellos piensan que ellos vienen a llenar y a darles cosas, porque los otros están esperando cualquier cosa, y la gente se acostumbró a pensar lo mismo
9. ellos ven a un...del FOSIS, del PRODEMU..."veamos que le podemos sacar", y en el fondo eso les ha hecho daño, según yo les ha hecho daño...porque se compran ellos mismos el cuento que son carentes, que no pueden, que son los pobrecitos y que son los del patio de atrás y que tiene que recibir al ropa usada, como que no tratan de salir, aunque ellos digan que con sus talleres de microempresario llenen a Achupallas con máquinas de coser, y la señora va a coser tanta ropa linda y la va a ir a vender a la feria y después va a tener 2 máquinas, 6 máquinas...eso es lo que a mi me molesta.
10. Incluso esa poesía que hice a Viña del Mar, esas todos la encuentran muy...esa poesía la hice con mucha rabia contra FOSIS, no, Chile Barrio, cuando llega y nos construyen las casas ya hacen como la inauguración...y yo les hice eso, y me acuerdo que se levanta Rodrigo Gonzáles, y me pregunta si soy comunista, y yo no he sido nunca comunista, porque también tengo mi recelo contra los comunistas. Yo estaba enojada con Chile Barrios y mi manera de desquitarme es escribiendo (...) Si, se lo leí a...estaba el alcalde, Rodrigo Gonzáles, todos ellos, y se quedan callados un rato, así como "¿le aplaudimos o nos arrancamos?", y llegó la señora de PRODEMU y lloraba...a mi sabes que me molesta...que "como no me voy a sentir orgullosa, que no se qué"...y se puso a llorar, y a mi me da tanta rabia
11. Y lo otro bueno de esa población que no tiene mucha intervención de partidos políticos, de asistente social, para allá no hay Puente, no hay FOSIS, es como que Ekosol es el primero en llegar allá...como los pioneros.
12. Yo creo que el problema de este tipo de organizaciones es otro, es la sustentabilidad de estos programas. Autogestionados es muy difícil que sean, porque nosotros trabajamos con un dinero que nos permite estar en tres sectores y pagar a gente profesional y pagar a los educadores, para que el trabajo sea un trabajo sólido. Si las políticas públicas funcionaran distinto, estas cuestiones deberían recibir la misma subvención, tener el mismo valor que tienen una escuela, o un hospital, o los militares, por ejemplo, que funcionan con un capital estable. No tienen que concursar para tener asegurado un trabajo que se proyecta.
- 13....puta el primer propulsor es el mismo Estado. No propulsa las políticas públicas. Manda unos mensajes dignos de un Oráculo de Delfos, cacha que de adivinar que mier... entonces una idea general tiene todo el mundo. Pero cuando son políticas tenís que ir como aterrizando y después desregionalizando, y esto va a ser aquí y acá, y en todas partes va a ser así; tu decís ya, ahora podemos tener claro que hacer en este taller que nos relaciones todos en un cambio; una reforma. Entonces, ya han pasado más de 10 años, no sabría predecir si en los próximos 5 años habrá una metida en el acelerador, y si en realidad lo que SENAME quiere es esto, y todas las demás cosas del Estado, Ministerio de Cultura, de Educación, Justicia, Salud. Tener como claras las políticas.

14. Qué tremendo poh, eso de compitiendo por fondos. Eso es una manera de desvirtuar las políticas, exactamente eso.

CRÍTICO – TRANSFORMACIONAL

1. ...la idea sería tener ese espacio grande, ojalá de dos pisos, ojalá pudiéramos solucionar todos los problemas pero no llevándoles colchones ni esas cosas, o llevándole un kilo de arroz, no eso no. Más a nivel intelectual.
2. *cual sería conceptualmente, y como en ideas lo que tú haces acá.* Lo que se hace acá ...educar. Y en que cosas ves ese educar... que es para mi educar... sí, que es para ti educar. Bueno...lo que yo veo...educar...enseñar desde cosas básicas como que las personas tiene derechos a ser respetados, por ejemplo, y en cosas más científicas como estudios tradicionales yo fui la que puso eso ahí, porque yo no lo veía...porque el Jorge dijo "a lo que nosotros hacemos es súper tradicional". Yo no lo veo como tradicional.
3. Cuando yo participaba en taller de historia, de historia local, yo ahí me di cuenta...o yo lo capté así porque puede que ni siquiera haya sido así, de por qué lo que enseñan en los colegios fiscales es tan básico y es como pobre en enseñanza...es como...es pobre!!, o sea si tú la comparas con un colegio particular no te enseñan lo mismo, y yo eso también lo vi.
4. ellos tienen la mentalidad que los niños van a salir de octavo básico y no van a hacer nada más, si es que llegan a octavo básico...por el riesgo que igual se encuentran los niños, porque igual son niños que no tienen mucho apoyo de los papás, y también ellos pensarán eso porque lo ven o no se si tendrán la idea de que las familias son como las... "pelotas" por decirlo de alguna manera y no apoyan a sus hijos.
5. (Pero sientes que lo que se hace acá es un poco agregarle todo eso que le falta para llegar a ser lo que era un colegio como más...particular) claro, yo creo que sí...Y también incentivarlos a seguir adelante, o sea que se queden allí simplemente con eso que te dicen, cachai que enseñan a ser...a soldar total si salí de octavo ya tenía con que mantenerme. Entonces incentivan a los niños que sí pueden seguir estudiando...yo creo que si los niños se lo meten en la cabeza igual van a...yo se lo digo todos los días a los niños míos, porque hay niños que lo han hecho, es cosa de que se lo propongan, pero en el colegio no te dicen eso, no te enseñan...pero si tu le prestas un librito más, si los apoyas con más cosas porque tu querés o porque tu familia lo hace contigo, o te ayuda de alguna manera...los niños no lo hacen y se quedan ahí, con lo poco y na que le dan los profesores, porque los profesores no apoyan a los niños, porque el apoyo que le dan a los niños es...malo, y eso a mí me molesta, me molesta mucho, me llegué a poner roja (nos reímos)
6. Que impresión me deja...que impresión me dejó, ni siquiera lo pensé...yo soy muy sincera...que impresión me deja o ¿Qué creo que ustedes vienen a hacer aquí?...sí, puede ser... creo que viene a hacer la práctica, pueden que quieran...o tienen una nueva manera o piensan...creen que pueden ordenar un poco el cuento, el desorden que hay aquí, porque lo que yo vi ese día ustedes piensan que aquí está muy desordenada la cosa ¿o me equivoco?
7. . Yo creo que el cuento de los cargos directivos, si tienen un desorden evidente, pero yo ahí no me meto y no tengo idea de tampoco como se puede arreglar. En el trabajo, no. Yo creo que funciona bien porque cuando hay algo, cuando se necesitan están todos, pero es lo que yo he visto y yo estoy haciendo poco, o sea no podés confiarle de lo que yo... pero igual es un tiempo que hay llevado y eso es una visión... y en eso que se cree es diferencia entre mujeres y hombres no es tan así, yo en lo personal no lo siento así y si yo necesito apoyo de los chicos, bueno no hablo de todos, siempre hay una visión más personal, que tu conocí a algunas personas más

que otras, si yo la necesito la busco y la tengo, entonces no se por que se piensa o se siente eso.

8. Por ejemplo en los demás talleres, que no son el que tu estás trabajando, mas o menos cachai lo que hacen, cuales son sus objetivos, o lo que quiere hacer, como sus grandes ideas , más o menos ¿lo has logrado pesquisar? ¿Los talleres de jóvenes por ejemplo? ...claro... no. Y eso se ha dado porque... porque...no sé, creo que falta un poquito de comunicación entre los grupos...hay lo dije...si, creo que en ese aspecto falta un poco de que...o a lo mejor no, porque uno no puede esperar que vengan los demás y te digan “¿qué es lo que están haciendo?” o “las puedo ayudar en algo” o tampoco eso no se da así porque por lo menos yo tampoco me he acercado a la Paola, por ejemplo, necesitas ayuda, te puedo ayudar en algo, también por una cuestión mía que pienso que todo lo que hago lo hago mal, que creo que como no sé, no tengo experiencia entonces no puedo ayudar, entonces no pregunto, ni siquiera es por mala voluntad.
9. no hay como un espacio donde se comuniquen esas cosas. Se suponen que en las reunión de equipo si, pero yo no lo siento así. Creo que igual en el fondo hay una cuota de individualismo entre todos entre los grupos, pero esa es mi percepción, que puede estar muy equivocada.
- 10.pero yo creo que si hablamos de Ekosol más que ser la burbuja es “abrir” la burbuja, cachai o no? Porque mi experiencia de vida es distinta a la de los demás, me entendí o no? Entonces yo creo que Ekosol es quien abre esa burbuja y te muestra todas estas circunstancias, todos estos problemas
- 11.Estaba pensando en el por qué no pudiste ver esa realidad. Estaba pensándolo así...si bien si tu me planteabai que tuviste una experiencia de vida que fue distinta, para lo general de lo que se conversa acá, tu compañera de trabajo incluso...a ti te rompió esa burbuja, ahora ¿eso también se extrapola a este otro grupo de gente?, ¿también Ekosol se podría haber transformado en eso un poco?. Estaba pensando en el tema del individualismo, a lo mejor tu no veíai la violencia o no vivíai la pobreza, o estabas muy encerrada en un tema de individualismo, porque de alguna forma estamos chocando también en el 8 con el individualismo, cachai? Entonces estaba pensando ¿ese tema pasará por un lado por el individualismo?, y por otro ¿Ekosol estaría abriendo burbujas no solo en ti, sino también en otros...sectores? Yo creo que en todos está abriendo las burbujas, no sé si en todos tiene el mismo efecto. Pero...por sí, por el hecho de cómo...el eje central de Ekosol es la reflexión en sí, como contexto histórico, yo creo que sí abre otro mundo. Ver a los cabros chicos, por ejemplo, los de La Parva que empiecen a preguntar sobre lo que fue el golpe de estado, me entendí? Porque tu les abres la posibilidad de conocer otra parte de la historia. por eso, el eje de reflexión sobre la historia, creo que es una wueá súper fundamental...que no es valorada, tiene que ver con esto del individualismo, que es lo que hemos conversando mucho, pero desde la palabra del asistencialismo. O sea, mucho de preocuparte de ti mismo, me entendí o no? Yo creo que tendemos a protegernos nosotros y al que está contigo. No pensamos en una global...en una globalización
- 12.la gente que ha valorado este espacio, este espacio los ha echado afuera. Eso con muchos jóvenes que encontraron su lugar, que es un poco el análisis que hemos hecho con los cabros esta semana. Los locos sí sentían que este era su espacio, que era el espacio que podían conocer, donde podrían expresarse, donde podían potenciar sus habilidades, sus capacidades y todo el cuento, pero hay también conductas que iban sobre eso, siendo que la lógica de Ekosol se supone que es el trabajo en conjunto, el potenciarse unos con otros, me entendí? Pero primaron las conductas más personales. Entonces obviamente eso los desechó, me entendí? Entonces obviamente si ellos quieren volver, van a volver como con una competencia. O sea yo te vengo a mostrar a ti que sí soy capaz, y no te necesito a ti
- 13.Estaba pensando en que...me contabai delante que también eso nace del hecho de que como el Ekosol no tiene...para ese rango de edad, digamos ya no se preocupa, llega a un punto que el sentido de comunidad se...o a lo mejor nunca se está construyendo sentido de

comunidad...el tema que como ha esa altura se disuelve, no hay nada para ellos, y como que entra el sentido de la competencia a la institución, porque como organización no tiene ese espacio. Si, porque los potenciamos cuando son niños. Yo creo que el grupo de agenda tiene ese efecto, el grupo de agenda hace un trabajo de grupo, pero como tu lo haces dar el salto, que lo dieron, los 10 cabros de agenda lo dieron...falta eso (mostrando un espacio invisible en medio de sus manos)...¡que hago ahora! Soy capaz de reflexionar, soy capaz de discutir, soy capaz de pararme en frente de un escenario, soy capaz de discutir, se llevar a cabo una discusión con un adulto, soy capaz de organizar una reunión seca para realizar actividades donde puedan incluirse los adultos, los niños, los jóvenes...pero qué!... qué ahora! Se les entregan todas las herramientas, pero no se les entrega el “para qué”

14. Yo en lo personal pienso que si esto no siguiera yo igual subiría una vez por semana a verlos, por las mías, a lo mejor a hacer reforzamiento escolar, y estar con ellos pa` que no cachén que uno era puro cuento, cachai, que uno va porque le pagan y ahora que no me pagan chao jjaa, no estoy y que weno que no voy más, no, jaa. Me interesa más que eso.
15. El otro día yo me di cuenta de que a lo mejor se estaba cumpliendo como un ciclo en el que ellos estaban acostumbrados a ver gente ahí, porque ya a mi me preguntaban hasta cuando iba a durar eso, y a mi me pareció extraño porque ellos no tienen idea de lo del proyecto, entonces yo asumí que ellos estaban acostumbrados a un ciclo donde veían personas ahí y que ya estaban en el tiempo, como en el límite...y yo les decía ah si yo voy a estar ahí pa` siempre y me miraban y se reían, “ahora que ya llegué no me van a poder sacar de aquí”, decía, jjaa. Pero nos ha costado que los niños se acostumbren al espacio, que los niños se acostumbren a los talleres, a los horarios, todo eso a empezado todo de nuevo, y ahora después de tres meses vamos a empezar lo que teníamos presupuestado hacer. Que yo quiero hacer, me gusta el medio ambiente, la ecología y por otro lado está el PANH que lo tenemos que hacer todos, el refuerzo escolar.
16. Pa: Que los profesionales no sean educadores populares, por tener un título profesional, personalmente no lo creo, porque eso se lleva más en el corazón que con títulos o sin títulos, porque una persona que no es profesional, tampoco a lo mejor quiere ser educador popular, y eso no tiene nada que ver con los títulos
17. y el shapi con su escuela tecnológica donde les enseña a los niños a usar las cámaras, las grabadoras, han tenido acceso a eso que por lo general uno no tiene, porque por lo general los padres le dicen a uno “no que la wea` se va a echar a perder, que me costó tan caro, suéltalo”, aquí no po` tienen la oportunidad de verlo, de ocuparlo, si lo echan a perder se arregla. Eso es bueno igual.
18. Pa: si, me gusta lo que hago, me gustaría tener plata de otro lado para que no me pagaran por hacerlo, cachai o no, siento que a veces me pagan como un este de deber cumplir bien, y eso me pone nerviosa, cachai, siempre le estoy preguntando al Jorge si está bien lo que estoy haciendo. Porque también me interesa no ser una más del desfile, ni siquiera me molesta subir cachai, todo lo contrario, igual hecho de menos cuando no voy.
19. Pa: hay dos talleres, unos son los martes, los jueves y los viernes. Medios que funcionan medios que no, medios cojos, pero son detalles, el shapi me dice que no me tengo que preocupar, porque son cosas que van, vienen, pero en el fondo ese van vienen en el fondo igual deja algo. Que los niños van a veces no van, como son niños chiquititos, a veces los papás a veces no les dan permiso pa` ir, no hacen las cosas, los papas piensan que es como un premio.
20. a ver, yo creo que hay hartos factores, pero yo creo que el principal, más allá de que pareciera que el sistema te está jugando en contra en tantos políticas de estado, Políticas Públicas, Políticas Sociales, o incluso financiamiento... yo creo que no es eso... el problema está en la persona real que está en frente tuyo, y la persona real que es como un nosotros...lo que yo te decía, lo que Luchín decía que los cambios culturales eran tan difíciles, se lo metió tanto a los

cabros que si tu le preguntay al Shapi, al Isaías, y a la Araceli, ésa es la respuesta que dan para no reflexionar, porque los cambios culturales son difíciles, y no nos pidas a nosotros.

21. entonces estoy en esos dos ámbitos, en que nosotras o nosotros...o sea al final no somos capaces de aunque hablemos de que no tenemos el poder no sentimos, es que "ah no po, es que yo no tengo porqué reflexionar por que no tiene nada que ver conmigo, son ellos los que tienen que cambiar nada, es él el machista entonces yo no tengo porqué siquiera que le levanto la mano a mujer"... cachay, son los otros, si total yo nunca le opuesto la mano encima, o al revés, con las mujeres; ni ellos, con los que nosotros trabajamos que nos ven tan omnipotente en este juego que hay de todo esto, y quieren que claro...
22. Es que finalmente hablemos de teoría, hablemos de sociedad, hablemos de no se cuanto, pero en la base está ahí, en la interacción que tú haces entre tú y las personas con las que estás trabajando.
23. entonces empecé a darle vuelta a este tema y creo que específicamente el tema de que nosotros no nos miramos nosotros y que ...que el que hay que cambiar al otro o a la otra es el problema, de que en realidad la comunidad somos nosotros, me cachay o no? Y se los expliqué y lo trabajamos durante años dos años por lo menos aquí en términos personales llegar al otro y fue aceptado..."nosotros somos la comunidad". No es la comunidad Achupallas, o sea la ONG Ekosol es la comunidad con las personas que se relacionan dentro de este espacio institucional, el tema está en que precisamente si llegamos a la conclusión, y lo aceptamos de alguna manera todos que era la comunidad, que nosotros éramos, entonces, porqué seguimos hablando de que son los demás los que tienen que cambiar, cachay? Y en la medida en que nosotros no nos replanteemos que en realidad la comunidad somos "nosotros", no nos vamos a permitir el espacio de participación dentro de esta comunidad a los demás, porque siempre estamos haciendo la diferencia entre "nosotros" y los "otros", y eso no permite en realidad el trabajo. Entonces yo creo que el tema de que no se permite la decisión, es porque somos "nosotros" y ellos son "los otros". Frente a ello estamos repitiendo instrucciones y no...no...no nada más. (...)
24. ahora de todas maneras aquí hay un tema del que yo pienso en el mundo idealista, que se planteaban los libros, que de alguna manera en la conferencia que me invitó el Asún, que fue justo el día que me iba pa Parral y salí de la U, del seminario corriendo pa tomar el bus pa Parral...lo marco porque fue como pa mi en ese momento, casi como cerrar un ciclo con respecto a Ekosol, y el tema Parral que se abría, y que yo lo veía desde mí, y que lo veía desde mí, y lo hable muy desde mí, no creo hablar eso desde la cientificidad algo que en realidad en la comunidad nos pasa a nosotros. Todas las otras ponencias fueron desde las intervenciones Psicosociales, cachay? En un lugar en que el otro es el otro y el interventor es el interventor, y yo lo expuse desde mí...y yo sabía que estaba ahí la Adela Bork (¿?), que fue una de las primera que llegó aquí a Achupallas, con el padre Harold, y era ella la que tenía comentar nuestras ponencias...y yo lo expuse, la señora Adela no me conoce, y yo tampoco la conozco, pero yo se quien es, ella no sabe quien es, ella es parte de la historia aunque ella no sepa que es parte de la historia, y eso marca una diferencia en como yo estoy parado hoy día aquí, pero también marca una diferencia en el sentido de que yo no puedo hablar de lo que yo hice en los libros con los chiquillos...sino que desde lo que a mi me pasó con ese grupo de mujeres...si no estaría marcando...o siguiendo el mismo sistema, estaría reproduciendo, me cachay y creo que se entendió, por lo menos los cabros que ahí estaban lo entendieron, y no puedo hablar científicamente...ya, y no es que no pueda, es como al revés, yo les hablo de los términos a las señoras acá, te cachay o no?, pero no voy a decirlo a la academia de esa manera, es la mixtura pa los dos lados, me entendí? Con ellos se puede enseñar el lenguaje del poder, pero a ellos les voy a obligar a escuchar mi lenguaje, les guste o no les guste.
25. porque...porque...además a mi...lo voy a seguir hasta el final, yo creo que existe psicología comunitaria, y tenemos que pelear...no es la psicología perfecta, cachay o no?, o sea la

psicología comunitaria uno tiene que estar de cuerpo y alma aquí, me refiero a reflexionar, no solo venir con la teoría y toda la cuestión, sino a nosotros estar todos los días.

26. una psicología comunitaria yo pienso que es por este camino y no por el otro...lo otro es psicología social...pero eso no...no va a producir cambio...esta va a producir cambio...

27. ahora claro, lo que el gobierno quiere, lo que el Estado quiere es otra cosa, pero yo nunca fui partidaria de la guerra de las galaxias...solo vi una de las películas de la guerra de las galaxias como 10 años después que dieron la guerra de las galaxias, y fue la primera, el primer episodio...cuando el loco para destruir tenía que ir al centro, tenía que entrar al sistema para poderlo destruir...no podemos destruir el sistema desde afuera...o sea, para mí, estar en este momento en la academia también de alguna manera es destruir el sistema de adentro, cachay o no?...después de 6 años de trabajo y de toda la cuestión...empesay de alguna manera inventar en términos de hacer clase, en la academia, pero tengo la libertad de elegir los ramos que quiero hacer, y voy a empezar con psicología general, y luego toda la línea social, y psicología del desarrollo y en donde pueda meter la cola la voy a meter...jajajajaja...los locos que salgan de psicólogo van a salir pensando...aunque no estén de acuerdo con mígo, lo van a poder decir...jajajajajaja.... cachay o no? Esa es mi idea, que puede ser loquísima, cachay o no?, pero no importa...eso me caracteriza.

28. claro....también lo podí romper desde adentro...y estas políticas sociales, todos los proyectos, que ha logrado hacer Ekosol, el proyecto SENAME tiene una lógica que está claro que va al control social y toda la cuestión, pero creo que de alguna manera le hemos metido la puntita, y más que la puntita...aunque el gobierno no quiera que logremos movimiento social, lo hemos hecho, aunque sean chicos, aunque sean 5 personas, aunque sean 10...no creo que podamos hacer en masas, en términos comunitarios no lo podí hacer así, tiene que ser en pequeño...pero no se po', que hayan cabros que defienden sus derechos, que estén peleando...ya es un logro, o sea esas mismas mujeres...es un logro...o sea 6 años atrás no hablaban de... no se planteaban de cuestionar el lugar del hombre o de la mujer en la sociedad...se deprimían ante los hechos que les pasaban...y yo creo que eso sí lo logramos...con todas las falencias, pero si logramos hacer eso...con TODAS las falencias, con todas las críticas, con todo lo que podamos...nosotros...

29. y ahí también creo yo siempre en términos de los vampiros...me gustan las películas de vampiros...hay un vampiro, y al otro día van a haber 2, y al otro día van a haber 4, y al otro día van a haber 8... se multiplican por el doble...lo que están haciendo...al otro día van a ser 2, (...) y van a ser 8, van a ser 16... y no vamos a cambiar esta wueá, pero vamos sintiendo que algún día...que no la vamos a cambiar, me cachay...o si cambia, yo no la voy a ver, pero se que cuando me esté muriendo, y eso me lo prometí un día, lo había hecho, voy a saber en ese momento, el último suspiro, que yo hice todo lo posible porque esto fuera diferente...esa es mi meta, no es cambiarlo...hay una Paola, hay una Erika, hay una Pamela, y detrás de ella se multiplica y después de ella se multiplica, cachay o no? entonces...si de la carrera de psicología sale uno pensando otra wueá...ta' bien...pero de todas maneras yo creo que tarde o temprano...

30. que es el clima de la organización, el clima laboral...primero en términos reales de que no existe una proyección para donde vamos, estamos trabajando al día, aunque haya un proyecto que dure un año, que dure 2 años, aunque haya el proyecto de que nosotros nos vamos a quedar en Achupallas, como proyecto, como financiamiento, no hay un "proyecto" de trabajo...en el que tu digay, en un año....yo lo voy a llevar...

31. un día el alcalde salió anunciando que nos había terminado la población, y nosotros no teníamos ninguna casa terminada, entonces yo les digo a mis vecinas "y que hacemos?!" y surge la idea de Ekosol y yo vengo acá a conversar con el Jorge y le digo, me pasa esto, esto, esto

- 32.y Kaplán apareció a los dos días diciendo que no era necesario que hiciéramos todo eso que hicimos pero yo creo que si porque apareció en dos días y a la semana las casas empezaron a terminar de construirse
- 33.igual yo tengo mis dudas...yo aparte soy media peleadora y les digo a (...) cómo les puedes enseñar algo de historia sin que se convierta en un resentido, porque yo siempre he estado metida en cuestiones de poblaciones entonces cuando llega alguien con un discurso, cuando llegan con talleres chiquititos que no dan nada, que no tienen una formación detrás, lo que te resulta es un señor resentido social que no quiere escuchar a nadie, que tiene la bronca de “yo soy comunal y me tienen que...”,
- 34.no puedes permitir que tu mensaje se reciba de una manera que “claro, los demás no valen nada, que a este hueón hay que cagarlo porque tiene plata o por que es de tal clase social...si yo igual comprendo que hay odios, que hay dolores, que hay rencores por las cosas que han pasado, pero yo creo que la idea no es convertirlos en resentidos y que ese mismo resentimiento los cohíba, los encierra, no pueden desarrollarse porque están con una carga...
- 35.yo de hecho hice talleres en otras partes, entonces veía esa como rabia que tiene al gente y los sectores populares con los demás, o sea igual son rabias justificadas, yo entiendo que la pobreza, que el abuso, que todo, pero eso no te deja crecer ni te deja sanarte tampoco, entonces esas dudas yo las traje para acá y ellos me dijeron que no, que no es así...es que es parte de mi, que ando cuestionando todo de puro pesada
- 36.Es que yo soy muy preguntona, “es que no, que explícame”. Pienso que puedo decir que no tengo mucho respeto por jerarquías, entonces si algo no lo entiendo lo pregunto, si algo me parece mal, lo digo y en mi lenguaje...hay más temor, más respeto a las jerarquías en los demás, según yo les costó el lenguaje...o sea no olvidan quien es el que está arriba; a mi se me olvida...
- 37.Igual a todas nos costó en un principio como yo digo “destronar” al...al Luchín...que son, en el caso de los de más autoridad. Destronarlas, y empezar a conocerlas, y saber que van al baño, que comen, que se enojan, que se ríen, es como chocante me imagino, y para mi por lo mismo, pero por el conocimiento de ellos. Yo admiro mucho la persona que tiene mucho conocimiento y también tiendo a tenerlos en un altar, y no po’, también se equivocan...y ahí pasé un momento de rabia, que me enojé con ellas...después se me quitó
- 38.Es que tu idealizas...lo que ellos decían era verdad, y yo de repente empecé a cuestionarlo, cuando empecé a entender, a entender bien, empecé a cuestionar y hay cosas en que no estoy de acuerdo con ellos y yo se los digo, y ellos dicen si o no, y me explican, y a veces yo estoy equivocada y me dicen “no, es que pasa esto, esto y esto” y como yo soy muy, muy...no me detengo en cosas que yo ya sabe...por ahí unas rabias, después se me quita.
- 39.Si tu me dices que crítica haría yo...no sé si te va a sonar bonita...pero yo creo que hicieron lo mismo con migo por el hecho de que...no se si será por eso pero...yo escribo, y dicen que bien...pero me...casi pierdo el...”uf, que yo soy maravillosa ¿Cómo que te idealizaron? Claro, como que me subieron mucho, me inflaron mucho el (...) y como dice mi hijo “tu dices ampollita allá en Ekosol y creen que es poesía”...porque es como que los que escriben son como otro...otra raza(...) Esa es como la única crítica pero eso tiene mucho que ver con los problemas que yo traía de autoestima, de un montón de problemas que me pasó, y por qué llegué aquí, entonces...supongo que pensaban que un poco de fama me hacía bien en ese momento, pero ya se pasó, ya soy otra
- 40.el día que yo vea a Ekosol regalándole un kilo de porotos a una señora que esté llorando ahí me van a desilusionar

41. esas es la otra discusión que yo tengo aquí, que ellos me dicen que es mejor la calidad, no importa que sean pocos, pero a mí me importa la cantidad de vecinos, porque según yo, mientras más vecinos, más gente... esa es como la discusión que tengo yo acá, me dicen "si son dos también vale", si para mí también vale, pero para mí sería mejor que fueran cuatro.

42. *En cuanto a tus proyectos, tus ideales ¿cuál es tu interés político, ideológico al estar trabajando aquí, al realizar las actividades? ¿qué es lo que buscas digamos como fin último?*

La educación popular. Validar espacio en donde la gente reconozca y valore que son espacios educativos. Por ejemplo, la biblioteca que tenemos nosotros y no tiene la escuela, no porque es una escuela no pública. Llegan los niños a estudiar, buscan su libro, pueden reforzar algunas materias y son espacios de proceso educativo. Pero hay otros problemas, otras complicaciones. Por ejemplo, el que los vecinos no puedan hacer un solo comité, sino cuatro comités, eso también es educación popular. Si tú te interioras en esos grupos puedes tal vez darles una alternativa distinta de organización. Una alternativa que tiene ya una experiencia y que ha comprobado que también sirve.

43. Y si no se entiende como tal vamos a esperar siempre que nos traigan y no vamos a ser capaces de tener una alternativa.

44. Y las otras complicaciones son los trabajos asistencialistas que se hacen en el sector. El Hogar de Cristo trayendo mediaguas... no solucionan el problema. Qué pasa cuando esa mediagua ya no está, cuando ese plato de comida no está. No es lo mismo enseñar a pescar que dar un pescado. Hay que enseñar a pescar, el loco va a poder pescar y sobrevivir.

45....y dejar de ser asistencialistas, dejar de creer que el gobierno de repente igual nos está haciendo un favor en ciertas cosas, cuando son cosas que en verdad son derechos, son cosas que la gente tiene que tener por que es por la que está pagando impuestos o porque, no sé pos, les pertenece de alguna forma.