



UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO
FACULTAD DE HUMANIDADES
INSTITUTO DE FILOSOFÍA

**TESIS DE GRADO PARA OPTAR A LOS GRADOS ACADÉMICOS DE
LICENCIADO EN FILOSOFÍA, LICENCIADO EN EDUCACIÓN Y TÍTULO
PROFESIONAL DE PROFESOR DE ENSEÑANZA MEDIA EN FILOSOFÍA**

**“CÓMO PERCIBEN LOS ALUMNOS Y LAS ALUMNAS DE LOS
CURSOS DE 4º AÑO MEDIO DE 4 ESTABLECIMIENTOS
MUNICIPALES DE LA CIUDAD DE VALPARAÍSO LA
ENSEÑANZA DE LA FILOSOFÍA”**

EVELYN SILVA BAZÁN
RICARDO FLORES VIVANCO

PEDAGOGÍA EN FILOSOFÍA

PROFESOR GUÍA: JUAN ESTANISLAO PÉREZ ORTEGA

VALPARAÍSO, DICIEMBRE 2012

ÍNDICE

Introducción.....	4
Capítulo I: Marco Conceptual	5
1.1 Fundamentación y enunciado	6
1.2 Justificación	8
1.3 Delimitación.....	9
1.3.1 Temporal.....	9
1.3.2 Espacial.....	9
1.4 Objetivos de la investigación.....	10
1.4.1 Objetivo general	10
1.4.2 Objetivo específico.....	10
1.5 Glosario de términos.....	10
Capítulo II: Marco Teórico	12
2.1 La filosofía como disciplina	13
2.1.1 Aproximación al termino “filosofía”.....	13
2.1.2 Historia de la filosofía	14
2.1.2.1 Historia de la filosofía en Chile	16
2.2 La filosofía como asignatura.....	24
2.2.1 La filosofía en la historia de la educación chilena	24
2.2.2 Modificaciones de los planes y programas del Ministerio de Educación del año 1981	29
2.2.2.1 La filosofía según los planes y programas del Ministerio de Educación del año 2001	34
2.3 El aporte de la filosofía a la educación de Chile	39
2.3.1 La filosofía como disciplina.....	39
2.3.1.1 ¿Cuál es el aporte de la filosofía como disciplina?.....	40
2.4 La filosofía como asignatura.....	42
2.4.1 Aporte en términos funcionales: ¿Para qué sirve la filosofía?.....	42
2.4.1.1 ¿Cuál es la funcionalidad del profesor de filosofía?.....	44
2.4.2 Aporte en términos personales: ¿Cómo le sirve al alumnado?	50
Capítulo III: Marco Metodológico	53
3.1 Tipo de estudio.....	54
3.2 Descripción de la muestra.....	54
3.3 Universo a describir	54
3.4 Diseño del instrumento	54
3.4.1 Prueba preliminar del instrumento	59
3.4.2 Validación Intrumento	59
3.5 Etapas de la investigación.....	59
3.5.1 Visitas preliminares a los liceos	59

3.5.2	Aplicación del instrumento de encuesta.....	60
3.5.3	Ejes temáticos del instrumento.....	61
3.5.4	Limitaciones de la ejecución del instrumento de evaluación.....	61
Capítulo IV: Análisis de los Datos		63
4.	Análisis gráfico de la muestra.....	64
4.1	Cantidad de alumnos y alumnas por curso.....	64
4.2	Edad de los encuestados y encuestadas.....	65
4.3	Sexo de los encuestados	65
4.4	Análisis por cada ítem	66
4.4.1	Liceo Eduardo de la Barra	66
4.4.2	Liceo Pedro Montt	81
4.4.3	Liceo Matilde Brandau de Ross.....	96
4.4.4	Colegio México.....	111
Capítulo V: Conclusiones		126
5.1	Conclusiones generales.....	127
5.1.1	Conclusión del capítulo I.....	127
5.1.2	Conclusión del capítulo II.	127
5.1.3	Conclusión del capítulo III.....	127
5.1.4	Conclusión del capítulo IV.....	128
5.1.5	Conclusión del capítulo V.	128
5.2	Conclusiones particulares	128
5.2.1	La asignatura de filosofía	128
5.2.2	Los profesores y las profesoras de filosofía	129
5.2.3	Los alumnos y las alumnas.....	129
5.2.4	Sugerencias de los alumnos y las alumnas para sus profesores y profesoras.	130
5.3	Conclusión de los tesisistas	130
Capítulo VI: Bibliografía y Linkografía		132
6.1	Bibliografía	133
6.2	Linkografía: Vínculos y Enlaces visitados	134
Capítulo VII: Anexos		136
Anexo 01	137
Anexo 02	138
Anexo 03	139
Anexo 04	140
Anexo 05	141
Anexo 06	142

Introducción

El presente trabajo trata sobre la relación de la filosofía como asignatura con los alumnos y alumnas de cuatro establecimientos educacionales de la ciudad de Valparaíso, específicamente en relación a la percepción u opinión que ellas y ellos tienen sobre esta asignatura. Todo lo anterior ha sido llevado a cabo gracias a una encuesta para responder interrogantes en torno a tres ejes temáticos: “alumnos y alumnas”, “profesores/as de filosofía” y “asignatura de filosofía”.

El primer capítulo se refiere al marco conceptual del presente trabajo, el cual ordena los conceptos que se han utilizado a lo largo del mismo, por ejemplo “alumnos”, “alumnas”, “profesores”, etc.

El segundo capítulo trata sobre el marco teórico, el cual incluye a modo de reseña, una historia de la filosofía a nivel universal y otra a nivel nacional. También incluye la distinción entre filosofía como asignatura y filosofía como disciplina, lo cual es clave para el sustento conceptual del presente trabajo.

El tercer capítulo da a conocer el tipo de trabajo desplegado, en este caso exploratorio, y el tipo de instrumento a utilizar, a saber, una encuesta de selección múltiple que consta de quince preguntas.

El cuarto capítulo muestra en detalle y a través de gráficos, las diversas respuestas u opiniones de los y las alumnas con respecto a la asignatura de filosofía, siempre relacionado a los tres ejes temáticos nombrados en el primer párrafo de esta introducción.

El quinto capítulo trata sobre las conclusiones finales a partir de los gráficos del capítulo cuarto, lo cual ayudara a detectar ciertas similitudes entre las diversas respuestas de los encuestados/as.

El sexto capítulo muestra la bibliografía utilizada en el presente trabajo. Y finalmente el séptimo capítulo incluye documentos anexos incluidos en el presente trabajo.

Capítulo I

Marco Conceptual

1.1 Fundamentación y enunciado

“(…) el educador, aunque tenga un plan fijo, no puede estar seguro del resultado de su labor por las contingencias de la vida, y nunca verá acabada su obra”

Lorenzo Luzuriaga, Pedagogía

Dentro de lo largo y extenso que es la vida, con todos los momentos difíciles y agradables que podamos experimentar siendo niños/as, adolescentes, adultos, ancianos/as, etc. (aunque en ocasiones la vida se termina de manera inesperada), como seres vivos que razonamos a cada segundo, es precisamente la razón la que nos diferencia de los animales no racionales. Comenzamos a observar que no todas las personas razonan de la misma manera, o que no todas ellas argumentan válidamente, o que constantemente se encuentran ofendiendo en vez de discutir con base, porque es eso lo que han aprendido a lo largo de sus vidas y ante esto ¿Quiénes podrían ser los responsables de que algunas personas, en especial los adolescentes, no argumenten y no razonen antes de responder cualquier cosa? Para los padres, las madres y apoderados/as los culpables serían los profesores, porque al parecer, estos no hacen bien su trabajo. En cambio para los profesores, quienes tienen la mayor culpa son los padres, madres y apoderados/as, ya que son ellos quienes desde un inicio deben y tienen la obligación de educar y enseñar a sus hijos/as, como dijo Amanda Labarca: “*Son los mismos padres los que nos dicen: ‘¡Aquí le traigo a mi niño! ¡Se lo dejo en el colegio para que Ud. me lo eduque!’*” (Labarca, 1946) ¿Pero es obligación del profesor/a de filosofía educar a sus alumnos/as, o solo tiene la obligación de enseñar la materia propia de la asignatura? Los primeros inconvenientes que se presentan se deben a las diferencias de significado entre “educar” y “enseñar”. Por ello se nos hace necesario clarificar estos términos: diremos que “Educar” significa crianza, que en lo valórico, moral, además de lo material que se da a los niños y a los jóvenes¹. Mientras tanto, “Enseñar” en cambio significa instruir, adoctrinar, amaestrar con reglas o preceptos².

Como se leyó en el párrafo anterior, hemos establecido conceptualmente la delgada diferencia entre “Educar” y “Enseñar”, por lo que son los padres y madres quienes

¹ buscon.rae.es/ Palabra: Educar. Fecha: 1 de mayo 2012. Hora: 21:55

² buscon.rae.es/ Palabra: Enseñar. Fecha: 1 de mayo 2012. Hora: 22:00

deben educar a sus hijos, y la tarea principal del profesor (de la asignatura que sea) es enseñar al alumnado.

Evidentemente, esta distinción debemos aplicarla y alinearla con la asignatura de filosofía, donde claramente su labor es enseñar a los alumnos/as, permitiéndoles reflexionar de manera metódica. La filosofía en términos griegos se traduce como el amor por la sabiduría, por tanto el acto mismo de filosofar es intrínseco a la condición humana. Es de esta forma, que la filosofía puede ser definida como el análisis racional del sentido de la existencia humana, tanto individual como colectiva, fundada en la comprensión del ser (esta definición corresponde a la filosofía en sentido metafísico)³.

Fernando Savater señala que “*__la filosofía es un estudio, no un puñado de ocurrencias de tertulia, y por tanto requiere de aprendizaje y preparación. Pero pensar filosóficamente no es repetir pensamientos ajenos, por mucho que nuestras propias reflexiones estén apoyadas en ellos y sean conscientes de esta deuda necesaria__ porque la filosofía no es la revelación hecha por quien lo sabe todo al ignorante, sino el diálogo entre iguales que se hacen cómplices en su mutuo sometimiento a la fuerza de la razón y no a la razón de la fuerza.*” (Savater, 2005)

Como bien dice Savater en la cita anterior, “*la filosofía es el diálogo entre iguales que se hacen cómplices*”, porque de eso es lo que se trata el “filosofar” y lo que intenta cada día realizar la asignatura de filosofía a través de las clases, en especial el dialogar, para que los propios alumnos/as razonen, y lleguen a conclusiones de un hecho cualquiera, de una palabra, de una cita, del pensamiento de algún filósofo, escritor, político, etc. En fin, se pretende que los alumnos/as sean cómplices junto al profesor/a a la hora de aprender la asignatura.

Es así como llegamos al siguiente enunciado: ¿Cómo perciben los alumnos y las alumnas de los cursos de 4º año medio de 4 establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso la enseñanza de la filosofía?

³ <http://definicion.de/> Término:Filosofia. Fecha: 1 de mayo 2012 a las 21:15

Con esta pregunta damos inicio al presente trabajo de investigación que busca tener una opinión y/o respuesta parcial al problema de la enseñanza de la filosofía en algunos liceos de Valparaíso, ya que no solo debemos preocuparnos por la posición de nuestra disciplina en los planes y programas del Ministerio de Educación, sino que además de la percepción u opinión, muy valiosa, de aquellas personas que son las que directamente tienen contacto con la filosofía como son los alumnos/as. Es por ello, que haremos ciertas preguntas a los alumnos/as de 4º medio, por ejemplo qué piensan acerca de la filosofía, si creen que les servirá en la vida, cuál es la relación que tienen la filosofía con las otras asignaturas, cada cuánto tiempo reflexionan (con esta pregunta veremos y les diremos que constantemente hacen filosofía en su vida cotidiana), si argumentan más o menos como piensan, qué términos utilizan o por qué nos les agrada la filosofía, por qué no les llama la atención la acción de razonar, etc.

Por medio de estos ejemplos de preguntas a los alumnos/as, podremos analizar íntegramente, cómo perciben la filosofía las personas que se encuentran más cercanas a ella, como aquellos que están más distantes con esta asignatura pues creemos que hay una distancia con la asignatura debido, en parte a los contenidos y de la “metodología” de la enseñanza de la filosofía.

1.2 Justificación

Las experiencias que tuvieron los tesisistas al momento de realizar la práctica profesional dieron ciertas razones importantes para el presente trabajo.

Los tesisistas percibieron que los alumnos/as no tenían la misma motivación en clases de Filosofía si se le compara con las asignaturas de Historia, Lenguaje, Matemáticas, etc., al punto de que tuvieron que preguntar a los alumnos/as el por qué no les llamaba la atención la clase, teniendo respuestas muy variadas, por ejemplo: porque no les gusta “pensar”, porque la filosofía está ligada a ideologías (comunismo, etc.), porque todos quienes son profesores de filosofía son ateos, entre otras. Fue así como iniciaron sus sospechas, de si la asignatura de filosofía es realmente importante dentro de los planes y programas del ministerio de educación.

Es por ello, que decidieron trabajar e investigar las diferentes percepciones que podrían tener los alumnos y alumnas acerca de la filosofía, especialmente al acercarles la “disciplina” filosófica de manera pedagógica y explicarles cuál es la diferencia con la “doctrina” filosófica propiamente tal, para que no existan confusiones y mucho menos crean que la filosofía es una disciplina “lava cerebros” o que no tiene relación con el sistema educativo.

Este estudio servirá básicamente para conocer la percepción de los actores elegidos con respecto a la enseñanza de la filosofía en establecimientos municipales de Valparaíso. Además, colaborará con el departamento de pedagogía de nuestra carrera en cuanto a los datos recogidos. También, intentará potenciar junto a otras tesis de temáticas similares, el fortalecimiento de nuestras futuras mallas curriculares en el área educativa.

Y por último, estimulará o al menos se intentará a que futuras tesis en pedagogía se aboquen a estas temáticas que tienen que ver directamente con nuestra carrera, pero en las aulas.

1.3 Delimitación

1.3.1 Temporal

Esta investigación fue realizada en el transcurso del primer y segundo semestre del año académico 2012.

1.3.2 Espacial

El universo estará constituido por alumnos y alumnas, de 4° año medio de 4 establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso.

Cada uno de ellos/as constituirá una unidad de análisis.

1.4 Objetivos de la investigación

1.4.1 Objetivo general

Saber cómo es la percepción de alumnos y alumnas de 4° año medio, de 4 establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso, sobre la enseñanza de la filosofía.

1.4.2 Objetivo específico

- Averiguar y conocer las diferentes opiniones de los alumnos y alumnas de 4° años medios de 4 establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso, sobre qué entiende por “filosofía” como disciplina y “filosofía” como asignatura.
- Analizar la información recogida desde las encuestas, para saber cómo es percibida la asignatura de filosofía por los alumnos y alumnas de 4° año medio.
- Identificar según las respuestas si hay falencias en la metodología de la enseñanza de la filosofía, y en el estilo de los profesores/as que dictan la asignatura.

1.5 Glosario de términos

- Alumnos/as: Son aquellos que aprenden de otras personas. Etimológicamente alumnos es una palabra que viene del latín “alumnus”, participio del verbo “alere”, que significa ‘alimentar’ o ‘alimentarse’ y también ‘mantener’, ‘promover’, ‘incrementar’, ‘fortalecer’.⁴
- Enseñanza Media: Se encuentra dividida en enseñanza media científico-humanista (EMCH), técnico- profesional (EMTP), y artística (desde 2006), con una duración de 4 años, donde los adolescente ingresan a los 15 hasta los 18 años, cuando es que egresan de 4° año medio del cualquier establecimiento.⁵

⁴ <http://es.wikipedia.org/> Término: Alumno. Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 14:00

⁵ <http://es.wikipedia.org/> Término: Educación en Chile Nivel Secundario. Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 14:05

- Enseñanza de la filosofía: Todo método o estilo que se ajusta a los planes y programas del ministerio de educación con respecto a la disciplina humanista conocida como “filosofía”. Estos métodos están destinados a que la “filosofía” sea enseñada en liceos y escuelas del país, para que los alumnos y alumnas aprendan nociones básicas de esta disciplina.⁶
- Establecimientos Municipales de Educación: Conocido popularmente como escuela, el cual tiene como misión impartir educación y enseñanza a quienes asisten al mismo. Los alumnos, tal como se llaman a aquellos que acuden en la búsqueda del saber, recibirán de sus profesores o maestros en estos establecimientos la educación básica y media. Son municipales porque dependen del municipio económicamente.⁷
- Formación filosófica: Método o estilo enseñado en carreras universitarias y/o institutos que imparten la disciplina humanista conocida como “filosofía”. En estos lugares los estudiantes aprenden la historia, estilos y los métodos de la “filosofía” de corte occidental, y a diferencia del concepto de “enseñanza de la filosofía”, el nivel aprendido será progresivo, logrando profesionales avanzados en el área.⁸
- Percepción: Proceso en sentido psicológico por el cual una persona tiene conocimiento del mundo exterior a partir de las impresiones que le comunican los sentidos / En sentido epistemológico: Conocimiento, idea o comprensión de una cosa mediante la inteligencia.⁹

⁶ Aporte de los tesistas

⁷ <http://www.definicionabc.com/> y <http://es.wikipedia.org/> Término: Municipalización de la enseñanza. Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 14: 20

⁸ Aporte de los tesistas

⁹ <http://es.thefreedictionary.com/> Término: Percepción. Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 14:30

Capítulo II

Marco Teórico

2.1 La filosofía como disciplina

2.1.1 Aproximación al termino “filosofía”

“La filosofía es un producto humano de cada filósofo, y cada filósofo es un hombre de carne y hueso que se dirige a otros hombres de carne y hueso”
Miguel de Unamuno, Del sentimiento trágico de la vida

Si buscamos el término “Filosofía” en un diccionario como por ejemplo, el de la “Real Academia Española”, lo primero que dice allí es que es un conjunto de saberes que busca establecer, de manera racional, los principios más generales que organizan y orientan el conocimiento de la realidad, así como el sentido del obrar humano.

Ahora bien, si vemos la definición desde un Diccionario de Filosofía como el de José Ferrater Mora, se señala que en el momento de preguntarse “¿Qué es la filosofía?” ya estamos generando una pregunta “eminente filosófica”, por lo cual cada una de las respuestas son parciales, permitiendo a su vez definiciones que irán desarrollándose con el transcurso de su propia historia. Será así como las diferentes definiciones dadas por varios filósofos acerca de la filosofía puede considerarse como un conjunto de perspectivas, de cómo ellos han visto, se han familiarizado y vivido con la filosofía a lo largo de sus vidas profesionales.

Si lo vemos desde una definición propia, podemos decir que la filosofía nos enseña a razonar, a cuestionarnos acerca de lo que vivimos, de nuestras propias experiencias, a plantear preguntas, a resaltar lo que antes veíamos como algo inutilizable o incuestionable en algo esencial, lo cual nos ayuda para continuar cuestionándonos acerca de un mismo tema, ya que no deberíamos permitir respuestas cerradas, sino que desde esa misma breve respuesta, seguir haciéndonos cuestionamientos, que nos permitirán hacernos mejores preguntas, como dice Savater para “*humanizarnos en la convivencia perpetua con la interrogación. Porque, ¿qué es el hombre más allá de cualquier respuesta imaginable?*” (Savater, 2005)

También, si esta definición es buscada por internet, lo primero que saldrá será que el término “filosofía” se define desde una perspectiva griega como el “amor a la sabiduría”, o como un deseo de conocimiento, deseo que nos lleva como seres pensantes y racionales a plantearnos preguntas radicales, las cuales nos llevan a tener “gran variedad de problemas y totalizar todos los saberes tanto de existencia, de conocimiento, sobre la verdad, la moral, la belleza, la mente y el lenguaje. Es de esta manera como la filosofía se va desligando de otras disciplinas como las religiosas y las ciencias por ejemplo la física y la química”¹⁰, sin desmerecer que éstas ciencias nombradas fueron y han tenido una gran influencia en los inicios de la filosofía.

Además, debemos agregar que la filosofía se divide en cinco ramas “base” (actualmente hay muchas sub ramas que se las distingue como ramas de la filosofía, pues cada disciplina o ciencia tiene su propia “filosofía”): metafísica, lógica, ética, estética y epistemología (o gnoseología). Hoy en día, existen varias sub ramas a partir de las cinco ramas antes nombradas, por ejemplo, la ontología, la filosofía de las ciencias, etc.

2.1.2 Historia de la filosofía

“La historia es, empero, lo único vivo, el presente eterno, el momento huidero que se queda pasando, que se pasa quedando”

José Ferrater Mora, Unamuno: Bosquejo de una Filosofía

Los comienzos de la filosofía parten en la antigua Grecia con los primeros Presocráticos (Anaxímenes, Anaximandro, Anaxágoras, Tales de Mileto, etc.) hasta llegar a Sócrates quien es el precursor del “Método Socrático” o “mayéutica”, el cual consiste en una demostración lógica para buscar (o dar a luz) la verdad de las cosas. Se incluye además el período de Platón con su “República” y “los Diálogos”, el de Aristóteles con su “Metafísica”, “Silogismos” y “Ética a Nicómaco”. Aristóteles fue quien rechazó la teoría de las Ideas de Platón como una innecesaria “duplicación del mundo”. Así llegamos al período post- aristotélico o helenístico.

¹⁰ <http://es.wikipedia.org/> Término: Filosofía. Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 15:00

Gracias a la teoría de Platón, por la gradación que daba sobre el Ser (como el “Uno”) fue que ofreció al cristianismo un modo de continuar con su ideología, es de esta manera como se comienza con una nueva filosofía dominante a finales de la antigüedad, como es el caso de la filosofía medieval, la cual se caracteriza por conciliar las doctrinas cristianas con la vida de las personas y a su vez con la filosofía heredada de Grecia clásica. Algunas de estas doctrinas tratan sobre la encarnación y la santa trinidad (Padre, Hijo y Espíritu Santo), además de la relación entre la fe y la razón, la cuestión de la compatibilidad entre atributos divinos, etc.

En cambio la filosofía renacentista se desarrolla entre los siglos XV y XVI en Italia. Los tres campos que más se desarrollaron fueron la filosofía política con Nicolás Maquiavelo y Jean Bodin; El humanismo se centralizó en los seres humanos y en el universo con su enorme valor e importancia. Quienes escribieron sobre este tema fueron Santo Tomás Moro y Erasmo de Róterdam; La filosofía de la naturaleza, la cual abordó los temas como la fuerza, las causas físicas y mecanismos, los personajes más destacados de esta disciplina y quienes iniciaron esta revolución científica fueron Nicolás Copérnico, Giordano Bruno, Johannes Kepler, Leonardo da Vinci y Galileo Galilei.

Con la filosofía moderna de los siglos XVII y XVIII se caracterizó por reconocer la gnoseología por sobre la metafísica, ya que antes de intentar conocer lo que hay, es mejor conocer lo que se puede conocer, es así como el Racionalismo tuvo más importancia en este período, donde se acentúa y destaca el papel de la razón. Quienes escribieron sobre esto fueron René Descartes, Baruch Spinoza y Gottfried Leibniz, aunque este último tuvo algunos detractores, quienes defendían la postura de que la única fuente de conocimiento es la experiencia como Francis Bacon, John Locke, David Hume y George Berkeley. Empero, ante todas estas posturas también se presentó un personaje como Immanuel Kant con su “Crítica de la razón pura”, quien rechaza ambas posturas y propone otra alternativa, y que es otra: el sujeto que conoce y el objeto conocido.

En la filosofía del siglo XIX, se abordaron e iniciaron otros movimientos filosóficos como el idealismo alemán, el neokantismo, los existencialistas, los

positivistas, los utilitaristas, el materialismo dialéctico, el pragmatismo, la fenomenología, la lógica matemática y la filosofía analítica.

Y por último tenemos la filosofía del siglo XX, donde uno de los temas más discutidos tiene relación con el lenguaje (conocido como el giro lingüístico) y las vinculaciones filosóficas con la lógica. Pero las tradiciones filosóficas que más han incidido son la filosofía analítica, el cual se desarrolló en los países anglosajones (Inglaterra y Estados Unidos, entre otros) y la filosofía continental, la cual se inició en Europa continental (concretamente en Francia y Alemania), la cual se caracterizó por ser más especulativa, además de darle más ahínco a la historia. Algunas ramas de ésta filosofía son la fenomenología, el estructuralismo, la hermenéutica, el post-estructuralismo, la post-modernidad, el feminismo, la teoría crítica de la escuela de Frankfurt, etc.¹¹

2.1.2.1 Historia de la filosofía en Chile

“(…) la ‘historia de la filosofía’, tal concepto se comporta como una suerte de ‘lente de aumento’ de la escisión del quehacer filosófico cuya figura es doble: un aspecto de esta figura es de carácter ‘académico’ y el otro es de carácter ‘mundano’”

Cecilia Sánchez, Una Disciplina de la Distancia

De igual manera es necesario conocer como es la filosofía como disciplina en nuestro país. Para ello, utilizaremos algunos textos de algunos filósofos chilenos, quienes nos brindan la historia chilena de la filosofía, y de quienes han sido los exponentes más conocidos de ella en todas sus ramas.

Uno de los textos es de Roberto Escobar llamado “El vuelo de los Búhos”¹², quien describe la actividad filosófica desde el año 1810 hasta el año 2010. Comienza el primer capítulo con dos preguntas: ¿Se puede filosofar en Chile?; y aún más: ¿se debe filosofar en Chile? La respuesta es: “*hay quienes creen o creyeron que sí, y otros, que*

¹¹ Nota: Reseña histórica parafraseada desde <http://es.wikipedia.org/> Artículo: Historia de la Filosofía.
Fecha: 5 de mayo 2012. Hora: 16:00 hrs

¹² Este texto será utilizado en esta subunidad para realizar un resumen de la filosofía en Chile // ESCOBAR, Roberto (2008), *El Vuelo de Los Búhos: Actividad filosófica en Chile de 1810 a 2010*, Santiago de Chile, Ed. RIL.

conocieron el pensamiento europeo, quedaron encandilados y no ven la necesidad de formular un modelo para que Chile se desarrolle espiritualmente, creen que basta con el camino fácil de seguir copiando e imitando. No creen que se necesitan modelos sociales y morales más profundos, y que nos hace falta un sistema de pensamiento que penetre moralmente en la sociedad y los elementos de su integración, para seguir adelante más allá de un modesto modelo económico y un deficiente sistema educacional”(Roberto, 2008). Escobar dice que, la actividad filosófica chilena al inicio de nuestra independencia, se desarrolló en un país configurado por una sociedad pequeña y un territorio exageradamente grande, donde el nivel filosófico alcanzado por un pueblo es un asunto misterioso, además de ser difícil agrupar a los filósofos chilenos en torno a escuelas o grupos como lo han hecho artificialmente los historiadores de la filosofía en Europa. La actividad filosófica chilena de entre los años 1800 a 2000 sigue y continúa por el camino del estudio, la crítica y difusión del quehacer europeo, donde todo el esfuerzo ejercido por alcanzar el reconocimiento filosófico de Europa, hasta este momento, no ha tenido mayor respuesta.

Es así como este autor inicia su recorrido por la historia de los filósofos chilenos, nombrando al primer grupo que los denominó como los “Padres Fundadores” y Humanistas, donde se destacan Juan Egaña (1768- 1836), quien a los 16 años obtuvo el grado de Maestro de Filosofía en el Real Colegio Seminario de Santo Toribio, en Lima, para luego iniciarse como profesor de Filosofía. Ventura Marín (1806- 1877) fue profesor de la cátedra de Filosofía en el Instituto Nacional, además de abogado y diputado. Su obra filosófica tiene dos épocas: una que dura hasta 1839, fecha en que entra en una larga reclusión por problemas mentales hasta 1860, para luego, después de haberse recuperado, continuar escribiendo hasta su muerte. Algunas de sus obras fueron “La galería piadosa”, “Discurso filosófico sobre el hombre” y “Vitis mística”. José Miguel Varas (1807- 1833) publicó sólo dos obras debido a su temprana muerte. Una de ellas fue “Lecciones elementales de Moral”, donde deseaba replantear la ética desde la tradición escolástica que imperaba en Chile. Fue profesor del prestigioso Instituto Nacional. Ramón Briceño (1814- 1910), fue profesor de Filosofía en el Instituto, ingresó a la “Universidad de Chile” como secretario de la facultad de Filosofía y Humanidades. Briceño expresó sus ideas filosóficas en tres textos, uno de Curso de Filosofía moderna, dividido en dos partes, cuyos títulos son: “Nociones Preliminares- Psicología- Lógica- Teodicea- Ética. Expone el sentido común filosófico introducido por

su maestro Andrés Bello. También Briceño rechazó las ideas de Hegel y no demuestra haber absorbido a Kant. Andrés Bello (1781- 1865), el humanista que escribió más de doscientos tratados, entre ellos textos, ensayos y artículos, además de poemas, obras de teatro, estudios críticos y los más importantes libros filosóficos, los cuales fueron escritos en su período de madurez intelectual llamados “*Filosofía del Entendimiento*” (1842) y “*Análisis ideológico de los tiempos de la conjugación castellana*” (1841), que se perfecciona en su “*Gramática de la lengua castellana*”, subtitulada *destinada al uso de los americanos* (1847). En lo personal como describe Escobar, Bello trató de introducir en Chile conceptos filosóficos y educacionales actualizados para la época, que él conoció y aprendió en Londres. José Victorino Lastarria (1817- 1888), fue una de las personas más importantes en el desarrollo del pensamiento en Chile en el siglo XX. Siempre buscó la razón y la esencia de los problemas antes de detenerse en investigaciones eruditas, identificándose con las primeras manifestaciones del “positivismo” de Comte. Jenaro Abásolo (1833- 1884), se perfiló como el filósofo chileno de todo el siglo XIX, más cabal y sistemático, pero cuyas obras fueron poco difundidas y aún permanecen desconocidas.

El segundo grupo es denominado como “los positivistas”. Aquí se reconocen los hermanos Lagarrigue quienes hicieron la tarea de difundir, enseñar y practicar el positivismo. Comenzamos así con Juan Enrique Lagarrigue (1852- 1927), el mayor de los tres hermanos, quien se centró en enseñar el “Amor y la religión de la humanidad”. Jorge Lagarrigue (1854- 1894), intentó implantar la “Religión de la humanidad”, reemplazando a todas las demás religiones y sobrepasando la condición científica y sociológica con la cual el positivismo finalmente se instaló en Chile. Luis Lagarrigue (1864- 1949), tuvo bastante fuerza y reconocimiento en Europa, ya que planteó programas de “educación positivista”, las cuales se deduce que corresponden al sistema de Comte. Valentín Letelier (1852- 1919), defendió la parte científica del positivismo en una corriente diferente de la religión o mística positivista que formularon los hermanos Lagarrigue. Estando encarcelado por oponerse a Balmaceda, Letelier escribió “*Filosofía de la educación*”. Un punto bastante interesante fue que pensó en incluir a la filosofía como ramo importante, por ser la ciencia ordenadora dentro de los planes de estudio. Serapio Lois (1844- 1913), formó la “Sociedad Escuela Augusto Comte”, que desarrolló una labor de educación y formación positivista, a nivel nacional.

El tercer grupo son los “Tomistas”, cuyo pensamiento aristotélico es parte de la formación filosófica cristiana. Para el cristianismo, la filosofía debe servir a las verdades de la fe, y por ello es una antesala para el estudio de Dios, y la base para las estructuras morales, la cristianización de la sociedad y la aplicación del Derecho Natural. Dentro de la iglesia en Chile surgen pocos filósofos entre Tomistas, Neotomistas y Agustonianos, recibiendo nuevos profesionales en el siglo XX provenientes de la organización de estudios sistemáticos, especialmente de la “P.U.C.V.”. Rafael Fernández Concha (1832- 1912), uno de sus exponentes deja entre ver que su pensamiento es platónico, dejando así dos grandes obras: “*Filosofía del Derecho*” en 1877, y “*Del Hombre en el Orden psicológico, en el religioso y en el social*” en 1900, obra concebida y escrita según la estructura tomista. Osvaldo Lira (1904- 1995), trata las cuestiones del tomismo desde un enfoque puramente especulativo, desarrollando un pensamiento metafísico. Otros autores fueron Manuel Atria (1908- 1998), Clarence Finlayson (1913- 1954), Gonzalo Ibáñez, Dietrich Lorenz (1956), Raúl Madrid, Agustín Martínez (1919), Fernando Moreno, Pedro De La Noie, Juan Carlos Ossandón (1939) y Juan Antonio Widow (1935).

Gracias a todo esto, nace la “Sociedad Chilena de Filosofía” en 1948, con el propósito de unificar los diferentes enfoques y trabajar juntos por fortalecer la enseñanza de la filosofía. Se inician los “Simposio”, los Congresos de filosofía, además de Revistas sobre trabajos filosóficos, y se organizan diferentes grupos de estudio y la “Sociedad Chilena de Filosofía Jurídica y Social” en 1981.

El cuarto grupo se denomina como el de “Los Grandes Solitarios”. Comenzamos con Enrique Molina (1871- 1964), quien ha volcado todo su interés y su acción en una muy nutrida producción de libros, artículos, discursos y actividades personales como filósofo, Rector de Liceo, Rector de Universidad, Ministro de Educación y Presidente Fundador de la “Sociedad Chilena de Filosofía” a lo largo de una activa y lúcida vida de 91 años. Pedro León Loyola (1889- 1987), quien dijo: “*No he realizado ‘obra filosófica’ en el sentido de ‘crear filosofía’. Pero he consagrado mi vida- eso sí- al estudio y la enseñanza de esa disciplina.* Este autor actuó con mucho tesón y con un trabajo muy directo, además de sus influencias y estímulos, formando la actividad filosófica en la “Universidad de Chile” entre 1918 y 1950. Además rechazó el positivismo, eliminando los nombres de Comte y Spencer. También fue admirada su

erudición y apetito por los conocimientos, que lo marcan como el principal introductor de ideas y escuelas filosóficas, en una época en que poco o nada se sabía de lo que ocurría en el mundo filosófico europeo.

El quinto grupo tiene relación con el de los “Maestros, Poetas y Humanistas”. Comienzo citando a Schlegel: *“el filósofo poetizante, o el poeta filosofante, es un profeta”*. Alejandro Álvarez (1868- 1960), se mantuvo lúcido y creativo desarrollando una extensa labor de 60 años tras recibir su título de abogado, dentro de Chile, en el ámbito Panamericano y en Europa, desarrollando su pensamiento como Filósofo en la creación de sistemas utópicos para la sociabilidad y la conservación de la paz. Armando Roa (1915- 1997), fundador de la “Sociedad Chilena de Filosofía”, fue siempre un activo miembro de ella, aportando su visión desde la medicina y la psiquiatría. Julio Philippi (1912- 1979) fue filósofo y maestro. Maestro tanto en filosofía del derecho como derecho civil, pero más que eso, formó a las personas que lo rodeaban sin hacer distinciones de clases sociales, ya que podía enseñar y explicar desde un ministro hasta a un campesino. Mario Ciudad (1915), propuso para la filosofía una finalidad en la sociabilidad, como contribución a una creciente humanización de nuestra cultura y como resultado de ello, es un trabajo esencialmente tolerante y que rechaza todo hermetismo. Durante todo su trabajo posterior, continuó fiel a los conceptos anteriores como profesor e investigador. Se formó siendo ayudante de Loyola, y colaborador cercano de Molina, por lo cual es un eslabón que une a los “Grandes Solitarios” con la expansión del conocimiento filosófico en Chile. Ciudad también fue co-fundador de la “Sociedad Chilena de Filosofía”, cuando ésta inició la publicación de la “Revista de Filosofía”. Ciudad fue su primer Director y gracias a su entusiasmo y empuje, la revista continúa hasta el día de hoy. Félix Schwartzmann (1915), tuvo un papel reducido como profesor, pero un gran logro con las escrituras, ya que su erudición iba por esa área. Santiago Vidal (1918- 1996) cumplía con varias facetas como la de artista plástico, educador y antropólogo filosófico. Vidal fue formado en la pedagogía como profesor de filosofía, educando de manera estricta, pero como verdadero profesor era estudioso, y dejó además de sus clases, un conjunto de ensayos que presentó como una antropología, a la que llamó *“Del hombre entero”*. En el campo de la educación, vivió permanentemente preocupado de la enseñanza de la filosofía, y en especial de la ética dentro de la formación profesional en las universidades. Fueron “poetas- filosofantes” Vicente Huidobro (1893- 1948), quien propuso que aún no se ha escrito el poema puro,

es decir, un poema que no tenga ninguna relación con la imitación externa, (es decir, sería una declaración abstracta y filosófica). Ahora bien, como lo plantea Escobar, lo Ético- Estético surge aquí porque lo ético es absoluto, sin relación con lo fenomenal y lo estético surge de la armonía entre pensamiento y sensibilidad. Huidobro concede un lugar importante en la creación al juicio estético, ya que explica la verdad de la vida y la verdad del arte. Luis Oyarzún (1920- 1972), antes de ser filósofo Oyarzún era todo un poeta, que veía el mundo con ojos renacentistas. Él se licenció en Filosofía con una tesis sobre la obra de José Victorino Lastarria, que fue publicada en 1953, además de haber publicado el texto “*Temas de la cultura chilena*” (1967). Rafael Gandolfo (1912- 1982), fue un filósofo que publicó muy poco en vida y que dirigió su filosofar a sus alumnos. De temperamento esencialmente oral, la calidad de sus discursos y sus clases, para quienes tuvieron la dicha de escucharlas, fue de muy alto nivel. Sus ensayos, artículos y recensiones aparecieron desde 1938 hasta 1976, y su tiempo posterior se centró en una magnífica obra póstuma. Pero donde reveló su gran pensamiento, fue a través de sus clases de antropología filosófica y psicología racional. Jorge Millas (1917- 1983), era un notable orador a la vez que en su aspecto escritural se expresó en poesía y prosa, siendo estos escritos no solo literarios, sino fundados en su propio pensamiento. Además como profesor universitario dejó un trabajo bastante sólido como profesor de Filosofía del Derecho. A su regreso a Chile (después de haber pasado mucho tiempo por Puerto Rico y Estados Unidos) se incorpora a las actividades filosóficas, siendo uno de los fundadores de la “Sociedad Chilena de Filosofía”. Luís López (1911- 1976), estudió de modo paralelo arquitectura y filosofía, recibiendo los títulos correspondientes. Comenzó a dar una singular enseñanza de ‘lógica’, primero en arquitectura y luego en filosofía en la P.U.C.V. Fue el organizador y primer decano de su facultad de filosofía y posteriormente secretario general. Para sus clases y para fijar su pensamiento, preparó un delgado y conciso volumen titulado “*Análisis Estructural: Introducción para una Lógica General*” publicada en 1961. José Echeverría (1913- 1996), concebía el desarrollo de su pensamiento como lineal, pero en sus obras vivió su filosofía en forma cíclica, y al ir cumpliendo su itinerario inicial, su pensamiento volvió sobre sí mismo, como un espiral.

En el sexto grupo tenemos a la “Filosofía y Humanismo” del siglo XX, en el cual tenemos a los siguientes filósofos: Joaquín Barceló (1927) quien amplió su campo de intereses aportando obras que lo fueron acercando a su verdadera meta, la filosofía del

lenguaje. Barceló es un pensador escritural el cual ha publicado muchos ensayos y discursos, que es necesario relacionar entre sí para describir el itinerario de su pensamiento, el cual transcurre por dos caminos, el primero por la filosofía del lenguaje, y el segundo por la penetración certera en la obra de Dante. La filósofa Carla Cordua, quien con su aporte ha sido muy continua y fecunda, ya que en sus escritos se han visto permanentes obras descriptivas, críticas o reflexivas sobre obras filosóficas, la vida y las personas. Primero por su presencia en la “Sociedad Chilena de Filosofía” de la cual fue presidenta, como también en otros grupos intelectuales, además de su participación en la docencia. María del Solar, se ha dedicado y desarrollado tanto a la vida filosófica como a la docencia, con un aporte escritural muy restringido, ya que su estilo y temperamento es esencialmente oral, y su acción personal es la de maestra que dirige y concentra a sus alumnos/as y a sus colegas, con notable intuición, en la difícil tarea de filosofar. María del Solar ha tenido una presencia fundamental en la Sociedad Chilena de Filosofía acercando y reuniendo a su alrededor a grupos de personas, con la tradición de tertulia, además de mantener viva una actividad que había cesado en las universidades. Del Solar también fue profesora en la Universidad de Chile, aportando significativamente a la Revista de Filosofía. Aníbal Edwards (1936), tiene intuiciones acertadas de que hay un pensamiento originario de América que es análogo a los primeros Helenos, y que este rasgo cultural se ordenó por la práctica de la escolástica americana, tomando en Chile la forma del tomismo enseñado por los jesuitas y por los dominicos. Humberto Giannini (1927), escribió “*Historia de la filosofía*”, que comenzó a publicarse en 1976, libro que hasta el día de hoy continúa reeditándose. En lo personal, busca la relación entre idioma, literatura y filosofía, la cual aborda en la mayoría de sus trabajos. Giannini también ha sido un excelente y exitoso profesor, el cual ha sido agradecido con el premio Nacional de Humanidades. En la actualidad se desempeña en la Cátedra UNESCO de Filosofía en Chile. Patricio Oyaneder (1946): el aporte que él ha realizado a la filosofía es mediante los artículos y ponencias en los congresos, los cuales se han centrado en la Filosofía de la Cultura. Gabriel Sanhueza (1936): la vida de este filósofo ha girado en torno a la formación de sus alumnos, donde también hubo un trabajo paralelo que es indagar en sí mismo qué y quién se es. Por ello, el valor de sus enseñanzas es la limpieza y sinceridad de su pensamiento. Ha sido profesor en PUC, en UCH y en UDP, donde contribuyó a formar un grupo de filosofía. Juan de Dios Vial (1924), ingresó a la SCHF y participó con un trabajo en “*la Semana Cartesiana*” en

1950, luego en el Congreso de la Sociedad Interamericana de Filosofía, realizada en Chile en 1954 y en general a la creación y fortalecimiento de la SCHF.

En el séptimo grupo de Filosofía y Erudición tenemos a Ives Benzi (1942- 2007), Héctor Carvalho (1926), Miguel da Costa (1938), Genaro Godoy (1909- 1979), Gastón Gómez Lasa (1926), Alfonso Gómez- Lobo (1940- 2012), Cristóbal Holzapfel (1950), Castor Navarrete (1919), Laura Palma (1928), Jorge Eduardo Rivera (1927) y Oscar Velásquez (1939).

En el octavo grupo tenemos la Filosofía y Racio-vitalismo. Algunos autores son Francisco Soler (1924- 2979), María Teresa Poupin, Hernán Larraín (1921- 1974), Arturo Gaete (1924- 2007), Jorge Acevedo (1946), Marcelo González, Enrique Munita y Rafael Parada (1936).

En el noveno grupo tenemos a la Filosofía y las Ciencias Sociales. En la parte de Filosofía e Historia tenemos a Jaime Eyzaguirre, Mario Góngora, Ariel Peralta, Javier Pinedo, Eduardo Devés y Ricardo Salas.

Y por último en el décimo grupo está la Filosofía, Lógica y Ciencias Naturales con Manuel Correia, Juan Rivano, profesor de Filosofía en la UCH, además de haber complementado sus estudios con matemáticas, obedeciendo su afición a la lógica, ramo que enseñó durante gran parte de su carrera. Con ese objeto publicó un texto llamado “*Curso de Lógica Moderna y Antigua*” en 1964 con una segunda edición en 1973. Mirko Skariça ha desarrollado su trabajo en la docencia centrada en la lógica y en el tomismo. Roberto Escobar indica que Skariça influyó principalmente como Director del Instituto de Filosofía de UCV, y como profesor de seis universidades en Chile y el extranjero, así como permanentes aportes a los Congresos y Simposios. Podemos destacar también a Roberto Torretti (1930), y a Carlos Verdugo (1943), quien ha sido el único en tener un contacto directo y personal con Karl Popper, y que puede considerarse como su discípulo directo. Las actividades académicas y la docencia han consumido gran parte de su tiempo y sólo ha publicado artículos y ensayos cortos, la mayoría de ellos en el extranjero, siguiendo su preocupación por la función de la ciencia y la tecnología, en relación con la sociedad en el mundo contemporáneo.

2.2 La filosofía como asignatura

2.2.1 La filosofía en la historia de la educación chilena

“(…) la filosofía se ofrecía como un medio omnicomprensivo en el que se formaban y desplegaban una serie de principios científicos, jurídicos y políticos”

Cecilia Sánchez, Una Disciplina de la Distancia

La filosofía dentro de la historia chilena, comienza desde el año 1594 hasta 1810 con un libro de Walter Hanisch Espíndola, llamado “En torno a la filosofía en Chile”¹³. Comienza señalando que nuestra filosofía desde esas fechas hasta hoy, ha girado en torno a la de países europeos, lo cual no quiere decir que no tengamos a algunos filósofos y filósofas reconocidos tanto fuera como dentro de nuestro país.¹⁴

Hanisch señala que los alumnos sedientos por el saber vagaban por las calles de las ciudades al no quedar satisfechos con la enseñanza elemental cuyo primer cultor fuera el primer obispo de Santiago D. Rodrigo González Marmolejo. Lejos de la culta Europa, México y Lima, que desde la primera hora habían estructurado todos los pasos de su enseñanza, donde el aislamiento exigió la docencia surgiendo la cátedra como una respuesta libre al legítimo deseo de saber.

Fue en 1552 que llegaron los religiosos (los Dominicos), quienes venían intelectualmente formados en los centros más prestigiosos de Europa o los noveles de América. Es de este modo como la fecha de inauguración de las clases de filosofía es de 1595, donde el primer catedrático fue el P. Cristóbal de Valdespino.

Empero, como continúa señalando Hanisch, la filosofía en Chile, a través de los años alcanzó existencia propia y con ella una tradición, un pensar filosófico, que puede ser persona, aunque siga ideas y sistemas creados por otros, siempre que no renuncie al pensar, examinar y sopesar las razones en la invisible balanza de la verdad.

¹³ HANISCH Espíndola, Walter (1963), *En torno a la filosofía en Chile*, Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, Ediciones Historia // Este texto fue tomado para realizar un breve resumen de la filosofía en Chile.

¹⁴ Parte mencionada en la sub unidad anterior de la Historia de la Filosofía como Disciplina

La filosofía como parte de los estudios mayores de los Franciscanos, tiene orígenes un tanto oscuros. La admisión de novicios obligaba a formar cursos para la preparación al sacerdocio, de los cuales esa facultad formaba parte. En 1590 fueron los Jesuitas quienes abrieron los cursos de Filosofía, asistiendo tan sólo 6 estudiantes Franciscanos, ya es en 1635 que en el Convento del Socorro de Santiago se enseñaba latín, filosofía y teología a religiosos y externos. En 1679 y 1681 se creó el Colegio de San Diego de Alcalá donde sólo iban 5 catedráticos y 5 alumnos, donde el profesor de filosofía fue el Fray Jerónimo Briseño.

La duración de los estudios de filosofía, en el tiempo más breve en que se hacía el curso era en nueve o diez meses, pero lo normal, según el reglamento de San Diego era de 3 años. Las mensuales de filosofía tenían lugar cada 4 o 5 semanas, asistiendo todos los estudiantes y su materia era lo pasado en el mes. Defendían varios alumnos cada uno el tema que le tocaba. Las últimas conclusiones de los que acababan los estudios de filosofía eran por la mañana y de toda la materia pasada en el curso.

Es así como a la llegada en 1593 los padres Jesuitas manifestaron que sólo se dedicarían a las misiones, pero en vista del empeño de la población se decidieron a cambiar la decisión antes tomada, colocando clases de gramática, filosofía y teología en plazo de algunos años. Los grados que otorgaban las universidades Dominica y Jesuita abarcaban sólo la filosofía y la teología. Donde la cátedra de Filosofía era desempeñada por un titular generalmente que hacía el curso trienal en forma rotativa, forma común en otras partes.

Las bibliotecas Jesuitas de filosofía tenían libros de filosofía clásica, habiendo entre los griegos Aristóteles, Diógenes Laercio, Macrobio y Filón; los latinos quedaban representados por Cicerón, Séneca y Boercio. La patrología tanto griega como latina es completísima, dando como ejemplo a San Agustín con más de 40 volúmenes, a Juan Duns Escoto con 16 volúmenes, Durando y Raimundo Lulio. En cambio la filosofía del renacimiento estaba representada por Campanella, Justo Lipsia, Erasmo, Vives, Zabarella y la filosofía de Epicuro de Gassendi.

Como bien lo describe Hanisch el único Jesuita que publicó una obra de filosofía es Miguel Viñas. Antes de ingresar a la Compañía de Jesús estudió filosofía con el P. Antonio Ignacio Descamps de Perpiñán. Su ocupación principal fue la enseñanza de la filosofía. En 1718 murió a los 75 años. Las obras filosóficas dan a Viñas un lugar excepcional en la filosofía americana. Una de sus obras tiene 3 tomos en folio a dos columnas, teniendo el primer tomo 671 páginas; el segundo tomo 680 páginas; y el tercer tomo 687 páginas, lo que da un total de 2038 páginas. Esta obra está ideada según el programa de la Universidad Real y Pontificia del Colegio de San Miguel y cada tomo está destinado a un año del curso y su materia a un título universitario. El primero para el bachillerato, el segundo para la licenciatura y el tercero para el grado de maestro de filosofía.

Entre las facultades enseñadas en la Universidad de San Felipe, se encuentra la filosofía en un lugar bastante destacado por el número de clases que a ella consagró. Las cátedras de filosofía fueron tres. En cambio en 1748 se señalaron solo dos, una de ellas sería la oposición abierta a todos y la otra se ofreció a los Jesuitas, que nunca la hicieron por diversos motivos.

La tercera cátedra de filosofía fue otorgada a los mercedarios (Orden de la Merced) en 1773, quienes debían servirla gratuitamente; los mercedarios pusieron como condición poder oponerse a las demás cátedras de la universidad, lo que les fue negado. Desde la fundación de la universidad enviaron los mercedarios sus estudiantes a ella para obtener títulos. Entre 1758 y 1810 se matricularon 66. Esta tercera cátedra de filosofía fue de la orden de Santo Domingo. Sus catedráticos fueron el Fray José Godoy, Fray Agustín Caldera y Fray diego Rodríguez. Dos seglares tuvieron algún tiempo la cátedra de Pedro Vicente Cañete y Rafael Algorta. Los padres de Santo Domingo también mandaron a sus estudiantes a la universidad de San Felipe.

Otra cátedra de íntima vinculación filosófica es la de Santo Tomás, por representar una de las tendencias de la escolástica que fue fundada en 1767. Los catedráticos fueron Fray Juan Barboza, Fray Tomás Cristi, Fray Nicolás Silva, Fray Diego Rodríguez y Fray José María Torres.

Como continúa exponiendo Hanisch, se presentaron algunas restricciones y censuras a ciertos textos tanto de historia como a los de ciencias. Es así como se propusieron dos soluciones. La primera fue traer a los presos de la cadena para transportar los libros, llevándose como promesa devolver muchos de los censurados a la universidad. La otra solución propuesta es entregarlos testados y corregidos.

Ahora bien, la filosofía dentro de la universidad en un sentido completo comparado con los años anteriores como señala Amanda Labarca, comienza en 1842, en la Universidad de Chile. Donde sus prácticas se realizaban en el Instituto Nacional, es decir, sólo y únicamente iban los mejores a hacer clases a este prestigioso establecimiento. Fue durante este mismo año que bajo la ley de 1879 se fueron regulando las relaciones entre las diversas etapas estudiantiles concediéndole a la Facultad de Filosofía y Humanidades el control de segunda enseñanza en el país. Ya en el año 1879 hasta 1927, es esta facultad quien regula los planes, programas y el material didáctico, etc., para utilizar en establecimientos (aunque se sabe que no había muchos materiales ni recursos en ese período). Por ello, la Facultad de Filosofía y Humanidades es quien tenía la jurisdicción directa de todos los liceos, pudiendo elegir a los candidatos y a los futuros profesores, es decir, a quienes tenían mayores méritos para trabajar en los liceos.¹⁵

Si nos remontamos al siglo XX, comenzaremos a observar la crisis de la filosofía dentro de los establecimientos educacionales. Todo esto se encuentra detallado en un documento del Ministerio de Educación llamado la “Filosofía en la educación escolar chilena”. En este documento se muestran las reducciones horarias en los establecimientos científico- humanistas, la no cabida en los establecimientos técnico-profesionales (ya que los estudiantes deben prepararse para su formación de técnicos, es decir, deben estar más preocupados por sus oficios) y la baja elección de esta asignatura en la educación de adultos. Esto último se dio simplemente porque la gran mayoría de ellos y ellas iban a terminar su educación para encontrar trabajo o nada más para continuar con estudios superiores o, incluso, para tener su educación media nivelada. (Educación, 2011)

¹⁵ Esta nota se encuentra en el texto *La educación en Chile*, Cap. II, de Amanda Labarca

Fue en 1997, cuando el Ministerio de Educación sometió a consulta nacional los contenidos mínimos y objetivos fundamentales de la educación media, pero esta reforma educacional estuvo lista para implementarse y en 1999 estaba ya en marcha.

En esta reforma educacional para la enseñanza media, nada decía sobre la disminución horaria que se tenía prevista para la filosofía. Es de esta manera que en el año 2001 se creó una agrupación llamada “Defensa de la filosofía”, la cual estaba constituida por la coordinadora de estudiantes de filosofía, la red de profesores de filosofía y el consejo de directores de departamentos de filosofía de las universidades de Chile.

Entre los años 1981 y 1984 en la educación media científico- humanista, el plan común contemplaba la asignatura de filosofía sólo y únicamente en 4º medio, teniendo la posibilidad con el plan electivo de psicología o lógica en 3º y 4º medio (esto se puede ver en el decreto ley 300 de 1981), pero ya fue en 1984 que se agregó al plan común dos horas de filosofía en 3º medio. Dentro del plan común se le dio más importancia a la ética, a la antropología y a la historia, teniendo sugerencias de autores tanto españoles como de la filosofía tomista.

Sin embargo, mediante el Decreto 220 se estableció que la filosofía (junto con la educación física, un sub- sector de educación artística y dos de los tres subsectores de ciencias naturales), formara parte de la formación general obligatoria. Fue gracias a este Decreto 220 que el sector de la filosofía y psicología fuera obligatoria en 3º y 4º medio siendo parte de la formación general. Es así, como en los planes y programas del Ministerio de Educación se aseguraron un mínimo de 2 horas semanales, teniendo la opción los establecimientos de aumentarlas, con la formación diferencial de 2 horas, hasta un máximo de 5 horas adicionales, pero todo esto según la necesidad de cada establecimiento educacional.

Pero debido a las pocas horas de la formación general de filosofía fue que la agrupación de profesores de filosofía se reunió con la ministra de educación de aquel entonces, Mariana Aylwin, para que éstas horas fueran aumentadas a 3 horas semanales, teniendo buena recepción por parte de la señora ministra. Fue así como se aumentó en una hora más la formación general y disminuyó en una hora la formación diferenciada para satisfacer una de las peticiones de las agrupaciones de filosofía. Por lo tanto, la

formación diferenciada para 3° y 4° año medio tienen presente la argumentación y los problemas del conocimiento, de los cuales también hay planes y programas para realizar dichas actividades.

Por último, es mediante los planes y programas de estudio de filosofía que se continúan haciendo las planificaciones de clases para esta asignatura, ya que desde la reforma educacional a la enseñanza media no se ha visto mejoras horarias, en un sentido de aumento de horas, cambios en dichos planes para 3° y 4° medio, o la separación definitiva entre psicología y filosofía como asignaturas.

2.2.2 Modificaciones de los planes y programas del Ministerio de Educación del año 1981

a. MODIFICA DECRETO SUPREMO EXENTO N° 300 DE 1981¹⁶

Núm. 224 exento.- Santiago, 27 de Diciembre de 1982.- Considerando: Que a través del Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas se ha desarrollado un plan de difusión y seguimiento de los planes y programas aprobados por el decreto supremo exento de Educación N° 300 de 1981; Que durante 1982 los planes y programas que establece el decreto supremo exento de Educación N° 300 de 1981 se han aplicado en diversos establecimientos del país; Que como resultado de dicha aplicación se ha visto que es necesario realizar algunos ajustes en dichos planes y programas.

Visto: Lo dispuesto en el D.F.L. N° 7.912, de 1927; decretos supremos de Educación N° 27.952. De 1985 y N° 2.039 de 1980; decreto supremo exento de Educación N° 300, de 1981; resolución N° 1.050 de 1980, de la Contraloría General de la República, y en los artículos 32, N° 8 y 35 de la Constitución Política de la República de Chile, Decreto: Artículo 1°.- Modificase el Plan Común para el Segundo Ciclo (3er. año de Educación Media) incluyendo la asignatura de Filosofía, con 3 clases semanales de 45 minutos cada una. (111 clases anuales de 45 minutos cada una). De esta forma el plan común de

¹⁶ Véase el Decreto 224

estudios del 3er. año tendrá 24 horas de clases semanales de 45 minutos cada una (888 clases anuales de 45 minutos cada una).

Artículo 2°.- Sustitúyase el artículo 16° del decreto supremo exento de Educación N° 300 de 1981 por el siguiente:

Los planes y programas de estudio entrarán en vigencia a contar desde 1983 según el siguiente calendario:

1er. año -1983

2do. año -1984

3er. año -1985

4to. año -1986

Los establecimientos que durante 1982 aplicaron el decreto supremo exento de Educación N° 300 de 1981 en diferentes cursos, según autorización de la Secretaría Regional Ministerial podrán continuar aplicando progresivamente los planes y programas aprobados por el decreto supremo exento de Educación N° 300 de 1981 y modificado por el presente decreto.

Anótese y publíquese.- Por orden del Presidente de la República, Álvaro Arriagada Norambuena, Ministro de Educación Pública. Lo que transcribo a usted para su conocimiento.- Saluda a usted:- Juan Enrique Fröemel Andrade, Capitán de Corbeta, Subsecretario de Educación Pública.

b. SUSTITUYE PROGRAMA DE FILOSOFIA PARA 4° AÑO DE EDUCACION MEDIA APROBADO POR DECRETO N° 300 EXENTO, DE 1986
17

Núm. 7 exento.- Santiago, 14 de Enero de 1986.- Considerando: Que, diversos académicos han analizado y presentado informes técnicos sobre el Programa de Filosofía para 4° año de Educación Media; Que, sobre la base de dichos análisis e informes se han realizado las adecuaciones necesarias que se presentan en conjunto con el programa actualmente vigente; y Visto: Lo dispuesto en el DFL N° 7.912 de 1927; Decreto Supremo de Educación N°2.305 de 1980; Decreto Supremo Exento de Educación N° 300 de 1981; Resolución N° 1.050 de 1980 de la Contraloría General de la República y en los artículos 32 N° 8 y 35 de la Constitución Política de la República de Chile, Decreto:

Artículo único.- Sustitúyase el Programa de Filosofía, para 4° año de Educación Media, aprobado por el artículo 12 del Decreto Supremo Exento de Educación N° 300 de 1981, por el siguiente:

1.- Naturaleza del Saber Filosófico. El saber filosófico no es tanto un cuerpo de verdades establecidas; más bien, es reflexión del hombre sobre sí mismo y al alcance de su capacidad frente a cuestiones que le afectan en su ser y ante las cuales, en su interioridad, no puede fingir indiferencia.

En algún momento, el hombre se hace preguntas sobre sí mismo y su relación con los demás; sobre su presencia en el mundo y entre las cosas con que se va encontrando; sobre Dios y las exigencias ineludibles de un destino trascendente. Preguntas, quizás, sin respuestas alcanzables en la vida; pero, en ellas esta misma vida cobra realidad y sentido. La filosofía más que ciencia es disciplina, por cuanto es exigencia de claridad y de rigor y en ella el quehacer encuentra decisiones que configuran un rostro de hombre, de destinos.

¹⁷ Véase el Decreto 7

2.- Posibilidad de Filosofar en los Alumnos El alumno, en nivel de 4° año de Educación Media, es capaz de una reflexión coherente alimentada en experiencias personales; domina, hasta cierto punto, el lenguaje y se ha ido planteando ya preguntas sobre el mundo y el sentido de las cosas, sobre la vida y sobre su destino personal. El alumno ya no acepta respuestas tranquilizantes que tratan de postergar o eludir sus cuestionamientos. Exige respuestas claras. Busca el camino de la propia autonomía cultural, en que se dan responsabilidades que las sabe enteramente suyas, y que no puede renunciar si es su voluntad decidida asumir con rostro propio un destino y una vocación en el mundo que le corresponde vivir.

3.- Método de Trabajo. Los temas de reflexión que constituyen la estructura fundamental de este programa son el ser humano, el mundo y Dios, en cuantos problemas fundamentales con que el mismo hombre se enfrenta. La elección de estos temas responde al origen mismo del saber filosófico, el que ha caracterizado con su rigor racional la consideración de las inquietudes del ser humano. Propuesto este triángulo temático ("realidad-hombre-Dios" o "realidad existente- trascendencia") para iniciar formalmente el estudio de la filosofía, se espera que sea tarea primordial del alumno, y no del profesor, el filosofar. Este trabajo de reflexión sólo se podrá realizar en un marco de seriedad y de rigor metodológico. En este contexto el profesor deberá organizar su actividad docente teniendo como preocupación principal la calidad de la reflexión del alumno, y no tanto la transmisión de los contenidos mismos. La presentación adecuada de los temas, la distribución de materiales, antecedentes e informaciones necesarias, o igualmente otros aspectos de carácter metodológico, deberán conjugarse de tal modo que le permitan al profesor generar un ambiente propicio para facilitar en el alumno, el desarrollo de los hábitos de pensamiento y reflexión que esta disciplina exige. Asimismo, el profesor deberá tener presente que su función es esencialmente educadora, en especial en relación a la formación de valores, por lo que el estudio de la filosofía obedece igualmente a un propósito de formación integral del alumno.

4.- Objetivos Generales.

- a) Desarrollar hábitos de pensamiento y reflexión, con exigencias de claridad y de expresión, para un comportamiento coherente con la misión que le corresponde asumir en cuanto hombre.

- b) Desarrollar conciencia frente a los problemas fundamentales: el hombre, el mundo y Dios.

- c) Profundizar su autoconocimiento y el de sus semejantes. Realizar una reflexión que le permita llegar a decisiones conscientes frente a la acción personal mediante la adquisición de hábitos racionales. Distinguir entre problemas reales o supuestos, tomando conciencia de la necesidad de establecer ajustes en la propia vida, consecuentes con una línea de conducta racionalmente aceptada.

- d) Establecer una escala de valores a la cual adhiera conscientemente y que guíe la elección y la realización de su vocación.

- e) Despertar la conciencia de las posibilidades, valor y límite del conocimiento científico, filosófico y religioso mediante el manejo de conceptos básicos respecto a la naturaleza de cada uno de estos sectores de la cultura.

- f) Motivar la reflexión filosófica sobre los complejos problemas que enfrenta el hombre en sus relaciones con la sociedad, el Cosmos y Dios.

- g) Adquirir el dominio de una terminología filosófica básica que le permita captar conceptos, juicios y raciocinios a través de sus lecturas, o de la interacción humana y el diálogo preciso como medio de interactuar eficientemente con los demás.

Anótese y publíquese por orden del Presidente de la República, Sergio Gaete Rojas, Ministro de Educación Pública. Lo que transcribo a usted para su conocimiento.- Saluda a usted.- Marta Stefanowsky Bandyra, Subsecretario de Educación Pública Subrogante.

2.2.2.1 La filosofía según los planes y programas del Ministerio de Educación del año 2001¹⁸

En los planes y programas del Ministerio de Educación (MINEDUC), la asignatura de filosofía es descrita pero no definida como tal, para así evitar el histórico inconveniente que plantea la pregunta ‘¿Qué es filosofía?’. Ahora bien, la descripción es la siguiente:

“La filosofía se estudia en tres dimensiones: temática, metodológica e histórica. La primera de ellas se dedica a exponer los problemas que proponen la metafísica y la epistemología. La dimensión metodológica propone utilizar herramientas tales como el diálogo (oral o escrito), el análisis de conceptos, la búsqueda de supuestos, la argumentación racional y la reflexión y crítica filosófica en base a problemas reales o ficticios. Por último, la dimensión histórica introduce al alumnado a recorrer la historia de la filosofía a través de veinticuatro filósofos/as, los cuales están ordenados desde la edad antigua hasta hoy” (Educación, Programa de Estudio, 4º año medio, 2001). Estos 24 filósofos que se expresan en la dimensión histórica como son Platón y Aristóteles en el período clásico; Tomás de Aquino en el medioeval; Maquiavelo; Montaigne, Hobbes, Descartes, Locke, Hume, Rousseau, Smith, Kant y Mill en el moderno; y, finalmente, en el período contemporáneo, Kierkegaard, Marx, Nietzsche, Sartre, Arendt, P. F. Strawson, John Rawls, Humberto Giannini, Alasdair MacIntyre, Thomas Nagel, Michael Walzer y Fernando Savater. El número de autores prescritos que pertenecen a dicho período es ligeramente superior al total propuesto para los períodos moderno, medieval y clásico. Todos estos autores se encuentran estipulados en las cuatro unidades del marco curricular donde este establece además una serie de orientaciones y restricciones respecto de la formación general en filosofía, que requiere ser completado mediante diversas decisiones del profesor o la profesora. Por una parte, tiene que elegir 8 de los 24 filósofos estipulados por el marco curricular y determinar si, como lo hace el programa, añade a otros u otras autores/as de filosofía, claramente todo esto dependerá según los propios intereses y experiencias de los docentes.

¹⁸ Véase el Decreto 220

Por otra parte, el marco curricular privilegió las dimensiones temática y metodológica por sobre la histórica, lo cual demuestra que argumentar filosóficamente en la sala de clases es el objetivo básico, más bien que memorizar el orden histórico de doctrinas y sistemas. Para lograr todo esto es necesario e importante manejar y tener cierto dominio de los métodos de la filosofía, porque ellos elevan el debate por sobre el mero intercambio de opiniones o el discurrir narrativo cuyo foco no es la argumentación racional rigurosa, sino que más bien se trata de despertar el interés, la curiosidad y el entusiasmo por preguntas acerca de la naturaleza, de la realidad y cuales son las reales posibilidades de conocerla. (Educación, Programa de Estudio, 4º año medio, 2001). Esto último justifica el orden de las cuatro unidades ordinarias de filosofía según los planes y programas del MINEDUC, las cuales son:

Unidad 1: La filosofía: introducción

Sub unidad 1: La filosofía y el sentido de la vida humana

Sub unidad 2: Problemas metafísicos y epistemológicos

Sub unidad 3: Los métodos de la filosofía

La unidad 1 realiza una introducción a la filosofía, lo cual permite comprender que las preguntas presentes se basarán acerca del sentido de la vida humana. Es así como en la sub unidad 1 el estudiante comenzará con el uso riguroso del lenguaje para propósitos argumentativos, tanto en el diálogo como en el análisis permitiendo extraer conclusiones generales de situaciones de la vida cotidiana como de ficciones que la imaginación permite concebir. Ahora bien las actividades que se presentan suponen distinguir los usos de los conceptos de empírico y de formal para luego contrastarlos con los campos cubiertos por medios empíricos y formales con el campo de la filosofía. Al contrario de lo que sucede en los campos empíricos y formal, en el filosófico no buscamos la única respuesta correcta para cada pregunta. Es de esta manera como el estudio y la práctica de la filosofía tiene que mostrar y demostrar a los alumnos y alumnas un rango abierto pero acotado de posiciones, las cuales se pueden contradecir entre sí, pero que de igual manera han sido defendidas mediante la argumentación racional por las más destacadas figuras en la historia del pensamiento. Por último, ésta Sub unidad 1 termina con otra actividad donde se enfatiza la importancia del uso riguroso del lenguaje separando distintos usos de la noción de sentido para luego considerar en términos filosóficos la pregunta acerca del sentido de la vida humana. En

cambio, la Sub unidad 2 plantea problemas metafísicos y epistemológicos para así proveer de un contexto filosófico básico a la reflexión acerca de distintos problemas valorativos. Con el problema metafísico acerca de qué componentes describen mejor el universo se contrastan las visiones globales del idealismo en la versión de Platón y del realismo en la versión de Aristóteles. En cambio, del problema epistemológico acerca de qué significa conocer se contrasta la visión global del racionalismo en la versión de Descartes con el empirismo en la versión de Locke. Finalmente, con la Sub unidad 3 se inicia a los alumnos y alumnas al reconocimiento explícito de los distintos métodos de la filosofía en términos del trabajo realizado en las dos subunidades anteriores, introduciéndolos a la dimensión filosófica como al vocabulario básico.

Unidad 2: El problema moral

La unidad 2 tiene la tarea de introducir a los alumnos y alumnas al ámbito de la reflexión filosófica rigurosa acerca de la dimensión valorativa de la conducta humana, en la cual tendrán que distinguir entre el Mundo Moral, la cual tiene relación con las acciones, prácticas y costumbres reales y concretas de las personas con los distintos sistemas de normas morales que pretenden orientar o guiar a las personas hacia el Bien, lo cual se denomina como Moral, para luego reflexionar acerca de los conceptos, principios, reglas y fundamentos de la moral, la cual es la Ética. Lo primero es reconocer situaciones concretas que planteen un problema moral, donde los alumnos/as tendrán que compararla con su propia experiencia de vida, para así distinguir las de otras valoraciones que hagan referencia a normas sociales y culturales diferentes.

Unidad 3: Fundamentos de la moral

Sub unidad 1: Conceptos morales básicos

Sub unidad 2: Diferentes fundamentos de la moral

La unidad 3 pretende que los alumnos y alumnas conozcan los fundamentos filosóficos de los sistemas morales, comprendiendo que la gran mayoría de las afirmaciones valorativas tienen un trasfondo donde pueden sustentarse. Lo que se desea lograr en el curso es que los estudiantes puedan descubrir, reflexionar y profundizar los fundamentos últimos de cómo debe ser la conducta humana, en tanto resultado del ejercicio de la libertad y la responsabilidad. En la sub unidad 1, lo que se busca lograr es

que los alumnos y alumnas distingan los conceptos de bien, mal, felicidad, virtud, a la luz del pensamiento de Sócrates y Aristóteles. El propósito de estas reflexiones es que, además de adquirir conocimientos, vayan formando criterios relevantes que les permitan, en sus propias vidas, tomar opciones morales con niveles de juicio y discernimiento enriquecidos por ellas. Sin embargo, en la sub unidad 2 se encuentra un rango abierto, pero acotado de diferentes respuestas a la pregunta acerca de cuál es el fundamento de la moral. Los conceptos que aquí se presentan, se analizan y se aplican, siendo indispensables para la formación de un juicio moral consistente y fundamentado. Las nociones de autonomía, obediencia, compromiso, libertad, responsabilidad, etc., son conceptos claves para que los estudiantes puedan apoyarse y así formar su vida.

Unidad 4: Ética social

Sub unidad 1: Instituciones, poder y sociedad

Sub unidad 2: Derecho, justicia e igualdad

Sub unidad 3: Ética social contemporánea.

En esta unidad 4, lo que se quiere lograr es profundizar en la naturaleza social de los seres humanos, para los cuales el vivir en sociedad es imprescindible y muy importante, no solo para permitir su supervivencia sino también para que sea posible su perfeccionamiento. Es por ello, que algunas principales instituciones sociales y sus distintas formas de organización son examinadas según autores clásicos y modernos, dándose también espacio para considerar la democracia. Por ende, esta unidad realiza una introducción a las funciones normativa y expresiva del derecho, lo cual permite relacionar el fundamento y desarrollo histórico de la doctrina de los derechos humanos con esta última. Es así, como el concepto de justicia es analizado en tanto como virtud de los individuos como en características de normas y sistemas normativos. Para luego, terminar con la evaluación de la aplicación del pensamiento ético a temas recientes como son los de la tecnología y de la bioética. En la sub unidad 1, se quiere lograr que el estudiante se vaya introduciendo al análisis de las relaciones entre las instituciones, el poder y la sociedad, iniciando con una ejemplificación sobre el papel de algunas de las instituciones como por ejemplo la familia, principalmente en términos de los valores que inculca en la conciencia moral, para luego realizar un contraste con la posición platónica y la aristotélica respecto de la familia en la organización de la sociedad. Es así como se estudian cuatro propuestas acerca del Estado, dos del período clásico y dos del

período contemporáneo, como es aquella acerca de cuál es la mejor forma de organizar el Estado, donde existe un rango abierto pero acotado de respuestas que son por igual inteligibles y que han sido defendidas racionalmente en la historia del pensamiento occidental. Ahora bien, en la sub unidad 2 lo primero que se quiere lograr, es que los alumnos y alumnas puedan analizar de manera filosófica los conceptos de derecho, justicia e igualdad contemplando además el análisis de algunas de sus relaciones mutuas, con esto se quiere lograr la identificación de las características de las normas jurídicas, las cuales se contrastan con las funciones normativas y expresivas del derecho, contextualizando en términos históricos la fundamentación y desarrollo de la doctrina de los Derechos Humanos, examinando distintos conceptos de justicia y el de sanción penal. Por último, en la sub unidad 3 el propósito principal es la de reforzar la noción de que las acciones que atañen al Bien o al daño de otros tienen siempre un carácter moral, donde los temas relativos a la vida práctica, científica, instrumental, parecerán no tener una dimensión moral, generando algunas afecciones a la calidad de vida de otros. La bioética es la que ofrece (y es uno de los temas abordados en esta Sub unidad 3) un documento que identifica algunos principios que permiten reflexionar de manera sistemática acerca de los dilemas y las opciones morales propias de este ámbito.

Este orden, obedece a la ideología política de la época (año 2001, de tipo socialista), la cual se ve reflejada en las sub unidades 1 y 2 de la unidad 4 (Ética social), y siguen vigentes hasta hoy. Esta unidad parece más relacionada al ámbito de la educación cívica que a la filosofía.

2.3 El aporte de la filosofía a la educación de Chile

2.3.1 La filosofía como disciplina

“La filosofía no es un largo río tranquilo, donde cada cual puede pescar su verdad. Es un mar en el que mil olas se afrontan, donde mil corrientes se oponen, se encuentran, a veces se entremezclan, se separan, vuelven a encontrarse, se oponen de nuevo... Cada uno lo navega como puede y es a eso a lo que llamamos filosofar”

Fernando Savater, Las Preguntas de la Vida

Antes de comenzar de lleno este punto, cabe mencionar la siguiente distinción conceptual para evitar malos entendidos: la filosofía como disciplina y la filosofía como asignatura. La primera alude a la filosofía en general, es decir al desarrollo histórico de la filosofía manifestado a través de todos los autores y las autoras que la cultivan. La segunda, alude a la filosofía como asignatura, es decir en un sentido particular, lo cual incluye los métodos de enseñanza y la materia enseñada en las aulas para poder así acercar a los y a las alumnas a la filosofía como disciplina.

La filosofía como disciplina tiene la capacidad de ingresar en cualquier tema sin excepción alguna (incluso en si misma), debido a que no es una ciencia en el sentido fuerte del término “ciencia”. El concepto de “educación” para la filosofía es un tema muy importante y antiguo, pues el término “filosofía” se trata del “amor hacia el conocimiento” y aunque parezca obvio, el conocimiento de las cosas no se logra sin una educación disciplinaria ni la instrucción a través de una asignatura.

Básicamente, para sumergirse disciplinariamente en la filosofía, se necesita de una actitud reflexiva, crítica, y actualmente transformadora de la realidad en la cual se está inmerso. La argumentación y el análisis lógico y/o conceptual son las principales técnicas usadas por los y las filosofas en las últimas décadas.

2.3.1.1 ¿Cuál es el aporte de la filosofía como disciplina?

“(…) aprender a preguntar bien es también aprender a desconfiar de las respuestas demasiado tajantes. Filosofamos desde lo que sabemos hacia lo que no sabemos, hacia lo que parece que no podremos del todo nunca saber (...) filosofamos contra lo que sabemos o, mejor dicho, repensando y cuestionando lo que creíamos ya saber”

Fernando Savater, Las Preguntas de la Vida

¿Cuáles son las tareas de la filosofía en este momento?: pues muchas o todas. Si consideramos a la filosofía como “necesaria”, es porque debe responder a necesidades concretas de la humanidad, como el saber y el tener conocimiento y consciencia de las situaciones y acciones que realiza el ser humano en el período de su vida, como en cada momento histórico en el cuál se ha desenvuelto la humanidad. No sólo basta el vivir en el mundo, respirando y comiendo, sino que además es el sentir, revivir, analizar y concluir con hechos y bases conceptuales, las situaciones que van ocurriéndonos a cada uno de nosotros y a nosotras, y entre nosotros y nosotras, como además el aprender a interiorizar nuestras experiencias según los hechos vividos.

La filosofía no es algo que nace y vive apartada de las personas, al contrario, la filosofía se inicia desde la vida misma de los seres humanos y hacia los seres vivos y los fenómenos en general, ya que gracias a la vida misma y a sus fenómenos podemos aprender, enseñar y transmitir el conocimiento. Sin el fenómeno del tiempo (por ejemplo) no hay historia ni mucho menos habría modo de educar, porque es fundamental el que una persona haya aprendido a lo largo de su vida, para que luego este enseñe a otros y otras sus experiencias tanto de vida como de diferentes saberes, como dice Juan Delval “el manejo del tiempo es la fuente de nuestra grandeza y el origen de nuestras miserias, y es un componente esencial de nuestros modelos mentales”¹⁹.

De allí se sigue que, según Savater, *“lo primero para educar a otros es haber vivido antes que ellos, es decir, no el simple haber vivido en general –es posible y frecuente que un joven enseñe cosas a alguien de mayor edad-, sino haber vivido antes*

¹⁹ Cita sacada del texto de Fernando Savater (2004), *El valor de Educar*, España, Ed. Ariel, pág. 40

el conocimiento que desea transmitirse. Por lo común los adultos y los viejos poseen este requisito frente a los muy pequeños” (Savater, 2004).

Es por lo anterior que, por una parte, la filosofía es un saber de carácter reflexivo, especulativo, teórico y universal, donde el objeto es explicar racionalmente la razón de ser de todas las cosas y el sentido último de las mismas, de la vida o del mundo que conocemos. En cambio la educación es, por otra, un proceso esencialmente humano, social y cultural, mediante el cual se transmiten y se aprenden conocimientos, valores, costumbres y formas de actuar. En suma, la filosofía tiene una conexión directa y estrecha con la educación, y se justifica que también exista una “Filosofía de la educación”, la cual es una rama de la filosofía que reflexiona sobre la educación misma y sus problemáticas, además de analizar las teorías pedagógicas, en la cual se efectúan críticas hacia teorías educacionales, deduciendo principios generales de la educación y analizando las visiones y los fines de esta, profundizando los aspectos propios de la pedagogía como metodologías, teorías del currículo educativo, además de orientar los principios, fines y métodos de la pedagogía y de la didáctica.

Por ende, la conexión fundamental entre la filosofía y la educación es la autoliberación y autorealización humanas, además de la construcción de esquemas conceptuales que permitan hacer inteligibles la realidad de las diferentes actividades de las personas, pero sin perder de vista la autonomía de las personas, para así proyectar modelos que posibiliten la comprensión y transformación de la realidad de cada uno de nosotros y nosotras por una parte, y entre nosotros y nosotras como seres en sociedad, por otra.

En este punto se debe reconocer de inmediato que las opiniones son muy diversas y subjetivas, pero debido a nuestra formación académica, que nos diferencia de otras carreras de otras instituciones de educación superior, es que poseemos algunos otros elementos que consideramos aportan a la educación en general. Estos elementos son, por ejemplo, la formación que adquirimos y entregamos en el área de la lógica y la filosofía de las ciencias, aparte de la muy importante formación en el área de la historia de la filosofía. Dichos elementos bien pueden ser tratados no solo en cursos científico-humanistas sino que también en cursos de tipo técnico- profesionales a través de, por

ejemplo, la enseñanza de éticas profesionales, técnicas y valoricas en cuanto a la producción y aplicación de las diferentes técnicas que se enseñan hoy en día.

El análisis lógico de conceptos tales como “ciencia”, “técnica”, “tecnología”, etc. también son importantes para un adecuado estudio de la técnica. El dominio de la argumentación como método de expresión verbal también potenciaría el desempeño de los y las alumnas en dichos cursos técnico-profesionales. Por último, las relaciones ético- valóricas entre la ciencia, la técnica y la sociedad, son actualmente temas de debate filosófico importante.

2.4 La filosofía como asignatura

2.4.1 Aporte en términos funcionales: ¿Para qué sirve la filosofía?

Según los Objetivos Fundamentales Transversales (OFT) que se encuentran en los planes y programas del Ministerio de Educación del año 2001, el aporte funcional que tiene la filosofía en sentido particular (o como asignatura), es contribuir con la formación intelectual de los y las jóvenes a través del desarrollo del pensamiento.

Los objetivos de la asignatura de filosofía para cuarto año medio son los siguientes:

“(1) Clarificación, evaluación y generación de ideas; (2) Concentración, perseverancia y rigurosidad en el trabajo; (3) Investigación: revisar planteamientos a la luz de nuevas evidencias y perspectivas; suspender los juicios en ausencia de información suficiente; (4) Comunicación: exponer ideas, opiniones, convicciones, de manera coherente y fundamentada, haciendo uso de diversas y variadas formas de expresión; (5) Resolución de problemas: aplicación de principios, reglas generales, conceptos y criterios; abordar, de manera reflexiva y metódica y con una disposición crítica y autocrítica, tanto situaciones en el ámbito escolar como las vinculadas con la vida cotidiana, a nivel familiar, social y laboral; (6) Análisis, interpretación y síntesis de información y conocimiento: establecer relaciones entre los distintos sectores de aprendizaje; entender

el carácter sistémico de procesos y fenómenos; pensar, monitorear y evaluar el propio aprendizaje; manejar la incertidumbre y adaptarse a los cambios en el conocimiento.”²⁰

Es bastante curioso el hecho de que estos objetivos deberían ser enseñados y logrados mucho antes en el alumnado, y en todos y cada una de las demás asignaturas desde que los y las alumnas ingresan al sistema educacional. En un año parece bastante difícil lograr estos objetivos. Además, la filosofía como historia tiene poca cabida e importancia al punto de que es muy poco lo que en un año se le puede ofrecer al alumnado en términos de la aparición de las distintas concepciones filosóficas según las edades de la historia.

En la primera unidad de los planes y programas, el análisis de conceptos en sentido lógico, junto a la enseñanza del diálogo, el debate y la argumentación son elementos de mucha ayuda para los estudiantes de hoy en día, pues sin estos elementos, los alumnos y las alumnas no podrían desarrollar sus capacidades y habilidades de comprensión y expresión en cualquiera sea el área que ellas y ellos escojan en el futuro. Es de hacer notar, que la filosofía como disciplina, aporta a la educación en términos de uso de la argumentación, como un método de comunicación entre los alumnos y las alumnas y hacia los profesores y profesoras de cualquier asignatura.

Podemos entender lo anterior, en que no es necesario ser realmente un filósofo/a para aprender la técnica de la argumentación, pues esta va ligada a casi todas las demás asignaturas. Luego de esto, reconocemos que tanto la actitud reflexiva como la actitud crítica, que son vitales para poder ser al menos aficionados a la filosofía, requieren un nivel de destreza un poco mayor al de la argumentación. Una propuesta para poder paliar ese problema sería, ampliar la filosofía como asignatura en los liceos para poder lograr desarrollar más tempranamente la actitud reflexivo-crítica antes mencionada.

Las unidades número 2 y 3 del plan y programa, opinamos que podrían estar perfectamente unidas en una sola unidad, para así poder dejar a la sub unidad 3 de la primera unidad como una unidad 2 que se encargue de los métodos de la filosofía (“Los métodos de la reflexión filosófica: el diálogo, el análisis de conceptos, la búsqueda de

²⁰ Se presentan algunos cambios de redacción, ya que se decidió detallarlo no textual desde el Plan y Programa del Ministerio de Educación de 4° año medio.

supuestos, la formulación de situaciones ficticias, desarrollo y crítica de argumentos”). Opinamos que esta variación, (que se encuentra en el plan diferido de filosofía para 4° año medio) podría ser un aporte mayor a la educación chilena y no solo en tercero y cuarto año sino que en toda la enseñanza media municipal. Nótese aquí, que el aporte en términos disciplinarios de la filosofía se entronca ineludiblemente con el aporte de la filosofía como asignatura.

2.4.1.1 ¿Cuál es la funcionalidad del profesor de filosofía?

“El educador es responsable del conocimiento de los individuos (...)”

John Dewey, *Experiencia y Educación*

Parece una pregunta con una respuesta obvia: transmitir los contenidos de los planes y programas del MINEDUC. En cambio, para ciertas corrientes filosóficas de corte humanistas y marxistas, la funcionalidad del docente de filosofía como muy bien lo señala Paulo Freire, cito *“Saber que enseñar no es transferir conocimiento, sino crear las posibilidades para su propia producción o construcción”* (Paulo, 1998). Lo que desea plantear Freire con esta cita es que los alumnos y alumnas puedan por sí mismos pensar, cuestionar, imaginar, criticar e indagar los temas tratados con su propia realidad, es decir, la principal tarea del profesor o la profesora de filosofía es la de ayudar, encaminar y crear las posibilidades o modos y maneras para la construcción de nuevos conocimientos para que lleguen a ser mentes independientes y no codependientes de otras, es decir, el no estar dependiendo de personas ‘X’ para lograr nuevas ideas y objetivos que se quieran realizar. No hay nada mejor que ser “libre” para pensar, crear e imaginar, ya que es la única acción que no tiene costo económico

Empero, la cita de Freire presenta algunos problemas al momento de comprenderla, ya que él al mencionar que “el saber que enseñar no es transferir conocimiento (...)” plantea que esto no ayudaría para la transformación de las mentes de los adolescentes, y es aquí donde nos queremos detener. Freire utiliza el término “adolescente” en gran parte de su libro “Pedagogía de la autonomía”, pero basándose específicamente a estudiantes universitarios, donde son ellos y ellas quienes deben pensar por sí mismos, asociando nuevos términos y/o temas con la vida cotidiana,

incluso con sus propias experiencias, pero ¿qué sucede con los preescolares y escolares que estén en pre- kínder hasta 4° año básico? No creo, que a ellos y ellas se les niegue el método más fácil de conocer y aprender que es a través de un aprendizaje memorístico, es así como lo plantea John Dewey *“Cuando el niño aprende a tocar, a arrastrarse, a andar y a hablar, la materia intrínseca de su experiencia se amplía y profundiza. Se pone en contacto con nuevos objetos y sucesos que despiertan nuevos poderes, mientras que el ejercicio de estos poderes refina y amplía el contenido de su experiencia”* (John, 1945). Es gracias a este método que se comienza a tener la base lista para que el joven inicie así sus procesos de aprendizajes significativos, receptivos y por descubrimiento que es lo que trata de explicar Freire, de cuáles son las mejores instrucciones para aprender y comprender los contenidos que desee entregar el profesor o profesora de filosofía o cualquier clase de pedagogía en las salas de clases. Claramente se necesita el despertar esas experiencias que ya vienen con el niño y niña desde mucho antes (desde su hogar), aprendizajes enseñados por sus padres o cuidadores, donde el deber del profesor y profesora es la de respetar no sólo los saberes con que llegan, sino que además la de discutir con los estudiantes la razón de ser de esos saberes en relación con la enseñanza de los contenidos, como también de la propia vida y de sus futuras experiencias en esta sociedad y mundo, porque el profesor y profesora (de cualquier pedagogía que sea) no debe por ningún motivo subestimar o lo que es peor burlarse del saber que él o la educando trae consigo al colegio. Es así, como una de las tareas primordiales del profesor y profesora es trabajar con los educandos el rigor metódico con que deben “aproximarse” a los objetos cognoscibles para así extender la producción de las condiciones en que es posible aprender críticamente, teniendo las condiciones que impliquen o exijan la presencia tanto de educadores como de educandos que sean creadores, instigadores, inquietos, rigurosamente curiosos, humildes y lo más importante persistentes.

Se percibe además que la importancia del papel del educador, el mérito de la paz con que viva la certeza de que parte de su tarea docente es no sólo enseñar los contenidos, sino también enseñar a razonar correctamente y de un modo ordenado y lógico. Razonar correctamente es un gran desafío sobre todo para quien nunca lo ha hecho o piensa que nunca lo hace. Pero se debe tener claro que el razonar correctamente no sólo es para situaciones banales sino que incluso para aquellas en las cuales se deba profundizar por completo como lo es en el caso de la filosofía. Tal vez sean estas

situaciones, las que no les agrada a los jóvenes, en cuanto a estar constantemente pensando y analizando, principalmente porque a los educandos les agrada pasar su vida “vegetando” frente al computador o en su dormitorio. Saben y son conscientes que las acciones, el querer ciertas cosas o el hacer otras, las van obteniendo sin ningún esfuerzo, pues siempre hay algo o alguien que les facilite las cosas.

Por consiguiente, para desear aprender lo primero que deberá hacer la persona será el reconocerse como una persona inacabada que necesita ser condicionada para que este inacabamiento sea superado, (es así como lo plantea Freire). No sólo se necesita que el profesor de filosofía tenga clara cuáles son sus funciones como pedagogo a la hora de realizar las clases, sino que también es necesario e importante que los adolescentes, adultos- jóvenes y adultos conozcan y tengan presente sus limitaciones cognitivas, porque si ellos y ellas no quieren aprender, ni mucho menos escuchar los contenidos o temas que trata el profesor o profesora, no verán los avances para ese mejoramiento intelectual. Se trata de que en algunas ocasiones no toda la culpa es del docente ante la ineficiencia de sus alumnos y/o alumnas, sino que simplemente hay una cierta vagancia y flojera por parte del grupo curso, pero será en estas situaciones donde se verá cuanto coraje y vocación pedagógica tiene el educador y educadora ante sus educandos, para mejorar estas situaciones de debilidad intelectual.

Pero ¿cuál realmente es la función que tiene el profesor o profesora de filosofía?, ¿Será tal vez sólo enseñarles a sus alumnos y alumnas el mejor método para pensar, razonar, analizar, relacionar, etc.? O quizás ¿la funcionalidad del profesor sea la de dictar todas sus clases? ¿Su funcionalidad será la de adiestrar a sus alumnos y alumnas? o simplemente ¿no tiene ninguna funcionalidad establecida? o mejor dicho ¿dónde se enseñan las reales funcionalidades que deben tener los profesores y profesoras de filosofía en nuestro país, si es que las hay?

Al momento de ingresar a la carrera de Pedagogía en Filosofía, la mayoría de los jóvenes tienen la idea de que serán en algún momento profesores, especialmente profesores y profesoras de enseñanza media en establecimientos educacionales, pero está la otra minoría que no tiene muy claro si serán o no pedagogos, pues tienen la idea latente de que ellos y ellas serán los nuevos filósofos y filósofas que tendrá el país, y que gracias a sus pensamientos y racionalidades tendrán el reconocimiento que se

merecen. Pero ¿cuál de ellos dos se encuentra equivocado? A decir verdad el segundo, ya que (de igual manera hay que reconocer que la licenciatura está dentro de la carrera, pero el que se destaca y prevalece es la labor docente como pedagogo en establecimientos educacionales), entonces será por motivos de ignorancia que la mayoría de quienes estudian pedagogía en filosofía, no saben cuáles son sus reales funciones dentro del aula y es mediante ello que podríamos concluir los malos desempeños en esta.

La funcionalidad del profesor tampoco es la de adiestrar a sus alumnos/as, porque si así fuese estaríamos castrando la curiosidad del educando en nombre de la eficacia de la memorización mecánica de la enseñanza de los contenidos, limitando de esta manera la libertad de este con su capacidad de aventurarse, ya que no estaría formando sino que domesticando. Al contrario el profesor y el buen profesor se darán el tiempo necesario para explicar distintas unidades (que aparecen en los planes y programas del ministerio de educación) hasta que él o la alumna comprenda del todo los términos y/o el pensamiento de cualquier pensador antiguo y contemporáneo. No es sencillo el estar en un curso con 20 o 30 alumnos/as, lo difícil es que estos presten atención, pero es ahí cuando el profesor y profesora demuestra su dominio con un grupo grande, en especial cuando tiene el deber de guiar, enseñar, explicar y volver a explicar de otra manera (si es que se da el tiempo para hacerlo) en un corto período de tiempo, el cual se encuentra establecido en los planes y programas. Obviamente todo esto dependerá de si el profesor se rige al pie de la letra de lo que dicen estos planes.

Ahora bien ¿quién es mejor profesor: el que pasa todo el contenido del semestre y año como lo exige el ministerio de educación, sin importarle si entienden y comprenden los alumnos y alumnas el contenido, o quien no la pasa por completo, pero sí se preocupa de que entiendan y comprendan la mitad del contenido? Para algunas personas lo más importante es llenar la cabeza con “palabrerías” y que no son del todo comprendidas, pero en cambio el que tiene más valor, en un sentido de riqueza intelectual, es quien se preocupa por hacerlo y realizarlo de a poco, como dice Freire en la “Pedagogía de la autonomía”: *“de nada sirve leer y leer o escuchar y escuchar, si lo que se está realizando no lo traslado a mi actualidad, ni mucho menos lo relaciono con*

mi propia vida”²¹ si un profesor/a no logra que sus estudiantes comprendan lo que ha pasado en clases ¿eso significa que es un mal docente, que no está cumpliendo de un todo su funcionalidad? La respuesta es un sí, en el sentido que no está cumpliendo con sus funcionalidades, el de que sea un mal profesor y/o profesora, depende de si no se da el tiempo para que sus alumnos y alumnas aprendan, entiendan y relacionen, especialmente si le da exactamente lo mismo los cursos que tiene bajo su cargo, donde solo espera a que llegue fin de mes para recibir su sueldo. Freire diría lo siguiente “*No temo decir que carece de validez la enseñanza que no resulta en un aprendizaje en que el aprendiz no se volvió capaz de recrear o de rehacer lo enseñado, en que lo enseñado que no fue aprehendido no pudo ser realmente aprendido por el aprendiz*” (Freire, 1998)

Freire dice “*Es preciso, por el contrario, que desde los comienzos del proceso vaya quedando cada vez más claro que, aunque diferentes entre sí, quien forma se forma y re- forma al formar y quien es formado se forma y forma al ser formado*” (Freire, 1998). La educación no se trata de algo vertical, donde sólo se forme al educando, sino que al ir formando y enseñando también se va reformando y transformando el profesor y profesora, es decir, que el docente cada vez que tiene nuevas sesiones de clases con diferentes grupos cursos y de alumnos y alumnas, tiene por deber el observar el comportamiento de los educandos para así realizar las clases y las explicaciones de diferentes modos, ya que no todos tienen igual conducta y aprendizaje, además de realizar sus investigaciones para tratar los temas, porque “*no hay enseñanza sin investigación ni investigación sin enseñanza. Esos quehaceres se encuentran cada uno en el cuerpo del otro. Mientras enseño continúo buscando, indagando. Enseño porque busco, porque indagué, porque indago y me indago. Investigo para comprobar, comprobando intervengo, interviniendo educo y me educo. Investigo para conocer lo que aún no conozco y comunicar o anunciar la novedad a los alumnos y alumnas*” (Freire, 1998). Será así como los profesores y profesoras se van formando al compás de la formación de sus alumnos y alumnas, porque quien enseña aprende al enseñar y quien aprende enseña al aprender, ya que esta producción no será por y de parte de uno de los dos, sino que es un conjunto de personas quienes van generando saberes tanto de algún

²¹ Frase parafraseada, del texto Pedagogía de la Autonomía, Ed. Siglo XXI.

tema en particular como saberes de la vida que ayudan y benefician a las experiencias de otros y otras.

Empero, uno de los motivos más importantes que debe superar el profesor y la profesora, es que no puede ayudar al educando a superar su ignorancia mientras no supere permanentemente la suya, ya que no puede enseñar lo que no sabe.

Con uno de los puntos que tampoco concordamos, es cuando Freire plantea que no debe por qué callarse y ocultar su opinión política y el de asumir neutralidad en temas relacionados a estos frente a sus alumnos y alumnas, sé que el plantea esto desde un punto de vista de grupo curso de jóvenes universitarios, pero ¿qué sucede a la hora de tratar con jóvenes que cursan la enseñanza media y básica? Claramente el profesor y profesora no podrá por nada del mundo opinar sobre temas o partidos políticos, ya que lo primero que se pensará será en la influencia que está generando el docente en mentes que aún no asumen un rol político claro. Si el profesor o profesora habla y apoya temas socialistas o comunistas lo que dirán tanto los alumnos como padres será ‘este tipo/a es rojo’ o por el contrario si apoya temas relacionados con la derecha dirán ‘es facho o dictador’, lo mejor es no decir nada o ser neutral y que cada alumno y alumna vaya de a poco observando lo que más le conviene o con que tema y postura política se encuentra más afin. Es bien sabido que cada cosa o tema que el docente trate en clases y que no vaya con el pensamiento político, religioso y ético- moral del alumno/a y de su familia puede provocar problemas y perjudicar a la labor del profesor y profesora.

El profesor que no lleve en serio su formación, que no estudie, que no se esfuerce por estar a la altura de su tarea no tiene fuerza moral para coordinar las actividades de su clase, es decir, que sus incompetencias profesionales descalifica la autoridad del maestro. Sobre todo las autoridades de los docentes que son madonistas, o sea, que pasan todo el tiempo mandando y mandando a sus alumnos y alumnas a realizar actividades que ellos/as no comprenden, tienen una actitud rígida, la cual no supone ninguna creatividad en el educando, ya que no forma parte de su forma de ser el esperar, por lo menos, a que el educando demuestre el gusto por aventurarse al conocimiento.

El otro saber que es indispensable para la práctica docente, es la imposibilidad de desligar la enseñanza de los contenidos de la formación ética de los educandos, como la

de separar la práctica de la teoría, la autoridad de la libertad, la ignorancia del saber, el respeto al profesor del respeto a los alumnos y alumnas, la de enseñar y la de aprender. Ninguno de estos términos puede ser arbitrariamente separado uno del otro.

Resumiendo y concluyendo este punto de la funcionalidad del profesor de filosofía utilizaremos una cita de Freire, la cual dice lo siguiente “*el profesor que menosprecia la curiosidad del educando, su gusto estético, su inquietud, su lenguaje, más precisamente, su sintaxis y su prosodia (parte de la gramática que enseña la correcta pronunciación y acentuación); el profesor que trata con ironía al alumno, que lo minimiza, que lo manda ‘ponerse en su lugar’ al más leve indicio de su rebeldía legítima, así como el profesor que elude el cumplimiento de su deber de ponerse límites a la libertad del alumno, que esquiva el deber de enseñar, de estar respetuosamente presente en la experiencia formadora del educando, transgrede los principios fundamentalmente éticos de nuestra existencia*” (Freire, 1998)

2.4.2 Aporte en términos personales: ¿Cómo le sirve al alumnado?

Según los OFT (Objetivos Fundamentales Transversales) que se encuentran en los planes y programas del Ministerio de Educación del 2001, se señala que el aporte en términos personales de la filosofía apunta hacia el desarrollo personal y a la formación moral del alumnado en los siguientes ámbitos:

- a) Crecimiento y autoafirmación personal: el interés y capacidad de conocer la realidad, de utilizar el conocimiento y seleccionar información relevante.
- b) Formación Ética: valorar el carácter único de cada persona y la diversidad de modos de ser; respetar y valorar las ideas y creencias distintas de las propias, en los espacios escolares, familiares, comunitarios, reconociendo el diálogo como fuente permanente de humanización, de superación de diferencias y de acercamiento a la verdad.²²

²² Nota: Parafraseado desde el Plan y Programa de 4º año medio de Filosofía y Psicología, 2001

Reconocemos que dichos objetivos están muy bien planteados, sin embargo también opinamos que estos deberían ser aplicados a alumnos y alumnas de un rango etario más bajo, por ejemplo desde el mismísimo primer año de enseñanza media. El punto a) apunta a la enseñanza de la psicología en tercer año medio, lo cual es un elemento “extraño”, pues la psicología como disciplina se independizó de la filosofía hace ya varias décadas, lo cual nos hace dudar que los profesores y las profesoras de filosofía deban enseñar esta disciplina que está bastante alejada de la filosofía en la actualidad. Esta limitante no se refiere estrictamente a la incapacidad de los y las profesoras para enseñar la disciplina conocida como “psicología”, pero si se refiere a que en términos de formación inicial, los y las profesoras de filosofía no están plenamente capacitadas para la enseñanza de tal disciplina. La misma crítica va hacia el hecho de que un psicólogo/a no estaría plenamente capacitado para enseñar “filosofía”, debido de igual manera a su formación inicial.

En cuanto al punto b), la formación valórica está muy íntimamente ligada a la rama de la filosofía conocida como “ética” y si bien se aplaude que existan unidades del plan y programa que tienen que ver con el tema de la moral, también encontramos que dos unidades para un mismo tema es por decir lo menos, un tanto excesiva. Claramente la filosofía no se dedica solo a la moral y a las interrelaciones entre las personas (véase el sub punto anterior).

Además de todo esto en términos escolares, el aporte para el alumnado también debiera ser tal para ellas y ellos como personas, es decir fuera del ámbito escolar, lo cual se reconoce como una tarea ardua, pero de igual manera es todo un desafío que podría ser técnicamente posible si se ampliara la enseñanza e instrucción de la psicología y de la filosofía en toda la enseñanza media, es decir, desde primero a cuarto año medio.

El punto a) y b) de los OFT tendrían mucho más sentido para los y las alumnas fuera de la comunidad escolar que solo dentro de ella, por la razón de que la vida fuera del liceo carece del cuerpo normativo y docente que poseen los liceos, el cual no es necesariamente comparable a la vida “informal”. Esta vida informal siempre ha requerido que las personas sean capaces de comportarse de manera acorde a lo que la sociedad y las leyes proponen, pero siempre teniendo cuidado de no intervenir con las diferentes maneras de vida y comportamiento que cada individuo propone. En este

punto, el y la profesora de filosofía (y también de todas las demás asignaturas) deben ser agentes activos en la transmisión de valores ético-morales hacia sus alumnos, pues dicha transmisión solo tendrá sentido en la medida que las interrelaciones personales de los jóvenes con los demás en sociedad, hayan sido tratadas responsablemente a través de las temáticas vistas en clases. Lo anterior no debe necesariamente ser evaluado con un número del 1 al 7 para que tenga real sentido y aplicación.

En resumen, el aporte de la filosofía para el alumnado es reconocido por el ministerio de educación, pero el tiempo en el cual es desplegado es muy corto para poder justificar dicho reconocimiento, tanto dentro del ámbito escolar como fuera del. Si se lograra un aumento de talleres (por ejemplo) que tengan que ver con la formación ético-moral de los y las jóvenes, los resultados podrían ser más beneficiosos para toda la comunidad escolar, y para sus alumnos/as, tanto dentro como fuera de ella.

Capítulo III

Marco Metodológico

3.1 Tipo de estudio

El presente estudio es de tipo exploratorio, cuyo principal objetivo fue lograr obtener la percepción de los y las alumnas de 4° año medio de 4 establecimientos municipales de Valparaíso, gracias a tres ejes temáticos: a) la asignatura de filosofía, b) el profesor o profesora de esta asignatura, y c) los propios alumnos y alumnas, tanto para evaluar los dos ejes anteriores como para auto- percibir su participación en clases.

3.2 Descripción de la muestra

El cuestionario utilizado consta de 15 preguntas en formato de selección múltiple, que fueron aplicadas directamente a alumnos y a alumnas de 4° año de enseñanza media de 4 liceos municipales de la ciudad de Valparaíso.

La muestra es descrita a través de cuadros de resumen y gráficos.

3.3 Universo a describir

Los alumnos y alumnas de los siguientes establecimientos educacionales de la ciudad de Valparaíso, ordenados por nombre y tipo:

NOMBRES ESTABLECIMIENTOS	TIPO
Liceo Eduardo de la Barra	Municipal
Liceo Pedro Montt	Municipal
Liceo Matilde Brandau de Ross	Municipal
Colegio México	Municipal

3.4 Diseño del instrumento

El instrumento diseñado es una encuesta de quince preguntas, ordenado según tres ejes temáticos, que fueron analizados una vez aplicado el instrumento. Los tres ejes temáticos son: “los alumnos y las alumnas”, “los profesores y las profesoras de filosofía” y “la asignatura de filosofía”.

El cuestionario incluye además un protocolo de presentación del mismo, el cual detalla las instrucciones necesarias para ser contestado.

Las preguntas son las siguientes (incluye el protocolo de presentación):

Buenos días (tardes):

Estamos trabajando en un estudio que servirá para elaborar una tesis profesional acerca de cómo perciben los alumnos y alumnas de 4° año medio de establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso acerca la enseñanza de la asignatura de filosofía.

Quisiéramos pedir su ayuda para que conteste unas preguntas que no llevarán más de 15 minutos en responder. Sus respuestas serán confidenciales y anónimas.

Las personas que fueron seleccionadas para el estudio no se eligieron por su nombre sino al azar.

Las opiniones de todos/as los/as encuestados/das, serán sumadas e incluidas en la tesis profesional, pero nunca se comunicarán datos individuales.

Le pedimos que conteste este cuestionario con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

Lea las instrucciones cuidadosamente, ya que existen preguntas en las que sólo pueden responder a una opción y otras que son de varias opciones.

Muchas Gracias por su Colaboración

DATOS PERSONALES

- NOMBRE ESTABLECIMIENTO: _____

___MUNICIPAL ___PARTICULAR- SUBVENCIONADO ___PARTICULAR

- SEXO ALUMNO/A: ___ MUJER ___ HOMBRE

- EDAD: ___ 17 AÑOS ___ 18 AÑOS ___ 19 AÑOS o MÁS

CUESTIONARIO

MARQUE CON UNA X SU OPCIÓN A ELEGIR

1.- Él o la profesora de filosofía ¿Da a conocer la asignatura y sus unidades al inicio del año escolar? Marque más de 1 alternativa

- Lo hace al inicio de cada unidad
 Explica sólo sus partes
 Habla sobre el método a utilizar
 Sólo la da a conocer
 No explica nada y comienza la clase

Otro (s) _____

2.- De acuerdo a los planes y programas de la asignatura de filosofía ¿Cuál de estas unidades ya han visto? Marque más de 1 alternativa

- Unidad 1: La Filosofía: Introducción
 Unidad 2: El Problema Moral
 Unidad 3: Fundamentos de la Moral
 Unidad 4: Ética Social
 No se utiliza el plan y programa general del Ministerio de Educación

3.- Según las unidades vistas hasta ahora ¿Hay alguna que le haya interesado o gustado más? Marque más de 1 alternativa (si elige la última opción, no responda la número 4)

- Unidad 1: La Filosofía: Introducción
 Unidad 2: El Problema Moral
 Unidad 3: Fundamentos de la Moral
 Unidad 4: Ética Social
 No le interesa ninguna

4.- Según las clases cursadas ¿Cómo considera usted a su profesor/a de filosofía? Marque 1 sola alternativa

- Entretenido/a
 Normal, como todos los profesores
 Aburrido/a
 No se entiende lo que explica él profesor/a

Otro(s) _____

5.- Según la materia vista en clases ¿Cómo considera usted que son las clases de filosofía? Marque 1 sola alternativa

- Interesantes
 Muy buenas
 Normales, como cualquier otra clase
 Poco interesantes

Otro(s) _____

6.- Además de clases orales ¿Qué otra técnica o método didáctico utiliza él o la profesor/a? Marque más de 1 alternativa

- Video clip
 Películas de todo tipo
 Cortometrajes
 Música de todo tipo
 Power Point
 Sólo Pizarra

Otro(s) _____

7.- Según la forma(s) de evaluación pedagógica del profesor/a ¿Cuáles de las siguientes utiliza? Marque más de 1 alternativa (mínimo una)

- Clases orales + Pizarra
 Exposiciones + Power Point
 Debates grupales
 Trabajos Periódicos + Exposiciones (grupales o individuales)
 Clases Normales + Pruebas

Otro (s) _____

8.- Personalmente ¿Cómo cree usted que ha sido su participación en la asignatura de filosofía? Marque 1 sola alternativa

- Activa
 Normal
 Me interesan algunos temas
 Poco activa
 No me interesa la asignatura ni la filosofía

Nombre algún tema de su interés: _____

9.- En el caso de que no le interese la filosofía ni la asignatura ¿Qué factor le hace opinar de esa manera? Marque 1 sola alternativa

- Clases aburridas
 No me gusta él o la profesor/a
 No entiendo nada de lo dicho en clases
 No me interesa ni la materia ni la asignatura
 Todas las anteriores

Indique algún otro factor: _____

10.- Según la pregunta anterior ¿Qué hace usted si es que no participa o no le interesa la clase? Marque 1 sola alternativa

- No presto atención
 Escucho música
 Utilizo internet (Facebook, MSN, Twitter, etc.)
 Ocupo el celular

Otro(s) _____

11.- Después de terminada la clase de filosofía, usted (Marque más de 1 alternativa)

- Conversa con él o la profesor/a acerca de la clase
 Le pregunta algo que no entendió
 Comenta algún tema relacionado de la clase expuesta con él o la profesor/a
 No le pregunta nada y se va
Otro(s) _____

12.- Antes de cada clase de filosofía ¿Qué hace usted? Marque 1 sola alternativa

- Estudio mucho el contenido entregado la clase anterior
 Estudio solo antes de cada prueba
 Estudio a veces
 Estudia para otras asignaturas
Otro(s) _____

13.- Acerca de la asignatura de filosofía, en su casa usted. Marque más de 1 alternativa

- Les comenta a sus padres lo visto en clases
 Piensa sobre lo visto clases
 Relaciona lo visto en clases con su propia vida
 No relaciona nada, porque no le gusta la filosofía
Otro(s) _____

14.- En lo que respecta a relaciones personales ¿Cómo cree que es la relación con su profesor/a de filosofía? Marque 1 sola alternativa

- Muy buena
 Buena
 Normal
 Mala
 Muy mala
 No le interesa relacionarse con él o la profesor/a

15.- Según la asignatura, la materia y él o la profesor/a ¿Qué cosas sugiere usted como alumno/a? Marque más de 1 alternativa

- Clases más dinámicas, entretenidas, etc.
 Utilizar otros métodos
 Mejorar la relación profesor/a- grupo curso
 No le interesa cambiar nada
Otro(s) _____

3.4.1 Prueba preliminar del instrumento

La encuesta fue probada en la Facultad de Humanidades de la Universidad de Valparaíso, específicamente en alumnos/as y profesores de la carrera de Pedagogía en Filosofía, con el fin de obtener opiniones de terceros y así evitar la subjetividad del instrumento de evaluación.

La prueba fue aplicada a cinco alumnos/as de diferentes cursos de la carrera de Pedagogía en Filosofía de nuestra Facultad y revisada por la profesora María Angélica Miranda y el profesor Gonzalo Murillo, ambos pertenecientes a la Facultad de Humanidades de la Universidad de Valparaíso.

Además, la encuesta fue revisada por los profesores de filosofía de los cuatro establecimientos municipales visitados, siguiendo el conducto regular de dichos lugares.

Toda sugerencia, cambio y/o eliminación de las preguntas fueron evaluados y aceptados.

3.4.2 Validación Instrumento

El instrumento fue validado por la Sra. Giovanna Gederlini Ramírez, titulada de la carrera de Socio economía de la Universidad de Valparaíso.

3.5 Etapas de la investigación

3.5.1 Visitas preliminares a los liceos

Estas visitas fueron efectuadas con el fin de no sorprender a los integrantes de los establecimientos escogidos para el presente trabajo. La forma de abordar los establecimientos fue simple: fueron visitados al menos con un día de anticipación, siguiendo el correspondiente conducto regular de cada liceo. Previa autorización de los

jefes de U.T.P., el instrumento fue aplicado el día autorizado por cada establecimiento y en presencia de los integrantes del presente trabajo.

Las visitas fueron hechas a los siguientes establecimientos con sus respectivas fechas:

Nº	NOMBRE ESTABLECIMIENTO	FECHA DE LA VISITA
1	Liceo Pedro Montt	6 de agosto de 2012
2	Liceo Matilde Brandau de Ross	22 de agosto de 2012
3	Liceo Eduardo de la Barra	22 de agosto de 2012
4	Liceo María Franck Mac Dougall	23 de agosto de 2012
5	Colegio México	29 de agosto de 2012

3.5.2 Aplicación del instrumento de encuesta.

La aplicación del instrumento de encuesta comenzó el día 13 de agosto, y culminó el día 5 de septiembre de 2012.

El instrumento fue autorizado y aplicado a los siguientes establecimientos educacionales:

Nº	NOMBRE ESTABLECIMIENTO	FECHA DE APLICACION
1	Liceo Pedro Montt	13 de agosto de 2012
2	Liceo Matilde Brandau de Ross	29 de agosto de 2012
3	Liceo Eduardo de la Barra	4 de septiembre de 2012
4	Colegio México	5 de septiembre de 2012

Nota: El liceo María Franck de Mac Dougall finalmente no fue incluido por la negación a participar del proceso.

3.5.3 Ejes temáticos del instrumento

Los resultados fueron analizados de acuerdo a los siguientes ejes temáticos:

a) “La asignatura de filosofía”: las preguntas 2, 3, 5 y 13 tienen que ver con la asignatura propiamente tal de filosofía, en cuanto a que los encuestados solo se les preguntó sobre la materia misma y no sobre sus profesores/as.

b) “Los profesores y las profesoras de filosofía”: las preguntas 1, 4, 6, 7 y 14 tienen que ver con el papel de los profesores/as de filosofía en cuanto a la transmisión del contenido de la asignatura, pero también con la relación personal entre ellas y ellos para con el grupo curso en su totalidad.

c) “Los alumnos y las alumnas”: las preguntas 8, 9, 10, 11 y 12 tienen que ver con la participación de los y las alumnas de cada curso de cuarto año medio encuestado. En el caso de la pregunta número 15, esta tiene que ver con sugerencias de los y las alumnas hacia el o la profesora en cuanto al estilo de entrega de los contenidos.

Luego de esta distinción temática se procedió a analizar los resultados por cada ítem, es decir, por cada pregunta y sus respectivas respuestas a través de tablas de resumen y gráficos.

3.5.4 Limitaciones de la ejecución del instrumento de evaluación

El instrumento evaluativo se aplicó durante el segundo semestre del año académico 2012. En primera instancia se pretendía aplicar la encuesta a 10 cursos, es decir, dos cursos de cinco establecimientos, pero esto no pudo darse. Este inconveniente no impidió que se efectuara la encuesta, trabajando así con un universo de 78 alumnos y alumnas de los cursos encuestados, logrando en nuestra opinión, una muestra significativa.

Un segundo inconveniente, fue la cantidad de establecimientos humanistas en la ciudad de Valparaíso, 5 en total, de los cuales, 4 de ellos tienen un curso de 4º medio,

comparado con los doce 4° medios del liceo Eduardo de la Barra (fue por ello que se decidió tomar sólo tres 4° medios de este liceo, tomando dos de un mismo profesor, siendo el tercer curso con diferente docente). Además de incluir a un establecimiento donde se negaron a la encuesta, principalmente porque la jefe de U.T.P tendría algunos conflictos con el departamento de filosofía, por ello los encuestadores decidieron no incluir a este establecimiento en el proceso (véase los puntos 3.5.1 y 3.5.2).

Una tercera variable que limitó el desarrollo de la encuesta, fue el caso de algunos alumnos y alumnas que se negaron a contestar la encuesta, principalmente por falta de ganas o por encontrarse aburridos (as), por lo cual no se les obligó a realizarla.

Capítulo IV

Análisis de los Datos

4. Análisis gráfico de la muestra

4.1 Cantidad de alumnos y alumnas por curso

En este cuadro podemos ver el universo completo de encuestados y encuestadas en el proceso de recogida de datos. Los paréntesis indican la cantidad real de los cursos, pues solo fueron encuestados los y las alumnas presentes el día que fue tomado el instrumento en cada establecimiento.

ESTABLECIMIENTOS	CURSOS	CANTIDAD ALUMNOS/AS ENCUESTADOS	PORCENTAJES %
Liceo Eduardo de la Barra	4° medios	32 (45)	41%
Liceo Pedro Montt	4° medio A	16 (19)	21%
Liceo Matilde Brandau de Ross	4° medio A	18 (24)	23%
Colegio México	4° medio A	12 (15)	15%
TOTAL ALUMNOS/AS		78 (103)	100%

Como podemos apreciar en el cuadro anterior, el liceo Eduardo de la Barra fue encuestado en tres de sus doce cursos (equivalente al 41% de la muestra), mientras que en los demás liceos existe un solo 4° medio por cada uno de ellos (esto equivale al 59% de la muestra)

4.2 Edad de los encuestados y encuestadas

Las edades de los y las encuestadas de los liceos visitados, van desde los 17 y hasta los 19 o más años de edad. El detalle es el siguiente:

SEXO	EDADES	CANTIDAD	%
Mujeres	17 años	15	19%
	18 años	16	21%
	19 años	4	5%
Hombres	17 años	9	12%
	18 años	23	29%
	19 años	11	14%

La primera mayoría posee 18 años de edad, lo que equivale al 50%, siendo dieciséis mujeres y veintitrés hombres. La segunda mayoría, posee 17 años, lo cual corresponde al 31% de los cursos y consta de quince mujeres y nueve hombres. El tercer grupo posee 19 años de edad, lo que equivale al 19% de los cursos encuestados, constando de cuatro mujeres y once hombres.

4.3 Sexo de los encuestados

La cantidad de mujeres y hombres encuestados son detallados a continuación:

SEXO	CANTIDAD	%
Mujeres	34	42%
Hombres	47	58%

Nota: Las mujeres encuestadas corresponden al 42%, siendo el 58% los hombres.

4.4 Análisis por cada ítem

4.4.1 Liceo Eduardo de la Barra

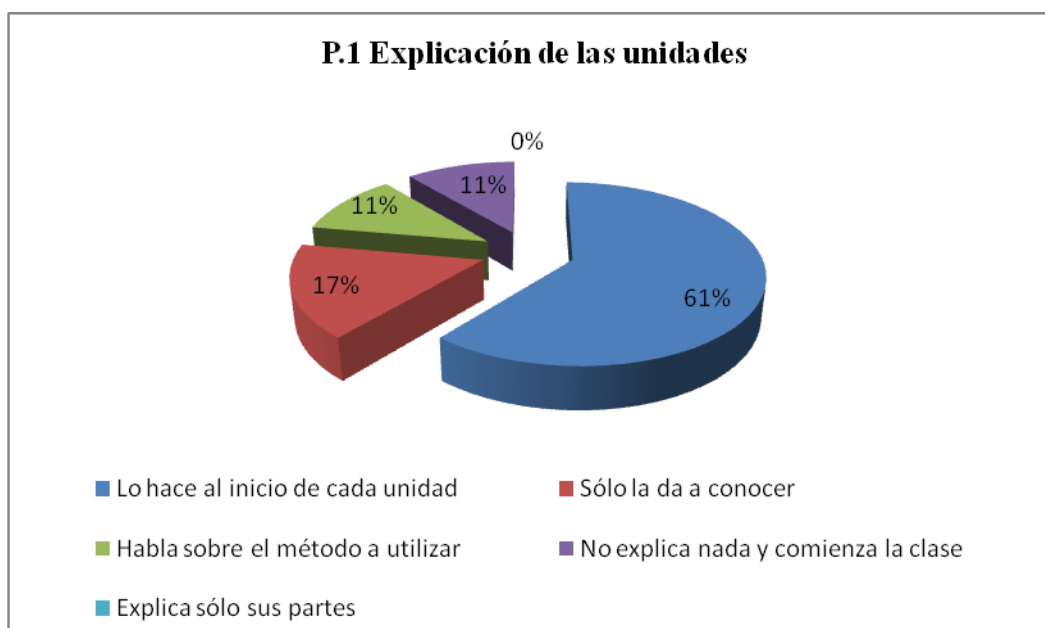
4.4.1.1 Pregunta 1:

1.- Él o la profesora/a de filosofía ¿Da a conocer la asignatura y sus unidades al inicio del año escolar?

	Explicación de las unidades	Número	%
1º Preferencia	Lo hace al inicio de cada unidad	22	61%
2º Preferencia	Sólo la da a conocer	6	17%
3º Preferencia	Habla sobre el método a utilizar	4	11%
4º Preferencia	No explica nada y comienza la clase	4	11%
5º Preferencia	Explica sólo sus partes	0	0%
	Total	36	100%

Un 61% de los alumnos (22 de ellos) señala que el profesor/a explica las unidades al inicio de cada clase. En cambio seis alumnos (17%) indican que solo la da a conocer. Cuatro alumnos en cambio (11%) dicen que solo habla del método que será utilizado. Y por último tan solo cuatro de ellos, el cual representa un 11%, dice que no explicada nada. En cambio la quinta preferencia no tiene opinión, por lo cual no podemos concluir nada.

Gráfico A.1



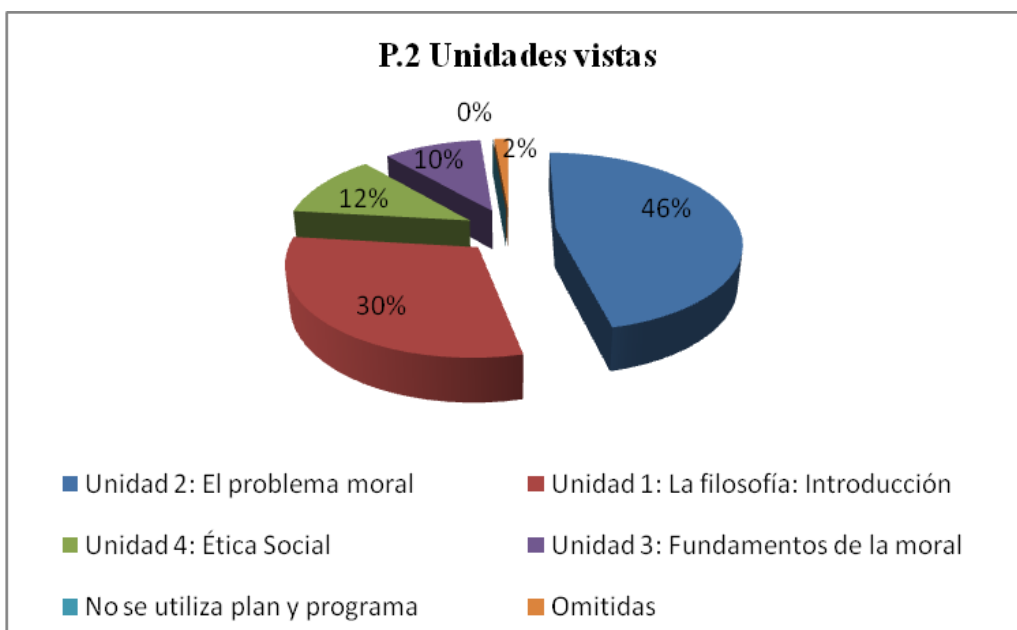
4.4.1.2 Pregunta 2:

2.- De acuerdo a los planes y programas de la asignatura de filosofía ¿cuál de estas unidades ya han visto?

	Unidades vistas	Número	%
1º Preferencia	Unidad 2: El problema moral	32	46%
2º Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	21	30%
3º Preferencia	Unidad 4: Ética social	8	12%
4º Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	7	10%
5º Preferencia	No se utiliza plan y programa	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	1	2%
	Total	69	100%

Esta respuesta permite opinar que el curso ha visto cuatro de las cuatro unidades de la asignatura, equivalente al 98% de las preferencias en total. Se debe aclarar que los alumnos y las alumnas podían dar más de una respuesta y por ello hay consenso las respuestas. Un alumno omitió este ítem (2%). El gráfico aclara un poco más este consenso:

Gráfico A.2



4.4.1.3 Pregunta 3:

3.- Según las unidades vistas hasta ahora ¿Hay alguna que le haya interesado o gustado más?

	Interés por alguna unidad	Número	%
1° Preferencia	Unidad 2: El problema moral	10	29%
2° Preferencia	No me interesa ninguna	9	26%
3° Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	7	20%
4° Preferencia	Unidad 4: Ética social	4	11%
5° Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	1	3%
6° Preferencia	Omitidas	4	11%
	Total	35	100%

La primera mayoría señala que tiene interés por la unidad dos lo que equivale a un 29% de las preferencias. Nueve alumnos señalan que no le interesa ninguna de las unidades (26%). Luego siete alumnos optaron por la unidad uno (20%). En cambio las unidades cuatro y tres en total fueron optadas por cinco alumnos (equivalente al 14%). Finalmente cuatro alumnos omitieron este ítem (11%). El siguiente gráfico es aún más decidor que la anterior tabla:

Gráfico A.3



4.4.1.4 Pregunta 4:

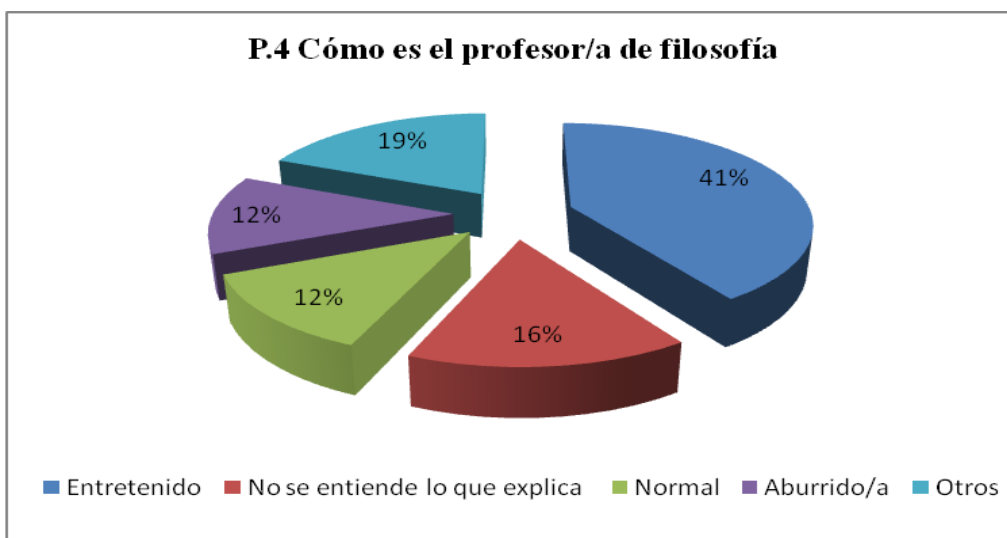
4.- Según las clases cursadas ¿Cómo considera usted a su profesor/a de filosofía?

	Cómo es el profesor/a de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Entretenido	13	41%
2º Preferencia	No se entiende lo que explica	5	16%
3º Preferencia	Normal	4	13%
4º Preferencia	Aburrido/a	4	13%
5º Preferencia	Otros	6	19%
	Total	32	100%

Esta pregunta alude más a un aspecto comunicacional que a un aspecto didáctico del profesor de filosofía. Un 60% sumando la alternativa entretenido con otros, señalan que el profesor/a es entretenido/a, además de quedar demostrado por las opiniones de los alumnos/as. Un 16% indica que no se entiende lo que explica. Por último, hay un empate con las preferencias normales y aburrido/a con un 13%. Sólo 6 alumnos opinan:

- “Excelente, entretenido”
- “Murillo es omnipresente”
- “Tiene su estampa, le da color, saca sus risas a veces”
- “Murillo es la cumbia y es inmortal”
- “Es inmortal, profesor Murillo es la cumbia”

Gráfico A.4



4.4.1.5 Pregunta 5:

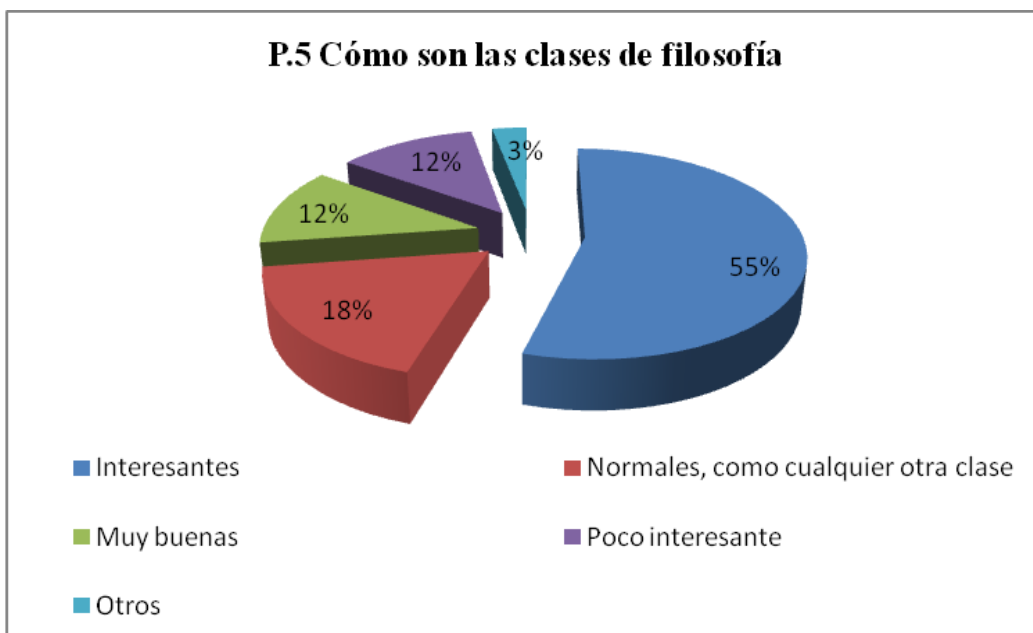
5.- Según la materia vista en clases ¿Cómo considera usted que son las clases de filosofía?

	Cómo son las clases de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Interesantes	18	55%
2º Preferencia	Normales, como cualquier otra clase	6	18%
3º Preferencia	Muy buenas	4	12%
4º Preferencia	Poco interesante	4	12%
5º Preferencia	Otros	1	3%
	Total	33	100%

Aquí se alude a la entrega de las temáticas de la asignatura, sobre todo a la didáctica empleada por el profesor. La gran mayoría apunta a que las clases de filosofía son interesantes (equivalente a un 55% de las preferencias). Solo seis (18%) señala que son normales. En cambio se presenta un empate con las preferencias muy buenas y poco interesantes donde ocho alumnos (24%) optaron por estas opciones. Finalmente, solo un alumno (3%) opina que las clases son:

-“Motivantes”

Gráfico A.5



4.4.1.6 Pregunta 6:

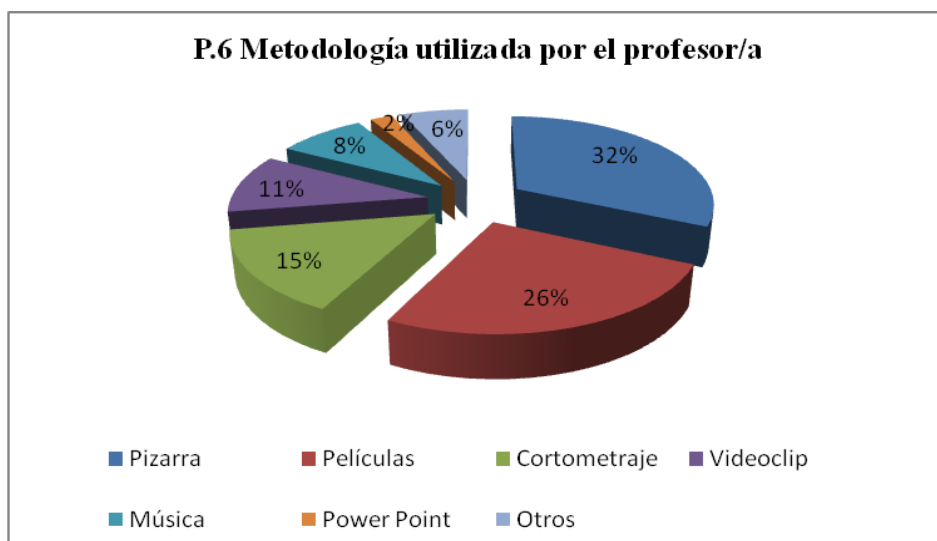
6.- Además de clases orales ¿Qué otra técnica o método didáctico utiliza él o la profesor/a?

	Metodología utilizada por el profesor/a	Número	%
1º Preferencia	Pizarra	15	32%
2º Preferencia	Películas	12	26%
3º Preferencia	Cortometraje	7	15%
4º Preferencia	Videoclip	5	11%
5º Preferencia	Música	4	9%
6º Preferencia	Power Point	1	2%
7º Preferencia	Otros	3	6%
	Total	47	100%

Como podemos observar, el uso de otras técnicas pedagógicas además del clásico “pizarra- clase oral”, ayuda más a reforzar la idea de que el enlace profesor- alumnado es totalmente mejorable. El uso de la pizarra acapara el 32% de las preferencias. El uso de películas tiene un 26% de las preferencias. En cambio, los cortometrajes, videoclip y música se presentan con un 35%. En cambio uso del power point fue opinado por un solo alumno (2%). Finalmente tres alumnos (6%) opinaron:

- “Guías de aprendizaje”
- “Guías de estudio”
- “Guías de complemento”

Gráfico A.6



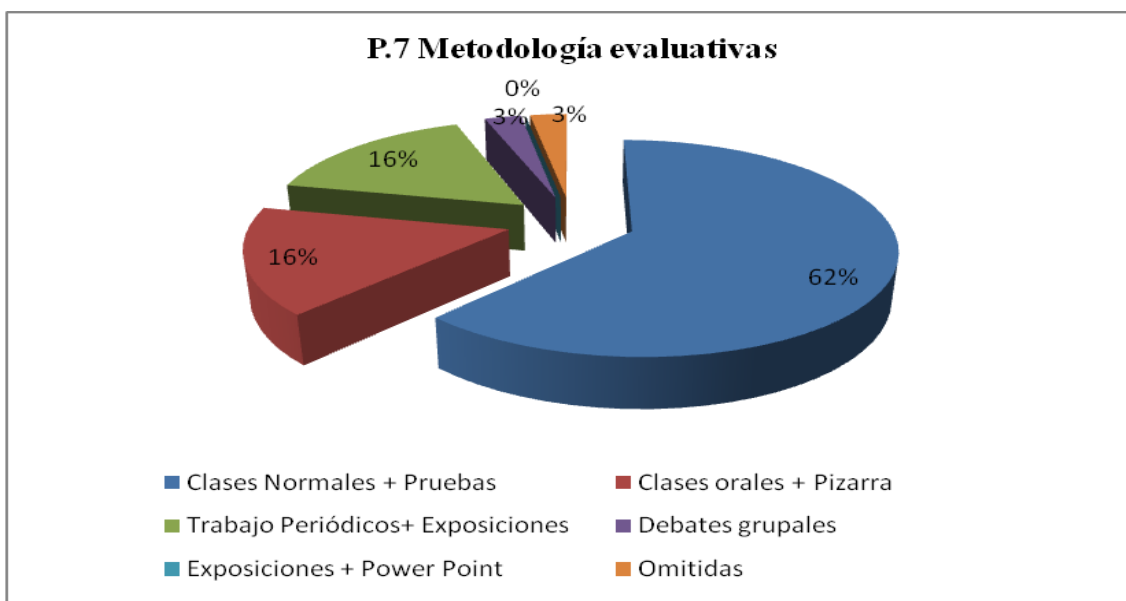
4.4.1.7 Pregunta 7:

7.- Según la forma (s) de evaluación pedagógica del profesor/a ¿Cuáles de las siguientes utiliza?

	Metodología evaluativas	Número	%
1º Preferencia	Clases Normales + Pruebas	23	62%
2º Preferencia	Clases orales + Pizarra	6	16%
3º Preferencia	Trabajo Periódicos+ Exposiciones	6	16%
4º Preferencia	Debates grupales	1	3%
5º Preferencia	Exposiciones + Power Point	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	1	3%
	Total	37	100%

Esta respuesta sigue reforzando la idea del mejoramiento en la entrega de conocimientos por parte del profesor. La preferencia con mayor porcentaje “clases normales más pruebas” aparentemente es el más utilizado por el docente con un 62%, lo cual podría resultar en un retroceso a la hora de utilizar las otras técnicas pedagógicas vistas en el ítem anterior. Se presenta un empate con la 2º y 3º preferencia con un 16%. Un solo alumno (35) señala que se hacen debates grupales. Un solo alumno omitió este ítem (%). A continuación el gráfico de este ítem:

Gráfico A.7



4.4.1.8 Pregunta 8:

8.- Personalmente ¿Cómo cree usted que ha sido su participación en la asignatura de filosofía?

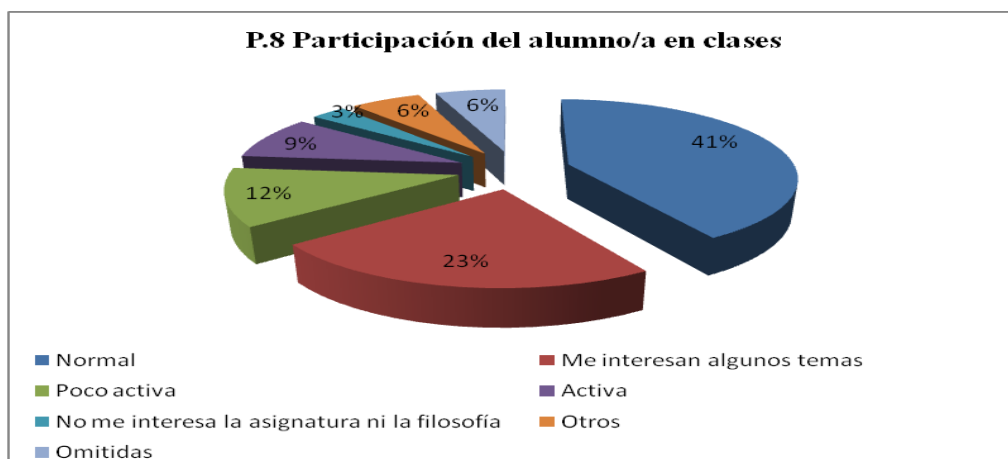
	Participación del alumno/a en clases	Número	%
1º Preferencia	Normal	14	41%
2º Preferencia	Me interesan algunos temas	8	23%
3º Preferencia	Poco activa	4	12%
4º Preferencia	Activa	3	9%
5º Preferencia	No me interesa la asignatura ni la filosofía	1	3%
6º Preferencia	Otros	2	6%
7º Preferencia	Omitidas	2	6%
	Total	34	100%

Esta pregunta alude a la autocrítica del alumnado, en cuanto a su participación en clases. Las dos primeras mayorías dan cuenta de que si mejorase la relación entre lo explicado y a quienes se les explica, los resultados podrían variar bastante, pues se nota buena disposición por parte del alumnado (esto equivale a un 64% de las preferencias). Solo cuatro alumnos se declaran poco activos (12%). Solo tres alumno se declaran activos (9%). Un solo alumno señala que no le interesa la asignatura ni la filosofía (3%). Dos alumnos omitieron esta pregunta (6%). Solo dos alumnos declaran:

- “Nulo interés por la asignatura”
- “Ser humano y sus capacidades, la mente y la naturaleza”
- “El relativismo, la República de Platón”

Veamos el siguiente gráfico:

Gráfico A.8



4.4.1.9 Pregunta 9:

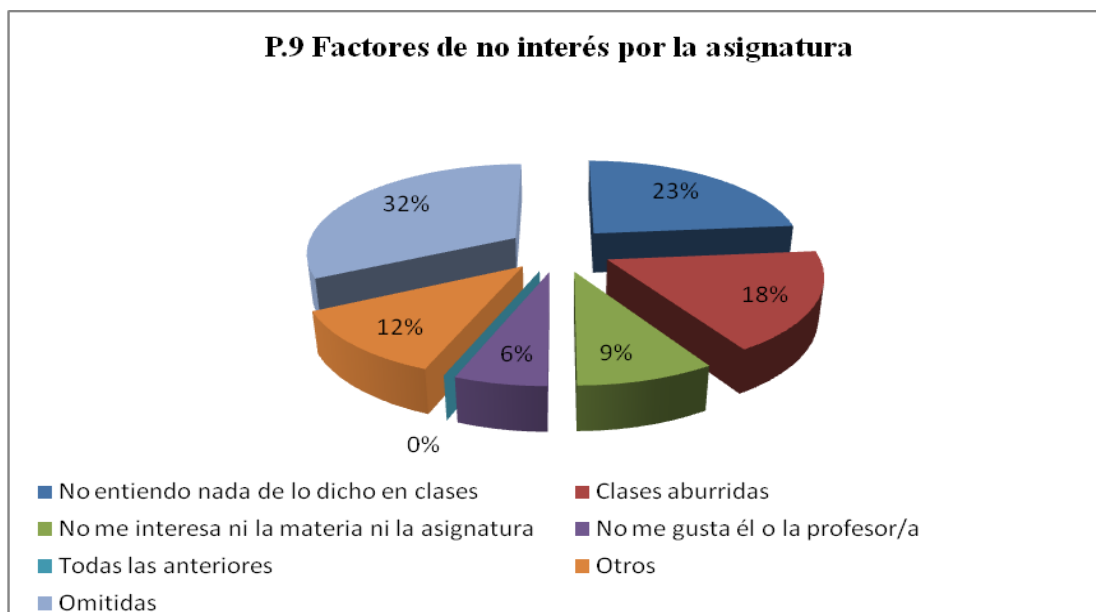
9.- En el caso de que no le interese la filosofía ni la asignatura ¿Qué factor le hace opinar de esa manera?

	Factores de no interés por la asignatura	Número	%
1º Preferencia	No entiendo nada de lo dicho en clases	8	23%
2º Preferencia	Clases aburridas	6	18%
3º Preferencia	No me interesa ni la materia ni la asignatura	3	9%
4º Preferencia	No me gusta él o la profesor/a	2	6%
5º Preferencia	Todas las anteriores	0	0%
6º Preferencia	Otros	4	12%
7º Preferencia	Omitidas	11	32%
	Total	34	100%

En total son diecinueve alumnos que no se sienten parte de la asignatura, lo que equivale al 56% de los encuestados. Esto sin embargo, no es un obstáculo para el normal desarrollo de las clases. Once alumnos omitieron esta pregunta (32%). Y cuatro alumnos (12%) opinaron:

- “Me gusta la filosofía”
- “Falta de interés”
- “Me interesa la clase”
- “Sí, me gusta”

Gráfico A.9



4.4.1.10 Pregunta 10:

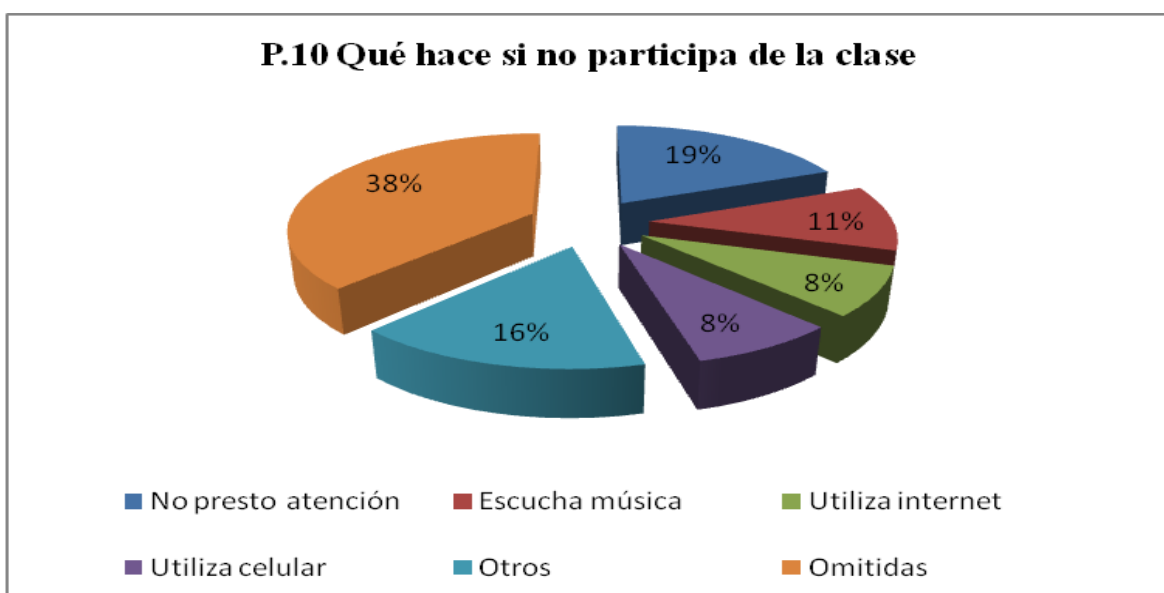
10.- Según la pregunta anterior ¿Qué hace usted si es que no participa o no le interesa la clase?

	Qué hace si no participa de la clase	Número	%
1° Preferencia	No presto atención	7	19%
2° Preferencia	Escucha música	4	11%
3° Preferencia	Utiliza internet	3	8%
4° Preferencia	Utiliza celular	3	8%
5° Preferencia	Otros	6	16%
6° Preferencia	Omitidas	14	38%
	Total	37	100%

El déficit atencional demostrado por el grupo curso se hace notar en esta respuesta. Las cuatro primeras preferencias lo confirman (46% de las preferencias). Un mayor dinamismo del profesor podría mejorar bastante este déficit. Catorce alumnos omitieron la pregunta (38%). Otros (5° preferencia, equivalente al 16%): seis alumnos opinaron lo siguiente:

- “El profe no sabe explicar”.
- “Participo”
- “Sí, participo siempre”
- “Nada”
- “Ninguna de las anteriores”

Gráfico A.10



4.4.1.11 Pregunta 11:

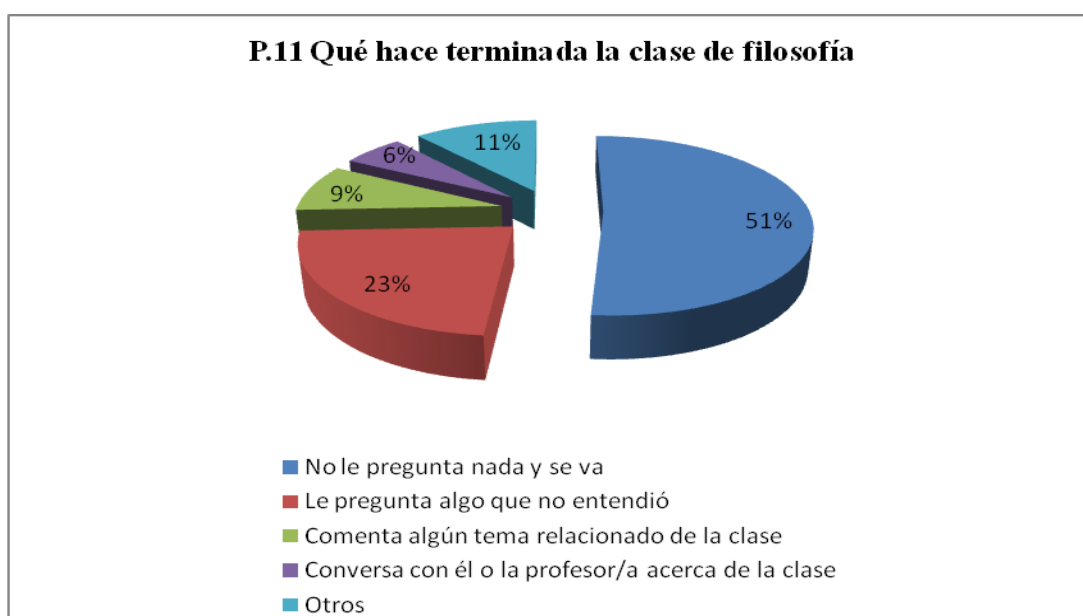
11.- Después de terminada la clase de filosofía, usted

	Qué hace terminada la clase de filosofía	Número	%
1° Preferencia	No le pregunta nada y se va	18	51%
2° Preferencia	Le pregunta algo que no entendió	8	23%
3° Preferencia	Comenta algún tema relacionado de la clase	3	9%
4° Preferencia	Conversa con él o la profesor/a acerca de la clase	2	6%
5° Preferencia	Otros	4	11%
	Total	35	100%

No hay mucho interés por continuar la clase fuera de la hora de clase (51% de las preferencias). La primera mayoría es casi lapidaria, pero no se nota un rechazo a la asignatura. Solo trece alumnos (lo que equivale al 38%) pregunta, comenta y conversa con el profesor/a acerca de la clase y de algún tema no entendido. Por último, cuatros alumnos (11%) opinaron:

- “Haber comentado algo sobre la clase una vez finalizada”
- “Comentamos con los compañeros”
- “A veces comento el contenido pasado con mis compañeros”
- “Comento algún tema relacionado de la clase expuesta con un compañero”
- “Hablamos temas de contingencia”

Gráfico A.11



4.4.1.12 Pregunta 12:

12.- Antes de cada clase de filosofía ¿Qué hace usted?

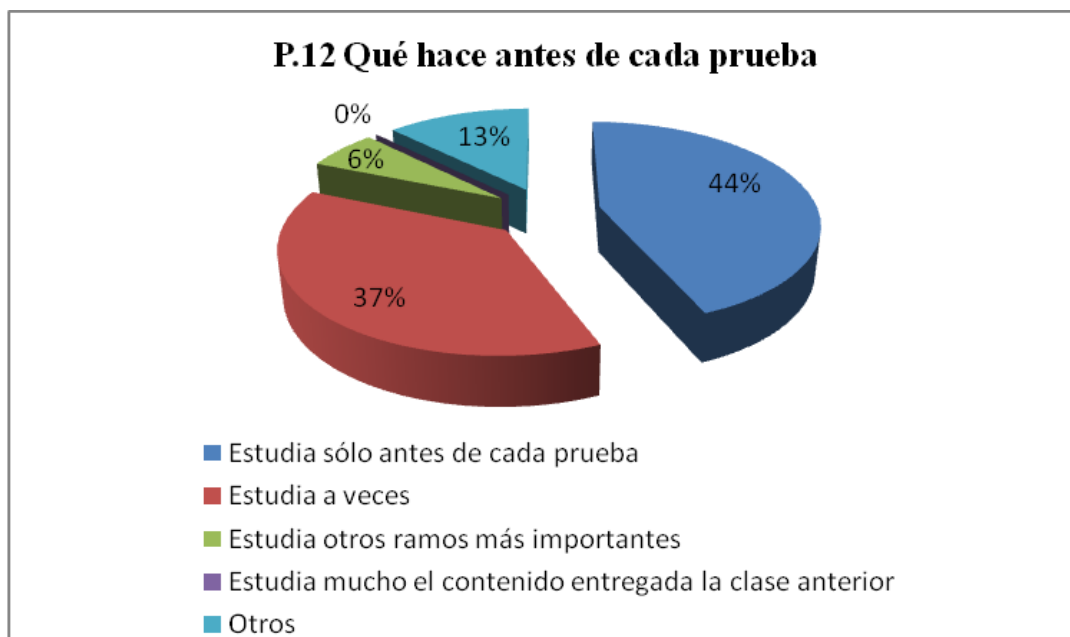
	Qué hace antes de cada prueba	Número	%
1º Preferencia	Estudia sólo antes de cada prueba	14	44%
2º Preferencia	Estudia a veces	12	37%
3º Preferencia	Estudia otros ramos más importantes	2	6%
4º Preferencia	Estudia mucho el contenido entregada la clase anterior	0	0%
5º Preferencia	Otros	4	13%
	Total	32	100%

El resultadismo del alumnado para no reprobado el ramo se ve de manifiesto en este ítem. Se nota la poca motivación incluso para las pruebas de la asignatura (81% entre las dos primeras mayorías). Dos alumnos declaran estudiar para otros ramos (6%). Y solo cuatro (13%) opinan:

- “Les dan guías”
- “A veces leo algo relacionado con la materia”
- “Me como un chocolate”
- “Nada cotidiano, cada vez hago algo diferente, como es natural”

A continuación el siguiente gráfico:

Gráfico A.12



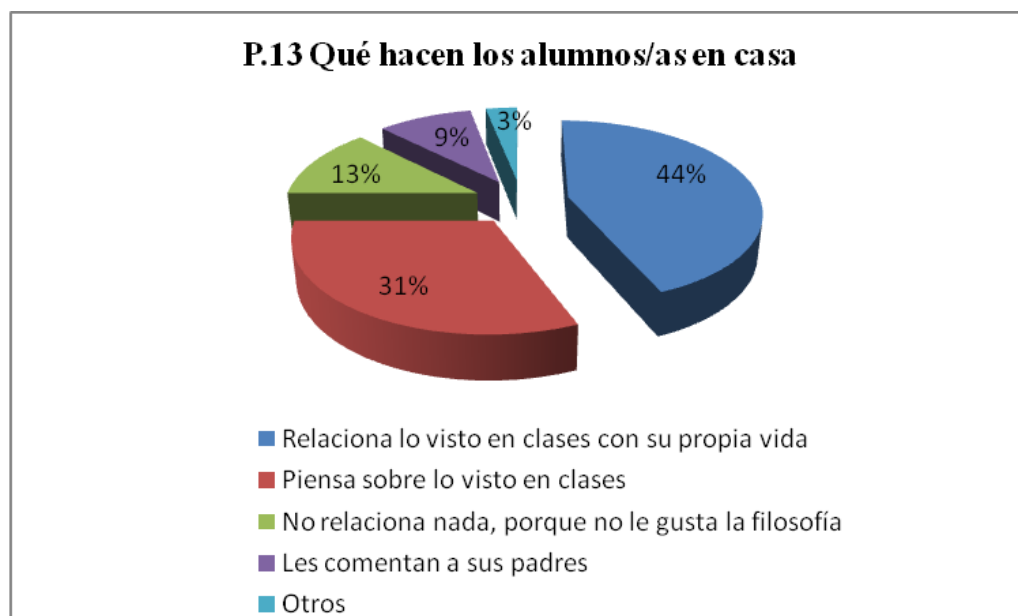
4.4.1.13 Pregunta 13:

13.- Acerca de la asignatura de filosofía, en su casa usted.

	Qué hacen los alumnos/as en casa	Número	%
1º Preferencia	Relaciona lo visto en clases con su propia vida	14	44%
2º Preferencia	Piensa sobre lo visto en clases	10	31%
3º Preferencia	No relaciona nada, porque no le gusta la filosofía	4	13%
4º Preferencia	Les comentan a sus padres	3	9%
5º Preferencia	Otros	1	3%
	Total	32	100%

A pesar de la recurrencia en los ítems anteriores, aún hay cosas que el alumnado relaciona con su vida privada. Las dos primeras mayorías dan cuenta de ello (75% de las preferencias). La tercera mayoría responde no relacionar nada, porque no le agrada la filosofía (13% de las preferencias). Tres alumnos reconocen haber comentado la clase en su hogar (9%). Y solo uno opina:

-“Trato de poner en práctica algunos contenidos vistos”

Gráfico A.13

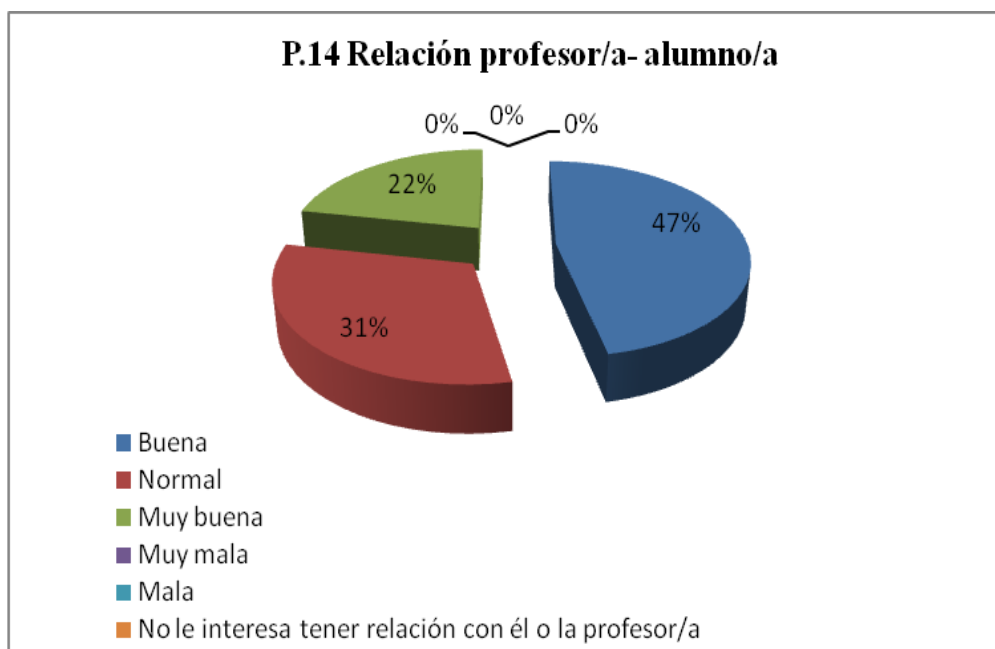
4.4.1.14 Pregunta 14:

14.- En lo que respecta a relaciones personales ¿Cómo cree que es la relación con su profesor/a de filosofía?

	Relación profesor/a- alumno/a	Número	%
1° Preferencia	Buena	15	47%
2° Preferencia	Normal	10	31%
3° Preferencia	Muy buena	7	22%
4° Preferencia	Muy mala	0	0%
5° Preferencia	Mala	0	0%
6° Preferencia	No le interesa tener relación con él o la profesor/a	0	0%
	Total	32	100%

Como podemos apreciar, no hay ningún tipo de rechazo hacia la persona del profesor. Nos encontramos con un curso respetuoso, donde la relación alumnado –profesor es entre normal y buena (78% si sumamos las dos primeras mayorías), lo cual da pie para que la recuperación por el interés en la asignatura tan solo sea de índole didáctico y comunicacional. Siete alumnos opinaron que la relación con su profesor es muy buena (22%). A continuación el gráfico de este ítem:

Gráfico A.14



4.4.1.15 Pregunta 15:

15.- Según la asignatura, la materia y él o la profesor/a ¿Qué cosas sugiere usted como alumno/a?

	Sugerencia para una mejor metodología	Número	%
1º Preferencia	Clases más dinámicas	18	42%
2º Preferencia	Utilizar otros métodos	11	26%
3º Preferencia	No me interesa cambiar nada	7	16%
4º Preferencia	Mejorar relación profesor/a- grupo curso	3	7%
5º Preferencia	Otros	4	9%
	Total	43	100%

Las dos primeras mayorías confirman más la teoría del mejoramiento didáctico del docente (68% de las preferencias). Por una parte, se pide un mayor uso de otras didácticas y de un mayor dinamismo, y por otra parte se nota que el grupo curso tiene una abierta disposición a colaborar en un ámbito de respeto con su profesor. Solo siete alumnos (16%) no quieren cambiar nada. En cambio, hay tres alumnos que sugieren una mejora entre la relación profesor-curso (%). Solo cuatro alumnos opinan (9%):

-“Que nada ha de cambiarse”

-“Las clases está bien, son entretenidas, interesantes y claras”

-“Me gustaría que las clases, nos mostraran más documentales, más películas, etc.”

-“Me gustaría ver más documentales o películas que hagan entender mejor las cosas”

-“Estamos súper bien así, me gusta su forma de enseñar y manejar la materia”

Gráfico A.15

4.4.2 Liceo Pedro Montt

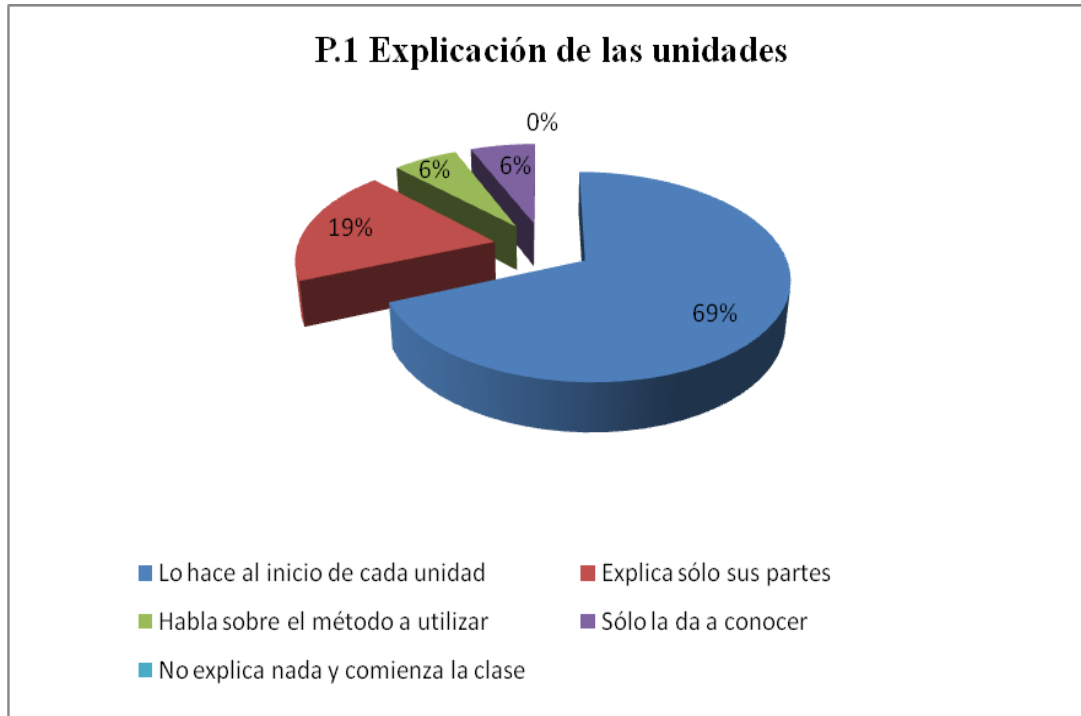
4.4.2.1 Pregunta 1:

1.- Él o la profesora/a de filosofía ¿Da a conocer la asignatura y sus unidades al inicio del año escolar?

	Explicación de las unidades	Número	%
1° Preferencia	Lo hace al inicio de cada unidad	11	69%
2° Preferencia	Explica sólo sus partes	3	19%
3° Preferencia	Habla sobre el método a utilizar	1	6%
4° Preferencia	Sólo la da a conocer	1	6%
5° Preferencia	No explica nada y comienza la clase	0	0%
	Total	16	100%

En este curso, catorce alumnos y alumnas reconocen que el profesor da a conocer las partes de las unidades al principio de cada una de ellas (esto equivale a un 88%). Un solo alumno reconoce que el profesor solo da a conocer cada unidad (6%), y uno solo opina que explica incluso el método que va a utilizar (6%)

Gráfico B.1



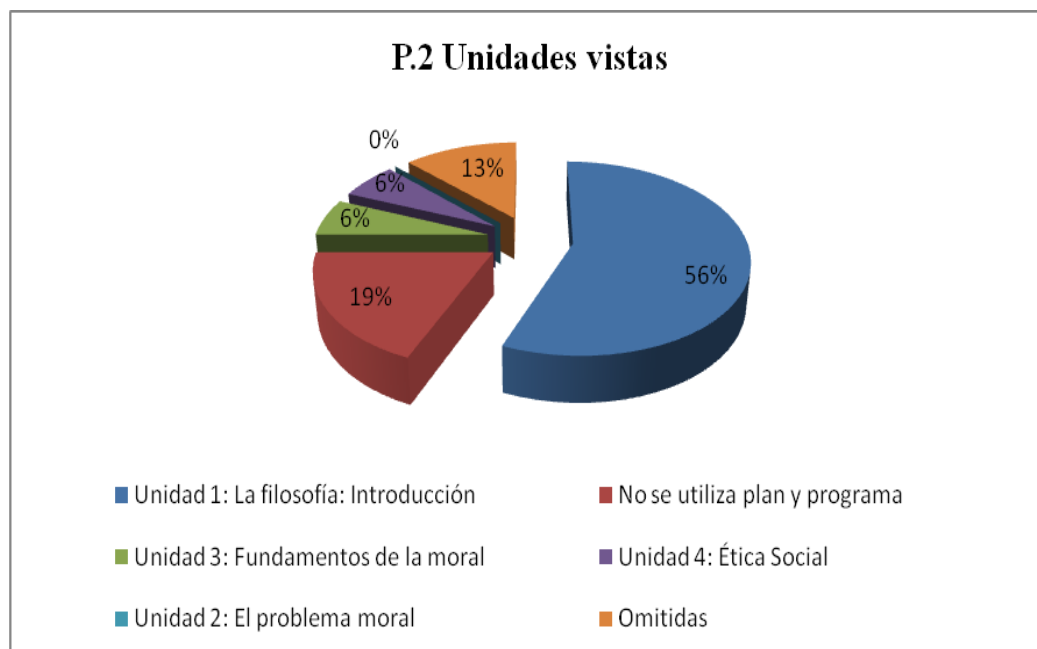
4.4.2.2 Pregunta 2:

2.- De acuerdo a los planes y programas de la asignatura de filosofía ¿cuál de estas unidades ya han visto?

	Unidades vistas	Número	%
1º Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	9	56%
2º Preferencia	No se utiliza plan y programa	3	19%
3º Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	1	6%
4º Preferencia	Unidad 4: Ética social	1	6%
5º Preferencia	Unidad 2: El problema moral	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	2	13%
	Total	16	100%

Entre la primera y la tercera mayoría (diez alumnos) hay consenso en que el profesor ha trabajado la primera y la tercera unidad (equivalente a un 62% de las respuestas). Hay tres personas que opinan que no se utiliza el plan y programa (19%), pero suponemos que se confundieron a la hora de responder, pues dicha opinión choca con la de sus compañeros. Un alumno opina que se ha visto la unidad 3 (6%). Solo un alumno opina que han visto la cuarta unidad (6%). Dos alumnos omitieron este ítem (2%)

Gráfico B.2



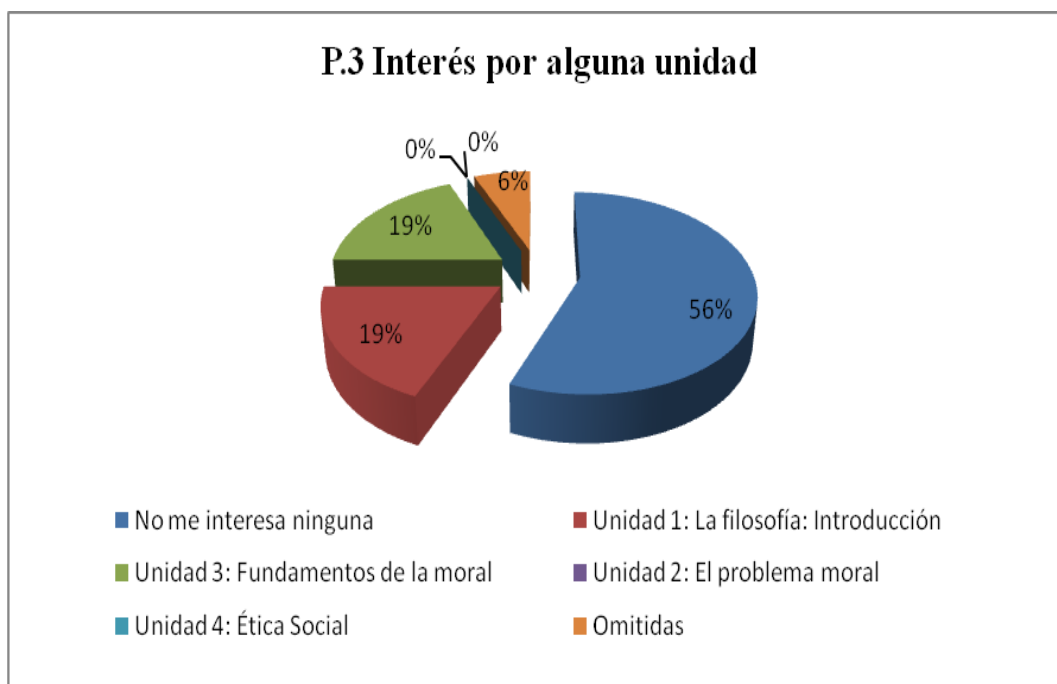
4.4.2.3 Pregunta 3:

3.- Según las unidades vistas hasta ahora ¿Hay alguna que le haya interesado o gustado más?

	Interés por alguna unidad	Número	%
1º Preferencia	No me interesa ninguna	9	56%
2º Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	3	19%
3º Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	3	19%
4º Preferencia	Unidad 2: El problema moral	0	0%
5º Preferencia	Unidad 4: Ética social	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	16	100%

El nulo interés de nueve alumnos del curso se traduce en un 56% de las preferencias. El otro 38% o seis alumnos, se decanta entre la unidad 1 y la unidad 3. Hay un alumno que omitió este ítem (6%)

Gráfico B.3



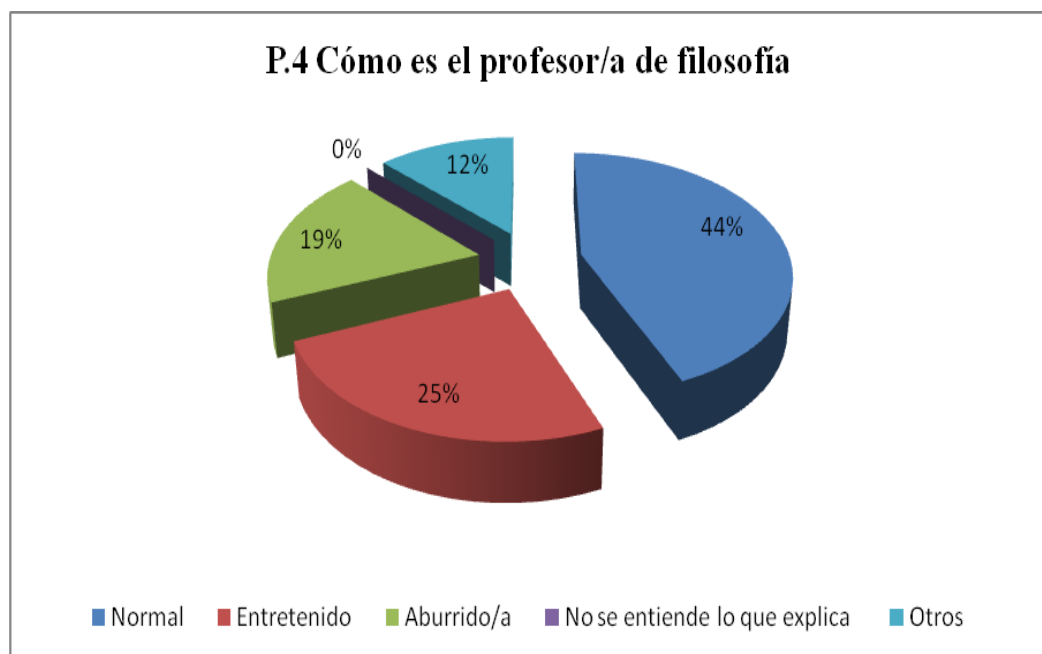
4.4.2.4 Pregunta 4:

4.- Según las clases cursadas ¿Cómo considera usted a su profesor/a de filosofía?

	Cómo es el profesor/a de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Normal	7	44%
2º Preferencia	Entretenido	4	25%
3º Preferencia	Aburrido/a	3	19%
4º Preferencia	No se entiende lo que explica	0	0%
5º Preferencia	Otros	2	12%
	Total	16	100%

Siete alumnos opinan que el profesor es normal (44% de las preferencias). Cuatro opinan que es entretenido (25% de las opiniones). Mientras que tres alumnos opinan que el profesor es alguien aburrido (19%). Otros (6ª preferencia, equivalente al 13%): hay dos alumnos que opinaron:

- “Gay”
- “Se cree el gracioso”

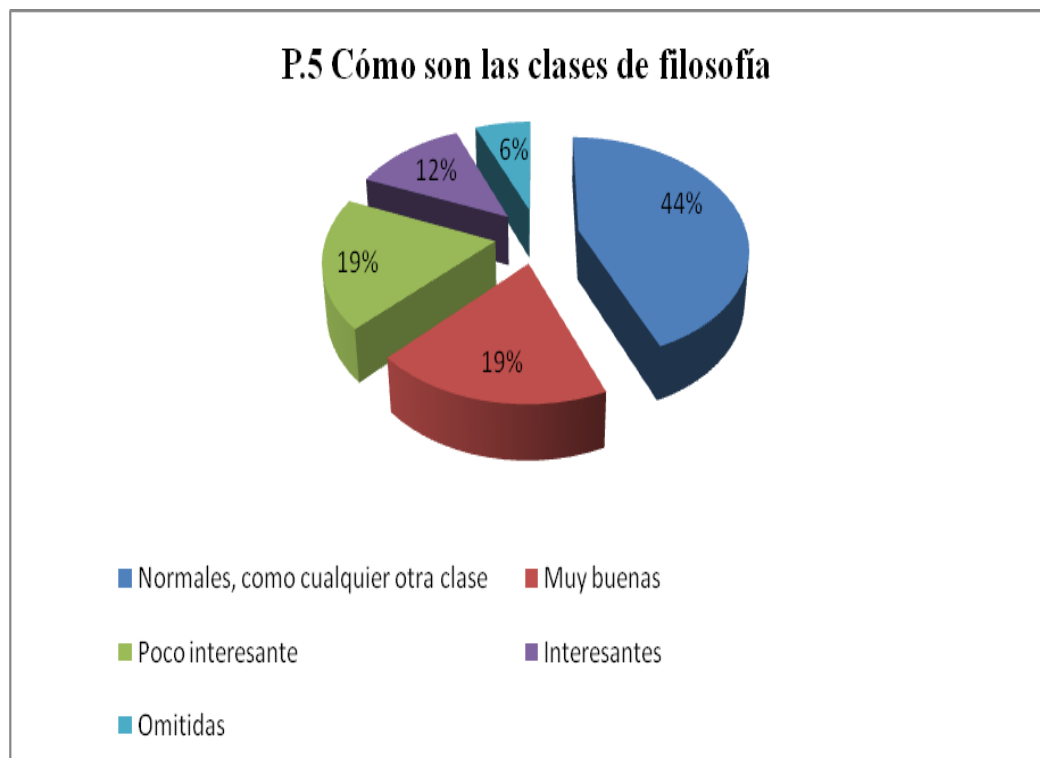
Gráfico B.4

4.4.2.5 Pregunta 5:

5.- Según la materia vista en clases ¿Cómo considera usted que son las clases de filosofía?

	Cómo son las clases de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Normales, como cualquier otra clase	7	44%
2º Preferencia	Muy buenas	3	19%
3º Preferencia	Poco interesantes	3	19%
4º Preferencia	Interesantes	2	12%
5º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	16	100%

Siete alumnos del curso opinan que las clases dictadas son normales (siete alumnos equivalentes al 44%). Cinco alumnos del curso opinan que son muy buenas e interesantes (sumadas arrojan el 32% de las preferencias). Finalmente, tres alumnos opinan que las clases son “poco interesantes” (19%). Un solo alumno omitió este ítem (6%)

Gráfico B.5

4.4.2.6 Pregunta 6:

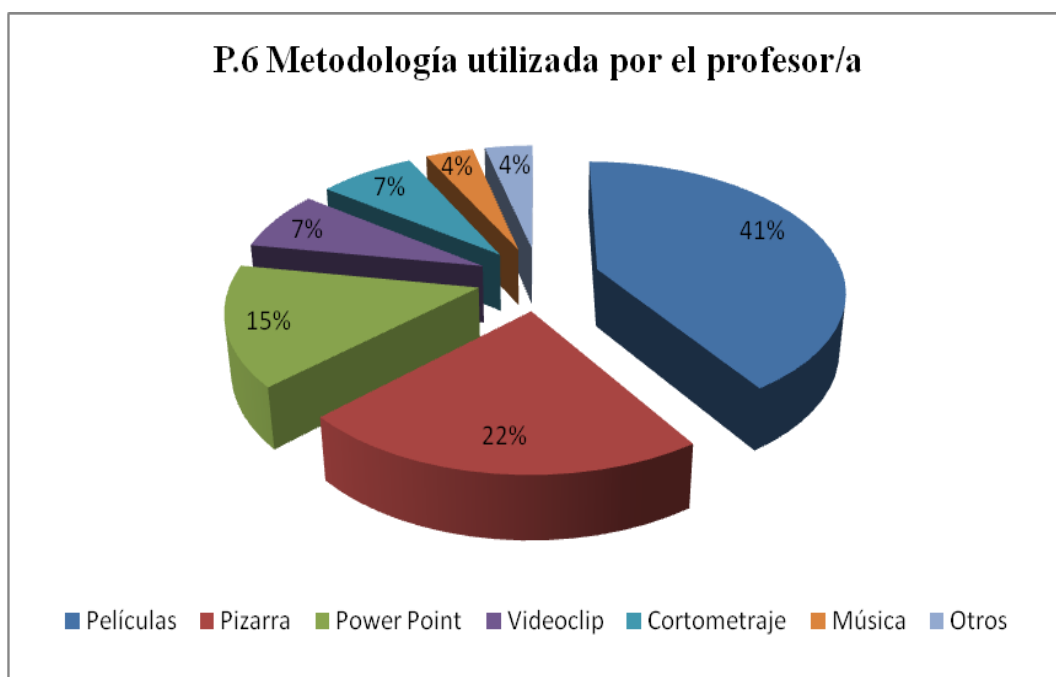
6.- Además de clases orales ¿Qué otra técnica o método didáctico utiliza él o la profesor/a?

	Metodología utilizada por el profesor/a	Número	%
1º Preferencia	Películas	11	41%
2º Preferencia	Pizarra	6	22%
3º Preferencia	Power Point	4	15%
4º Preferencia	Videoclip	2	7%
5º Preferencia	Cortometraje	2	7%
6º Preferencia	Música	1	4%
7º Preferencia	Otros	1	4%
	Total	27	100%

La mayoría de las respuestas dan cuenta que el profesor se decanta por las películas (once alumnos, 41%). Seis alumnos opinan que también usa la pizarra (22%). Cuatro también opinan que usa el sistema “power point” (15%). Solo dos opinan que usa videoclips para enseñar (7%). Dos alumnos opinan que usa cortometrajes (7%), y solo uno opina que el profesor ha usado algo de música para enseñar (4%). Otros (7ª preferencia, equivalente al 4%): un alumno opinó lo siguiente:

-“Mapas conceptuales”

Gráfico B.6



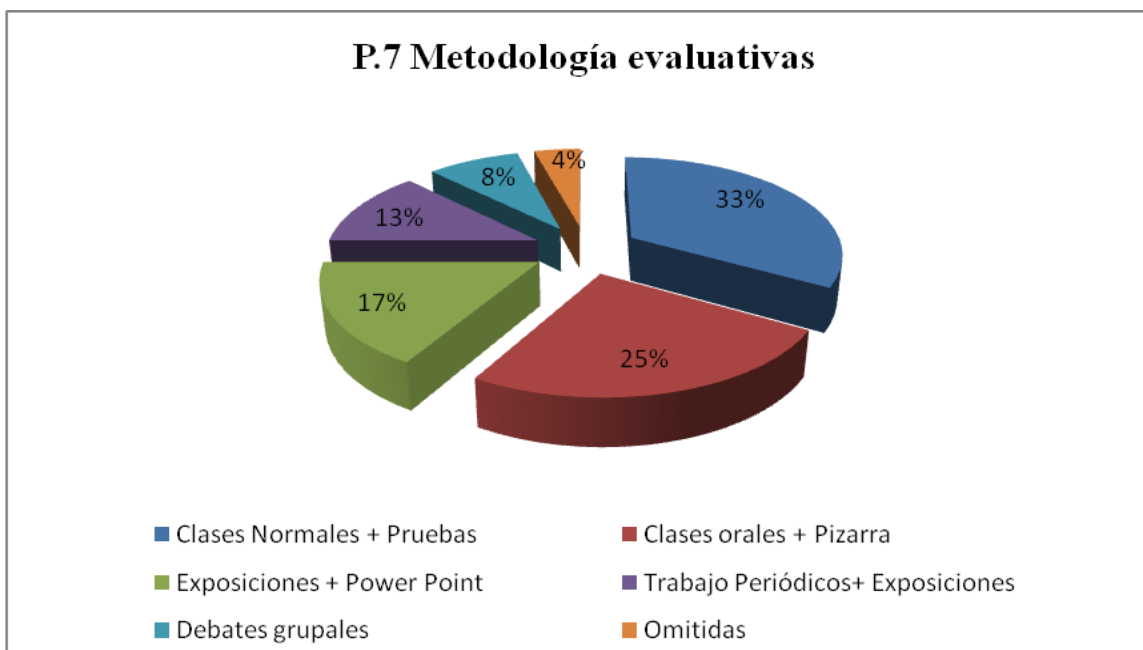
4.4.2.7 Pregunta 7:

7.- Según la forma (s) de evaluación pedagógica del profesor/a ¿Cuáles de las siguientes utiliza?

	Metodología evaluativas	Número	%
1º Preferencia	Clases Normales + Pruebas	8	33%
2º Preferencia	Clases orales + Pizarra	6	25%
3º Preferencia	Exposiciones + Power Point	4	17%
4º Preferencia	Trabajo Periódicos+ Exposiciones	3	13%
5º Preferencia	Debates grupales	2	8%
6º Preferencia	Omitidas	1	4%
	Total	24	100%

Las opiniones están algo divididas. El método clásico acapara la primera mayoría compuesta por ocho alumnos (33%). Seis opinan que además de hablar, el profesor también usa la pizarra (25%). Cuatro alumnos opinan que además se utilizan exposiciones apoyados por “power point” (17%). Tres alumnos dicen que se hacen trabajos periódicos más exposiciones (13%). Dos alumnos dicen que se usa el método de debate grupal en la sala de clases (8% de las preferencias). Por último, un alumno omitió este ítem (4%)

Gráfico B.7



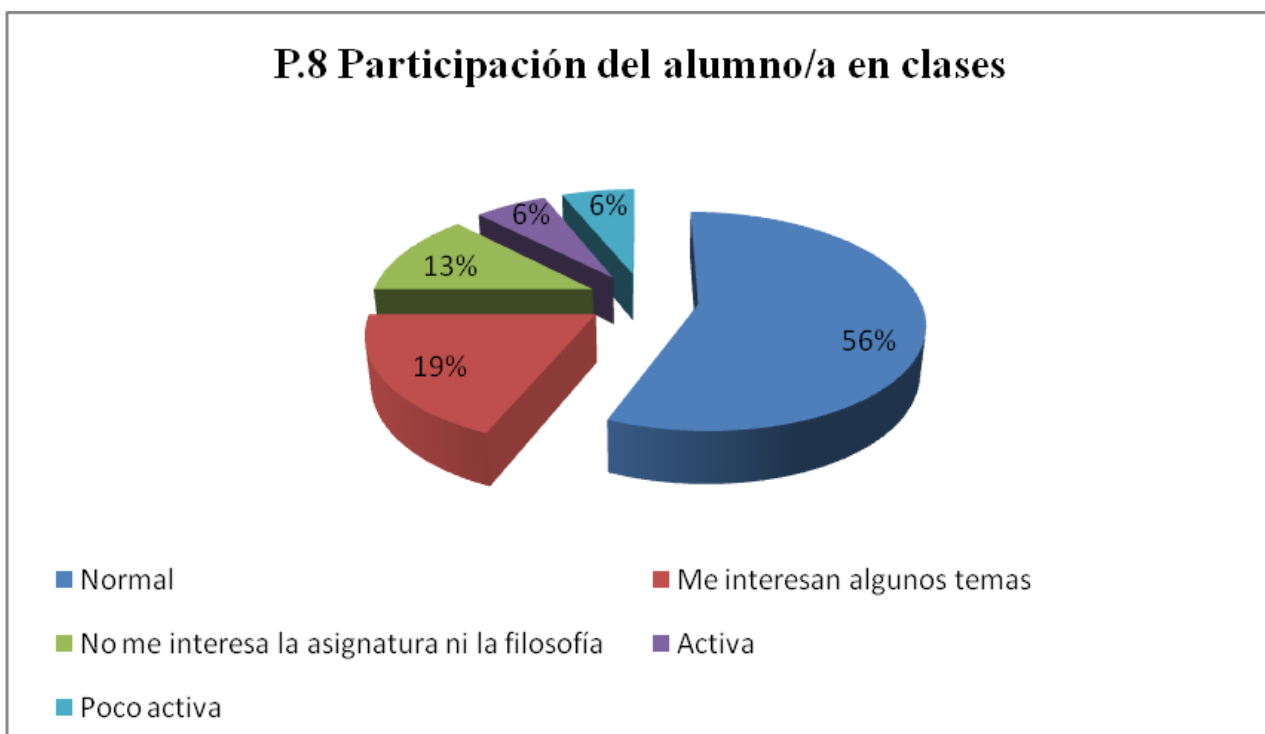
4.4.2.8 Pregunta 8:

8.- Personalmente ¿Cómo cree usted que ha sido su participación en la asignatura de filosofía?

	Participación del alumno/a en clases	Número	%
1º Preferencia	Normal	9	56%
2º Preferencia	Me interesan algunos temas	3	19%
3º Preferencia	No me interesa la asignatura ni la filosofía	2	13%
4º Preferencia	Activa	1	6%
5º Preferencia	Poco activa	1	6%
	Total	16	100%

Nueve alumnos (56%) opinan que su participación es normal. Tres alumnos opinan que les interesan algunos temas (19%). Otros dos alumnos rechazan la asignatura (13%). Un alumno se declara activo (6%) y otro se declara poco activo (6%)

Gráfico B.8



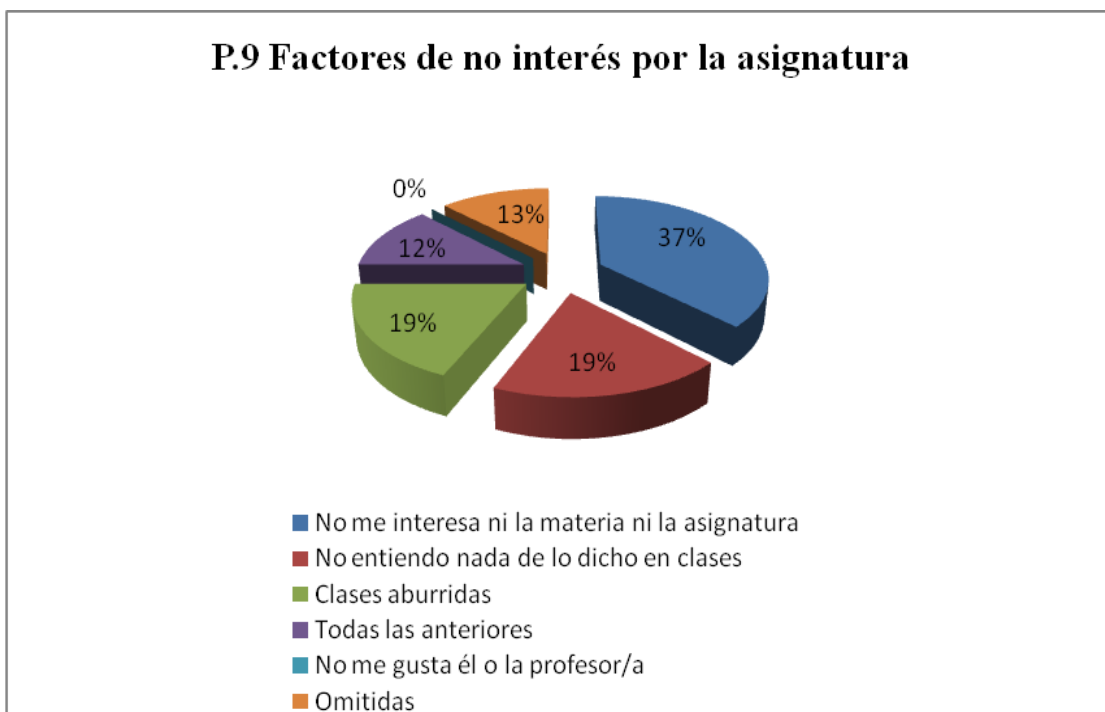
4.4.2.9 Pregunta 9:

9.- En el caso de que no le interese la filosofía ni la asignatura ¿Qué factor le hace opinar de esa manera?

	Factores de no interés por la asignatura	Número	%
1º Preferencia	No me interesa ni la materia ni la asignatura	6	37%
2º Preferencia	No entiendo nada de lo dicho en clases	3	19%
3º Preferencia	Clases aburridas	3	19%
4º Preferencia	Todas las anteriores	2	12%
5º Preferencia	No me gusta él o la profesor/a	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	2	13%
	Total	16	100%

La poca conexión entre la asignatura se hace patente. Seis alumnos opinan que no les interesa la asignatura (38%). Tres alumnos dicen que no entienden lo dicho en clases (19%). Tres alumnos opinan que son aburridas las clases (19%). Dos alumnos opinan que todas las otras alternativas son la causa de su desapego a la asignatura (13%). Dos alumnos omitieron esta pregunta (13%)

Gráfico B.9



4.4.2.10 Pregunta 10:

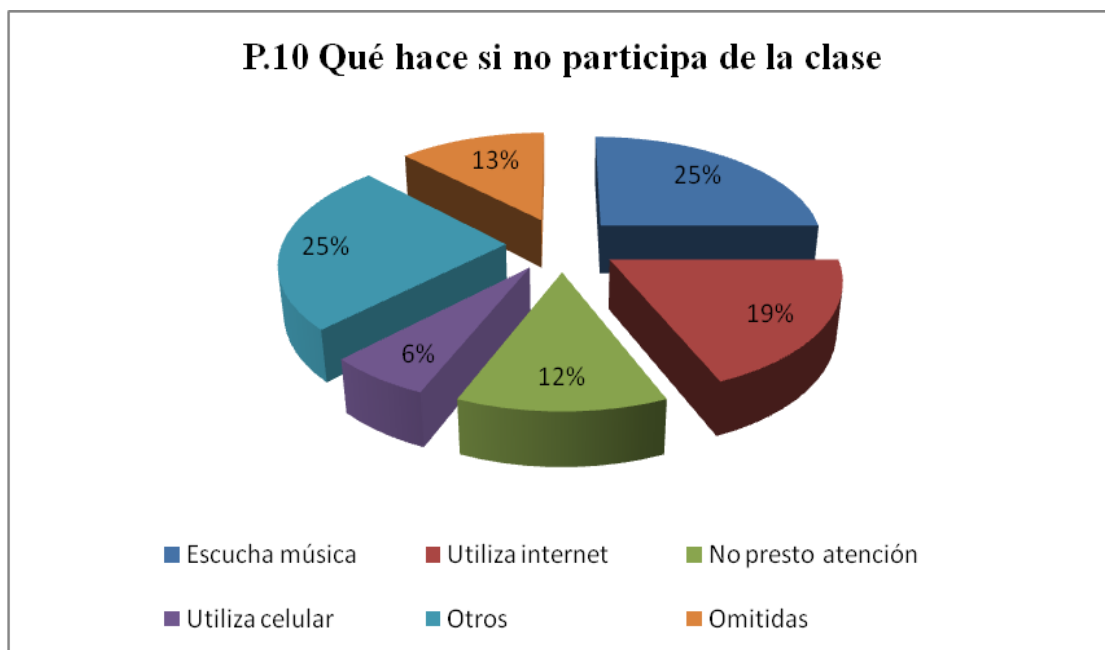
10.- Según la pregunta anterior ¿Qué hace usted si es que no participa o no le interesa la clase?

	Qué hace si no participa de la clase	Número	%
1º Preferencia	Escucha música	4	25%
2º Preferencia	Utiliza internet	3	19%
3º Preferencia	No presto atención	2	12%
4º Preferencia	Utiliza celular	1	6%
5º Preferencia	Otros	4	25%
6º Preferencia	Omitidas	2	13%
	Total	16	100%

El 63% del curso prefiere otras alternativas (música, internet, celular, poca atención) en el caso de que no quieran participar de la clase (diez alumnos en total). Dos alumnos omitieron esta pregunta (13%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 25%): cuatro alumnos opinaron lo siguiente:

- “Pongo atención igual”
- “Trato de entender para no sacarme malas notas”
- “Todas las anteriores”
- “Todas las anteriores”

Gráfico B.10



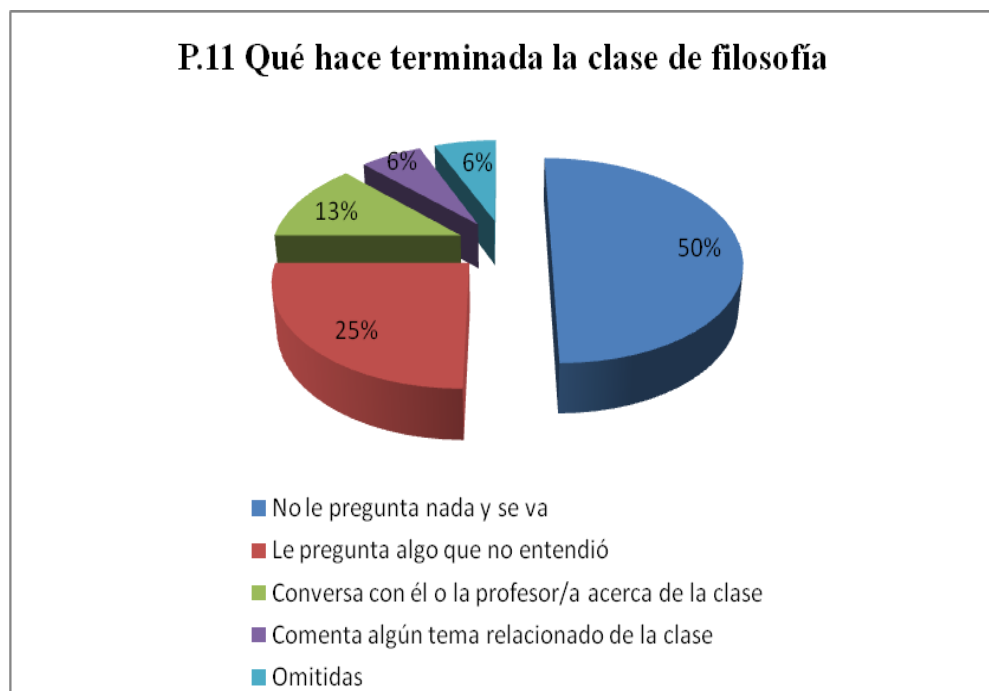
4.4.2.11 Pregunta 11:

11.- Después de terminada la clase de filosofía, usted

	Qué hace terminada la clase de filosofía	Número	%
1° Preferencia	No le pregunta nada y se va	8	50%
2° Preferencia	Le pregunta algo que no entendió	4	25%
3° Preferencia	Conversa con él o la profesor/a acerca de la clase	2	13%
4° Preferencia	Comenta algún tema relacionado de la clase	1	6%
5° Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	16	100%

Ocho alumnos se retiran de la clase así sin más (50%). Seis preguntan sobre la clase o si algo no quedó claro (38% o segunda y tercera mayoría). Solo un alumno declara comentar lo que se ha visto en clases (6%). Un alumno colocó una “X” en el apartado “otros”, pero lo consideramos como una omisión por no responder nada (6%)

Gráfico B.11



4.4.2.12 Pregunta 12:

12.- Antes de cada clase de filosofía ¿Qué hace usted?

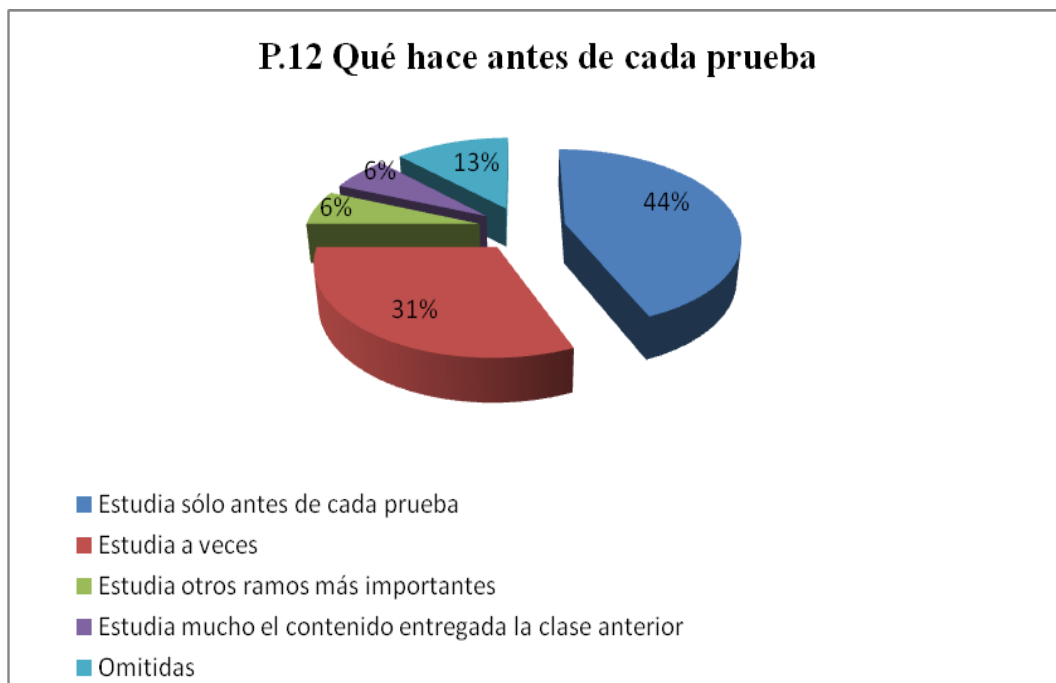
	Qué hace antes de cada prueba	Número	%
1° Preferencia	Estudia a veces	7	44%
2° Preferencia	Estudia sólo antes de cada prueba	5	31%
3° Preferencia	Estudia otros ramos más importantes	1	6%
4° Preferencia	Estudia mucho el contenido entregada la clase anterior	1	6%
5° Preferencia	Otros	2	13%
	Total	16	100%

Se repite la tendencia pragmática a la hora de estudiar para la asignatura. Seis alumnos estudian solo antes de cada prueba (37%). Otros siete alumnos declaran estudiar solo a veces (44%). Un solo alumno reconoce que estudia para otros ramos más importantes (6%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 13%): dos alumnos opinaron lo siguiente:

-“No estudio”

-“No estudio filosofía, solo lo que aprendo en clases”

Gráfico B.12



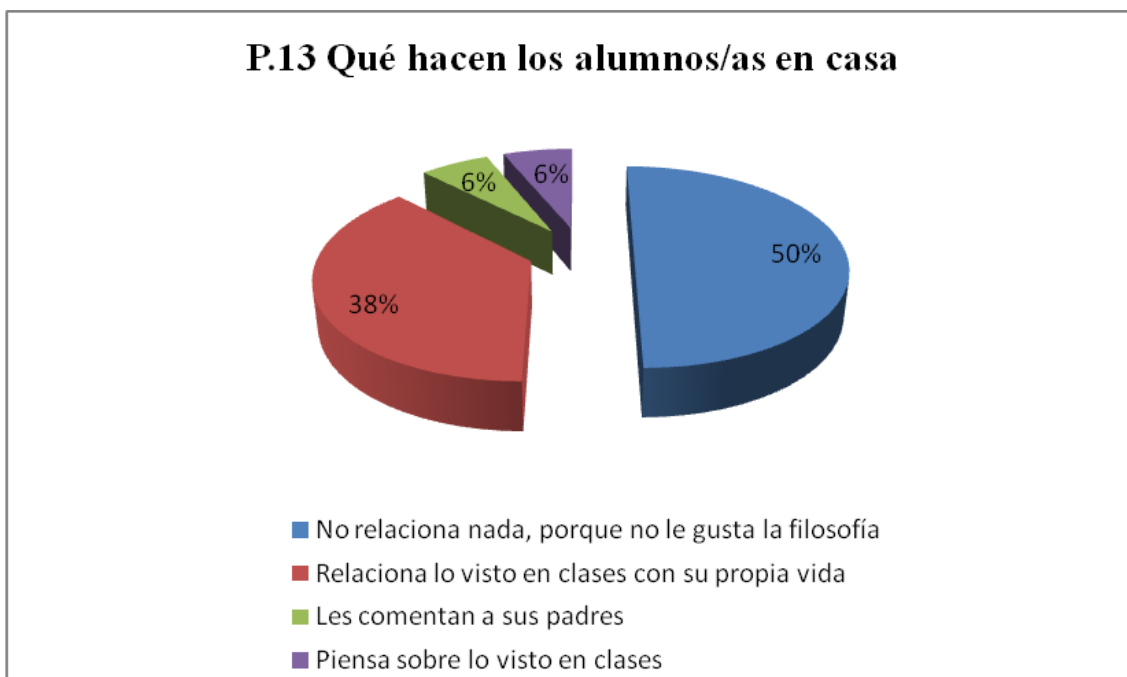
4.4.2.13 Pregunta 13:

13.- Acerca de la asignatura de filosofía, en su casa usted.

	Qué hacen los alumnos/as en casa	Número	%
1° Preferencia	No relaciona nada, porque no le gusta la filosofía	8	50%
2° Preferencia	Relaciona lo visto en clases con su propia vida	6	38%
3° Preferencia	Les comentan a sus padres	1	6%
4° Preferencia	Piensa sobre lo visto en clases	1	6%
	Total	16	100%

Las opiniones en este ítem son divididas. Por un lado la primera mayoría compuesta por ocho alumnos (50%), no muestran gusto por la asignatura. Mientras tanto, si sumamos el resto de mayorías es decir ocho alumnos (50%), se puede ver que al menos el ramo les hace pensar, o relacionar lo visto con sus propias vidas, o comentar lo visto en clases con sus padres.

Gráfico B.13



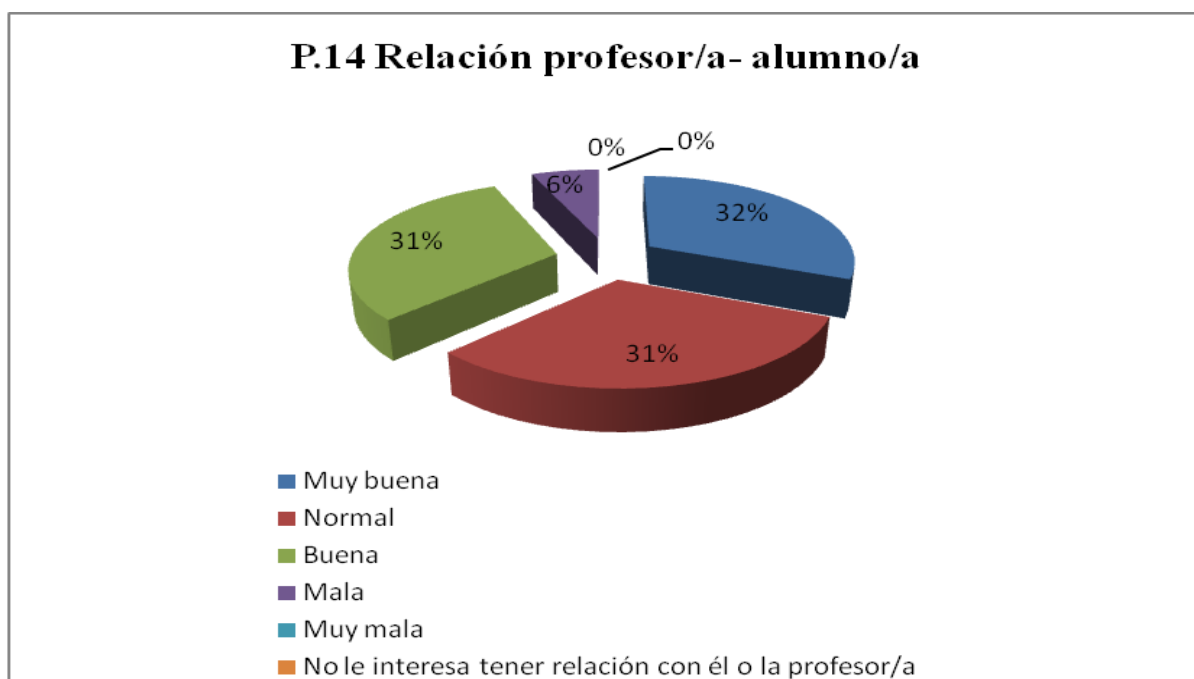
4.4.2.14 Pregunta 14:

14.- En lo que respecta a relaciones personales ¿Cómo cree que es la relación con su profesor/a de filosofía?

	Relación profesor/a- alumno/a	Número	%
1º Preferencia	Muy buena	5	32%
2º Preferencia	Normal	5	31%
3º Preferencia	Buena	5	31%
4º Preferencia	Mala	1	6%
5º Preferencia	Muy mala	0	0%
6º Preferencia	No le interesa tener relación con él o la profesor/a	0	0%
	Total	16	100%

No hay rechazo a la figura del profesor. Si sumamos la primera y la tercera mayoría la relación entre un sector del curso (diez alumnos) es entre buena y muy buena (62%). Otros cinco alumnos opinan que es normal la relación (31%). Solo un alumno opina que la relación con su profesor es mala (6%).

Gráfico B.14

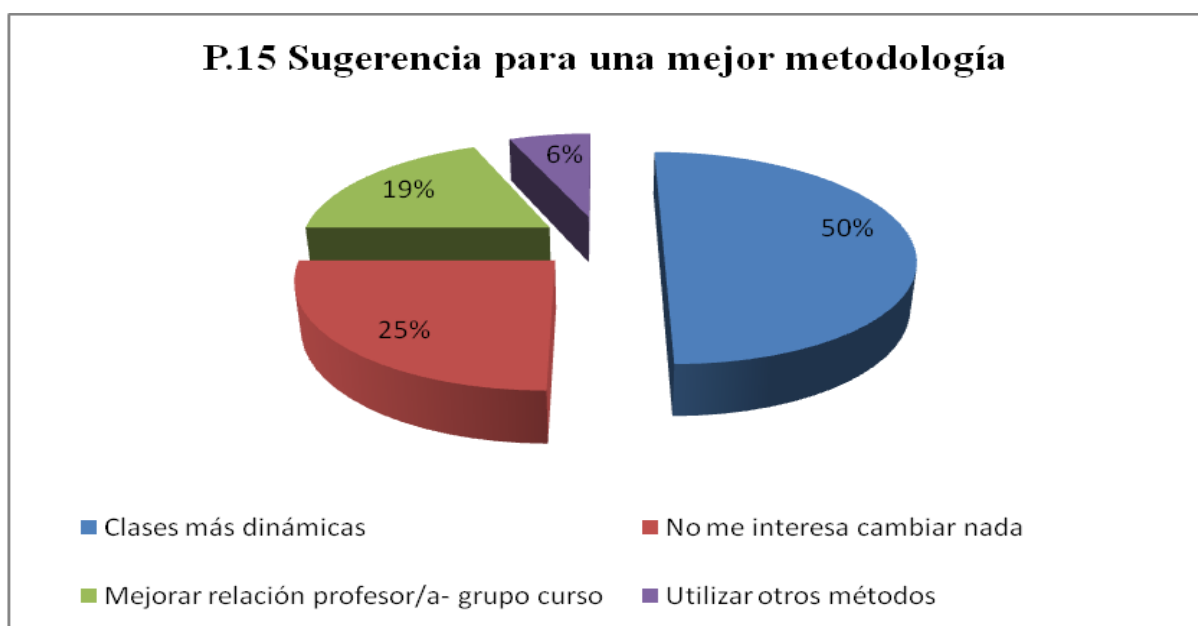


4.4.2.15 Pregunta 15:

15.- Según la asignatura, la materia y él o la profesora/a ¿Qué cosas sugiere usted como alumno/a?

	Sugerencia para una mejor metodología	Número	%
1° Preferencia	Clases más dinámicas	8	50%
2° Preferencia	No me interesa cambiar nada	4	25%
3° Preferencia	Mejorar relación profesor/a- grupo curso	3	19%
4° Preferencia	Utilizar otros métodos	1	6%
	Total	16	100%

La mayor sugerencia es un poco más de dinamismo en las clases (ocho alumnos que equivalen al 50% de las preferencias). La segunda mayor sugerencia es no mejorar nada (cuatro alumnos equivalentes al 25%). La tercera sugerencia es mejorar la relación entre el profesor y su alumnado (tres alumnos, equivalentes al 19%). Un solo alumno sugiere usar otros métodos (6%).

Gráfico B.15

4.4.3 Liceo Matilde Brandau de Ross

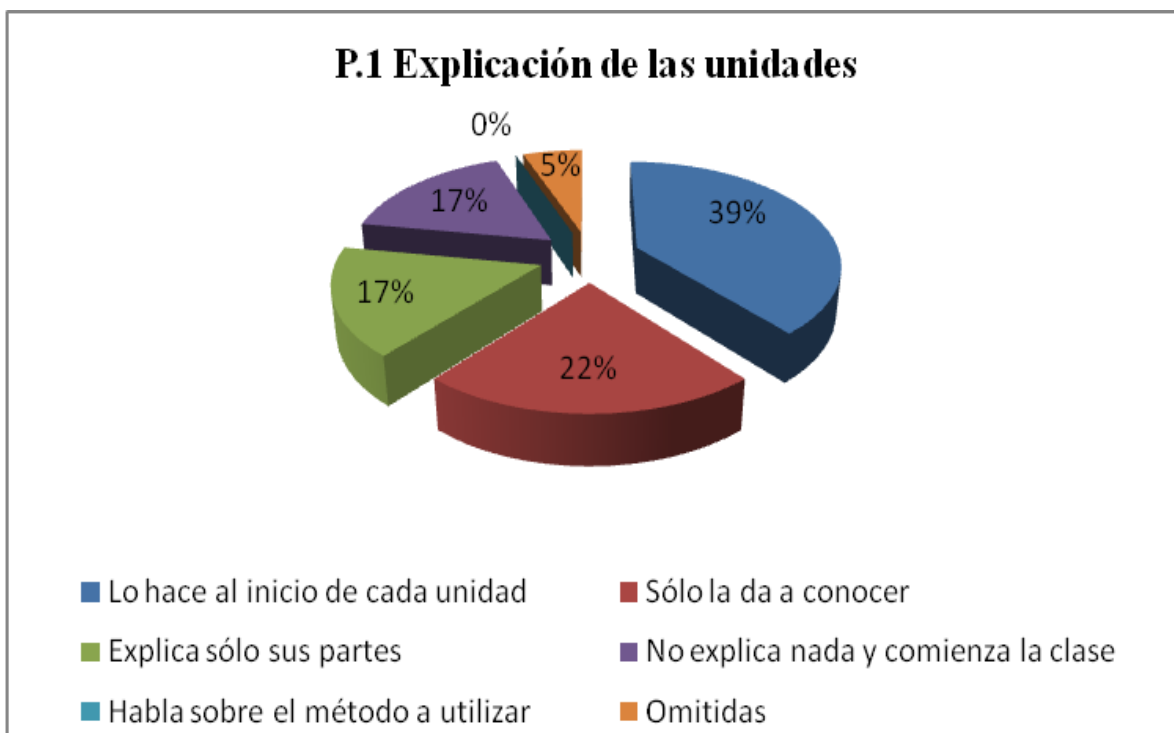
4.4.3.1 Pregunta 1:

1.- Él o la profesor/a de filosofía ¿Da a conocer la asignatura y sus unidades al inicio del año escolar?

	Explicación de las unidades	Número	%
1° Preferencia	Lo hace al inicio de cada unidad	7	39%
2° Preferencia	Sólo la da a conocer	4	22%
3° Preferencia	Explica sólo sus partes	3	17%
4° Preferencia	No explica nada y comienza la clase	3	17%
5° Preferencia	Habla sobre el método a utilizar	0	0%
6° Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

Siete alumnos del curso opinan que la profesora lo hace al inicio de cada unidad (39%). Cuatro alumnos dicen que solo la da a conocer (22%). Tres alumnos opinan que solo explica las partes de la unidad (17%). Tres alumnos opinan que la profesora no explica nada e inicia su clase (17%). Un alumno omitió este ítem (6%).

Gráfico C.1



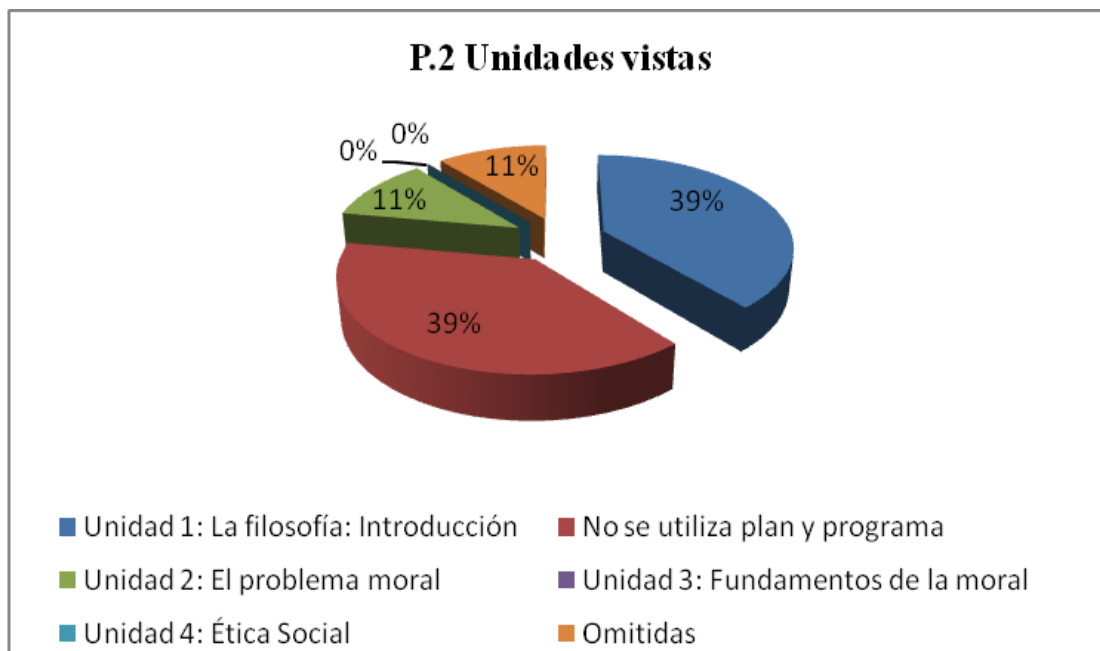
4.4.3.2 Pregunta 2:

2.- De acuerdo a los planes y programas de la asignatura de filosofía ¿cuál de estas unidades ya han visto?

	Unidades vistas	Número	%
1° Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	7	39%
2° Preferencia	No se utiliza plan y programa	7	39%
3° Preferencia	Unidad 2: El problema moral	2	11%
4° Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	0	0%
5° Preferencia	Unidad 4: Ética social	0	0%
6° Preferencia	Omitidas	2	11%
	Total	18	100%

Siete alumnos opinan que han visto la unidad 1 (39%). Dos alumnos opinan que también se ha visto la unidad 2 (11%). Extrañamente siete alumnos dicen que no se utiliza el plan y programa, lo cual contradice las otras mayorías (39%). Dos alumnos omitieron esta pregunta (11%).

Gráfico C.2



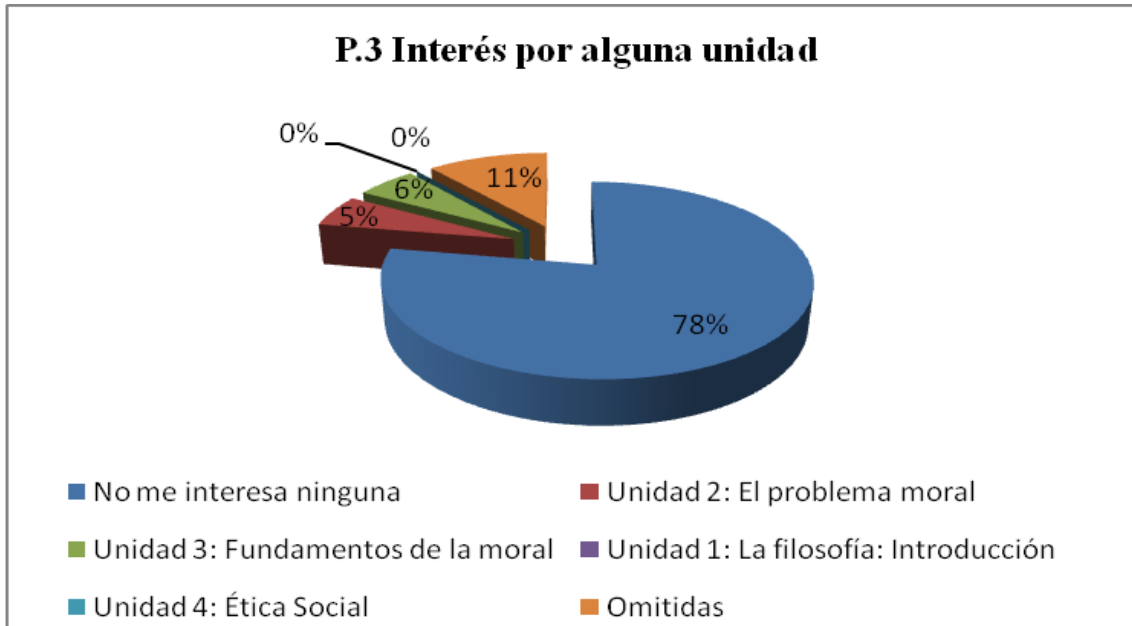
4.4.3.3 Pregunta 3:

3.- Según las unidades vistas hasta ahora ¿Hay alguna que le haya interesado o gustado más?

	Interés por alguna unidad	Número	%
1° Preferencia	No me interesa ninguna	14	78%
2° Preferencia	Unidad 2: El problema moral	1	5%
3° Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	1	6%
4° Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	0	0%
5° Preferencia	Unidad 4: Ética social	0	0%
6° Preferencia	Omitidas	2	11%
	Total	18	100%

La primera mayoría (14 alumnos) opina que no le interesa nada de lo visto en clases, lo cual revela un gran problema (78%). Solo un alumno se interesó por la unidad 2 (6%), y otro por la unidad 3 (6%). Esta preferencia podría ser un error pues el ítem anterior no revela que el curso haya visto la unidad 3. Dos alumnos omitieron esta pregunta (11%)

Gráfico C.3

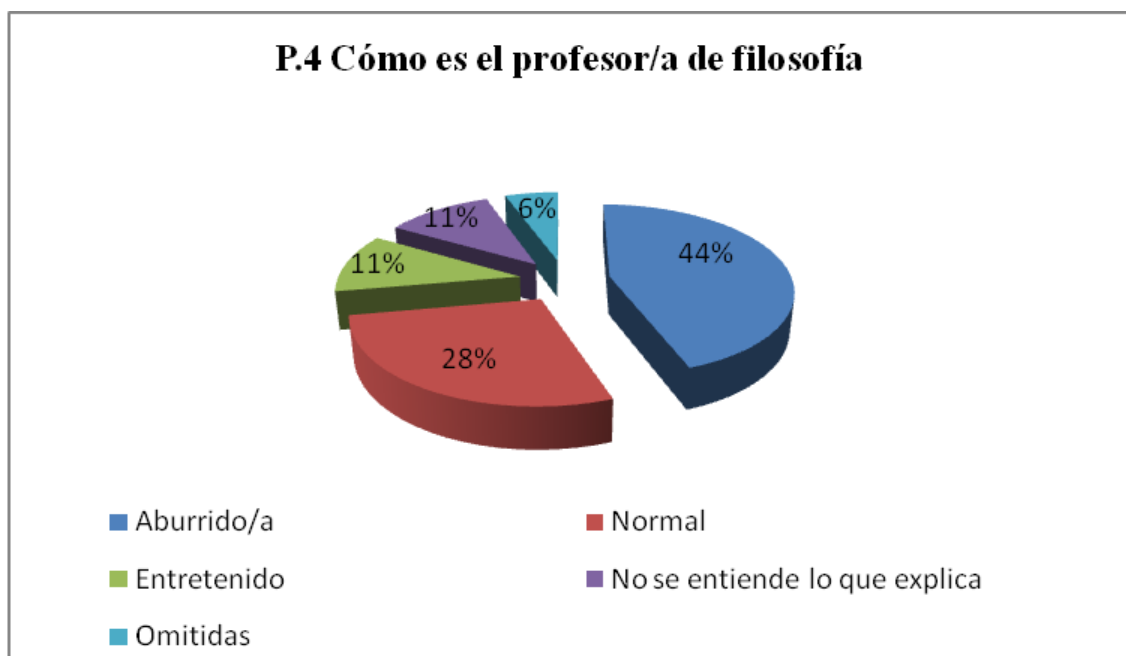


4.4.3.4 Pregunta 4:

4.- Según las clases cursadas ¿Cómo considera usted a su profesor/a de filosofía?

	Cómo es el profesor/a de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Aburrido/a	8	44%
2º Preferencia	Normal	5	28%
3º Preferencia	Entretenido	2	11%
4º Preferencia	No se entiende lo que explica	2	11%
5º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

La primera preferencia de algún modo confirma el bajo interés de un grupo del curso, no solo hacia la asignatura, sino que esto se extiende también a la profesora (8 alumnos equivalentes al 44%). Pero si vemos las otras dos mayorías, 5 alumnos dicen que la profesora es normal (28%), y otros dos opinan que es entretenida (11%). Un solo alumno omitió este ítem (6%). No hay consenso de opinión para este ítem. Esto se nota aún más en la muestra gráfica:

Gráfico C.4

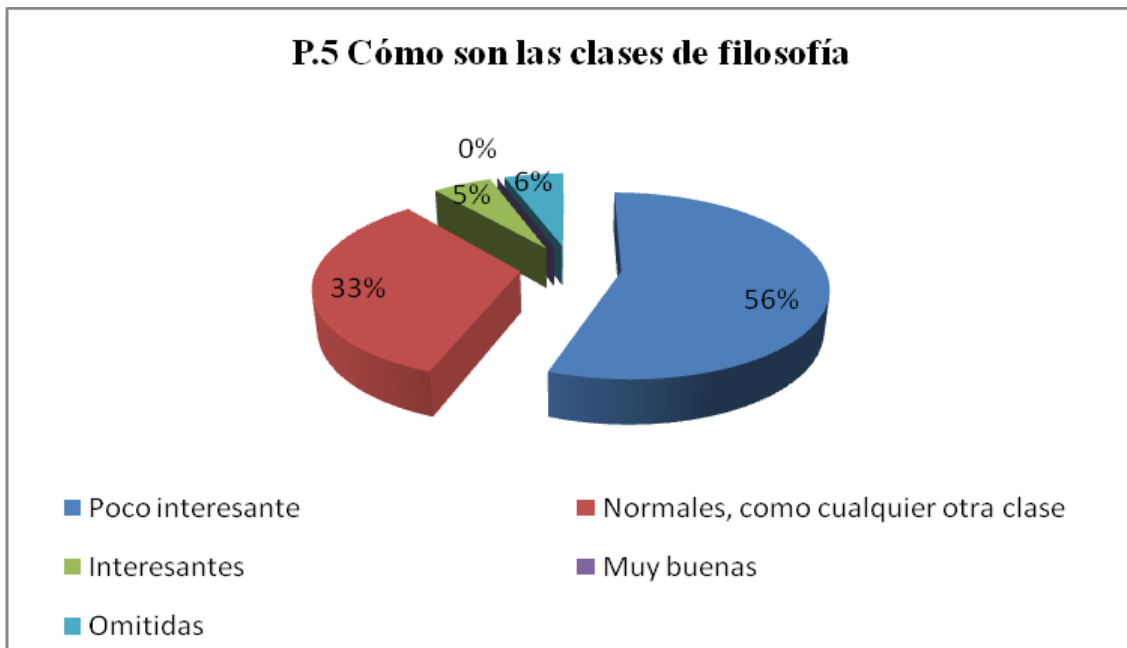
4.4.3.5 Pregunta 5:

5.- Según la materia vista en clases ¿Cómo considera usted que son las clases de filosofía?

	Cómo son las clases de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Poco interesante	10	56%
2º Preferencia	Normales, como cualquier otra clase	6	33%
3º Preferencia	Interesantes	1	5%
4º Preferencia	Muy buenas	0	0%
5º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

En este ítem las opiniones también están algo divididas, pues un grupo de diez alumnos opina que las clases son “poco interesantes” (56%). Otro grupo de seis alumnos opinan que las clases son normales (33%). Solo un alumno opina que estas son interesantes (6%). Un solo alumno omitió el ítem (6%).

Gráfico C.5



4.4.3.6 Pregunta 6:

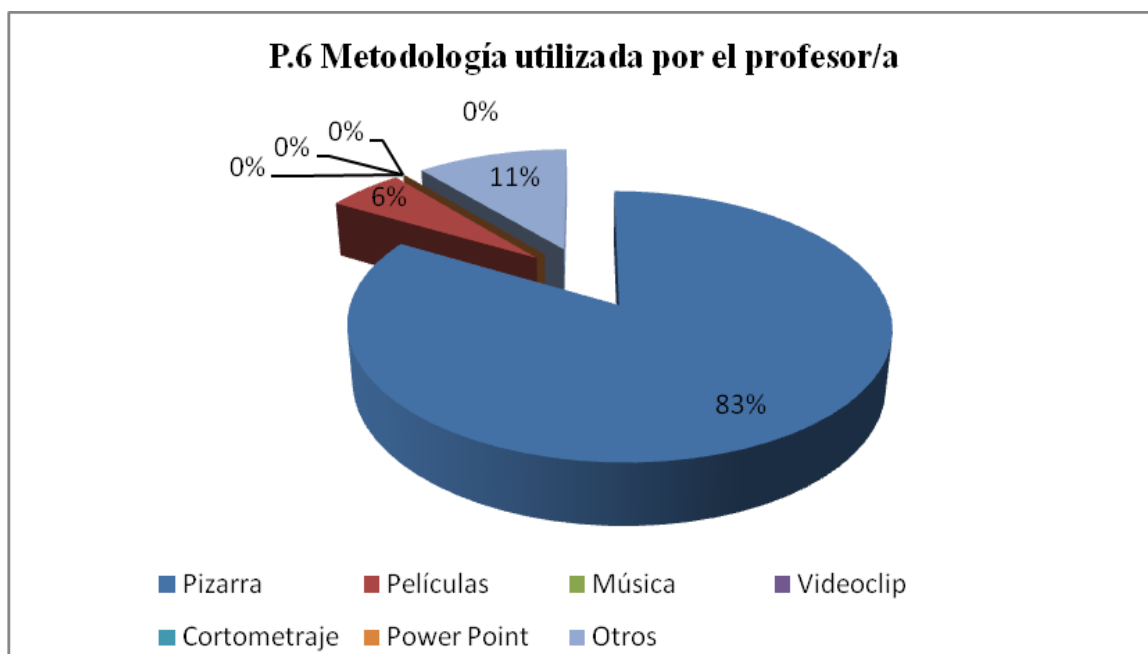
6.- Además de clases orales ¿Qué otra técnica o método didáctico utiliza él o la profesor/a?

	Metodología utilizada por el profesor/a	Número	%
1º Preferencia	Pizarra	15	83%
2º Preferencia	Películas	1	6%
3º Preferencia	Música	0	0%
4º Preferencia	Videoclip	0	0%
5º Preferencia	Cortometraje	0	0%
6º Preferencia	Power Point	0	0%
7º Preferencia	Otros	2	11%
	Total	18	100%

Un solo alumno opina que la profesora ha utilizado alguna película (6%). Pero la inmensa mayoría dice que solo se ocupa la pizarra para hacer la clase (83%). Otros (7ª preferencia equivalente al 11%): dos alumnos opinaron lo siguiente:

- “Trabajo mecánico repetitivo”
- “Fútbol”

Gráfico C.6



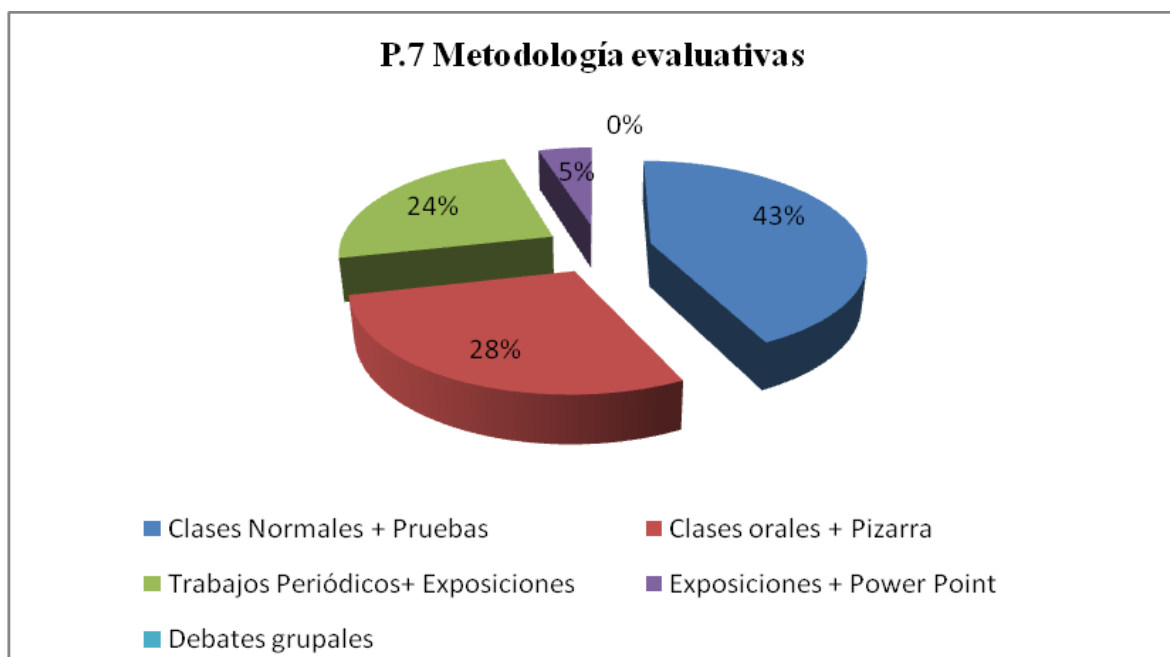
4.4.3.7 Pregunta 7:

7.- Según la forma (s) de evaluación pedagógica del profesor/a ¿Cuáles de las siguientes utiliza?

	Metodología evaluativas	Número	%
1º Preferencia	Clases Normales + Pruebas	9	43%
2º Preferencia	Clases orales + Pizarra	6	28%
3º Preferencia	Trabajos Periódicos+ Exposiciones	5	24%
4º Preferencia	Exposiciones + Power Point	1	5%
5º Preferencia	Debates grupales	0	0%
	Total	21	100%

Las dos primeras mayorías nos dicen que el formato clásico “clase-oral-pizarra-prueba” es el más utilizado por la profesora (72% entre todas). Cinco alumnos dicen que además se hacen exposiciones más trabajos periódicos en clase (24%). Un alumno declara que se ha usado al menos una vez el sistema “power point” (5%).

Gráfico C.7



4.4.3.8 Pregunta 8:

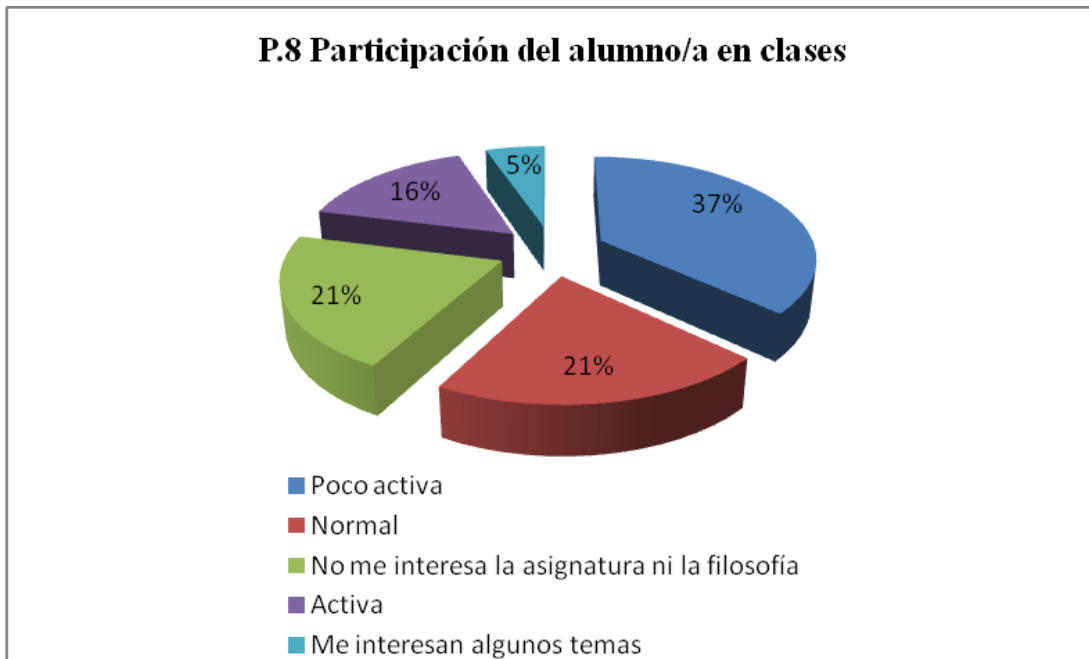
8.- Personalmente ¿Cómo cree usted que ha sido su participación en la asignatura de filosofía?

	Participación del alumno/a en clases	Número	%
1º Preferencia	Poco activa	7	37%
2º Preferencia	Normal	4	21%
3º Preferencia	No me interesa la asignatura ni la filosofía	4	21%
4º Preferencia	Activa	3	16%
5º Preferencia	Me interesan algunos temas	1	5%
	Total	19	100%

La primera mayoría o siete alumnos opinan que su participación es poco activa (37%). La segunda mayoría opina que su participación es normal (cuatro alumnos equivalentes al 21%). También hay cuatro alumnos que no les interesa la filosofía ni como asignatura ni como disciplina (21%). Hay otro grupo de tres alumnos que declara ser activo (16%). Y hay al menos un alumno que afirma interesarse por algún tema (5%). Un alumno opinó lo siguiente:

-“Participo solo por la nota”.

Gráfico C.8



4.4.3.9 Pregunta 9:

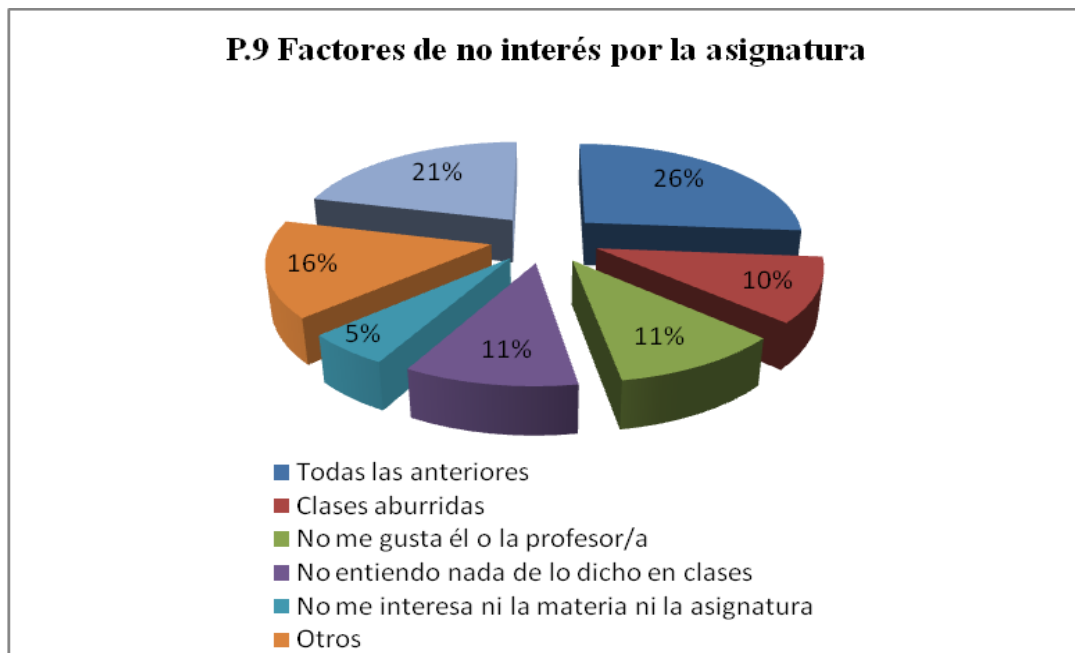
9.- En el caso de que no le interese la filosofía ni la asignatura ¿Qué factor le hace opinar de esa manera?

	Factores de no interés por la asignatura	Número	%
1º Preferencia	Todas las anteriores	5	26%
2º Preferencia	Clases aburridas	2	10%
3º Preferencia	No me gusta él o la profesor/a	2	11%
4º Preferencia	No entiendo nada de lo dicho en clases	2	11%
5º Preferencia	No me interesa ni la materia ni la asignatura	1	5%
6º Preferencia	Otros	3	16%
7º Preferencia	Omitidas	4	21%
	Total	19	100%

La primera mayoría opina negativamente hacia la clase al decir que las clases son aburridas, que no se entienden, que no hay interés y que no les gusta la profesora (26%). Si a eso le sumamos las otras cuatro mayorías (siete alumnos) tenemos un preocupante 68%. Cuatro alumnos omitieron el ítem (21%). Otros (6ª preferencia equivalente al 16%): tres alumnos opinaron lo siguiente:

- “Tambien entenderia, para no bajar mis notas”
- “Trabajo auto didacta poco eficiente”
- “No me gusta la profesora ni la asignatura XD”

Gráfico C.9



4.4.3.10 Pregunta 10:

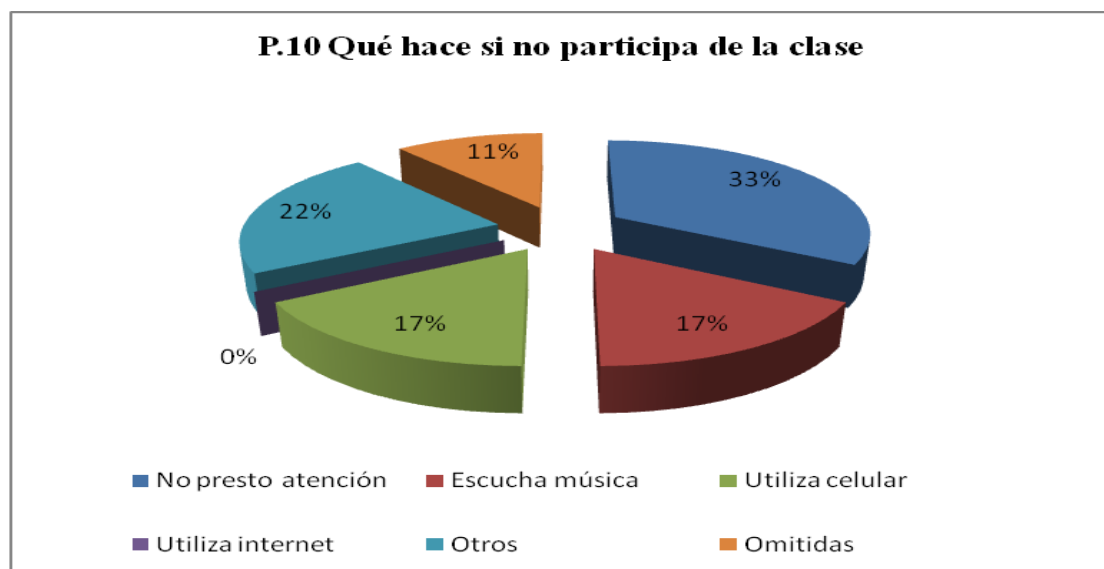
10.- Según la pregunta anterior ¿Qué hace usted si es que no participa o no le interesa la clase?

	Qué hace si no participa de la clase	Número	%
1° Preferencia	No presto atención	6	33%
2° Preferencia	Escucha música	3	17%
3° Preferencia	Utiliza celular	3	17%
4° Preferencia	Utiliza internet	0	0%
5° Preferencia	Otros	5	22%
6° Preferencia	Omitidas	2	11%
	Total	19	100%

Seis alumnos dicen no prestarle atención a la clase de filosofía (33%). Otros seis alumnos escuchan música o juegan con su teléfono celular (34% entre ambas preferencias). Dos alumnos omitieron este ítem (11%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 22%): Cinco alumnos opinaron lo siguiente:

- “Pongo atención igual”
- “Nada de eso”
- “Converso e igual hago el trabajo o lo que sea”
- “Duermo en la clase”
- “Presto atención pero no es mi asignatura preferida”

Gráfico C.10



4.4.3.11 Pregunta 11:

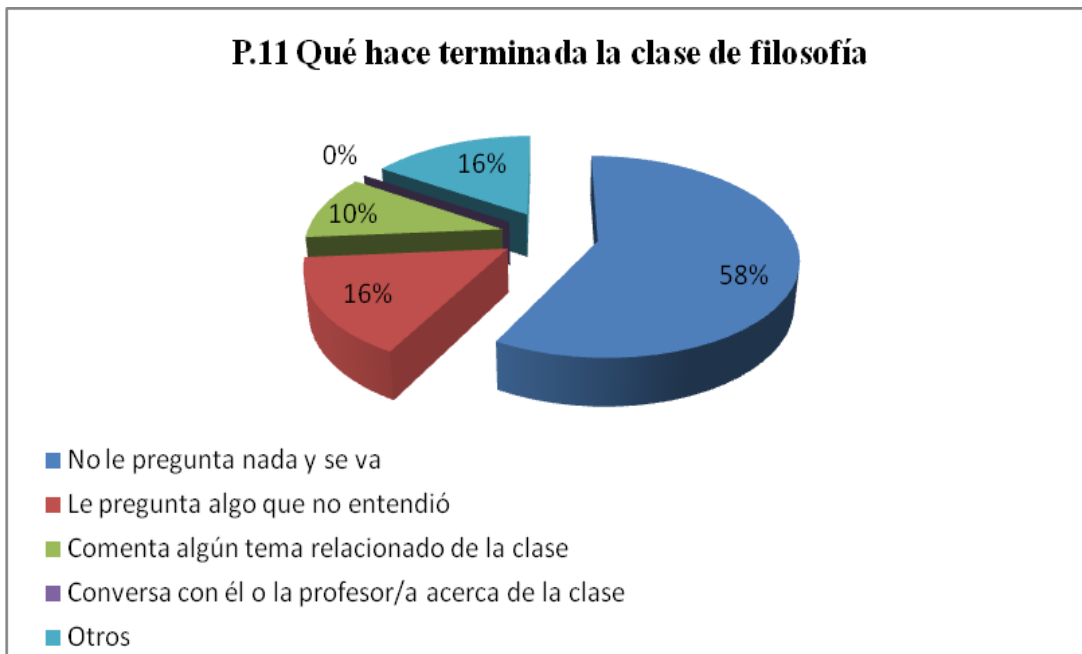
11.- Después de terminada la clase de filosofía, usted

	Qué hace terminada la clase de filosofía	Número	%
1º Preferencia	No le pregunta nada y se va	11	58%
2º Preferencia	Le pregunta algo que no entendió	3	16%
3º Preferencia	Comenta algún tema relacionado de la clase	2	10%
4º Preferencia	Conversa con él o la profesor/a acerca de la clase	0	0%
5º Preferencia	Otros	3	16%
	Total	19	100%

Once alumnos se retiran de la sala una vez terminada la clase (58%). Otros 5 alumnos se acercan a la profesora en el caso de que no hayan entendido nada o bien comentar algo relacionado con el tema visto en clases (27%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 16%): tres alumnos opinaron lo siguiente:

- “Le doy beshito a mi amor, porque nos sentamos juntos”
- “No existen materias por las cuales preguntar”
- “A veces comento con mis compañeros”

Gráfico C.11



4.4.3.12 Pregunta 12:

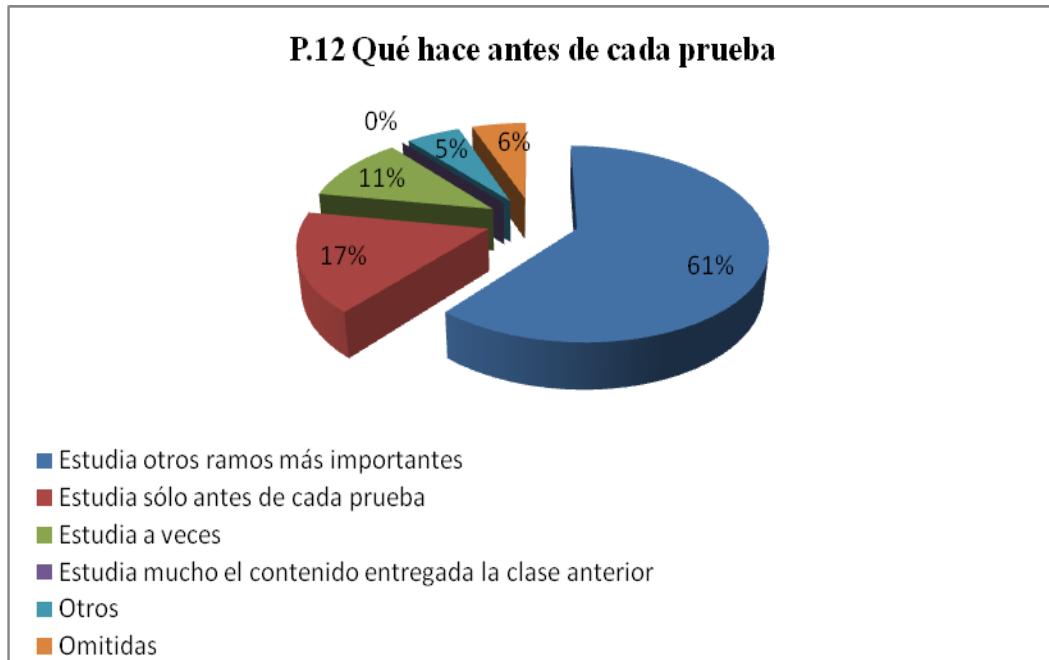
12.- Antes de cada clase de filosofía ¿Qué hace usted?

	Qué hace antes de cada prueba	Número	%
1º Preferencia	Estudia otros ramos más importantes	11	61%
2º Preferencia	Estudia sólo antes de cada prueba	3	17%
3º Preferencia	Estudia a veces	2	11%
4º Preferencia	Estudia mucho el contenido entregada la clase anterior	0	0%
5º Preferencia	Otros	1	5%
6º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

La tendencia se repite pues once alumnos dicen estudiar para otros ramos más importantes (61%). Tres lo hacen solo antes de cada prueba (17%). Dos alumnos estudian a veces (11%). Un alumno omitió este ítem (6%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 6%): un alumno opinó lo siguiente:

-“Nada porque no me interesa”

Gráfico C.12



4.4.3.13 Pregunta 13:

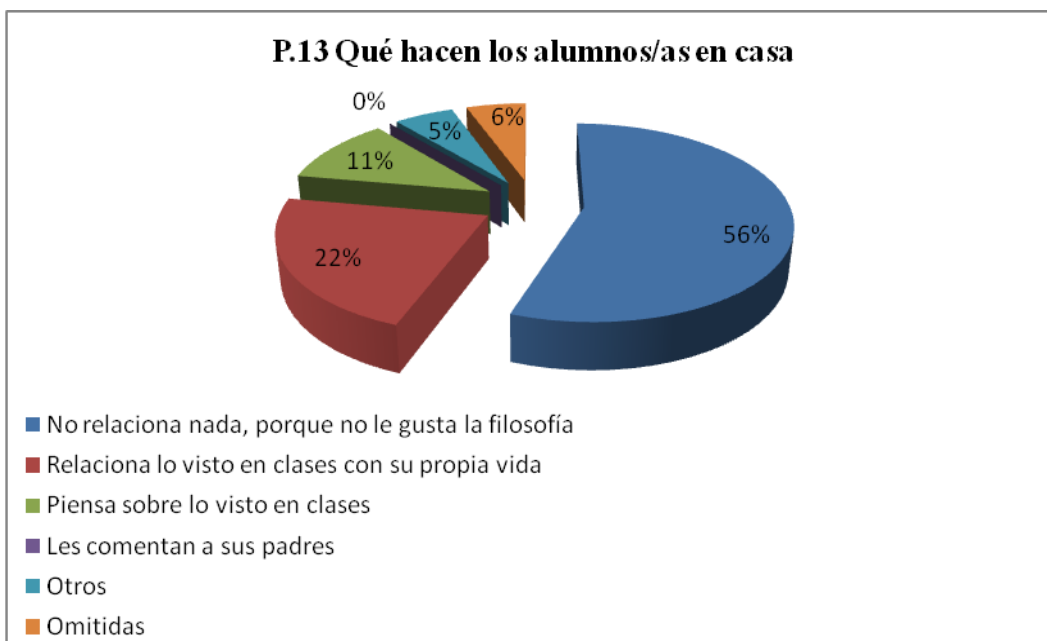
13.- Acerca de la asignatura de filosofía, en su casa usted.

	Qué hacen los alumnos/as en casa	Número	%
1° Preferencia	No relaciona nada, porque no le gusta la filosofía	10	56%
2° Preferencia	Relaciona lo visto en clases con su propia vida	4	22%
3° Preferencia	Piensa sobre lo visto en clases	2	11%
4° Preferencia	Les comentan a sus padres	0	0%
5° Preferencia	Otros	1	5%
6° Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

En este ítem diez alumnos reconocen no relacionar nada con lo visto en clases (56%). Pero sumando las otras dos mayorías, es decir seis alumnos, estos opinan que al menos si relacionan la clase con sus vidas o al menos les hacen pensar ciertas cosas (33%). Un alumno omitió este ítem (6%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 6%): un solo alumno opinó lo siguiente:

-“No existen materias que reflexionar”

Gráfico C.13



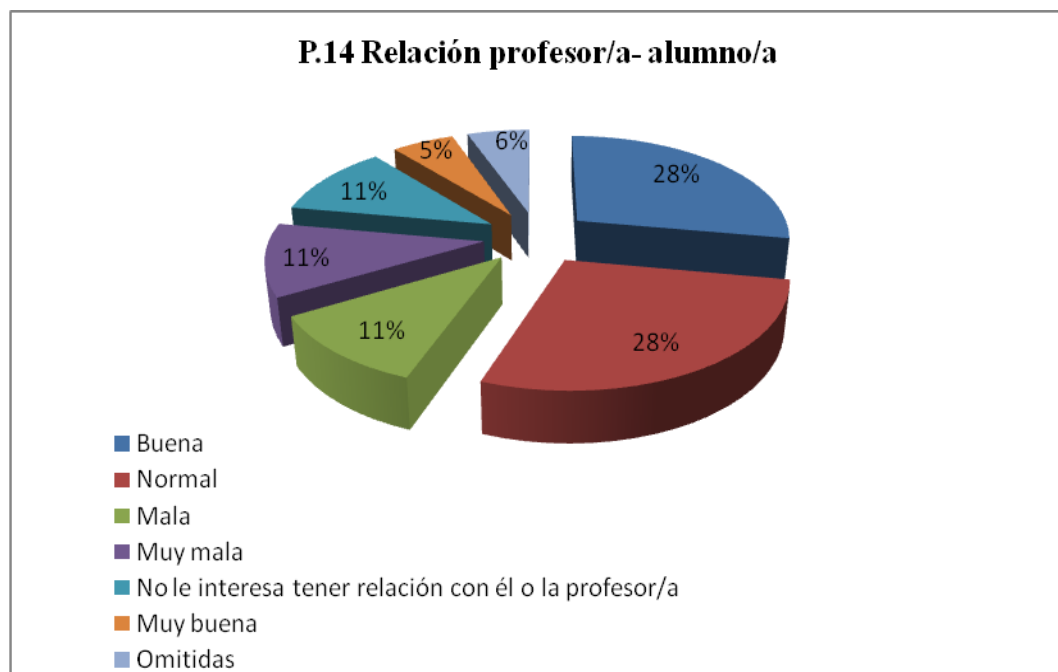
4.4.3.14 Pregunta 14:

14.- En lo que respecta a relaciones personales ¿Cómo cree que es la relación con su profesor/a de filosofía?

	Relación profesor/a- alumno/a	Número	%
1º Preferencia	Buena	5	28%
2º Preferencia	Normal	5	28%
3º Preferencia	Mala	2	11%
4º Preferencia	Muy mala	2	11%
5º Preferencia	No le interesa tener relación con él o la profesor/a	2	11%
6º Preferencia	Muy buena	1	5%
7º Preferencia	Omitidas	1	6%
	Total	18	100%

La división entre las opiniones del curso se manifiestan aún más en este ítem. Seis alumnos opinan que la relación entre ellos con su profesora es buena o muy buena (sumadas la primera y la sexta mayoría arrojan un 34% de las preferencias). Otros cinco opinan que es normal (28%). Cuatro opinan que es mala o muy mala (sumando la tercera con la cuarta mayoría 22%). Y otros dos alumnos dicen que no les interesa relacionarse con su profesora (11%). Un solo alumno omitió esta pregunta (6%).

Gráfico C.14



4.4.3.15 Pregunta 15:

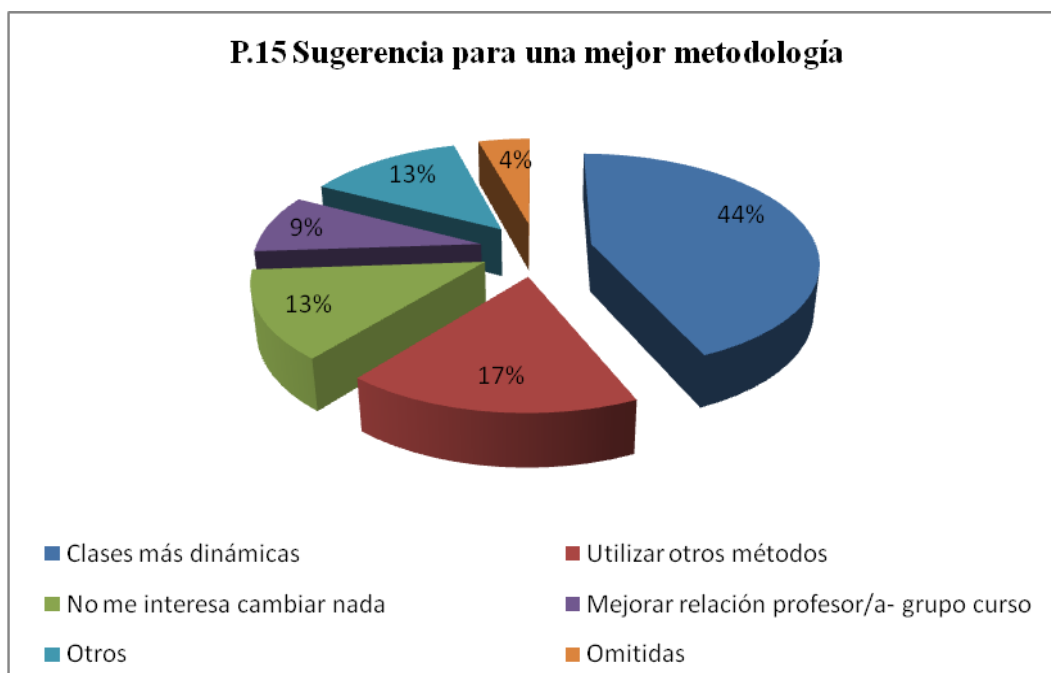
15.- Según la asignatura, la materia y él o la profesor/a ¿Qué cosas sugiere usted como alumno/a?

	Sugerencia para una mejor metodología	Número	%
1° Preferencia	Clases más dinámicas	10	44%
2° Preferencia	Utilizar otros métodos	4	17%
3° Preferencia	No me interesa cambiar nada	3	13%
4° Preferencia	Mejorar relación profesor/a- grupo curso	2	9%
5° Preferencia	Otros	3	13%
6° Preferencia	Omitidas	1	4%
	Total	23	100%

Se sugieren mayoritariamente que las clases sean mas dinámicas o que se utilicen otros métodos (catorce alumnos que equivalen al 60% de las preferencias). Tres alumnos opinan que no hay que cambiar nada (13%). Dos alumnos sugieren que hay que mejorar la relación entre la profesora y el curso (9%). Un solo alumno omitió este ítem (4%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 13%): tres alumnos opinaron lo siguiente:

- “Cambiar dinámica y velocidad en las unidades en general”
- “Que se logre crear un buen ambiente en la clase, apto para prestar atencion”
- “Que no exista la clase de filosofia”

Gráfico C.15



4.4.4 Colegio México

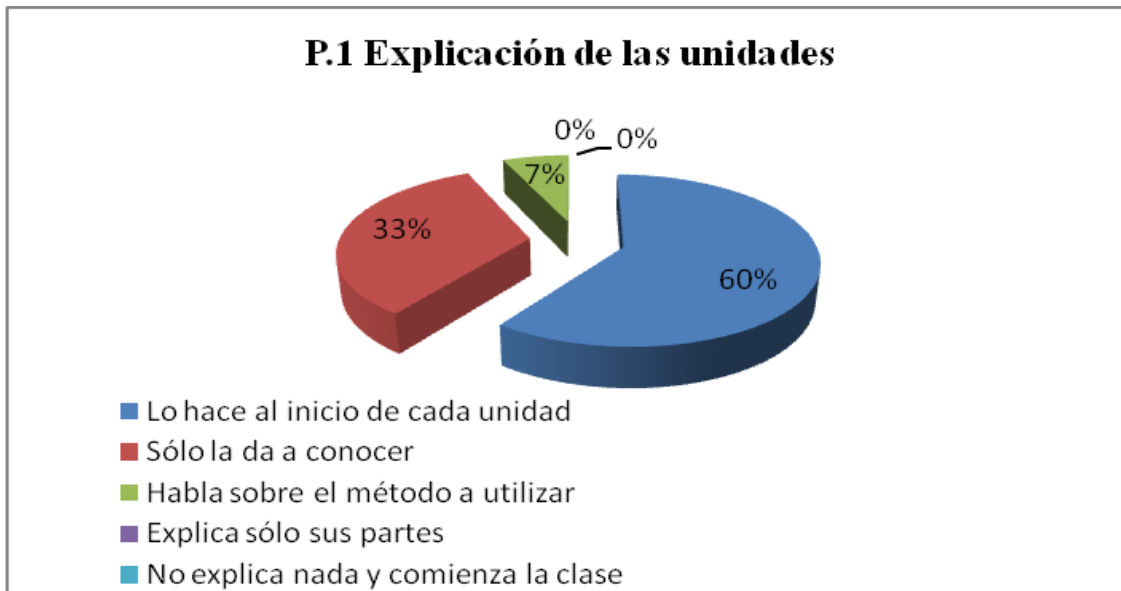
4.4.4.1 Pregunta 1:

1.- Él o la profesor/a de filosofía ¿Da a conocer la asignatura y sus unidades al inicio del año escolar?

	Explicación de las unidades	Número	%
1º Preferencia	Lo hace al inicio de cada unidad	9	60%
2º Preferencia	Sólo la da a conocer	5	33%
3º Preferencia	Habla sobre el método a utilizar	1	7%
4º Preferencia	Explica sólo sus partes	0	0%
5º Preferencia	No explica nada y comienza la clase	0	0%
	Total	15	100%

En este colegio, nueve alumnos opinan que el profesor da a conocer la asignatura al inicio de cada unidad (60%). Cinco alumnos opinan que solo la da a conocer al principio del año (33%). Un solo alumno declara que el profesor habla sobre el método a utilizar (7%).

Gráfico D.1



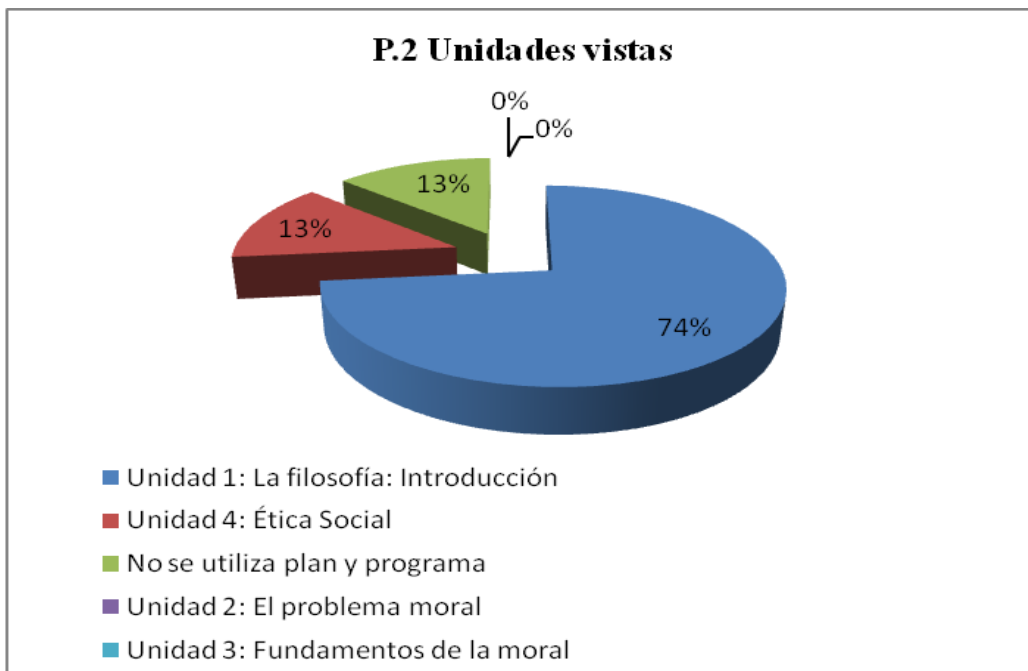
4.4.4.2 Pregunta 2:

2.- De acuerdo a los planes y programas de la asignatura de filosofía ¿cuál de estas unidades ya han visto?

	Unidades vistas	Número	%
1º Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	11	74%
2º Preferencia	Unidad 4: Ética social	2	13%
3º Preferencia	No se utiliza plan y programa	2	13%
4º Preferencia	Unidad 2: El problema moral	0	0%
5º Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	0	0%
	Total	15	100%

Once alumnos eligieron la primera opción, la cual apunta a la unidad 1 (73%). Dos alumnos dicen que además se ha visto parte de la unidad 4 (13%). Por último, dos alumnos dicen que no se utiliza el plan y programa (13%).

Gráfico D.2



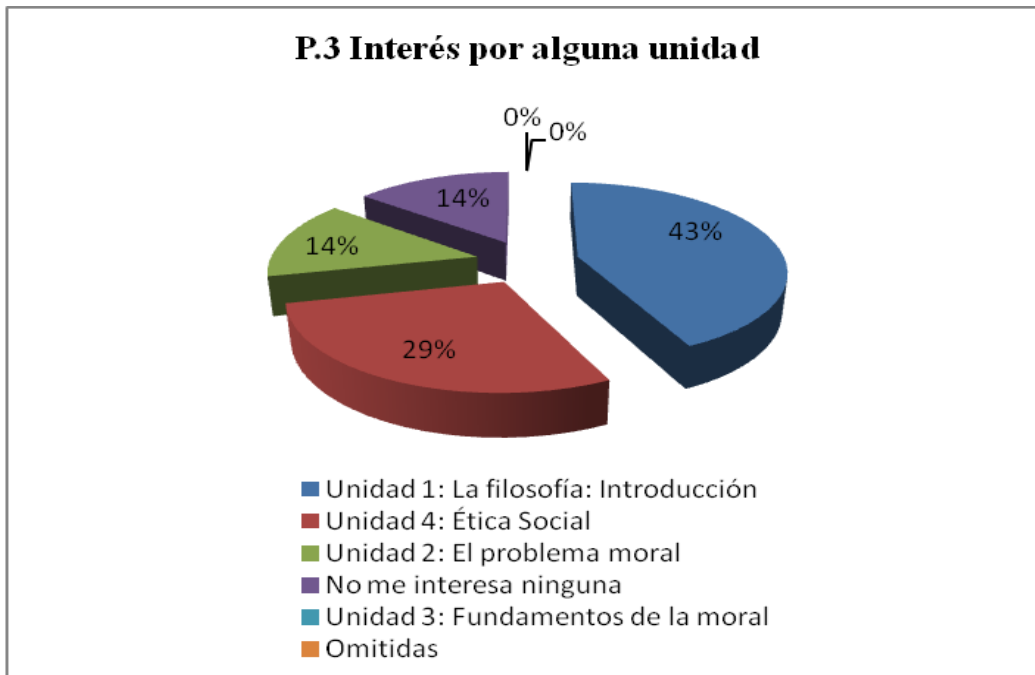
4.4.4.3 Pregunta 3:

3.- Según las unidades vistas hasta ahora ¿Hay alguna que le haya interesado o gustado más?

	Interés por alguna unidad	Número	%
1º Preferencia	Unidad 1: La filosofía: Introducción	6	43%
2º Preferencia	Unidad 4: Ética social	4	29%
3º Preferencia	Unidad 2: El problema moral	2	14%
4º Preferencia	No me interesa ninguna	2	14%
5º Preferencia	Unidad 3: Fundamentos de la moral	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	0	0%
	Total	14	100%

Seis alumnos opinan que les interesó la primera unidad (43%). A otros cuatro alumnos les interesó la unidad 4 (29%). A dos alumnos les interesó la unidad 2 (14%). Y por último a dos alumnos no les ha interesado ninguna de las que han visto (14%).

Gráfico D.3



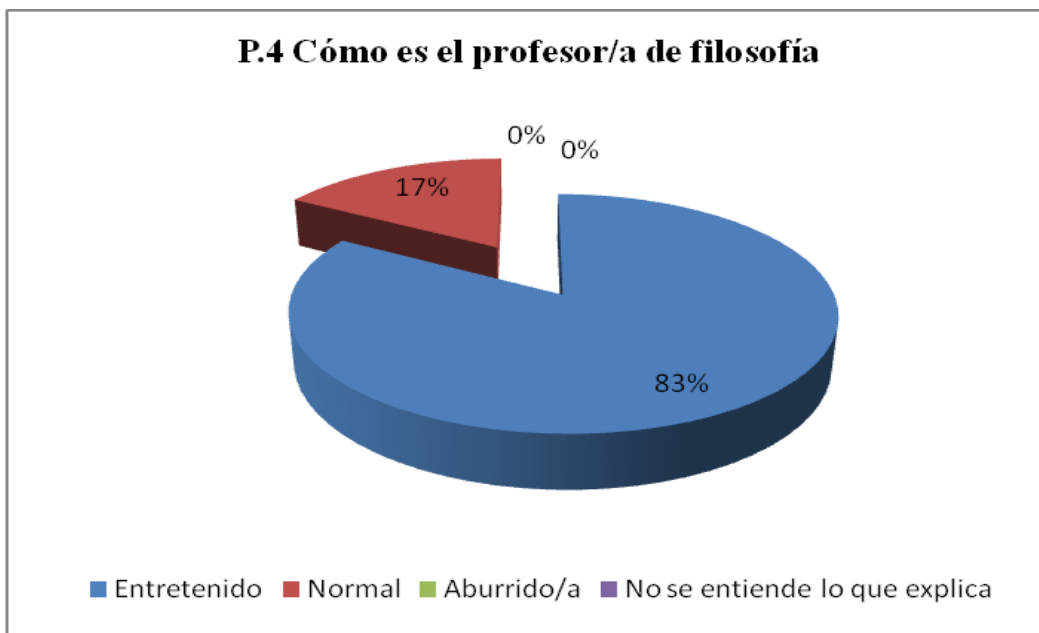
4.4.4.4 Pregunta 4:

4.- Según las clases cursadas ¿Cómo considera usted a su profesor/a de filosofía?

	Cómo es el profesor/a de filosofía	Número	%
1° Preferencia	Entretenido	10	83%
2° Preferencia	Normal	2	17%
3° Preferencia	Aburrido/a	0	0%
4° Preferencia	No se entiende lo que explica	0	0%
	Total	12	100%

En este ítem, diez alumnos opinan que su profesor es entretenido para hacer clases (83%). Los otros dos alumnos dicen en cambio que su profesor es alguien normal para hacer clases (17%).

Gráfico D.4



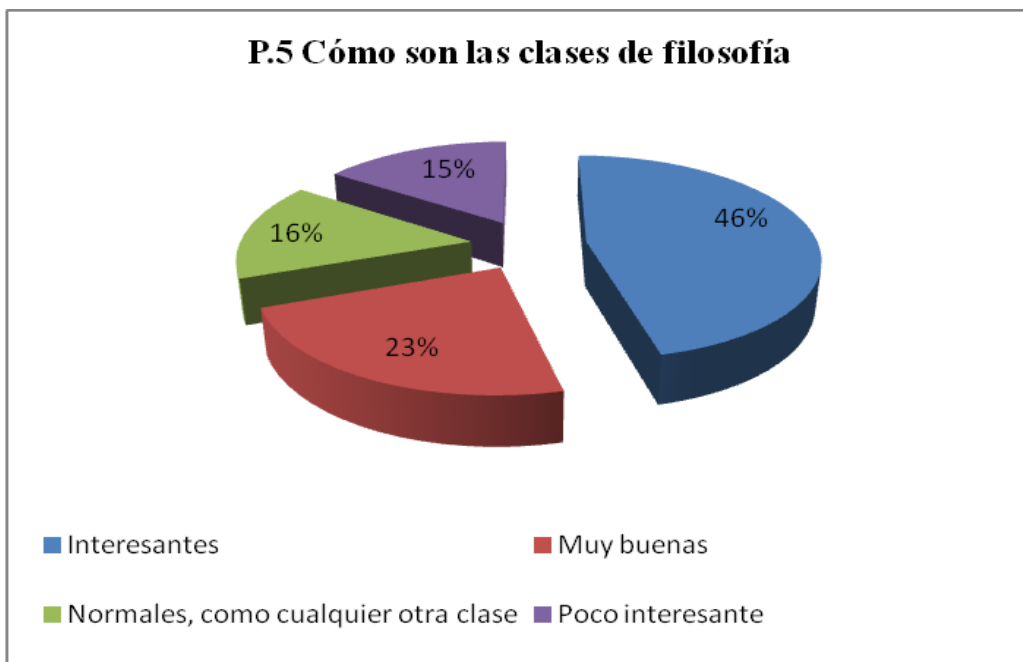
4.4.4.5 Pregunta 5:

5.- Según la materia vista en clases ¿Cómo considera usted que son las clases de filosofía?

	Cómo son las clases de filosofía	Número	%
1º Preferencia	Interesantes	6	46%
2º Preferencia	Muy buenas	3	23%
3º Preferencia	Normales, como cualquier otra clase	2	16%
4º Preferencia	Poco interesante	2	15%
	Total	13	100%

En este ítem, seis alumnos opinan que las clases son interesantes (46%). Tres alumnos dicen que las clases son muy buenas (23%). Otros dos alumnos opinan que las clases son normales (16%). Y dos alumnos más dicen que las clases son “poco interesantes” (15%).

Gráfico D.5



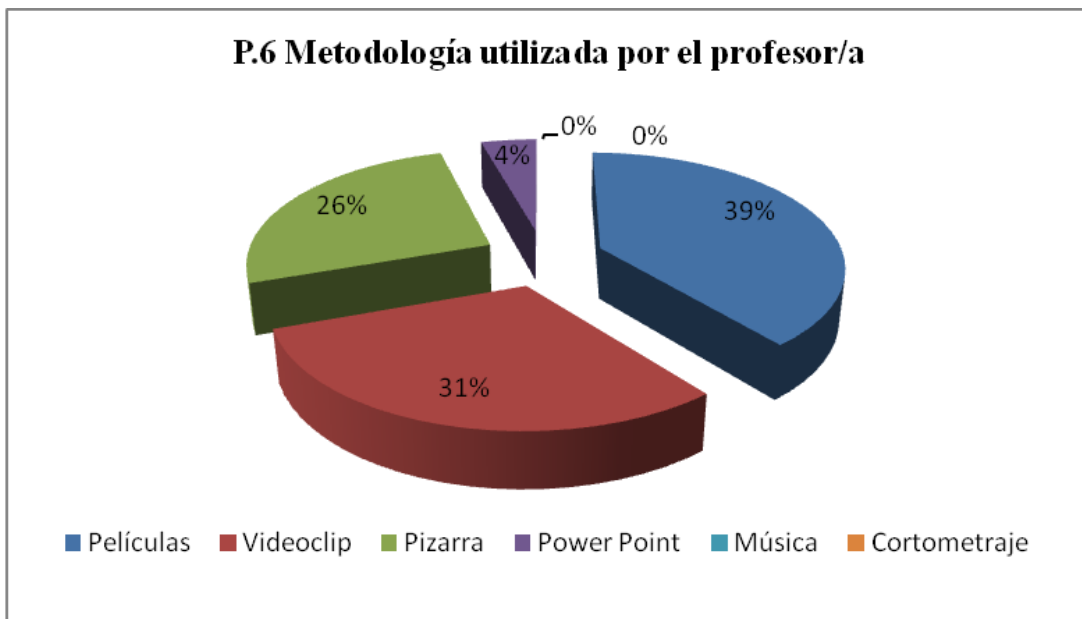
4.4.4.6 Pregunta 6:

6.- Además de clases orales ¿Qué otra técnica o método didáctico utiliza él o la profesor/a?

	Metodología utilizada por el profesor/a	Número	%
1º Preferencia	Películas	9	39%
2º Preferencia	Videoclip	7	31%
3º Preferencia	Pizarra	6	26%
4º Preferencia	Power Point	1	4%
5º Preferencia	Música	0	0%
6º Preferencia	Cortometraje	0	0%
	Total	23	100%

En este ítem, nueve alumnos opinan que el profesor utiliza películas (39%). Siete alumnos opinan que el profesor utiliza videoclips (30%). Seis alumnos opinan que el profesor utiliza solo la pizarra (26%). Un solo alumno declara que el profesor utiliza el sistema “power point” (4%).

Gráfico D.6



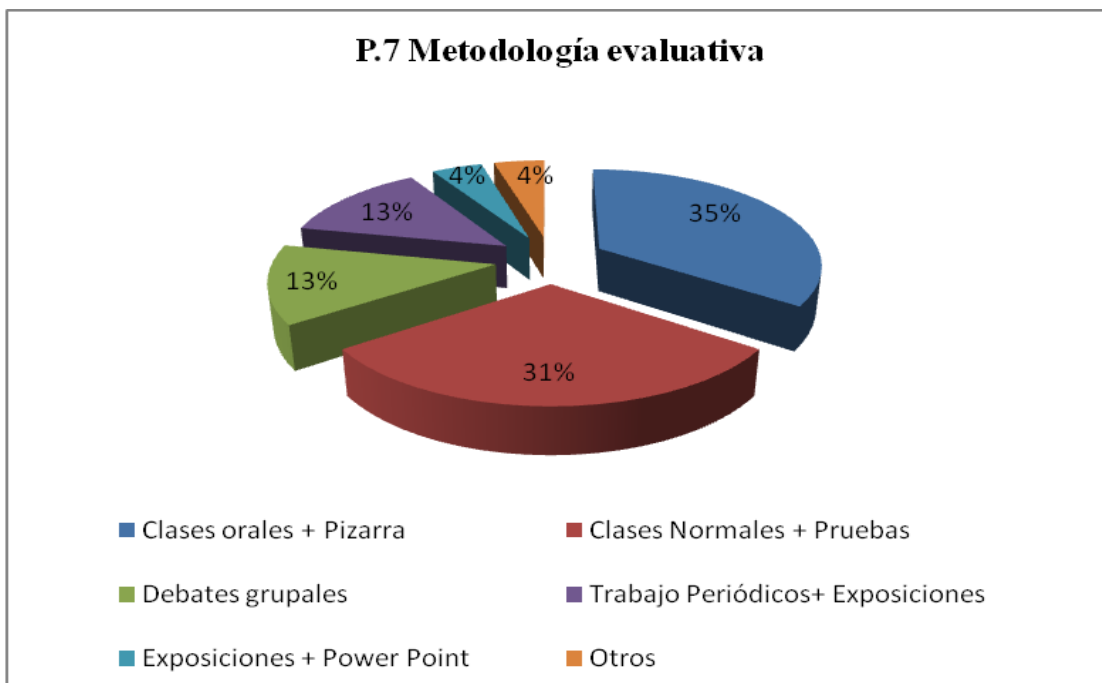
4.4.4.7 Pregunta 7:

7.- Según la forma (s) de evaluación pedagógica del profesor/a ¿Cuáles de las siguientes utiliza?

	Metodología evaluativas	Número	%
1º Preferencia	Clases orales + Pizarra	8	35%
2º Preferencia	Clases Normales + Pruebas	7	31%
3º Preferencia	Debates grupales	3	13%
4º Preferencia	Trabajo Periódicos+ Exposiciones	3	13%
5º Preferencia	Exposiciones + Power Point	1	4%
6º Preferencia	Otros	1	4%
	Total	23	100%

El método clases orales más pizarra y pruebas es el más utilizado según quince alumnos (65%). Tres alumnos opinan que se han hecho debates grupales (13%). Cuatro alumnos opinan que se hacen trabajos periódicos más exposiciones y power point (17%). Otros (6ª preferencia, equivalente al 4%): un alumno opinó: - “Trabajos periódicos”.

Gráfico D.7



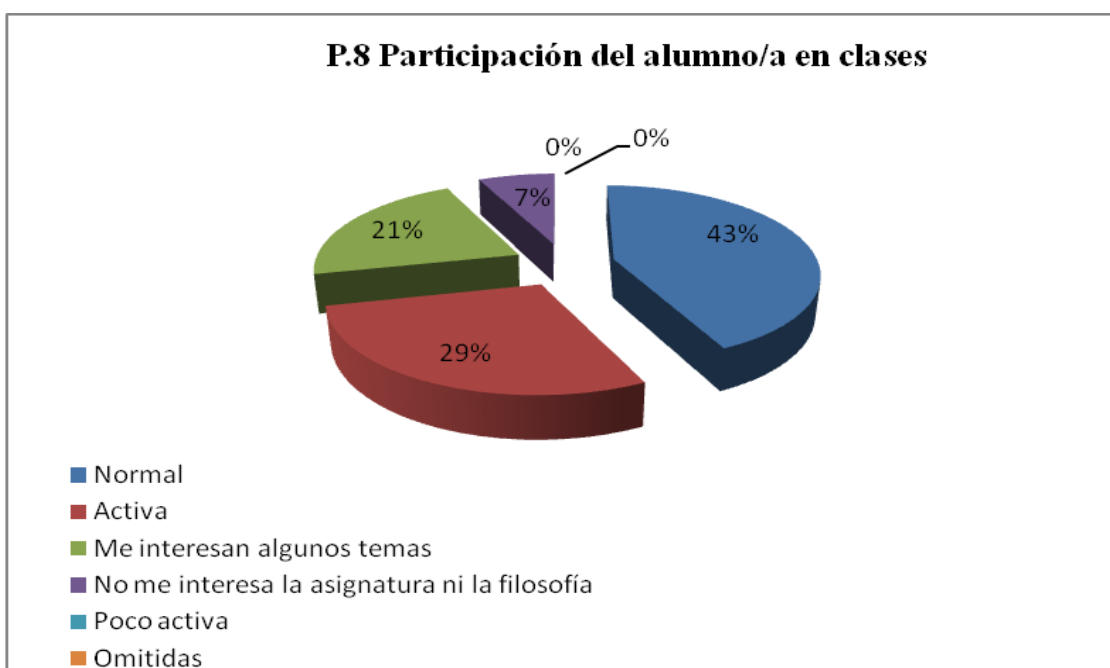
4.4.4.8 Pregunta 8:

8.- Personalmente ¿Cómo cree usted que ha sido su participación en la asignatura de filosofía?

	Participación del alumno/a en clases	Número	%
1º Preferencia	Normal	6	43%
2º Preferencia	Activa	4	29%
3º Preferencia	Me interesan algunos temas	3	21%
4º Preferencia	No me interesa la asignatura ni la filosofía	1	7%
5º Preferencia	Poco activa	0	0%
6º Preferencia	Omitidas	0	0%
	Total	14	100%

Seis alumnos opinan que su participación es normal (43%). Cuatro alumnos opinan que su participación es activa (29%). Tres alumnos dicen que les interesan algunos temas (21%). A un solo alumno no le interesa ni la asignatura ni la disciplina filosófica (7%).

Gráfico D.8



4.4.4.9 Pregunta 9:

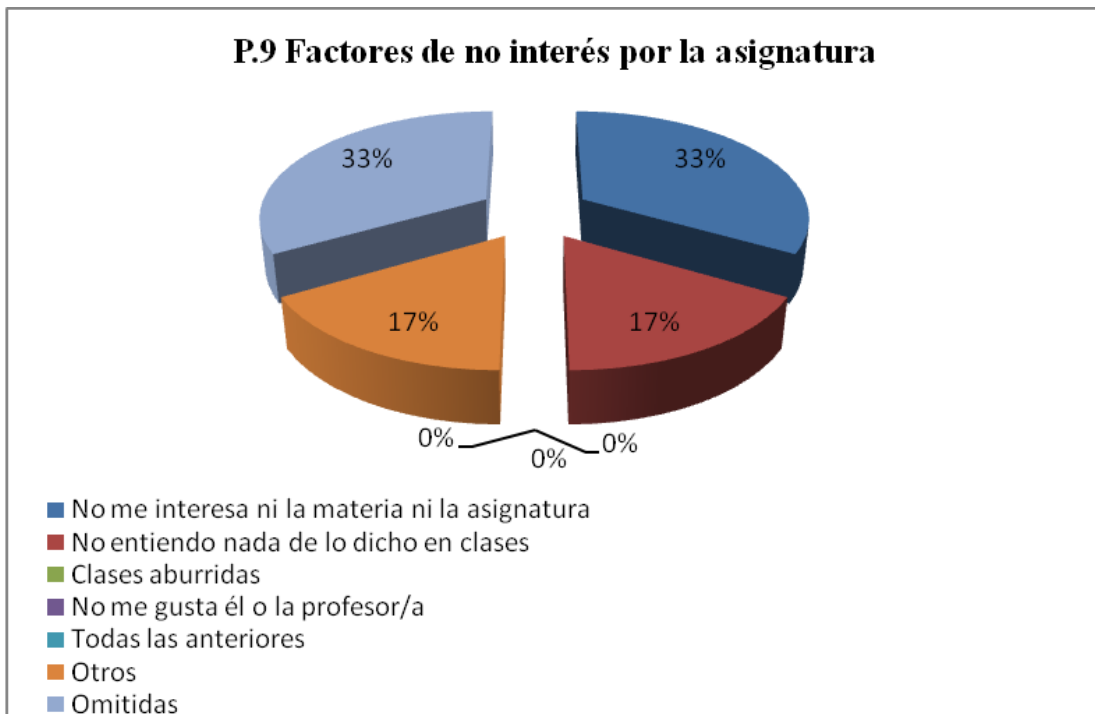
9.- En el caso de que no le interese la filosofía ni la asignatura ¿Qué factor le hace opinar de esa manera?

	Factores de no interés por la asignatura	Número	%
1º Preferencia	No me interesa ni la materia ni la asignatura	4	33%
2º Preferencia	No entiendo nada de lo dicho en clases	2	17%
3º Preferencia	Clases aburridas	0	0%
4º Preferencia	No me gusta él o la profesor/a	0	0%
5º Preferencia	Todas las anteriores	0	0%
6º Preferencia	Otros	2	17%
7º Preferencia	Omitidas	4	33%
	Total	12	100%

Cuatro alumnos tienen un total desinterés por la asignatura (33%). Dos alumnos dicen no entender nada de lo dicho en clases (17%). Cuatro alumnos omitieron este ítem (33%). Otros (6ª preferencia, equivalente al 17%): dos alumnos opinaron lo siguiente:

- “Si me interesó”
- “Ninguno”

Gráfico D.9



4.4.4.10 Pregunta 10:

10.- Según la pregunta anterior ¿Qué hace usted si es que no participa o no le interesa la clase?

	Qué hace si no participa de la clase	Número	%
1° Preferencia	Escucha música	3	21%
2° Preferencia	No presto atención	2	14%
3° Preferencia	Utiliza celular	1	7%
4° Preferencia	Utiliza internet	0	0%
5° Preferencia	Otros	4	29%
6° Preferencia	Omitidas	4	29%
	Total	14	100%

En este ítem, tres alumnos se inclinan por escuchar música en clases (21%). Dos alumnos dicen no prestar atención (14%). Un solo alumno dice haber usado el celular en la hora de clase (7%). Cuatro alumnos omitieron el ítem (29%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 29%): cuatro alumnos opinaron lo siguiente:

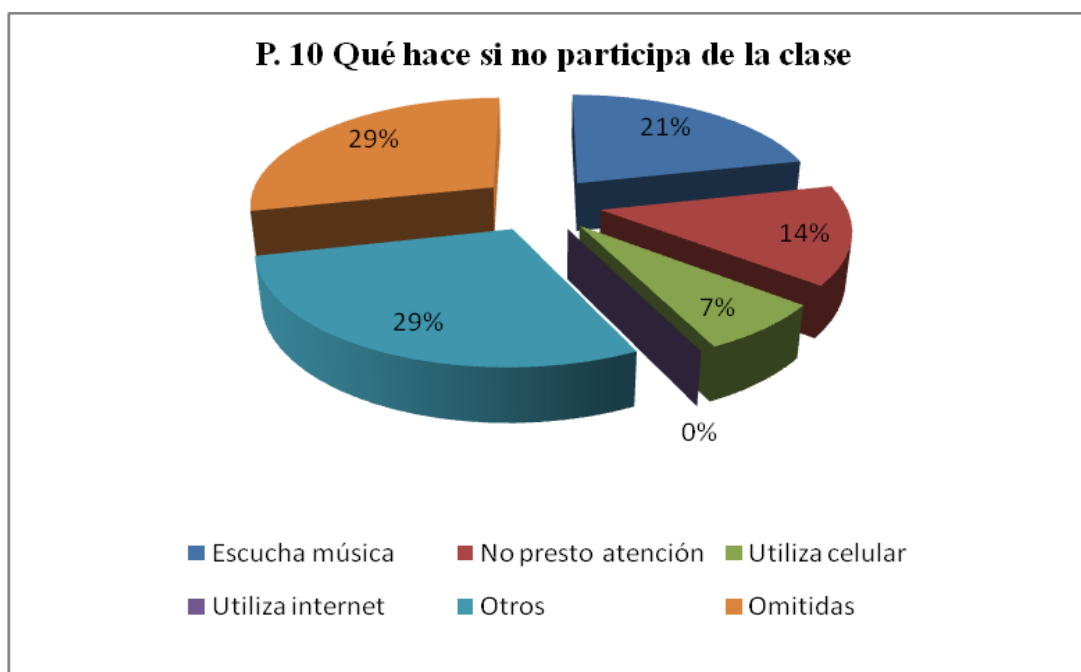
-“Celular pero solo cuando comienzo un trabajo largo”

-“Trato de poner atención aunque no me interese”

-“Ninguno”

-“Me quedo callada y no estudio”

Gráfico D.10



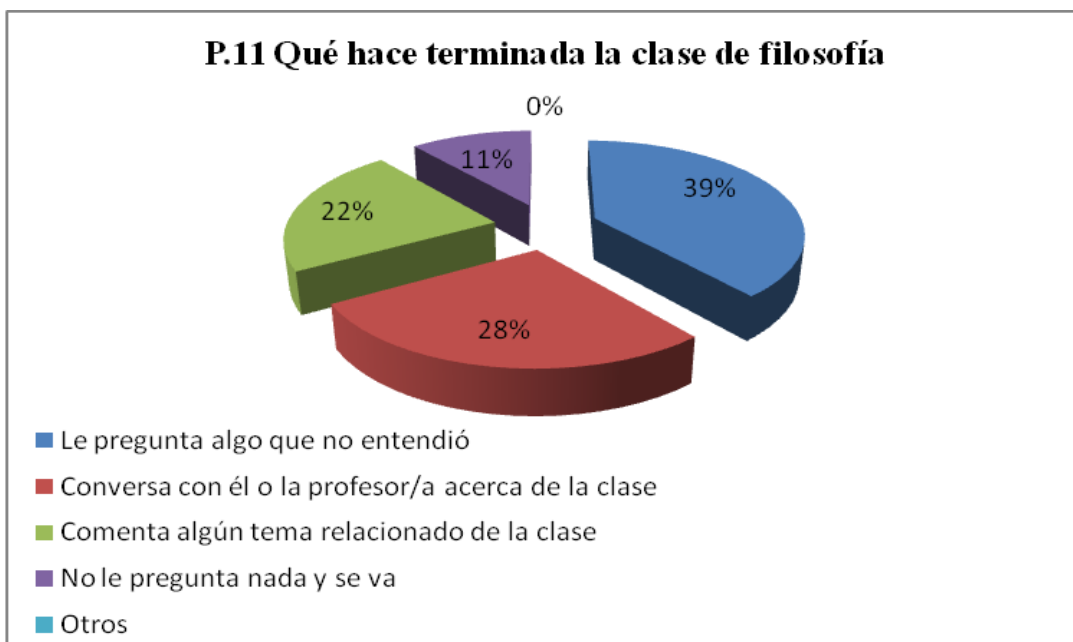
4.4.4.11 Pregunta 11:

11.- Después de terminada la clase de filosofía, usted

	Qué hace terminada la clase de filosofía	Número	%
1° Preferencia	Le pregunta algo que no entendió	7	39%
2° Preferencia	Conversa con él o la profesor/a acerca de la clase	5	28%
3° Preferencia	Comenta algún tema relacionado de la clase	4	22%
4° Preferencia	No le pregunta nada y se va	2	11%
5° Preferencia	Otros	0	0%
	Total	18	100%

En este ítem, siete alumnos opinan que han preguntado al profesor algo que no entendieron (39%). Cinco alumnos opinan que conversaron con el profesor acerca de la clase (28%). Cuatro alumnos declaran haber comentado algún tema específico de la clase (22%). Solo dos alumnos se van de clases sin preguntar nada (11%).

Gráfico D.11



4.4.4.12 Pregunta 12:

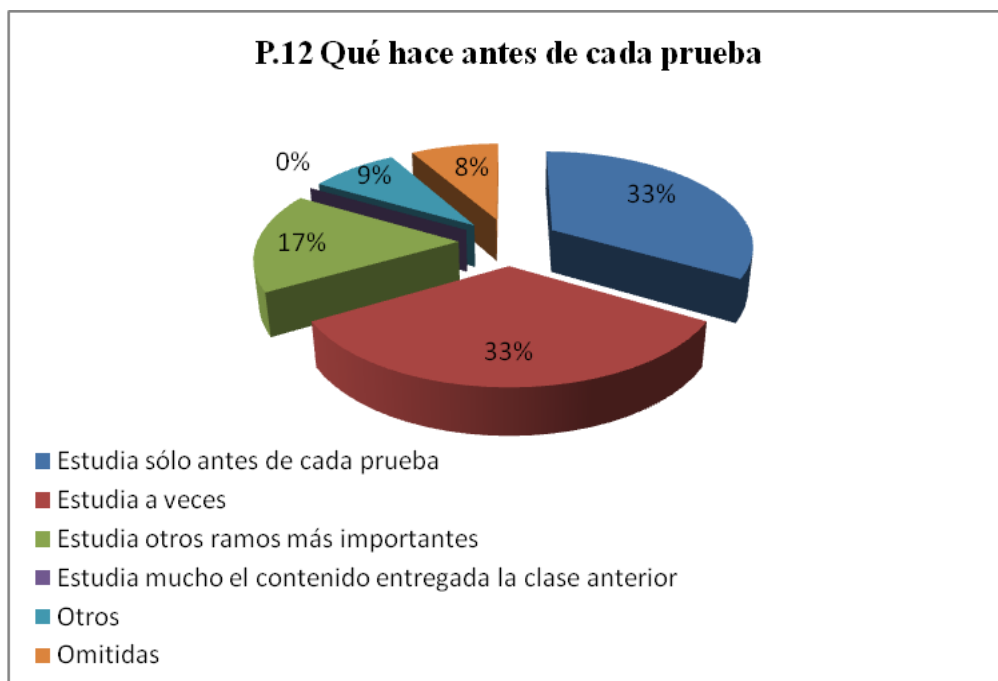
12.- Antes de cada clase de filosofía ¿Qué hace usted?

	Qué hace antes de cada prueba	Número	%
1° Preferencia	Estudia sólo antes de cada prueba	4	33%
2° Preferencia	Estudia a veces	4	33%
3° Preferencia	Estudia otros ramos más importantes	2	17%
4° Preferencia	Estudia mucho el contenido entregada la clase anterior	0	0%
5° Preferencia	Otros	1	9%
6° Preferencia	Omitidas	1	8%
	Total	12	100%

En este ítem se repite el pragmatismo de los cursos encuestados de los otros colegios. Cuatro alumnos dicen estudiar solo antes de cada prueba (33%). Otros cuatro alumnos dicen estudiar a veces (33%). Dos alumnos dicen estudiar para otros ramos (17%). Un solo alumno omitió este ítem (8%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 8%): un alumno opinó lo siguiente:

- “No estudio”

Gráfico D.12



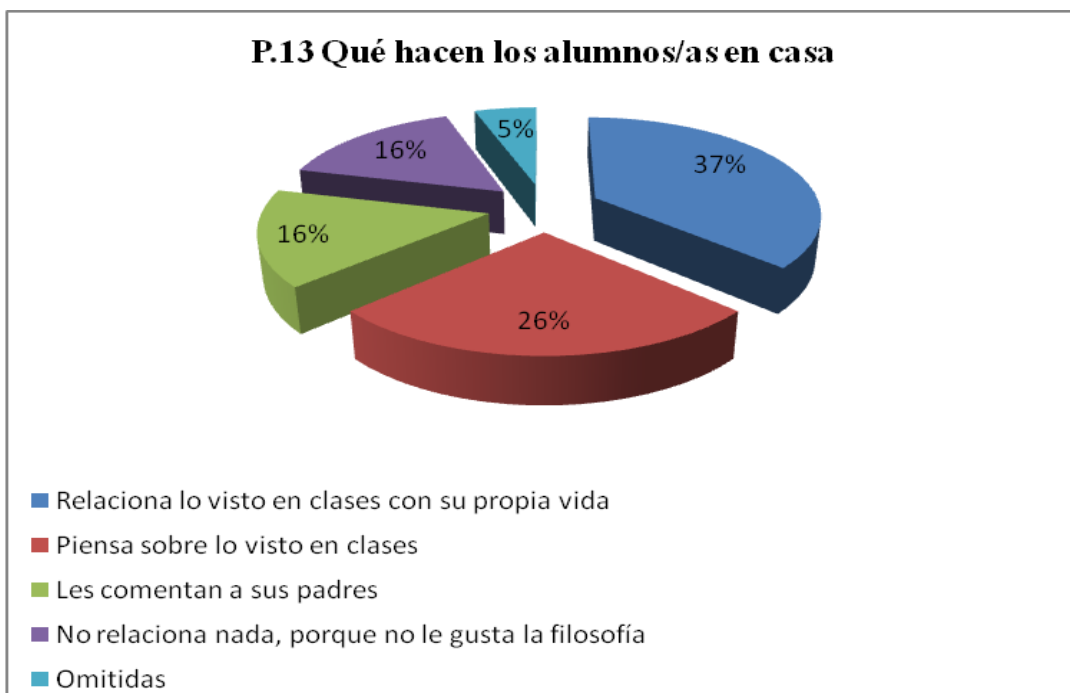
4.4.4.13 Pregunta 13:

13.- Acerca de la asignatura de filosofía, en su casa usted.

	Qué hacen los alumnos/as en casa	Número	%
1º Preferencia	Relaciona lo visto en clases con su propia vida	7	37%
2º Preferencia	Piensa sobre lo visto en clases	5	26%
3º Preferencia	Les comentan a sus padres	3	16%
4º Preferencia	No relaciona nada, porque no le gusta la filosofía	3	16%
5º Preferencia	Omitidas	1	5%
	Total	19	100%

En este ítem, siete alumnos declaran relacionar las clases con sus vidas privadas (37%). Cinco alumnos dicen pensar sobre lo visto en clases (26%). Tres alumnos opinan que conversaron estos temas con sus padres en casa (16%). Y tres alumnos confesaron no relacionar nada, porque no les gusta la disciplina (16%). Un alumno omitió este ítem (5%).

Gráfico D.13



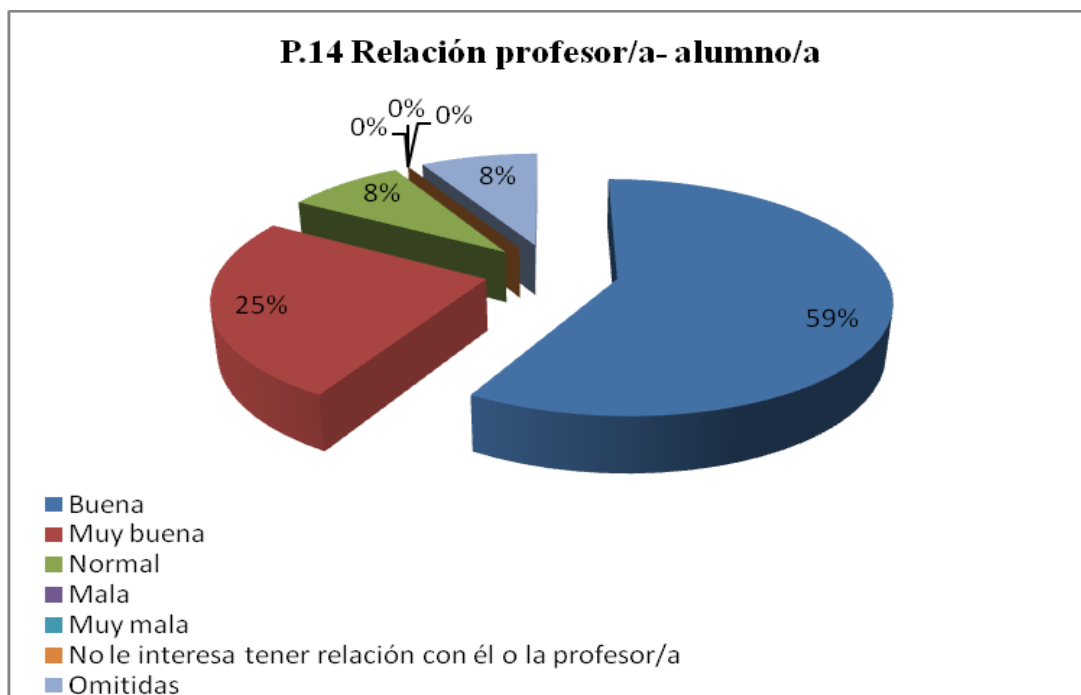
4.4.4.14 Pregunta 14:

14.- En lo que respecta a relaciones personales ¿Cómo cree que es la relación con su profesor/a de filosofía?

	Relación profesor/a- alumno/a	Número	%
1° Preferencia	Buena	7	59%
2° Preferencia	Muy buena	3	25%
3° Preferencia	Normal	1	8%
4° Preferencia	Mala	0	0%
5° Preferencia	Muy mala	0	0%
6° Preferencia	No le interesa tener relación con él o la profesor/a	0	0%
7° Preferencia	Omitidas	1	8%
	Total	12	100%

La relación con el profesor está entre buena y muy buena (10 alumnos que equivalen al 83% de las preferencias lo demuestran). Un solo alumno declara que la relación es normal (8%). Un solo alumno omitió este ítem (8%).

Gráfico D.14



4.4.4.15 Pregunta 15:

15.- Según la asignatura, la materia y él o la profesor/a ¿Qué cosas sugiere usted como alumno/a?

	Sugerencia para una mejor metodología	Número	%
1º Preferencia	No me interesa cambiar nada	5	42%
2º Preferencia	Utilizar otros métodos	3	25%
3º Preferencia	Clases más dinámicas	1	9%
4º Preferencia	Mejorar relación profesor/a- grupo curso	1	8%
5º Preferencia	Otros	1	8%
6º Preferencia	Omitidas	1	8%
	Total	12	100%

En términos de sugerencias, cinco alumnos opinan que no hay que cambiar nada (42%). Tres alumnos sugieren utilizar otros métodos (25%). Un solo alumno sugiere dinamizar las clases (8%). Un solo alumno sugiere mejorar la relación profesor-curso (8%). Un solo alumno omitió este ítem (8%). Otros (5ª preferencia, equivalente al 8%): un alumno opinó lo siguiente:

- “Creo que está bien así”.

Gráfico D.15



Capítulo V

Conclusiones

5.1 Conclusiones generales

En este capítulo veremos las conclusiones de todo el presente trabajo, capítulo por capítulo.

5.1.1 Conclusión del capítulo I

En este capítulo, los tesisistas han concluido que ha sido ventajoso el preguntarse: “¿Cómo perciben los alumnos y las alumnas de los cursos de 4º año medio de cuatro establecimientos municipales de la ciudad de Valparaíso, la enseñanza de la filosofía?”. Ventajoso porque la pregunta coincidió con la inquietud inicial o razón de la tesis propuesta. Además los conceptos de “alumnos”, “alumnas”, “profesores”, “profesoras”, etc. sirvieron para poder desarrollar los tres ejes temáticos con los cuales se trabajaron.

5.1.2 Conclusión del capítulo II

En este capítulo, los tesisistas han concluido que las reseñas históricas de la filosofía, tanto a nivel mundial como a nivel nacional, ayudaron bastante a la hora de separar a la filosofía como disciplina y como asignatura. Esta última, es la que principalmente les interesó para los fines de este trabajo.

5.1.3 Conclusión del capítulo III

En este capítulo, los tesisistas concluyen que fue acertada la elección del instrumento escogido para el presente trabajo, el cual consistió en una encuesta de quince preguntas, agrupadas en tres ejes temáticos: “la asignatura de filosofía”, “los y las profesoras de filosofía” y “los y las alumnas de los 4º años medios”. Este instrumento permitió responder a cabalidad, mediante estadísticas y gráficos la pregunta principal del presente trabajo.

5.1.4 Conclusión del capítulo IV

En este capítulo, los tesisistas tradujeron todo el trabajo en terreno a cuadros estadísticos y gráficos, que ayudaron a tener en términos probabilísticos, una mejor manera de abordar los tres ejes temáticos antes mencionados. En rigor, esta es la primera gran parte del presente trabajo.

5.1.5 Conclusión del capítulo V

Finalmente hemos llegado a la conclusión del presente capítulo. A continuación, las conclusiones particulares han sido hechas de acuerdo a los tres ejes temáticos escogidos por los tesisistas, unido con las quince preguntas del instrumento de encuesta: “la asignatura de filosofía” (preguntas 2, 3, 5 y 13), “los profesores y las profesoras” (preguntas 1, 4, 6, 7 y 14) y “las alumnas y los alumnos de los 4º años medios” (preguntas 8, 9, 10, 11 y 12). En el caso de la pregunta número 15, esta trata sobre las sugerencias de los y las alumnas hacia el estilo didáctico de sus profesores/as, en el caso de si dichos estilos han de ser mejorados o cambiados (Véase Anexo 01).

5.2 Conclusiones particulares

5.2.1 La asignatura de filosofía

En cuanto a este eje temático, los tesisistas concluyen lo siguiente:

- Que los y las alumnas encuestados han visto, al menos, las unidades 1 y 2 de los planes y programas de filosofía para 4º año medio (pregunta número 2).
- Que a casi la mitad de los y las alumnas encuestadas no les interesa la asignatura. Mientras que a los que sí les interesa, son las unidades 1 y 2 las más elegidas (pregunta número 3).
- Que los y las alumnas encuestadas consideran que las clases recibidas son “interesantes” y “normales”, mayoritariamente. Casi la cuarta parte de los encuestados opinaron que las clases no lo son (pregunta número 5).
- Que más de un tercio de los y las alumnas encuestadas relacionan lo que han visto en clases con su propia vida. Una quinta parte opinó que al menos las clases les hacen “pensar”. Casi un tercio de los y las encuestadas opinó que no relacionan la clase, porque no les gusta la filosofía (pregunta número 13).

5.2.2 Los profesores y las profesoras de filosofía

En este eje temático los tesisistas concluyen lo siguiente:

- Que los y las profesoras dan a conocer la asignatura de filosofía, mayoritariamente al inicio de cada unidad (pregunta número 1).
- Que en opinión de los y las alumnas, los dos tercios de los profesores y las profesoras son entre “normales” y “entretenidos”. Una quinta parte de los encuestados opinan que sus profesores son “aburridos” (pregunta número 4).
- Que la didáctica más utilizada por los y las profesoras es el uso de pizarra. En segundo lugar aparece el uso de películas para transmitir a los alumnos/as otras partes de las unidades vistas (pregunta número 6).
- Que el método más utilizado por los y las profesoras consta de clases orales y escritas, más uso de pizarra y pruebas (pregunta número 7).
- Que en opinión de las y los encuestados, la relación entre ellas y ellos con sus profesores y profesoras es mayoritariamente entre normal, buena y muy buena (pregunta número 14).

5.2.3 Los alumnos y las alumnas

En este eje temático los tesisistas concluyen:

- Que los y las alumnas opinan mayoritariamente que su participación en clases es entre “activa” y “normal”. Tras esto, a algunos/as les interesan algunos temas de las unidades vistas hasta la fecha. Unos pocos opinan que su participación ha sido poco activa (pregunta número 8).
- Que la quinta parte de los encuestados confiesa no entender la clase, como uno de los factores que los aleja de la asignatura (esto va enlazado con la conclusión de la pregunta 8). Otra porción de encuestados declara que no le interesan las clases de filosofía. Otro grupo de encuestados opina que las clases son aburridas. Otra quinta parte omitió esta pregunta, lo que querría decir lo contrario a los tres factores anteriores (pregunta número 9).
- Que una quinta parte de los encuestados confiesa no poner atención en clases. Otro grupo declara escuchar música durante las horas de clase. Una quinta parte opina otros factores, como por ejemplo (escrito textual por los y las alumnas):

“El profe no sabe explicar”, “Trato de entender para no sacarme malas notas”, “Presto atención pero no es mi asignatura preferida”, “Me quedo callada y no estudio”, entre otras. Una cuarta parte de los encuestados prefirió omitir esta pregunta (pregunta número 10).

- Que la mayoría de los y las encuestadas opina que después de terminada la clase no preguntan nada y se van. Una cuarta parte confiesa haber preguntado alguna vez algo que no se entendió en la hora de clases (pregunta número 11).
- Que una parte de los y las encuestadas confiesa estudiar sólo antes de cada prueba de filosofía. Otra parte sólo estudia a veces. Y una quinta parte opina que estudian para otras asignaturas (pregunta número 12).

5.2.4 Sugerencias de los alumnos y las alumnas para sus profesores y profesoras

Esto corresponde a la pregunta número 15 del instrumento de encuesta, donde la mayoría de los y las alumnas sugiere a sus profesores un mayor dinamismo y/o entretenimiento, etc. Una quinta parte opina que sus profesores y profesoras deberían utilizar otros métodos (lo cual está justificado en el apartado “otros”). Otra quinta parte opina que no hay que cambiar nada de la clase. Otros: las siguientes son algunas de las sugerencias de los y las alumnas encuestadas:

- “Cambiar dinámica y velocidad en las unidades en general”
- “Que se logre crear un buen ambiente en la clase, apto para prestar atención”
- “Me gustaría ver más documentales o películas que hagan entender mejor las cosas”.

5.3 Conclusión de los tesisistas

Los tesisistas concluyen a nivel personal que, sí los profesores y las profesoras de los y las alumnas encuestadas, fuesen un poco más dinámicos (no necesariamente entretenidos) a la hora de impartir sus clases, tal vez muchos/as de los encuestados tendrían una mayor participación y relación para con la asignatura de filosofía. Esto tal vez posibilitaría que los y las alumnas no se aburrieran, escucharan música ni les baje el interés durante las horas de clases, lo cual podría hacer que, por ejemplo, preguntaran

más cosas relacionadas con los contenidos de las unidades, o con su propia vida personal, o alguno que otro concepto visto en clases.

También concluyen de que, en general, no habría una mala relación entre los y las encuestadas y sus profesores/as, lo cual no sería un factor determinante a la hora de poder detectar una lejanía entre el alumnado y la asignatura de filosofía.

Capítulo VI

Bibliografía y Linkografía

6.1 Bibliografía

a. Tesis

- CERDA C., María Sofía (2010), La necesidad de una formación inicial basada en el aula: un acercamiento pedagógico a la realidad escolar, Viña del Mar, Universidad de Valparaíso, Facultad de Humanidades, Instituto de Filosofía, págs. 123
- CÁCERES C., Beldía (2009), Estudio exploratorio sobre estrategias metodológicas que utilizan los profesores de filosofía en los procesos de enseñanza-aprendizaje en la educación media, Viña del Mar, Universidad de Valparaíso, Facultad de Humanidades, Instituto de Filosofía, págs. 165 más anexos

b. Libros

- LABARCA H., Amanda (1939), Historia de la Enseñanza en Chile, Santiago de Chile, 1º edición, Ed. Universitaria, págs. 366
- LABARCA H., Amanda (1946), *La educación en Chile*, Santiago de Chile, Ed. Universitaria, págs. 69- 137
- SAVATER, Fernando (2010), Las Preguntas de la Vida, Barcelona, 2º edición, Ed. Ariel, págs. 7- 299
- SAVATER, Fernando (2004), El Valor de Educar, Barcelona, 1º edición en AULA, Ed. Ariel S.A., págs. 5- 222
- ESCOBAR B., Roberto (2008), El Vuelo de los Búhos: *Actividad filosófica en Chile de 1810 a 2010*, Santiago de Chile, 1º edición, Ed. RiL, págs. 7- 501
- HANISCH E., Walter (1963), En Torno a la Filosofía en Chile (1594- 1810), Santiago de Chile, Universidad Católica de Chile, Ediciones Historia, págs. 114
- DEWEY, John (1945), Experiencia y Educación, Buenos Aires, 3º edición, Ed. Losada S.A., págs. 7- 125
- FREIRE, Paulo (2006), Pedagogía de la Autonomía: *Saberes necesarios para la práctica educativa*, México, 11º edición, Ed. Siglo XXI, págs. 11- 145

c. Revista

- LA CAÑADA N° 2 (2011): *Filosofía en la Educación Escolar Chilena*, Ministerio de Educación, págs. 274- 308

d. Programa de Estudios

- PROGRAMA DE ESTUDIO 4° año medio (2004), Formación General, *Filosofía y Psicología*, Unidad de Curriculum y Evaluación, Santiago de Chile, págs. 9- 156

6.2 Linkografía: Vínculos y Enlaces visitados

- Definición de Educar. Revisado: Mayo 2012
<http://buscon.rae.es/>
- Definición de Enseñar. Revisado: Mayo 2012
<http://buscon.rae.es/>
- Definición de Filosofía. Revisado: Mayo 2012
<http://definicion.de/>
- Definición de Alumno. Revisado: Mayo 2012
<http://es.wikipedia.org/wiki/Alumno>
- Definición de Educación en Chile Nivel Secundario. Revisado: Mayo 2012
http://es.wikipedia.org/wiki/Educación_en_Chile_Nivel_Secundario
- Definición de Municipalización de la enseñanza. Revisado: Mayo 2012
<http://www.definicionabc.com/>
http://es.wikipedia.org/wiki/Municipalización_de_la_enseñanza
- Definición de Percepción. Revisado: Mayo 2012
<http://es.thefreedictionary.com/>
- Definición de Filosofía. Revisado: Mayo 2012
<http://es.wikipedia.org/wiki/Filosofía>
- Definición de Historia de la Filosofía. Revisado: Mayo 2012
http://es.wikipedia.org/wiki/Historia_de_la_Filosofía
- DTO-224 EXENTO_18-ENE-1983.pdf // Fecha: 11 de junio 2012. Hora: 19:30

[http://www.leychile.cl/Consulta/Exportar?radioExportar=Normas&exportar_formato=pdf
&nombearchivo=DTO-224+EXENTO_18-ENE-1983.](http://www.leychile.cl/Consulta/Exportar?radioExportar=Normas&exportar_formato=pdf&nombearchivo=DTO-224+EXENTO_18-ENE-1983)

- DTO-7 EXENTO_07-FEB-1986.pdf // Fecha: 11 de junio 2012. Hora: 19:30

http://www.leychile.cl/Consulta/Exportar?radioExportar=Normas&exportar_formato=pdf
&

- DTO-220_04-JUN-1998.pdf // Fecha: 11 de junio 2012. Hora: 19:30

http://www.leychile.cl/Consulta/Exportar?radioExportar=Normas&exportar_formato=pdf
&nom

Capítulo VII

Anexos