

M  
L351a  
2002  
Copia

UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO

RESILIENCIA Y VARIABLES PERSONALIDAD MIPS, EN  
DESEMPLEADOS PROGRAMA RECONVERSIÓN LABORAL V REGIÓN

TESIS PRESENTADA A LA FACULTAD DE MEDICINA PARA OPTAR AL  
TÍTULO DE PSICÓLOGO Y AL GRADO DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

POR

MÓNICA ALEJANDRA LATORRE GENTOSO

PROFESORA PATROCINANTE  
MARÍA ELENA VALDOVINOITT

VIÑA DEL MAR, CHILE  
ENERO, 2002

Rep. 450

N. RANC 52330



## **AGRADECIMIENTOS**

A María Elena, por la confianza, esa que era capaz de multiplicar por dos, para entregarme la que faltaba.

A todos los profes, hoy colegas, a quienes será difícil olvidar.

A aquellos que con una sonrisa hicieron más agradable el día a día, durante cada uno de esos años de estudio.

*A mis viejos, por la lucha, esfuerzo y coraje interminables...  
y esa avalancha de amor que han sabido entregarme.*

*A mis hermanos, quienes siempre están ahí,  
engrandeciéndome con su confianza.*

*A mi esposo, por ser también mi compañero de batalla.*

*Y a mi Camilita Paz, cuya mirada es nuestro sol  
y la vida entera...*

*Su hija, hermana, esposa y mamá...*

*Mónica*

## TABLA DE CONTENIDOS

TABLA DE CONTENIDOS.....	i
INDICE DE TABLAS.....	iv
RESUMEN.....	viii
<b>CAPÍTULO I</b>	
INTRODUCCIÓN .....	1
ANTECEDENTES RELEVANTES.....	3
DEL DESEMPLEO.....	3
DE LA MEDICIÓN DE RESILIENCIA EN LOS PROGRAMAS DE DECONVERSIÓN LABORAL .....	5
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	7
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	7
OBJETIVOS.....	9
OBJETIVO GENERAL 1.0.....	9
Objetivo Específico 1.1.....	9
Objetivo Específico 1.2.....	9
Objetivo Específico 1.3.....	9
OBJETIVO GENERAL 2.0.....	10
Objetivo Específico 2.1.....	10
OBJETIVO GENERAL 3.0.....	10
Objetivo Específico 3.1.....	10
Objetivo Específico 3.2.....	11
Objetivo Específico 3.3.....	11
OBJETIVO GENERAL 4.0.....	11
Objetivo Específico 4.1.....	11
HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	12

## **CAPÍTULO II**

ANTECEDENTES SOBRE EL OBJETO DE ESTUDIO.....	13
RESILIENCIA.....	13
FACTORES DE RESILIENCIA.....	17
MANDALA DE LA RESILIENCIA.....	21
RESILIENCIA EN PERSONAS DESEMPLEADOS QUE PARTICIPARON EN EL PROGRAMA DE RECONVERSIÓN LABORAL PARA LA V REGIÓN.....	25
ANTECEDENTES DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN.....	27
ORIGEN TEÓRICO DEL MODELO DE MILLON.....	27
FUNDAMENTO TEÓRICO DE LAS ESCALAS DEL MIPS, POR ÁREA DE ESTUDIO.....	30

## **CAPÍTULO III**

DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA.....	36
Tipo de estudio.....	36
Diseño de la Investigación.....	36
DISEÑO METODOLÓGICO.....	37
1. De la muestra.....	37
Unidad de Análisis.....	37
Delimitación de la Población.....	37
Tamaño de la Muestra.....	37
Tipo de Muestreo.....	38
2. Del instrumento de Medición.....	38
Escala de validez.....	39
Corrección y análisis de las escalas MIPS.....	40
DEFINICION DE VARIABLES.....	44
I. Definiciones Conceptuales.....	44
II. Definiciones Operacionales.....	57
METODOLOGÍA ESTADÍSTICA.....	61
ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN, RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS.....	62

## **CAPÍTULO IV**

PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	64
OBJETIVO GENERAL 1.0.....	64
Objetivo Específico 1.1.....	65
Objetivo Específico 1.2 y 1.3.....	67
OBJETIVO GENERAL 2.0.....	67
Objetivo Específico 2.1.....	69
OBJETIVO GENERAL 3.0.....	71
Objetivo Específico 3.1.....	72
Objetivo Específico 3.2.....	75
Objetivo Específico 3.3.....	77
OBJETIVO GENERAL 4.0.....	78
Objetivo Específico 4.1.....	80

## **CAPÍTULO V**

ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	82
Análisis por Objetivo .....	82
Análisis por hipótesis .....	82
DISCUSIÓN.....	93
Respecto de la discriminación.....	96
ANEXOS.....	98
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	115

## INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1. Distribución de las escalas en las tres áreas de conocimiento descritas en el MIPS.....	47
Tabla N°2. Tabla de puntajes para niveles de resiliencia.....	58
Tabla N°3. Valores del coeficiente de correlación de Pearson entre Resiliencia y cada una de las escalas MIPS, en la totalidad de las pruebas.....	64
Tabla N°4. Resiliencia y Conformismo.....	66
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino.....	66
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, sexo femenino.....	66
Representación gráfica.....	66
Tabla N°5. Valores del test $\chi^2$ para la búsqueda de dependencia o independencia entre las variables de personalidad del MIPS y grados de resiliencia, en la totalidad de las pruebas, para adultos en conjunto.....	67

Tabla N°6. Resiliencia y Afectividad.....	69
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.....	.69
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, adultos en conjunto.....	.69
Representación gráfica.....	.70
 Tabla N°7. Valores Coeficiente correlación de Pearson, entre resiliencia y cada una de las escalas MIPS, en pruebas consistentes.....	.71
 Tabla N°8. Resiliencia y Sistematización.....	.73
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino.....	.73
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, sexo femenino.....	.73
Representación gráfica.....	.73
 Tabla N°9. Resiliencia y Conformismo.....	.74
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino.....	.74
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, sexo femenino.....	.74
Representación gráfica.....	.74

Tabla N°10. Resiliencia y Modificación.....	75
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo	
masculino.....	75
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, sexo	
masculino.....	75
Representación gráfica.....	76
 Tabla N°11. Resiliencia y Modificación.....	 77
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en	
conjunto.....	77
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, adultos en	
conjunto.....	77
Representación gráfica.....	78
 Tabla N°12. Valores del test $\chi^2$ para la búsqueda de dependencia o	
independencia, entre variables de personalidad del MIPS y grados de	
resiliencia, en pruebas consistentes, para adultos en conjunto.....	78
 Tabla N°13. Resiliencia y Sistematización.....	 80
Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en	
conjunto.....	80
Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de resiliencia, adultos en	
conjunto.....	80
Representación gráfica.....	81

Tabla N°14. Resumen de características de variables que resultaron significativamente vinculadas a niveles de resiliencia.....	82
---	----

## RESUMEN

La presente investigación ha estudiado las correlaciones y/ o dependencias que existen entre variables de personalidad medidas por el MIPS y niveles de resiliencia, en una muestra de 75 sujetos desempleados cuyas edades fluctúan entre los 25 a los 45 años de edad y que participaron en un Programa de reconversión laboral, realizado en la V Región de Valparaíso.

Se utilizó, para el presente estudio un método de investigación cuantitativo, ya que se utilizaron análisis de tipo estadísticos para la obtención de los resultados; El diseño de la investigación es transeccional- correlacional.

Respecto de los niveles de resiliencia se categorizó a cada individuo como escasa, mediana o altamente resiliente, según la satisfacción o no, de ciertos criterios conductuales, definidos para el estudio.

El instrumento de medición para las variables de personalidad, corresponde al Inventario de Estilos de Personalidad de Millon (MIPS). Éste consta de 180 preguntas que apuntan a 24 rasgos de personalidad, correspondientes según el autor a tres áreas de estudio: Metas Motivacionales, Modos Cognitivos y Conductas Interpersonales.

Como resultado de los análisis antes mencionados, se encontró que en las mujeres de la muestra existe una *correlación* de tipo inversa entre nivel de resiliencia y las variables de personalidad correspondientes a *Conformismo* y *Sistematización*, es decir que puntajes altos en éstas variables se correlacionan

con bajos niveles de resiliencia en el segmento de la muestra antes mencionado y vice versa. Para los hombres de la muestra, se encontró una correlación también inversa, pero con la variable Modificación. La misma correlación se da al analizar al conjunto de hombres más mujeres.

Por otro lado se encontraron *dependencias* significativas entre niveles de resiliencia y las variables de personalidad, *Sistematización* y *Afectividad*, al analizar los datos correspondientes al conjunto de hombres más mujeres. En el análisis de la distribución éstos, se puede observar que la asociación que se da en dichas dependencias también denota que a mayor valor en las variables de personalidad mencionadas menor el nivel de resiliencia y vice versa.

# CAPÍTULO I

## INTRODUCCIÓN

El estudio de la resiliencia o capacidad que tienen las personas para enfrentar y superar de manera positiva las adversidades, ha estado frecuentemente ligada a la investigación de tipo social y centrada en el desarrollo de niños y/o adolescentes en condiciones de pobreza o maltrato. De lo anterior se desprenden factores de tipo sociales y explicaciones que, de alguna manera definen a la resiliencia desde un punto de vista sociocultural, entregando una perspectiva más bien epidemiológica del tema, que en definitiva, si bien nos da directrices respecto del desarrollo de esta capacidad, no resuelve la pregunta clave frente a la cual surge la necesidad de indagar: ¿Qué factores personales son los que gatillan que - de dos sujetos que se encuentran bajo las mismas condiciones adversas y cuyas historias pueden ser bastante similares- uno de ellos enfrente y supere de manera positiva la situación, y el otro no?. La respuesta a esta interrogante tiene que ver, por lo tanto, con una definición de características individuales, las que estarán definiendo además a la resiliencia como constructo, más allá de las condiciones que rodeen al sujeto.

En un Documento preparado por la Dra. M. Susana Mancilla (1997), se definen factores de *riesgo* y de *protección* que tendrían que ver con la incidencia de aparición o no de conductas resilientes en niños. Sin embargo se manifiesta que no existe, usualmente, una relación directa entre estos factores y un determinado suceso, ya que siendo estos factores externos, trascienden el comportamiento

individual. Es decir que distintas personas pueden reaccionar generando conductas bastante diferentes ante las mismas situaciones.

Es precisamente por las interrogantes que aluden a las individualidades en las formas de adaptación, enfrentamiento y superación de situaciones adversas, que se vislumbra la necesidad de investigar factores personales que diferencian a individuos resilientes de aquellos que no lo son.

Por otro lado, en el marco de este estudio y ya que la muestra pertenece a un Programa de Reversión Laboral, se acentúa el interés por encontrar factores de personalidad medibles que contribuyan a la selección de las personas cuyo nivel de resiliencia facilite el cumplimiento de los objetivos.

El alcance de encontrar variables manejables desde el punto de vista psicológico, que nos guíen a este “perfil de individuo resiliente” y que sean fácilmente medibles, va más allá, sin embargo, de la simple selección de individuos (lo que sin duda conlleva un sesgo discriminatorio importante), sino podrá ser considerado por los psicólogos como una herramienta de acercamiento y comprensión de la resiliencia, que permita incluso, potenciar las capacidades individuales.

## ANTECEDENTES RELEVANTES

### ➤ DEL DESEMPLEO

Si bien el tema del desempleo comenzó a adquirir mayor fuerza en 1999 cuando comenzaron a hacerse visibles las consecuencias de varias crisis económicas mundiales, (que repercutieron en nuestra economía y en especial en algunos sectores como el de la construcción y textil), sus efectos perduran actualmente a mediados del año 2001, lo que vemos en constantes alzas de los índices de desempleo en nuestro país que se anuncian de tiempo en tiempo. Es por esta razón que por parte del gobierno se ha implementado políticas que fomentan la capacitación para la reconversión de aquellas personas en situación de cesantía.

Como se señala anteriormente, el período crítico con respecto al desempleo, se da a partir del año 1999, durante el cual, según el documento "Diagnóstico del Mercado Laboral. V Región", preparado por SENCE en el mismo año, la tasa de desocupación del país alcanzaba, un 10,8 %, lo que se traduce en el trimestre abril- junio en 600.000 desocupados, lo que contrastaba con un 6.1 en el año anterior en el mismo período. En la Provincia de Valparaíso, la cifra de personas desocupadas era de 44.950, lo que representaba un crecimiento del 105% respecto del mismo período en el año anterior y siendo la población activa de la provincia de 287.470 personas. En términos de las comunas de Valparaíso y Viña del Mar, el desempleo, según el mismo documento, era de aproximadamente de 14%, de la fuerza de trabajo.

Es en éste contexto en que cobraron gran importancia los programas sociales para la disminución de los *efectos* de ésta situación y que trascienden al

hecho de estar sin trabajo. A continuación se entregarán algunas de las consecuencias del desempleo según Warr (1982; 1987):

1. Reducción de ingresos.
2. Restricción de la variedad de la vida personal.
3. Reducción de metas y actividades.
4. Disminución de la capacidad en la toma de decisiones.
5. Menor desarrollo de los conocimientos y capacidades personales.
6. Exposición a actividades psicológicamente desestabilizadoras.
7. Incremento en la inseguridad respecto del futuro.
8. Restricción de las relaciones interpersonales.
9. Pérdida de la posición y estatus social.

El mismo autor destaca el hecho de que los desempleados no constituyen un grupo homogéneo con iguales reacciones ante la experiencia del desempleo (Álvaro, 1992).

Éstas referencias nos ayudan a entender la situación de aquellas personas que postulan a los programas de reconversión laboral, ya que la mayor parte de los estudios realizados en pos de éstos programas no son hechos para conocer a los individuos, sino a partir de las estadísticas y resultados cuantitativos, lo que no aporta mayor información respecto de la situación ni de las características individuales de los participantes.

➤ **DE LAS MEDICIONES DE RESILIENCIA EN LOS PROGRAMAS DE RECONVERSIÓN LABORAL**

La Resiliencia, como tema específico dentro de los Programas de capacitación y Reinserción, es un factor que interesa de sobremanera ya que siendo limitados los cupos en cada una de estas gestiones, es necesario hacer una evaluación de varios aspectos para seleccionar aquellas personas más idóneas para recibir éstos beneficios y por otro lado y más importante aún, cuáles son los servicios idóneos para entregar a éstas personas para guiarlas en el logro de los objetivos.

La evaluación de resiliencia, en el caso de los Programas de Intermediación Laboral ha sido trabajada a partir de cuestionarios que evalúan el constructo a partir de la cuantificación de los factores de resiliencia (Kotliarenco y Dueñas, 1992 ) -cuya descripción general aparece en el capítulo II de el presente informe- para lo que según la propuesta entregada por SENCE (s/a, 2000), se deberían agregar a esta cuantificación, aspectos propios de una entrevista, además de técnicas que permitan observar el repertorio de conductas de la persona, individual o grupalmente, enfrentándolos a situaciones específicas respecto a cómo suele abordar situaciones problemáticas, relacionadas tanto a su experiencia vital (identificadas previamente a partir de la entrevista) o proponiéndole alguna otra situación, cuyo adecuado abordaje implica presencia de resiliencia, de invención del entrevistador.

La cuantificación de los factores de resiliencia, se realiza a través de el siguiente tipo de postulado. Por ejemplo aquí se dará la cuantificación realizada para los factores “Mayor tendencia al acercamiento y “Humor más positivo”:

### **Mayor tendencia al acercamiento**

- Muestra retraimiento = 1
- Muestra tendencia al acercamiento =2
- Muestra fuerte tendencia al acercamiento =3

### **Humor más positivo**

- Franco mal humor =1
- Buen Humor =2
- Muy buen humor =4

Como podemos observar, el método que se propone, además de ser bastante complejo en lo que se refiere a la ejecución, contiene elementos cuya evaluación podría llegar a ser bastante subjetiva.

El generar nuevas propuestas y acercamientos al tema de la resiliencia tanto dentro como fuera del marco de los Programas de Reconversión, contribuye a orientar mejor los recursos con los que cuentan los psicólogos para trabajar con la capacidad de las personas de enfrentar y superar las dificultades de la vida.

## FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

A partir de la necesidad que se origina en los programas de Reversión, de conocer factores que permitan conocer más respecto de la resiliencia en los individuos, se plantea la exploración de características de la muestra a partir de los instrumentos e información con la que se cuenta.

Surge así la inquietud de encontrar variables de personalidad medidas por el MIPS (instrumento que ya había sido administrado a todos los participantes al inicio del programa), que se hallaran de alguna manera relacionadas con aquellas personas que, durante el desarrollo del programa, mostraran ser resilientes, a través de la ejecución de conductas esperables y adecuadas que los llevaran a utilizar los recursos disponibles para superar su situación adversa, la cesantía.

De ésta forma la asociación significativa entre niveles de resiliencia y variables de personalidad, nos da una idea de los rasgos que pueden llegar a ser parte integral de la definición y entendimiento de la resiliencia, desde la psicología. Además nos entregará una figura de la resiliencia diferente, dado que no existen estudios previos de resiliencia y personalidad en adultos en condición de desempleo.

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

- ¿Existe alguna relación entre niveles de resiliencia y variables de personalidad medidas por el MIPS?

Si se encuentran relaciones entre niveles de resiliencia de los individuos y variables de personalidad medidas a partir del MIPS:

- ¿Cuáles son éstas variables de personalidad?
- ¿ De qué tipo de correlación y /o dependencia se trata en cada caso?
- ¿Existen diferencias por sexo con respecto a las relaciones encontradas?

## **OBJETIVOS**

### **OBJETIVO GENERAL 1.0**

Conocer si existe alguna correlación significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los niveles de resiliencia definidos para la muestra, en pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

#### **Objetivo Específico 1.1**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en la totalidad de mujeres de la muestra (consistentes e inconsistentes).

#### **Objetivo Específico 1.2**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en la totalidad de los hombres de la muestra (consistentes e inconsistentes).

#### **Objetivo Específico 1.3**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en adultos en conjunto (hombres + mujeres), tanto consistentes como inconsistentes.

## **OBJETIVO GENERAL 2.0**

Conocer si existe alguna dependencia significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los niveles de resiliencia definidos para la muestra de adultos en conjunto (hombres + mujeres), en pruebas tanto consistentes como inconsistentes.

### **Objetivo Específico 2.1**

Conocer la forma en que se distribuyen los datos en aquellas relaciones en que se da una dependencia estadísticamente significativa entre niveles de resiliencia y resultados por variable, definidos para la muestra de adultos en conjunto (hombres + mujeres), en pruebas tanto consistentes como inconsistentes.

## **OBJETIVO GENERAL 3.0**

Conocer si existe alguna correlación significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los niveles de resiliencia definidos para la muestra, en pruebas consistentes.

### **Objetivo Específico 3.1**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en aquellas mujeres de la muestra cuyos resultados fueron consistentes.

### **Objetivo Específico 3.2**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en aquellos hombres de la muestra cuyos resultados fueron consistentes.

### **Objetivo Específico 3.3**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en adultos en conjunto (hombres + mujeres), cuyos resultados fueron consistentes.

## **OBJETIVO GENERAL 4.0**

Conocer si existe alguna dependencia significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los niveles de resiliencia definidos para la muestra de adultos en conjunto (hombres + mujeres), en pruebas consistentes.

### **Objetivo Específico 4.1**

Conocer la forma en que se distribuyen los datos en aquellas relaciones en que se da una dependencia estadísticamente significativa entre niveles de resiliencia y resultados por variable, para la muestra de adultos en conjunto (hombres + mujeres), en pruebas consistentes.

## HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

1. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para las mujeres de la muestra.
2. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para los hombres de la muestra.
3. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para hombres y mujeres de la muestra en su conjunto.
4. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para las mujeres de la muestra.
5. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para los hombres de la muestra.
6. Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para hombres y mujeres de la muestra en su conjunto.

## CAPÍTULO II

### ANTECEDENTES SOBRE EL OBJETO DE ESTUDIO

#### RESILIENCIA

Por resiliencia se entiende la capacidad que tiene una determinada persona de enfrentar las adversidades de manera positiva, superar obstáculos y adversidades que se presenten y desarrollar alternativas de salida viables y adecuadas.

El vocablo resiliencia tiene su origen en el idioma latín (Diccionario Básico Latín Español/Español Latín, Barcelona, 1982), en el término resilio que significa volver atrás, volver de un salto, resaltar, rebotar. En la Enciclopedia Hispánica se define la resiliencia como la “resistencia de un cuerpo a la rotura por golpe. La fragilidad de un cuerpo decrece al aumentar la resiliencia”. En español y francés resiliencia se ocupa en el campo de la ingeniería civil únicamente para describir la capacidad de un material de recobrar su forma original después de someterse a una presión deformadora. La definición en el idioma inglés del concepto “resilience” es la tendencia a volver a un estado original o el tener poder de recuperación (to rebound / recoil / to spring back). En Norteamérica se define como la propiedad de una pieza mecánica para doblarse bajo una carga y volver a su posición original cuando ésta ya no actúa (Enciclopedia Salvat de la Ciencia y la Tecnología, 1964). En medicina, la osteología acuña el concepto para expresar la capacidad de los huesos de crecer en el sentido correcto después de una fractura (Suárez y Ojeda, 1993; en Bertrán, Noemí, Romero, 1998).

El término fue adaptado a las ciencias sociales para caracterizar aquellas personas que, a pesar de vivir en situaciones de alto riesgo se desarrollan psicológicamente sanos y exitosos (Rutter, 1993). Esta definición tiene su origen en el seno de los estudios sobre pobreza, fruto de una investigación realizada por Rutter y Madge en 1976, en Gran Bretaña en que se observó, que bajo las mismas condiciones de pobreza se presentan reacciones muy diversas, llegando algunos niños(as) a presentar niveles normales de desarrollo a pesar de haber sido criados bajo las mismas condiciones de pobreza que otros niños(as) que no presentaban estos mismos índices de crecimiento. Bajo esta mirada, surge el interés por estudiar no ya los efectos negativos de vivir en pobreza, como había sido hasta ese momento, sino, por el contrario, surge el interés por conocer cuáles son las características personales, familiares o sociales que permiten que estas personas que, aún viviendo sujetas a la adversidad que crea el vivir en pobreza, alcanza una adecuada calidad de vida. Estas personas son conocidas como resilientes.

Todos los seres humanos tendríamos un potencial para desarrollarnos Y contaríamos con fortalezas en nuestro interior que nos permitirían superar situaciones adversas en los distintos grados y momentos en que éstas se van presentando a lo largo de la vida. Sin embargo, no todos hacemos uso de dicha facultad, razón por la cual existirían diferencias entre las personas en cuanto a las formas de reaccionar ante las situaciones problemáticas; unos flaquean ante éstas experimentando desequilibrio o diversos trastornos, y otros se desarrollan exitosamente a pesar de las dificultades (Fraser, 1997; sin autor, s/f).

De este modo, la *resiliencia* se definiría como "la capacidad de un individuo de reaccionar y recuperarse ante las adversidades, lo que implica un conjunto de cualidades que fomentan un proceso de adaptación exitosa y de transformación, a pesar de los riesgos y de la propia adversidad" (Bernard, 1996; sin autor, s/f).

Grothberg, Kotliarenko et al, 1996, definen resiliencia como la capacidad universal, que permite a una persona grupo o comunidad, minimizar o sobreponerse a los efectos nocivos de la adversidad. Agregan que " ...La resiliencia puede transformar o fortalecer la vida de las personas". ( Resiliencia, Construyendo en Adversidad, Mosquito Editores, Santiago, Chile.).

Alicia Torres de Torres (1990), afirma que el concepto implica según la síntesis de definiciones dadas por diversos autores:

- Capacidad o habilidad de individuos que habiendo sido expuestos ante adversidades físicas, psicológicas o sociales, son capaces de enfrentarlas, superarlas y acceder a una vida más significativa y productiva.
- Implica también un proceso de adaptaciones exitosas y la expectativa de continuar con baja susceptibilidad a futuras adversidades.
- Es una capacidad que tiene que ver con características propias del modo de ser de la persona, de las condiciones de su ambiente y de la interacción entre ambas (procesos intra psíquicos y procesos sociales). Es decir tiene que ver con factores y mecanismos y con el resultado de una particular interacción ente la persona y su medio.
- Es considerada una capacidad no definitiva o estable.

- A pesar de tener su origen en la psicología del desarrollo y /o de la psicopatología, tiende a aplicarse en una idea integral de la salud como capacidad de luchar, enfrentar todo tipo de problemas físicos, psíquicos y sociales y desarrollarse positivamente.
- Implica un cambio de signo, al observar la evolución sana de niños o personas en general, que sometidas a factores de riesgo, rompían la probabilidad estadística y no enfermaban o morían. Luego pone el punto de atención no en la enfermedad, sino en la salud.

Además Torres equipara el concepto de resiliencia con el de inmunidad -la capacidad del organismo de rechazar o destruir el agente causante de una enfermedad, por el reconocimiento que hace de él- y afirma que esto posibilita trabajar con el término sin hablar de él, operacionalizando el concepto de tal forma que toda persona pueda entenderlo y utilizarlo para mejorar sus condiciones de vida.

Este concepto se entrelaza con términos como los de vulnerabilidad, riesgo y mecanismos protectores, entre otros. Michael Rutter ha caracterizado la resiliencia como un conjunto de procesos sociales e intrapsíquicos que posibilitan tener una vida "sana" viviendo en un medio "insano". Estos procesos tendrían lugar a través del tiempo, dando afortunadas combinaciones de atributos del niño con su ambiente familiar, social y cultural. Es así como la resiliencia no debe ser pensada como un atributo con que los niños nacen, ni que se adquieren durante el desarrollo, sino que se trataría de un proceso que caracteriza un complejo sistema social en un momento determinado de tiempo.

Es importante destacar que la conducta resiliente no es estable en el tiempo ni tampoco es a través de los contextos sociales y /o culturales y sus bases son tanto constitucionales como ambientales. Por otro lado el grado en que esta se manifieste está sujeto a la edad, al contexto y a otras variables como el sexo. (Rutter, 1990, 1993.).

Con el propósito de entender cómo y cuándo se presenta este fenómeno en las personas, las investigaciones se han preocupado de distinguir las características comunes en los niños y niñas denominados "resilientes". Se ha observado que éstos, presentan una aproximación activa hacia la resolución de los problemas de la vida, siendo capaces de interactuar efectivamente con gran cantidad de experiencias emocionales de riesgo y procurarse la atención positiva de las personas. A su vez tienden a percibir sus experiencias de manera constructiva, aún cuando éstas hayan causado dolor y sufrimiento. Además la presencia de la fe favorece una visión positiva de la vida y un sentimiento de trascendencia (Werner, 1994).

## **FACTORES DE RESILIENCIA**

Factores protectores:

En la base de la resiliencia existen ciertos factores y/o mecanismos amortiguadores o moderadores del estrés que contrarrestan el riesgo. Masten y Gazmezy (1985) agruparon algunas variables que según sus observaciones operarían como factores protectores:

a) rasgos de personalidad, tales como:

- autonomía
  - autoestima
  - orientación social positiva
- b) cohesión familiar, calidez y ausencia de graves conflictos
- c) disponibilidad de sistemas de apoyo externo que refuercen y alienten los esfuerzos de enfrentamiento del niño.

Sin embargo Rutter (1990) advierte que esta clasificación no difiere en gran medida de las concepciones sobre riesgo, puesto que éstos factores no son más que antónimos de las variables de riesgo. Por otra parte señala que, si queremos encontrar nuevas aproximaciones a la prevención, debemos focalizar nuestra búsqueda más en los factores protectores que en las variables y factores de riesgo. Esto significa que más que ausencia o presencia de autoestima en una persona, deberíamos fijar la atención en cómo ésta característica opera en situaciones de adversidad, para así favorecer un enfrentamiento positivo del problema.

Diversas investigaciones dan cuenta de una serie de características descritas como factores protectores. Ahora bien, más allá de consignar el hecho de si éstas características están presentes, es importante atender a cómo éstos atributos operan en la respuesta de las personas frente a una situación de riesgo haciendo que éstas incrementen sus posibilidades de éxito.

Kotliarenco y Dueñas, 1992, identificaron una serie de factores que operan en las respuestas de las personas frente a una situación, generando así, mayores

posibilidades de superarlas: Factores personales, factores psicosociales de la familia y factores socioculturales.

## FACTORES PERSONALES

### Características personales:

- Mayor CI verbal y matemático.
- Mayor tendencia al acercamiento.
- Humor más positivo.
- Ritmicidad biológica estable (Control de esfínteres, patrones de sueño y de alimentación).

### Características cognitivas y afectivas:

- Mayor empatía.
- Mayor autoestima.
- Mayor motivación al logro.
- Mayor autonomía e independencia.
- Menor tendencia a sentimientos de desesperanza.
- Habilidades de enfrentamiento (Orientación hacia tareas, mayor actividad dirigida hacia la solución de problemas, mejor manejo económico, menor tendencia a la evitación de problemas y menor tendencia hacia el fatalismo ante situaciones difíciles).

## FACTORES PSICOSOCIALES DE LA FAMILIA

- Ambiente cálido.
- Existencia de madres o sustitutas apoyadoras.
- Comunicación abierta al interior de la familia.
- Estructura familiar sin disfuncionalidades importantes.
- Padres estimuladores.
- Buenas relaciones con los pares.
- Mayor apoyo social (Emocional, material, informativo, entrega de valores) (Vanistendael et al, 1991).
- Pautas de crianza.

## FACTORES SOCIOCULTURALES

- Sistema de creencias y valores.
- Sistema de relaciones sociales (Espacios privados y públicos).
- Sistema político y económico.
- Sistema educativo.

Estos factores han sido tomados por algunos estudios de tal forma que, a través de un cuestionario, se evalúa la existencia o no de estos factores relacionando proporcionalmente la cantidad de ellos con un grado mayor o menor de resiliencia.

## MANDALA DE LA RESILIENCIA.

Wolin y Wolin, proponen distintos ángulos para explicar por qué los niños y adolescentes resisten las situaciones límites y salen fortalecidos de ellas. A lo largo de la vida, niñez (primer círculo de la mandala), adolescencia (segundo círculo de la mandala) y adultez (Tercer círculo de la mandala), se desarrolla la capacidad de sobreponerse a la adversidad. Se desarrollan habilidades en lo que Wolin llama las siete mandalas:

1. **INSIGHT:** Es el hábito de hacerse preguntas duras o difíciles y darse respuestas honestas.

- En la niñez se desarrolla la *Intuición*: Capacidad de percibir que algo está mal, lo que permitirá al resiliente, contrarrestar las reflexiones distorsionadas, poner el problema donde corresponde y reducir la ansiedad, saliendo de la línea de fuego.
- Durante la adolescencia es el *Conocer o Saber*: El desarrollo intelectual permite en esta etapa el entender razones, lo que facilita el no sentirse culpable, filtrar y evaluar la información.
- En la adultez se desarrolla la *Sabiduría*: Radica en la comprensión de las situaciones y la experiencia pasada.

2. **INDEPENDENCIA:** Es la capacidad de establecer límites entre uno mismo y los padres con problemas, manteniéndose física y emocionalmente distantes.

- En la niñez se da el *alejarse*: El niño resiliente toma distancia de las situaciones conflictivas de la familia.

- Durante la adolescencia es el *no enganchar*. El adolescente toma distancia emocional de la familia problema. No se identifica con los padres sino se separa. No busca el amor ni la aprobación para sus acciones.
  - En la adultez se da la *separación*: Ser capaz de vivir separado en libre decisión.
3. INTERACCIÓN: Capacidad de tener lazos íntimos y satisfactorios con otras personas, balanceando las propias necesidades con la empatía y la necesidad de dar a otros.
- En la niñez se da como la *necesidad de ser querido*, de *conectarse*: Los niños resilientes son aquellos que tienen la capacidad de acercarse, sonreír o hablar de manera de atraer el agrado y atención.
  - En la adolescencia es el *reclutamiento*: El resiliente en esta etapa crea una red de apoyo social fuera de la familia, con los vecinos, los papás de sus amigos, etc. Y todos se preocupan de ellos.
  - Durante la etapa adulta es la *atracción*: Es la atracción de personas a relaciones interpersonales mutuamente gratificantes, con respeto por el otro, desarrollan capacidad para intimar y valoran los rituales como una manera de mantener relaciones firmes.
4. INICIATIVA: Es hacerse cargo de los problemas, ejerciendo control sobre ellos, probándose a sí mismo, frente a tareas demandantes.
- En la niñez se da como *exploración*: Realizan actividades constructivas, fuera de la esfera de los padres y Tareas de ensayo y error, con la sensación de que son capaces de lograr lo que se proponen.

- Durante la adolescencia se da con el *trabajo*: les gusta rendir, realizar deportes o actividades extraescolares y ante los problemas, buscan soluciones.
- En la etapa adulta es la búsqueda de *generatividad*: Se enfrenta a los desafíos, además de participar en proyectos ya sean comunitarios o personales, se busca la realización en la carrera o actividad y se logran equilibrar los proyectos de trabajo con la vida personal.

5. CREATIVIDAD Y 6. HUMOR: Capacidad de poner orden, propósito y belleza al caos de las experiencias problemas y los sentimientos de dolor.

- En la niñez es el *jugar*. Capacidad lúdica y uso de la imaginación para recuperar la confianza y el valor.
- En el adolescente consiste en *moldearse*: Al juego se le agrega disciplina y esfuerzo para producir arte. Ellos usan el humor para transformar situaciones penosas.
- Durante la etapa de la adultez consiste en la *composición y reconstrucción*: Estos adultos tienen un hobby artístico, sentimientos positivos de lo que es crear, es capaz de reírse del dolor, y tiene humor para salir de los malos momentos.

1. IDEOLOGÍA PERSONAL: También llamada espiritualidad o moralidad, es la conciencia informal que extiende el deseo de una vida personal buena y satisfactoria a toda la humanidad.

- Para los niños es el *juicio*: Ellos, cuando son resilientes tienen la capacidad de discriminar lo bueno de lo malo.
- En los adolescentes pasan a ser los *valores*: Estos son propios e independientes de sus padres, en compasión, lealtad y justicia, y se enfrentan con ellos a sus padres si les parecen injustos. Tratan de ser buenos.
- El adulto desarrolla una *capacidad de servicio*: Es la entrega a los demás. Se arriesga el propio placer y seguridad para ser consecuentes con su ideología personal.

Estos son los 7 aspectos tomados en cuenta en cada una de las circunferencias concéntricas que se van acercando al centro a medida que pasan las etapas del desarrollo antes mencionadas, hasta llegar al YO que es el centro de la mandala.

## **RESILIENCIA EN PERSONAS DESEMPLEADAS QUE PARTICIPARON EN EL PROGRAMA DE RECONVERSIÓN LABORAL PARA LA V REGIÓN.**

Se considerarán como resilientes, aquellas conductas esperables para el aprovechamiento de los recursos entregados por el programa (capacitación técnica, apoyo psicosocial, apoyo económico y oportunidades de reinserción en el mercado laboral), así como los resultados individuales respecto de los dos objetivos principales de los programas de intermediación laboral: reentrenamiento y reinserción en el mercado laboral.

La resiliencia en términos generales se define como la *capacidad del individuo para hacer las cosas bien pese a circunstancias adversas*.

Si esto se traslada al marco de las personas desempleadas que forman parte del presente estudio, resiliente es quien a pesar de encontrarse en situación de cesantía, es eficiente en la búsqueda de una fuente laboral y sabe aprovechar de manera óptima las oportunidades y alternativas entregadas por el Programa de Reconversión Laboral para la V Región, desarrollado por la DGAT de la Universidad Técnica Federico Santa María, para la consecución de este objetivo.

Es así como la única manera concreta de diferenciar a las personas con respecto a su nivel de resiliencia a partir del contexto del programa de reconversión laboral en el que participaron, es a través de la presentación o no de conductas esperables para la consecución de los objetivos del programa.

Podemos decir, por lo tanto, que las conductas resilientes serán aquellas que permiten que las herramientas y oportunidades entregadas por el programa sean

bien aprovechadas y que este aprovechamiento sea en pos de superar la situación de desempleo a pesar de que ésta sea una condición llena de adversidades

En el presente estudio se consideran las siguientes conductas:

- Asistencia a la capacitación con un porcentaje mayor o igual a un 90%.
- Cumplimiento de los requerimientos de la OTEC.
- Búsqueda de apoyo en los servicios entregados por el programa.
- Reinserción en el medio laboral previo a la finalización del programa.

## ANTECEDENTES DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

### Origen teórico del modelo de Millon

La base para el modelo de personalidad que nos ofrece el MIPS, tuvo su base, por un lado, en las ideas que Freud deja escritas en su libro "Proyecto de Psicología" (1895/1966), en el que propone aumentar la comprensión de la naturaleza humana, explorando las relaciones entre disciplinas que habían evolucionado a partir de esfuerzos de investigación ostensiblemente desvinculados entre si y que utilizaban lenguaje del todo diferentes. Las concepciones del MIPS, también se encuentran fuertemente relacionadas con ideas que Freud escribió en "Pulsiones y destinos de pulsión", como uno de sus artículos de metapsicología, en el que incluye una versión preliminar de especulaciones que prefiguran diversos conceptos desarrollados con posterioridad en forma más acabada por Freud y sus discípulos. Aquí presenta un sistema de polaridades fundamentales para la comprensión de la mente. Las oposiciones formuladas fueron:

Sujeto (Yo)- Objeto (Mundo Externo)

Placer- Displacer

Activo- Pasivo

Freud dice que los destinos de la pulsión están bajo la influencia de tres grandes polaridades que rigen la vida mental. De esas tres polaridades, la de Actividad / Pasividad podría describirse como la biológica; La del Yo / Mundo externo, como la real y la de Placer / Displacer, como la económica (Freud 1915/1925, pág. 83).

Aunque Freud no sacó partido del potencial de su esquema tripartito de polaridades, sus discípulos encontraron en ese esquema una fuente de inspiración a lo largo de las décadas, como lo demuestra la evolución que tuvo el psicoanálisis desde la teoría freudiana de las pulsiones, en la que el placer-displacer eran las fuerzas principales, hasta la “Psicología del yo”, cuyos constructos más importantes son la actividad- pasividad y, más recientemente, la “Psicología del si mismo” y la teoría de las “relaciones objetales”, en las que la polaridad si mismo- otro, ocupa el lugar más destacado (Millon, 1990)

El enfoque de Millon es asimismo afín al esfuerzo de Jung por explicar funciones de la personalidad aludiendo al equilibrio de bipolaridades profundamente arraigadas, teoría que formuló claramente en su libro “Tipos Psicológicos” (1921/1971). Jung entrega tres bipolaridades:

Extraversión- Introversión

Pensamiento- Sentimiento

Sensación – Intuición

Si bien Jung no se refiere explícitamente a los modos cognitivos, éstas se relacionan más con ésta área que con lo motivacional o lo conductual.

Millon igualmente se basa en la teoría Evolucionista cuando explica los conceptos d personalidad y anormal, ya que durante su vida un organismo desarrolla un conjunto de rasgos que contribuyen a su supervivencia individual y a su éxito reproductivo, dos componentes esenciales de la adaptación ( fitness), postulado por Darwin. Esos conjuntos llamados “adaptaciones y estrategias complejas” en las obras de ecología evolucionista, pueden conceptualizarse como los equivalentes biológicos de los estilos de personalidad mencionados en la

bibliografía de salud mental, y cuyas explicaciones no difieren mucho de las empleadas para dar cuenta del desarrollo de los estilos de personalidad normales y patológicos.

### **Conceptualizaciones básicas de personalidad:**

Basándose en la teoría evolucionista, Millon define:

**Personalidad:** Estilo más o menos distintivo de funcionamiento adaptativo que un miembro determinado de una especie muestra al relacionarse con su gama típica de hábitats o ambientes.

**Personalidad normal:** Reflejaría los modos específicos de adaptación de un miembro de una especie que son eficaces en ambientes “promedio” o “previsibles”.

**Trastornos de personalidad:** Representarían distintos estilos de funcionamiento mal adaptado atribuible a deficiencias, desequilibrios o conflictos con la capacidad de un miembro para relacionarse con los ambientes con los que se enfrenta.

**Estilos de personalidad (tanto normales como patológicos):** Modos característicos de adaptación que se originan en la interacción entre la dotación biológica y la experiencia social.

## **Fundamento Teórico de las Escalas del MIPS, por área de estudio.**

### **Área Metas Motivacionales**

Las metas motivacionales se relacionan con la obra de Sigmund Freud (1915/1925) y presentan una gran afinidad con conceptos tales como el de “necesidad”, “pulsión”, “afecto” y “emoción”; tienen que ver con los afanes y metas que incitan y guían a los seres humanos, con los propósitos y fines que los llevan a actuar de determinadas maneras. Las metas motivacionales tienen tres componentes: “existencia”, “adaptación” y “replicación”(Millon 1990). Cada uno de ellos está organizado como una bipolaridad.

En un extremo de la bipolaridad (que tiene que ver con la existencia) se encuentra una escala basada en la motivación y denominada Apertura, relacionada con la meta de mejorar la propia vida o reforzar la propia capacidad de supervivencia; en el otro extremo se encuentra una escala basada en la emoción y denominada Preservación y refleja la necesidad de protegerse contra acontecimientos que se perciben como amenazantes para la supervivencia.

La segunda bipolaridad (que tiene que ver con la adaptación) se refiere a los métodos puestos en práctica en el ambiente para mejorar la propia vida y preservarla. Una de los extremos de esta bipolaridad (modificación) representa la tendencia de alterar de manera activa y enérgica, las condiciones de la propia vida; el otro polo (acomodación) representa la inclinación a aceptar pasivamente, en actitud neutral y no reactiva, las circunstancias de la propia vida tal como están dadas.

La tercera bipolaridad incluida en el grupo motivacional también comprende dos escalas contrastantes. Una de ellas (Individualismo) registra el grado en que el sujeto antepone la realización de su propio potencial a la del potencial de los demás; la otra (Protección) mide la disposición opuesta, es decir, la disposición a anteponer a las propias las necesidades y oportunidades de parientes y compañeros.

### **Área Modos Cognitivos**

El segundo grupo de bipolaridades, los Modos Cognitivos, se relaciona con la obra de Carl Jung (1936 / 1971). Esta dimensión de la personalidad abarca tanto las fuentes utilizadas para adquirir conocimientos sobre la vida como el modo de transformar la información. Lo que estudiamos aquí son “estilos de cognición” opuestos: diferencias entre las personas, en primer lugar respecto de lo que toman en cuenta al experimentar y aprender sobre la vida, y luego respecto de lo que hacen habitualmente para lograr que ese conocimiento resulte significativo y útil para ellas.

Esta sección del MIPS comprende cuatro bipolaridades. Los dos primeros pares de escalas contrastantes se refieren a las fuentes de información que proporcionan cogniciones. El primer par investiga, por un lado, la disposición a mirar hacia fuera, lo que es externo a uno mismo, en busca de información, inspiración y guía (Extraversión), y por el otro, la disposición a volverse hacia adentro, es decir, hacia el propio interior, con dicho objeto (Introversión).

El segundo par de escalas opone la predilección por las experiencias de observación directa de naturaleza tangible, material y concreta (Sensación) a la

que se orienta más hacia las inferencias relativas a fenómenos intangibles, ambiguos, simbólicos y abstractos (Intuición).

Las bipolaridades tercera y cuarta de los modos cognitivos se relacionan con los procesos cognitivos de transformación o procesamiento de la información; es decir, con los modos en que las personas evalúan y reconstruyen mentalmente la información y las experiencias después de haberlas aprehendido e incorporado. El primero de éstos pares de escalas transformacionales distingue los procesos que se basan esencialmente en el intelecto, la lógica, la razón y la objetividad (Reflexión), de los que dependen de la empatía afectiva, los valores personales, los sentimientos y la subjetividad (Afectividad).

El segundo par de escalas transformacionales se relaciona con la Sistematización refleja la tendencia a hacer concordar la información nueva con los conocimientos preconcebidos, en forma de esquemas regidos por la tradición, estandarizados y estructurados de manera convencional; La escala Innovación refleja la inclinación opuesta, es decir, a evitar los preconceptos cognitivos, a tomar distancia respecto de lo que ya se conoce y a generar ideas novedosas de un modo informal libre de prejuicios, espontáneo, individualista y a menudo imaginativo.

## **Área Conductas Interpersonales**

El tercer grupo de escalas bipolares contempla los modos interpersonales de relacionarse, las preferencias de los individuos en cuanto a la manera de interactuar con los demás. Un estilo de conducta social deriva en parte de la interacción entre pautas características de las metas motivacionales y los modos cognitivos de una persona. Para representar los estilos contrastantes de las conductas relacionales se han ideado cinco bipolaridades; En un contexto más amplio puede considerarse que esos estilos de conducta están situados en uno de los extremos de un continuo que va cambiando gradualmente hasta incluir los trastornos de personalidad moderados mencionados en el D. S. M. (manual de diagnóstico y estadística de los trastornos mentales) (American Psychiatric Association, 1980, 1987, 1994) (Millon, 1981; Millon y Davis, en prensa).

El primer par de escalas que se presentan en la sección de Conductas Interpersonales, tiene que ver con grados opuestos de sociabilidad. En uno de los polos (Retraimiento), un puntaje elevado sugiere que el sujeto se relaciona con los demás de un modo socialmente distante, desligado, carente de afectividad, caracterizado por la frialdad y la indiferencia; En el otro polo que corresponde a la comunicatividad, un puntaje elevado indica que el sujeto busca vincularse a los demás y es activo, locuaz y gregario.

El segundo par de escalas se encuentra relacionado con el nivel de comodidad y aplomo en situaciones sociales. La tendencia a dudar y temer, a no confiar en la propia valía, a sentirse inseguro y evitar contactos sociales se indaga en la escala Vacilación . A esta constelación se opone un estilo caracterizado por

la confianza en si mismo en situaciones sociales, el autodominio, la energía y la resolución (Firmeza).

El tercer par se relaciona con el grado de convencionalismo y deferencia por la sociedad. Un puntaje elevado en el polo correspondiente a Discrepancia, caracteriza a las personas que son más renuentes que la mayoría a respetar las normas públicas, las costumbres culturales y las reglas organizacionales y que prefieren actuar de forma autónoma, funcionando socialmente en los términos que ellas mismas fijan; Un puntaje elevado el polo opuesto correspondiente a Conformismo, es propio de las personas que se sienten muy atadas a la tradición, son socialmente sumisas y responsables, respetuosas de la autoridad, diligentes y concienzudas.

La cuarta bipolaridad saca a la luz facetas de la dominancia y la sumisión. En la escala Sometimiento obtienen puntajes elevados aquellas personas que no sólo son sumisas sino que tienden a rebajarse ante los demás, son inseguras, demasiado modestas y se privan de muchas cosas sin razón; En el polo opuesto se encuentra el Control cuyos puntajes son elevados en aquellas personas que no son simplemente dominantes sino también voluntariosas, ambiciosas, enérgicas y sedientas de poder.

El quinto y último conjunto de bipolaridades, tiene que ver con una visión de negativismo social / conformidad social. Uno de los polos (Insatisfacción), refleja la tendencia a sentirse descontento consigo mismo tanto como con los demás, a ver con disgusto el "statu quo, a ser resentido y opositor; El polo opuesto (Concordancia), refleja la disposición a cooperar y a participar, a ser, más que

considerado, complaciente con los demás y a adaptar la propia conducta a los deseos ajenos.

## CAPÍTULO III

### DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

#### **Tipo de Estudio**

El presente estudio es de tipo *correlacional-descriptivo* en términos de Hernández (1995), ya que su objetivo apunta tanto a encontrar un tema que no ha sido abordado suficientemente, como a especificar los rasgos de personalidad medidos por el MIPS que de alguna manera se encuentran vinculados a la aparición de conductas resilientes en adultos en situación de desempleo, beneficiarios del Programa de Reconversión Laboral para la V Región.

#### **Diseño de Investigación**

El diseño de la presente investigación es de tipo *no* experimental y corresponde a un diseño *transeccional –correlacional* (Hernández 1995), lo que significa que se compararán datos recogidos por dos instrumentos distintos y se compararán para encontrar si existe relación entre los constructos que a ellos corresponden.

## **DISEÑO METODOLÓGICO.**

### **I. De la muestra**

#### **Unidad de análisis:**

Cada uno de los individuos beneficiados por el Programa de Reversión Laboral para la V Región, realizado por la DGAT de la Universidad Técnica Federico Santa María.

#### **Delimitación de la Población:**

Las personas pertenecientes a este programa son desempleados cuyo último salario hubiera sido de \$120.000 como máximo, sin estudios superiores profesionales o técnicos, pertenecen al rango entre los 25 y 55 años de edad y no cuentan con antecedentes penales.

#### **Tamaño de la Muestra:**

La muestra se encuentra conformada por 75 sujetos. Los individuos considerados para este estudio corresponden en su totalidad a los beneficiarios del Programa de Reversión Laboral para la V Región, realizado por la DGAT de la Universidad Técnica Federico Santa María.

### **Tipo de muestreo:**

Para el estudio se utilizó una muestra intencionada, ya que los 75 sujetos se seleccionaron de un universo de aproximadamente 150. En su mayoría fueron reclutados a través de las OMIL (Oficinas Municipales de Información Laboral), en las cuales toda persona que se encontrara en situación de desempleo, podía registrarse con el objeto de recibir algún tipo de colocación laboral (la mayoría, producto de los programas de generación de empleos). Un pequeño porcentaje llegaba producto de la campaña publicitaria que se llevaba a cabo a través de afiches que se repartían en distintos puntos de la ciudad. Así se obtuvo un universo de aproximadamente el doble de los que era posible reclutar. De éstos sólo hubo que seleccionar 75. Los 150 participantes debieron, por lo tanto, cumplir ciertos requisitos (estar dentro del rango etario, encontrarse en situación de desempleo y no tener antecedentes penales, principalmente) y pasar por un proceso de selección (entrevista con psicólogos, revisión de historia laboral, etc.) para llegar finalmente a las 75 personas beneficiadas.

## **2. Del Instrumento de Medición**

### **Características del Instrumento de medición:**

Respecto del contenido de este test, el MIPS consta de 24 escalas agrupadas en 12 pares. Cada uno de los pares consta de un rasgo y de su opuesto. Por ejemplo encontraremos una escala llamada acomodación y otra llamada modificación. Si bien estas escalas son rasgos medidos en forma

independiente por el MIPS, ambas constituyen un par en lo que al análisis cualitativo se refiere. Estas escalas se agrupan en tres grandes áreas que hacen más rico su análisis:

- *Metas Motivacionales*: Los tres pares de escalas incluidas en esta área, evalúan la orientación a obtener refuerzo del medio.
- *Modos Cognitivos*: Los cuatro pares de escalas incluidos en esta dimensión, examinan los estilos de procesamiento de la información.
- *Conductas Interpersonales*: Los cinco pares de escalas que aquí se incluyen, evalúan en qué medida, el estilo de relacionarse con los demás tiene que ver en general con cada uno de los 10 rasgos.

Además de las 24 escalas de contenido, el MIPS incluye indicadores de validez: Impresión Positiva, Impresión Negativa y Consistencia.

#### **Escalas de validez MIPS:**

Las tres escalas pertenecientes a esta área son la escala de Impresión Positiva, escala de Impresión Negativa y la escala de Consistencia. Las dos primeras contribuyen a detectar si existe intención de manipular los resultados ya sea para impresionar positiva o negativamente por parte de los individuos evaluados. Por otro lado la escala de consistencia nos contribuye a detectar aquellos resultados inconsistentes, los que pueden ser producto ya sea de un mal entendimiento, dificultades en la comprensión de instrucciones o simplemente de dar respuestas al azar.

## **Corrección y Análisis de las escalas MIPS**

Cada una de las escalas del MIPS posee determinados items que pueden ser puntuados con 0, 1, 2 o 3 puntos según sea la respuesta y el puntaje asignado a la misma para dicha escala ( anexo). La suma de los puntajes obtenidos en cada una de las escalas arroja un puntaje bruto el que deberá ser llevado a Puntajes de Prevalencia (*PP*) según sexo, a través del uso de los cuadros D1 y D2 correspondientes a las tablas de conversión de puntajes brutos a puntajes de prevalencia, para hombres y mujeres.

Los *PP* del MIPS van de *PP* 0 a *PP* 100 por escala. El sistema ha sido diseñado de tal modo que la proporción de individuos que obtiene un *PP* 50 o superior en cada escala iguala la prevalencia de individuos que poseen ese rasgo en el conjunto de la población. El punto de referencia para la interpretación de los perfiles individuales de puntaje es siempre *PP* 50. Un individuo que obtiene un *PP* 50 o superior en cualquier escala es clasificado como miembro del grupo poseedor del rasgo que esa escala define. Por ejemplo un individuo que obtiene un *PP* 50 o superior en la escala Extraversión es clasificado como extravertido. Por otro lado un individuo que obtiene un *PP* inferior a 50 es clasificado como no miembro del rasgo medido por esa escala.

Luego de haber hecho esta clasificación, será necesario interpretar los puntajes en función de la distancia que los separa del *PP* 50 en cada una de las escalas. Dentro de los individuos poseedores del rasgo habrá 3 percentiles

básicos a los que puedan pertenecer, los que se han definido de la siguiente manera:

- Supongamos que estamos analizando la escala de extraversión:
  - Los *PP* entre 50 y 69 se encontrarán dentro del percentil 50, lo que significa que dentro del grupo de individuos que se consideran extravertidos, los pertenecientes a este rango son más extravertidos que el 50% de los de su grupo.
  - Los *PP* entre 70 y 89 se encontrarán dentro del percentil 84, lo que significa que dentro del grupo de individuos que se consideran extravertidos, los pertenecientes a este rango son más extravertidos que el 84% de los de su grupo.
  - Los *PP* entre 90 y 100 se encontrarán dentro del percentil 99, lo que significa que dentro del grupo de individuos que se consideran extravertidos, los pertenecientes a este rango son más extravertidos que el 99% de los de su grupo.

Por último en el análisis de los perfiles, es indispensable considerar que la frecuencia e intensidad con que cabe esperar que un individuo exhiba un rasgo determinado *no* puede ser evaluada plenamente basada en una sola escala, sino que debe ser juzgada teniendo en cuenta el puntaje obtenido por esa persona e la escala polar opuesta. Tomando la misma escala que el ejemplo anterior, podemos decir que si dos personas tienen un *PP* de 60 en la escala de extraversión, pueden desplegar este tipo de conducta con frecuencias e intensidades bastante distintas dependiendo de sus puntajes en la escala del polo opuesto que en este caso sería la de introversión. Incluso pueden perfectamente haber Puntajes de Prevalencia

relativamente elevados en ambas escalas (*PP* 50 en extraversión y *PP* 60 en introversión), lo que será interpretado como un cierto equilibrio entre estos estilos rivales, determinado por los requerimientos de la situación, sin embargo si dichos requerimientos son ambiguos la conducta extravertida será la preferida.

En cuanto al análisis de las escalas de validez, las dos escalas de impresión (tanto *IP* como *IN*), poseen 10 ítems o afirmaciones que pueden ser puntuados con 0 o 1 punto según sea la respuesta y el puntaje asignado a la misma para dicha escala. De esta manera se obtiene un puntaje bruto que va desde 0 a 10 puntos y que será interpretado directamente (sin traspaso a un Puntaje de Prevalencia), utilizando como indicador un puntaje bruto de 5. Por lo tanto cuando se obtengan puntajes iguales o superiores a 5, se puede sospechar que se está intentando dar una impresión ya sea positiva o negativa, según corresponda.

Si bien el análisis tanto de *IP* como de *IN* se basan en los datos empíricos que arrojan los puntajes no se puede prescindir del buen criterio profesional ya que en más de una ocasión podemos estar frente a personas con determinadas características o razones psicológicas que generen puntajes elevados en estas escalas. En el caso de una puntuación elevada en la escala *IP*, se ha encontrado que hay algunas personas en extremo escrupulosas que están permanentemente preocupadas de hacer siempre lo correcto y son incapaces de reconocer, incluso en su fuero interno, que comparten muchas de las debilidades humanas. En esas personas la tendencia a producir una impresión favorable está quizá tan profundamente arraigada que no son conscientes de ella. En el caso de tener un puntaje elevado en *IN*, se debe tener especial cuidado en la interpretación, ya que

de no haber un motivo para querer dar una impresión desfavorable podemos estar frente a un individuo con problemas psicológicos que se encuentren más allá del alcance del MIPS, sobre todo cuando el puntaje alcanza los 8 puntos o los supera. En este caso sería procedente la administración de instrumentos de alcance clínico a fin de investigar la posible existencia de un trastorno psicológico, como la depresión o ansiedad.

Un puntaje elevado tanto en IP como en IN, puede también ser indicativo de dificultades en la lectura o de respuestas al azar. Un puntaje inferior a tres en la escala de consistencia, puede considerarse confirmatorio de esta interpretación.

Por último, en el caso de la escala de Consistencia la interpretación de los datos es mucho más sencilla y directa. Se comparan las respuestas de 5 pares de afirmaciones (10 items en total que han sido definidos como indicadores de consistencia), cuyas respuestas deberían ser congruentes (anexo). De ser contradictorias en más de 3 de los pares, el test será considerado inconsistente.

## DEFINICION DE VARIABLES

### I. Definiciones Conceptuales.

#### ➤ Del objeto de Estudio

**Resiliencia:** -Capacidad de un individuo de reaccionar y recuperarse ante las adversidades, lo que implica un conjunto de cualidades que fomentan un proceso de adaptación exitosa y de transformación, a pesar de los riesgos y de la propia adversidad" (Bernard, 1996; sin autor, s/f).

- Capacidad universal, que permite a una persona grupo o comunidad, minimizar o sobreponerse a los efectos nocivos de la adversidad pudiendo incluso transformar o fortalecer la vida de las personas (Grothberg, Kotliarenko et al.; 1996)

- "La capacidad humana para sobreponerse a la adversidad y construir a partir de ella". (Torres; 2000).

**Persona resiliente:** -Aquellos que se desarrollan exitosamente a pesar de las dificultades, reaccionando ante ellas a través del uso del potencial que tiene todo ser humano para desarrollarse y de las fortalezas que le permiten superar situaciones adversas en los distintos grados y momentos en que éstas se van presentando a lo largo de la vida. (Fraser, 1997; sin autor, s/f).

- Aquellos individuos que habiendo sido expuestos a adversidades físicas, psíquicas y/ o sociales, pueden enfrentarlas, superarlas y acceder a una vida significativa y productiva.

## **Conceptos de resiliencia dentro del contexto del estudio:**

**Persona resiliente:** Resiliente es quien a pesar de encontrarse en situación de desempleo, es eficiente en la búsqueda de una fuente laboral y sabe aprovechar de manera óptima las oportunidades y alternativas entregadas por el Programa de Reconversión Laboral para la V Región, desarrollado por la DGAT de la Universidad Técnica Federico Santa María, para la consecución de este objetivo. (Latorre, 2000)

**Conductas resilientes:** Serán aquellas que permiten que las herramientas y oportunidades entregadas por el programa sean bien aprovechadas y que éste aprovechamiento sea en pos de superar la situación de cesantía a pesar de que esta sea una condición llena de adversidades

Las cuatro conductas consideradas en este estudio se definen de la siguiente manera:

- Asistencia a la capacitación con un porcentaje mayor o igual a un 90%:

Ya que el requisito mínimo de asistencia fue de un 70%, el 90% se define a partir del promedio aproximado de asistencia de la muestra.

- Cumplimiento de los requerimientos de la OTEC:

Se define a partir de tres conductas específicas:

- Entrega datos curriculum.
- Entrega de fotos ( o multifotocopias de foto carné).

- Cumplimiento entrega de documentación de trabajos formales o informales que se estuviesen desarrollando durante el transcurso del programa.
- Búsqueda de apoyo en los servicios entregados por el programa:  
También compuesto por tres conductas específicas:
  - Solicitud de horas para apoyo psicosocial.
  - Búsqueda de información respecto a contactos laborales, ya sea personal o en forma telefónica.
  - Solicitud de copias de curriculums para su entrega en caso de presentarse una oportunidad de trabajo.
- Reinserción en el medio laboral previo a la finalización del programa:  
Cualquiera de los trabajos obtenidos, ya fueran estos dependientes o independientes, que fueran acreditados tanto a través de liquidaciones de sueldo como a través de declaración simple firmada por el empleador o trabajador independiente.

Es importante destacar que la conducta resiliente no es estable en el tiempo ni tampoco es a través de los contextos sociales y /o culturales y sus bases son tanto constitucionales como ambientales. Por otro lado el grado en que esta se manifieste está sujeto a la edad, al contexto y a otras variables como el sexo. (Rutter, 1990, 1993.).

➤ **Del instrumento de medición.**

**MIPS:** Inventario Millon de estilos de Personalidad ( Millon Index of Personality Styles). Prueba de personalidad compuesta por 180 items respecto de los cuales

el sujeto deberá determinar si le son aplicables o no, a través de una de dos alternativas que corresponden a verdadero o falso.

Este test consta de 24 escalas agrupadas en 12 pares. Cada par incluye dos escalas yuxtapuestas. Los 12 pares de escalas se distribuyen en tres grandes áreas:

*Tabla N° 1*

***Distribución de las escalas en las tres áreas de conocimiento descritas en el MIPS.***

<b>Metas motivacionales</b>	<b>Modos cognitivos</b>	<b>Conductas interpersonales</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apertura/ preservación</li> <li>• Modificación/ acomodación</li> <li>• Individualismo/ protección</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extraversión/ introversión</li> <li>• Sensación/ intuición</li> <li>• Reflexión/ afectividad</li> <li>• Sistematización/ innovación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Retraimiento/ comunicatividad</li> <li>• Vacilación/ firmeza</li> <li>• Discrepancia/ conformismo</li> <li>• Sometimiento/ control</li> <li>• Insatisfacción/ concordancia</li> </ul>

Tal como se observa en la tabla 1.1, cada una de las tres áreas comprende varias escalas, las que a continuación serán descritas.

Se definirán las áreas de estudio, las polaridades y luego cada una de las variables integran dichas polaridades, tal como fueron definidas en el instrumento de medición MIPS (Millon, 1994)

➤ **Area Metas Motivacionales:** Permite evaluar la orientación a obtener refuerzo del medio.

## **1ª Bipolaridad**

### **Apertura- Preservación:**

Intenta establecer en qué medida la conducta del sujeto está básicamente motivada por el deseo de obtener un refuerzo positivo o evitar una estimulación negativa procedentes del mundo.

**Apertura:** El puntaje elevado en esta escala refleja a las personas que tienden a ver el lado bueno de las cosas, son optimistas en cuanto a las posibilidades que les ofrece el futuro, les resulta fácil pasarlo bien y enfrentan los altibajos de la existencia en forma equilibrada.

**Preservación:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala se concentran en los problemas de la vida y los agrava. Como piensan que su pasado ha sido desafortunado, parecen estar siempre esperando que algo salga mal y consideran probable que las cosas vayan de mal en peor. Preocupaciones y decepciones de escasa importancia logran trastornarlas con facilidad.

## **2ª Bipolaridad**

### **Modificación- Acomodación:**

Este par, evalúa en qué medida sus actividades reflejan una disposición a modificar el mundo o acomodarse a él.

**Modificación:** Un puntaje elevado en esta escala indica que la persona toma la vida en sus manos y hace que las cosas ocurran en lugar de tomar una

posición pasiva. Se ocupa activamente de modificar su entorno e influye directamente en los acontecimientos a fin de que estos satisfagan sus necesidades y deseos.

**Acomodación:** A diferencia de lo anterior, las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala ponen muy poco empeño en dirigir o modificar su vida. Reaccionan ante los acontecimientos acomodándose a las circunstancias creadas por otro; Parecen condescendientes, pasivos, carecen de iniciativa y hacen muy poco para provocar los resultados que desean.

### **3ª Bipolaridad**

#### **Individualismo- Protección:**

El tercer par se centra en la fuente del refuerzo, evaluando en qué medida el sujeto está motivado por metas relacionadas con él o relacionadas con los demás.

**Individualismo:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala están orientadas a satisfacer sus propias necesidades y deseos; es decir procuran realizarse plenamente ellas mismas en primer lugar, se preocupan muy poco del efecto que pueda tener su conducta en los demás y tienden a ser a la vez independientes y egocéntricos.

**Protección:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala están orientadas a satisfacer en primer lugar las necesidades de los demás, para ocuparse del bienestar y de los deseos de otras personas antes que los propios. Se las considera protectoras y capaces de anteponer el cuidado de los demás al de si mismos.

- **Área de Modos Cognitivos:** Permite examinar los diferentes estilos de procesamiento de la información.

## **1ª Bipolaridad**

### **Extraversión- Introversión:**

Evalúan si la persona procura estimulación y aliento a partir de otras personas o a partir de sus propios pensamientos y recursos.

**Extraversión:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala recurren a los demás en busca de estimulación y aliento. El medio social constituye para ellas una fuente de ideas y orientación, de inspiración y energía; las ayuda a mantener alta su autoestima confortándolas.

**Intraversión:** Una alta puntuación en esta escala caracteriza a las personas que prefieren utilizar sus propios pensamientos y sentimientos como recurso; su principal fuente de inspiración y estimulación no son los demás, sino ellas mismas.

## **2ª Bipolaridad**

### **Sensación- Intuición:**

El segundo par de esta área, nos indica si el individuo basa sus conocimientos en la experiencia directa y lo tangible o si prefieren lo simbólico, desconocido e intangible.

**Sensación:** El puntaje elevado en esta escala se relaciona con las personas que derivan su conocimiento de lo tangible y lo concreto; confían en la experiencia directa y los fenómenos observables más que en el uso de la inferencia y la abstracción.

**Intuición:** Un puntaje elevado en esta escala se relaciona con aquellas personas que prefieren lo simbólico y lo desconocido lo concreto y lo observable. No rehuyen lo intangible y disfrutan de las experiencias más misteriosas y las fuentes más especulativas de conocimiento.

### **3ª Bipolaridad**

#### **Reflexión- Afectividad:**

Esta dupla nos indica si el individuo prefiere procesar sus conocimientos a través de la lógica y el razonamiento analítico o de manera subjetiva tomando en cuenta en consideración sus reacciones afectivas, valores y metas personales

**Reflexión:** Un puntaje elevado en esta escala caracteriza a las personas que prefieren procesar los conocimientos por medio de la lógica y el razonamiento analítico. Sus decisiones se basan en juicios personales y “objetivos” y no en emociones subjetivas.

**Afectividad:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala forman sus juicios tomando en consideración sus propias reacciones afectivas frente a las circunstancias, evaluando subjetivamente las consecuencias que tendrán sus actos para quienes resulten afectados por ellos y guiándose por los valores y metas personales.

#### **4ª Bipolaridad**

##### **Sistematización- Innovación:**

Permite evaluar si el individuo en cuestión aborda las experiencias de una forma ordenada, organizada y predecible, aferrándose más bien a lo ya conocido o si lo hacen de una manera creativa e innovadora estando así dispuestos a tomar un cierto grado de riesgo.

**Sistematización:** Una puntuación alta en esta escala hace referencia a personas que son muy organizadas y predecibles en su manera de abordar las experiencias de la vida. Transforman los conocimientos nuevos adecuándolos a lo ya conocido y son cuidadosos, cuando no perfeccionista, incluso al ocuparse de pequeños detalles.

**Innovación:** Quienes obtienen un alto puntaje en esta escala se caracterizan por ser creativos y prefieren asumir riesgos. Están dispuestas a modificar y reordenar cualquier cosa con que tropiecen. Parecen disconformes con la rutina y lo predecible por lo que transforman el estado de las cosas siguiendo sus presentimientos y tratando de producir consecuencias nuevas e imprevistas.

- **Area de Conductas Interpersonales:** Evalúan en qué medida la manera de relacionarse se encuentra descrito por cada una de las escalas que a continuación se detallan.

#### **1ª Bipolaridad**

##### **Retraimiento- Comunicatividad:**

Describen si el individuo se caracteriza por una indiferencia social y apatía o se acercan más a ser muy expresivas y demostrativas hacia otras personas, por la estimulación y atención que se deriva de este contacto.

**Retraimiento:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala se caracterizan por falta de emotividad y su indiferencia social. Tienden a ser personas silenciosas, pasivas y renuentes a participar. Es posible que los demás los consideren callados y aburridos, incapaces de hacer amigos, apáticos y desligados de todo.

**Comunicatividad:** Un puntaje elevado en esta escala caracteriza a personas que buscan estimulación, excitación y atención. A menudo reaccionan con vivacidad ante situaciones de las que son testigos, pero por lo general su interés se desvanece rápidamente.

## **2ª Bipolaridad**

### **Vacilación- Firmeza:**

Evalúan si las personas son nerviosas, apocadas y tímidas ante situaciones sociales o por el contrario tienden más a creer que son más competentes y talentosas que el resto.

**Vacilación:** Las personas que obtienen un alto puntaje en esta escala son por lo general tímidas y experimentan nerviosismo en situaciones sociales. Desean intensamente agradar y ser aceptadas pero a menudo temen que los

demás los rechacen. Sensibles y emotivas, son al mismo tiempo desconfiadas, solitarias y propensas a aislarse.

**Firmeza:** Las personas en que se registra un elevado puntaje en esta escala tienden a creer que son más competentes y talentosas que quienes las rodean. A menudo son ambiciosas, egocéntricas e inseguras de si mismas. Es probable que los demás las vean como arrogantes y desconsideradas.

### **3ª Bipolaridad**

#### **Discrepancia- Conformismo**

Describen si la persona tiende a actuar de forma independiente y audaz o si más bien se caracterizan por el conformismo y respeto a la autoridad y a lo preestablecido.

**Discrepancia:** Un alto puntaje en esta escala alude a los individuos que tienden a actuar de modo independiente y no conformista. A menudo se niegan a acatar normas tradicionales, manifestando una audacia que puede ser vista como imprudente o como animosa y esforzada.

**Conformismo:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala probablemente son honradas y tienen autodominio. Su relación con la autoridad es respetuosa y cooperativa y tienden a actuar con formalidad y buenas maneras en las situaciones sociales sin manifestar espontaneidad.

#### **4ª Bipolaridad**

##### **Sometimiento- Control:**

Se relaciona con caracterizar a una persona según sea sumisa y sometida lo que describe frecuentemente a personas que se sienten acostumbradas al sufrimiento o por el contrario son dominantes y socialmente agresivas.

**Sometimiento:** Un puntaje elevado en esta escala caracteriza a las personas que tienen la creencia de ser sus peores enemigos. Están más habituadas al sufrimiento que al placer, son sumisas y tienden a rebajarse ante los demás. Sus conductas que condenan al fracaso cualquier esfuerzo que se haga por ayudarlas, determinan que se pierdan oportunidades de ser recompensadas y les impiden reiteradamente triunfar en sus empeños aunque posean la capacidad necesaria.

**Control:** Las personas que obtienen un puntaje elevado e esta escala, son enérgicas y a menudo dominantes y socialmente agresivas. Tienden a verse a si mismos como intrépidos y competitivos. Para ellos la gentileza y las demostraciones de afecto son signos de debilidad y por lo tanto las evitan por lo que se muestran obstinadas y ambiciosas.

## **5ª Bipolaridad**

### **Insatisfacción- Concordancia:**

Nos describe al individuo como una persona que tiende a ser malhumorada y cuyo estado de ánimo y conducta son muy variables o si por el contrario son flexibles y receptivas pudiendo establecer vínculos estables y lealtades fuertes, cualidades que a veces pueden llevarlos a ocultar sentimientos negativos.

**Insatisfacción:** Un puntaje elevado en esta escala caracteriza a individuos que tienden a ser pasivo- agresivos y malhumorados. Por lo general se sienten insatisfechos y su estado de ánimo y su conducta son muy variables. A veces son sociables y amistosos con los demás, pero en otras ocasiones se muestran irritables y hostiles y expresan su creencia de que son incomprendidos y poco apreciados.

**Concordancia:** Las personas que obtienen un puntaje elevado en esta escala tienden a ser muy simpáticas socialmente, mostrándose receptivas y maleables en su relación con los demás, con quienes establecen vínculos afectivos y lealtades muy fuertes. Sin embargo, ocultan sus sentimientos negativos, en especial cuando esos sentimientos puedan parecer censurables a las personas que ellas desean agradar.

## II. Definiciones Operacionales de las Variables.

- **Registro de Conductas resilientes aplicadas a los sujetos que participaron en el Programa de Reconversión Laboral. (Latorre, M.; 2000)**
  
- Asistencia a la capacitación con un porcentaje mayor a un 90 %. (0 o 5 Ptos)
  - Cumplimiento de los requerimientos de la OTEC. (0 a 5 Ptos.)
  - Entrega datos curriculum. (2 Ptos).
  - Entrega de fotos ( o multifotocopias de foto carné). (1 Pto.)
  - Cumplimiento entrega de documentación de trabajos formales o informales que se estuviesen desarrollando durante el transcurso del programa. (2 Ptos.).
  - Búsqueda de apoyo en los servicios entregados por el programa. (0 a 5 Ptos.)
  - Solicitud de horas para apoyo psicosocial. (2 Ptos.)
  - Búsqueda de información respecto a contactos laborales, ya sea personal o en forma telefónica. (2 Ptos.)
  - Solicitud de copias de curriculums para su entrega en caso de presentarse una oportunidad de trabajo. (1 Pto.)
  
- Reinserción en el medio laboral previa a al finalización del programa, ya sea esta durante las primeras etapas o en la etapa de reinserción. (0 o 5 Ptos.)

En aquellos indicadores que cuentan con más de una conducta, se evalúa cada una de ellas con puntajes brutos de 1 o 2, según sea su relevancia, de tal forma que la suma de éstos de un máximo de 5 puntos brutos.

La sumatoria de los puntajes brutos podrá ser de un mínimo de 0 y un máximo de 20.

Según esto, los niveles de resiliencia serán definidos de la siguiente manera:

**1-. Escasamente Resiliente:**

En caso de obtener un puntaje mayor que 0 y menor o igual a 6.

**2-. Medianamente Resiliente:**

En caso de obtener un puntaje igual o mayor a 7 y menor o igual a 13.

**3-. Altamente Resiliente:**

En caso de obtener un puntaje mayor o igual a 14 y menor o igual a 20.

*Tabla N° 2*

***Tabla de puntajes para niveles de resiliencia***

<b>Puntaje</b>	<b>Nivel de Resiliencia</b>
0-6	Escasa
7-13	Media
14-20	Alta

## **Variables de Personalidad MIPS. (Millon, 1994)**

**Puntajes brutos:** Cada una de las escalas del MIPS posee determinados ítems que pueden ser puntuados con 0, 1, 2 o 3 puntos según sea la respuesta y el puntaje asignado a la misma para dicha escala ( anexo). La suma de los puntajes obtenidos en cada una de las escalas arroja un puntaje bruto el que deberá ser llevado a Puntajes de Prevalencia (*PP*) según sexo, a través del uso de los cuadros D1 y D2 correspondientes a las tablas de conversión de puntajes brutos a puntajes de prevalencia, para hombres y mujeres (anexo).

**Puntajes de prevalencia:** Los *PP* del MIPS van de *PP* 0 a *PP* 100 por escala. El sistema ha sido diseñado de tal modo que la proporción de individuos que obtiene un *PP* 50 o superior en cada escala iguala la prevalencia de individuos que poseen ese rasgo en el conjunto de la población. El punto de referencia para la interpretación de los perfiles individuales de puntaje es siempre *PP* 50. Un individuo que obtiene un *PP* 50 o superior en cualquier escala es clasificado como miembro del grupo poseedor del rasgo que esa escala define.

**Puntajes escalas de validez:** En cuanto al análisis de *las escalas de validez*, las dos escalas de impresión (tanto IP como IN), poseen 10 ítems o afirmaciones que pueden ser puntuados con 0 o 1 punto según sea la respuesta y el puntaje asignado a la misma para dicha escala (anexo). De esta manera se obtiene un puntaje bruto que va desde 0 a 10 puntos y que será interpretado directamente (sin traspaso a un Puntaje de Prevalencia), utilizando como indicador un puntaje bruto de 5. Por lo tanto cuando se obtengan puntajes iguales o superiores a 5, se

puede sospechar que se está intentando dar una impresión ya sea positiva o negativa, según corresponda.

Por último, en el caso de la escala de Consistencia la interpretación de los datos es mucho más sencilla y directa. Se comparan las respuestas de 5 pares de afirmaciones (10 items en total que han sido definidos como indicadores de consistencia), cuyas respuestas deberían ser congruentes (anexo). De ser contradictorias en más de 3 de los pares, el test será considerado inconsistente.

## Metodología Estadística

- **Se realizó un análisis de tipo descriptivo de los datos, utilizando los la siguiente metodología estadística:**
- **Estadístico paramétrico**
    - Se calculó el coeficiente de correlación de Pearson, entre los puntajes de Resiliencia y cada puntaje de las escalas del MIPS, para detectar la existencia de una correlación entre estas variables. Esto se realizó para sexo femenino, masculino, y adultos en conjunto.
  - **Estadísticos no paramétricos**
    - Se aplicó el test  $\chi^2$  para independencia, para determinar la existencia o inexistencia de asociación, entre Resiliencia y cada una de las escalas del MIPS. Esto se realizó solo para el caso de adultos en conjunto, debido a que en los casos faltantes, no se cumplían los supuestos exigidos por éste.
    - Se calculó el coeficiente Cramer's V, para medir el grado de asociación, entre las escalas del MIPS que resultaran asociadas a Resiliencia, luego de la aplicación del test  $\chi^2$ .
    - Se realizó un análisis descriptivo exploratorio y un análisis gráfico, para las variables que presentaron correlaciones lineales importantes (mayores o iguales a |0.35|), o evidencia significativa que indique asociaciones de otro tipo (test  $\chi^2$ ), y su respectiva escala opuesta (rasgo opuesto de personalidad definido por el test MIPS).
    - Los análisis se realizaron para dos casos por separado:
      - 1) Test consistentes e inconsistentes.
      - 2) Sólo tests consistentes.

## ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN, RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS.

Este estudio contempló varias etapas:

- Se midió con un instrumento estandarizado de personalidad a cada uno de los participantes del Programa de Reconversión Laboral para la V Región, realizado por la DGAT de la Universidad Federico Santa María, de manera de obtener perfiles psicológicos individuales, basados en un mismo instrumento que en este caso se trata del Inventario de Estilos de Personalidad de Theodore Millon (MIPS).
- Luego de finalizado el programa de Reconversión Laboral, con todas sus etapas, se realizó una evaluación basada en el cumplimiento o no de las conductas resilientes escogidas para el estudio, de modo de obtener un puntaje.
- Se categorizó a cada uno de los individuos en uno de los tres niveles de resiliencia según corresponda por puntaje obtenido.
- Se procedió a la realización de un estudio estadístico de manera de encontrar la correlación y/o dependencia entre niveles de resiliencia y cada una de las variables de personalidad consideradas en el MIPS.
- Una vez obtenidas las correlaciones y dependencias existentes, se realizó un análisis gráfico y descriptivo de cada una de las variables cuyos resultados arrojaron cifras estadísticamente significativas. La descripción de los datos se basa en tablas que contienen:

- **Cuadro A:** Toma como total el 100% de los sujetos contemplados, ya sean la categoría mujeres, hombres o adultos en conjunto. Muestra frecuencias y porcentajes en que se ubican los sujetos en cada uno de los niveles de resiliencia y por rangos de puntaje obtenidos en la escala correspondiente.
  - **Cuadro B:** Toma como total al 100% de los sujetos que se ubican, ya sea en la categoría de escasa, mediana o alta resiliencia. Muestra porcentajes en que se ubican los sujetos de cada nivel de resiliencia, en los distintos rangos de puntajes obtenidos en la escala correspondiente.
  - **Gráfico de barras:** Muestra la distribución de los sujetos en los distintos niveles de resiliencia, con respecto al total de la categoría, ya sea de mujeres, hombres o adultos en conjunto
- Finalmente se realizó el análisis de los resultados por variable.

## CAPITULO IV

### PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

#### OBJETIVO GENERAL 1.0

Conocer si existe alguna correlación significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los grados de resiliencia definidos para la muestra, en pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

*Tabla N°3*

***Valores del coeficiente de correlación de Pearson entre resiliencia y cada una de las escalas MIPS, en la totalidad de las pruebas.***

<b>Escala</b>	<b>Sexo femenino (N=23)</b>	<b>Sexo masculino (N=52)</b>	<b>Adultos en conjunto (N=75)</b>
<b>Apertura</b>	- 0.171	0.057	- 0.025
<b>Preservación</b>	- 0.058	- 0.100	- 0.040
<b>Modificación</b>	- 0.100	-0.101	- 0.123
<b>Acomodación</b>	- 0.023	0.037	0.015
<b>Individualismo</b>	- 0.003	- 0.004	0.002
<b>Protección</b>	- 0.089	- 0.114	- 0.151
<b>Extraversión</b>	- 0.181	- 0.079	- 0.116
<b>Introversión</b>	0.118	0.018	0.054
<b>Sensación</b>	0.060	0.016	- 0.083
<b>Intuición</b>	- 0.139	- 0.010	- 0.072
<b>Reflexión</b>	0.005	0.127	0.154
<b>Afectividad</b>	- 0.109	- 0.137	- 0.162
<b>Sistematización</b>	- 0.258	- 0.060	- 0.094
<b>Innovación</b>	- 0.140	0.031	- 0.014

Continuación Tabla N°3

<b>Escala</b>	<b>Sexo femenino (N=23)</b>	<b>Sexo masculino (N=52)</b>	<b>Adultos en conjunto (N=75)</b>
<b>Retraimiento</b>	- 0.011	0.116	0.143
<b>Comunicatividad</b>	- 0.249	- 0.147	- 0.165
<b>Vacilación</b>	0.011	- 0.101	- 0.075
<b>Firmeza</b>	- 0.050	0.081	0.021
<b>Discrepancia</b>	0.232	- 0.042	0.047
<b>* Conformismo</b>	<b>* - 0.479</b>	0.017	- 0.107
<b>Sometimiento</b>	0.180	- 0.067	- 0.012
<b>Control</b>	- 0.105	0.009	- 0.036
<b>Insatisfacción</b>	0.196	0.009	0.039
<b>Concordancia</b>	- 0.010	- 0.009	- 0.051

De la tabla se concluye que existe una asociación mediana, sólo entre las variables Resiliencia y Conformismo, en el caso del sexo femenino, y es de tipo inversa, valores pequeños de una variable estarían relacionados con valores altos de la otra variable, y viceversa. En el caso del sexo masculino y adultos en conjunto, no se detectaron asociaciones medianas ni altas.

### **Objetivo Específico 1.1**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en la totalidad de mujeres de la muestra (consistentes e inconsistentes).

## Resiliencia y Conformismo

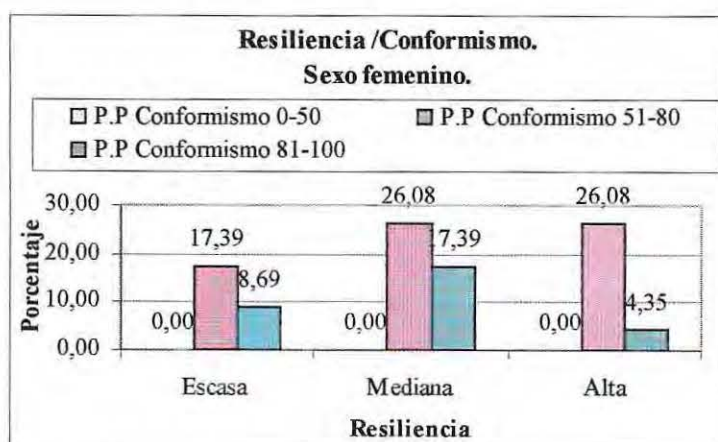
Tabla N°4

Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino.

		Conformismo			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n°	0	4	2	6
		%	0.00	17.39	8.69	26.09
	Mediana	n°	0	6	4	10
		%	0.00	26.09	17.39	43.48
	Alta	n°	0	6	1	7
		%	0.00	26.09	4.34	30.43
	Total	n°	0	16	7	23
		%	0.00	69.57	30.43	100.00

Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino.

		Conformismo			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	0.00	66.67	33.33	100.00
	Mediana	%	0.00	60.00	40.00	100.00
	Alta	%	0.00	85.71	14.28	100.00



La escala conformismo, para el sexo femenino, presenta porcentajes altos en puntajes de prevalencia medios. No se presentan puntajes de prevalencia bajos en esta escala, para ninguno de los niveles de Resiliencia.

Esta escala presentó una mediana correlación con Resiliencia, (-0.479).

**Objetivos Específicos 1.2 y 1.3:** No se encontraron correlaciones estadísticamente significativas, ni para los hombres de la muestra ni para adultos en conjunto, en el análisis hecho para la muestra total, es decir, incluyendo pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

### OBJETIVO GENERAL 2.0

Conocer si existe alguna dependencia significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los grados de resiliencia definidos para la muestra total (hombres + mujeres), en pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

*Tabla N°5*

***Valores del test  $\chi^2$  para búsqueda de dependencia o independencia entre variables de personalidad del MIPS y grados de resiliencia, en la totalidad de las pruebas, para adultos en conjunto.***

Escala	Adultos en Conjunto	
	Estadístico	Valor p
Apertura	1.3460	0.2460
Preservación	2.6560	0.2640
Modificación	4.3300	0.1140
Acomodación	3.1560	0.2060
Individualismo	1.5580	0.4580
Protección	3.5020	0.1730
Extraversión	1.9550	0.3760
Introversión	0.6760	0.7120
Sensación	1.6275	1.6275
Intuición	0.0076	0.9308
Reflexión	0.0400	0.9800

Continuación Tabla N°5

Escala	Adultos en Conjunto	
	Estadístico	Valor p
<b>*Afectividad</b>	<b>*10.443</b>	<b>*0.005</b>
<b>Sistematización</b>	2.4949	0.1142
<b>Innovación</b>	0.3969	0.5287
<b>Retraimiento</b>	2.6510	0.2650
<b>Comunicatividad</b>	5.4250	0.0660
<b>Vacilación</b>	1.0470	0.5920
<b>Firmeza</b>	1.0895	0.2966
<b>Discrepancia</b>	0.1090	0.9460
<b>Conformismo</b>	0.4414	0.5064
<b>Sometimiento</b>	0.0001	0.9930
<b>Control</b>	4.1800	0.1230
<b>Insatisfacción</b>	2.1720	0.3370
<b>Concordancia</b>	0.4480	0.7990

De la tabla se concluye que existe asociación, sólo entre la escala Afectividad y Resiliencia. El valor del coeficiente de asociación Cramer's V, entre estas variables, es de 0.373, lo que indica una mediana asociación entre Afectividad y Resiliencia.

## Objetivo Específico 2.1

Conocer la forma en que se distribuyen los datos en aquellas relaciones en que se da una dependencia estadísticamente significativa entre niveles de resiliencia y resultados por variable, definidos para la muestra total (hombres + mujeres), en pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

### Resiliencia y Afectividad

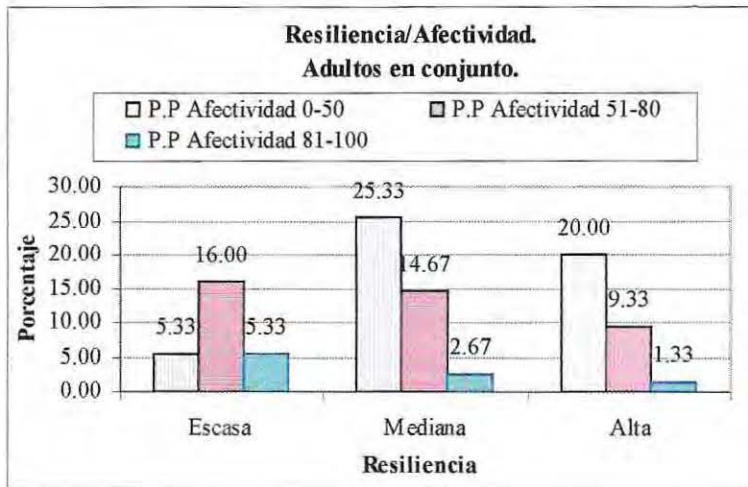
Tabla N°6

Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.

		Afectividad			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n°	4	12	4	20
		%	5.33	16.00	5.33	26.67
	Mediana	n°	19	11	2	32
		%	25.33	14.67	2.67	42.67
	Alta	n°	15	7	1	23
		%	20.00	9.33	1.33	30.67
	Total	n°	38	30	7	75
		%	50.67	40.00	9.33	100.00

Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Afectividad			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	20.00	60.00	20.00	100.00
	Mediana	%	59.37	34.37	6.25	100.00
	Alta	%	65.22	30.43	4.35	100.00



La escala Afectividad, para adultos en conjunto, presenta Puntajes de Prevalencia altos y medios, que van disminuyendo a medida que aumenta la presencia de Resiliencia, a su vez Puntajes de Prevalencia bajos en esta escala, se concentran en individuos adultos que presentan mediana y alta Resiliencia

Esta escala presentó evidencia significativa que indica asociación con Resiliencia. ( $p=0.005$ ), y un coeficiente de asociación Cramer's V de 0.373.

### OBJETIVO GENERAL 3.0

Conocer si existe alguna correlación significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los grados de resiliencia definidos para la muestra, en pruebas consistentes.

Tabla N° 7

**Valores del coeficiente de correlación de Pearson entre resiliencia y cada una de las escalas MIPS, en pruebas consistentes.**

Escala	Sexo femenino (N=19)	Sexo masculino (N=32)	Adultos en conjunto (N=51)
Apertura	-0.248	-0.016	-0.087
Preservación	0.084	-0.099	-0.016
<b>*Modificación</b>	-0.226	<b>*-0.438</b>	<b>*-0.360</b>
Acomodación	0.000	0.278	0.156
Individualismo	-0.025	0.002	-0.35
Protección	-0.249	-0.121	-0.132
Extraversión	-0.239	-0.091	-0.120
Introversión	0.181	-0.051	0.022
Sensación	0.219	0.300	-0.043
Intuición	-0.157	-0.318	-0.077
Reflexión	0.165	-0.105	0.036
Afectividad	-0.181	0.023	-0.136
<b>*Sistematización</b>	<b>*-0.402</b>	-0.192	-0.290
Innovación	-0.046	0.045	0.006
Retraimiento	0.220	0.170	0.172
Comunicatividad	-0.313	-0.001	-0.134

Continuación Tabla N°7

<b>Escala</b>	<b>Sexo femenino (N=23)</b>	<b>Sexo masculino (N=52)</b>	<b>Adultos en conjunto (N=75)</b>
<b>Vacilación</b>	0.022	-0.057	-0.032
<b>Firmeza</b>	-0.040	0.049	0.015
<b>Discrepancia</b>	0.282	0.002	0.063
<b>*Conformismo</b>	<b>*-0.471</b>	-0.193	-0.262
<b>Sometimiento</b>	0.145	-0.064	-0.003
<b>Control</b>	-0.029	0.008	-0.024
<b>Insatisfacción</b>	0.207	0.041	0.057
<b>Concordancia</b>	-0.132	-0.041	-0.050

De la tabla se concluye que existe una asociación mediana, para las variables Resiliencia y Sistematización, y, para Resiliencia y Conformismo, en el caso del sexo femenino, y es de tipo inversa, valores pequeños de una variable estarían relacionados con valores altos de la otra variable, y viceversa. En el caso del sexo masculino y adultos en conjunto, se presenta una asociación mediana, entre las variables Resiliencia y Modificación, y también sería de tipo inversa.

### **Objetivo Específico 3.1**

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en aquellas mujeres de la muestra cuyos resultados fueron consistentes.

## Resiliencia y Sistematización

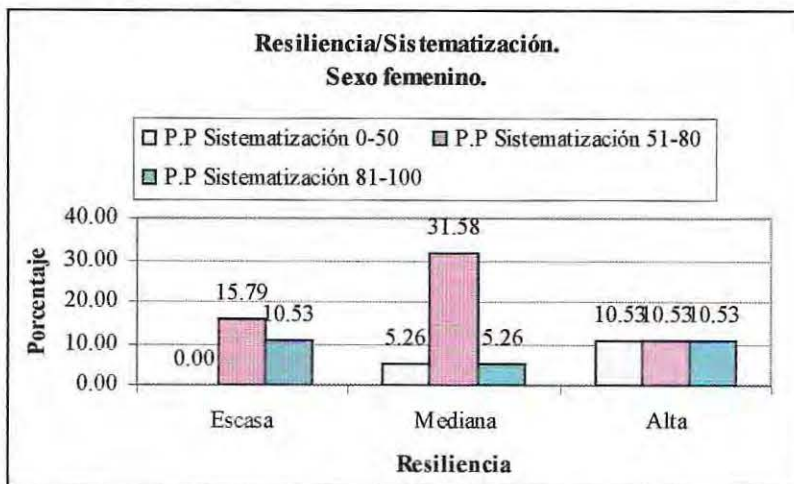
Tabla N°8

Cuadro A: Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino

		Sistematización			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	0	3	2	5
		%	0.00	15.79	10.53	26.32
	Mediana	n	1	6	1	8
		%	5.26	31.58	5.26	42.1
	Alta	n	2	2	2	6
		%	10.53	10.53	10.53	31.58
	Total	n	3	11	5	19
		%	15.79	57.9	26.32	100.00

Cuadro B: Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino

		Sistematización			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	0.00	60.00	40.00	100.00
	Mediana	%	12.50	75.00	12.50	100.00
	Alta	%	33.33	33.33	33.33	100.00



La escala Sistematización, sexo femenino, presenta el mayor porcentaje en puntajes de prevalencia moderados para el nivel mediana Resiliencia. Para el nivel alta Resiliencia los tres intervalos de puntajes presentan el mismo porcentaje.

Esta escala presentó una mediana correlación con Resiliencia, (-0.402).

## Resiliencia y Conformismo

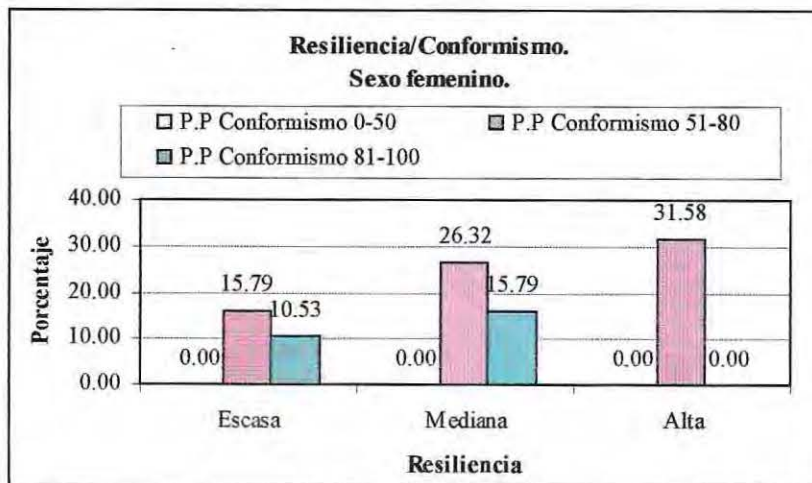
Tabla N°9

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino

		Conformismo			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	0	3	2	5
		%	0.00	15.79	10.53	26.32
	Mediana	n	0	5	3	8
		%	0.00	26.32	15.79	42.1
	Alta	n	0	6	0	6
		%	0.00	31.58	0.00	31.58
	Total	n	0	14	5	19
		%	0.00	73.68	26.32	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino

		Conformismo			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	0.00	60.00	40.00	100.00
	Mediana	%	0.00	62.50	37.50	100.00
	Alta	%	0.00	100.00	0.00	100.00



Para la escala Conformismo, sexo femenino, los mayores porcentajes de puntajes de prevalencia se concentran en puntajes moderados, para el nivel mediana y alta Resiliencia. Esta escala no presenta puntajes bajos de prevalencia para ninguno de los niveles de Resiliencia

Esta escala presentó una mediana correlación con resiliencia (-0.471)

### Objetivo Específico 3.2

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en aquellos hombres de la muestra cuyos resultados fueron consistentes.

#### Resiliencia y Modificación

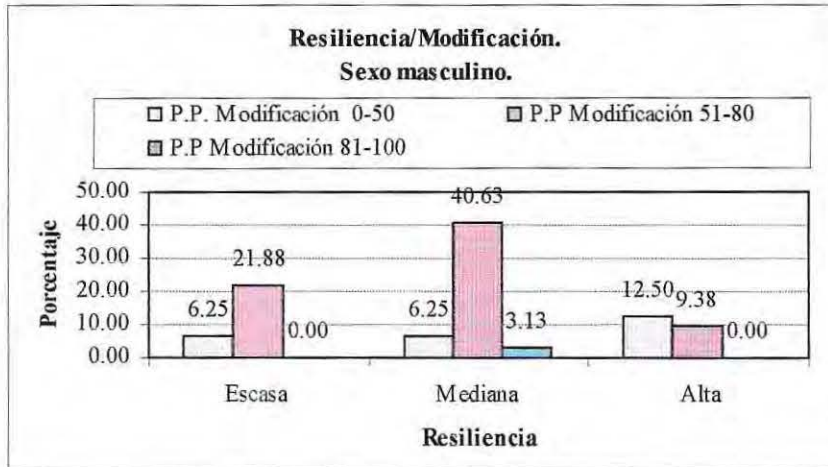
Tabla N°10

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo masculino.

		Modificación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	2	7	0	9
		%	6.25	21.88	0.00	28.13
	Mediana	n	2	13	1	16
		%	6.25	40.63	3.13	50.00
	Alta	n	4	3	0	7
		%	12.50	9.38	0.00	21.88
	Total	n	8	23	1	32
		%	25.00	71.88	3.13	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo masculino.

		Modificación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	22.22	77.78	0.00	100.00
	Mediana	%	12.50	81.25	6.25	100.00
	Alta	%	57.14	42.86	0.00	100.00



La escala de modificación, sexo masculino, presenta el mayor porcentaje para puntajes de prevalencia medios en el nivel mediana Resiliencia, y menor porcentaje, en este mismo nivel, para puntajes de prevalencia altos.

Esta escala presentó una mediana correlación con Resiliencia, (-0.438).

### Objetivo Específico 3.3

Definir cómo se dan las correlaciones significativas entre niveles de resiliencia y puntajes por variable, en el análisis realizado en adultos en conjunto (hombres + mujeres), cuyos resultados fueron consistentes.

#### Resiliencia y Modificación

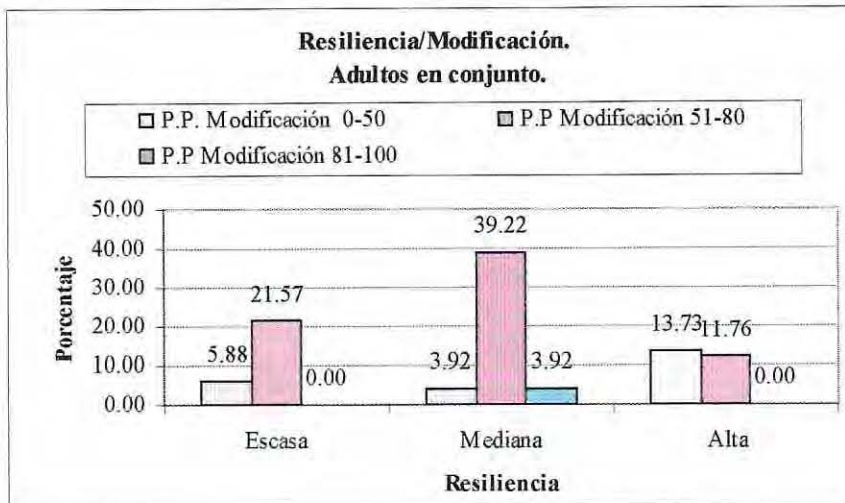
Tabla N°11

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.

		Modificación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	3	11	0	14
		%	5.88	21.57	0.00	27.45
	Mediana	n	2	20	2	24
		%	3.92	39.22	3.92	47.06
	Alta	n	7	6	0	13
		%	13.73	11.76	0.00	25.49
	Total	n	12	37	2	51
		%	23.53	72.55	3.92	100

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Modificación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	21.43	78.57	0.00	100.00
	Mediana	%	8.33	83.33	8.33	100.00
	Alta	%	53.85	46.15	0.00	100.00



La escala Acomodación, Presenta los mayores porcentajes en puntajes de prevalencia medios, para los niveles escasa y mediana Resiliencia. El nivel alta Resiliencia no presentó puntajes de prevalencia altos.

Esta escala presentó una mediana correlación con Resiliencia, (-0.360).

#### OBJETIVO GENERAL 4.0

Conocer si existe alguna dependencia significativa entre variables de personalidad medidas por el MIPS y los niveles de resiliencia definidos para la muestra total (hombres + mujeres), en pruebas consistentes.

*Tabla N°12*

**Valores del test  $\chi^2$  para búsqueda de dependencia o independencia entre variables de personalidad del MIPS y grados de resiliencia, en pruebas consistentes, para adultos en conjunto.**

Escala	Adultos en Conjunto	
	Estadístico	Valor p
<b>Apertura</b>	0.61	0.435
<b>Preservación</b>	0.183	0.669
<b>Modificación</b>	2.983	0.084
<b>Acomodación</b>	0.615	0.433

Continuación Tabla N°12

Escala	Adultos en Conjunto	
	Estadístico	Valor p
Individualismo	0.032	0.859
Protección	1.62	0.203
Extraversión	1.64	0.201
Introversión	0.417	0.518
Sensación	0.242	0.623
Intuición	0.011	0.917
Reflexión	0.001	0.98
Afectividad	0.954	0.329
<b>*Sistematización</b>	<b>*7.677</b>	<b>*0.006</b>
Innovación	0.02	00.889
Retraimiento	2.689	0.101
Comunicatividad	1.09	0.297
Vacilación	0.063	0.802
Firmeza	0.314	0.575
Discrepancia	0.259	0.611
Conformismo	0.473	0.492
Sometimiento	0	0.988
Control	0.259	0.611
Insatisfacción	0.417	0.518
Concordancia	0.032	0.859

De la tabla se concluye que existe asociación, solo entre las variables, Resiliencia y Sistematización, y el valor del coeficiente Cramer's V es de 0.388, lo que indica una mediana asociación entre las variables.

### Objetivo Específico 4.1

Conocer la forma en que se distribuyen los datos en aquellas relaciones en que se da una dependencia estadísticamente significativa entre niveles de resiliencia y resultados por variable, para la muestra total (hombres + mujeres), en pruebas cuyos resultados fueron consistentes.

#### - Resiliencia y Sistematización

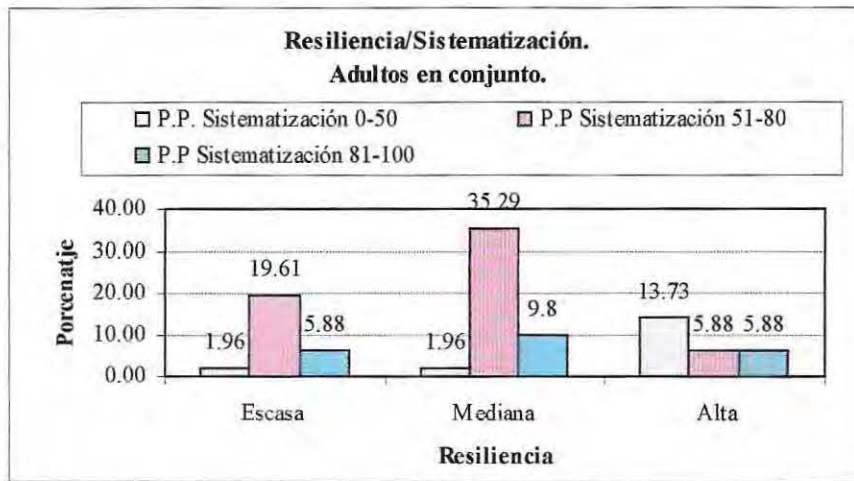
Tabla N°13

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.

		Sistematización			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	1	10	3	14
		%	1.96	19.61	5.88	27.45
	Mediana	n	1	18	5	24
		%	1.96	35.29	9.8	47.05
	Alta	n	7	3	3	13
		%	13.73	5.88	5.88	25.49
	Total	n	9	31	11	51
		%	17.65	60.78	21.56	100

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Sistematización			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	7.14	71.43	21.43	100.00
	Mediana	%	4.17	75	20.83	100.00
	Alta	%	53.85	23.08	23.08	100.00



La escala Sistematización, adultos en conjunto, presenta mayor porcentaje en puntajes de prevalencia medios, para el nivel mediana Resiliencia, los porcentajes menores corresponden a puntajes de prevalencia bajos para los niveles escasa y mediana Resiliencia.

Esta escala presentó evidencia significativa que indica asociación con Resiliencia, ( $p= 0.006$ ), y un coeficiente de asociación Cramer's V de 0.388.

## CAPÍTULO V

### ANÁLISIS DE RESULTADOS

#### Análisis por objetivo

En la presente sección se realizará un análisis por variable de personalidad cuya correlación o dependencia haya resultado estadísticamente significativa en alguno de los análisis realizados.

Éstas variables corresponden a *conformismo*, *sistematización*, *modificación* y *afectividad*. El resumen de las correlaciones y dependencias encontradas se encuentra en la tabla N°14

*Tabla N°14*

***Resumen de características de variables que resultaron significativamente vinculadas a niveles resiliencia.***

Variables de personalidad MIPS	Área a la que Pertenece Cada Variable			Análisis		Pearson			$\chi^2$
	Metas Motivacionales	Modos Cognitivos	Conductas Interpers.	C+I	Sólo C	F	M	T	T
Conformismo			✓	✓	✓	✓			
Sistematización		✓			✓	✓			✓
Afectividad		✓		✓					✓
Modificación	✓				✓		✓	✓	

Las variables han sido ordenadas, en éste análisis, por sexo, es decir se han agrupado en primer lugar, aquellas que describen a la muestra de mujeres, luego a todos en conjunto y por último aquellas significativas para los hombres de la muestra.

De esta forma se pretende dar una visión más completa de las características de personalidad por sexo, ya que en los resultados se pudo apreciar que existían importantes diferencias respecto de éste criterio.

➤ **En mujeres de la muestra:**

**Conformismo:**

Al analizar las pruebas en su totalidad, es decir, consistentes e inconsistentes en conjunto, a través del coeficiente de correlación de Pearson, se encontró sólo una correlación estadísticamente significativa, de tipo inversa y que corresponde a aquella encontrada entre resiliencia y conformismo para las mujeres de la muestra con un coeficiente de  $-0.479$ . Esta correlación toma mayor potencia, ya que cuando se realiza el segundo análisis, de pruebas sólo consistentes, vuelve a aparecer con un coeficiente bastante similar de  $-0.471$ , corroborando así, la correlación existente entre conformismo y resiliencia, en las mujeres de la muestra.

Algunas observaciones relevantes en este punto son:

- El 100% de las mujeres de la muestra total, posee el rasgo conformismo como parte de su perfil, es decir que obtuvieron puntajes entre 51 y 100 *PP*.
- En el análisis correlacional (Pearson), de la totalidad de las pruebas (consistentes más inconsistentes), los niveles medios y altos de resiliencia se

encuentran asociados a niveles moderados de conformismo (valores *PP* entre 51 y 80), los que en este caso constituyen el rango más bajo existente entre las mujeres de la muestra, dándose así la correlación inversa de la que se ha dado cuenta. (Tabla N°4, cuadro A)

- En el cuadro B, dentro del mismo análisis, podemos observar que, del 100% de las mujeres que se clasificaron como altamente resilientes, un 85.7% de ellas se encuentra asociada a puntajes medios en la variable conformismo, siendo este porcentaje bastante elevado con respecto a los otros dos niveles de resiliencia.
- En el mismo grupo de resiliencia alta, puede observarse que el 14% correspondiente a puntajes altos de conformismo, es notoriamente más bajo que aquellos correspondientes a la misma categoría de puntajes en los otros dos niveles de resiliencia, de 40.00% en mediana resiliencia y 33.33% en resiliencia baja. Esto acentúa la correlación inversa entre niveles de resiliencia y conformismo.
- En el análisis pruebas consistentes, según la lectura de la distribución de porcentajes puede decirse que para niveles altos de resiliencia, se da una clara asociación con grados moderados de conformismo, ubicándose en éste nivel un 31.58% del total de mujeres, en contraste con un 0.00% ubicado en la categoría de puntajes altos de la variable. (Tabla N°8, cuadro A).
- Hay una especial relevancia en la correlación encontrada entre niveles de resiliencia y conformismo, ya que ésta variable de personalidad se ubica dentro del área de *conductas interpersonales* que se describe en el MIPS. Esto, ya que los sujetos de la muestra fueron clasificados en los distintos niveles de

resiliencia a partir de criterios *conductuales*, por lo que ésta variable podría estar vinculada más directamente a los criterios de resiliencia esperados para éste tipo de programas de reconversión.

### **Sistematización**

También para el sexo femenino, se encontró una correlación mediana de tipo inversa entre sistematización y niveles de resiliencia. Las observaciones más relevantes se centran en los siguientes puntos:

- Se observa una correlación inversa entre estas variables ya que en niveles medios de resiliencia se concentra el mayor porcentaje con niveles moderados de la variable, lo que se ve reforzado ya que en el nivel de escasa resiliencia todas las mujeres de la muestra con resultados consistentes poseen el rasgo como parte de su perfil.
- En el nivel de resiliencia alta no hay una diferenciación visible entre grados de presencia de la variable, lo que puede interpretarse como que en la muestra, el rasgo de sistematización no es relevante para aquellas mujeres que poseen una alta resiliencia.

#### ➤ **En hombres y mujeres en conjunto:**

La sistematización también se encontró asociada a los niveles de resiliencia en adultos en conjunto (hombres + mujeres), en el análisis hecho de las pruebas sólo consistentes, a través de una dependencia medianamente significativa. Si bien a través del análisis  $\chi^2$  no se puede saber la dinámica de la asociación existente, a través de la distribución de los datos se puede observar lo siguiente:

- Tanto en los niveles de escasa como de mediana resiliencia se puede observar una concentración de porcentajes más altos en los niveles moderados de sistematización como se puede apreciar en ambos cuadros de la tabla N°13.
- Para niveles altos de resiliencia, sin embargo podemos ver una tendencia de los datos a acumularse en el rango bajo de puntajes para sistematización.
- Puede observarse en el cuadro B de la tabla, que de las personas que poseen una alta resiliencia, más de la mitad carece del rasgo, mientras que en aquellos que pertenecen a niveles más bajos de resiliencia, la variable se encuentra presente como parte del perfil en forma moderada y a veces alta, pero casi nunca ausente.
- Se puede observar, por otro lado, que niveles medios de resiliencia se encuentran claramente vinculados a la presencia moderada de sistematización.
- Si se comparan éstos resultados con los obtenidos a través de la correlación de Pearson, en sexo femenino, también a través del análisis de las pruebas sólo consistentes, podría suponerse que en los hombres de la muestra estaría asociada con mayor fuerza la baja o ausente sistematización a niveles altos de resiliencia, ya que esto llevaría a que los datos se pronunciaran más hacia esa dirección en adultos en conjunto.

### **Afectividad**

Se encontró también una mediana asociación para el total de adultos Hombres y mujeres en conjunto, entre nivel de resiliencia y afectividad, al realizar el análisis de dependencia entre variables ( $\chi^2$ ), para el caso de las pruebas consistentes e inconsistentes en conjunto.

- Si bien este análisis no especifica cual es el tipo de asociación, al observar la tabla N°6, cuadro A se puede apreciar que los mayores porcentajes asocian niveles medios y altos de resiliencia con puntajes bajos de afectividad.
- En el cuadro B del mismo análisis podemos observar que del 100% de los individuos pertenecientes al nivel alto de resiliencia un 65.22% posee puntajes bajos en el rasgo, marcándose así una tendencia que podría interpretarse como que niveles altos de una variable se asocian con niveles bajos de la otra y viceversa.

➤ **Adultos en conjunto y hombres**

**Modificación**

También para adultos en conjunto y por otro lado para el sexo masculino, se encontró una correlación mediana de tipo inversa entre modificación y niveles de resiliencia, en el análisis de las pruebas sólo consistentes, en que se observan las siguientes distribuciones de datos:

- Se puede observar que el mayor porcentaje de la muestra consistente se concentra en los niveles medios de resiliencia con puntajes moderados de modificación (39.22% y 40.63%, para adultos en conjunto y hombres respectivamente). Sin embargo la segunda mayoría se ubica en los niveles de escasa resiliencia también con puntajes moderados del rasgo. La tercera mayoría, correlaciona niveles altos de resiliencia con puntajes en modificación bajos o ausentes.

- Para ambos casos cuando se ve la distribución de porcentajes por nivel de resiliencia se encuentra que más de la mitad de los sujetos que poseen alto nivel de resiliencia carecen del rasgo como parte de su perfil.
- Se puede observar que hubo dentro de la muestra escasas personas con puntajes altos en Modificación, lo que obliga al análisis a centrarse principalmente en los grados medios y bajos de la variable.
- En la tabla 10, cuadro B, se puede observar que tanto en niveles de escasa como de mediana resiliencia un alto porcentaje del total por nivel, (77.78% y el 81.25% respectivamente), se encuentra asociado a la presencia del rasgo con puntajes moderados. Por otro lado en el nivel de alta resiliencia se observa que poco más de la mitad de los hombres que se encuentran en éste nivel carecen del rasgo como parte de su perfil, (ubicándose en el rango entre 0 y 50 *PP*), lo que nos habla de que si bien en los niveles medios y de escasa resiliencia la modificación no sería claramente diferenciadora, en los niveles altos de resiliencia, sí sería diferenciador, por ejemplo la ausencia del rasgo y/o puntajes pequeños en dicha escala.

### **Análisis por Hipótesis**

1. *“Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para las mujeres de la muestra.”*

Los resultados cuantitativos *confirman la hipótesis*, ya que se encontró una correlación significativa de tipo inversa con la variable Conformismo. Esto indicaría que a mayor puntaje obtenido en la escala de Conformismo menor es el nivel de resiliencia que se le asocia.

Entre las características que se señalan para puntajes elevados en esta escala se encuentran la falta de espontaneidad, la sumisión y el apego a la tradición, todas características que probablemente influyen en que la mujer sea más temerosa de transgredir los roles tradicionales de la mujer que aún priman para un sector de la población, y que por lo tanto limitan el repertorio de conductas que podrían ser más eficaces para salir de las situaciones adversas.

2. *Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para los hombres de la muestra.*

No se encontraron ni correlaciones ni dependencias significativas para éste análisis.

3. *Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar la totalidad de las pruebas (tanto consistentes como inconsistentes), para hombres y mujeres de la muestra en su conjunto.*

Ésta hipótesis se confirma, ya que los resultados muestran una dependencia significativa entre niveles de resiliencia (a través del análisis del estadístico  $\chi^2$ ) y la variable de personalidad Afectividad. La distribución de los

datos del análisis describen una dependencia tal que puntajes altos de la variable se encuentran asociados a, bajos niveles de resiliencia.

La afectividad en puntajes altos corresponde a personas que dependen de la empatía afectiva, los valores personales, los sentimientos y la subjetividad. Según los resultados y la distribución de los datos se puede decir que éstas personas tienden a pertenecer a niveles bajos de resiliencia, en la muestra.

4. *Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para las mujeres de la muestra.*

Se confirma la hipótesis. Existe correlación, en la muestra entre nivel de resiliencia y conformismo, correlación que se da también en la primera hipótesis. Además se encontró que existe dependencia entre nivel de resiliencia y Sistematización, cuya distribución de los datos también se comporta de manera inversa, es decir que puntajes elevados de la variable se encuentran asociados a niveles bajos de resiliencia.

La Sistematización caracterizaría a aquellas mujeres de la muestra que tienden a hacer concordar la nueva información con los conocimientos preconcebidos, en forma de esquemas regidos por la tradición, estandarizados y estructurados de manera convencional. Esto nos lleva de los Modos Cognitivos área dentro de la cual se encuentra descrito éste rasgo de personalidad, a las Conductas Interpersonales, en que se encuentra descrito el rasgo de conformismo de manera bastante similar, lo que hace bastante concordante la información obtenida, sobre todo si se considera que las

conductas interpersonales se basan o tienen su origen en los modos que las personas utilizan para procesar la información.

5. *Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para los hombres de la muestra.*

Esta hipótesis se ve confirmada a través de la correlación significativa encontrada entre niveles de resiliencia y modificación para los hombres de la muestra. Esta correlación es inversa, lo que significa que puntajes altos en la variable de personalidad correlacionan con bajos niveles de resiliencia y viceversa.

La Modificación caracteriza a aquellos hombres que toman las riendas de su propia vida y se ocupan de modificar su entorno y por lo tanto no toman una posición pasiva frente a la vida. Ésta correlación es difícil de asimilar desde una perspectiva teórica ya que se contapone con algunas afirmaciones respecto de la resiliencia. Sin embargo, si bien en la escala opuesta no hay dependencias ni correlaciones significativas, Millon señala (1994) que las personas se sitúan en algún punto en los continuos formados por las polaridades; Esto nos diría que puntajes bajos en esta escala puedan tender al lado opuesto del continuo, cual es Acomodación que caracteriza a sujetos que se adaptan fácilmente a las condiciones dadas por el entorno adoptando una actitud neutral ante los sucesos. El equilibrio entre los dos extremos puede tal vez estar asociado a niveles más altos de resiliencia, ya que se alcanzaría un

equilibrio entre los rasgos de adaptabilidad de un extremo y los de movilización de recursos propios por el otro.

6. *Existen correlaciones y/o dependencias entre niveles de resiliencia definidos para el estudio y puntajes por variable, al analizar sólo las pruebas consistentes, para hombres y mujeres de la muestra en su conjunto.*

Tanto la correlación inversa encontrada para la variable de personalidad Modificación como la relación de dependencia encontrada entre nivel de resiliencia y Sistematización confirman la presente hipótesis.

Se encuentra que tanto hombres y mujeres que poseen éstos rasgos se encontrarían asociados a bajos niveles de resiliencia en la muestra estudiada.

## DISCUSIÓN

La investigación respecto de la resiliencia se encuentra aún en sus primeras fases, lo que si bien constituye una ventaja en términos de las amplias posibilidades investigativas, juega a veces como factor de dificultad, ya que se hace difícil hipotetizar cuando la base del conocimiento no es muy amplia ni muy sólida (si no se sabe exactamente de qué se trata el concepto, es aún más difícil lograr una proyección hipotética respecto del mismo). Es por esta razón - y además por el contexto desde el cual se desprende el estudio, (Programa de Reconversión Laboral)- que se encuentran una serie de factores limitantes tanto del estudio en si, como también para la interpretación y posible extrapolación de los resultados del mismo.

La muestra del estudio presentado constituye una muestra intencionada. Las razones de esto trascienden el estudio en si, ya que los criterios venían predeterminados por SENCE, organismo encargado de la difusión, implementación y fiscalización de todo lo referente a los programas de reconversión laboral. Esta es una primera limitante de éste estudio ya que permite graficar el comportamiento de las variables en individuos que no representan necesariamente a un número muy elevado de la población en general. Además los criterios de clasificación de niveles de resiliencia también son aplicables sólo dentro del contexto de los programas de reconversión. Si bien esto se desprende de las limitaciones de la muestra, puede ser visto como una limitación en si, debido a que por carencias en la definición interna del constructo, fue necesario

definir éstos criterios en función de conductas y resultados esperables de sujetos que, según lo que se conoce de resiliencia, lo fueran.

Sin embargo, este estudio en su calidad de exploratorio, más allá de asociar ciertas características de personalidad al concepto de resiliencia, pretende “abrir puertas” a la investigación del tema a partir de criterios que puedan ser tratados desde el punto de vista de la psicología y contribuir así con el entendimiento epistemológico de la resiliencia. La psicología de la personalidad nos entrega herramientas que por años han contribuido al entendimiento de las individualidades, y que por cierto han sido confirmadas y legitimadas como criterios válidos para conocer el comportamiento humano. Es precisamente por eso que en este estudio se apela claramente a este conocimiento, para tener una base desde la cual abordar en forma explicativa la resiliencia como fenómeno de comportamiento diferenciador de algunos individuos. Estudios como éste nos entregan por lo tanto, observaciones y descripciones desde las cuales podremos hipotetizar generando así nuevas preguntas para nuevos estudios.

Sin duda, la contribución más directa de la presente investigación es que al identificar posibles relaciones entre rasgos de personalidad y los resultados individuales de aquellos beneficiarios definidos como resilientes al final del programa, puede obtenerse una idea más clara y específica de las variables que se relacionan con la resiliencia en adultos desempleados, lo que ha sido un tema en el que escasean los estudios.

A través de la obtención de estos datos se logra vislumbrar claramente algunas utilidades a corto plazo:

- Obtener una nueva mirada del MIPS para aquellos psicólogos que trabajen en grupos similares, a través de la observación de las variables que resultaron vinculadas estadísticamente con los distintos grados de resiliencia.
- Comenzar un posible aislamiento de algunas variables que nos permitirán hipotetizar respecto de los aspectos que definen y contribuyen al entendimiento de la resiliencia como concepto y herramienta.
- Entrega de un modelo desde el cual es posible obtener información respecto de variables individuales, manejables por los psicólogos, con respecto a niveles de resiliencia en distintos contextos.

Algunas de las utilidades a largo plazo pueden ser:

- Desarrollar instrumentos de medición de la resiliencia en sujetos adultos, que sean exclusivos para dicho constructo.
- Desarrollo de técnicas para potenciar características de resiliencia, factibles de entregar a través de la capacitación sin tener que ser exclusiva función de terapia.
- Realizar una descripción del “perfil psicológico de individuos resilientes”, a partir del cual se pueda trabajar desde el punto de vista tanto de la capacitación como clínico.
- Obtener una definición epistemológica del constructo.

## **Respecto de la discriminación**

La investigación en todo ámbito y en especial en el ámbito de la psicología esta sometida a una serie de reglas éticas y morales que la rigen. Sin embargo, es difícil garantizar que la *utilización* de los aportes que estas investigaciones generan, sea completamente acorde con la misma ética y moral. La presente investigación, no se encuentra exenta de este riesgo, ya que como ocurre con cada uno de los instrumentos y herramientas utilizados por la psicología, pueden ser utilizados ya sea para etiquetar a los individuos o como instrumentos de discriminación. Esto, sin ir más lejos, son efectivamente utilizados en la selección de personal.

Frente a esta realidad podemos decir que, si bien en general sabemos que debemos partir de la premisa de que todo ser humano debe tener las mismas oportunidades de desarrollo y de acceso a los beneficios que nuestra sociedad nos brinda, sabemos también que cada uno de nosotros posee habilidades, intereses, aptitudes y capacidades completamente distintas. Esto sumado al contexto económico, genera la necesidad por parte de la mayoría de las instituciones que conforman el mundo laboral, de seleccionar a unos y descartar a otros utilizando los criterios que se estimen necesarios, para disminuir el riesgo. Lo mismo ocurre en el contexto de los programas de capacitación y reinserción laboral. Lo que se espera principalmente, es reactivar la economía y disminuir la cesantía. Para esto se invierte un capital limitado lo que conlleva principalmente a dos cosas:

- Se limita la cantidad de personas que pueden beneficiarse de estos programas.
- Se busca obtener resultados lo suficientemente buenos como para justificar el gasto y lograr los objetivos.

Contextualizado de esta forma, la “discriminación” para el ingreso a los programas, se encuentra lejos de ser negativa ya que finalmente se generan más oportunidades para más personas, ya que si los resultados son exitosos se generan nuevas gestiones de éste tipo. Por otro lado, cada uno de los programas se encuentra dirigido a una población diferente de personas, y a la vez cada uno de los organismos técnicos, recluta a personas con perfiles distintos según sean los planes de capacitación. Esto revela un panorama de amplias oportunidades de capacitación para un amplio sector de la población. En la medida que se obtengan buenos resultados, los beneficios para todos serán cada vez de mayor y más fácil acceso.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1

### Coefficiente de correlación de Pearson

Esta medida de asociación es aplicada en situaciones donde los datos consisten en pares de números, que supone una muestra aleatoria de tamaño  $n$  representada por  $(X_i, Y_i)$ .

Esta medida de correlación asume valores entre  $-1$  y  $1$ . Si valores altos de  $X$ , tienden a asociarse con valores altos de  $Y$ , entonces la medida de correlación es positiva y cercana a  $1$ . En caso contrario la correlación es negativa y cercana a  $-1$ .

En casos que las variables sean independientes, el valor de la correlación será cercano a  $0$ , lo que indica inexistencia de correlación entre  $X$  e  $Y$ .

Esta medida de correlación lineal puede ser utilizada con datos de cualquier naturaleza numérica, sin requerimientos en cuanto a la escala de medida o de distribución de los datos.

## ANEXO 2

### Test $\chi^2$ para independencia

El test  $\chi^2$ , es utilizado para determinar la existencia de dependencia o independencia entre las variables. Se obtiene una muestra, de la cual se clasifican las observaciones de acuerdo a dos criterios, para los cuales se desea analizar la relación de dependencia.

Los supuestos para la aplicación son los siguientes:

- La muestra es aleatoria (cada observación tiene la misma probabilidad que las otras observaciones de ser clasificada en la fila  $i$  y columna  $j$ , independientemente de las otras observaciones)
- Cada observación puede clasificarse dentro de una de las  $c$  categorías, de acuerdo al primer criterio, y dentro de las  $c$  categorías, de acuerdo al segundo criterio.

Las hipótesis a contrastar:

$H_0$ : El evento "una observación está en la fila  $i$ ", es independiente de evento "la misma observación esta en la columna  $j$ ", para todo  $i$  y  $j$ .

$H_1$ : El evento "una observación está en la fila  $i$ ", depende del evento "la misma observación esta en la columna  $j$ ", para todo  $i$  y  $j$ .

Es necesario mencionar, que es posible aplicar el test, en casos en que los valores esperados toman, al menos, el valor 5, en caso contrario el test no puede usarse adecuadamente.

### ANEXO 3

#### Coefficiente de asociación Cramer's V

Este índice de asociación está basado en el estadístico  $\chi^2$ , para cuantificar el grado de asociación entre dos variables. Esta acotado por 0, que indica independencia o inexistencia de asociación, y por 1, que indica asociación entre las variables, cuando la tabla de contingencia tiene 2 filas y 2 columnas.

El valor de este índice se calcula con la siguiente formula:

$$V = \sqrt{\chi^2 / N (k-1)}$$

donde  $\chi^2$ , es el valor del estadístico calculado para el test, N, es el número de observaciones, y k, mínimo (n° filas, n° columnas).

## **ANEXO 4**

Análisis distribución de datos escalas polo opuesto a las que resultaron significativas en el estudio.

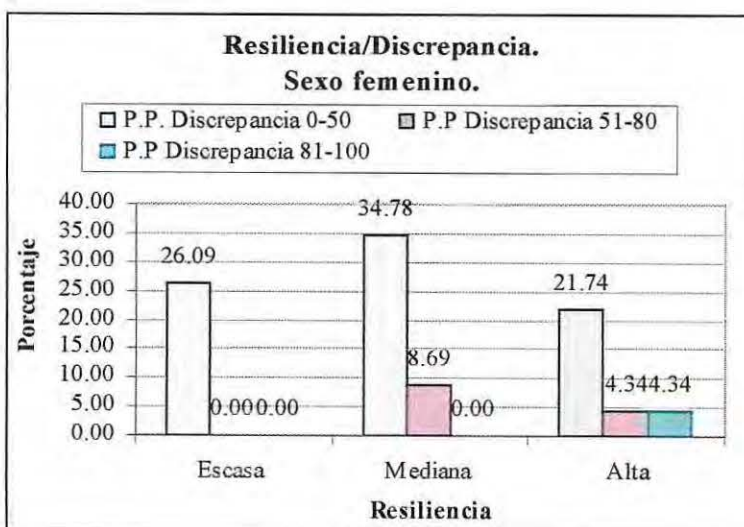
- **Resiliencia y Discrepancia**

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino.

		Discrepancia			Total	
		0-50	51-80	81-100		
<b>Resiliencia</b>	<b>Escasa</b>	<b>n°</b>	6	0	0	6
		<b>%</b>	26.09	0.00	0.00	26.09
	<b>Mediana</b>	<b>n°</b>	8	2	0	10
		<b>%</b>	34.78	8.69	0.00	43.48
	<b>Alta</b>	<b>n°</b>	5	1	1	7
		<b>%</b>	21.74	4.34	4.34	30.43
	<b>Total</b>	<b>n°</b>	19	3	1	23
		<b>%</b>	82.61	13.04	4.34	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino.

		Discrepancia			Total	
		0-50	51-80	81-100		
<b>Resiliencia</b>	<b>Escasa</b>	<b>%</b>	100.00	0.00	0.00	100.00
	<b>Mediana</b>	<b>%</b>	80.00	20.00	0.00	100.00
	<b>Alta</b>	<b>%</b>	71.43	14.28	14.28	100.00



La escala Discrepancia, para sexo femenino, presenta para los tres niveles de Resiliencia, mayor porcentaje de puntajes de prevalencia bajos, y puntajes altos solo se presentan en el nivel alta Resiliencia.

Escala opuesta a Conformismo.

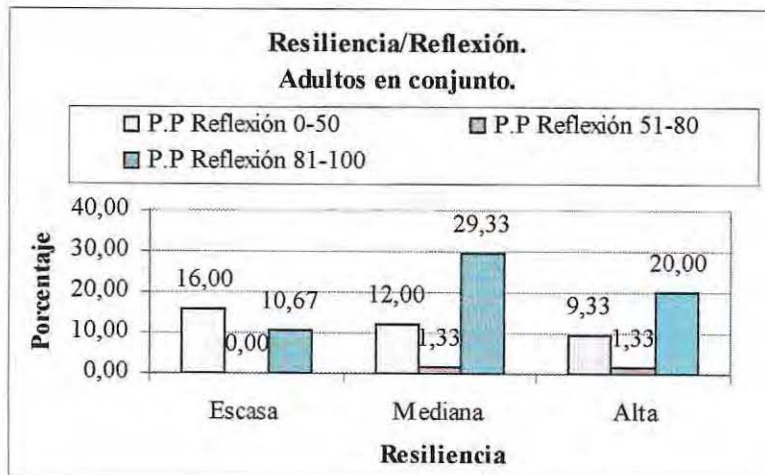
- **Resiliencia y Reflexión**

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.

		Reflexión			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n°	12	0	8	20
		%	16,00	0,00	10,67	26,67
	Mediana	n°	9	1	22	32
		%	12,00	1,33	29,33	42,67
	Alta	n°	7	1	15	23
		%	9,33	1,33	20,00	30,67
	Total	n°	28	2	45	75
		%	37,33	2,67	60,00	100,00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Reflexión			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	60,00	0,00	40,00	100,00
	Mediana	%	28,12	3,12	68,75	100,00
	Alta	%	30,43	4,35	65,22	100,00



La escala Reflexión, para adultos en conjunto, presenta mayor porcentaje en puntajes de prevalencia altos, para los niveles mediana y alta Resiliencia. Puntajes de Prevalencia medios solos se presentan en un bajo porcentaje, en estos mismos niveles de Resiliencia.

Escala opuesta a Afectividad.

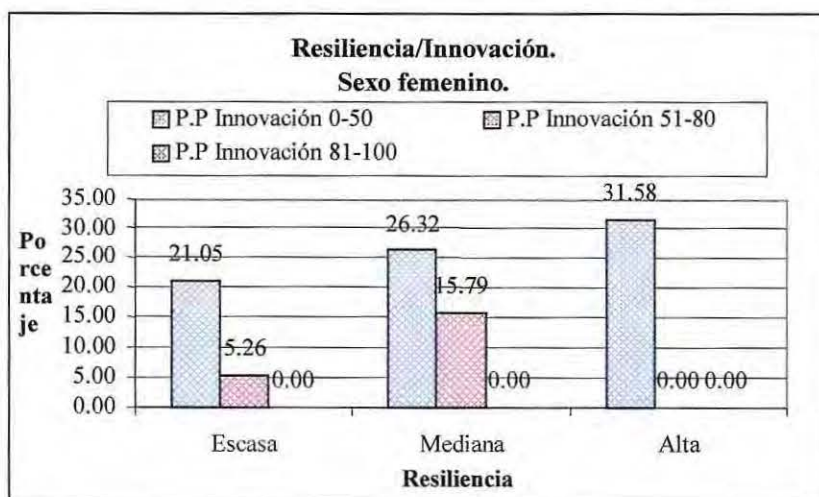
## Resiliencia e Innovación

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino

		Innovación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	4	1	0	5
		%	21.05	5.26	0.00	26.32
	Mediana	n	5	3	0	8
		%	26.32	15.79	0.00	42.1
	Alta	n	6	0	0	6
		%	31.58	0.00	0.00	31.58
	Total	n	15	4	0	19
		%	78.95	21.05	0.00	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino

		Innovación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	80.00	20.00	0.00	100.00
	Mediana	%	62.50	37.50	0.00	100.00
	Alta	%	100.00	0.00	0.00	100.00



La escala de Innovación, sexo femenino, presenta los mayores porcentajes en puntajes de prevalencia bajos, para los tres niveles de Resiliencia. No se presentan puntajes de prevalencia altos para esta escala.

Escala opuesta a sistematización.

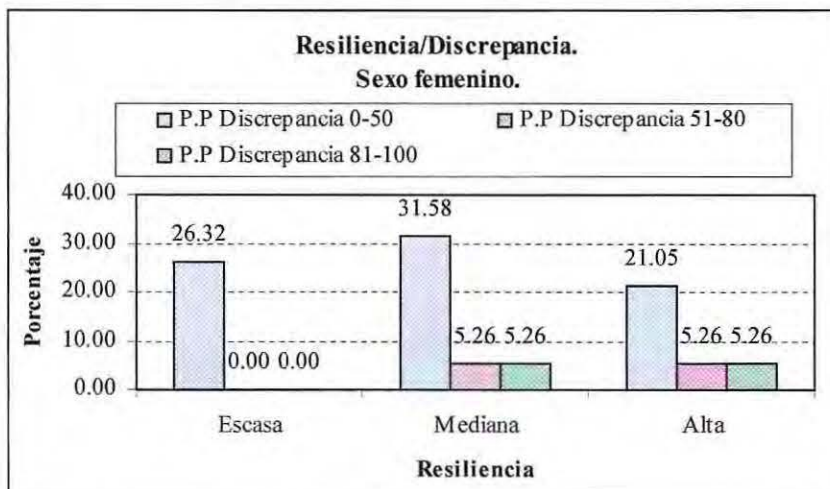
## Resiliencia y Discrepancia

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes, con respecto al total, sexo femenino

		Discrepancia			Total
		0-50	51-80	81-100	
Escasa	n	5	0	0	5
	%	26.32	0.00	0.00	26.32
Mediana	n	6	1	1	8
	%	31.58	5.26	5.26	42.1
Alta	n	4	1	1	6
	%	21.05	5.26	5.26	31.58
Total	n	15	2	2	19
	%	78.95	10.53	10.53	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, sexo femenino

		Discrepancia			Total
		0-50	51-80	81-100	
Escasa	%	100.00	0.00	0.00	100.00
Mediana	%	75.00	12.50	12.50	100.00
Alta	%	66.67	16.67	16.67	100.00



La escala Discrepancia, presenta mayor porcentaje para puntajes de prevalencia bajos, en los tres niveles de Resiliencia. Para el nivel escasa Resiliencia no se presentaron puntajes medios ni altos.

Escala opuesta a conformismo

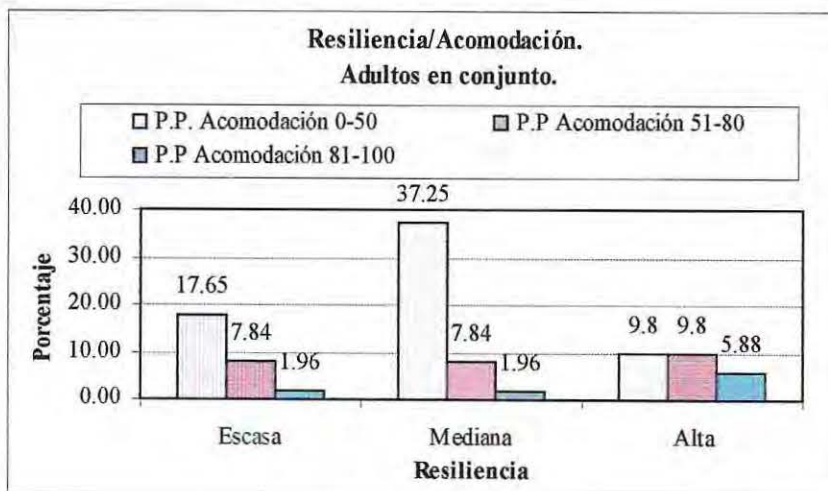
## Resiliencia y Acomodación

**Cuadro A:** Frecuencias y porcentajes con respecto al total, adultos en conjunto.

		Acomodación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	n	9	4	1	14
		%	17.65	7.84	1.96	27.45
	Mediana	n	19	4	1	24
		%	37.25	7.84	1.96	47.06
	Alta	n	5	5	3	13
		%	9.80	9.80	5.88	25.49
	Total	n	33	13	5	51
		%	64.70	25.49	9.80	100.00

**Cuadro B:** Porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Acomodación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
Resiliencia	Escasa	%	64.28	28.57	7.14	100.00
	Mediana	%	79.17	16.67	4.17	100.00
	Alta	%	38.46	38.46	23.08	100.00



La escala Acomodación, adultos en conjunto, presenta mayor porcentaje en puntajes de prevalencia bajos, para el nivel mediana Resiliencia, los porcentajes menores corresponden a puntajes de prevalencia altos para los tres niveles de Resiliencia.

Escala opuesta a Modificación.

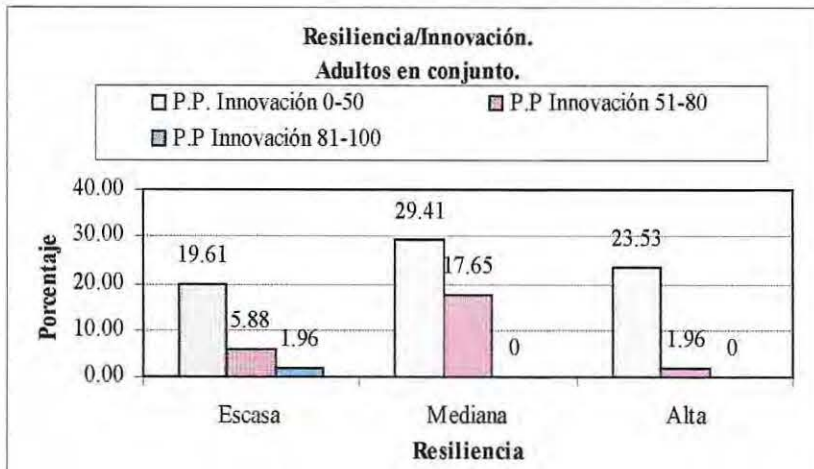
## Resiliencia e Innovación

Tabla de frecuencias y porcentajes, con respecto al total, adultos en conjunto.

		Innovación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
<b>Resiliencia</b>	<b>Escasa</b>	<b>n</b>	10	3	1	14
		<b>%</b>	19.61	5.88	1.96	27.45
	<b>Mediana</b>	<b>n</b>	15	9	0	24
		<b>%</b>	29.41	17.65	0.00	47.05
	<b>Alta</b>	<b>n</b>	12	1	0	13
		<b>%</b>	23.53	1.96	0.00	25.49
<b>Total</b>	<b>n</b>	37	13	1	51	
	<b>%</b>	72.55	25.49	1.96	100	

Tabla de porcentajes, con respecto a cada nivel de Resiliencia, adultos en conjunto.

		Innovación			Total	
		0-50	51-80	81-100		
<b>Resiliencia</b>	<b>Escasa</b>	<b>%</b>	71.43	21.43	7.14	100.00
	<b>Mediana</b>	<b>%</b>	62.50	37.50	0.00	100.00
	<b>Alta</b>	<b>%</b>	92.31	7.69	0.00	100.00



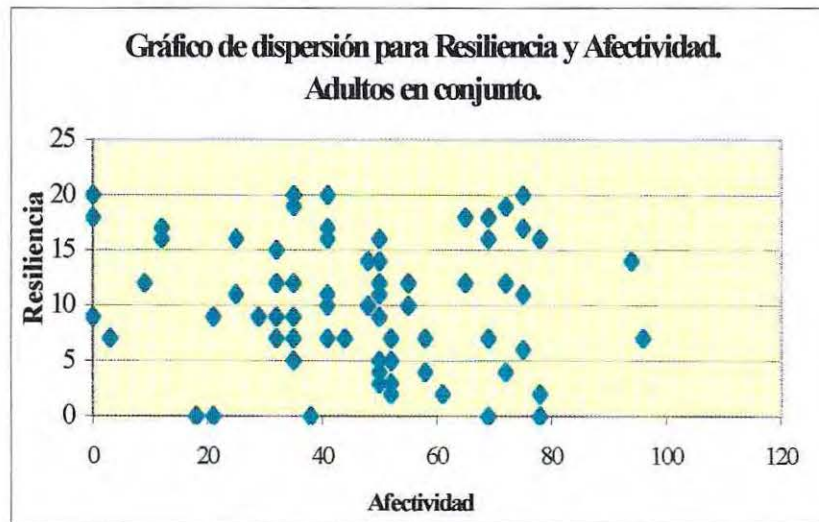
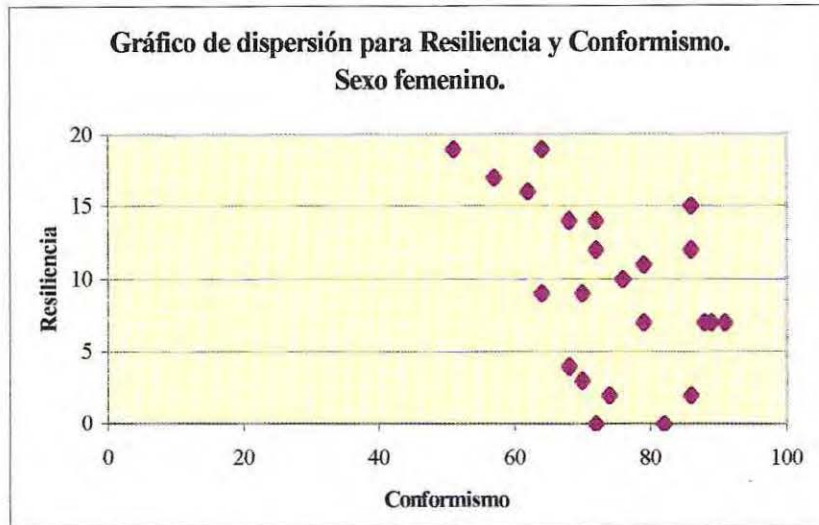
La escala Innovación, adultos en conjunto, presenta mayor porcentaje en puntajes de prevalencia bajos, para los tres niveles de Resiliencia, puntajes de prevalencia altos no se presentan para los niveles mediana y alta Resiliencia.

Escala opuesta a sistematización

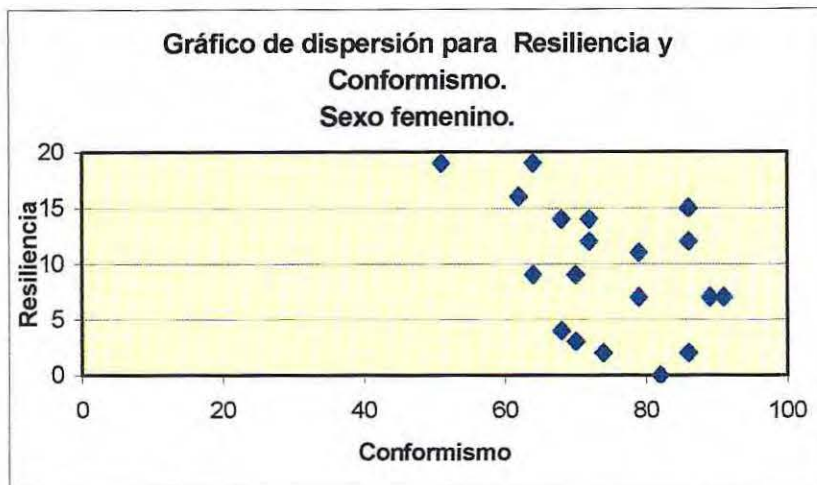
## **ANEXO 5**

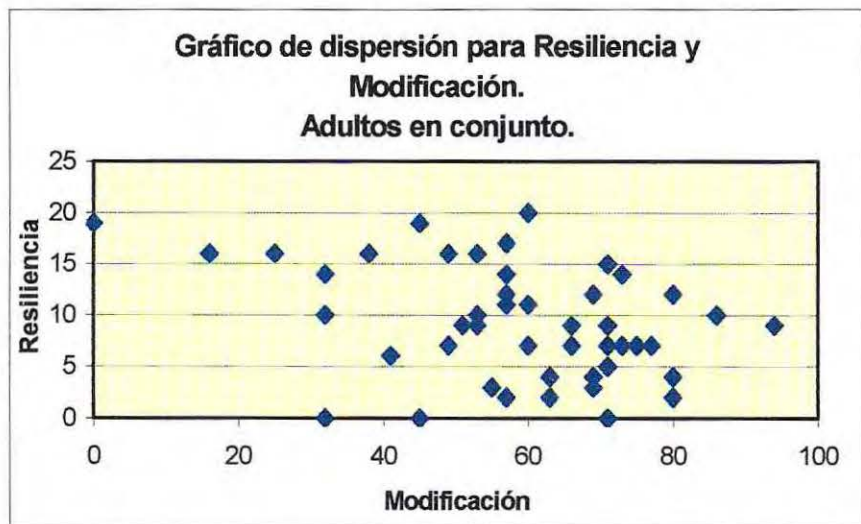
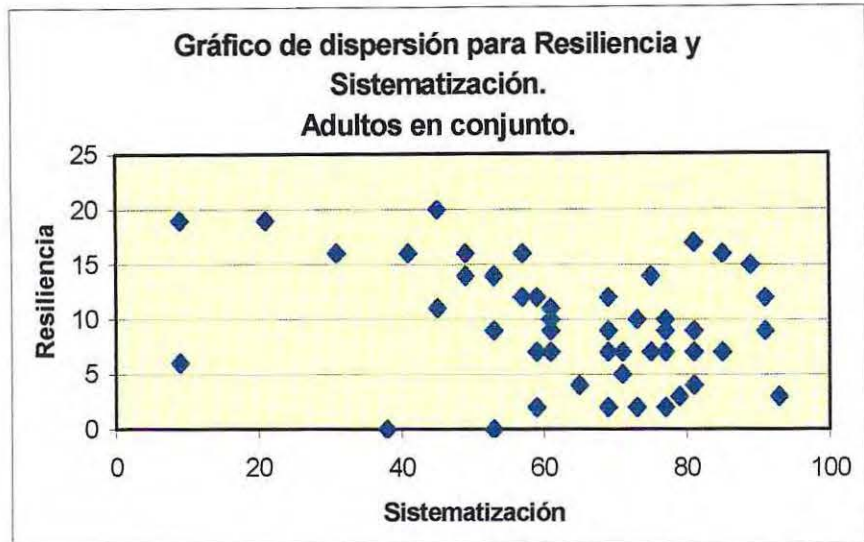
**Análisis gráfico descriptivo de la dispersión de los datos en escalas  
que fueron encontradas estadísticamente significativas**

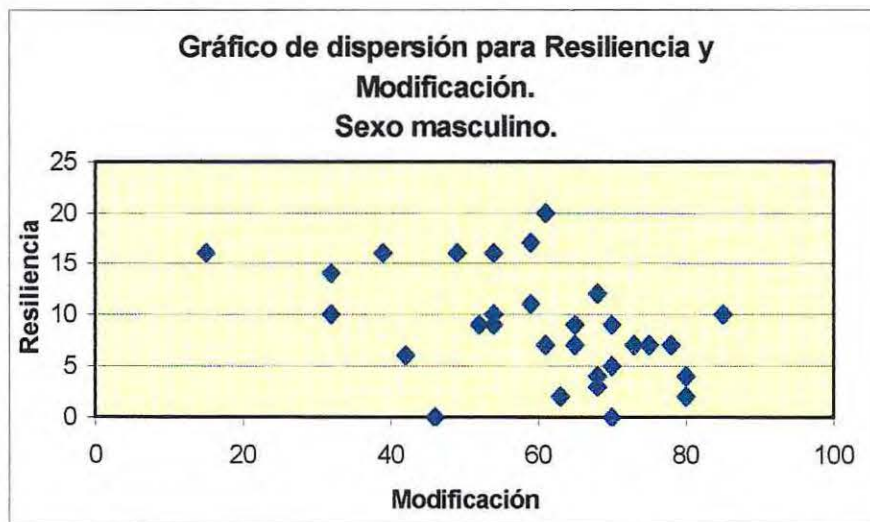
**Gráficas variables estadísticamente significativas en análisis de pruebas  
consistentes + inconsistentes.**



**Gráficas variables estadísticamente significativas en análisis de pruebas consistentes.**







## **ANEXO 6**

**Planilla de Registro de Conductas Individuales para la Clasificación de niveles de Resiliencia**

**Planilla de Registro Conductas Individuales para la Clasificación de Niveles de Resiliencia.**

Sujetos	Asistencia	je. Asistenc	Curriculum	Doc. Tbj.	Fotos	Busqueda de Servicios			Reinserción	P.B.	P.F.
						Apoyo P.S.	Busq. Tbj.	Solic. Curric.			
1	78										0
2	100	5	2	2	1		2	1	5	18	4,5
3	98	5	2			2	2		5	16	4
4	85		2					1		3	0,75
5	97	5	2	2			2		5	16	4
6	82		2							2	0,5
7	92	5	2	2	1	2	2	1	5	20	5
8	99	5	2	2			2		5	16	4
9	89								5	?	
10	100	5	2	2	1		2	1	5	18	4,5
11	97	5	2	2	1	2	2	1		15	3,75
12	90	5					2			7	1,75
13	100	5	2	2	1	2	2	1	5	20	5
14	95	5	2	2	1		2		5	17	4,25
15	100	5	2			2	2		5	16	4
16	89		2	2	1		2		5	12	3
17	76								5	?	
18	100	5		2					5	12	3
19	92	5	2				2			9	2,25
20	89		2	2					5	9	2,25
21	92	5				2				7	1,75
22	93	5	2	2			2		5	16	4
23	82		2							2	0,5
24	100	5				2				7	1,75
25	71									0	0
26	83		2						5	7	1,75
27	95	5	2	2	1		2		5	17	4,25
28	95	5	2				2			9	2,25
29	86		2							2	0,5
30	94	5					2		5	12	3
31	100	5	2		1		2			10	2,5
32	83		2					1		3	0,75
33	84									0	0
34	83		2				2			4	1

Sujetos	Asistencia	Pje. Asisten	Curriculum	Doc. Tbj.	Fotos	Busqueda de Servicios			Reinserción	P.B.	P.F.
						Apoyo P.S.	Busq. Tbj.	Solic. Curric			
35	88						2		5	7	0,75
36	93	5	2	2			2	1	5	17	4,25
37	93	5	2				2		5	14	3,5
38	73		2						5	7	0,75
39	82									0	0
40	86		2	2			2		5	11	2,75
41	92	5	2				2			9	2,25
42	89		2				2			4	1
43	79		2				2			4	1
44	100	5						1		6	1,5
45	98	5	2	2	1	2	2	1	5	20	5
46	87		2				2		5	9	2
47	100	5		2			2		5	14	4
48	77		2	2			2		5	11	2,75
49	100	5	2		1	2	2			12	3
50	100	5								5	1,25
51	91	5	2	2	1	2	2	1	5	20	5
52	90	5	2		1	2	2			12	3
53	88						2			2	0,5
54	92	5	2	2			2		5	16	4
55	88		2			2			5	9	2,25
56	95	5							5	10	2,5
57	91	5	2	2		2	2		5	18	4,5
58	79									0	0
59	99	5	2	2	1	2	2		5	19	4,75
60	100	5					2			7	1,75
61	100	5							5	10	2,5
62	94	5	2	2			2		5	16	4
63	85		2	2	1	2	2		5	14	3,5
64	100	5	2							7	1,75
65	84		2	2			2		5	11	2,75
66	81		2						5	7	1,75
67	94	5					2		5	12	3
68	95	5	2	2	1	2	2		5	19	4,75
69	100	5	2			2	2			11	2,75

Sujetos	Asistencia	je. Asistenc	Curriculum	Doc. Tbjo.	Fotos	Busqueda de Servicios			Reinserción	P.B.	P.F.
						Apoyo P.S.	Busq. Tbjo	Solic.Curric			
70	87									0	0
71	100	5					2			7	1,75
72	96	5					2		5	12	3
73	97	5							5	10	2,5
74	95	5								5	1,25
75	89					2			5	7	1,75
	6836									740	181,25
										10,75	2,44

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alvarez, C., Cáceres, I., Kotliarenco, M.A. (1996). Resiliencia: Construyendo en adversidad. CENAMIN.
2. Bertrán, G.; Noemí, P, y Romero, S. (1998). *Resiliencia: ¿enemigo o aliado para el desarrollo humano?* .Santiago de Chile: CIDE documentos, nº 9.
3. Conover, W.T. (1999), *Practical Nonparametrics Statistics*, 3ª edición.
4. Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (1995). Metodología de la investigación. Edit. Mc. Graw Hill, México.
5. Kotliarenco, Mº A.; Cáceres, I.; Álvarez, C. (1996). *Resiliencia: construyendo en adversidad*. Santiago de Chile: CEANIM.
6. Mancilla, S. (1997). Resiliencia. Programa Infante Juvenil. Servicio de Salud Metropolitano Sur.
7. Millon, T. (1997). MIPS. Inventario Millon de Estilos de Personalidad, con contribuciones de Weiss, L., Millon, C. y Davis, R.. Edit. Paidós, Buenos Aires, Barcelona, México.

8. Vanistendael, S. (1995). *Cómo crecer superando los percances*. Oficina Internacional Católica de la Infancia (BICE). Editado por el BICE, Ginebra, Suiza.
  
9. Sidney Siegel (1990), *Estadística no paramétrica*, 3ª edición.
  
10. Sin autor (s/f). *Resiliencia y riesgo*. URL [documento WWW].  
<http://www.elencuentro.cl/circo/resiliencia.htm>
  
11. Torres, A. (2000). *Desde la Psicología*
  
11. Wawa, K. (s/f). *Resiliencia y factores protectores*. URL [documento WWW].  
[http://www.prodemuch.gob.pe/setai/kusisqawawa/castellano/kw\\_11\\_resiliencia.htm](http://www.prodemuch.gob.pe/setai/kusisqawawa/castellano/kw_11_resiliencia.htm)