

UNIVERSIDAD DE VALPARAISO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
ADMINISTRATIVAS
ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

¿QUÉ FUTURO TIENE LA AGRICULTURA FRANCESA?:
ESTUDIO COMPARATIVO LIBERALIZACIÓN VERSUS REFORMA
AGRÍCOLA

Autor

AURELIE DUMAND

INFORME DE PRÁCTICA PROFESIONAL PRESENTADA A LA
CARRERA DE ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIOS
INTERNACIONALES DE LA UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO PARA
OPTAR AL GRADO DE LICENCIADO EN NEGOCIACIONES
INTERNACIONALES TÍTULO PROFESIONAL DE
ADMINISTRADOR DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

Profesor Guía: Patricio Vicencio

Viña del Mar, junio de 2010

A mis padres, Michel y Marie-Christine por su ánimo

A Loreto por su paciencia y su apoyo moral

A mis hermanas Clara y Marine

Capítulo I: Introducción.....	6
1. Razones personales para realizar el tema.....	6
2. Planteamiento del problema de investigación.....	7
3. Objetivos.....	8
4. Descripción del diseño metodológico.....	9
5. Explicación de las limitaciones del estudio.....	9
 Capítulo II: Marco teórico.....	 11
 Capítulo III: Los fundamentos de la crisis agrícola.....	 14
1. Una crisis diferente de las precedentes.....	14
2. Evolución y crisis de la agricultura francesa en la Historia.	18
a) Fin del siglo XVIII: siglo de la Revolución francesa.....	18
b) Los siglos XIX y XX.....	20
c) Los “30 gloriosos” (1945-1975).....	21
3. Características y fundamentos de esta nueva crisis.....	24
4. Una crisis capitalista de sobreproducción.....	28
 Capítulo IV: 1962-3013: intereses, balance y perspectivas de la PAC.....	 31
1. Origen y evolución de la PAC.....	31
a) El contexto de creación.....	31
b) Los fundamentos.....	32
c) Productividad y productivismo.....	33
d) La PAC vista a través de sus reformas.....	33
2. Régimen jurídico y mecanismo de la PAC.....	36
a) El funcionamiento institucional de la PAC.....	36
b) La inspiración de las políticas agrícolas europeas en las negociaciones internacionales.....	36

3.	Política agrícola común y su simplificación.....	37
a)	La organización común de los mercados.....	37
b)	El régimen de pago directo.....	37
c)	El desarrollo rural.....	38
d)	El financiamiento de la PAC.....	38
4.	El futuro de la PAC.....	39
a)	El ensanchamiento de la UE y la PAC.....	39
b)	El comercio internacional y la OMC.....	40
c)	La PAC y sus desafíos: ¿Contesta realmente al objetivo de durabilidad económica, social y medio ambiental?.....	41
	<i>Capítulo V: Estudio histórico y comparativo: Liberalización versus reforma de la PAC.....</i>	<i>43</i>
1.	Del GATT hacia la Ronda de Uruguay.....	43
2.	Evolución desde el modelo proteccionista hasta el modelo liberal	45
3.	La Ronda de Doha.....	48
4.	Desde Ronda de Uruguay hasta hoy: Análisis sectorial de la UE sobre los lácteos, la carne y los cereales.....	49
a)	Panorama del mercado mundial de los productos lácteos.....	50
b)	El impacto sobre la carne y los productos cárnicos.....	62
c)	El impacto sobre los cultivos de cerealito.....	69
5.	Estudio comparativo de los modelos: Australia vs PAC.....	73
6.	El modelo de la PAC después de 2013: la reforma.....	78
	<i>Capítulo VI – Conclusiones.....</i>	<i>81</i>
	Bibliografía.....	84

Anexos

<i>Anexo 1: Productores mundiales de leche en 2007.....</i>	<i>86</i>
<i>Anexo 2: Clasificación de los principales productores mundiales de pollo en 2005</i>	<i>88</i>
<i>Anexo 3 – Clasificación de los productores principales de carne de cerdo en 200</i>	<i>88</i>
<i>Anexo 4: Clasificación de los principales productores de carne de vacuna en 2005</i>	<i>89</i>
<i>Anexo 5: Evolución de las matanzas de bóvidos entre 1991 y 2002</i>	<i>90</i>
<i>Anexo 6: Principios países exportadores de bóvidos entre 1991 y 2002.....</i>	<i>90</i>
<i>Anexo 7: Principales países importadores de bóvidos entre 1991 y 2002.....</i>	<i>91</i>
<i>Anexo 8: Costos variables de producción de carne bovina en algunos países.....</i>	<i>91</i>
<i>Anexo 9: Clasificación de los principales productores de trigo en 2007.....</i>	<i>92</i>
<i>Anexo 10: Panorama del mercado mundial de la carne.....</i>	<i>93</i>
<i>Anexo 11: Panorama del mercado mundial de productos lácteos.....</i>	<i>94</i>
<i>Anexo 12: Exportaciones de leche desnatada en polvo (LDP) en EEUU y Nueva Zelandia</i>	<i>95</i>
<i>Anexo13: Evolución de los precios internacionales de los productos lácteos.....</i>	<i>96</i>
<i>Anexo 14: Exportaciones de productos lácteos</i>	<i>97</i>
<i>Anexo 15: Variación del índice de los precios para los productos básicos.....</i>	<i>98</i>
<i>Anexo 16: El índice de los precios según la FAO.....</i>	<i>99</i>
<i>Anexo17: Cuadro 1. Panorama del mercado mundial de cereales</i>	<i>100</i>

Capítulo I - Introducción:

En el capítulo I el autor presentará las razones personales que motivaron la realización del estudio, planteará, además, formalmente el problema de investigación, definirá los objetivos de la misma, describiendo el diseño metodológico utilizado y expondrá las limitaciones del estudio.

1. Razones personales para realizar el tema

La elección de este tema se basa en dos razones fundamentales. La primera, consiste en la satisfacción de mi curiosidad y gusto por la economía y geopolítica. Ya que es un placer aprender y entender cómo funciona el mundo en cuanto a sus relaciones y conexiones complejas que lo componen. Me interesa entender, cómo evolucionan las relaciones económicas; como nace, se mantiene y se desenvuelve con los acuerdos, tratados, reglamentos que rigen el mundo del comercio y las relaciones entre los países.

La segunda razón y no menos importante, es que formando parte de una familia de agricultores, me siento particularmente preocupada por la crisis agrícola y los cambios que van a operar en los próximos años. En este momento, mi región, una de las más agrícolas de Francia, está fuertemente afectada por la crisis que perturba al mundo agrícola, lo que ha provocado un interés especial en la investigación sobre el tema, para entender lo que sucede y conocer cuál es el futuro para la agricultura francesa y europea en general.

2. Planteamiento del problema de investigación

Mientras la semana de la agricultura se abrió en París el 27 de febrero pasado hasta el 7 de marzo, se abrió también una oportunidad, por un lado, de exponer los mejores productos y animales del país, como también de manifestar las dificultades que afectan ahora al sector agrícola francés. Muchas huelgas siguieron al evento mostrando así, que el sector lo aqueja una crisis más fuerte y profunda que las precedentes.

Un gran número de agricultores expusieron su incertidumbre respecto a la sobrevivencia de su trabajo -aunque las ayudas dedicadas a la agricultura son el primer presupuesto de Europa- ya que, actualmente no logran vivir de su producción y la mayor parte de ellos, incluso no llega al salario mínimo (SMIC) que es de 1 300 euros por mes. Por otro lado, nos encontramos también con una disminución del excedente comercial agroalimentario francés de los últimos años, consecuencia de una baja en la competitividad, lo que reduce las capacidades de intercambios internacionales.

Esta coyuntura de factores, forma parte de los principales responsables de la crisis agrícola actual en Francia. Sin embargo el problema es más complejo y profundo; la Política Agrícola Común, que estableció desde su entrada, en vigencia en 1962, un sistema de control de los precios y subvención de los agricultores para modernizar y desarrollar la agricultura europea, está cada vez más criticada y puesta en juego.

Estando a pasos de su término, después de 50 años de vida, la PAC está a pasos de la reformar en el año 2013, quizás dando paso esto, por ejemplo, a la desaparición progresiva de las cuotas lecheras lo que provocará una liberalización del mercado de la leche con repercusiones inevitables sobre el mundo paisano.

Nos preguntamos entonces: ¿sería posible liberalizar los mercados agrícolas en su totalidad (es decir abandonar las ayudas europeas), y así tratar a la agricultura como las otras industrias en el terreno de la globalización?

Otro cuestionamiento que podemos plantear a pasos del, ya nombrado, término de la PAC en el año 2013 es: ¿Qué pasará con la actual crisis en el sector agrícola en Francia?

3. Objetivos

El objetivo general, es entender y analizar cómo se reorganizará la política agrícola europea y vislumbrar ¿cuáles son las posibles perspectivas después del año

2013? Estudiaremos los cambios que podrían operarse y las reformas que se podrían modificar en el sistema agrícola europeo en su totalidad.

El primer objetivo específico de este proyecto, es ver cuál es el futuro que tiene la agricultura francesa dentro de este cambio mayor al final del año 2013, analizando y comparando dos hipótesis posibles y probables, respecto a la idea de una reforma potencial de la PAC y/o liberalización del mercado agrícola europeo.

El segundo objetivo específico, busca encontrar si existe una solución a la crisis agrícola actual en Francia y cuál sería.

4. Descripción del diseño metodológico

Para alcanzar los objetivos presentados anteriormente, realizaremos un análisis histórico de datos y eventos que afectaron la agricultura desde la Revolución Francesa, hasta nuestros días y luego, un análisis comparativo entre la PAC, como modelo de apoyo a la agricultura; y otros países (Australia y Nueva Zelandia) donde este sistema no existe, por lo tanto es más liberal.

5. Explicación de las limitaciones del estudio

El presente estudio, se centra principalmente sobre 3 sectores de la agricultura: productos lácteos, carne y cereales, no tomando en cuenta el sector de las hortalizas o

de la viticultura para evitar así, una sobreabundancia de eventos y datos que podrían ensombrecer el análisis.

Para responder a la pregunta principal del estudio, se necesita analizar el sistema agrícola europeo en su conjunto, al lugar de centrarse sólo en Francia, pues la agricultura francesa no se gestiona a nivel nacional sino a nivel europeo.

Además, una parte del estudio se basa sobre eventos que pertenecen al futuro, por lo tanto el análisis se basa principalmente sobre hipótesis, para así tomar conclusiones con el fin de dar una respuesta.

Capítulo II - Marco teórico

Proteccionismo: El proteccionismo es la política económica de restricción del comercio entre las naciones, destinada a desalentar las importaciones y evitar la absorción extranjera de los mercados locales y las empresas.

Esta política está estrechamente alineada con el anti-globalización, y contrasta con el libre comercio, donde los obstáculos al comercio se reduzcan al mínimo.

Liberalización: Proceso que consiste en eliminar o en no emplear más, las medidas de control del Estado que traban el funcionamiento normal de una economía de mercado. Por ejemplo, el hecho de suprimir el control de los precios y de los salarios y los contingentes de importación, o de reducir los impuestos y los aranceles aduaneros. En general, la liberalización del mercado no significa que el Estado se abstiene totalmente de intervenir en los procesos del mercado.

Subsidios a la exportación: Estos son incentivos especiales que otorgan los gobiernos para productos destinados a mercados externos con el fin de alentar ventas en el extranjero. Por consiguiente, los subsidios a la exportación se refieren a subsidios que son contingentes sobre los resultados de exportación. Por ejemplo, pueden tomar la forma de pagos al contado, la colocación por los gobiernos de existencias

gubernamentales a un precio inferior al precio en el mercado interno por el producto similar, subsidios financiados por productores o empresas de transformación como resultado de acciones gubernamentales como evaluaciones, subsidios a la comercialización, subsidios de transporte y de fletes, y subsidios a productos primarios contingentes sobre su incorporación en productos para exportación.

Ayuda Interna: Ayuda financiera acordada a los productores.

Arancel aduanero: Es una tasa tomada por el país importador sobre los bienes procedente de otro territorio y entrante sobre su suelo. En el marco de los compromisos de la Ronda Uruguay, debe ser expresada en porcentaje del valor de las importaciones, y se trata entonces de un derecho "ad valorem". Pero puede también ser especificada en dólares, euros, yens etc. por tonelada de producto, por litro, por cabeza o unidad, por litro de alcohol puro, etc., y hablamos entonces de " derecho específico " o "specific tariff." Derechos ad valorem y específicos pueden ser combinados para la misma línea tarifaria.

El AAUR: El Acuerdo sobre la Agricultura es uno de los 29 textos legales individuales incluidos en el Acta Final bajo el acuerdo que establece la OMC. Fue negociado en la Ronda Uruguay celebrada entre 1986 y 1994 y constituye un primer paso significativo para implantar una competencia más leal y lograr que este sector sufra menos distorsiones. Comprende los compromisos específicos contraídos por los gobiernos Miembros de la OMC para mejorar el acceso a los mercados y reducir las subvenciones con efectos de distorsión en la agricultura. Estos compromisos se aplican a lo largo de un

período de seis años (diez años en el caso de los países en desarrollo) que comenzó en 1995.

Cuota tarifaria: se trata de un volumen de importación relativo a un producto dado, y que goza de una tasa de derecho de aduana inferior a aquel al que normalmente está sometido el producto considerado.

Capítulo III - Los fundamentos de la crisis agrícola francesa

1. Una crisis diferente de las precedentes

Durante los diez últimos años, presenciamos una sucesión de fenómenos importantes que afectaron a la agricultura mundial a través de varias epidemias; como la vaca loca, la fiebre aftosa o el H5N1. Por otra parte, la preocupación creciente por la utilización de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM), así como los efectos notables del cambio climático, son temas que preocupan cada vez más a los agricultores.

En efecto, la globalización y el aumento de los intercambios comerciales, contribuyen a facilitar la propagación de virus, enfermedades y epidemias. Así fue que la fiebre aftosa afectó a Europa en el año 2002. Según la OIE (Organización Mundial de Salud Animal), es una de las enfermedades más contagiosa de los mamíferos y contiene un riesgo elevado, por lo que su impacto económico es considerable, dado que, si una ganadería es reconocida como infectada, se matará inmediatamente a todos los animales y se implementará un plazo en que se considerará a la zona en cuarentena, y el país concernido verá, como consecuencia de esto, disminuir sus exportaciones de carne.

De manera similar, el virus H5N1, responsable de la gripe aviar, logró contaminar al mundo entero en el año 2007, mientras que su origen se ubicó en el Este de Asia. Si un caso era detectado dentro de un criadero, todo el grupo se aislaba y se exterminaba, al igual que con la fiebre aftosa. Una consecuencia medible de este virus, fue la caída del consumo de carne de ave producto del miedo provocado por la información desmedida, por parte de los medios de comunicación, generando así, una amplia crisis en la filiar aviar. La cual fue provocada por una ola frenética de desconfianza, por parte de los consumidores frente a los productos y subproductos de aves, más que el virus mismo.

Otros fenómenos, no evocados antes y que acentúan los problemas agrícolas son; por una parte, el aumento confirmado en un grado de la temperatura durante el siglo XX y las previsiones de +1,4 a +5,8 grados hasta el fin del siglo XXI, lo que provocaría una multiplicación de tormentas, inundaciones, heladas, sequías, las que favorecen la expansión de variedades de animales dañinos e incrementan las destrucciones y reducciones de los rendimientos de los cultivos. Un ejemplo significativo, fue la fuerte alza de los precios de los cereales, sobre todo del trigo en 2008, debido a una correlación entre una baja producción y una demanda mundial superior. Todo esto fue la consecuencia de diferentes sequías que afectaron a las principales grandes regiones productoras, además, de las nuevas necesidades de cereales y oleaginosos para la demanda de biocombustible.

Por otro lado, y también crucial, es el tema de los OGM. En este caso nos encontramos con dos posiciones opuestas, ya que algunas organizaciones científicas

internacionales, y en particular el Consejo Internacional por la Ciencia, afirman que los OGM comercializados no son peligrosos para la salud humana y que los riesgos de diseminación en el medio ambiente están controlados. En Francia, por otro lado, específicamente el Comité de Investigación e Información Independiente sobre el genio Genético (CRIIGEN), estima que los estudios utilizados para otorgar las acreditaciones son insuficientes, particularmente en lo que conciernen a los cultivos de OGM en el campo, ya que el comité estima que el área de precaución no permite evitar la polución genética del medio ambiente.

La mayor parte de la población agrícola francesa comparte dicho punto de vista y numerosos movimientos de protestas y algunos políticos, militan para la no introducción de plantas genéticamente modificadas. Sin embargo, mientras que no existían en 1993, las superficies mundiales cultivadas de OGM (Soya, maíz, algodón, etc.) ya se extendían en el 2007 sobre 114 millones de hectáreas, es decir, más del 7% de los mil millones y medio de hectáreas cultivadas en el mundo. El pionero en utilizar este tipo de cultivo fue Estados Unidos y actualmente, la acentuación de los intercambios internacionales incrementa el riesgo de entrega en masa de OGM dentro del territorio francés, ya que este país ejerce una fuerte presión para que Francia y la Unión Europea en general, acepten el cultivo de OGM. Pero, esto es sobre todo la consecuencia de presiones originadas por enormes empresas (lobbies), en particular la famosa Monsanto, que posee una gran cantidad de patentes sobre diversos vegetales genéticamente modificados.

A través de los diferentes ejemplos evocados, se puede visualizar un fenómeno general en lo que concierne a la fragilidad y la interconexión de los sectores agrícolas

(viticultura, ganadería, cultivo de cereales, horticultura y producción de leche) con el medio ambiente, la coyuntura económica mundial y los nuevos desafíos de mañana. Ya que todos estos factores, son los que han dado a la crisis agrícola francesa una amplitud mundial, diferenciándola así de las crisis anteriores.

La mayor parte de la población agrícola comparte dicho punto de vista y numerosos movimientos de protestas y algunos políticos, militan para la no introducción de plantas genéticamente modificadas. Sin embargo, mientras que no existían en 1993, las superficies mundiales cultivadas de OGM (Soya, maíz, algodón, etc.) ya se extendían en 2007 sobre 114 millones de hectáreas, sea más del 7% del mil millón y medio de hectáreas cultivados en el mundo. Los Estados Unidos fueron los primeros en utilizar los OGM en su agricultura y actualmente, la acentuación de los intercambios internacionales incrementa el riesgo de entrega en masa de OGM dentro del territorio francés, ya que los EEUU ejercen una fuerte presión para que Francia y la Unión Europea en general, acepten el cultivo de OGM. Pero, esto es sobre todo la consecuencia de presiones originadas por enormes empresas (lobbies), en particular la famosa Monsanto, que posee una gran cantidad de patentes sobre diversos vegetales genéticamente modificados.

A través de los diferentes ejemplos evocados, se ilustra un fenómeno general en lo que concierne a la fragilidad y la interconexión de los sectores agrícolas (viticultura, ganadería, cultivo de cereales, horticultura y producción de leche) con el medio ambiente, la coyuntura económica mundial y los nuevos desafíos de mañana. Son todos

estos factores, los que han dado a la crisis agrícola francesa una amplitud mundial, diferenciándola así de las crisis anteriores.

2. Evolución y crisis de la agricultura francesa en la Historia

En este punto nos detendremos a analizar diacrónicamente, para así evidenciar como se han experimentado y desarrollado las crisis agrícolas. Por lo tanto nos interrogaremos ahora, ¿Por qué razones se formaron las crisis agrícolas?, ¿Cómo se solucionaron? Y ¿Cuáles eran las características propias de la agricultura en los siglos pasados? Para contestar a estas preguntas, empezamos el análisis histórico desde la Revolución francesa hasta los años 70.

a) Fin del siglo XVIII: La Revolución francesa

Mientras que la agricultura inglesa en 1780 evolucionaba hace ya casi un siglo, la del Reino de Francia, en cambio, fue mucho más lenta debido a que el mundo rural quedaba atrás en cuanto a las nuevas técnicas agrícolas. La producción agrícola francesa era esencialmente una producción de subsistencia, generando así una muy baja productividad.

A pesar del aumento en las libertades, otras reglas seguían esclavizando a los campesinos. Estos tenían en general parcelas muy pequeñas, por lo que debían agruparse para lograr una productividad y organizar los pastos. El pequeño campesino, por lo tanto, tenía un bajo poder de decisión; no tenía el derecho de cultivar un cereal distinto

al que estaba plantado en el resto de la colectividad y no podía cerrar su parcela. Este modelo era muy característico de Europa en la época, salvo Inglaterra que había implantado reformas.

Sumado a lo anterior, los campesinos además de tener muy poco poder, estaban sobrecargados de impuestos al Rey (en particular la Gabela), así como impuestos al Clero y al dueño de las tierras. A pesar de que las personas que vivían en sectores rurales, representaban en vísperas de la Revolución francesa, el 80% de la población cuyo 60% son campesinos y 20% viven de la artesanía e industria.

Además, los datos históricos indican que en 1788 el verano fue muy lluvioso, seguido de un invierno muy frío, lo que trajo como consecuencia la destrucción de las cosechas. Causando una crisis de escasez y de alza en los precios del trigo, incrementando así la irritación de la población ante los privilegiados.

Así, podemos concluir que en los años que rodeaban a 1789, los campos se caracterizaban por ser famélicos, dando lugar a una agricultura con baja productividad y arcaica. Lo que evocó en que los eventos de 1789 fueran la oportunidad para el mundo campesino de hacerse escuchar y exigir reivindicaciones, en particular las que concernían a la supresión de los privilegios. Por lo tanto, la crisis que afectaba al mundo rural, conjugada con una crisis política sin precedente, desempeñaron un papel fundamental en la crisis revolucionaria en el verano de 1789.

b) Los siglos XIX y XX

La revolución francesa marcó el principio de la tercera era histórica: la Época Contemporánea (siglos XIX, XX y el principio del siglo XXI). Este cambio político e histórico, fue acompañado, además de cambios profundos en el sector agrícola francés. Sin embargo, el desorden provocado por la Revolución Francesa de 1789 limita el proceso de desarrollo agrícola, lo que tuvo como consecuencia que sólo en el año 1830, cuando los primeros ferrocarriles llegaron, la agricultura francesa tuviera un desarrollo significativo.

Al principio del siglo XIX, el mundo campesino se caracterizaba por ocupar aún, una gran parte de la sociedad francesa, con una baja importancia política y social. El sistema agrícola era frágil y obediente a los riesgos climáticos, la economía agrícola se reducía a una yuxtaposición de sistemas regionales y las tierras raramente pertenecían a quien las trabaja.

En cambio, finalizando del siglo XIX, el mundo campesino floreció al haber realizado una primera revolución, conociendo así su apogeo. La agricultura había empezado a modernizarse y el mercado agrícola se había unificado, pasando de una agricultura de subsistencia a una de mercado. Al mismo tiempo, el mundo campesino logró tener un peso más importante en la vida política del país.

A diferencia de lo anterior, en el siglo XX la población campesina parecía entrar en una fase de decadencia; los agricultores que representaban un 66% de los activos en la mitad del siglo XIX, pasaron a constituir sólo un 41% de los activos en 1910. Esto se provocó debido a una amplia redistribución de los hombres en todo el territorio como consecuencia del nacimiento de la industria, lo que modificó la manera de funcionar de la agricultura contemporánea, la cual dejó de ser la única fuente productiva del país. Es aquí donde se conformó la civilización urbana.

Por otra parte, la mecanización de los campos generó menos empleos, lo que produjo un importante éxodo rural. Muchas personas abandonaron el trabajo de la tierra para migrar a las ciudades con el objetivo de encontrar trabajo en las fábricas. Sumado a esto, la primera guerra mundial, seguida de la crisis de “La Gran Depresión” y la sobreproducción en los EEUU; fue el marco de la revolución agrícola. Por lo demás, fueron los agricultores (en particular las mujeres), los que permitieron sostener el esfuerzo de la guerra. Al mismo tiempo, es importante agregar a todo lo anterior, que en estos dos últimos siglos Francia fue regularmente afectada por crisis agrícolas cada 30 o 40 años.

c) Los “30 gloriosos” (1945-1975):

Después de la segunda guerra mundial, Francia era un país paralizado, con una economía e infraestructuras obsoletas y destruidas. La situación económica era preocupante y el país debía construirse de nuevo. Para lograrlo, la población debía hacer grandes esfuerzos, pero con el alza progresiva de los sueldos y la llegada del modo de

consumo norteamericano con los aparatos electrodomésticos, el automóvil y la televisión, el mundo conoció un “boom” económico.

Esto se tradujo en el sector agrícola en una revolución silenciosa hasta el año 1975. Sin embargo, el periodo de la reconstrucción post guerra se caracterizó también por un proteccionismo agrícola importante, no solo en Europa, sino también en Japón, Corea y Estados Unidos. Luego, al lugar de ver un aumento de su nivel de vida con el crecimiento de la industria y los servicios por un lado, así como por el espectacular aumento de los rendimientos, los agricultores conocieron una clara disminución de sus ingresos.

El motivo de esto, por una parte, fue proteger a los agricultores de los efectos del exceso de producción sobre los precios y por la competencia internacional. Por otra parte, los políticos fueron llevados a elevar los niveles de protección y apoyo a la agricultura de tal manera, que debieron intervenir directamente en el mercado para imponer precios garantizados. Este fue también, el camino seguido por la Unión Europea.

Sin embargo, la liberalización de los intercambios y el sistema capitalista se integró cada vez más al sistema agrícola. La cantidad de trabajadores del sector agrícola pasó de un 27,5% en 1950 y a un 11,4 en 1970. La modernización de la agricultura (mecanización, utilización de abonos químicos, selección de las plantas y de las razas de animales, etc.) provocó una elevación de los rendimientos y varios cambios importantes.

Sin embargo, la competencia mundial, alimentada por una crisis de sobreproducción, condujo a las empresas menos rentables a la quiebra.

Esta sobreproducción se explicó porque los EEUU y otros países como Australia y Argentina, aumentaron su producción para así, contrarrestar la caída de la producción de los países europeos. Cuando estos recuperaron su nivel de producción de preguerra, tuvieron una sobreproducción. A esto se sumó la crisis del Golfo en 1973, que provocó un alza importante del precio del petróleo, generando un aumento en los gastos de los productores. Pero gracias a la Política Agrícola Común creada en 1962, los agricultores europeos lograron a desarrollar una agricultura moderna y competitiva.

En conclusión, la Revolución aportó cambios decisivos en los campos franceses, sin embargo, no respondió a las expectativas de la población y la crisis subsistió. Lo que nos traslada a la revolución agrícola de los siglos XIX y XX, las que vinieron a modernizar los sistemas productivos y mejorar los rendimientos. De esta manera, los campos necesitaron menos mano de obra, provocando un masivo éxodo rural a las ciudades, conjugado con la atracción de posibilidades de trabajos mejores en las fábricas creadas por la Revolución Industrial. Todo lo anterior se nos presenta como el periodo histórico correspondiente al apogeo de la agricultura francesa. Consiguiendo de esta manera, que los campos franceses salieran de su letargo eligiendo la vía de la modernización, de la especialización y de la apertura económica.

Por otra parte, pareciera que los problemas del sector agrícola serán cíclicos y variarán con la evolución económica y tecnológica del sector así como con la coyuntura mundial. En el pasado, las crisis se ubicaban de formas sectoriales y localizadas, variando en función de las condiciones climáticas y del sistema político. Ahora en cambio, con la globalización se han creado nuevas problemáticas y nuevos desafíos que pueden afectar a varios sectores si es que no, a todos.

3. Características y fundamentos de esta nueva crisis

La semana de la agricultura que se abrió en febrero pasado, fue la vitrina de los reclamos por parte de los agricultores, de las dificultades encontradas. La sobrevivencia de un gran número de ellos se ha vuelto incierta, a pesar de que las ayudas europeas otorgadas por la PAC (Política Agrícola Común), sean el primer presupuesto de la Unión Europea. Para ilustrar este malestar de la profesión, quisiera apoyarme sobre una cita de Vincent Gallon y Sylvie Flatrès, autores del libro *La fractura agrícola* (2008), que declararon: “Francia está acostumbrada a las huelgas de los agricultores, pero cuando llegan a París, es en general, porque están muy enojados y que hay un problema serio.” Esta cita resume la amplitud del problema y el carácter serio de la crisis actual.

En abril pasado, una enorme huelga de 10 000 agricultores y más de 1000 tractores, llegaron a la capital. Dentro de ésta, los productores de cerdos denunciaron los márgenes abusivos que existen en la distribución de los productos y evocando así, su desasosiego. Actualmente, numerosos son los que venden a pérdida y por cada cerdo

vendido, pierden 15 euros, es decir, 10 000 pesos. Entonces, para entender lo que está pasando, debemos preguntarnos sobre las características de esta crisis, sus fundamentos y su evolución.

Los políticos y los economistas saben, desde varios años, que hay una profunda crisis de la agricultura francesa, propia al país, y que no afecta con la misma intensidad a los países vecinos. Es una crisis multisectorial, ya que afecta a todos los sectores: viticultura, horticultura, ganadería y producción de leche. Esta crisis afligió de manera cíclica y aleatoria los diversos sectores.

Así, en el 2000, los precios de la carne de vaca cayeron brutalmente en el contexto de la vaca loca y hace 10 años, los precios generales de la leche de vaca, más que la leche de cabra y oveja, tuvo una fuerte baja. El precio por litro pasó de 0,29 euros (190 \$CL) en 2001 a sólo 24 céntimos de euros (156 \$CL) en 2010, por mil litros vendidos, esta diferencia representa una pérdida de 50 euros.

Tomaremos un ejemplo para entender cómo afecta a la producción de un agricultor. El promedio de una explotación media se compone de 35 vacas que producen un promedio de 30 litros de leche por día, sea 1050L por día por toda la explotación y 383 250L por año. La tabla siguiente resume los efectos de este cambio ([Tabla 1](#)).

Tabla 1:

	Beneficios estimados en €
Precio por litro de leche en 2001 = 0,29€	111 142,5
Precio por litro de leche en 2010 = 0,24€	91 980
Ganancia/Pérdida sobre 1 año	-19 162,5

Tabla 1. Evolución de las ganancias en función de los precios de la leche de vaca.

Así, podemos ver que una caída de sólo 5 céntimos en el precio de la leche puede provocar grandes repercusiones y generar importantes pérdidas. En el 2003, el sector agrícola fue afectado por una fuerte sequía. En la viticultura, el sector fue afectado fuertemente en 2004 por una sobreproducción conjugada con una fuerte competencia de los vinos del “Nuevo Mundo” (Australia, Chile, California). La sucesión de crisis sectoriales y sus duraciones en el tiempo, sumada a la mala coyuntura mundial, alimentan los problemas.

A través de los ejemplos anteriores, es importante interpretar un fenómeno mayor que vamos a desarrollar más tarde en este trabajo. En efecto, esta caída de los precios es sobre todo la consecuencia de una falta de competitividad por parte de los agricultores

franceses. El problema no es una escasez de tecnología, sino los costos de producción que superan los precios de venta del mercado mundial. Y como consecuencia, los productos europeos no pueden competir con los productos extranjeros. Para indemnizar a los agricultores, la PAC les ayuda por medio de subsidios y ayudas directas, pero las nuevas medidas internacionales incitan a la reducción o eliminación de tales prácticas, lo que genera una sensibilidad mayor de los productos agrícolas nacionales, a los precios del mercado mundial.

Otra característica importante de la agricultura francesa es que, antes de todo, la agricultura es una historia de familia: el 84% del trabajo agrícola es producto de explotaciones familiares. Pero la agricultura ya no es la principal actividad del mundo rural. En efecto, en 1990, los agricultores y los asalariados agrícolas se han reducido sólo al 10% de la población rural. Este fenómeno, se ha acompañado por un gran cambio en la relación que unía al agricultor con la tierra; de territorio familiar a preservar y entretener, pasó a ser una herramienta de trabajo, a rentabilizar. Así, su precio por hectárea, que era uno de los más bajos de Europa en los años 90, tiene un precio actual del doble de este valor.

Para un productor y sobre todo los más pequeños, es por consecuencia muy difícil de adquirir parcelas sin un fuerte endeudamiento. A este endeudamiento sistemático, se agrega el aumento constante de los gastos. Los precios del petróleo por ejemplo, variaron muchos en los últimos años. De la misma manera, la mayor parte de los productos necesarios para los agricultores (las semillas, los abonos químicos, las

pesticidas, los productos fitosanitarios y los alimentos para el ganado así como las facturas de agua, electricidad, seguros y los impuestos locales) subieron en los últimos años. Lo único que no cambio fue el sueldo.

Por otra parte, los sectores vitícolas, cerealistas y lecheros atraviesan una crisis de sobreproducción, consecuencia de la PAC, que fomentó la producción. Ya que los productos, estando superiores a la demanda, para agotarlos se venden a bajo precio. Para contrarrestar el impacto sobre el productor, en general, la PAC le da una indemnización. A pesar de los beneficios de los subsidios otorgadas por la PAC, estos están calificadas por el lado de los agricultores de “ayudar sólo a las Grandes Explotaciones” y por el lado de los países extranjeros, a permitir una distorsión “maquillada” al mercado.

Así que, si comparamos el sector agrícola con el de la industria, podemos observar que la crisis agrícola actual tiene varios síntomas similares.

4. Una crisis capitalista de sobreproducción

La observación de síntomas similares entre la crisis agrícola y la crisis capitalista que suceden actualmente, traduce otro fenómeno importante que debemos considerar. Entonces, identificamos de antemano las características de la crisis capitalista y las comparamos después con las de la agricultura francesa para determinar que correlaciones existen.

En primer lugar, las crisis capitalistas son en general crisis de sobreproducción. La sobreproducción de las mercancías durante las crisis no es absoluta, sino relativa. Es decir que el exceso de mercancías sólo existe en función de la demanda solvente y no en función de las necesidades reales de la sociedad. Millones de personas están afectadas por el hambre porque producimos “demasiado” trigo, personas sufren del frío porque extraemos demasiado carbón. Así los hombres están privados de medios de subsistencia, precisamente porque produjeron todos estos medios “en cantidad excesiva”. Tal es la contradicción flagrante del modo de producción capitalista, cuando, según el socialista utopista francés Fourier, “La pobreza nace en la civilización de la abundancia” (Fourier, 1953: 105)

La agricultura en Europa es una víctima recurrente de sobreproducción, en parte a causas de la Política Agrícola Común (PAC). Francia, primer productor europeo, es el principal afectado. La mecanización y la utilización de abonos químicos y pesticidas poco costosos, porque producidos con un petróleo barato durante muchos años, fomentaron la sobreproducción entre los años 1970-1980, periodo que corresponde también a la crisis del Golfo y al aumento del precio del petróleo.

Pero, el modelo capitalista nos mostró también sus límites. La carrera a la productividad y a las ganancias, generó una sobreexplotación del medio ambiente, cambió el juego de los competidores tradicionales y favoreció el endeudamiento de los individuos, así como de los Estados.

No obstante, no olvidemos que la explotación agrícola es el marco de producción y el agricultor tiene un objetivo de cantidad y calidad. Evidentemente este objetivo cumplido, el sueldo depende, como lo vimos anteriormente, de la diferencia entre el precio de producción y el precio de mercado de los productos agrícolas. El mercado ignora esta necesidad de sueldo mínimo otorgado al productor para una producción satisfactoria para las necesidades alimenticias de primera necesidad. El excedente de producción encuentra su justificación sólo en la satisfacción de las necesidades del territorio y el precio es un asunto de especulación sobre la oferta y la demanda mundial.

Entonces, la crisis agrícola se correlaciona con una crisis capitalista de sobreproducción.

Capítulo IV- 1962-2013: intereses, balance y perspectivas

1) Origen y evolución de la PAC

a) El contexto de creación

Después de la segunda guerra mundial, los intercambios comerciales internacionales se incrementaron de manera importante, ayudados por la creación del GATT en 1947 que favorecía y regulaba el comercio mundial. Sin embargo, Europa estaba en parte destruida por la guerra y la agricultura del continente no estaba autosuficiente para nutrir la población europea. En 1957, el Tratado de Roma fundó la Unión Europea para fomentar la reconstrucción y soldar los lazos entre los 6 países más afectados por la guerra (Italia, Alemania, Francia, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo).

Después de 5 años de vigencia, el Trato de Roma dio nacimiento en el año 1962 a la Política Agrícola Común, conocida como la PAC, creada para acrecer la productividad del sector y dar al continente autosatisfacción.

b) Los fundamentos

Desde el principio, la PAC fue organizada como una política muy centralizada, dejando pocas posibilidades de intervención a los gobiernos nacionales. Así, el Tratado de Roma preveía una base común para las ayudas y los precios institucionales, de tal manera que prohibía a cualquier gobierno la distribución de ayudas a sus agricultores si éstas estaban relacionadas con la producción (para evitar la creación de distorsiones de competencia frente a los otros estados miembros).

En sus fundamentos la PAC está regida por dos principios esenciales estipulados en los Artículos 38 y 47 del Tratado de la CEE.

El primero, se refiere a la libre circulación de bienes agrícolas entre los países signatarios del acuerdo, favoreciendo así la armonización de los precios dentro de la Comunidad Económica Europea (CEE que se transformó en la UE en el año 1992). Además, la unicidad del mercado se tradujo, rápidamente por una ausencia de arancel para los productos agrícolas entre los países miembros.

El segundo principio esencial, es la preferencia comunitaria. Se caracteriza por un sistema de arancel común impuesto a un tercero país. Los aranceles están fijados de

manera que las importaciones no entren a precios inferiores a un precio mínimo, lo que generó una protección a la frontera muy elevada en el sector de la leche, del azúcar, de la carne bovina y de los cereales en particular.

c) Productividad y productivismo

Fundada principalmente sobre medidas de controles de los precios y subvención, los objetivos de la PAC eran el crecimiento de la productividad del sector y el desarrollo de la agricultura, considerando un mejoramiento de los sueldos y un abastecimiento de los consumidores europeos a precios razonables.

d) La PAC vista a través de sus reformas

Durante sus 30 primeros años de funcionamiento, la PAC conoció pocos cambios a causa de los intereses nacionales que superaban los europeos. Así que, las negociaciones sobre el comercio internacional dentro del ciclo de Uruguay y las críticas de los países terceros, fueron las que abrieron el paso a las primeras reformas del funcionamiento de la PAC. Sin embargo, estas presiones externas han sido esencialmente un catalizador para las reformas puestas en plazo por razones internas (crisis de sobreproducción debida a una oferta de productos superior a la demanda).

Para reconciliar la oferta con la demanda, había dos soluciones posibles: instaurar cuotas de producción o bajar los precios de intervención y compensar la pérdida financiera de los agricultores por ayudas directas. Por esto, la PAC fue afectada por cuatro reformas mayores desde su creación.

1992 (Mc Sharry): Se instauró una reforma que trajo cambios radicales, tal como la sustitución del apoyo a los precios por ayudas directas, por un lado y por otro, trajo también nuevos elementos como las ayudas sobre el medio ambiente.

La reforma de Mc Sharry se aplicó progresivamente a partir de 1993. Empezando con una fuerte baja de los precios garantizados a los cereales (35%), lo que contribuyó a la reducción de las existencias gracias a un precio más competitivo en el mercado mundial. Por otra parte, la reforma contrabalanceaba la caída del apoyo sobre el precio por la distribución de ayudas directas a los productores (en función del número de hectáreas de cereales cultivados y del número de animales). Fuera de una superficie límite de los cultivos, el productor debía congelar estas tierras. El objetivo de esta congelación obligatoria era limitar las cantidades producidas y reducir así, los presupuestos consagrados a subvencionar la exportación de excedentes de cereales. En el sector de la carne bovina, los precios garantizados fueron bajados en un 15 %.

En el aspecto financiero, la reforma permitió una reducción significativa de algunos gastos; tal como el almacenaje o las subvenciones a las exportaciones, las cuales pasaron de 10 mil millones de euros en 1992 a sólo 3,7 mil millones al fin de la vigencia de la reforma en el 2001.

Sin embargo, a pesar de las medidas iniciadas para un techo de producción, las ayudas directas siguieron favoreciendo la producción.

1999 (Agenda 2000): al fin de los años '90 y al término de la reforma de 1992, la perspectiva del ensanchamiento de la Unión Europea, así como el Acuerdo Multilateral de la Ronda Uruguay, que fijó un techo para las exportaciones subvencionadas, llevó a la PAC a tomar nuevas medidas a través de la “**Agenda 2000**”.

Frente al Acuerdo sobre la Agricultura de la Ronda de Uruguay, la UE no podía vaciar sus excedentes de cereales y debió reducir de nuevo las incitaciones a la producción por medio de bajas adicionales de las subvenciones a la exportación, acercando de esta manera, los precios de los productos agrícolas pagados al productor, a nivel de los precios mundiales. Además, esta reforma evocó un nuevo tema: el desarrollo rural para fomentar la ordenación del territorio, sustentar las tierras y los paisajes o aún mantener la biodiversidad.

2003: Aquí, la reforma de la PAC se inscribió en la continuidad de ambas reformas precedentes, aportando medidas radicalmente nuevas tales como la instauración del desacoplamiento de las ayudas directas. Pero con la idea de perseguir los mismos objetivos. Se trata de establecer la competitividad de la agricultura europea en bases sanas, conforme con las reglas de OMC.

Al nivel europeo, busca garantizar la renta de los agricultores, facilitar la integración de los nuevos Estados miembro y preservar el medio ambiente, todo bajo limitación presupuestaria. Ahora, el desacoplamiento de las ayudas desemboca en

derechos a pago único por explotación, independientes de la producción de las explotaciones. Estas ayudas son también otorgadas bajo reserva de buenas prácticas agrícolas y medioambientales.

2008: la Política agrícola común (PAC) fue objeto, el 20 de noviembre de 2008, de una nueva reforma, que es un paso más en la dirección tomada en 1992, perseguida en 1999 y en 2003. Las decisiones francesas del 23 de febrero de 2009 se dirigen a cuatro objetivos:

- 1) Instaurar un nuevo modo de apoyo para la ganadería de la hierba.
- 2) Consolidar la economía y el empleo sobre el conjunto del territorio, bajo la forma de un apoyo de producciones frágiles.
- 3) Instaurar instrumentos de cobertura sobre los riesgos climáticos.
- 4) Acompañar un modo de desarrollo sostenible de la agricultura, vía un apoyo aumentado a sistemas de producción más respetuosa del medio ambiente.

2) Régimen jurídico y mecanismos de la PAC

a) Régimen jurídico:

El fundamento jurídico de la PAC lo constituyen los artículos 38 a 47 del Tratado de la Unión Europea.

b) Mecanismos de la PAC

El mecanismo de intervención de la PAC se configura para resolver el déficit alimenticio, siendo su función principal la de apoyar los precios y las rentas interiores mediante operaciones de intervención y sistemas de protección fronteriza. Hasta la mitad de los años 1980, los organismos nacionales, relevando los servicios comunitarios, debían aceptar todo lo que entregaban los productores a un precio dado, el precio de intervención. Ahora, los criterios de elegibilidad dependen de la calidad de los productos y de las cantidades entregadas (cuotas)

3) Política agrícola común y su simplificación

a) La organización común de los mercados

La organización común del mercado (OCM) representa el primer pilar de la política agrícola común (PAC). Las OCM constituyen el instrumento fundamental de la regulación de los mercados en la medida en que rigen la producción y el comercio de los productos agrícolas de todos los Estados miembros de la Unión Europea, eliminando los obstáculos a los intercambios intracomunitarios de productos agrícolas y manteniendo una barrera aduanera común con respecto a los países terceros.

b) El régimen de pago directo

La introducción del régimen de pago directo (RPD) suprime los lazos entre la producción y las subvenciones. Tiene 4 objetivos principales: permitir a los agricultores

producir según la demanda del mercado, promover una agricultura ecológica y económicamente sostenible, simplificar la aplicación del PAC para los agricultores y los administradores y reforzar la posición de la UE en las negociaciones comerciales de OMC sobre la agricultura.

c) El desarrollo rural

La política de desarrollo rural de la Unión Europea emergió gradualmente como un componente del desarrollo histórico de la política agrícola común, empezando en 1957 con una política de apoyo de la producción agrícola para llegar a una política que tomaba en consideración los papeles múltiples de la agricultura en la sociedad.

En 1975, dentro de una preocupación de equilibrio económico, una primera directiva introduce una directiva territorial en la PAC. En 1988 los primeros programas por zona son colocados en contacto con la política de desarrollo regional. Durante los años noventa, para responder a las diferentes expectativas de la sociedad, las cuales no conciernen solamente la producción de productos, sino también la producción de bienes públicos medioambientales y sociales, un nuevo marco regulatorio es propuesto: sobre el período 2000-2006, el reglamento del desarrollo rural se refiere al desarrollo armonioso de todas las zonas rurales de la Unión Europea.

d) El financiamiento de la PAC

El brazo financiero de la PAC es el Fondo Europeo de Orientación y de Garantía agrícola (FEOGA). Ha sido instituido en enero de 1962. Y en 1964, ha sido cercenado en dos secciones: la sección Garantizada y la sección Orientación.

La primera, lejos la más importante, tiene como objeto la financiación de los gastos que emanan de la aplicación de la política de los mercados y de los precios (compras públicas para sostener los cursos, el almacenaje, los subsidios a las exportaciones). La segunda, concurre a la financiación de las operaciones de la política estructural (gastos para la transformación y la promoción de los productos). Según los artículos 2 y 3 del reglamento 729/70 del 21 de abril de 1970, estos gastos están constituidos, en una parte, por las restituciones a la exportación hacia países terceros, concedidos en el marco de las organizaciones comunes de mercados y, por otra parte, por las intervenciones destinadas a regularizar los mercados agrícolas.

4) El futuro de la PAC

a) El ensanchamiento de la UE y la PAC

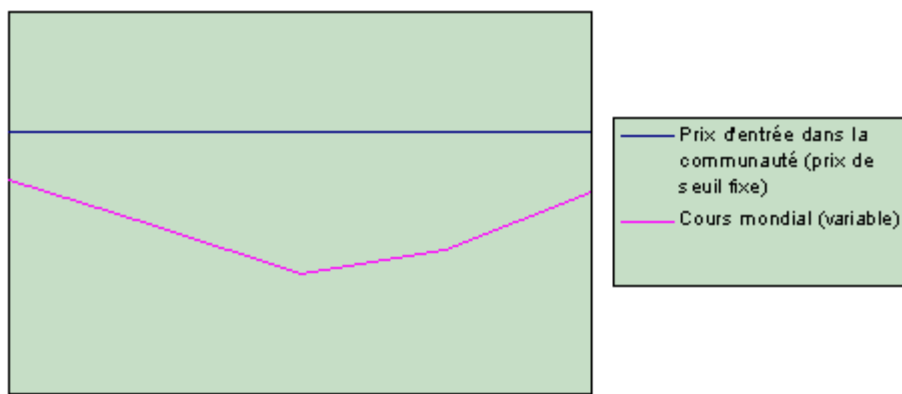
El ensanchamiento en el año 2004 y el 2007 de la UE es un éxito verdadero y testimonia lo atractivo del modelo europeo. La política agrícola común es un elemento muy importante de este modelo. En esta área, el ensanchamiento es sinónimo de nuevos desafíos y de una competencia incrementada para los antiguos Estados miembros como para los nuevos, pero abre también perspectivas inmensas. Concretamente, se traduce en

intercambios más numerosos, una elección más amplia de productos, productos alimentarios más seguros y de mejor calidad.

b) El comercio internacional y la OMC

Durante cerca de 30 años y hasta 1994, la preferencia comunitaria funcionó sobre el esquema inicial. La inmensa mayoría de los productos agrícolas comunitarios (cereales, azúcar, productos lácteos, carne bovina) fueron protegidos de las bajas de precios mundiales por este sistema de retenciones, pagados por el importador al FEOGA. Esta recaudación era automática, inmediata y variable, igual a la diferencia entre un precio de entrada en la frontera comunitaria, fijado cada año por reglamento y el precio mundial. La recaudación sobre la importación aumentaba pues cuando el precio mundial disminuía (o sea bajo el efecto de la baja del precio de la materia prima, o sea bajo el efecto de la baja del dólar).

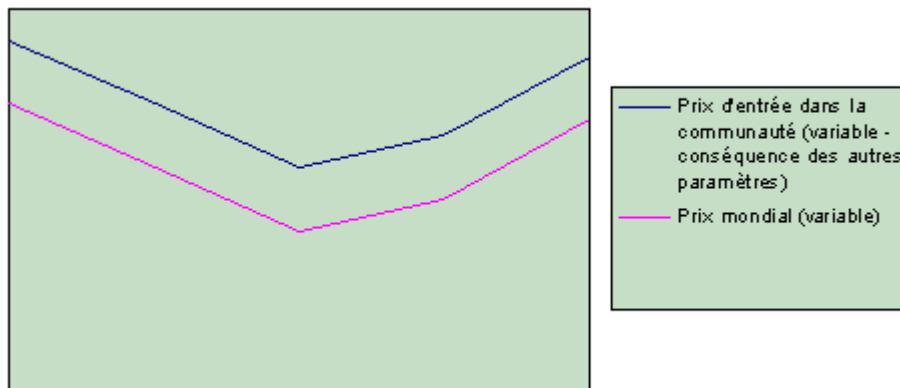
Mecanismo de la preferencia comunitaria hasta 1994



Después de la firma del acuerdo de Marrakech, en abril de 1994, cercando el ciclo de negociaciones del GATT, un nuevo mecanismo de protección en las fronteras debió ser colocado, al haberse vuelto el antiguo sistema incompatible con acuerdo internacional.

El acuerdo del GATT transforma las recaudaciones variables comunitarias en derechos de aduana fijos y destinados, llamados " [equivalentes tarifarios](#)". Estos derechos fueron reducidos, además, en el 36 % en promedio sobre los productos durante los seis años de puesta en ejecución inicial del acuerdo.

Aranceles de la importación después del acuerdo Uruguay:



c) La PAC y sus desafíos: ¿Contesta realmente al objetivo de durabilidad económico, social y medio ambiental?

Fundada sobre el productivismo en un contexto de penuria alimentaria donde Europa no alcanzaba la autosuficiencia, la PAC ha sido reformada muchas veces después. Víctima de su éxito, provocó en los años 1980 gastos presupuestarios, tales, que representaba la casi totalidad del presupuesto comunitario, limitando el desarrollo de otras políticas comunes. Además, el sistema de subvenciones a las exportaciones fue ampliamente criticado a nivel internacional y en primer lugar por los Estados Unidos.

La reforma de 1992 pretendió orientar más el PAC sobre el mercado. Procuró disminuir su peso presupuestario bajando los precios garantizados, las ayudas indirectas, que les aseguraban a los agricultores un precio mínimo para su producción, y compensándoles esto, por pagos directos a los productores, proporcionales a la talla explotaciones. Quiso encontrar también un acuerdo con nuestros socios comerciales en el marco de Uruguay Asalto (negociaciones comerciales internacionales del GATT, del 1987 al 1994). Una nueva reforma se efectuó en 1999 en el marco de la Agenda 2000, que fijaba las perspectivas presupuestarias por los años 2000-2006, teniendo en cuenta consecuencias del ensanche al este.

Capítulo V - Estudio histórico y comparativo: liberalización versus reforma agrícola de la PAC

Después de un análisis histórico de los principales eventos relacionados a la liberalización progresiva de los intercambios agrícolas, desarrollaremos las principales disposiciones tomadas por el Acuerdo agrícola de la Ronda de Uruguay y por el ciclo de Doha. Analizaremos los efectos de éstos sobre la Unión Europea y más precisamente sobre las producciones de leche, carne y cereales. Seguiremos después con una análisis comparativo entre el modelo agrícola Australiano y de Nueva Zelanda, que aplican una política de libre comercio casi sin subvenciones a la exportación ni ayudas directas al productor, con el modelo europeo formado por la PAC.

1) Del GATT hacia La Ronda de Uruguay

Si el comercio agrícola se había mantenido prácticamente al margen de la aplicación del GATT durante 40 años, era debido a la especificidad de este sector,

particularmente sensible. Sin embargo, la voluntad internacional de regular los intercambios agrícolas multilaterales, puso el tema agrícola dentro de los debates internacionales.

El GATT fue creado en 1947 y era regido por 4 principios, definidos a continuación:

a) La cláusula de la Nación Más Favorecida: consiste en la no discriminación entre los interlocutores comerciales, extendiendo los beneficios otorgados a todos miembros.

b) El Trato Nacional: consiste en la no discriminación en el tratamiento tributario/técnico entre los productos nacionales e importados.

c) La Transparencia: es la armonización de los sistemas de producción de las importaciones, para permitir una estimación precisa de protección de las importaciones y así, permitir una estimación precisa del impacto de las barreras al comercio y medidas de liberalización.

d) La reducción de los aranceles aduaneros: que constituyeran, durante la firma del GATT, la principal forma de protección que se centró en las negociaciones durante los primeros años.

Así que, estos cuatro principios aplicados a las mercancías, suscitaron cuestionamiento y reflexión para saber si aplicarlo o no, a los intercambios agrícolas internacionales.

En efecto, las políticas proteccionistas han dado lugar a tales distorsiones, que la comunidad internacional finalmente ha decidido integrar el sector agrícola al proceso de liberalización del comercio iniciado con el GATT. De esto, nació la Ronda Uruguay, lanzada oficialmente el 20 de septiembre de 1986 por los países signatarios del GATT, los cuales se reunieron en una sesión especial en Punta del Este (119 países participaron). Debido al número de sus participantes y la complejidad de los temas, fue la negociación más grande y más compleja jamás emprendida en el GATT. Por primera vez, un gran número de los países en desarrollo han tomado parte activa en su desarrollo.

A nivel general, la Ronda Uruguay marcó la transición entre el GATT y la Organización Mundial del Comercio (OMC) con el Acuerdo de Marrakech en 1994. De esta manera, el Acuerdo sobre la Agricultura de la Ronda Uruguay (AAUR), inició los procesos de regulación del acceso a los mercados, subsidios a la exportación y medidas de ayuda interna, símbolo de la ruptura con el consenso proteccionista que había prevalecido anteriormente, sin dejar de otorgar un estatuto especial a los productos agrícolas.

2) Evolución desde el modelo proteccionista hasta el modelo liberal

Las medidas proteccionistas tomadas en el pasado fracasaron en su tentativa de proteger el sistema agrícola, además que fueron muy costosas. En consecuencia, contribuyeron en convencer a los países desarrollados de reunirse para empezar

negociaciones sobre preguntas agrícolas. Se concretizó con la Ronda Uruguay y la creación de la OMC en 1994, eventos evocados anteriormente.

Esta evolución fue también la voluntad de grandes países exportadores como Australia, Argentina o Nueva Zelandia que pidieron la supresión de estas medidas de distorsión al mercado. Amenazaron de no participar en las negociaciones si el tema de la agricultura estaba excluido de los debates.

El acuerdo AAUR (Acuerdo sobre la Agricultura de la Uruguay Round) se creó después de 8 años de negociaciones en 1994. Se estableció por un periodo de 6 años a partir del 1 de julio de 1995 hasta el 30 de junio de 2001. Éste trabajaba sobre la reducción de tres tipos de medidas restrictivas, que estaban relacionadas con el acceso a los mercados, la ayuda interna y subsidios a la exportación.

En lo que concierne al acceso al mercado, el acuerdo hizo bajar los aranceles de un 36% de promedio entre 1995 y 2001 para los países desarrollados. En estos países, los cambios requeridos fueron más fuertes que los en los países en desarrollo. En efecto, estos últimos tuvieron un periodo más largo de 10 años, para minimizar el efecto del cambio y efectuar una rebaja progresiva. La rebaja requerida era de un 24% de promedio, que cumplieron los países (Ver [Tabla 2](#)).

En lo que concierne a las ayudas internas, éstas debieron bajar de un 13% en los países en desarrollo, contra un 24% en los países desarrollados (Ver [tabla 2](#)). Esta diferencia se explicaba por la necesidad de los países en desarrollo, de seguir su desarrollo económico. Además, el acuerdo incluía una cláusula de salvaguardia,

agregado para permitir a los estados poner en plazo derechos adicionales en caso de fuertes aumentos de importaciones o fuertes bajas de los precios mundiales.

Por último, en lo que concierne a la competencia de exportación, fue prohibido introducir nuevas subvenciones a la exportación. Además, se solicitó una reducción de éstas en un 21% en volumen y 36% en valor, para los países desarrollados, contra una reducción del 14% en volumen y 24% en valor (Ver [tabla 2](#)).

Tabla 2: Medidas requeridas según el AAUR a los países desarrollados y a los en desarrollo

Protección	Países desarrollados (1995-2000)	Países en desarrollo 10años (1995-2004)
Aranceles		
Reducción media general por todos los productos agropecuarios	-36,00%	-24%
Reducción mínima por producto	-15,00%	-10%
Ayuda interna		
Reducción de la MGA total en el sector	-20,00%	-13%
Exportaciones		
Valor de las subvenciones (desembolsos) C	-36,00%	-24%
Cantidades subvencionadas	-21,00%	-14%

Finalmente, esta reunión fue el medio de liberalizar más el comercio de los productos agrícolas. En efecto, la negociación de Uruguay fue el inicio de la liberalización de los intercambios de productos agrícolas, pero, aún continuaba un tratamiento privilegiado al sector agrícola. Fue así, el primer intento para crear un

mercado internacional más transparente y basado en “reglas” para el comercio agrícola internacional.

3) Ronda de Doha

La Ronda de Doha, fue la cuarta Conferencia Ministerial que tuvo lugar en noviembre del 2001, después de la terminación del AAUR. Ésta tuvo como objetivo, analizar la apertura y el contenido de un nuevo ciclo de negociaciones. Esta conferencia inició una serie de otras, que forman parte de lo que conocemos como el “Ciclo de Doha”: Cancún en 2003, Hong Kong en 2005.

Sin embargo, la crisis económica actual desplazó la conclusión de las negociaciones del ciclo de Doha de la Organización mundial de la OMC, la cual estaba a punto de llegar a un resultado en el 2008, después de 7 años de largas conversaciones entre los 150 países miembros de la OMC. Las negociaciones agrícolas sólo fueron centradas en temas tradicionales de la agricultura, tal como el acceso a los mercados, la ayuda por parte del gobierno nacional y las subvenciones a la exportación. Así que las nuevas problemáticas actuales en correlación con la crisis económica mundial, no formaron parte de las negociaciones y, tampoco los nuevos temas mundiales, tales como los cambios climáticos o la reglamentación de los Organismos Genéticamente Modificados, no fueron evocados. Mirando desde Cancún hacia adelante, las

negociaciones sólo conocieron fases de reanudación e interrupción, sin verdadero calendario.

Por lo tanto, una liberalización más amplia del proceso de intercambios internacionales y aceptados por todos sus países miembros, podría ser una respuesta a la crisis actual. Pero, lo más importante es no cortar el dialogo de las negociaciones mundiales sobre el tema de los intercambios multilaterales, para evitar volver a un régimen proteccionista. Para que las negociaciones lleguen a resultados concretos, necesita que cada país miembro de la OMC muestre más voluntad y flexibilidad.

4) **Desde la Ronda Uruguay hasta hoy: Análisis sectorial en la Unión Europea sobre los lácteos, la carne y las cereales.**

Desde estos dos acuerdos, la Unión Europea se comprometió en cumplir los requisitos de éstos, con respecto a la supresión o modificación de las medidas proteccionistas, así como las referidas a reducir progresivamente todos los derechos aduaneros, hasta una baja de un 36% en el 2001.

Sin embargo, existen dos excepciones a la tarificación estipuladas en el acuerdo:

Los Cereales: Estos son beneficiarios de un mecanismo de protección a las fronteras específicas. El precio de entrada está determinado en función del precio de intervención intercomunitaria.

Las frutas y hortalizas: En los años 1995 hasta el 2002, la UE invocó la cláusula de salvaguardia de 539 productos agrícolas, frente a 186 para los Estados Unidos. Esta cláusula centrada en los precios, fue dirigida a las frutas y hortalizas.

Sobre un total de 1 519 líneas tarifarias, con un derecho inicial diferente de cero, el 8% de los derechos han sido reducidos en un 50%, y un 9% han sido cancelados. En comparación a la mayor parte de los otros países, estos porcentajes son más bajos, pero es importante subrayar que la Unión Europea, al contrario de los otros países, no se limitó a la tasa mínima de reducción de 15%. En efecto, los derechos aduaneros fueron reducidos al menos en un 20% y ciertos productos sensibles, como el trigo por ejemplo, vieron sus derechos reducidos en un 36%.

Al final, podemos afirmar que la reducción de las tarifas operada por la UE, fue más uniforme que en la mayor parte de los otros países. La UE no tuvo que reducir las tarifas de manera estratégica. Por eso, el cumplimiento de las medidas tarifarias tuvo una repercusión muy débil en comparación a otros países.

Ahora, analizaremos brevemente el impacto del acuerdo de la Ronda Uruguay, sobre la agricultura y sus principales sectores (lácteos, producción de carne y cereales). Continuando con un análisis de los precios mundiales entre 1995 y 2009 para entender cómo funciona el comercio mundial de los productos agrícolas y quiénes son sus actores principales.

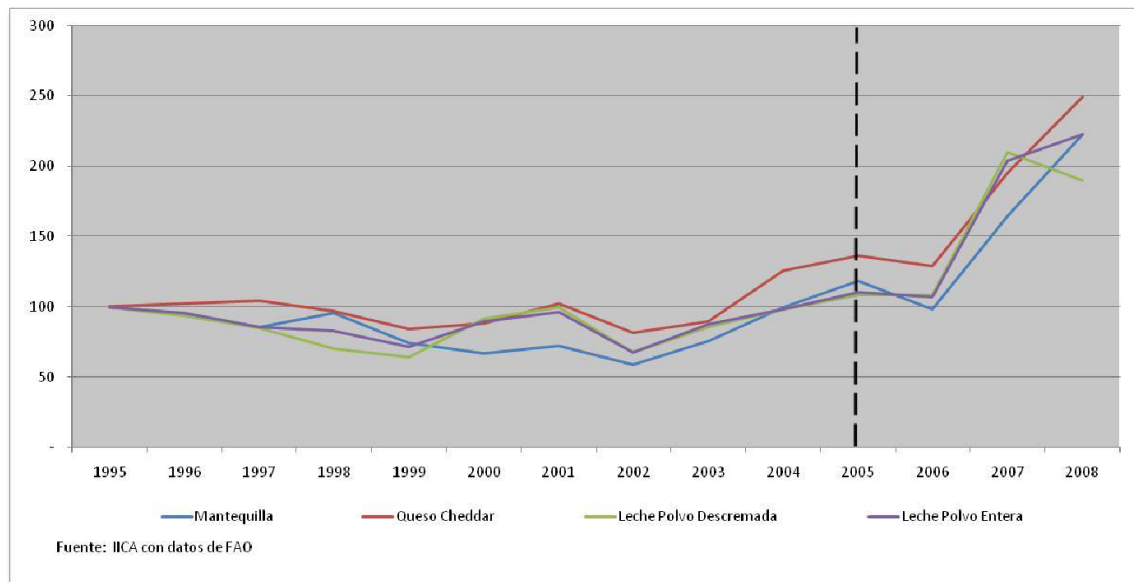
a) Panorama del mercado mundial de los productos lácteos 1995-2009

Precios:

En los años post-acuerdo OMC, el mercado internacional de productos lácteos ha cambiado y podemos identificar tres periodos diferentes. El primero de ellos, se desarrolla entre el año 1995 y el fin del 2003, el segundo periodo incluye los años 2004, 2005 y 2006 y el tercero, desde el año 2007 en adelante (Ver [gráfico 1](#)). Como siempre, las divisiones tienen algo de subjetivo e intentan solamente identificar hechos más relevantes.

Grafico 1: Evolución de los Precios Internacionales de Productos Lácteos

(Índices de Precios)



Entre los años 1995 y 2003, el patrón de precios en el mercado internacional de productos lácteos, fue bastante similar al que caracterizó a los años pre- OMC (Ver [gráfico 1](#)). Aunque los precios aumentaron entre los años 1995 y 1996, después de

la Ronda Uruguay, estos volvieron a caer a partir de 1997-1998. Probablemente, la causa de dicho aumento fue el comportamiento del dólar (y su relación con el euro o el marco alemán, según los años) y también el precio del petróleo.

Entre 2004 y 2006, los precios internacionales se mantuvieron por encima de los valores medios del período anterior (ver [Gráfico 1](#)). Durante este periodo, se hizo cada vez más evidente la influencia que ejercen, sobre el precio internacional de los productos lácteos, las siguientes variables: la relación de cambio entre el dólar y el euro, el precio del petróleo y el nivel de ingresos de la población.

La relación dólar/euro se explica, porque la primera de estas monedas sigue siendo la referencia para las cotizaciones internacionales, mientras que la UE sigue siendo el exportador de mayor importancia, y conserva cierta capacidad de fijación de precios. Entonces, cuando el dólar pierde valor frente al euro, los precios internacionales de los productos lácteos aumentan.

El aumento de los ingresos en los países en desarrollo (en particular China), aumentó el consumo per cápita, así que el crecimiento de la población mundial generó un alza rápida de los precios a partir de diciembre de 2006, hasta el principio de 2008 (Ver [gráfico 1](#)).

En febrero de 2009, el índice de la FAO sobre los precios mundiales de los lácteos (Índice 100 en 2002-2004) descendió a un 58%. Pero, después de tocar el fondo, durante el primer semestre del año 2009, subieron en un 124% durante el segundo semestre, antes de subir de nuevo en el tercer semestre ([Tabla 3](#) y [gráfico 2](#)). Esto traduce la alta volatilidad que se ejerce sobre los precios. En efecto, el comportamiento

de la leche y de los derivados de la leche, estuvo estrechamente relacionado con la situación económica mundial.

Tabla 3. Precios medios (*) pagados en la Unión Europea, Estados Unidos y Nueva Zelanda:

Año 2009	€/100Kg.		
	UE	EEUU	N ZELANDA
enero-09	29,59	20,28	16,09
febrero-09	28,84	18,26	15,61
marzo-09	26,57	20,00	16,12
abril-09	23,74	20,42	17,12
mayo-09	24,10	18,11	17,46
junio-09	24,70	17,82	15,77
julio-09	25,51	17,70	15,82
agosto-09	26,27	19,55	18,37
septiembre-09	26,74	20,62	18,75
octubre-09	27,06	21,41	22,93
noviembre-09	27,93	23,39	22,49
diciembre-09	27,75	25,40	22,58

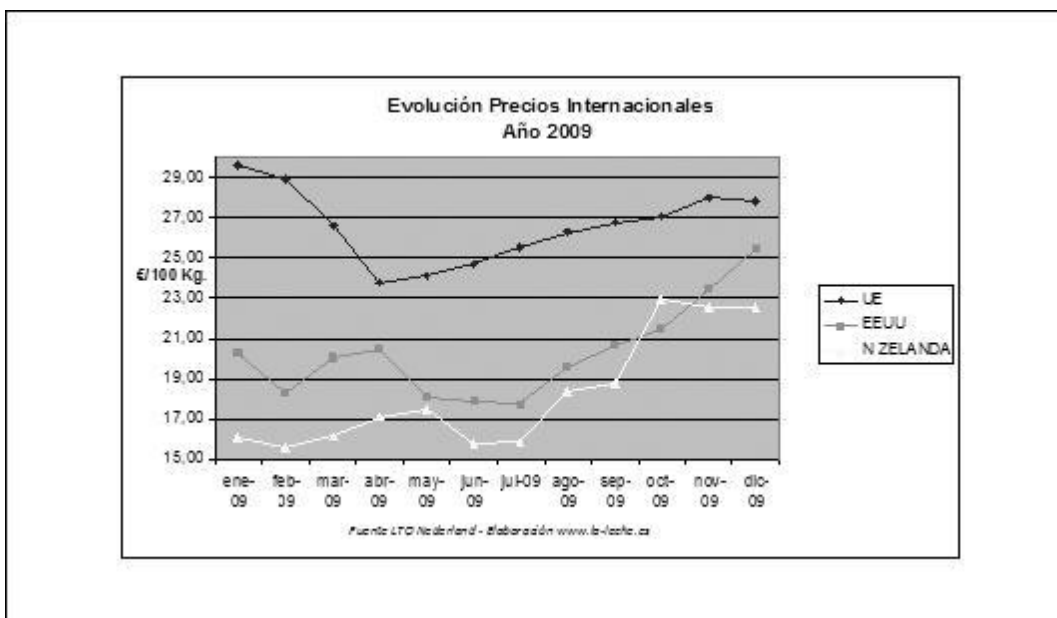
Fuente: LTO Nederland - Elaboración www.la-leche.es

Máximo anual
Mínimo anual

(*) OBSERVACIONES:

- Precios en la UE: se han calculado como la media del precio pagado por 17 de las más importantes industrias lácteas que recogen leche en la UE.
- Precio por cada 100 Kg. de leche estándar con el 4,2% de grasa, el 3,4% (bruto) de proteínas, entregas de 500.000 kg por año, el recuento total de bacterias 24.999 (<25.000) y 249.999 (<250.000) células somáticas.

Gráfico2 : Evolución de los precios de la leche en 2009 en la Unión Europea, Estados Unidos y Nueva Zelanda:



En general, para todos los países productores de leche, el precio del mercado mundial juega un papel principal. Para el grupo de países exportadores, como aquellos en Oceanía, Sur América y Europa Oriental; un aumento en los precios internacionales normalmente conlleva a un aumento en los precios que se pagan en las fincas. En los países proteccionistas con precios internos de la leche altos (Unión Europea-27, EEUU, Canadá, Suiza, Noruega, etc.) un alto precio en el mercado internacional está cerrando la

brecha entre los precios nacionales con respecto a los internacionales. Esto se traduce en una menor presión de la OMC para la liberalización del comercio de leche.

Así que los precios de los productos agrícolas dependen de varios factores. En función de la producción, de las tendencias del consumo mundial, de la paridad euro/dólar, del precio del petróleo. Así como de las medidas de subsidios que persisten, afectan de manera imprevisible los precios de los productos lácteos.

Producción:

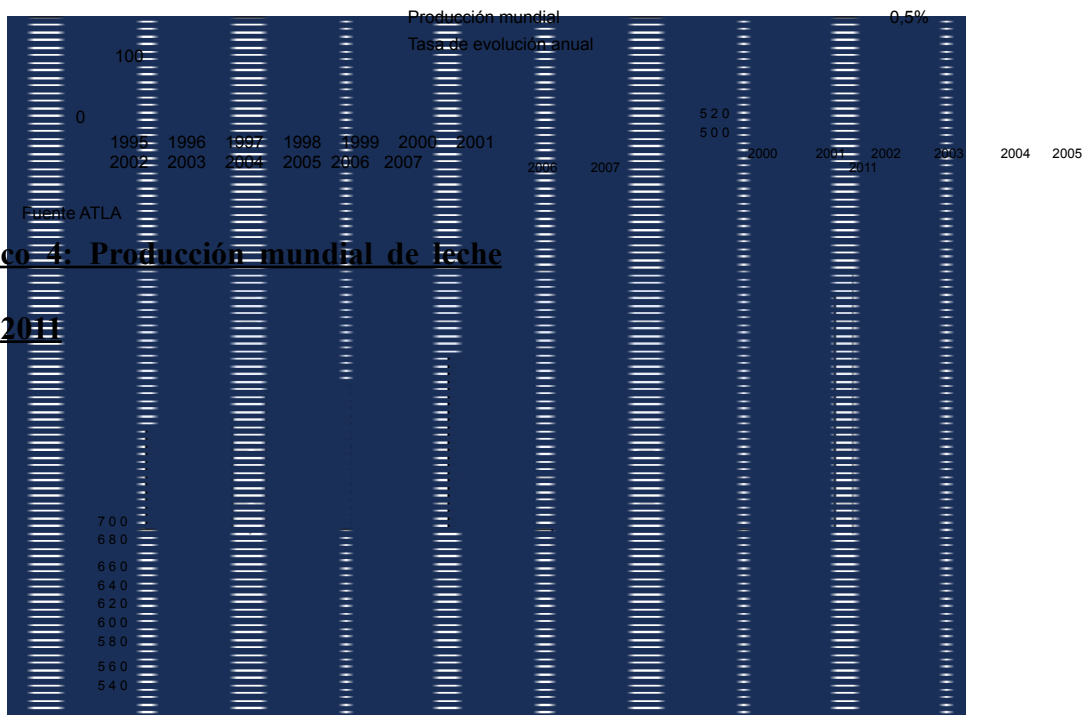
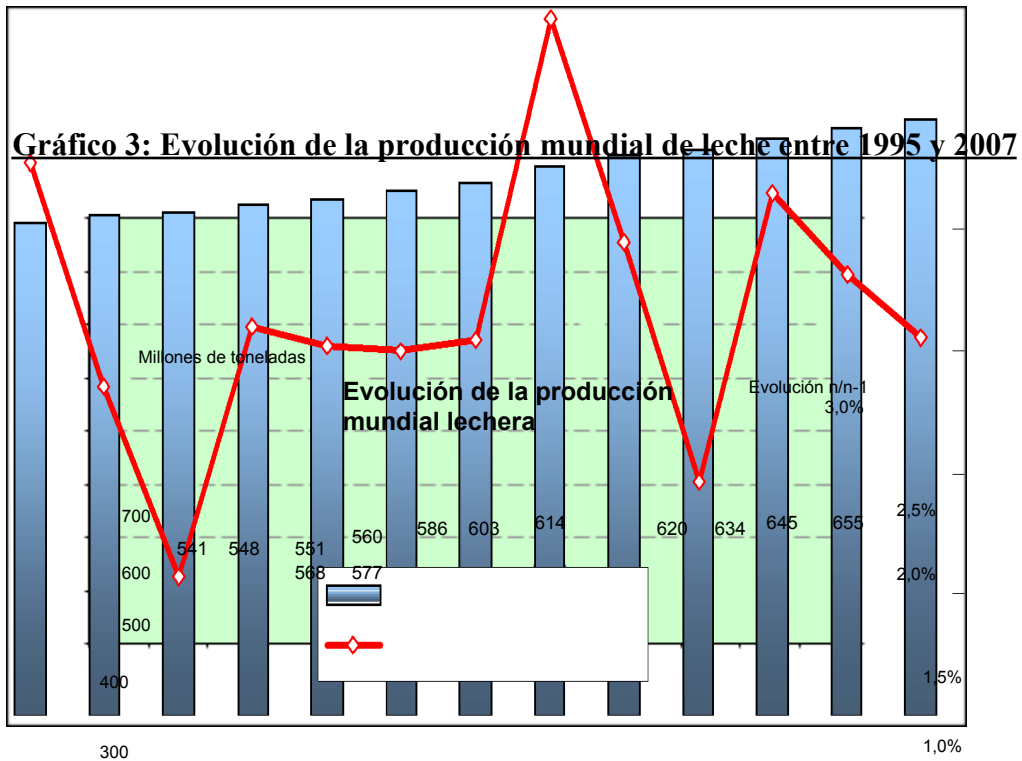
El cambio más importante en el periodo inmediatamente posterior a la AAUR, fue la participación relativa de los distintos exportadores en el mercado internacional, pues la UE perdió importancia, pasando del 45% a menos del 30 % de las exportaciones (en equivalente-leche) y Nueva Zelanda afirmó su condición de liderazgo, alcanzando casi a la UE, mientras que Australia mantuvo prácticamente su participación, lo mismo que Estados Unidos. Incipientemente, en un período, aumentó también la participación de Argentina.

De igual manera que los precios, la producción de lácteos durante el período 2005-08, experimentaron tasas de crecimiento anual superiores al 22%. Este aumento estuvo vinculado con la reducción de la oferta debido al cambio climático que afectó a importantes zonas productivas, especialmente de Nueva Zelanda y Australia, países que forman parte de los principales productores y exportadores a nivel mundial.

Asimismo, la reducción de los subsidios aplicados por la Unión Europea había afectado su oferta lechera. Por otro lado, la demanda estaba estimulada por el crecimiento de ingresos en los países en desarrollo, principalmente la India y China, y por el ingreso de nuevos derivados lácteos que han generado una creciente demanda en países desarrollados.

En 2001, la UE (15 países) fue el primer productor de lácteos, con una producción que representaba el 55% de la producción mundial. Correspondían esencialmente a la leche desnatada en polvo (12,1% de los intercambios en equivalente leche), la leche entera en polvo (30,4%), la mantequilla (22,2%) y los quesos (29,6% en valor). Excepto el mercado mundial de la mantequilla en disminución desde el medio de los años noventa, los mercados mundiales de los otros lácteos quedaron estables o en aumento hasta hoy (Ver [gráfico 3](#)).

De un punto de vista general, la producción mundial sigue creciendo de la misma manera que la población y debería alcanzar casi los 680 millones de toneladas en 2011 (Ver [gráfico 4](#) y anexo 11).



0.0%

El consumo promedio mundial de leche estimado por el año 2008 (Ver anexo 11) es de 102,4 kg por persona, con 244 kg por persona en los países desarrollados contra sólo 64,1 kg por los países en desarrollo (Ver anexo11).

Comercio:

Desde un comienzo, es importante tener en mente que la mayor parte de la leche que se produce, se consume en la región donde se produce. Alrededor del 8% de la producción mundial de leche se comercializa en el mercado mundial y en consecuencia, un pequeño cambio en la producción mundial puede tener una influencia significativa en el mercado mundial. Así, una diferencia del 2% entre la producción mundial y el consumo mundial es el equivalente de aproximadamente el 25% del comercio mundial de productos lácteos.

El mercado mundial de lácteos está muy enfocado hacia la exportación, dando esto, que la UE, Nueva Zelandia y Australia representen más del 66% de las exportaciones totales. Pero, mientras que las exportaciones de la UE disminuyen en los últimos años (Ver [Gráfico 5](#)), las de los países de la Oceanía, aumentan a un punto tal que la zona es ahora, la primera exportadora antes de la Unión Europea.

Por otra parte, las exportaciones de productos lácteos se concentran en cuatro productos: leche en polvo entera, leche en polvo desnatada, mantequilla y queso (Ver [gráfico 7](#) y [gráfico 6](#)).

Gráfico 5: Desarrollo de la producción lechera por país 2006-2009

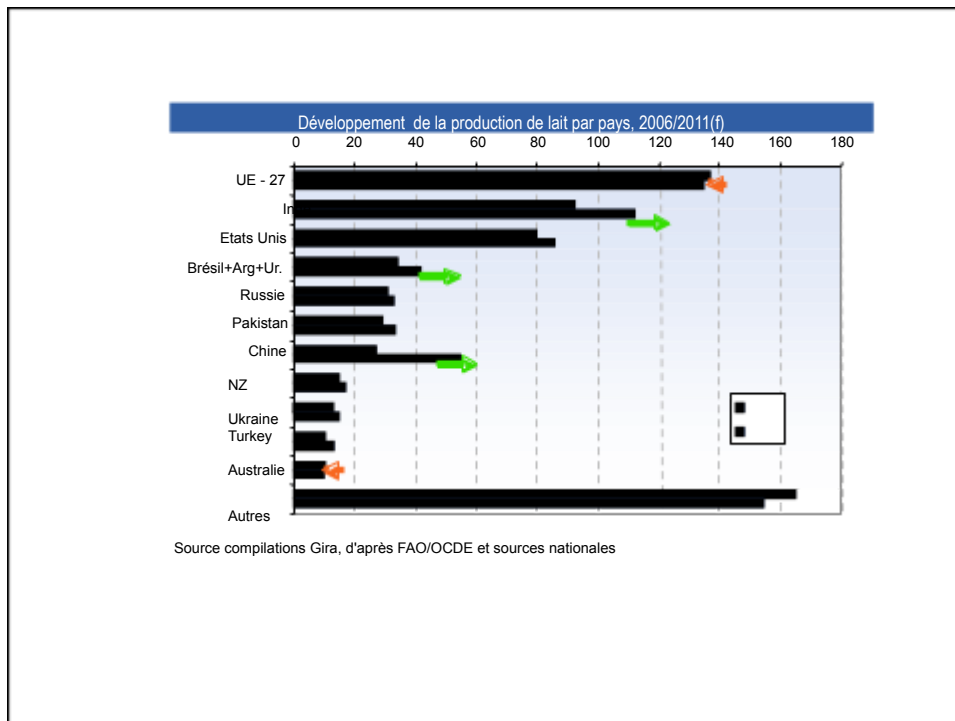
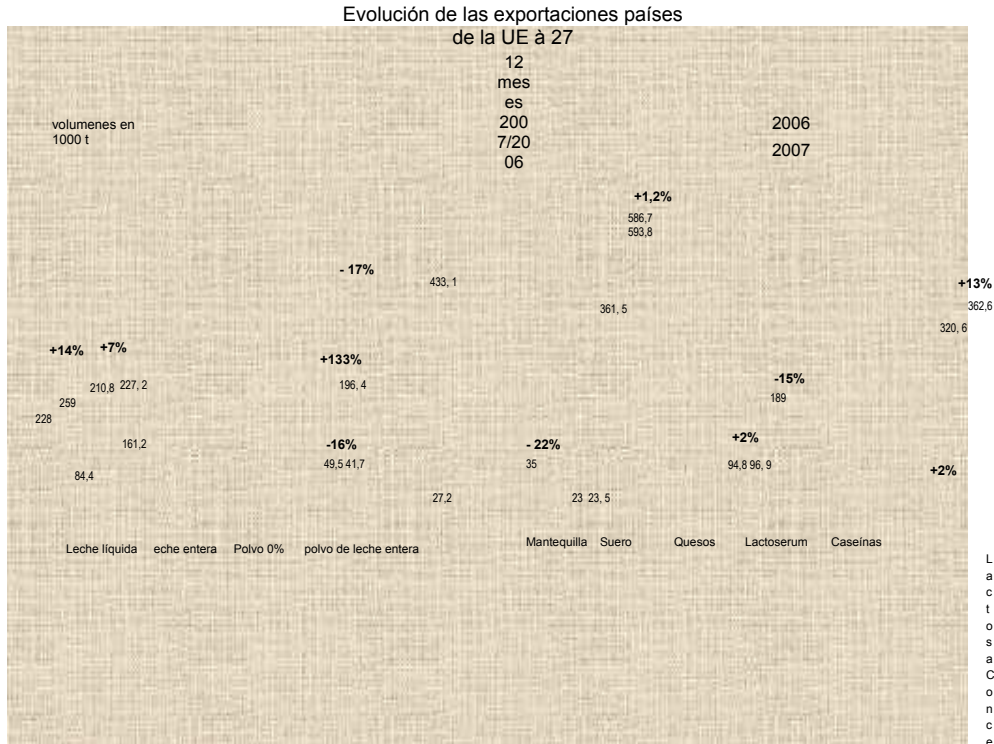


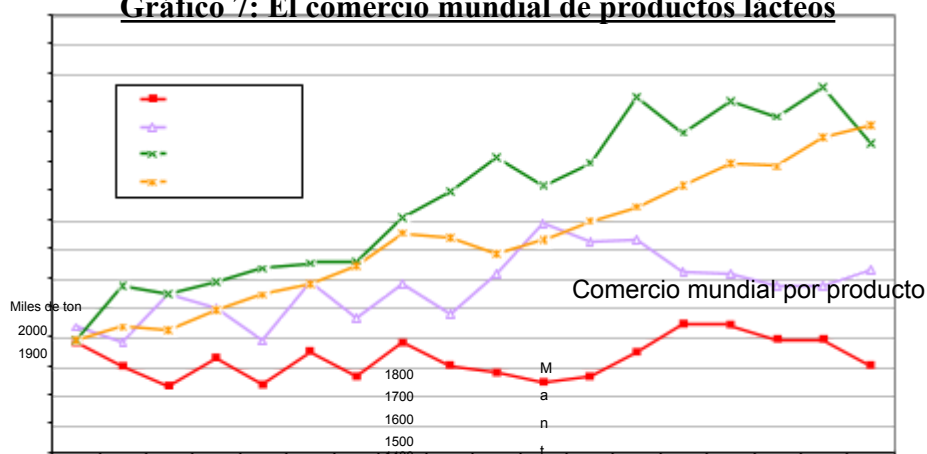
Gráfico 6: Evolución de las exportaciones de los países de la UE por tipo de producto



L
a
c
t
o
s
a
C
o
n
c
e
n
t
r
a
d
o
s
d
e
p
r
o
t
e
i
n
a
s

Source : ATLA

Gráfico 7: El comercio mundial de productos lácteos



1300
1200
1100
1000
900
800

Quesos

700
600

1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007

Durante el periodo de aplicación del AAUR, la obligación de reducir las exportaciones subvencionadas no tuvo impacto sobre la mantequilla y la leche en polvo desnatada. Tuvo efecto, sólo en las exportaciones de quesos y otros lácteos. En el caso de los quesos, la crisis económica que afectó a los mercados tradicionales de la UE a partir de 1997/1998, ha favorecido en particular, a la disminución de las exportaciones subvencionadas.

En lo que concierne a los aranceles aduaneros de la importación, han sido reducidos al 36%, durante los 6 años de aplicación del AAUR, para todos los lácteos, salvo la leche en polvo desnatada (disminución de sólo 20%).

Según el grafico 7, observamos que en el 2007, el comercio mundial de productos lácteos se redujo en volumen a causa de una falta de provisión. En términos de cuotas de mercado, pasó de un 6,8 % de la producción lechera en el 2006 a un 6,4% en el 2007 (estimación de la Asociación de Transformación Lechera Francesa, ATLA). La baja de los volúmenes intercambiados en 2007 afectó sólo a la mantequilla y los polvos enteros.

b) El impacto sobre la carne y los productos cárnicos

La crisis de la « vaca loca » y más, el reciente temor suscitado por el anuncio de la presencia de dioxina en muestras de carne, han llamado la atención sobre la importancia y la fragilidad del mercado de las carnes. Sin embargo, esta crisis se inscribe en una larga serie de crisis “político-sanitarias” que afectan de manera regular a los

mercados de carnes. Parece que este producto presenta una sensibilidad particular, a la vez para los consumidores y para los productores agrícolas.

Es verdad que la gestión del mercado de la carne constituye un nudo entre las políticas agrícolas de cada país y las negociaciones internacionales. Así que se necesita analizar los precios en los principales mercados de carne (Bovina, Pollo, Ovino y Cerdo) en la producción y los intercambios comerciales mundiales.

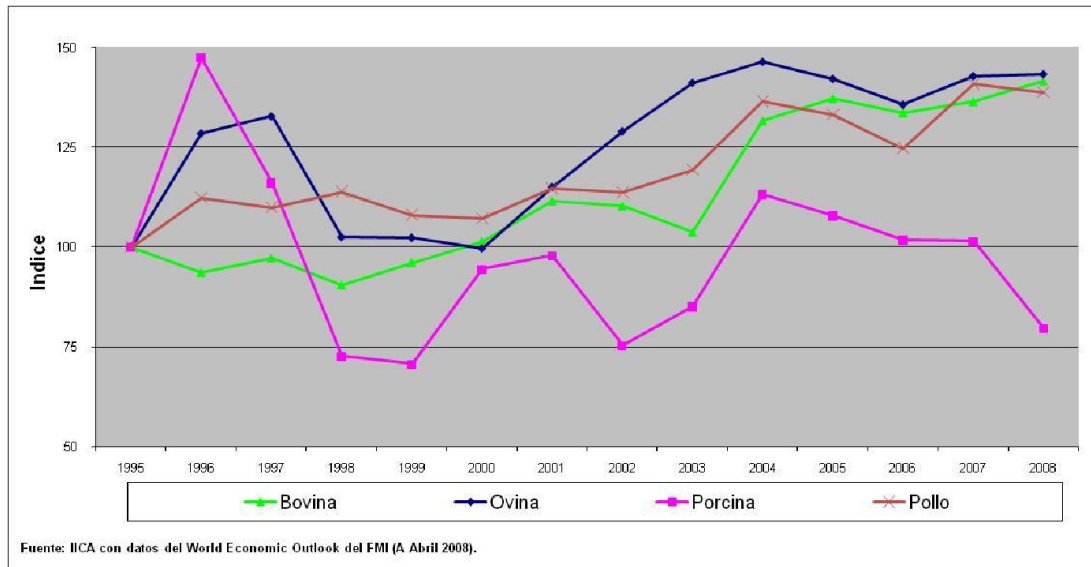
Precio:

Según los datos de la tabla 2, observamos que los diversos mercados de carne no evolucionan en la misma dirección en función del tiempo. En el mercado de carne de cerdo, el índice subió fuertemente entre 1995 y 1996 (en comparación al índice de referencia 100 por el año 1995), alcanzando el valor de 149 antes de conocer una brutal caída entre 1996 y 1999, el índice alcanzando sólo el 74% de su valor en 1995, es decir, una caída de un 75% del precio en sólo 3 años.

En el mismo periodo, la carne ovina siguió el mismo esquema que la carne porcina pero de manera más moderada. En lo que concierne a la carne bovina, sus precios quedaron por debajo del índice de 1995 a causa del contexto de la “vaca loca” (Encefalopatía Espongiforme Bovina, ESB) mientras que la carne de pollo estaba un poco más arriba, consecuencia de la actitud del consumidor que dejaba la carne bovina a favor de las aves.

Grafico 8: Evolución de los Precios Internacionales de Productos Cárnicos

(Índices de Precios)



En el año 1999, el índice de precios de la carne de cerdo creció de nuevo durante 2 años, acompañados en el año 2000 por el de la carne ovina, que creció en un 48% en su valor con respecto al año 1995, en el 2004. Hacia mediados del 2004, los precios de carne de vacuno y carne de ave habían alcanzado los niveles más altos en los últimos nueve años, motivados por la restricción de oferta debido a razones sanitarias. Por su parte, la carne de cerdo también alcanzó niveles record por el desplazamiento de la demanda, debido a la escases relativa de las otras carnes y la preferencia de consumidores por mayor seguridad en su consumo.

Pero, al fin del año 2001, el precio mundial de la carne de cerdo cayó rápidamente debido a la crisis de la fiebre aftosa. La carne bóvida se recupera poco a poco de la crisis que la afectó y desde el año 2000 recuperando su valor de 1995. En

cuanto a la carne de pollo, su precio siguió un crecimiento más o menos constante hasta el fin del año 2003 durante el cual, la crisis provocada por el virus de la gripa aviar, hizo caer los precios mundiales. Cayeron el 13% entre el fin del año 2003 y el principio del año 2006.

Al mirar el gráfico, se observa que los precios de la carne de cerdo, ovinos y pollos bajaron al fin del 2003, con la misma amplitud y en el mismo ritmo. Además, el precio de la carne de vaca, que conocía una importante alza desde el principio del año 2003, vio parar su crecimiento y empezar una baja a partir del fin del año 2003.

Podemos deducir de esta observación que el temor provocado por el virus aviar (virus H5N1) no paró al sector aviar, sino que se extendió a todos los sectores carniceros, lo que provocó una caída general de los precios. Aquí se validó lo que analizamos en el capítulo uno.

Gráfico 9: Evolución de los precios de la carne entre 1992 y 2009 (FAO)

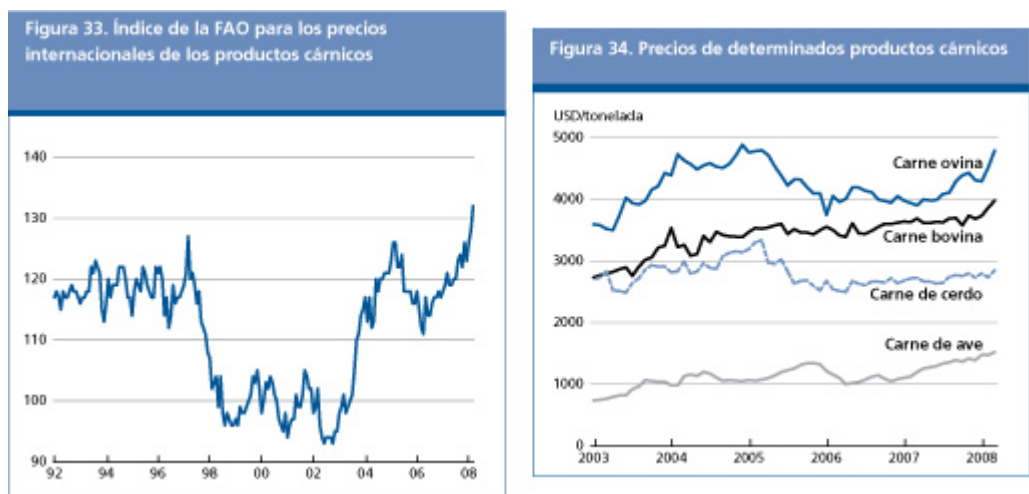
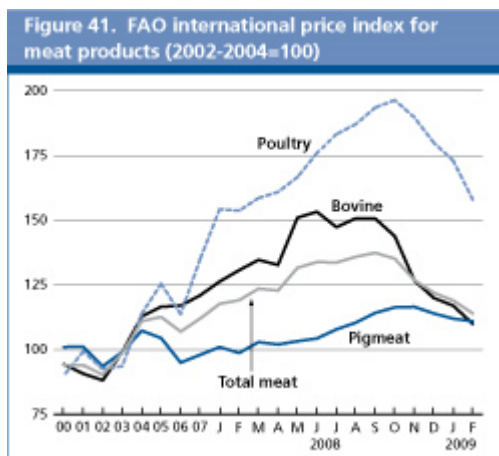


Gráfico 10: Evolución de los precios de la carne en 2008 y 2009



A partir del año 2006, los precios empezaron de nuevo a aumentar, salvo la carne de cerdo que cayó brutalmente, pasando del índice 102 en el 2007, hacia el 78 en el 2008 (grafico). El grafico, basado sobre el índice 100 por el año 2004, muestra las mismas tendencias que el grafico. En efecto, durante el periodo 2005-2008, al haber disminuido

los brotes de enfermedades se han dado una apertura gradual de los mercados de carne de vacuno, previamente restringidos y se están recuperando los niveles de producción y exportación en los Estados Unidos y la confianza de los consumidores en su salubridad.

Ello ha estabilizado relativamente los precios de la carne de vacuno en los últimos años, revertiendo en parte los efectos de sustitución que habían favorecido a la carne de cerdo en años anteriores. La caída de los precios de la carne de cerdo también está asociada al gran aumento de la oferta de carne y de ganado porcino terminado en los Estados Unidos. Sin embargo, los últimos meses del 2008 y principios del año 2009 (Ver grafico), muestran una nueva caída de los precios en todos los sectores carniceros y parecen volver al valor de los precios del 2004.

La observación general del grafico nos indica que desde inicios de la presente década, los precios de los productos carniceros han estado influenciados por problemas sanitarios, principalmente relacionados con la Encefalopatía Espongiforme Bovina (ESB o “vaca loca”) que afectó Europa y Norte América, la aparición de focos de fiebre aftosa en América del Sur y en Europa y el virus aviar en el sur este de Asia.

Producción

La producción mundial fue estimada a 280,9 millones de toneladas producidas en el 2008 (Ver anexo) y la Unión Europea (UE), por su parte, se sitúa como el cuarto productor mundial, con 8,85 millones de toneladas. El consumo mundial de carnes está principalmente centrado en las carnes porcinas y las aves, que representan alrededor del

69% del consumo mundial de productos cárnicos. Las carnes bovinas, que representan un 24% del consumo mundial, tienen desde hace ya unos años atrás, una tendencia lenta a perder parte de este porcentaje.

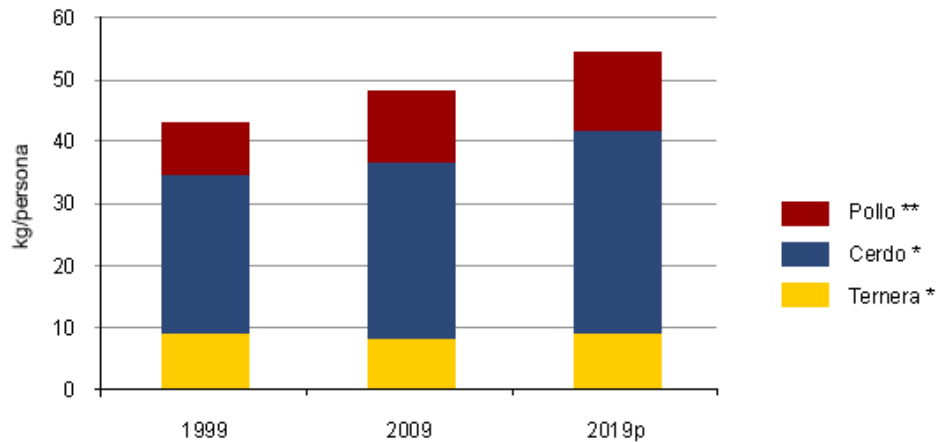
El consumo promedio mundial de carne estimado por el año 2008 (Ver gráfico y anexo) es de 42,1kg por persona, con 82,9 kg por persona, en los países desarrollados contra sólo 31,1 kg por los países en desarrollo. Sin embargo, el consumo por europeo alcanza los 100 kg anuales y un estadounidense consume alrededor de 125 kg de carne cada año.

Comercio:

Respecto al comercio mundial de carne de pollo, Rusia se encuentra a la cabeza como el principal importador mundial (855.000 ton.), seguido de la UE (707.000 ton.) y Japón como tercero (700.000 ton.)

En exportaciones, sitúa en primer lugar a Estados Unidos (2,99 millones de ton.) seguido por Brasil (3,15 millones de ton.), luego la UE (783.000 ton.) y finalmente Tailandia (385.000 ton.).

Gráfico 11: Consumo mundial de carne



* Canales equivalentes de ternera y cerdo.
** Equivalente listo para cocinar de pollo.
Ministerio de agricultura de EEUU a partir de FAPRI

Fuente MBP, marzo 2010

c) El impacto sobre el cultivo de cerealito

Precio:

Según la observación del gráfico 8, observamos que el índice de precios de los cereales, subió arriba del índice de referencia del 1995 (índice 100), entre dicho año y el año 1996, en los 5 cereales principales (maíz, trigo, arroz, soya y cebada). En 1996, el precio cayó en todos los cereales y se quedó en promedio, por debajo del índice de 1995 hasta el año 2005.

No obstante, la observación general del gráfico 3, nos muestra que los precios conocieron un alto crecimiento a partir del año 2005. En efecto, las curvas nos muestran

también, que los precios de los cereales son los que han tenido el mayor crecimiento en los últimos tres años, con un promedio anual del 25,9%. Cuatro factores explican la aceleración de los precios de los granos durante los tres últimos años: el aumento de la demanda para los biocombustibles, el aumento de la demanda de países en desarrollo (especialmente de China e India), el bajo nivel de los inventarios de granos a nivel mundial, y la reducción de la oferta por condiciones climáticas que afectaron las cosechas en los principales países oferentes (Australia, Estados Unidos, Unión Europea, Canadá y Ucrania).

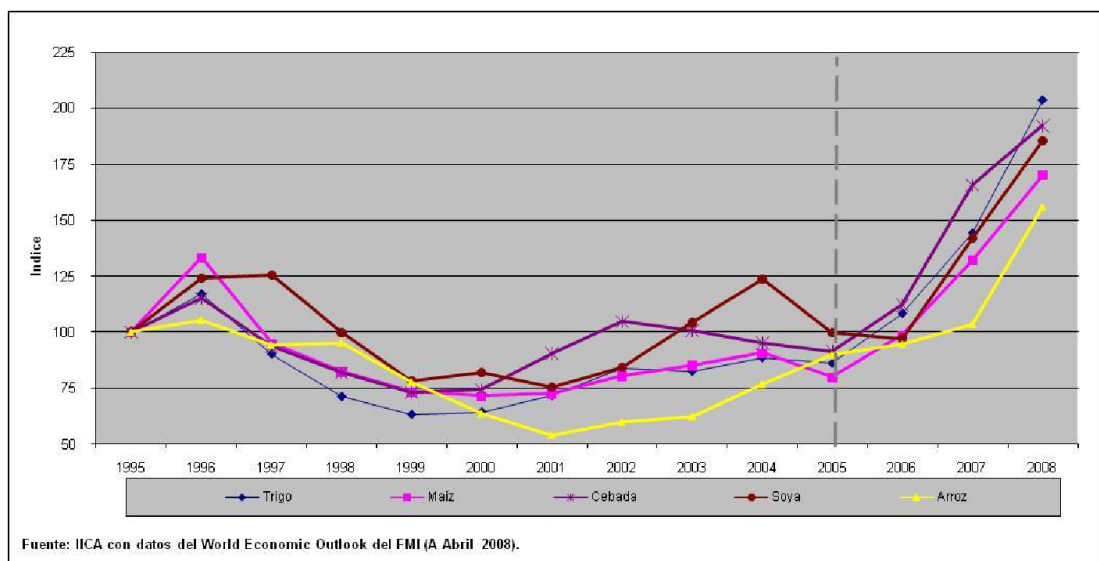
Es importante agregar, que el precio mayormente afectado por la demanda de biocombustibles, ha sido el precio del maíz, debido a que este producto representa la opción tecnológica usada por los EE.UU. para la producción de etanol. Durante el periodo 2005-2008 su precio ha aumentado en promedio en 25.7% anual, principalmente por el acelerado crecimiento de su demanda, mientras que en el año 2000 la demanda de maíz para etanol representaba alrededor del 12% de la demanda interna de maíz en Estados Unidos, esa participación ha subido a alrededor del 32% en el 2008 (cifras de la FAO).

En lo que concierne al trigo, su precio también ha tenido una fuerte tendencia al alza en este periodo, creciendo en una tasa promedio del 28,6% anual, con una aceleración en los dos últimos años. Según FAO, el precio del trigo aumentó a causa de una fuerte reducción en la producción, por motivos climáticos principalmente en Rusia,

Ucrania y Estados Unidos, y por crecimiento de la demanda, lo que ha resultado en niveles de existencias mundiales inusualmente bajos.

Gráfico 12: Evolución de los Precios Internacionales de Cereales y Soya

(Índices de Precios)



Producción:

La producción estaba estimada en 2 111,9 millones de toneladas para el 2007/2008 (Ver anexo). La utilización durante este periodo superó la producción (2127,2 millones de toneladas) y la superación fue tomada dentro de los abastecimientos. Dentro de la utilización total de los cereales, un poco más de 1 000 toneladas son destinadas al consumo humano.

Comercio:

El comercio de cereales fue estimado por el periodo 2007-2008 en 261,9 millones de toneladas, sea 12,4% de la producción mundial.

Los principales exportadores son Argentina (soya, trigo), Brasil (soya, trigo), China (trigo, arroz), India (trigo, arroz), Tailandia (arroz), Rusia (trigo), Estados Unidos (maíz, trigo) y UE (trigo, cebada).

En 2009-2010, el comercio mundial de los cereales debería bajar y alcanzar 257 millones de toneladas, en baja del 5 porcentual con relación al volumen estimatorio del 2008/09. Esta regresión, principalmente se explica por la baja fuerte de las importaciones de trigo, debido a la recuperación de la producción de trigo observada en varios grandes países importadores, particularmente en África del Norte y en Asia. La baja anticipada de la demanda de importación de trigo durante esta campaña, coincide con una reducción significativa de las disponibilidades exportables en Argentina, país afectado por la sequía.

Este análisis sectorial de la agricultura, nos permitió analizar y observar cuáles son los factores que influyen; tanto sobre la producción mundial, como sobre la variación de los precios, apoyándonos sobre datos oficiales y el contexto internacional. Pudimos observar que el conjunto de los sectores agrícolas (Lácteos, Carne y Cereales), son estrechamente lazados con las epidemias, los eventos climáticos que influyen en la producción y el consumo mundial. Así que una epidemia de gran amplitud similar al

H5N1, puede afectar a la producción de ave mundial, pero también afectaría al sector carnicero en su total, lo que influiría en los precios mundiales debido a una disminución del consumo.

Además, pudimos determinar los actores principales de los intercambios agrícolas internacionales y medir cuáles son las principales regiones productoras de productos agrícolas y las que importan. Así, tenemos un esquema del juego que puede operar a nivel de los intercambios comerciales y podemos suponer los juegos de poder existentes entre exportadores e importadores. De esta manera, se analiza más profundamente el tema de los aranceles a la importación y subsidios a la exportación.

5) Estudio comparativo de los modelos Australia vs PAC

En esta parte, vamos a estudiar el sistema agrícola propio de Australia y ver cuáles son sus ventajas y si sería posible adaptarlo a Europa. También, empezaremos con un análisis de la evolución del sistema australiano a partir de los años sesenta.

A finales de los años 1970 y al principio de los años 1980, Australia tenía regímenes de gestión de los riesgos bien limitados. Aplicaba también los regímenes asimilables a la gestión de la oferta en su industria lechera y regímenes de existencias tapón y de precio de reserva en su industria de la lana (similar a una política de subsidios).

A finales de los años 1980, Australia adoptó una política más orientada hacia el mercado, en lugar de buscar alcanzar el mismo grado de apoyo concedido en otros lugares como en Estados Unidos, UE o en Japón.

Desde este periodo, Australia atenuó el papel del gobierno en el sector agroalimentario. Favorece ahora la competitividad internacional y reduce sus intervenciones estratégicas y su reglamentación, y ayuda a los individuos o colectividades para que superen las dificultades a corto plazo. Las prestaciones de apoyo para el hogar son pagadas para una duración limitada a los agricultores en dificultad, y éstos pueden gozar de consejos profesionales y, en los casos que los necesiten, de subvenciones para permitirles comenzar en una nueva actividad profesional. El acento que Australia continúa colocando sobre los programas orientados en los mercados, es el desarrollo de las competencias, la gestión, la planificación financiera y la responsabilidad comercial, los que parecen haber dado fruto, ya que los ingresos agrícolas sostienen la comparación con el rendimiento de otras inversiones.

El modelo australiano, lanzó en 1997, el Agricultura Advancing Australia (AAA). Es un conjunto integrado de programas que pretenden ayudar a los productores a ser más competitivos, viables y rentables.

Tiene varias ventajas:

- 1) Financiación para las empresas y la formación en gestión de los recursos naturales.

- 2) Apoyo de las industrias que sufren cambios.
- 3) Instrumentos de gestión de las finanzas.
- 4) Información financiera y orientación.
- 5) Financiación a título de los consejos profesionales, a título del mejoramiento de las competencias y de la formación.
- 6) Ayuda a las familias agrícolas que experimentan dificultades financieras graves.
- 7) Mejoramiento del acceso a los mercados.

Así que, en su conjunto, el sistema agrícola australiano es orientado sobre los mercados y a una vocación exportadora. Continúa reaccionando bien a las señales del mercado y a las preferencias de los consumidores. Siendo uno de los actores principales de las negociaciones comerciales internacionales (productos lácteos, trigo, carne de ovinos) logró a encontrar sus ventajas para realizar ganancias notables.

Esta adaptación se explica en parte, por los programas de renovación y de ajuste que ponen el acento sobre los instrumentos técnicos y financieros de evaluación. Además, la importancia de los organismos de transparencia de Australia, en la evaluación de la eficacia y del rendimiento competitivo, no puede ser subestimada. Estos organismos examinan el comportamiento de las entidades de los sectores públicos y

privados de la misma manera que de los socios comerciales y de los competidores, depositando informes públicos a este respecto.

Pero tal sistema sería muy difícil de poner en plazo en un bloque económico que aún no dispone de instituciones económicas y sociales supranacionales. El carácter de transparencia sería muy dificultoso, tanto más cuanto que la agricultura europea es muy diferente en función de las diversas regiones que componen la UE. Además, el problema simple de los diversos idiomas, ya da a la tarea una complejidad.

A nivel de los subsidios, según los datos de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), el apoyo público traído por Nueva Zelandia y Australia a sus productores, representan actualmente respectivamente 1% y 6% de sus ingresos agrícolas. Una proporción que alcanza el 10% en Estados Unidos, 27% en la Unión Europea y un 23% de promedio en los países de la OCDE (Ver Gráfico 14).

A pesar de las rebajas arancelarias y reducciones de subvenciones a los precios durante los 15 últimos años, los países desarrollados, y en particular los de la UE, siguen otorgar una parte importante de subsidios para mantener la producción y sostener el sector agrícola.

Gráfico 13

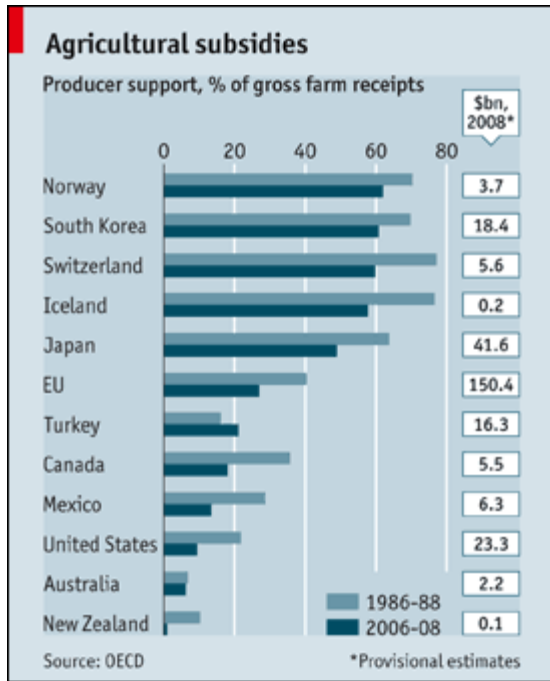
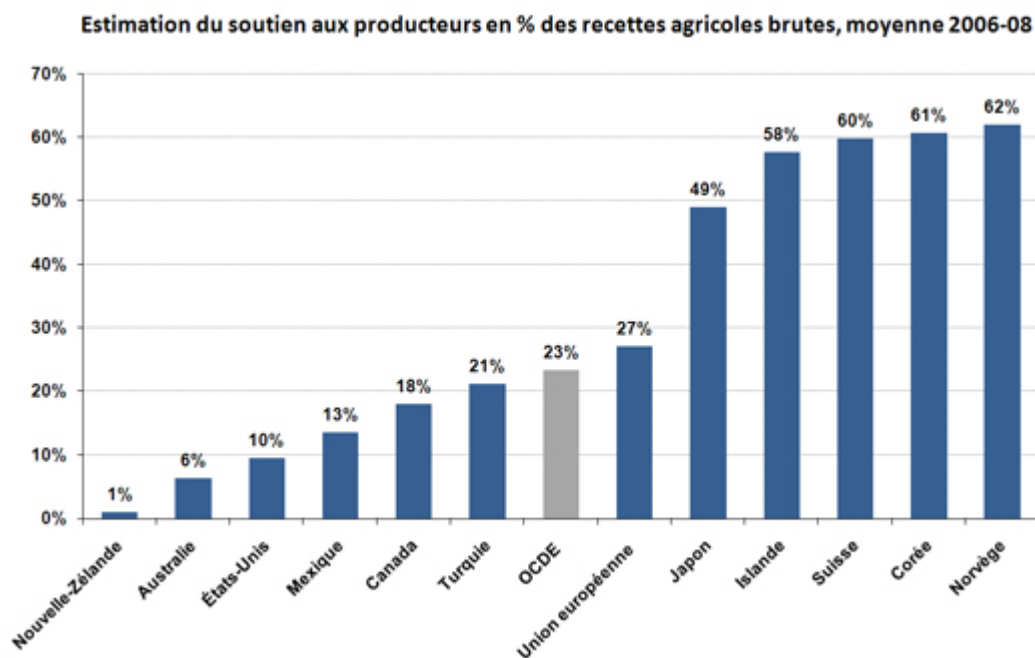


Gráfico 14:



6) El modelo de la PAC después del 2013: la reforma

7)

A lo largo de su historia, la PAC debió evolucionar mucho para hacer frente a los nuevos desafíos con los cuales estuvo confrontado. El primero fue alcanzar los objetivos, es decir, mejorar la productividad, asegurar un nivel de vida equitativo a la población agrícola, garantizar la seguridad de los abastecimientos a precios razonables, luego controlar los desequilibrios cuantitativos. Por fin, tomó una dirección nueva fundada sobre la combinación baja de precio y de ayudas compensatorias.

Reformar la Política Agrícola Común es un ejercicio peligroso. Segundo presupuesto de la Unión Europea, la PAC suscita tantas aprobaciones como críticas entre sus Estados miembros y las instituciones europeas, como del conjunto de los actores

europeos de la agricultura, de los productores a los minoristas pasando por las industrias de transformación. Entramos ahora en una nueva era; el periodo actual de la Política Agrícola Común (PAC) terminará en el año 2013. La nueva política agraria 2014-2020 de la Unión Europea se está discutiendo ahora. Además, la falta de cambios en los modos de gobernanza (ningún tratado constitucional), y la baja de peso relativo de la agricultura, deberían acomplejar las decisiones a 27.

Dentro de las principales proposiciones evocadas por la reforma, surge la voluntad de una Europa con una PAC fuerte con presupuesto suficiente para responder a los desafíos de mañana. Según los agricultores, la PAC necesita redes de seguridad en mercados inestables (almacenamiento de productos, de la vuelta a la intervención, posibilidad de activar barreras aduaneras al principio de una crisis). Según ellos, la PAC necesita varios instrumentos aseguradores como en Canadá, con el fin de tener una realidad eficaz (renta mínima asegurada, una ayuda financiera a la constitución de una dotación para las malas coyunturas económicas y climáticas cada año para los agricultores). Además, incentivar con ayudas financieras para favorecer las producciones que favorecen la reducción de los gases del efecto invernadero (agro carburantes, cultivos captadores de CO₂, leguminosas). Por otro lado, se necesita apoyar a la Investigación con el fin de mejorar la protección del medio ambiente y desarrollar un valor agregado sobre los sectores agrícolas. Los nuevos objetivos de esta nueva PAC serían modernizar con un apoyo investigativo.

Además, la nueva PAC debería (según los ciudadanos europeos) ser medida por los ciudadanos a través de los beneficios sociales que obtienen por el dinero que aportan. Por lo tanto, el dinero público que se gasta en la PAC debe servir al interés público. Las condiciones claras para su apoyo deben garantizar que el dinero de la PAC se gasta de forma que conduce a un suministro sostenible, de calidad de los alimentos y de empleo rural sostenible.

Entonces, la reforma de la PAC debe tomar en consideración varios objetivos tales como; la productividad, el respeto del medio ambiente, una utilización más razonable y transparente del dinero público, una agricultura viable y rentable para el productor, así como el dialogo continuo con los principales actores internacionales a través de negociaciones constantes.

En otras palabras, la nueva agricultura europea debería estar productiva, sostenible y transparente, copiando un poco el esquema del funcionamiento de una empresa.

Capítulo VI - Conclusiones

La agricultura es muy ciertamente el sujeto más controvertido en la agenda de las negociaciones comerciales internacionales y en particular en los debates de la OMC. Desde la creación de ésta última en 1994, ningún acuerdo logró a poner en plazo un reglamento multilateral con un libre comercio perfecto de los productos agrícolas.

De este presente trabajo, vimos que la agricultura a nivel Europeo, no puede pasar directamente de un modelo proteccionista a un modelo de apertura de mercado. Ya que, no puede parar un sistema de 50 años sin provocar un cambio mayor y tampoco aplicarlo a 27 países. Así que es muy probable que el mercado agrícola europeo va a conocer una nueva reforma y orientarse sobre otros temas; como el cambio climático o el sistema de ayuda al productor, pero siguiendo su esquema de ayuda a la filiar.

La estructura agrícola europea, y francesa en particular, no está preparada para competir directamente con los precios mundiales sin enormes sacrificios. Así que podemos ahora interpretar el análisis efectuado sobre la UE y dar conclusiones para el caso de Francia.

Teniendo en cuenta la historia de Francia y el conocimiento de los cambios planetarios que se operan en cualquier área del mundo, observamos que la agricultura francesa se encuentra llevada en el corriente de producción y comercio mundial, dentro del cual, sólo es un actor entre otros. La verdad es que la agricultura francesa, ahora, no es dueña de su futuro, ya que la complejidad de los intercambios e interconexiones que intensifican las relaciones comerciales y comunicativas entre los países y las instituciones internacionales, desincentiva la potencia del estado, dando un acción limite al gobierno nacional (este no puede intervenir en lo que concierne la producción).

Sin embargo, la integración a la Política Agrícola Común tiene mucho más ventajas tales como la libre circulación de los bienes agrícolas, una ausencia de arancel a la importación de mercancías entre los países miembros así que la puesta en plazo de un arancel comunitario por todos los productos agrícolas a fuera de la zona. Además, Francia es el primer país receptor de ayudas agrícolas europeas, por lo que traduce una necesidad para el sector agrícola de conservar la PAC para no entrar en un mercado libre y provocar una crisis peor que la actual.

Por otra parte, el análisis histórico nos permite predecir que la crisis actual, como cada crisis, cualquiera que sea, se acaba siempre por un periodo de reanudación. La

diferencia de la crisis francesa actual, es su alta dependencia al mercado europeo, si mismo correlacionado con la coyuntura mundial.

Así que, en los próximos años, podemos pronosticar una importante reforma de la PAC, diferente de las precedentes, con amplios debates, en particular sobre el tema del pago directo así como de la apertura progresiva del sector lechero al libre mercado (iniciativa empezada desde 2003, con la supresión progresiva de las cuotas).

Además, teniendo cuenta la variedad de productos agrícolas en el territorio, de la calidad reconocida de los productos franceses y del “terroir”, prueba de calidad y sabor de los productos, la agricultura francesa tiene una fuente infinita de posibilidades de desarrollo y lo único que necesita es una reforma que la entienda y la corresponde para avanzar en la buena dirección.

Bibliografía:

Annie Moulin. (1988). *Les Paysans dans la société française de la Révolution à nos jours*. Editions du Seuil.

Bureau, J.-C. (2007). *La politique agricole commune*. La découverte.

Duby, G. (1975). *Histoire de la France rurale*. Editions du Seuil.

EUROSTAT. (s.f.). Obtenido de <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

FAO ET OCDE. (2009). *Perspectives agricoles de l'OCDE et de la FAO 2009-2018*.

FAOSTAT. (s.f.). Obtenido de <http://faostat.fao.org>: <http://faostat.fao.org/default.aspx>

Flatrès, V. G. (mayo de 2008). *La fracture agricole, les Lobbies face à l'urgence écologique*. Recuperado el abril de 2010, de C.durable: <http://www.cdurable.info/La-Fracture-Agricole-Les-Lobbies-face-a-l-urgence-ecologique,1024.html>

Fourier. (1953). *Classiques du peuple*. Paris: Edition Sociales.

Henri M., R. s. (27 de 02 de 2010). *La crise financière et la crise agricole*. Recuperado el abril de 2010 , de www.lemonde.fr:
http://www.lemonde.fr/idees/chronique/2010/02/28/la-crise-financiere-et-la-crise-agricole_1312153_3232.html

INRA. (2003). *Productions animales*.

Jean-Pierre Poussou, F. C. *L'économie française du XVIIIe au XXe siècle*.

Jide. (s.f.). *Diversification viticole dans les Pyrénées Orientales*. Recuperado el abril de 2010, de diversificationviticole66.wordpress.com:
<http://diversificationviticole66.wordpress.com/feuille-de-route-de-laction/les-facteurs-de-la-crise-viticole/>

Kogej, J. *Les mutations de l'économie mondiale du début du XXe siècle aux années 1970*. Editions Breal.

la france agricole . (25 de junio de 2009). *Quotas laitiers, Pac après 2013 et OMC au menu (VIDEO)*. Obtenido de www.lafranceagricole.fr:
<http://www.lafranceagricole.fr/actualite-agricole/rencontre-le-maire-fischer-boel-quotas-laitiers-pac-apres-2013-et-omc-au-menu-video-14416.html>

la france agricole. (23 de marzo de 2010). *Deux tiers des internautes défavorables à une augmentation de 2 % du quota national*. Obtenido de www.lafranceagricole.fr:
<http://www.lafranceagricole.fr/actualite-agricole/lait-deux-tiers-des-internautes-defavorables-a-une-augmentation-de-2-du-quota-national-sondage-25219.html>

la france agricole. (18 de junio de 2010). *Modalités de redistribution pour la campagne 2010-2011*. Obtenido de www.lafranceagricole.fr:
<http://www.lafranceagricole.fr/actualite-agricole/quotas-laitiers-modalites-de-redistribution-pour-la-campagne-2010-2011-28835.html>

La réforme de la Politique agricole commune (PAC). (s.f.). Recuperado el mayo de 2010, de Europa:
http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60002_fr.htm

Labine, H. (1999). *La révolution industrielle*. Recuperado el abril de 2010, de http://membres.multimania.fr/bleu/revolution_industrielle.htm

Lippmann, M. (28 de octubre de 2009). *La crise agricole dépasse les enjeux financiers*. Recuperado el 2010 abril, de www.20minutes.fr:

<http://www.20minutes.fr/article/562381/Economie-La-crise-agricole-depasse-les-enjeux-financiers.php>

Marc Montoussé, S. d. *100 fiches pour comprendre l'histoire économique contemporaine*. Editions Breal.

Michel, R. (2007). *L'Organisation Mondiale du Commerce*. La découverte.

OCDE. (15 de marzo de 2007). *Le soutien à l'agriculture est peu élevé sur les principaux marchés émergents, mais les pressions protectionnistes s'amplifient - rapport de l'OCDE*. Recuperado el junio de 2010, de OCDE:

http://www.oecd.org/document/55/0,3343,fr_2649_34487_38254391_1_1_1_1,00.html

OCDE. (2009). *Politiques agricoles des pays de l'OCDE : Suivi et évaluation 2009*. Recuperado el junio de 2010, de OCDE:

http://www.oecd.org/document/20/0,3343,fr_2649_33773_43205396_1_1_1_37401,00.html

oficina de publicaciones oficiales de las comunidades europeas. (1983). *La política agrícola de la comunidad europea*. Luxemburgo: oficina de publicaciones oficiales de las comunidades europeas.

Organisation Mondiale de la Santé Animale. (20 de febrero de 2009). *Fièvre Aphteuse*. Recuperado el abril de 2010, de www.oie.int/fr: http://www.oie.int/fr/info/fr_fmd.htm

Organizacion Mundial Del Comercio. (s.f.). *Programa de Doha para el desarrollo: Negociaciones actuales y cuestiones de aplicación*. Recuperado el junio de 2010, de http://www.wto.org/spanish/tratop_s/dda_s/dda_s.htm

Parmentier, B. (2007). *Nourrir l'humanité : Les grands problèmes de l'agriculture mondiale au XXIe siècle*. La découverte.

Potet, F. (18 de junio de 2010). *Crise de l'agriculture : paroles de paysannes*. Recuperado el junio de 2010, de www.lemonde.fr:

http://www.lemonde.fr/web/imprimer_element/0,40-0@2-3224,50-1375248,0.html

Service des Nouvelles des Marchés (SNM). (s.f.). *France Agri Mer*. Recuperado el mayo de 2010 , de www.snm.agriculture.gouv.fr: <http://www.snm.agriculture.gouv.fr/cgi-bin/cgiaccueil>

Solé, J. (1988). *La Révolution en questions*. Editions du Seuil.

toute l'Euorpe. (4 de marzo de 2010). *La Politique agricole*. Recuperado el 2010, de [/www.touteleurope.fr](http://www.touteleurope.fr):

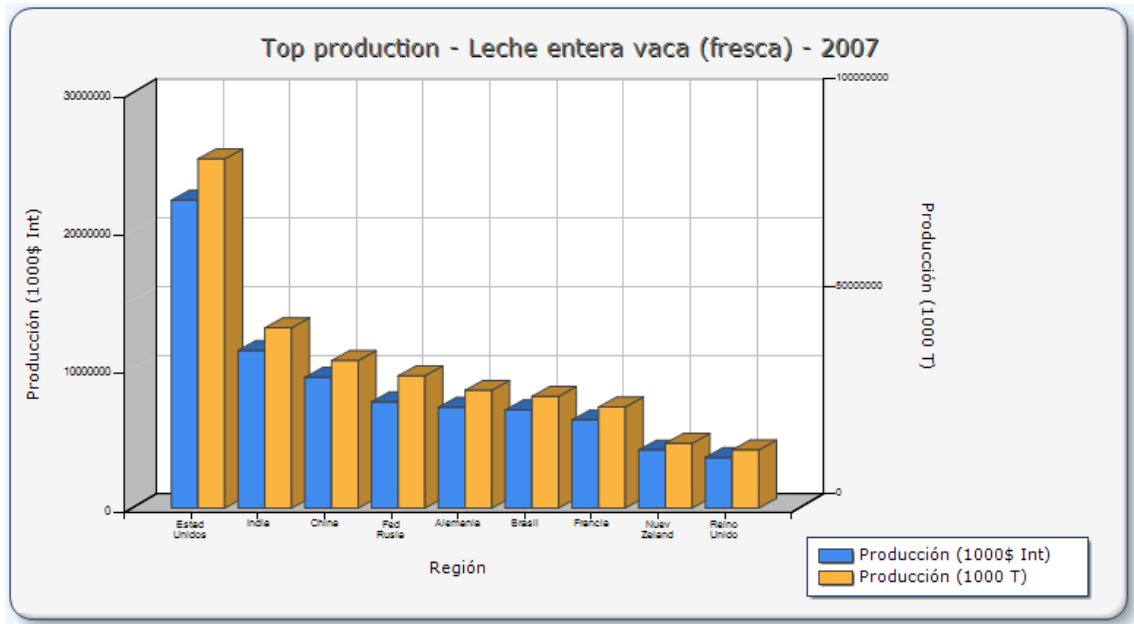
<http://www.touteurope.fr/fr/actions/agriculture-peche/politique-agricole-commune/presentation/la-politique-agricole-commune-pac.html>

USDA. (s.f.). Recuperado el junio de 2010, de United States Department of Agriculture:
<http://www.usda.gov/wps/portal/usda/usdahome>

Vanderpooten, M. (agosto de 2001). *Éléments techniques d'une révolution agricole au début de l'époque contemporaine*. Recuperado el abril de 2010, de Ruralia:
<http://ruralia.revues.org/index.html>

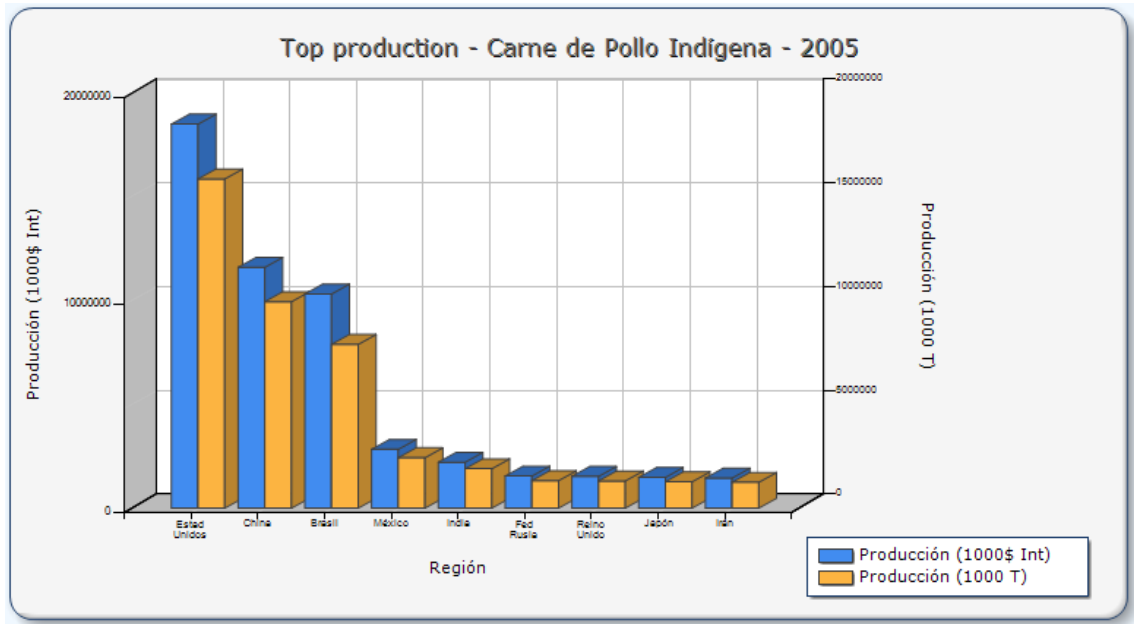
Anexos :

Anexo 1: Productores mundiales de leche en 2007



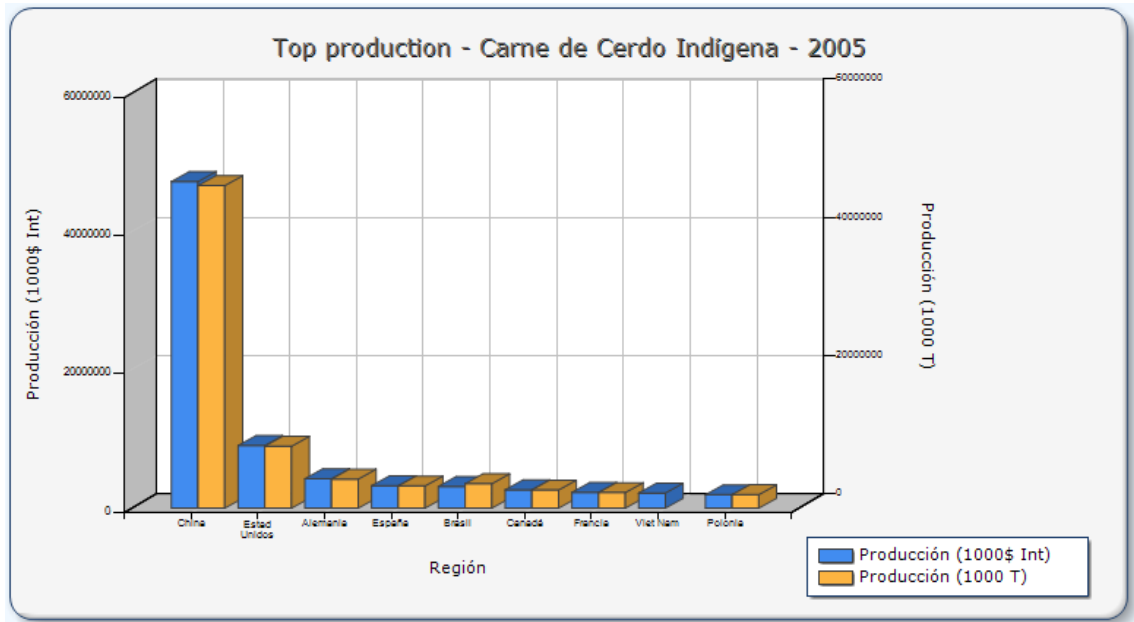
Fuente OMC

Anexo 2: Clasificación de los principales productores mundiales de pollo en 2005



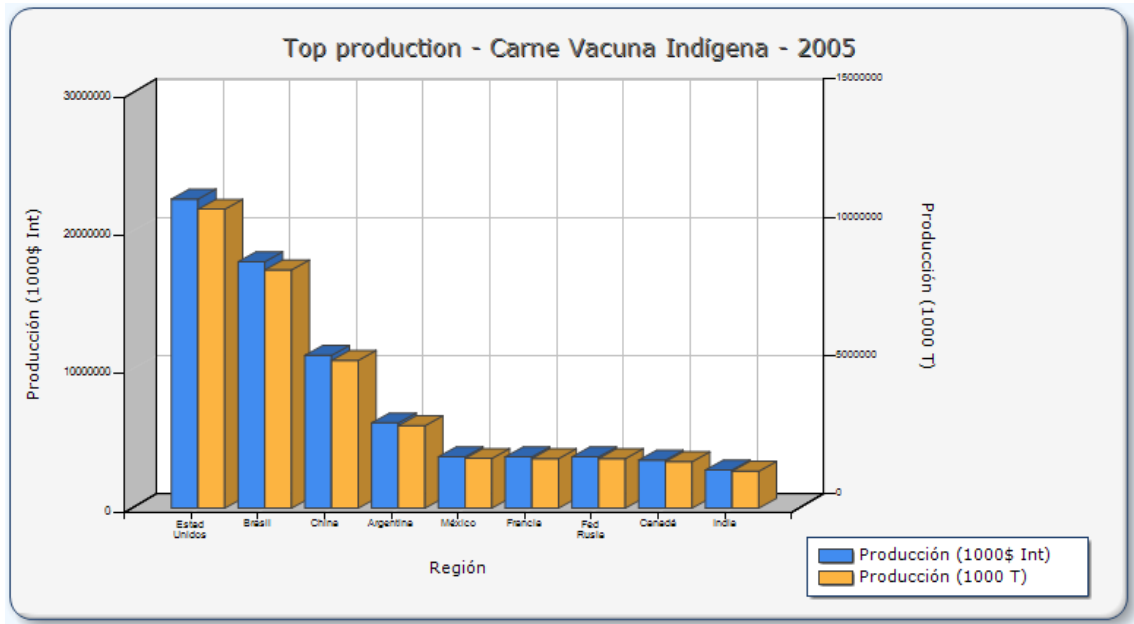
Fuente OMC

Anexo 3 – Clasificación de los productores principales de carne de cerdo en 2005



Fuente OMC

Anexo 4: Clasificación de los principales productores de carne de vacuna en 2005



Fuente OMC

Anexo 5: Evolución de las matanzas de bóvidos entre 1991 y 2002

Tableau 1. Evolution des abattages mondiaux de gros bovins entre 1991 et 2002 (en milliers de tec).
Source : Ofival d'après données USDA, EUROstat, GIRA et FAO.

Année	1991	1995	1999	2000	2001	2002 ⁽³⁾	2002 ⁽³⁾ /1991
Etats-Unis	10 534	11 585	12 124	12 196	11 890	12 333	17 %
UE-15 ⁽¹⁾	8 723	7 958	7 762	7 404	7 265	7 500	- 14 %
Brésil	4 480	6 080	6 270	6 520	6 895	7 136	59 %
Chine	1 535	4 154	5 054	5 328	5 600	5 700	271 %
Argentine	2 650	2 600	2 840	2 880	2 680	2 640	0 %
Australie	1 735	1 717	1 958	1 988	2 052	2 100	21 %
Russie ⁽²⁾	6 577	4 468	1 900	1 840	1 760	1 730	- 74 %
Inde ⁽⁴⁾	1 228	1 365	1 421	1 442	1 463	1 463	19 %
Mexique	1 189	1 412	1 400	1 409	1 445	1 450	22 %
⁽⁴⁾ Canada	866	928	1 264	1 264	1 250	1 251	44 %
⁽⁴⁾	2 133	1 236	1 013	1 017	980	962	- 55 %
Europe de l'Est	524	630	558	580	590	616	18 %
Nouvelle Zélande	700	521	553	553	577	579	- 17 %
Afrique du Sud ⁽⁴⁾	574	601	537	530	458	520	- 9 %
Japon	315	407**	425	440	317	421	34 %
Uruguay							
Sous total	43 763	45 662	45 079	45 391	45 222	46 401	6 %
Autres pays	10 127	8 493	11 168	10 693	11 050	11 310	12 %
Monde ⁽⁴⁾	53 890	54 155	56 247	56 684	56 272	57 711	7 %

Anexo 6: Principios países exportadores de bóvidos entre 1991 y 2002

Tableau 2. Principaux pays exportateurs de gros bovins et de veaux (animaux vivants, viandes et conserves). Source : Ofival d'après données GIRA.

Année	1991	1995	1999	2000	2001	2002 ⁽²⁾	2002 ⁽²⁾ /1991
Australie	1 079	1 092	1 504	1 542	1 574	1 532	42 %
Etats-Unis	639	826	1 175	1 256	1 142	1 207	89 %
Brésil	325	291	455	480	600	838	158 %
Union européenne ⁽¹⁾	1 325	1 193	961	671	545	625	-53 %
Canada	372	219	515	547	560	610	64 %
Nouvelle Zélande	435	504	465	442	500	510	17 %
Argentine	401	520	349	348	150	280	-30 %
Uruguay	117	143	149	189	145	204	74 %
Ukraine	n.d	255	205	192	100	120	nd
Europe de l'Est	202	107	117	105	92	85	-58 %
Total pays sélectionnés	4 895	5 150	5 895	5 772	5 408	6 011	23 %

(1) Union européenne a 15

Anexo 7: Principales países importadores de bóvidos entre 1991 y 2002

Tableau 3. Principaux pays importateurs de gros bovins et de veaux (animaux vivants, viandes et conserves, en milliers de tec). Source : Ofival d'après données GIRA

Année	1991	1995	1999	2000	2001	2002 ⁽⁴⁾	2002 ⁽⁴⁾ /1991
Etats-Unis	1 665	954	1 304	1 375	1 401	1 500 ⁽⁵⁾	-10 %
Japon	520	927	967	1 016	955	700	35 %
Russie ⁽¹⁾	634	614	638	478	653	700	10 %
Moyen-Orient ^(1,2)	518	758	656	689	489	572	10 %
Asie du Sud-Est	n.d	398	432	529	446	490	nd
Corée du Sud	189	214	281	318	272	446	136 %
Canada	246	256	284	383	388	416	69 %
Union européenne ⁽³⁾	541	422	424	418	377	396	-27 %
Reste de l'Afrique	186	164	105	97	89	117	-37 %
Brésil	181	124	52	69	40	78	-57 %
Europe de l'Est	124	76	70	76	52	n.d	nd
Total pays sélectionnés	4 579	4 907	5 213	5 448	5 162	5 415	18 %

(1) Ex Union soviétique jusqu'en 1997. (2) Pays d'Afrique du Nord inclus.

(3) Union européenne à 15 Etats membres à partir de 1995. (4) Estimation.

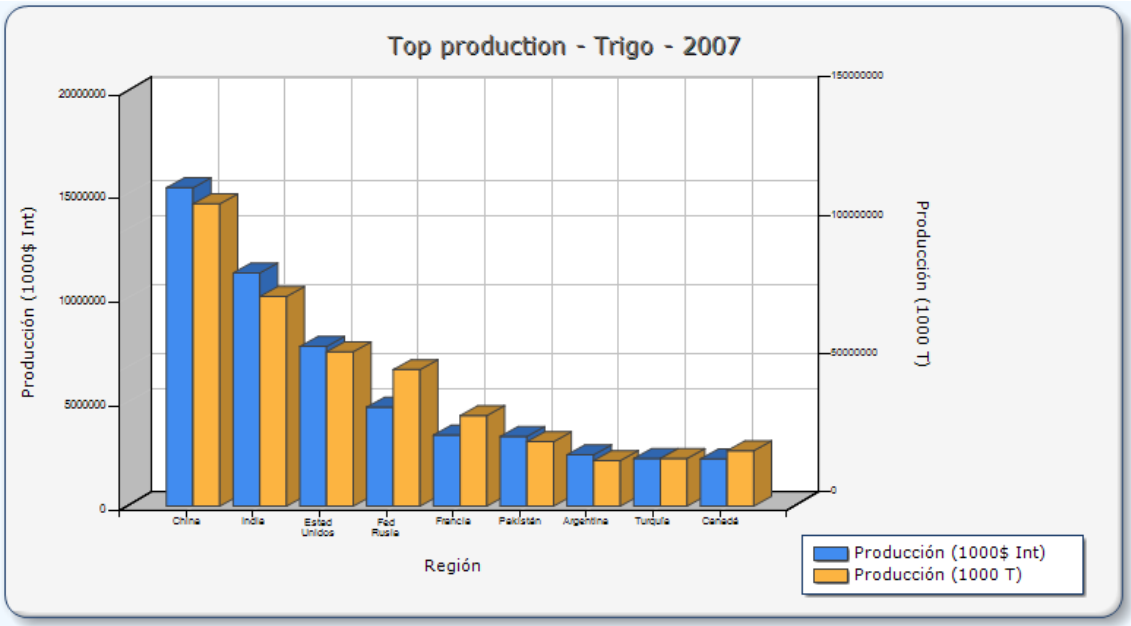
(5) Données USDA. nd : non disponible

Anexo 8: Costos variables de producción de carne bovina en algunos países

Tableau 4. Coûts variables de production de la viande bovine dans quelques pays. Source : Boyle (2002).

	1988/89		1994/95		1998/99	
	% de l'output	euros / 100 kg de poids vif	% de l'output	euros / 100 kg de poids vif	% de l'output	euros / 100 kg de poids vif
Pays de l'Union européenne						
Allemagne	76	110	88	125	88	118
France	66	107	77	116	81	114
Irlande	54	74	79	109	113	128
Royaume- Uni	68	102	92	127	120	158
Pays hors de l'Union européenne						
Australie	75	48	78	120	69	90
Argentine	79	31	65	31	60	36

Anexo 9: Clasificación de los principales productores de trigo en 2007



Anexo 10: Panorama del mercado mundial de la carne

	2006	2007 estim.	2008 pronóst.	Variación: de 2007 a 2008	
	millones de toneladas			%	
BALANZA MUNDIAL					
Producción	271.5	274.7	280.9	2.3	
Carne de bovino	65.7	67.2	68.0	1.1	
Carne de ave	85.4	89.5	92.9	3.8	
Carne de cerdo	101.7	98.8	100.6	1.8	
Carne de ovino	13.3	13.7	14.0	2.0	
Comercio	21.4	22.5	23.1	3.0	
Carne de bovino	6.8	7.1	7.2	1.0	
Carne de ave	8.5	9.2	9.6	4.3	
Carne de cerdo	5.0	5.0	5.3	5.2	
Carne de ovino	0.8	0.9	0.8	-5.9	
Consumo humano per cápita:					
Mundial	kg/año	41.6	41.6	42.1	1.1
Desarrollados	kg/año	81.1	82.4	82.9	0.7
En desarrollo	kg/año	30.7	30.5	31.1	1.8

* enero-abril de 2008

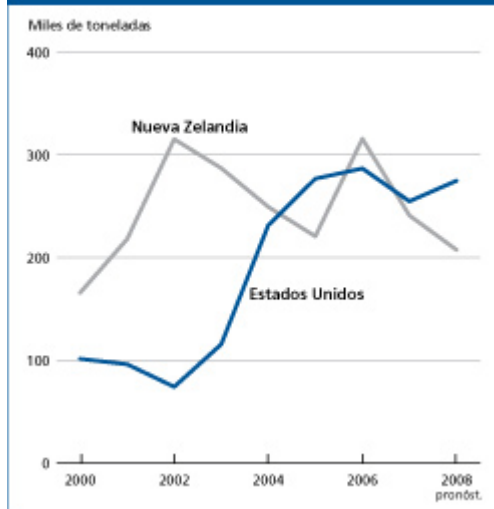
Anexo 11: Panorama del mercado mundial de productos lácteos

	2006	2007 <i>estim.</i>	2008 <i>pronóst.</i>	Variación de 2007 a 2008
	<i>millones de toneladas equivalentes en leche</i>			<i>%</i>
BALANZA MUNDIAL				
Producción total de leche	664.1	676.3	693.2	2.5
Leche desnatada en polvo (LDP)	23.4	23.7	23.8	0.6
Leche entera en polvo (LEP)	22.3	21.7	22.3	2.8
Mantequilla	58.4	61.2	63.2	3.4
Queso	82.5	84.3	86.3	2.3
Otros productos	477.5	485.4	497.6	2.5
Comercio total	39.4	38.0	36.4	-4.3
INDICADORES DE LA OFERTA Y LA DEMANDA				
Consumo humano per cápita:				
Mundial (<i>kg/año</i>)	101.7	102.4	103.9	1.5
Países desarrollados (<i>kg/año</i>)	243.5	244.0	248.0	1.6
Países en desarrollo (<i>kg/año</i>)	63.0	64.1	65.4	2.0
Comercio - cuota de producción (%)	5.9	5.6	5.3	
	2006	2007	2008	Variación: de enero-abril 2007 a enero-abril 2008
Índice de la FAO para los precios de los productos lácteos				%
(1998-2000=100)	138	247	275 *	49

* enero-abril de 2008

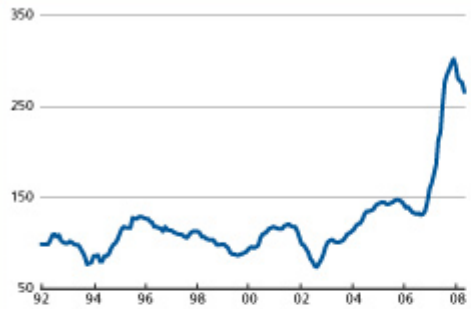
Anexo 12: Exportaciones de leche desnatada en polvo (LDP) en EEUU y Nueva Zelandia

Figura 38. Exportaciones de leche desnatada en polvo (LDP)



Anexo13: Evolución de los precios internacionales de los productos lácteos

Figura 35. Índice mensual de los precios internacionales de determinados productos lácteos (1998-2000=100)



El índice deriva de un promedio ponderado del comercio de una selección de productos lácteos representativos comercializados internacionalmente.

Figura 36. Relación entre los precios de los productos lácteos y los precios del maíz (1998-2000=100)

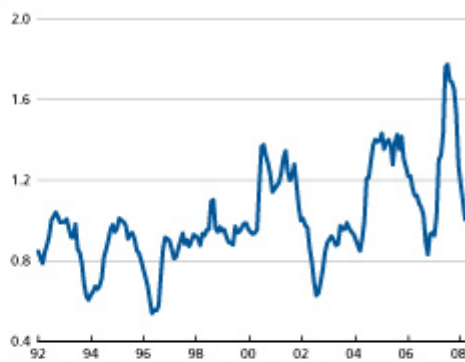


Figura 37. Existencias públicas de productos lácteos en la Unión Europea



Anexo 14: Exportaciones de productos lácteos

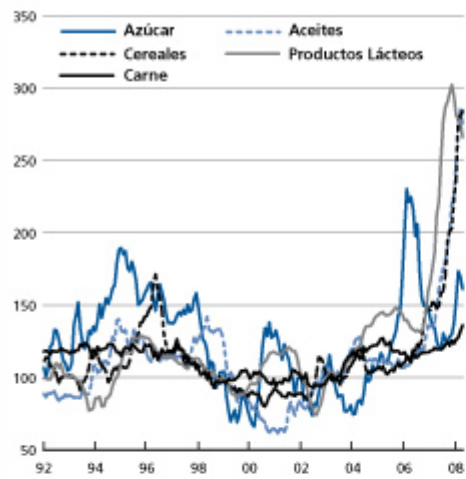
	2006	2007 <i>pronóst.</i>	2008 <i>Estim..</i>
	<i>miles de toneladas</i>		
LECHE ENTERA EN POLVO			
Mundo	1 849	1 739	1 714
Nueva-Zelandia	645	680	612
UE *	412	379	379
Argentina	210	95	100
Australia	169	116	116
LECHE DESNATADA EN POLVO			
Mundo	1 159	1 085	1 033
Estados Unidos	287	255	275
Nueva-Zelandia	316	241	208
Australia	184	134	129
UE *	84	170	120
MANTEQUILLA			
Mundo	902	865	704
Nueva-Zelandia	386	361	299
UE-25 *	253	210	105
Australia	81	66	58
Belarus	54	58	63
QUESO			
World	1 621	1 679	1 672
European Union *	582	595	598
Nueva Zelandia	299	309	278
Australia	209	216	202
Belarus	83	79	88

* Excluyendo comercio entre los estados miembros de la Union Europea.

Fuente FAO

Anexo 15: Variación del índice de los precios para los productos básicos

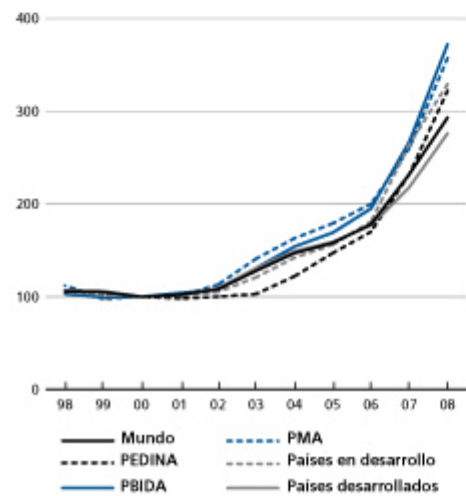
Índice de precios de la FAO para determinados productos básicos (1998-2000=100)



Índice de la FAO para los precios de los alimentos e índices del CRB para los precios de los productos básicos y la energía (1998-2000=100)



Índice de la factura de alimentos (1998-2000=100)



Dólar frente a monedas principales



Fuente: US Federal Reserve

Anexo 16: El índice de los precios según la FAO



Anexo17: Cuadro 1. Panorama del mercado mundial de cereales

	2006/07	2007/08	2008/09	Variación: de 2007/08 a 2008/09
		<i>estim.</i>	<i>pronóst.</i>	
	<i>millones de toneladas</i>			<i>%</i>
BALANZA MUNDIAL				
Producción	2 013.3	2 111.9	2 191.9	3.8
Comercio	255.5	261.9	251.8	-3.9
Utilización total	2 064.8	2 127.2	2 176.0	2.3
Consumo humano	994.0	1 006.6	1 002.1	1.5
Piensos	741.4	756.8	760.3	0.5
Otros usos	329.3	363.8	393.5	8.2
Existencias finales	427.2	408.8	421.3	3.1
INDICADORES DE LA OFERTA Y LA DEMANDA				
Consumo humano per cápita:				
Mundial (kg/año)	152.3	152.4	152.2	-0.1
PBIDA (kg/año)	157.0	157.1	157.1	0.0
Relación existencias mundiales/utilización (%)	20.1	18.8	19.5	
Relación existencias de grandes exportadores/desaparición (%)	14.5	12.6	14.0	
	2006	2007	2008	Variación: de enero-abril 2007 a enero-abril 2008
Índice de la FAO para los precios de los cereales				%
(1998-2000=100)	123	170	271*	83

* enero-abril de 2008TRIGO